

4^a

Encuesta de pobreza y exclusión social de Gipuzkoa



Índice

RESUMEN EJECUTIVO	4
1. OBJETIVOS, ESTRUCTURA Y METODOLOGÍA	12
1.1. Antecedentes del proyecto y objetivos.....	13
1.2. Estructura del informe.....	13
1.3. Características básicas de la operación	14
1.3.1. Diseño de la muestra.....	14
1.3.2. Trabajo de campo	16
1.3.3. El cuestionario	16
1.3.4. Elevación de resultados.....	17
2. LAS SITUACIONES DE POBREZA, DESIGUALDAD Y EXCLUSIÓN SOCIAL EN GIPUZKOA	18
2.1. El alcance de la pobreza, la desigualdad y la exclusión social: situación actual y perfiles de riesgo.19	
2.1.1. Principales indicadores	19
2.1.2. Los grupos con mayor riesgo de pobreza y exclusión	24
2.1.3. Comparativa con otros territorios.....	29
2.1.4. Las situaciones de pobreza y desigualdad en Gipuzkoa desde la perspectiva territorial	31
2.2. Evolución de las situaciones de pobreza y desigualdad en Gipuzkoa	35
2.2.1. Cambios en el contexto socioeconómico y sociodemográfico	35
2.2.2. Evolución de las situaciones de pobreza y desigualdad	35
2.3. El impacto de las prestaciones económicas en la reducción de la pobreza grave	40
2.3.1. La estructura de ingresos de la población guipuzcoana	41
2.3.2. La reducción de la pobreza provocada por las transferencias sociales en Gipuzkoa.....	42
3. POBREZA, EXCLUSIÓN Y CONDICIONES DE VIDA EN GIPUZKOA	45
3.1. Nivel educativo, formación y conocimiento de idiomas	47
3.1.1. El nivel educativo de la población guipuzcoana desde la perspectiva de la desigualdad, la pobreza y la exclusión	47
3.1.2. Estudios en curso y participación en actividades de formación	48
3.1.3. Primera lengua y conocimiento de idiomas.....	50
3.2. Estado de salud, limitaciones de la actividad y ejercicio físico	54
3.2.1. Salud autopercebida	54
3.2.2. Dependencia y limitación de la actividad	55
3.2.3. Actividad y ejercicio físico	57
3.3. Actividad y condiciones laborales	59
3.3.1. Ocupación e intensidad laboral	59
3.3.2. Los niveles salariales	62
3.3.3. El desempleo	65
3.3.4. El impacto de la situación ocupacional del hogar en las condiciones de vida.....	66
3.4. Gasto y endeudamiento.....	68
3.4.1. Gasto de los hogares y dificultades para llegar a fin de mes	68
3.4.2. Gastos de vivienda	71
3.4.3. Capacidad de ahorro y recurso a créditos	76

3.5. El impacto de las dificultades económicas en las condiciones de vida y percepción de la pobreza	79
3.5.1. Impacto de las dificultades económicas en las condiciones de vida de los hogares	79
3.5.2. La percepción subjetiva de la pobreza.....	82
3.6. Acceso a la vivienda, nivel de equipamiento y condiciones de habitabilidad.....	83
3.6.1. El acceso a la vivienda	83
3.6.2. Las condiciones de la vivienda y el entorno y las necesidades de cambio de vivienda.....	85
3.6.3. El hacinamiento	88
3.6.4. Nivel de equipamiento del hogar	89
3.6.5. La brecha digital	91
3.7. Relaciones sociales, participación cívica y política	92
3.7.1. Las relaciones sociales.....	92
3.7.2. La participación cívica y política.....	96
 ANEXO I: Principales indicadores de pobreza, exclusión y desigualdad social en Gipuzkoa	 100
 ANEXO II: Cuestionario de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022	 124

Resumen Ejecutivo

Pobreza, exclusión y desigualdad en Gipuzkoa

En este informe se presentan los resultados de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa (EPESG), realizada en 2022. Se trata de la cuarta edición de esta operación estadística, promovida por el Departamento de Cuidados y Políticas Sociales de la Diputación Foral de Gipuzkoa, y da continuidad a las realizadas en 2012, 2014 y 2018. La encuesta analiza tanto la extensión de las situaciones de pobreza, carencia material, desigualdad o exclusión social en Gipuzkoa, utilizando los indicadores habituales en este ámbito, como las condiciones de vida de la población guipuzcoana, y analiza de forma específica el impacto de la pobreza y la exclusión social sobre el bienestar de la población afectada por esas situaciones.

Los principales datos relativos a la extensión de las situaciones de pobreza, carencia material, exclusión social y desigualdad en Gipuzkoa son los siguientes:

- En 2022, 14,4% de la población guipuzcoana está en una situación de riesgo de pobreza o bajos ingresos, con algo más de 102.000 personas afectadas. El 5,9% de la población –más de 42.000 personas– está en una situación de pobreza grave. El umbral de riesgo de pobreza o bajos ingresos se sitúa en 1.000 euros mensuales por persona y el de pobreza grave en 666. La renta mediana equivalente de la población guipuzcoana alcanza los 1.666 euros mensuales.
- El 2,5% de la población está afectada por situaciones de carencia material y social severa y el 5,4% de la población menor de 60 años vive en hogares con una baja intensidad laboral. El 7,0% de la población ocupada vive bajo el umbral de riesgo de pobreza, es decir, pertenece al colectivo de trabajadores y trabajadoras pobres.
- Desde el punto de vista de la exclusión y la integración social, en 2022 el 9,7% de la población se encontraría en una situación de exclusión severa y el 6,4% en situación de exclusión moderada. El resto de la población se distribuiría entre el 24,9%, que se encuentra en una situación de integración precaria y casi el 60% que se situaría en una situación de plena integración.
- Una amplia mayoría de la población guipuzcoana –casi el 80%– está en una situación de integración, plena o precaria, y no presenta una situación de riesgo de pobreza. Cerca del 10% de la población, sin embargo, estaría en la situación contraria, combinando al mismo tiempo situaciones de riesgo de pobreza y de exclusión. El 6,3% estaría en una situación de exclusión, pero no de pobreza económica, y el 4,6% en una situación de integración –moderada o precaria– y, aun así, en una situación de riesgo de pobreza (es decir, con ingresos inferiores al 60% de la renta mediana).
- En cuanto a la desigualdad de rentas, el índice Gini es de 23,0. El indicador S80/S20 arroja una cifra de 3,5, lo que supone que el 20% de la población más acomodada tiene unos ingresos que triplican los del 20% de la población más desfavorecida.

Más allá de estos indicadores globales, el análisis de los datos de la EPESG ofrece cuatro grandes conclusiones, que se detallan a continuación:

La mayor parte de los indicadores relacionados con la pobreza, la desigualdad y la exclusión social han mejorado en Gipuzkoa en los últimos cuatro años, en línea con lo ocurrido en el resto de los territorios de nuestro entorno y con la mejora de los indicadores económicos y laborales

Desde la perspectiva evolutiva, se ha producido una reducción muy significativa de buena parte de los indicadores que miden las situaciones de pobreza y desigualdad, y una mejora también significativa en muchos de los indicadores relacionados con las condiciones de vida de la población guipuzcoana. Entre los cambios más significativos, cabe destacar los siguientes:

- El porcentaje de la población guipuzcoana en situación de riesgo de pobreza se ha reducido entre 2018 y 2022 del 16,4% al 14,4% y, de hecho, es el más bajo desde 2012. Como consecuencia de ello, el porcentaje de población que se encuentra en situación de bienestar es el más elevado desde que en 2012 se realizará por primera vez esta encuesta. Alcanza concretamente, en 2022, al 85,6% de la población, frente al 83,2% en 2012
- También se han producido reducciones muy significativas –alcanzando en 2022 valores históricamente bajos– en lo que se refiere a la baja intensidad laboral, las situaciones de riesgo de pobreza y de exclusión (tasa AROPE) o el riesgo de pobreza de la población ocupada.
- En el mismo sentido, se ha producido una reducción muy acusada del principal índice para la medición de la desigualdad, el índice de Gini, que ha caído en Gipuzkoa en cuatro puntos desde 2008. Lo mismo ha ocurrido con el indicador S80/S20: si en 2018 el 20% más favorecido de la población guipuzcoana tenía ingresos 3,8 veces superiores a los del 20% más pobre, en 2022 la ratio es de 3,5
- Una parte de esa mejora se explica por el hecho de que se ha producido también una reducción continuada del porcentaje de población en riesgo de pobreza antes de transferencias sociales, pasando del 24,2% de la población en 2012 al 17,9% en 2022¹. Sólo entre 2018 y 2022 se ha producido una reducción de más de tres puntos porcentuales. En el caso de la pobreza grave antes de transferencias, también viene produciéndose una reducción, si bien es menos patente que en el caso del riesgo de pobreza.
- Estrechamente vinculado a lo anterior, cabe señalar que entre 2018 y 2021 han mejorado de forma clara los ingresos salariales de la población ocupada de menor renta. De acuerdo con los datos que ofrece el Departamento de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral de Gipuzkoa, si entre la población asalariada del primer decil de ingresos se ha producido entre 2018 y 2021 un incremento de las retribuciones salariales del 18%, en euros constantes, y en el segundo decil del 6%, el incremento promedio ha sido del 2% para el 50% de los trabajadores de mayor renta. Este incremento se ha producido también a nivel estatal² y podría explicarse por dos elementos combinados: de una parte, el incremento del Salario Mínimo Interprofesional, que, en euros corrientes, ha experimentado entre 2017 y 2022 un incremento del 41%. Por otra parte, la aprobación de la reforma laboral a finales de 2021, que trajo como consecuencia una reducción en los contratos temporales y un crecimiento de los contratos indefinidos, lo que vino a incrementar el número de horas trabajadas durante el año en el caso de los trabajadores/as más expuestos/as a la temporalidad.
- También se ha reducido el porcentaje de la población en hogares que señalan tener dificultades económicas: desde 2012, el porcentaje de población en hogares que señalan llegar con comodidad a fin de mes ha pasado del 58,5% al 84,4%; los hogares que señalan llegar con cierta dificultad a fin de mes han pasado del 27,4% al 6,5% y los que señalan llegar a fin de mes con dificultad o mucha dificultad han pasado del 14,1% al 9,1%.
- La capacidad de ahorro de la población guipuzcoana ha mejorado a lo largo de los últimos años. En efecto, el porcentaje de población que señala tener ahorros suficientes para mantener su nivel de gastos durante más de un año ha pasado del 24,1% al 31,6%, mientras que el de quienes carecen de ahorros ha pasado del 31,0% al 17,6%.
- Entre 2018 y 2022 se han reducido la prevalencia de la práctica totalidad de los indicadores que se utilizan para calcular las situaciones de privación material. La mayor reducción se ha producido en lo que se refiere a la reducción de los gastos de ocio y tiempo libre (la población afectada por esa situación pasa del 26,8% al 18,2%) y en la población que no puede ir de vacaciones una semana al año (que se reduce a la mitad, del 28,1% al 14,3%). De la misma forma, desde 2012 el porcentaje de población que ha tenido que reducir gastos básicos

¹ Este indicador mide las situaciones de pobreza que se producirían si únicamente se tuvieran en cuenta los ingresos propios de las familias y los derivados del sistema contributivo de protección social, y no se tuvieran en cuenta las transferencias sociales asistenciales (desempleo, RGI, etc.).

² Según el informe sobre Mercado de Trabajo y Pensiones en las Fuentes Tributarias de la Agencia Tributaria estatal, entre 2017 y 2022, en términos de euros corrientes, los salarios del primer decil de renta se han incrementado en el Estado español en un 34%, los del segundo decil en un 30% y los del tercer decil en un 20%. En los cuatro últimos deciles, los incrementos son, en promedio, cercanos al 10%. Durante ese periodo, la inflación ha sido del 14% en el conjunto del Estado.

de vestido y calzado ha pasado del 19,5% al 10,4%. También desde 2012, el porcentaje de quienes no pueden mantener la vivienda con temperatura adecuada durante el frío ha pasado del 21,7% al 5,8%.

- En lo que se refiere a la percepción que la ciudadanía tiene sobre su propia situación, desde 2012 ha ido creciendo de forma sostenida el porcentaje de población que percibe su situación por encima de la media, acomodada, rica o muy rica. Si en 2012 constituían el 47,1% de la población, en 2022 representan el 61,5%. Entre 2018 y 2022 se ha producido en cualquier caso una ligera reducción en este porcentaje, y ha crecido el de quienes se consideran pobres o más bien pobres, probablemente a consecuencia del impacto de la inflación.

Pese a lo anterior, se han producido retrocesos en algunos indicadores específicos, como la tasa de pobreza severa y la efectividad de las transferencias sociales

Esas mejoras son, en cualquier caso, compatibles con el retroceso en algunos indicadores relevantes. Los más importantes son los siguientes:

- La tasa de pobreza grave ha pasado del 5,3% al 5,9% y se ha incrementado desde 2008 en 1,6 puntos porcentuales (lo que supone un incremento relativo del 37%). Del mismo modo, el indicador que mide el porcentaje de la renta total que corresponde al primer decil se ha reducido ligeramente: si en 2008 estas personas obtenían el 3,7% de toda la renta, en 2022 obtienen un porcentaje algo menor, el 3,5%.
- En un contexto marcado por la inflación, en términos de euros constantes, la renta mediana de la población guipuzcoana apenas ha crecido desde 2008 en siete euros –de 1.659 a 1.666 euros– y, de hecho, entre 2018 y 2022 se ha reducido en unos 50 euros.
- Por otro lado, la capacidad de reducción de la pobreza –en cualquiera de sus formas– que consiguen las transferencias sociales se ha ido reduciendo en Gipuzkoa con el tiempo, y de forma además considerable. Si en 2012 las transferencias sociales reducían el riesgo de pobreza en un 30,4% y la pobreza grave en un 61%, en 2022 las reducciones son, respectivamente, del 19,6% y del 34,1%.
- Aunque la tasa de riesgo de pobreza tras el pago de los gastos de vivienda se ha ido reduciendo desde 2012 (pasando del 21,1% al 19,6%), tal y como lo han hecho la mayor parte de los indicadores de pobreza analizados en este informe, se ha producido un pequeño repunte de este indicador entre 2018 y 2022. Además, se ha incrementado la distancia que existe entre las tasas de pobreza consideradas antes y después del pago de los gastos de vivienda, lo que se relaciona, probablemente, con el incremento que han experimentado los precios de los alquileres y de las hipotecas.
- Entre 2018 y 2022 se ha incrementado con claridad casi todas las situaciones problemáticas relacionadas con el entorno residencial de las personas encuestadas, tras experimentar una caída muy pronunciada en 2014. Así, por ejemplo, el porcentaje de población en hogares que perciben suciedad o contaminación en el barrio ha pasado del 5,5% al 13,6%, los que perciben delincuencia o vandalismo del 7,0% al 13,1% y los que consideran que falta limpieza en las calles de su entorno del 4,9% al 10,3%.

Las situaciones de pobreza y exclusión siguen afectando de forma desproporcionada a determinados grupos sociodemográficos, entre los que destacan las personas de nacionalidad extranjera y la población infantil y juvenil.

La positiva situación general que reflejan estos datos esconde diferencias y brechas de cierta entidad, de forma que, en general, la situación de ciertos grupos sociodemográficos y socioeconómicos resulta peor que la del conjunto de la población en la mayor parte de las dimensiones analizadas:

- Las situaciones carenciales –en cualquiera de las dimensiones analizadas– son más frecuentes en la población infantil y juvenil, así como en las familias encabezadas por personas menores de 45 años. Así, por ejemplo, las tasas de pobreza grave son entre la población menor de 18 años casi seis veces más frecuentes que entre la población mayor de 65 años (11,7% frente a 2,1%). De hecho, representando apenas un 16,3% de la población guipuzcoana, los niños, niñas y adolescentes pobres representan casi un tercio de todas las personas en situación de pobreza grave en Gipuzkoa. Ampliando el foco, el 69% de todas las personas que están en situación de pobreza grave tienen menos de 44 años, es decir, son niños/as, adolescentes, jóvenes y personas adultas en edad de tener y educar a sus hijos/as. La peor situación de la infancia y la juventud, y de las personas en edad de tener hijos/as, se materializa en otras muchas dimensiones como los niveles salariales, las formas de acceso a la vivienda, la capacidad de ahorro o la carencia material severa.
- Ocurre lo contrario con las personas mayores de 65 años, que registran tasas de pobreza y exclusión social comparativamente muy reducidas. De hecho, representan casi el 25% de la población, pero no llegan a representar el 10% de las personas en situación de pobreza grave. Así pues, aunque la brecha intergeneracional se

ha reducido ligeramente, sigue siendo uno de los elementos que en mayor medida caracteriza el fenómeno de la pobreza en Gipuzkoa, en Euskadi y en cualquiera de los países de nuestro entorno.

- Otro de los grupos caracterizados por niveles desproporcionadamente altos de pobreza y exclusión es el formado por las personas de nacionalidad extranjera y/o por las personas que residen en hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera. Mientras que la pobreza grave afecta al 3,4% de la población con nacionalidad española, el riesgo de pobreza al 11,5% y la carencia material al 1,1%, en el caso de la población de nacionalidad extranjera, los porcentajes son, respectivamente, del 28,2%, el 39,3% y el 15,0%; es decir: 8, 3,5 y 13,6 veces más elevadas que entre la población autóctona. En ese sentido, es importante señalar que, representando el 10,3% de la población guipuzcoana, las personas pobres de nacionalidad extranjera representan el 49% de todas las personas en situación de pobreza grave en Gipuzkoa.
- También registran mayores niveles de pobreza y exclusión y, en general, menores cotas de bienestar los hogares encabezados por mujeres, las familias monoparentales y las familias unipersonales, así como las familias cuyos miembros en edad activa se encuentran en situación de desempleo.
- Es preciso también hacer referencia a las diferencias territoriales que, dentro de Gipuzkoa, se producen con relación a las situaciones de pobreza. De acuerdo a los datos de esta encuesta, las tasas más elevadas de riesgo de pobreza y de pobreza grave se registran en Debabarrena y Donostialdea, mientras que las más bajas se registran en Debagoiena – Urola Kosta y Tolosa – Goierri. Los datos de la EPESG coinciden, en lo esencial, con los datos que otras fuentes ofrecen a nivel comarcal y municipal sobre las situaciones de pobreza y desigualdad en Gipuzkoa³.
- A nivel municipal, de acuerdo con los datos del Atlas de Distribución de la Renta de los Hogares (ADRH) del INE, los municipios con una menor proporción de población en hogares con ingresos por unidad de consumo inferiores a 7.500⁴ euros son Gabiria, Berastegi, Zumaia, Ezkio-Itsaso, Ataun, Eskoriatza, Idiazabal, Oiartzun, Oñati y Aretxabaleta. Por el contrario, los municipios con una mayor proporción de población en esa situación son Asteasu, Eibar, Villabona, Zaldibia, Ormaiztegi, Irun, Itsasondo, Errezil, Zumarraga y Soraluze.

Ya sea en el contexto autonómico, estatal o europeo, Gipuzkoa mantiene una situación muy positiva desde la perspectiva comparativa en lo que se refiere a la mayor parte de los indicadores de pobreza y exclusión, aunque no para todos los grupos de población

La situación guipuzcoana es, en casi todos los indicadores analizados, mejor que la que se registra en otros territorios cercanos. Así, en lo que se refiere a las situaciones de riesgo de pobreza, la situación guipuzcoana es algo más favorable que la de la CAPV y la de la UE27, y mucho mejor que la española. Lo mismo ocurre, con mayor claridad aún, en el caso de la carencia material severa, la tasa AROPE o la baja intensidad laboral: los indicadores correspondientes a Gipuzkoa son mejores, en algunos casos mucho mejores, que los de los demás Territorios. La situación es distinta en el caso de la pobreza grave ya que, en este caso, el indicador guipuzcoano es peor que el correspondiente a la CAPV y, aunque la diferencia es menor, a la UE.

En lo que se refiere a los indicadores de desigualdad, destaca la diferencia que se produce entre el índice de Gini de Gipuzkoa y el que se registra en los demás territorios, especialmente el conjunto del Estado, con un índice del 32.

Por otra parte, si se tiene en cuenta el indicador de carencia material severa, Gipuzkoa se encuentra entre las regiones de Europa con valores más reducidos⁵. En concreto, 59 de las regiones estadísticas europeas –de un total de 247– registran un valor inferior al 2,5% que registra Gipuzkoa. Otras 62 registran un valor de entre 2,5% y 4,9%, y 79 de entre el 5% y 10%. Las restantes 47 registran un valor superior al 10,1%. Gipuzkoa estaría, por tanto, con relación a ese indicador, dentro del primer cuartil en una hipotética clasificación de regiones de Europa.

³ Utilizando un sistema de indicadores sobre pobreza diferente, así como una comarcalización también distinta, la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (EPDS) que elabora el Departamento de Justicia, Igualdad y Políticas Sociales del Gobierno Vasco, destaca la situación de Debabarrena / Bajo Deba, que registra tasas de pobreza de mantenimiento y de pobreza real superiores a las de las demás comarcas no solo de Gipuzkoa, sino también de la CAPV.

⁴ Esta cantidad es equiparable, en gran medida, al umbral de pobreza para una persona que se deriva de la EPESG para Gipuzkoa.

⁵ Se han consultado las 247 regiones de nivel Nuts-2 para las que Eurostat ofrece este indicador. Se ha utilizado el indicador de carencia material y social severa debido a que el umbral de pobreza que se utiliza para las estadísticas regionales es el correspondiente al país o Estado en el que se ubica cada región, lo que infravalora las tasas de pobreza de las regiones más ricas.

Esta mejor situación guipuzcoana, en términos comparativas, se refiere al conjunto de la población, pero no se da, necesariamente, en el caso de todos los grupos sociodemográficos. Cuando la comparación se hace con la UE-27, se observa que las tasas de pobreza son más bajas en Gipuzkoa para el conjunto de la población y tanto para los hombres como para las mujeres. Si se tiene en cuenta la edad y la nacionalidad, sin embargo, las tasas de pobreza son más altas en Gipuzkoa tanto para la población infantil y juvenil como para las personas extranjeras, y más bajas para la población autóctona y, particularmente, las personas mayores de 65 años. La situación es la misma, aunque más acusada, cuando se tiene en cuenta el indicador de pobreza grave. La tasa de pobreza grave de las personas de 65 y más años se sitúa en el 52% de la tasa de pobreza de las personas de esa edad de la UE-27, mientras que la tasa de pobreza de la infancia guipuzcoana casi duplica las tasas de pobreza de la infancia en Europa.

Condiciones de vida, pobreza, exclusión y desigualdad social en Gipuzkoa

Además de analizar los principales indicadores relacionados con la pobreza, la privación o la exclusión social, la EPESG analiza la situación de la ciudadanía guipuzcoana en diversos ámbitos (educación, salud, empleo, disponibilidad de ahorros, vivienda, relaciones sociales, y participación social y política) e identifica las diferencias que al respecto existen. Además, la encuesta permite analizar en qué medida las personas afectadas por la pobreza monetaria o implicadas en procesos de exclusión social experimentan en mayor medida que el resto situaciones negativas, graves incluso, en relación con estos aspectos de la vida cotidiana.

Algunos de los principales datos que cabe destacar respecto a las condiciones de vida de la población guipuzcoana son los siguientes:

- La población guipuzcoana se divide en tres grupos de tamaño relativamente similar desde la perspectiva del nivel educativo: el 32,3% de la población no tiene estudios o solo tiene estudios básicos; el 37,7% tiene estudios secundarios y el 30% tiene estudios universitarios.
- En 2022, unos 11.000 jóvenes guipuzcoanos de 15 a 29 años se encontraban en situación de desempleo y no cursaban ninguna actividad formativa (son por tanto *ninis*, es decir jóvenes que ni estudian ni trabajan). La incidencia de esta situación afectaría al 10,6% de los jóvenes de dicha edad y supone un ligero incremento respecto a 2018, tras reducirse notablemente este porcentaje entre 2012 y 2018.
- El euskera es la primera lengua para casi el 30% de la población guipuzcoana, mientras que para el 19,6% lo son el euskera y el castellano al mismo tiempo. Para el 45,8% la primera lengua es el castellano y para el 5,0% lo son otras lenguas o combinaciones de lenguas. Desde 2018, ha crecido el porcentaje de quienes señalan que el euskera –en su caso, junto con el castellano– es su primera lengua, y se ha reducido el de quienes señalan que su primera lengua es el castellano u otras.
- El 31,8% de la población guipuzcoana es, al menos, trilingüe (es decir, conoce el euskera, el castellano y al menos una lengua adicional). El 35% de la población guipuzcoana es bilingüe en euskera y castellano, pero no conoce otras lenguas. El 20,8% de la población guipuzcoana solo habla castellano.
- El 31,3% de la población guipuzcoana señala tener un estado de salud muy bueno, el 51,7% bueno, el 12,7% regular, el 3,4% malo y el 1,0% muy malo. Desde el punto de vista evolutivo, se observa un incremento muy marcado de quienes perciben su salud como muy buena –del 22,1% al 31,3%–, si bien la suma de quienes consideran que su estado de salud es bueno o muy bueno se mantiene en niveles similares a los de 2018. El porcentaje de quienes creen que su estado de salud es malo o muy malo alcanza al 4,4% de la población, ligeramente por debajo de los niveles registrados en los años precedentes.
- Un 3% de la población guipuzcoana –algo más de 20.000 personas⁶– presenta situaciones de limitación para las actividades básicas de la vida diaria, lo que supone una reducción significativa respecto a las tasas identificadas en 2018. Por otra parte, una parte importante de las personas con limitación de la actividad que residen en su domicilio –casi un tercio– señalan que no necesitan ayuda para la realización de las actividades de la vida. De quienes sí la necesitan, el 78,6% señala acceder a la misma, mientras que el 21,4% señala que precisa algún tipo de ayuda pero que no la recibe.
- El 11,2% de la población guipuzcoana en edad laboral reside en hogares con una intensidad laboral baja (5,8%) o muy baja (5,4%); el 14,9% en hogares con una intensidad media, el 16% en hogares con intensidad laboral alta (entre el 60% y el 79% del tiempo disponible) y el 57,8% en hogares con una intensidad laboral muy alta (dedican al empleo asalariado al menos el 80% del tiempo potencialmente disponible).

⁶ A ellas habría que sumar en torno a 6.000 personas usuarias de centros residenciales para personas mayores o con discapacidad, afectadas en su práctica totalidad por estas situaciones. Estas personas no son identificadas en la encuesta debido a que se realiza únicamente en domicilios familiares. Esto elevaría el impacto real de estas situaciones al 3,8% de la población.

- En lo que se refiere a la capacidad de ahorro, el 37,8% de los hogares guipuzcoanos registran un nivel de gasto inferior al 50% de sus ingresos, lo que supone una importante capacidad de ahorro cuando se tienen en cuenta tanto los ingresos como los gastos habituales. El 38% de los hogares registra gastos que se sitúan entre el 50% y el 75% de los ingresos, con lo que una proporción muy importante de la población –casi el 75%– se situaría en una posición de comodidad cuando se relacionan los gastos y los ingresos regulares de las familias. Un 19,9% de la población, sin embargo, viven en familias con gastos que se ubican entre el 76% y el 100% de sus ingresos –con una capacidad de ahorro por tanto reducida–, mientras que un 4,3% lo hace en familias con gastos superiores a sus ingresos, lo que supone la necesidad de endeudarse o de recurrir a mecanismos extraordinarios de financiación (préstamos personales, tarjetas de crédito, ayudas familiares, etc.).
- Cuando los ahorros efectivamente existentes en cada hogar se relacionan con los gastos habituales, se observa que el 13,8% de la población guipuzcoana reside en hogares que disponen de ahorros suficientes para mantener durante más de 25 meses su actual nivel de gastos. En el otro extremo, el 17,6% de la población reside en hogares que no tienen ahorros. En todo caso, casi dos terceras partes de la población residen en hogares con ingresos insuficientes para el sostener sus gastos durante al menos un año en ausencia de ingresos.
- El 9,1% de la población reside en hogares que llegan con mucha dificultad a fin de mes y el 6,5% en hogares que tienen cierta dificultad para llegar a fin de mes. Por el contrario, el 12,5% de la población reside en hogares que llegan con cierta facilidad a fin de mes y el 72% en hogares que consiguen llegar a fin de mes con mucha facilidad⁷.
- En cuanto a los gastos de vivienda, el 58,9% de la población guipuzcoana reside en hogares que no tienen gastos de acceso a la vivienda, es decir, gastos de hipoteca o alquiler. El 23,3% de la población reside en hogares que están amortizando un crédito hipotecario para la adquisición de una hipoteca, con sus respectivos intereses, y el 17,8% de la población en hogares con gastos por el alquiler de su vivienda.
- En sentido contrario, el 31,2% de la población guipuzcoana reside en hogares sin capacidad para hacer frente a un gasto imprevisto, el 14,3% en hogares que no pueden irse de vacaciones al menos una semana al año, el 13,8% en hogares que no pueden sustituir muebles estropeados o viejos y el 10,1% en hogares que no se pueden permitir la adquisición de un vehículo.
- En lo que se refiere a las condiciones de habitabilidad de las viviendas, el 17,5% de la población guipuzcoana reside en hogares con goteras, humedades o podredumbre, el 14,9% en viviendas afectadas por el ruido exterior y el 9,3% en viviendas con barreras arquitectónicas y presencia, al mismo tiempo, de personas con problemas de movilidad en la vivienda. Los problemas vinculados al barrio o el entorno afectan a entre el 8,9% y el 13,6% de la población. De las distintas situaciones analizadas con relación al entorno o el barrio, la más frecuente es la existencia de situaciones de contaminación, suciedad o problemas medioambientales (13,6%), seguidas de la existencia de situaciones de delincuencia o vandalismo (13,1%).
- En lo que se refiere a las relaciones personales y sociales, el 82,2% de la población guipuzcoana vive en hogares que mantienen buenas o muy buenas relaciones entre sus miembros; el 87,0% en hogares que mantienen buenas o muy buenas relaciones con otros familiares, y el 64,2% en hogares que mantienen buenas o muy buenas relaciones con otros miembros de la vecindad. Si no se tienen en cuenta los casos en los que la cuestión no procede (personas que viven solas, no tienen familiares o no cuentan con vecinos o vecinas), los porcentajes son más elevados y alcanzan el 94,6%, el 89,3% y el 67,4%.
- El 75,7% de los hogares guipuzcoanos prestan ayuda a otros hogares y reciben ayuda de otros hogares, por lo que se implican en relaciones que cabe considerar de *ayuda mutua*. El 12,3% de los hogares únicamente reciben ayuda, pero no la prestan, por lo que serían hogares receptores de ayuda, mientras que el 4,4% prestan ayuda, pero no la reciben, y serían por tanto *benefactores*. Por su parte, el 7,6% de los hogares ni ofrecen ni reciben ayuda de otros hogares.
- Los datos de la EPESG también permiten conocer el porcentaje de hogares que han experimentado algún tipo de situaciones de aislamiento o conflicto social, y su evolución en el tiempo. En relación con esta cuestión, cabe señalar en primer lugar el carácter minoritario, casi residual, de estas situaciones, que generalmente afectan a menos del 1% de los hogares. Con todo, el 1,8% de la población guipuzcoana vive en hogares en los que alguna persona ha experimentado malos tratos psicológicos en los últimos diez años, el 1,3% en hogares en los que alguna persona ha experimentado en ese plazo violencia machista y el 1,2% en hogares en las que una persona ha tenido hijos/as antes de terminar la adolescencia. El 3,9% de la población vive en hogares que han experimentado al menos uno de esos problemas.

⁷ Este dato coincide con el que otras encuestas similares realizadas en nuestro entorno recogen cuando se pregunta por esta cuestión. Así, por ejemplo, según el Sociómetro que elabora el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco, el 67% de la población guipuzcoana no tiene en 2023 problemas para llegar a fin de mes, frente al 7% que tiene muchos problemas para hacerlo.

- De acuerdo con los datos de la EPESG, la participación en asociaciones u organizaciones sociales está muy extendida en Gipuzkoa, en la medida en que en la mitad de los hogares del Territorio alguna persona pertenece a algún tipo de asociación u organización sin fin de lucro. Entre ellas, las que tienen una mayor penetración son las asociaciones o clubes deportivos (en el 17,9% de los hogares alguna persona pertenece a una entidad de este tipo), las asociaciones y colegios profesionales (11,7%), los sindicatos (11,1%), las asociaciones de vecinos (8,8%), las asociaciones de acción social (8,5%) y los grupos artísticos o culturales (8,2%). En el 2,9% de los hogares hay alguna persona afiliada o perteneciente a un partido político.
- El 15,4% de la población guipuzcoana vive en hogares cuya persona de referencia no participa en política, bien porque no tiene derecho a voto (7,7%), porque no le interesa (4,9%) o porque considera que no sirve para nada (2,7%). Al contrario, el 57,7% de la población vive en hogares en los que la persona de referencia participa siempre en política. Desde 2012, el porcentaje de hogares cuya persona de referencia no participa en política ha crecido de forma sostenida –del 10,6% en 2012 al 15,4% en 2022–.

Las situaciones que se acaban de señalar se refieren, en la práctica totalidad de los casos, al conjunto de la población guipuzcoana. Cuando esas situaciones se analizan teniendo en cuenta la edad, el género, el nivel de renta o la situación en la escala que va de la exclusión a la integración social, se observan diferencias muy acusadas en casi todas las dimensiones analizadas. De todas ellas, pueden destacarse, de forma ilustrativa, las siguientes:

- El 23,9% de los niños, niñas y adolescentes en situación de pobreza grave, frente al 0,7% y el 1,3% de quienes no están en situación de pobreza, no pueden practicar actividades de ocio de forma regular ni dispone de juguetes que se puedan utilizar dentro de la casa. El 21,8% no dispone de bicicleta, patín u otros juguetes para utilizar al aire libre.
- El 6,2% de las personas que tienen como primera lengua el euskera se encuentra en situación de pobreza, frente al 18,7% de quienes tienen como primera lengua el castellano y el 35,4% de quienes tienen como primera lengua alguna distinta de las dos lenguas oficiales de Gipuzkoa. En el mismo sentido, el 73,9% de quienes tienen como primera lengua el euskera están en situación de integración plena, frente al 51,6% de quienes tienen como primera lengua el castellano y el 18,2% de quienes tienen como primera lengua alguna distinta a las dos lenguas oficiales de la CAPV.
- El 30,5% de las personas que no están en situación de pobreza señala hacer actividades físicas a diario, frente al 26,0% de quienes son pobres. Las diferencias son más marcadas en el caso del nivel de renta: en el primer quintil de ingresos, el 27,8% señala realizar ejercicio a diario, frente al 35,7% en el quinto quintil. Aunque las diferencias no son estadísticamente significativas, también se observan diferencias importantes con relación al nivel de integración social: el 23,9% de las personas en situación de exclusión practican actividades físicas a diario, frente al 30,9% de quienes están en situación de integración. Las diferencias más marcadas se dan en cualquier caso en el caso de la nacionalidad, ya que solo el 14,0% de la población de nacionalidad extranjera señala hacer actividad física a diario, frente al 31,7% de la población autóctona (que tiene, además, una edad media más elevada).
- Las mujeres, las personas de nacionalidad extranjera y los hogares unipersonales, así como las personas en familias monoparentales, registran tasas de muy baja intensidad laboral superiores a la media. En el caso de las personas extranjeras, únicamente el 22% reside en hogares con una intensidad laboral muy alta, frente al 63,8% de la población de nacionalidad española. También destaca entre las mujeres, y en los hogares unipersonales, la elevada tasa de personas en hogares con una intensidad laboral muy alta.
- El 14,1% de los hombres, frente al 26,1% de las mujeres, se ubica en el quintil de renta más bajo. Lo contrario ocurre en el caso del quintil de renta más alto: en él se ubican el 21,3% de los hombres, pero solo el 16,8% de las mujeres. Desde otra perspectiva, el 63% de las personas que se ubican en el primer quintil salarial son mujeres, mientras que el 57% de las personas en el quintil de renta superior son hombres. La brecha salarial de género, por tanto, se mantiene.
- En todo caso, las diferencias son aún más evidentes desde la perspectiva de la edad, lo que pone de manifiesto la existencia de una profunda brecha intergeneracional en cuanto a niveles salariales. Así, sólo el 17,6% de las personas mayores de 50 años, frente al 40,6% de los menores de 30, se ubica en el quintil de renta más bajo. Lo contrario ocurre en el caso del quintil de renta más alto: en él se ubican únicamente el 5,1% de los jóvenes y el 22,5% de los mayores. Apenas el 3,5% de las personas en el quintil superior de ingresos tiene menos de 30 años. Las diferencias también son evidentes desde la perspectiva de la nacionalidad. El 41% de las personas extranjeras se ubican en el quintil salarial más bajo, y sólo el 4,4% en el más alto. El 97% de las personas que se ubican en el quintil salarial superior son autóctonas.

- Desde el punto de vista del equilibrio entre los ingresos y los gastos del hogar, nueve de cada diez hogares con gastos superiores a sus ingresos están en una situación de pobreza monetaria, lo que pone de manifiesto la estrecha relación entre los bajos ingresos y la imposibilidad de atender todos los gastos del hogar. Apenas un 8,1% de todas las personas en hogares con gastos superiores a sus ingresos no están en una situación de pobreza de ingresos.
- Si se analizan las dificultades para llegar a fin de mes, se observa que los porcentajes más elevados se dan en los hogares encabezados por mujeres (11,5%), por personas menores de 45 años (11,6%) y, sobre todo, por personas de nacionalidad extranjera (31,0%), así como en los hogares unipersonales (20,5%) y monoparentales (15,5%). También en los hogares con bajos ingresos, en situación de pobreza y/o de exclusión la proporción de quienes llegan con mucha dificultad a fin de mes supera con creces la media.
- El porcentaje de población en hogares sin ahorros es similar en los hogares encabezados por hombres y en los encabezados por mujeres (17,4% y 17,8%), y se reduce claramente a medida que crece la edad de la persona que encabeza ese hogar: solo el 12,5% de las personas en hogares encabezados por mayores de 65 años carece de ahorros, frente al 24% de las personas en hogares encabezados por personas menores de 45 años. La no disponibilidad de ahorros está más extendida entre los hogares encabezados por una persona de nacionalidad extranjera (53,4%), los que tienen a todos sus activos en paro (45,1%), las familias monoparentales (29,7%) y las que están en situación de riesgo de pobreza, carencia material y social severa y/o exclusión social, con porcentajes en los tres casos superiores al 50%.
- En el caso de la población en situación de pobreza grave, el 74,5% vive en hogares que no tiene capacidad para hacer frente a un gasto imprevisto, el 59,6% en hogares que no pueden permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año, el 59,5% en hogares que no pueden sustituir muebles estropeados o viejos y el 51,0% en hogares que no pueden permitirse un coche. Además, el 45,3% vive en hogares que no pueden permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos) al menos cada dos días y el 35,2% en hogares que no pueden permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses fríos.
- Los colectivos o perfiles en los que el hacinamiento tiene una mayor prevalencia son, por este orden, los hogares en situación de carencia material severa (44,8% de ellos viven en esa situación), los hogares en situación de exclusión (23,8%), los hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera (22,0%), los hogares que viven de alquiler (13,4%), los hogares en los que hay personas menores de 14 años (11,6%), los hogares en situación de riesgo de pobreza (11,0%) y los hogares encabezados por personas menores de 45 años (8,8%).
- La brecha digital afecta a más del 30% de la población en el caso de los hogares encabezados por personas mayores de 65 años (41,5%), personas de nacionalidad extranjera (30,0%), hogares unipersonales (41,3%) y hogares con carencia material severa (58,9%). Es también destacable la relación entre renta y brecha digital: el porcentaje de personas afectadas por esas situaciones pasa del 28,9% en el primer quintil de renta al 13,2% en el quinto. En el mismo sentido, alcanza el 30,0% entre las personas en hogares en situación de pobreza, frente al 19,7% en los hogares que no lo están.
- Los hogares encabezados por hombres registran un porcentaje de no participación en actividades asociativas y políticas superior a los hogares encabezados por mujeres. Lo mismo ocurre en los hogares encabezados por personas menores de 45 años. El porcentaje de no participación –debido, entre otras razones, a la regulación de los derechos electorales y políticos de las personas de nacionalidad extranjera– es particularmente elevado en los hogares encabezados por personas de esa nacionalidad, así como entre los hogares en riesgo de pobreza y en situación de exclusión (en los que la presencia de personas de nacionalidad extranjera es muy elevada).
- En todo caso, la renta parece ser, junto a la nacionalidad (y los derechos que se le atribuyen), uno de los principales factores que determinan la participación cívica y política. La tasa de no participación pasa del 29,5% en el primer quintil de renta al 5,4% en el quinto, mientras que entre la población en riesgo de pobreza la tasa de no participación alcanza el 32,7%, frente al 12,9% entre los hogares que no están en situación de pobreza. Al contrario, el porcentaje de los hogares en los que alguno de sus miembros participa tanto en actividades cívicas como en actividades políticas pasa del 22,3% en el primer decil de renta al 64,9% en el quinto quintil, que corresponde al 20% de la población con mayores ingresos.

CAPÍTULO 1

OBJETIVOS, ESTRUCTURA Y METODOLOGÍA

1. Objetivos, estructura y metodología

1.1. Antecedentes del proyecto y objetivos

En este informe se presentan los resultados correspondientes a la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa (EPESG), realizada entre los meses de octubre de 2022 y marzo de 2023, con una duración aproximada de veinte semanas. Esta es la cuarta edición de esta operación estadística, promovida por el Departamento de Políticas Sociales de la Diputación Foral de Gipuzkoa, que da continuidad a la realizadas en [2012](#), [2014](#) y [2018](#).

La EPESG se puso en marcha con el propósito de dar respuesta a algunas de las carencias y limitaciones que se observaban en las operaciones estadísticas con las que se disponía en su momento. En términos generales, los principales objetivos de esta encuesta son los siguientes:

- Establecer un sistema propio de medición y seguimiento de las situaciones de pobreza, desigualdad y exclusión social en Gipuzkoa, mediante el cual puedan obtenerse, de forma periódica, los principales indicadores que se utilizan en los países de nuestro entorno para la medición y el seguimiento de estas realidades.
- Proporcionar información detallada y desagregada sobre las diferentes situaciones de pobreza, desigualdad y exclusión social en Gipuzkoa, y sobre su diferente impacto en función de diversas características tanto personales (sexo, edad, ocupación, origen, etc.), como de los hogares.
- Plantear, a partir de la información recogida y con la participación de las entidades públicas y privadas que trabajan en el ámbito de la pobreza y la exclusión social en nuestro territorio, recomendaciones u orientaciones que permitan mejorar las políticas que se desarrollan en Gipuzkoa en el ámbito de la lucha contra la pobreza y la exclusión social.

1.2. Estructura del informe

El contenido de este informe está organizado en un resumen ejecutivo, tres capítulos y dos anexos.

El resumen ejecutivo se presenta en las páginas iniciales de este estudio. En él se recogen los principales resultados de la *Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022*, así como las principales tendencias observadas en los últimos cinco años.

En este primer capítulo, de carácter introductorio, se explican los objetivos de la operación, se exponen sus antecedentes y se detallan sus características técnicas, así como la metodología empleada en la realización de la encuesta.

En el segundo capítulo se ofrece una visión general sobre la incidencia de las situaciones de pobreza monetaria, privación material, exclusión social y desigualdad en Gipuzkoa a partir los principales indicadores utilizados para su medición. Asimismo, en él se analiza la evolución de las principales magnitudes identificadas, el desigual impacto de la pobreza y la exclusión en distintos grupos sociales, así como su comparación con las situaciones de otros países europeos.

En el tercer capítulo se abordan las condiciones de vida del conjunto de la población guipuzcoana en aspectos relacionados con la educación, el estado de salud y la dependencia, las situaciones de paro, empleo y condiciones laborales, los niveles de gasto y endeudamiento de los hogares, la percepción subjetiva de la pobreza, el acceso y situación en cuanto a la vivienda, las relaciones sociales y la participación. Se incide en este capítulo en las diferencias que existen entre la población guipuzcoana en función de algunas variables sociodemográficas básicas, así como en la ubicación de las personas y los hogares a lo largo de las dimensiones de la pobreza y la exclusión social.

Se incluyen por último dos anexos. En el Anexo I se presentan de un modo sistemático los resultados obtenidos por los principales indicadores que han sido utilizados en este informe para medir la pobreza, la exclusión social y la desigualdad. Por último, en el Anexo II se incorpora el cuestionario correspondiente a la edición de 2022 de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

1.3. Características básicas de la operación

En este apartado se exponen las principales características técnicas y metodológicas de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa correspondiente al año 2022.

1.3.1. Diseño de la muestra

La muestra utilizada en la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa fue diseñada, a petición del Departamento de Cuidados y Políticas Sociales, por el Instituto Vasco de Estadística-EUSTAT en septiembre de 2023.

Marco de la muestra

El marco utilizado para seleccionar la muestra lo componen las viviendas familiares ocupadas de Gipuzkoa. A partir de la última versión del Directorio de Viviendas han sido seleccionadas las viviendas familiares donde reside al menos un individuo y menos de 16. A cada vivienda le fue asignada una tipología en función del Análisis de Secciones que se ha realizado sobre el seccionado de 31/12/2020.

Diseño muestral

Se trata de una muestra bietápica con estratificación en la primera etapa y tamaño de la muestra fija en la segunda etapa: 8 en general y 14 en Donostia y Donostialdea.

La muestra se ha realizado a nivel de las comarcas guipuzcoanas de Eustat y se ha equilibrado por sexo, edad, nacionalidad, tamaño familiar y número de personas ocupadas en la vivienda (por la aproximación de personas afiliadas a la Seguridad Social).

Unidad muestral

La unidad de encuestación ha sido la vivienda familiar, utilizándose como base poblacional de referencia el registro administrativo de población más actualizado en el momento de la obtención de la muestra

Tamaño de la muestra

La muestra se ha compuesto de 1.508 viviendas familiares. Por cada una de las viviendas titulares de la muestra se ha aportado una suplente y dos reservas.

Primera etapa: muestra de secciones

En la primera etapa se ha realizado un sorteo estratificado de las 545 secciones censales existentes en Gipuzkoa.

▪ Estratificación:

Las unidades muestrales de la primera etapa se han estatificado en función de las siguientes dos variables:

- Comarcas: se han realizado tres grupos. El primero compuesto por Bajo Bidasoa, Bajo Deba y Alto Deba; el segundo por Donostialdea (sin capital) y Donostia/San Sebastián; y el tercero por Goierri, Tolosaldea y Urola Kosta.
- Tipologías: una vez realizado el Análisis de Componentes Principales, las secciones de Gipuzkoa han sido clasificadas, a efectos de estratificación, en 9 tipologías.

▪ Afijación:

El sorteo de las viviendas ha sido realizado de acuerdo con el reparto proporcional del número de viviendas por comarca y por tipología.

▪ Sorteo:

Tras obtener el reparto teórico, el sorteo de las secciones censales se ha realizado de manera probabilística y proporcional al tamaño (PPT) de las secciones medido en número de viviendas.

▪ **Equilibrio:**

La muestra de viviendas ha sido seleccionada utilizando el Método del Cubo, método que mantiene las proporciones de la población original en la muestra a partir de unas variables de equilibrio y teniendo en cuenta las probabilidades de inclusión del diseño. Las variables sobre las que se ha equilibrado la muestra han sido las siguientes:

- Individuos: número de individuos en cada una de las comarcas
- Sexo: número de hombres y mujeres.
- Edad: número de individuos con menos de 34 años, entre 35-44 años, 45-54 años, 55-64 años y más de 65 años.
- Nacionalidad: número de individuos nacionales y extranjeros.
- Tamaño familiar: número de viviendas con 1 residente, 2 residentes, 3-4 residentes o más de 5 residentes.
- Ocupados: número de viviendas con 0,1, 2 o más personas ocupadas.

Segunda etapa: muestra de viviendas

En la segunda etapa, la selección de las viviendas de la muestra se ha realizado bajo los siguientes criterios:

▪ **Afijación:**

Para cada sección seleccionada en la primera etapa de la muestra, se han seleccionado 8 o 14 viviendas en función del tipo de sección.

▪ **Sorteo:**

La selección de las viviendas se ha realizado por sorteo aleatorio simple dentro de cada sección.

▪ **Equilibrio:**

En esta segunda etapa se ha vuelto a seleccionar la muestra de viviendas utilizando el Método del Cubo y se ha equilibrado la muestra sobre las mismas variables que en la primera etapa, asegurando así una muestra final equilibrada sobre el marco completo.

Cuadro. Distribución por comarcas de las secciones y viviendas muestrales. 2022

	Marco muestral		Muestra	
	Secciones	Viviendas	Secciones	Viviendas
Bajo Bidasoa	54	31.957	19	152
Bajo Deba	44	23.334	16	128
Alto Deba	46	26.089	16	128
Donostialdea (sin capital)	107	60.039	25	350
Donostia/San Sebastián	144	78.764	25	350
Goierrri	54	27.685	16	128
Tolosaldea	47	19.920	16	128
Urola Kosta	49	29.583	18	144
Total	545	297.371	151	1.508

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Sustitución

La muestra final, integrada por las viviendas titulares, ha sido completada por la selección de un suplente y dos reservas para cada una de estas viviendas. Tanto los suplentes como las viviendas de reserva han sido extraídas dentro de cada una de las secciones censales seleccionadas en la primera etapa, en función de un criterio de proximidad respecto a las variables de equilibrio tamaño familiar y número de personas ocupadas en la vivienda.

Error muestral

En el supuesto de muestreo aleatorio simple, para intervalos de confianza del 95% y máxima varianza ($P = Q$), el error de muestreo es de $\pm 2,52\%$ para para el conjunto de la muestra.

1.3.2. Trabajo de campo

El trabajo de campo ha sido desarrollado por DEPHIMATICA, S.L. La recogida de información relativa a la presente edición de la encuesta comenzó el 17 de octubre de 2022 y finalizó el 3 de marzo de 2023, teniendo el trabajo de campo una duración aproximada de veinte semanas.

El equipo de campo ha estado integrado por una responsable de la operación, una coordinadora del proceso de trabajo de campo y 16 encuestadoras y encuestadores.

En la validación de las encuestas se llevaron a cabo los siguientes controles:

- Inspección por parte de las responsables del trabajo de campo de todos los cuestionarios cumplimentados. Se incluyeron aquí controles de lógica y coherencia, detección de errores, contradicciones y faltas de información, aspectos que, en su caso, fueron cotejados con las personas que había recabado la información.
- Controles telefónicos. Se inspeccionaron 498 viviendas, el 33,0 de todas las viviendas encuestadas.
- Controles presenciales. Se inspeccionaron de visita 241 viviendas, el 16,0% de todas las viviendas encuestadas.
- Controles informáticos para validar la coherencia de los datos una vez grabados.

En total han sido encuestadas 1.509 viviendas familiares, de las cuales el 52,9% (799) formaban parte de la muestra de viviendas titulares, el 23,5% de la de viviendas suplentes (356) y el 23,5% de las viviendas muestrales de reserva. Sobre el total de la muestra de viviendas titulares, la tasa de negativas –es decir, la proporción de hogares que rehusaron realizar la encuesta– fue del 36,7%. Esta tasa resulta sensiblemente mayor que la obtenida en la pasada edición de 2018, donde la tasa fue únicamente del 27,5%.

1.3.3. El cuestionario

El cuestionario utilizado en esta última edición de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa está compuesto de un total de 124⁸ preguntas agrupadas en torno a 11 módulos temáticos. El cuestionario se organiza a su vez en dos bloques claramente diferenciados. En el primero de ellos, la unidad de análisis son las personas que integran el hogar y, por tanto, en él cada pregunta se dirige a todos y cada uno de sus miembros. El hogar en su conjunto conforma a su vez la unidad de análisis del segundo bloque, por lo que las preguntas son únicas. En el Anexo I de este documento se aporta el cuestionario de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa correspondiente a 2022.

El cuestionario utilizado en 2022 ha sufrido ciertos cambios con respecto al empleado en la última edición de 2018. El cuestionario sigue manteniendo el enfoque multidimensional de la pobreza y la exclusión social. Además de las preguntas tradicionales sobre aspectos económicos y materiales de los hogares y las personas que los integran, otras dirigidas a medir la incidencia de la exclusión social, teniendo en cuenta también las dimensiones relacionadas con la educación, la salud, las relaciones sociales o la participación política y social.

Sin embargo, debido a los cambios metodológicos que se han producido en la medición de los indicadores habitualmente utilizados por diversas estadísticas de referencia, dichos cambios también han sido incorporados a este cuestionario. Principalmente, dichos cambios responden a la modificación de ciertas preguntas e incorporación de nuevas para homogeneizarlas.

A continuación, se muestra la relación de módulos temáticos y preguntas contenidas en el cuestionario y los principales cambios realizados con respecto a la edición anterior de la encuesta:

- A. Características sociodemográficas del hogar y de sus miembros: preguntas P1 a P15.
- B. Nivel educativo, estudios, lengua materna y aprendizaje de idiomas: preguntas P16 a P20. Se han modificado algunas de las categorías sobre el nivel educativo para homogeneizarlas con la nueva metodología FOESSA.
- C. Salud y autonomía: preguntas P21 a P37. En este módulo se han adaptado dos preguntas sobre discapacidad (P25 y P26) y se ha incluido una nueva pregunta sobre la atención en centros residenciales o instituciones (P36) para adaptarlas a nueva metodología FOESSA. Además, se ha delimitado la edad de las personas que realizan ejercicio o actividad física a personas de 16 y más años (P37), siguiendo el ejemplo de las Encuesta de Salud y de la Encuesta de Condiciones de Vida.

⁸ A pesar de que el cuestionario se ha numerado hasta la pregunta 125, el formulario contiene en sentido estricto 124 preguntas. Esto se debe a que se ha mantenido como referencia, siempre que ha sido posible, la numeración del cuestionario de 2012.

- D. Actividad, empleo y formación: preguntas P38 a P54. En este módulo se han sustituido o incluido tres nuevas preguntas sobre la búsqueda de empleo, para adaptarlas a las nuevas categorías, de acuerdo con la metodología FOESSA (P49, P50 y P51).
- E. Ingresos económicos del hogar: preguntas P55 a P68. En este módulo se ha incluido una nueva pregunta que hace referencia a las personas receptoras del Ingreso Mínimo Vital (P64).
- F. Necesidades básicas, actividades sociales y de ocio y bienes duraderos: preguntas P69 A P70. La inclusión de ese nuevo módulo responde al cambio en la metodología para calcular el nuevo indicador AROPE: tasa de privación material y social severa.
- G. Gastos y situación económica del hogar: preguntas P71 a P90. Las principales modificaciones en este módulo responden a los cambios introducidos en el indicador sobre privación social y material de Eurostat en el marco de los objetivos Europa 2030, así como a su homologación con los indicadores de la Encuesta de Condiciones de Vida y el umbral de gastos imprevistos establecido en la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales.
- H. Características de la vivienda principal: preguntas P91 a P102. En este módulo se han incorporado tres nuevas preguntas, necesarias para el cálculo del indicador de FOESSA. Asimismo, se ha incluido una nueva pregunta para el cálculo del indicador de brecha digital.
- I. Relaciones sociales y participación cívica y política: preguntas P103 a P108.
- J. Políticas de lucha contra la pobreza: preguntas P109 a P114. Adaptación de una de las categorías para hacer referencia al Ingreso Mínimo Vital.
- K. Uso de la energía en el hogar: preguntas P115 a P125.

El cuestionario empleado puede subdividirse, además, en dos partes: una con preguntas dirigidas a cada miembro del hogar y, otra, con preguntas relativas al hogar. La primera abarca los módulos A hasta el F (preguntas 1 a 70), mientras que la segunda integra los módulos restantes (preguntas 71 a 125).

La principal novedad que, con respecto al de 2018, incorpora el cuestionario actual es la incorporación de un módulo temático de preguntas relacionadas con las necesidades básicas, las actividades sociales y de ocio y bienes duraderos. Asimismo, se ha eliminado el módulo temático sobre la participación social y el voluntariado de la pasada edición.

Con carácter general debe señalarse asimismo que en la elaboración y diseño del cuestionario de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa han sido tomados como referencia los cuestionarios correspondientes a las siguientes operaciones estadísticas:

- Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales, elaborada por el Órgano Estadístico Específico del Departamento de Empleo y Políticas Sociales del Gobierno Vasco.
- Encuesta de Condiciones de Vida, elaborada por el Instituto Nacional de Estadística.
- Encuesta sobre Integración Social y Necesidades Sociales, realizada por la Fundación FOESSA.

1.3.4. Elevación de resultados

La elevación de los resultados ha sido realizada por Eustat a través del método de calibración del Ranking Ratio, que realiza un ajuste simultáneo a las cifras tanto de individuos como de viviendas. Las variables de ajuste utilizadas han sido el sexo, la edad y la nacionalidad, en lo que respecta a las variables individuales; y el tamaño familiar, para las variables de tipo familiar. El ajuste se realizó con el programa CALMAR (*calage sur marges*) elaborado por el INSEE.

CAPÍTULO 2

LAS SITUACIONES DE POBREZA, DESIGUALDAD Y EXCLUSIÓN SOCIAL EN GIPUZKOA

2. Las situaciones de pobreza, desigualdad y exclusión social en Gipuzkoa

2.1. El alcance de la pobreza, la desigualdad y la exclusión social: situación actual y perfiles de riesgo

2.1.1. Principales indicadores

Se presentan en este primer apartado los resultados correspondientes a los principales indicadores que se emplean en esta encuesta para medir las situaciones de pobreza monetaria, privación material y exclusión social. El objetivo es proporcionar una panorámica general de la extensión de estas situaciones en nuestro territorio en el año 2022. Esta descripción preliminar se completa, en epígrafes posteriores, con un análisis de los grupos que presentan un mayor riesgo de pobreza y exclusión, de las principales tendencias observadas en los últimos años en los indicadores analizados y de la situación relativa de nuestro territorio frente a otros ámbitos geográficos, como Euskadi, España o la UE27.

Con carácter previo cabe señalar que los datos que ofrece la EPESG para el año 2022 se encuadran en un contexto condicionado por:

- La recuperación sanitaria, económica y social tras la pandemia de la Covid-19 iniciada en 2020, con un incremento relativamente importante del PIB y del empleo (entre 2018 y 2022 el PIB ha crecido en Gipuzkoa en un 10%, en euros corrientes, y el número de personas ocupadas en un 3,3%).
- El impacto de la guerra de Ucrania y de la consiguiente crisis geopolítica en la economía mundial.
- El aumento de la inflación, la escalada de precios y el mayor coste de acceso a los servicios básicos.
- También cabe señalar *a priori*, como factor explicativo de algunos de los cambios que se han producido entre 2018 y 2022, el cambio en la orientación de las políticas sociales y laborales que se ha producido en este periodo, especialmente tras la pandemia por la COVID19.

En ese contexto, los principales datos que la Encuesta arroja para 2022, en lo que se refiere a las situaciones de pobreza, son los siguientes (ver Tabla 1).

- El 14,4% de la población guipuzcoana (102.360 personas) está en situación de riesgo de pobreza, es decir, viven en hogares que perciben ingresos inferiores al 60% de la renta mediana equivalente. En términos de hogares, el porcentaje es del 14,6%, con casi 44.000 hogares afectados.
- El 5,9% de la población –es decir, en torno al 41% de las personas que están en esa situación de riesgo de pobreza– se encuentran en una situación de pobreza grave, con ingresos inferiores al 40% de la renta mediana equivalente. Se trata de 42.214 personas, cinco mil más que en 2018. En términos de hogares, representan el 5% de los hogares guipuzcoanos (algo más de quince mil hogares)⁹.

⁹ Esta tasa coincide en lo esencial con otras operaciones similares desarrolladas en los últimos meses y que ofrecen información para Gipuzkoa. De acuerdo con la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (EPDS) que elabora el Órgano Estadístico del Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales del Gobierno Vasco, la tasa de riesgo de pobreza o bajos ingresos asciende en Gipuzkoa, en 2022, al 14,3% y la de pobreza grave al 4,7%. Por su parte, el Atlas de distribución de la renta de los hogares del INE, con datos para 2021, indica que el 7,4% de la población guipuzcoana vive en hogares con ingresos inferiores a 7.500 euros por unidad de consumo, una cifra muy cercana al umbral de pobreza grave para Gipuzkoa. De acuerdo con ese Atlas, la renta mediana equivalente asciende en Gipuzkoa, en 2021, a 1.837 euros, ligeramente por encima del valor identificado por esta encuesta, con una metodología diferente, para Gipuzkoa en 2022. Las diferencias son, en cualquier caso, reducidas.

Tabla 1. Principales indicadores de pobreza, exclusión social y desigualdad. Gipuzkoa 2022
(Tasa y número de personas y hogares afectados)

		Personas		Hogares	
		Tasa (% sobre población total)	Número de Personas afectadas	Tasa (% sobre total hogares)	Número de hogares afectados
Indicadores EU-SILC	Riesgo de pobreza o bajos ingresos (60% mediana)	14,4%	102.360	14,6%	43.944
	Pobreza grave (40% mediana)	5,9%	42.214	5,0%	15.072
	Carencia material y social severa	2,5%	17.862	2,0%	6.135
	Baja intensidad laboral	5,4%	26.276	4,9%	8.818
	Pobreza y exclusión (AROPE)	15,9%	113.245	15,9%	48.048
	Riesgo de pobreza de la población ocupada**	7,0%	20.350	--	--
	Riesgo de pobreza o bajos ingresos antes de transferencias sociales*	17,9%	127.356	18,5%	55.794
	Pobreza grave antes de transferencias sociales*	9,0%	64.023	8,6%	25.890
Indicadores FOESSA	Integración plena	59,0%	419.939	59,2%	178.856
	Integración precaria	24,9%	176.928	27,1%	81.927
	Exclusión moderada	6,4%	45.653	5,3%	15.993
	Exclusión severa	9,7%	68.925	8,3%	25.101
	Total	100,0%	711.445	100,0%	301.877
Indicadores de desigualdad	Coefficiente de Gini	23,04		--	
	S80/S20	3,52		--	
Indicadores ingresos (euros/mes)	Renta mediana equivalente	1.666,67		--	
	Umbral de riesgo de pobreza o bajos ingresos	1.000,00		--	
	Umbral de pobreza grave	666,667		--	

* No se incluyen las pensiones como transferencias sociales.

** Proporción calculada sobre la población de 18 a 64 años que durante el último año refiere haber estado ocupada durante 7 o más meses.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Los indicadores que se acaban de señalar pueden ser interpretados más fácilmente si se tiene en cuenta cuál es la renta mediana equivalente de la población guipuzcoana en 2022, ya que, como se explica en el apartado metodológico, tanto el umbral de pobreza grave como el de riesgo de pobreza se establecen en función de ese ingreso mediano equivalente.

Como se observa en la siguiente tabla, la renta mediana equivalente de un hogar compuesto por una persona asiente en 2022 a 1.667 euros, con lo que el umbral de riesgo de pobreza se sitúa, exactamente, en los mil euros y el de pobreza grave en los 667 euros¹⁰. Los umbrales de pobreza para el resto de las composiciones familiares se calculan teniendo en cuenta las escalas de equivalencia correspondientes (ver apartado metodológico), de forma que, en el caso de una familia formada por dos adultos y dos menores de edad, los umbrales de riesgo de pobreza y pobreza grave se situarían en los 2.100 y los 1.400 euros, respectivamente.

Tabla 2. Umbrales de bajos ingresos y de pobreza grave (en euros mensuales) según el método Eurostat. Gipuzkoa 2022

	Referencia Renta mediana	Riesgo de pobreza o bajos ingresos (<60% mediana)	Pobreza grave (<40% mediana)
1 persona	1.667	1.000	667
2 personas	2.500	1.500	1.000
3 personas	3.000	1.800	1.200
4 personas	3.500	2.100	1.400
5 personas	4.000	2.400	1.600

Nota: los cálculos se han realizado considerando en el segundo caso a un hogar compuesto por dos personas adultas y, en los sucesivos, a hogares compuestos por dos personas adultas y el resto menores de 14 años.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Volviendo a los indicadores recogidos en la Tabla 1, la carencia material y social severa, tal y como se define actualmente por EUROSTAT, afecta al 2,5% de la población (es decir, casi 18.000 personas) y al 2% de los hogares (poco más de seis mil hogares en todo el territorio).

La tasa de carencia material y social severa se calcula teniendo en cuenta el porcentaje de personas u hogares que carecen de, al menos, siete de trece ítems o indicadores relacionados con el bienestar material de las familias. De los trece indicadores considerados para el cálculo del indicador de carencia material y social, el que registra una mayor prevalencia en Gipuzkoa es el relacionado con la incapacidad para afrontar un gasto imprevisto de 900

¹⁰ La renta mediana equivalente que arroja la EPESG para Gipuzkoa es muy similar a la que la EPDS señala para el mismo año y el mismo territorio. En concreto, la EPDS señala una renta mediana equivalente de 1.709,5 euros para Gipuzkoa en 2022, un 2,7% superior a la que ofrece la EPESG.

euros: esta situación afecta al 31,2% de la población guipuzcoana. Le sigue la incapacidad para tomarse una semana de vacaciones al año (14,3% de la población) y la imposibilidad de sustituir los muebles de la vivienda deteriorados o viejos (13,8%). En el extremo contrario, los indicadores que afectan a un menor porcentaje de la población se refieren a imposibilidad de tener una conexión a internet (0,4% de la población), no tener dos pares de zapatos en buenas condiciones adecuados para las actividades diarias (1,2%), no poder sustituir las ropas estropeadas por otras nuevas que no sean de segunda mano y no poder gastar una pequeña cantidad de dinero para uno mismo cada semana (1,6% de la población guipuzcoana vive en hogares que están en esa situación).

Tabla 3. Porcentaje de la población afectada por diversas situaciones, según el indicador de carencia material y social severa. Gipuzkoa 2022

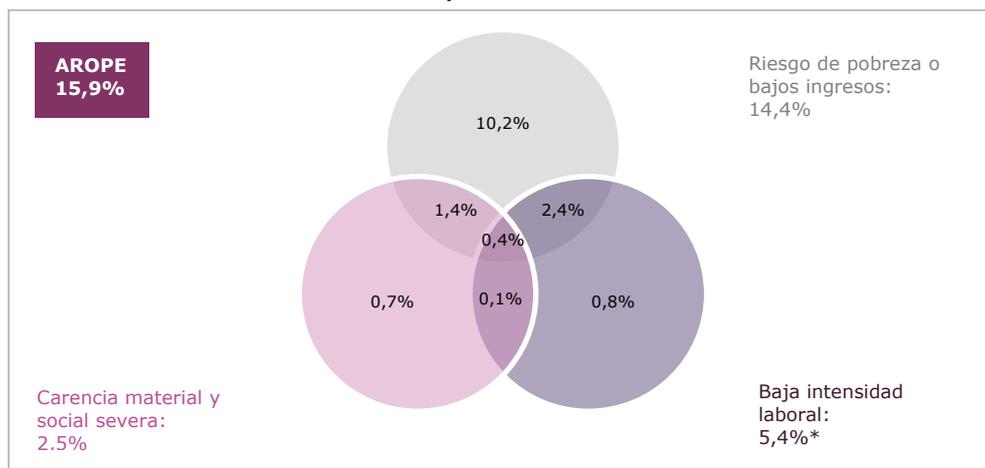
	Tasa (%)	Nº personas
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos (900 €)	31,2%	222.078
No puede permitirse unas vacaciones al menos una semana al año	14,3%	101.908
No puede sustituir los muebles de la vivienda que se encuentran estropeados o viejos	13,8%	98.375
No puede permitirse disponer de un coche	10,1%	71.720
Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos	5,8%	41.248
No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada	5,8%	40.960
No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos cada dos días	3,8%	27.330
No puede participar regularmente en actividades de ocio, tales como deportes, cine, conciertos, etc.	3,4%	24.235
No puede reunirse con amistades y/o familiares para comer o tomar algo al menos una vez al mes	2,6%	18.662
No puede sustituir las ropas estropeadas por otras nuevas que no sean de segunda mano	1,6%	11.721
No puede gastar una pequeña cantidad de dinero para uno mismo cada semana	1,6%	11.553
No tiene dos pares de zapatos en buenas condiciones adecuados para las actividades diarias	1,2%	8.332
No dispone de conexión a internet	0,4%	2.548
+ Carencia material y social severa (al menos 7 de los 13 ítems)	2,5%	17.862

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Para terminar el análisis de los principales indicadores relacionados con la pobreza, cabe señalar que el 7,0% de la población ocupada de 18 a 64 años vive en hogares que están en riesgo de pobreza.

Por último, la tasa de pobreza grave antes de prestaciones –es decir, la tasa de pobreza grave que se obtendría si solo se tuvieran en cuenta los ingresos propios de las familias (salariales, mobiliarios o inmobiliarios) y las prestaciones contributivas– es del 9,0% en el conjunto de la población. Como veremos posteriormente, esa tasa se reduce hasta el 5,9% debido al efecto de las prestaciones económicas asistenciales o no contributivas. La tasa de riesgo de pobreza antes de prestaciones asciende, por su parte, al 17,9% de la población, reduciéndose hasta el 14,4% por efecto de las transferencias sociales, como posteriormente se explica.

Gráfico 1. Tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión social (AROE) por componentes Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

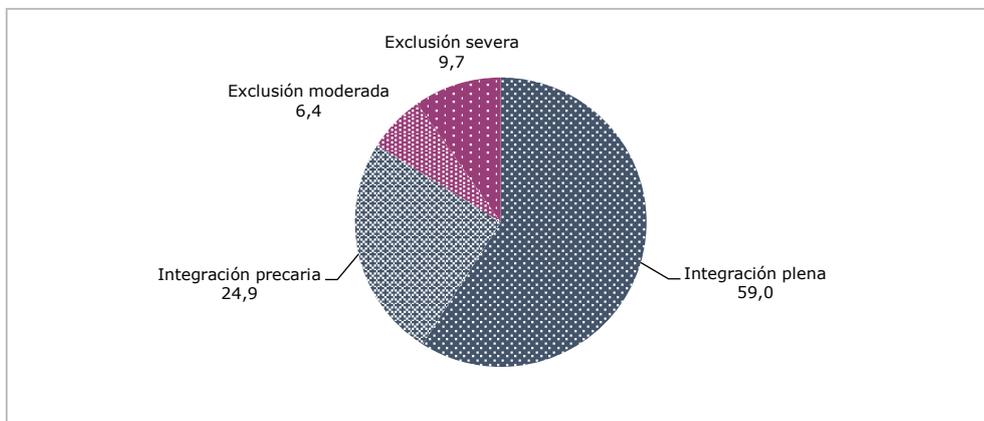
*El indicador de baja intensidad laboral se calcula sobre la base de la población de 0 a 64 años (5,4%). Si lo calculamos para el conjunto de la población su resultado sería del 3,7%, como se observa en el diagrama de Venn, cuyos valores hacen referencia a toda la población independientemente de su edad.

Considerando conjuntamente los indicadores de riesgo de pobreza o bajos ingresos, carencia material y social severa y baja intensidad laboral, se obtendría que el 15,9% de la población guipuzcoana se encuentra en una situación de riesgo de pobreza y/o exclusión social (tasa AROPE). Dentro de este grupo, dos terceras partes –es decir, el 10,2% de la población– se encuentra únicamente en una situación de riesgo de pobreza –sin baja intensidad laboral y sin carencia material severa–. Solo el 0,4% de la población vive en hogares afectados, al mismo tiempo, por las tres situaciones. El 5,4% de la población vive en hogares con baja intensidad laboral y el 2,5%, como ya se ha señalado, en hogares con carencia material severa.

Además de los indicadores de pobreza, la Tabla 1 recoge también los principales indicadores relacionados con las situaciones de exclusión social y con la medición de la desigualdad en Gipuzkoa.

En lo que se refiere a las situaciones de exclusión social, la aplicación de la metodología de la Fundación FOESSA a la realidad guipuzcoana de 2022 pone de manifiesto que el 59,0% de la población –más de 419.000 personas– se encuentra en una situación de integración plena, sin problemas en ninguno de los ámbitos –los ingresos, el empleo, la vivienda, la educación, las relaciones sociales, etc.– que definen las situaciones de exclusión social. Por su parte, el 24,9% de la población se encontraría en una situación de integración precaria y el 16,1% en una situación de exclusión: de ellos, el 9,7% –casi 69.000 personas– en una situación de exclusión severa y el 6,4% en una situación de exclusión moderada.

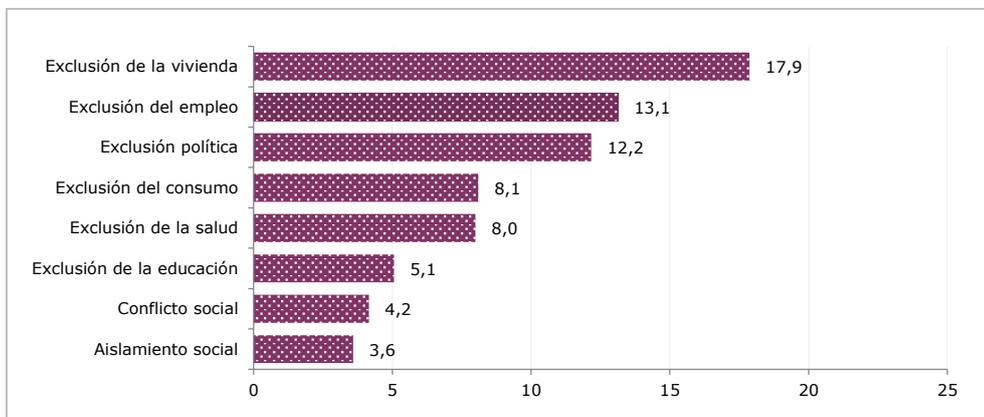
Gráfico 2. Distribución de la población por niveles de exclusión social (%). Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

El siguiente gráfico recoge la proporción de personas afectadas por situaciones carenciales en cada una de las dimensiones que conforman el modelo de medición de la exclusión en el que se basa esta encuesta. La dimensión que afecta a un mayor porcentaje de la población es la de la vivienda (con un 17,9% de la población afectada), seguida de la exclusión del empleo (13,1%) y la exclusión en la dimensión de la política (12,2%).

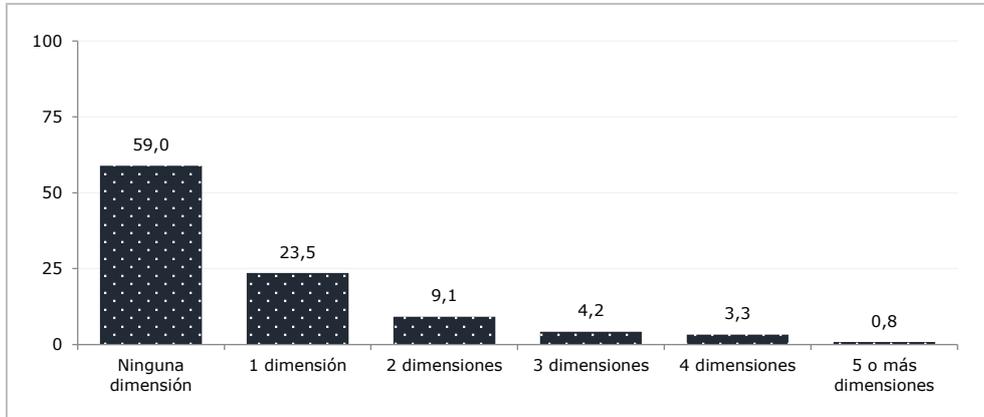
Gráfico 3. Porcentaje de población afectada por las diferentes dimensiones de la exclusión social. Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Cabe también señalar que, si se tiene en cuenta el número de las dimensiones anteriores afectadas, el 59% de la población guipuzcoana no presenta problemas en ninguno de los ámbitos analizados, lo que se corresponde con las situaciones de integración social plena. El 23,5% de la población presenta problemas en una sola dimensión y el 9,1% en dos. Por su parte, el 8,4% de la población presenta problemas en tres o más dimensiones de las señaladas.

Gráfico 4. Distribución de la población total según el número de dimensiones de la exclusión afectadas. Gipuzkoa 2022

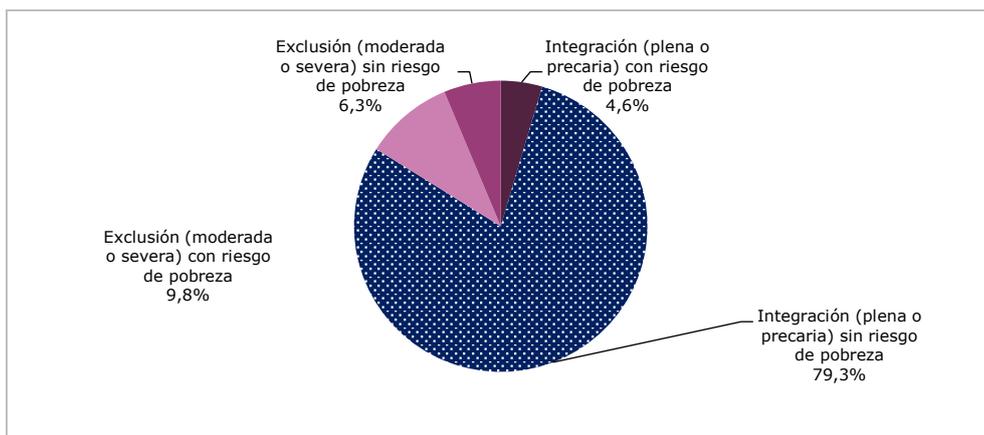


Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Aunque a menudo van de la mano, pobreza y exclusión son fenómenos diferentes y es posible, dada la forma de definir cada uno de ellos, que algunas personas o familias están afectadas por una de esas situaciones, pero no por la otra. En ese sentido, el siguiente gráfico recoge la distribución de la población guipuzcoana en función de si están o no en situación de pobreza y de si están o no en situación de exclusión social.

Así, se observa que una amplia mayoría de la población guipuzcoana –casi el 80%– está en una situación de integración, plena o precaria, y no presenta una situación de riesgo de pobreza¹¹. Cerca del 10% de la población, sin embargo, estaría en la situación contraria, combinando al mismo tiempo situaciones de riesgo de pobreza y de exclusión. El 6,3% estaría en una situación de exclusión, pero no de pobreza económica, y el 4,6% en una situación de integración –moderada o precaria– y, aun así, en una situación de riesgo de pobreza (es decir, con ingresos inferiores al 60% de la renta mediana).

Gráfico 5. Distribución de la población total según la relación entre situaciones de riesgo de pobreza y de integración/exclusión. Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

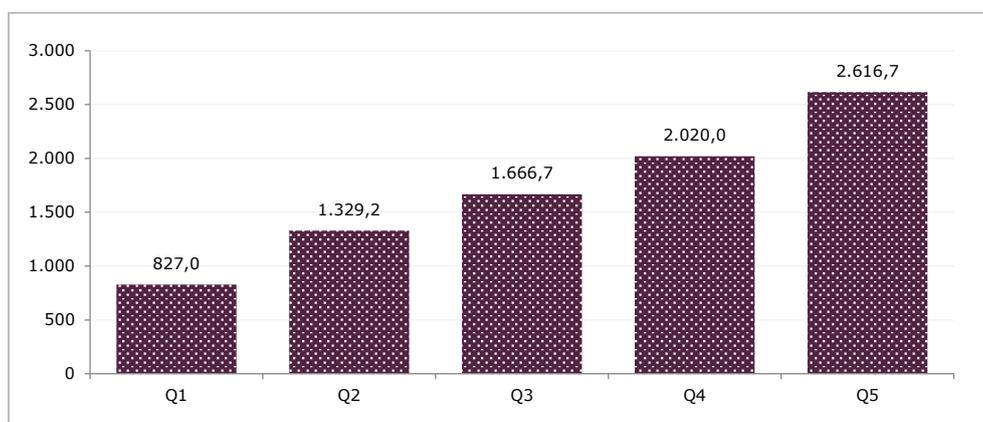
¹¹ El tamaño de este grupo coincide, *grasso modo*, con el de la población en situación de bienestar completo o casi completo que la EPDS identifica para el conjunto de Euskadi en 2022 (75,3% de la población).

Finalmente, los resultados de la Tabla 1 hacen también referencia a los principales indicadores para la medición de la desigualdad de ingresos en Gipuzkoa¹². Se utilizan para ello dos indicadores básicos:

- por una parte, el coeficiente de Gini, que se sitúa en Gipuzkoa en 2022 en el 23¹³. Se trata, como se señala posteriormente, de un valor extraordinariamente bajo, tanto desde la perspectiva evolutiva como desde la perspectiva comparada¹⁴.
- el segundo de los indicadores que se han tenido en cuenta para la medición de las situaciones de desigualdad se refiere a la ratio 20/80, que mide la relación entre los ingresos del 20% más pobre de la población y los ingresos del 20% con mayores ingresos. En 2022, la ratio es de 3,52: el 20% más favorecido de la población percibe ingresos 3,5 veces superiores a los que percibe el 20% de la población con menor renta.

Esta relación se observa de forma más clara si se tiene en cuenta cuáles son los ingresos medianos equivalentes de cada quintil de ingresos¹⁵. Como se observa en el gráfico siguiente, la renta mediana equivalente del primer quintil asciende a 827 euros, y la del quinto a 2.617 euros. El tercer quintil –ubicado en la mitad de la distribución– registra un ingreso mediano equivalente de 1.667 euros al mes, que se corresponden con la mediana de ingresos del conjunto de la población.

Gráfico 6. Renta mediana equivalente por quintiles de renta. Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

2.1.2. Los grupos con mayor riesgo de pobreza y exclusión

Una vez señalados los principales datos sobre la extensión de las situaciones de pobreza, exclusión y desigualdad en Gipuzkoa, se analizan a continuación las diferencias que existen entre los diferentes grupos sociodemográficos en cuanto a la extensión de estas situaciones. Se analizan en primer lugar los indicadores relacionados con la pobreza monetaria y, posteriormente, los relacionados con las situaciones de inclusión.

A la hora de desagregar los resultados en función de los perfiles sociodemográficos, se ha tenido en cuenta variables como el sexo, la edad, la nacionalidad, el lugar de nacimiento, el tipo de familia o la vinculación con el mercado de trabajo, entre otros.

¹² Es importante señalar que los indicadores de esta encuesta miden la desigualdad de ingresos, pero no la desigualdad de riqueza o patrimonio, que presenta unas características en gran medida diferentes.

¹³ Los valores correspondientes al índice de Gini se expresan en este informe en una escala de 0 a 100.

¹⁴ A ese respecto, cabe señalar que, con datos para 2021 y a partir de una metodología distinta, el Atlas de distribución de la renta del Instituto Nacional de Estadística (INE) estima un índice de Gini algo más alto (29,4) para Gipuzkoa. Por su parte, la EPDS de 2022 estima para Gipuzkoa un índice de Gini de 26,1.

¹⁵ Los quintiles de ingresos se calculan dividiendo al conjunto de la población en cinco grupos del mismo tamaño, ordenados en función de sus ingresos.

a) Los perfiles de riesgo frente a la pobreza monetaria

La tabla siguiente recoge los valores correspondientes a tres indicadores (dos de pobreza monetaria y uno de carencia material severa) para una serie de perfiles sociodemográficos basados en las principales características personales (sexo, edad, nacionalidad y lugar de nacimiento) y de los hogares (tipo de hogar y composición en relación con el empleo).

Los principales datos que cabe destacar son los siguientes:

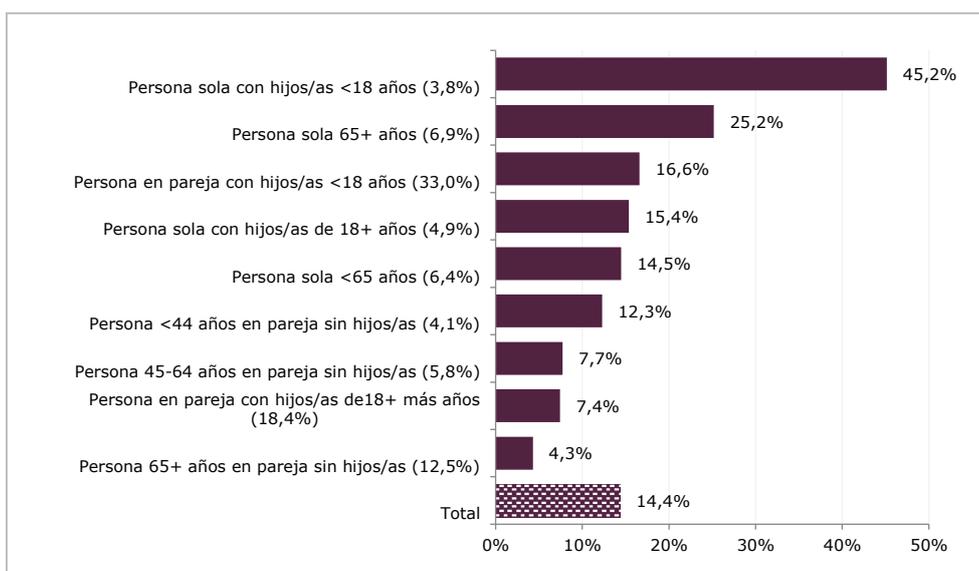
- Las tasas de pobreza grave son más elevadas entre los hombres (6,1%) que entre las mujeres (5,7%) cuando se tiene en cuenta únicamente el sexo de las personas. En el caso de la carencia material y social severa y del riesgo de pobreza, por el contrario, las tasas de las mujeres superan a las de los hombres.
- Cuando se tiene en cuenta sin embargo el sexo de la persona principal del hogar, la tasa de pobreza grave resulta entre las personas que viven en hogares encabezados por mujeres (7,2%) sustancialmente más elevada que entre las personas que viven en hogares encabezados por hombres (5,1%). Lo mismo ocurre con el riesgo de pobreza, aunque no con la carencia material severa.
- Desde el punto de vista de la edad, las situaciones de pobreza se reducen a medida que se incrementa la edad de las personas, de forma que, por ejemplo, las tasas de pobreza grave son entre la población menor de 18 años casi seis veces más frecuentes que entre la población mayor de 65 años (11,7% frente a 2,1%). De hecho, representando apenas un 16,3% de la población guipuzcoana, los niños, niñas y adolescentes pobres representan casi un tercio de todas las personas en situación de pobreza grave en Gipuzkoa. Ampliando el foco, el 69% de todas las personas que están en situación de pobreza grave tienen menos de 44 años, es decir, son niños/as, adolescentes, jóvenes y personas adultas en edad de tener y educar a sus hijos/as. Ocurre lo contrario con las personas mayores de 65 años: son casi el 25% de la población, pero no llegan a representar el 10% de las personas en situación de pobreza grave. Así pues, aunque, como veremos posteriormente, la brecha intergeneracional se ha reducido ligeramente, sigue siendo uno de los elementos que en mayor medida caracteriza el fenómeno de la pobreza en Gipuzkoa, en Euskadi y en cualquiera de los países de nuestro entorno.
- En lo que se refiere a la nacionalidad, la pobreza grave afecta al 3,4% de la población con nacionalidad española, el riesgo de pobreza al 11,5% y la carencia material al 1,1%. En el caso de la población de nacionalidad extranjera, los porcentajes son, respectivamente, del 28,2%, el 39,3% y el 15,0%; es decir: 8, 3,5 y 13,6 veces más elevadas que entre la población autóctona. En ese sentido, es importante señalar que, representando el 10,3% de la población guipuzcoana, las personas pobres de nacionalidad extranjera representan el 49% de todas las personas en situación de pobreza severa en Gipuzkoa.
- Cuando se cruzan sexo y edad, o sexo y nacionalidad, observamos que las tasas de pobreza grave más elevadas se dan entre los hombres de nacionalidad extranjera (un 30,0% de ellos está en esa situación). Les siguen las mujeres extranjeras (26,3% en situación de pobreza grave). De hecho, el conjunto de las personas en situación de pobreza grave en Gipuzkoa se divide en cuatro grandes grupos de similar tamaño: el 24,4% de todas las personas en pobreza grave son hombres de nacionalidad española, el 26,6% mujeres de esa nacionalidad, el 26,1% hombres de nacionalidad extranjera y el 22,9% mujeres de esa nacionalidad. Por el contrario, entre las personas que no están en situación de pobreza, más del 90% son hombres o mujeres de nacionalidad española.
- Las tasas de pobreza grave más bajas se dan, por el contrario, entre los hombres mayores de 65 años (0,8%). En su caso, representan el 10,5% de la población guipuzcoana, pero solo el 1,5% de la población del Territorio en situación de pobreza grave.
- Desde el punto de vista de la composición de los hogares, las tasas de pobreza grave más elevadas se producen entre las familias monoparentales (14,1%) y las numerosas, con tasas de pobreza grave que casi alcanzan el 20%.

Tabla 4. Principales indicadores de pobreza y privación material en la población total, en función de diversas características personales y de los hogares. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)				Distribución vertical (%)				
		Pobreza monetaria			Carencia material y social severa	Pobreza monetaria			Carencia material y social severa	Total
		Pobreza grave	Riesgo de pobreza	Ausencia de pobreza		Pobreza grave	Riesgo de pobreza	Ausencia de pobreza		
CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES										
Sexo	Hombre	6,1	13,1	86,9	2,2	50,4	44,4	49,4	42,3	48,7
	Mujer	5,7	15,6	84,4	2,8	49,6	55,6	50,6	57,7	51,3
Edad	<18	11,7	20,8	79,2	5,5	32,0	23,5	15,0	35,7	16,3
	18-44	7,9	16,2	83,8	2,4	37,0	31,2	27,2	26,7	27,7
	45-64	4,2	12,5	87,5	2,5	22,5	27,6	32,3	31,4	31,6
	65 y más	2,1	10,5	89,5	0,6	8,6	17,7	25,5	6,2	24,4
Nacionalidad	Autóctona	3,4	11,5	88,5	1,1	51,0	71,8	92,7	38,3	89,7
	Extranjera	28,2	39,3	60,7	15,0	49,0	28,2	7,3	61,7	10,3
Sexo y edad	Hombre <18	12,9	22,3	77,7	4,2	17,6	12,5	7,4	13,5	8,1
	Mujer <18	10,5	19,4	80,6	6,8	14,4	11,0	7,7	22,2	8,1
	Hombre 18-44	7,5	15,0	85,0	1,1	17,7	14,6	14,0	6,4	14,0
	Mujer 18-44	8,3	17,4	82,6	3,7	19,2	16,5	13,2	20,3	13,7
	Hombre 45-64	5,1	12,4	87,6	3,3	13,6	13,8	16,3	20,8	15,9
	Mujer 45-64	3,4	12,7	87,3	1,7	8,9	13,8	16,0	10,6	15,7
	Hombre 65+	0,8	4,7	95,3	,4	1,5	3,4	11,8	1,6	10,6
Sexo y nacionalidad	Mujer 65+	3,1	14,9	85,1	,8	7,1	14,3	13,7	4,5	13,8
	Hombre autóctono	3,3	9,9	90,1	,9	24,4	29,9	45,8	15,1	43,5
Sexo y nacionalidad	Mujer autóctona	3,4	13,1	86,9	1,3	26,6	41,9	46,9	23,2	46,1
	Hombre extranjero	30,0	40,4	59,6	13,3	26,1	14,5	3,6	27,2	5,2
	Mujer extranjera	26,3	38,2	61,8	16,7	22,9	13,7	3,7	34,5	5,2
	Total	5,9	14,4	85,6	2,5	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
CARACTERÍSTICAS DE LA PERSONA PRINCIPAL Y LOS HOGARES										
Sexo	Hombre	5,1	12,6	87,4	3,1	51,5	52,5	61,2	73,7	60,0
	Mujer	7,2	17,1	82,9	1,6	48,5	47,5	38,8	26,3	40,0
Edad	<45	10,7	16,3	83,7	2,3	48,0	30,3	26,1	24,5	26,7
	45-64	5,0	14,8	85,2	3,5	40,6	49,6	47,9	67,3	48,2
	65 y más	2,7	11,5	88,5	0,8	11,4	20,1	25,9	8,2	25,1
Nacionalidad*	Autóctona	3,0	11,1	88,9	0,9	45,6	69,3	93,1	32,6	89,7
	Extranjera	31,4	42,8	57,2	16,4	54,4	30,7	6,9	67,4	10,3
Grupo familiar	Unipersonal	5,6	20,0	80,0	1,8	12,6	18,5	12,4	9,7	13,3
	Pareja sin hijos/as	2,5	6,6	93,4	0,2	9,5	10,3	24,4	1,9	22,3
	Pareja con hijos/as	5,3	13,3	86,7	3,6	45,8	47,5	52,0	73,9	51,3
	Monoparental	14,1	28,2	71,8	1,8	20,7	17,1	7,3	6,4	8,7
	Otros tipos	15,6	21,7	78,3	4,7	11,4	6,5	4,0	8,1	4,3
Tamaño del hogar	1 persona	5,6	20,0	80,0	1,8	12,6	18,5	12,4	9,7	13,3
	2 personas	1,9	7,7	92,3	0,6	8,1	13,5	27,3	5,6	25,3
	3 personas	3,5	13,7	86,3	2,4	12,7	20,6	21,8	20,3	21,7
	4 personas	6,3	13,8	86,2	2,8	29,7	26,6	28,0	31,0	27,8
	5 o más personas	18,2	25,0	75,0	7,0	36,9	20,8	10,5	33,3	12,0
Relación con la actividad	Todos/as los/as activos/as ocupados/as	1,2	6,2	93,8	1,2	12,8	27,1	68,7	29,5	62,7
	Al menos un/a activo/a ocupado/a en un hogar con dos o más activos/as	17,0	35,2	64,8	3,4	33,5	28,6	8,8	15,9	11,7
	Ningún/a activo/a ocupado/a	50,9	74,6	25,4	25,4	41,4	25,0	1,4	48,7	4,8
	Ningún/a activo/a	3,5	13,4	86,6	0,7	12,3	19,3	21,0	5,9	20,8
Total	5,9	14,4	85,6	2,5	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Si se combinan los tipos de grupo familiar con la edad de los hijos (y en lugar de tener en cuenta la pobreza grave se tiene en cuenta el riesgo de pobreza), se observa que las tasas de pobreza más elevadas se dan en las familias monoparentales con hijos/as menores de 18 años (45,2%), y las familias unipersonales formadas por mayores de 65 años (25,2%). Este dato pone de manifiesto que, si bien la pobreza grave es baja en el colectivo de personas mayores, el riesgo de pobreza puede ser comparativamente elevada cuando estas personas (generalmente mujeres) viven solas. Resulta también relativamente elevada la tasa de riesgo de pobreza de las familias biparentales con hijos/as menores de edad (16,6%). Aun resultando solo ligeramente superior a la media, la tasa de pobreza de este colectivo tiene un impacto particularmente importante si se tiene en cuenta que constituyen uno de los grupos poblacionales de mayor tamaño (un tercio de la población guipuzcoana vive en este tipo de hogares).

Gráfico 7. Tasa de riesgo de pobreza en diversos grupos familiares. Gipuzkoa 2022

Nota: los porcentajes entre paréntesis se corresponden con la proporción de personas que representan los integrantes de cada tipo de hogar entre la población total. Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Finalmente, si se tienen en cuenta las tasas de pobreza correspondientes a los hogares guipuzcoanos teniendo en cuenta la situación laboral de sus miembros (ver Tabla anterior), se observa con claridad que las tasas de pobreza más elevadas corresponden a las familias que tienen a todas sus personas activas en situación de desempleo (en este caso, las tasas de pobreza grave superan el 50% y las de riesgo de pobreza alcanzan casi el 75%). Por el contrario, en el caso de los hogares en los que todos/as los/as activos/as ocupados/as y en los que todas las personas son inactivas (básicamente, jubiladas), las tasas de pobreza son particularmente bajas: en el primer caso, la pobreza grave solo afecta al 1,2% de esos hogares y el riesgo de pobreza al 6,2%. En el segundo caso, los porcentajes son más elevados, aunque comparativamente bajos (3,5% y 13,4%, respectivamente).

b) Las situaciones de riesgo frente a la exclusión social

La tabla siguiente recogen los valores correspondientes a los indicadores de integración e inclusión social para los perfiles sociodemográficos previamente analizados. Los principales datos que cabe destacar son los siguientes:

- La exclusión severa afecta de forma particular a la población de nacionalidad extranjera (43,4%) y a las personas de menos de 44 años. Los menores de edad registran tasas de exclusión severa del 16,4% y la siguiente generación –población de 18 a 44 años– del 12,7%.
- Como ocurría con la pobreza grave, casi dos terceras partes de las personas en situación de exclusión severa en Gipuzkoa (el 63,2%) tienen menos de 44 años: son niños/as, adolescentes, jóvenes y/o personas adultas en edad de tener hijos/as.
- El colectivo con tasas de integración plena más elevadas es el formado por los hombres mayores de 65 años (69,2%), lo que no es de extrañar, si se tiene en cuenta que tanto los hombres y como las personas mayores registran tasas comparativamente elevadas de integración plena. Entre las mujeres de esa edad, el porcentaje de quienes están en situación de plena integración es del 59,2%, diez puntos porcentuales inferior al de los hombres.
- Pese a sus elevadas tasas de inclusión plena (64,2%), y sus reducidas tasas de exclusión (11,2%), más de la mitad de las personas en situación de exclusión social severa en Gipuzkoa tienen nacionalidad española (debido, lógicamente, a su mayor peso poblacional).
- El 83,5% de las personas que viven en hogares en los que no hay ningún/a activo/a ocupado/a están en situación de exclusión severa. Aunque representan el 4,8% de la población, suponen casi la mitad (41,5%) de todas las personas en situación de exclusión social severa.
- Con tasas de exclusión severa del 2,6%, lo contrario ocurre con las personas que viven en hogares en los que todos/as los/as activos/as ocupados/as: representan el 62,7% de la población, pero solo el 16,7% de la población en situación de exclusión severa.

Tabla 5. Distribución de la población según el nivel de integración/exclusión, en función de diversas características personales y de los hogares. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)					Distribución vertical (%)				
		Integración	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Total	Integración	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Total
CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES											
Sexo	Hombre	60,0	23,2	6,7	10,2	100,0	49,5	45,4	50,5	51,1	48,7
	Mujer	58,1	26,5	6,2	9,2	100,0	50,5	54,6	49,5	48,9	51,3
Edad	<18	57,5	19,8	6,3	16,4	100,0	15,8	12,9	16,1	27,5	16,3
	18-44	55,5	22,8	9,0	12,7	100,0	26,1	25,5	39,1	36,2	27,7
	45-64	59,4	24,4	7,6	8,6	100,0	31,8	31,0	37,3	28,2	31,6
	65 y más	63,6	31,2	2,0	3,2	100,0	26,3	30,6	7,6	8,1	24,4
Nacionalidad	Autóctona	64,2	24,6	5,4	5,8	100,0	97,5	88,7	75,8	53,7	89,7
	Extranjera	14,4	27,2	15,0	43,4	100,0	2,5	11,3	24,2	46,3	10,3
Sexo y edad	Hombre <18	58,8	17,3	5,7	18,2	100,0	8,1	5,6	7,3	15,2	8,1
	Mujer <18	56,2	22,3	6,9	14,6	100,0	7,8	7,3	8,8	12,3	8,1
	Hombre 18-44	55,2	22,6	10,1	12,1	100,0	13,1	12,8	22,1	17,5	14,0
	Mujer 18-44	55,8	23,0	7,9	13,3	100,0	12,9	12,7	16,9	18,8	13,7
	Hombre 45-64	58,7	24,6	7,2	9,5	100,0	15,8	15,8	17,9	15,6	15,9
	Mujer 45-64	60,2	24,1	7,9	7,8	100,0	16,0	15,2	19,4	12,6	15,7
	Hombre 65+	69,2	26,3	1,9	2,6	100,0	12,4	11,2	3,2	2,8	10,6
Sexo y nacionalidad	Mujer 65+	59,2	35,0	2,0	3,7	100,0	13,8	19,4	4,4	5,3	13,8
	Hombre autóctono	65,4	23,4	5,3	6,0	100,0	48,2	40,9	35,7	26,8	43,5
	Mujer autóctona	63,0	25,7	5,6	5,7	100,0	49,3	47,8	40,1	27,0	46,1
	Hombre extranjero	14,5	21,5	18,4	45,6	100,0	1,3	4,4	14,8	24,3	5,2
	Mujer extranjero	14,3	32,9	11,7	41,2	100,0	1,2	6,8	9,4	22,0	5,2
Total		59,0	24,9	6,4	9,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
CARACTERÍSTICAS DE LA PERSONA PRINCIPAL Y LOS HOGARES											
Sexo persona principal	Hombre	59,1	23,9	7,3	9,7	100,0	60,0	57,7	68,1	60,0	60,0
	Mujer	58,9	26,3	5,1	9,7	100,0	40,0	42,3	31,9	40,0	40,0
Edad persona principal	<45	53,6	22,5	9,2	14,7	100,0	24,3	24,2	38,3	40,6	26,7
	45-64	60,3	23,4	6,9	9,3	100,0	49,3	45,3	52,1	46,4	48,2
	65 y más	62,3	30,2	2,5	5,0	100,0	26,5	30,4	9,6	13,0	25,1
Nacionalidad persona principal	Autóctona	64,5	24,3	5,6	5,5	100,0	98,0	87,8	78,6	51,4	89,7
	Extranjera	11,5	29,4	13,3	45,7	100,0	2,0	12,2	21,4	48,6	10,3
Grupo familiar	Unipersonal	53,7	34,8	3,7	7,9	100,0	12,1	18,6	7,6	10,8	13,3
	Pareja sin hijos/as	71,0	20,4	4,5	4,1	100,0	26,9	18,3	15,7	9,4	22,3
	Pareja con hijos/as	59,2	22,9	8,5	9,4	100,0	51,5	47,3	67,8	49,8	51,3
	Monoparental	45,5	27,7	4,9	22,0	100,0	6,7	9,7	6,6	19,7	8,7
	Otros tipos	38,7	34,9	3,5	22,9	100,0	2,8	6,1	2,4	10,3	4,3
Tamaño del hogar	1 persona	53,7	34,8	3,7	7,9	100,0	12,1	18,6	7,6	10,8	13,3
	2 personas	68,7	22,5	4,8	3,9	100,0	29,5	22,9	18,9	10,3	25,3
	3 personas	55,9	29,5	3,9	10,7	100,0	20,5	25,7	13,1	24,0	21,7
	4 personas	59,8	22,7	7,2	10,4	100,0	28,1	25,3	31,0	29,7	27,8
	5 o más personas	48,2	15,7	15,7	20,4	100,0	9,8	7,5	29,4	25,2	12,0
Relación con la actividad	Todos/as los/as activos/as ocupados/as	66,8	26,1	4,5	2,6	100,0	71,0	65,7	44,3	16,7	62,7
	Al menos un/a activo/a ocupado/a en un hogar con dos o más activos/as	29,0	16,3	26,4	28,3	100,0	5,7	7,6	48,0	34,1	11,7
	Ningún/a activo/a ocupado/a	6,3	9,9	0,4	83,5	100,0	0,5	1,9	,3	41,5	4,8
	Ningún/a activo/a	64,5	29,6	2,3	3,6	100,0	22,7	24,7	7,4	7,7	20,8
Total		59,0	24,9	6,4	9,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

2.1.3. Comparativa con otros territorios

Más allá de la situación que el conjunto de la población guipuzcoana, y los diferentes grupos sociodemográficos, presentan con relación a las situaciones de pobreza, exclusión o desigualdad, es también conveniente comparar la situación del Territorio Histórico guipuzcoano con el que se registra en otros territorios de nuestro entorno.

La siguiente tabla resume la situación comparada de Gipuzkoa en relación con la CAPV, el conjunto del Estado y la UE-27 a partir de los datos que proporcionan la EPDS, las Estadísticas de la UE sobre la renta y las condiciones de vida (EU-SILC) y la Encuesta sobre integración y necesidades sociales (EINS) de FOESSA.

Tabla 6. Principales indicadores de pobreza, privación material, exclusión social y desigualdad. Gipuzkoa, CAPV, España y UE-27. 2022
(Tasas sobre el total de la población)

		Gipuzkoa	CAPV	España	UE-27
Indicadores EU-SILC	Riesgo de pobreza o bajos ingresos	14,4%	16,5%	20,4%	16,5%
	Pobreza grave	5,9%	4,9%	8,9%	5,7%
	Carencia material y social severa	2,5%	4,7%	7,7%	6,7%
	Baja intensidad laboral	5,4%	7,8%	8,7%	8,3%
	Pobreza y exclusión (AROPE)	15,9%	19,5%	26,0%	21,6%
	Riesgo de pobreza de la población ocupada**	7,0%	8,0%	11,7%	8,5%
	Riesgo de pobreza o bajos ingresos antes de transferencias sociales*	17,9%	22,2%	28,1%	25,4%
Indicadores FOESSA*	Pobreza grave antes de transferencias sociales*	9,0%	11,0%	15,5%	13,6%
	Integración plena	59,0%	57,7%	42,2%	--
	Integración precaria	24,9%	26,1%	34,4%	--
	Exclusión moderada	6,4%	7,3%	10,7%	--
Indicadores de desigualdad	Exclusión severa	9,7%	9,0%	12,7%	--
	Coefficiente de Gini	23,0	26,9	32,0	29,6
	S80/S20	3,52	4,26	5,63	4,74
Indicadores ingresos (euros/mes)	D1/Total (%)***	3,41	3,45	2,4	3,1
	Renta mediana equivalente	1.666,7	1.660,0	1.401,1	--
	Umbral de riesgo de pobreza o bajos ingresos	1.000,0	996,0	840,7	--
	Umbral de pobreza grave	666,7	664,0	560,5	--

*Todos los datos correspondientes a la CAPV y España son de 2022, con la excepción de los indicadores FOESSA que se refieren al año 2021.

** Expresa la proporción de la población de 18 a 64 años que refiere haber estado ocupada durante 7 o más meses en el último año y se encuentra en situación de riesgo de pobreza.

***Expresa la proporción que sobre la suma de ingresos equivalentes totales representa el grupo de personas con el 10% de los ingresos equivalentes más bajos (Decil 1).

Fuentes: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022; Órgano Estadístico Específico. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales (2022); INE. Encuesta de Condiciones de Vida 2022; Eurostat. EU-SILC 2022 (European Union Statistics on Income and Living Conditions); Comité Técnico de la Fundación FOESSA (coord.) (2022). "IX Informe sobre Exclusión y Desarrollo Social en Euskadi". Serie: Análisis y Perspectivas, Madrid: Fundación FOESSA.

En lo que se refiere a las situaciones de riesgo de pobreza, la situación guipuzcoana es algo más favorable que la de la CAPV y la de la UE27, y mucho mejor que la española. Lo mismo ocurre, con mayor claridad aún, en el caso de la carencia material severa, la tasa AROPE o la baja intensidad laboral: los indicadores correspondientes a Gipuzkoa son mejores, en algunos casos mucho mejores, que los de los demás Territorios. La situación es distinta en el caso de la pobreza grave ya que, en este caso, el indicador guipuzcoano es mayor que el correspondiente a la CAPV y, aunque la diferencia es menor, a la UE.

En el caso de la pobreza antes de prestaciones, la tasa de riesgo de pobreza antes de transferencias sociales –que afecta en Gipuzkoa al 17,9% de la población– es más baja que la correspondiente a Euskadi, España o la UE27. Como se explica más adelante, este indicador pone de manifiesto la capacidad predistributiva del mercado de trabajo guipuzcoano, combinado, en todo caso, con el sistema contributivo de protección social. En el caso de la pobreza grave antes de transferencias, también puede hablarse de una situación comparativamente mejor en Gipuzkoa que en cualquiera de los otros tres territorios considerados, aunque las diferencias con la CAPV son reducidas.

Las situaciones de exclusión social pueden ser comparadas con las correspondientes al conjunto de España y a la CAPV, con datos en ambos casos para 2021. Se observa en ese sentido que la situación guipuzcoana en 2022 es muy similar a la de la CAPV en el año anterior, con una situación mucho más positiva que la que el conjunto del Estado español registraba en aquel año, aún todavía condicionado por la pandemia.

Finalmente, en lo que se refiere a los indicadores de desigualdad, destaca la diferencia que se produce entre el índice de Gini de Gipuzkoa y el que se registra en los demás territorios, especialmente el conjunto del Estado, con un índice del 32. A este respecto, cabe señalar, como se ha indicado previamente, que el Atlas de la Distribución de la Renta de los Hogares realizado por el INE para 2021 estima para Gipuzkoa un índice de Gini algo mayor (29,4, entre los más reducidos de todo el Estado)¹⁶.

Más allá de los datos generales, conviene también analizar de forma somera las tasas de pobreza que los principales grupos sociodemográficos registran en Gipuzkoa y en el resto de los territorios analizados, al objeto de determinar en qué medida los perfiles de riesgo frente a la pobreza difieren entre los distintos territorios. Para ello, la tabla siguiente recoge el porcentaje de población en situación de riesgo de pobreza, en Gipuzkoa, España y la UE27, en función de su pertenencia a diversos grupos sociodemográficos.

Tabla 7. Tasa de riesgo de pobreza o bajos ingresos (%) entre la población en función de diversas características sociodemográficas. Gipuzkoa, España y UE-27. 2022

		Gipuzkoa	España	UE-27	Gipuzkoa (UE-27=100)
Sexo	Hombre	13,1	19,8	15,6	84,0
	Mujer	15,6	21,1	17,3	90,2
Edad	<18	20,8	27,8	19,3	107,8
	18-64	14,2	18,0	15,3	92,8
	65 y más	10,5	18,7	17,3	60,7
Nacionalidad	Española	11,5	16,0	14,5	79,3
	Extranjera	39,3	46,8	31,5	124,8
Total		14,4	20,4	16,5	87,3

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022 y EUROSTAT.

Si se tiene en cuenta el riesgo de pobreza, en todos los casos las tasas de pobreza son en Gipuzkoa más bajas que en el conjunto del Estado. Cuando la comparación se hace con la UE-27, se observa que las tasas de pobreza son más bajas en Gipuzkoa para el conjunto de la población y tanto para los hombres como para las mujeres. En el caso de la edad y la nacionalidad, sin embargo, las tasas de pobreza son más altas en Gipuzkoa tanto para las personas menores de edad como para las personas extranjeras, y más bajas para la población autóctona y, particularmente, las personas mayores de 65 años.

La situación es la misma, aunque más acusada, cuando se tiene en cuenta el indicador de pobreza grave. La tasa de pobreza grave de las personas de 65 y más años se sitúa en el 52% de la tasa de pobreza de las personas de esa edad de la UE-27, mientras que la tasa de pobreza de la infancia guipuzcoana casi duplica las tasas de pobreza de la infancia en Europa. Las tasas de pobreza grave para el conjunto de la población son, como se ha dicho, similares en Gipuzkoa y Europa para el conjunto de la población, para las mujeres y para la población adulta.

Tabla 8. Tasa de riesgo de pobreza grave (%) entre la población en función de diversas características sociodemográficas. Gipuzkoa, España y UE-27. 2022

		Gipuzkoa	España	UE-27	Gipuzkoa (UE-27=100)
Sexo	Hombre	6,1	8,7	5,6	108,9
	Mujer	5,7	9,1	5,7	100,0
Edad	<18	11,7	13,5	6,6	177,3
	18-64	5,9	8,6	5,9	100,0
	65 y más	2,1	5,8	4,0	52,5
Total		5,9	8,9	5,7	103,5

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022 y EUROSTAT.

En lo que se refiere a la comparativa territorial, cabría señalar también que, si se tiene en cuenta el indicador de carencia material severa, Gipuzkoa se encuentra entre las regiones de Europa con valores más reducidos¹⁷. En concreto, 59 de las regiones estadísticas europeas –de un total de 247– registran un valor inferior al 2,5% que registra Gipuzkoa. Otras 62 registran un valor de entre 2,5% y 4,9%, y 79 de entre el 5% y 10%. Las restantes 47 registran un valor superior al 10,1%. Gipuzkoa estaría, por tanto, con relación a ese indicador, dentro del primer cuartil en una hipotética clasificación de regiones de Europa.

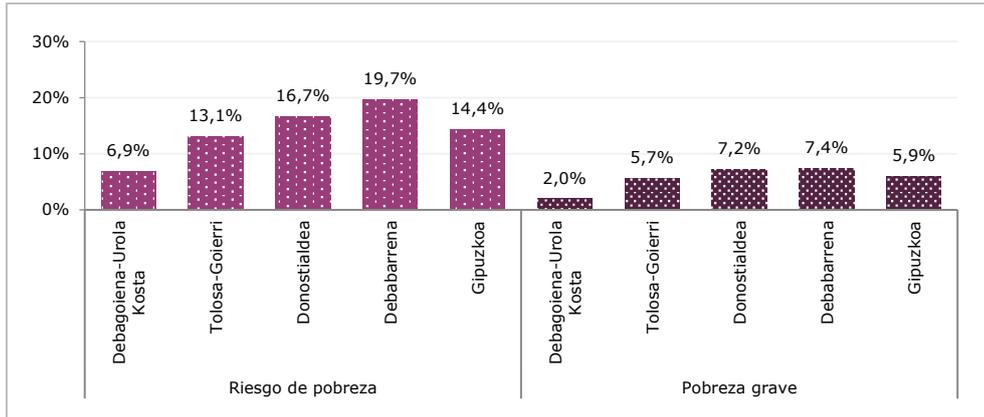
¹⁶ Lo mismo ocurre en el caso de la CAPV, puesto que la EPDS estima un Gini para Euskadi (26,9) menor del que se estima en este Atlas de la renta de los hogares (30,9), debido a las diferencias metodológicas en su elaboración.

¹⁷ Se han consultado las 247 regiones de nivel Nuts-2 para las que Eurostat ofrece este indicador. Se ha utilizado el indicador de carencia material y social severa debido a que el umbral de pobreza que se utiliza para las estadísticas regionales es el correspondiente al país o Estado en el que se ubica cada región, lo que infravalora las tasas de pobreza de las regiones más ricas.

2.1.4. Las situaciones de pobreza, y desigualdad en Gipuzkoa desde la perspectiva territorial

Desde la perspectiva territorial, las situaciones de exclusión, pobreza y desigualdad no se distribuyen en Gipuzkoa de forma homogénea y –en función de características como la estructura demográfica o el mercado de trabajo de cada municipio o comarca– resultan en algunos municipios o territorios más elevadas que en otros. La tabla siguiente recoge las tasas de riesgo de pobreza y pobreza grave de las comarcas de Gipuzkoa en 2022, a partir de los datos de la EPESG. Como se observa en el gráfico siguiente, las tasas más elevadas de riesgo de pobreza y de pobreza grave se registran en Debabarrena y Donostialdea, mientras que las más bajas se registran en Debagoiena – Urola Kosta y Tolosa – Goierri.

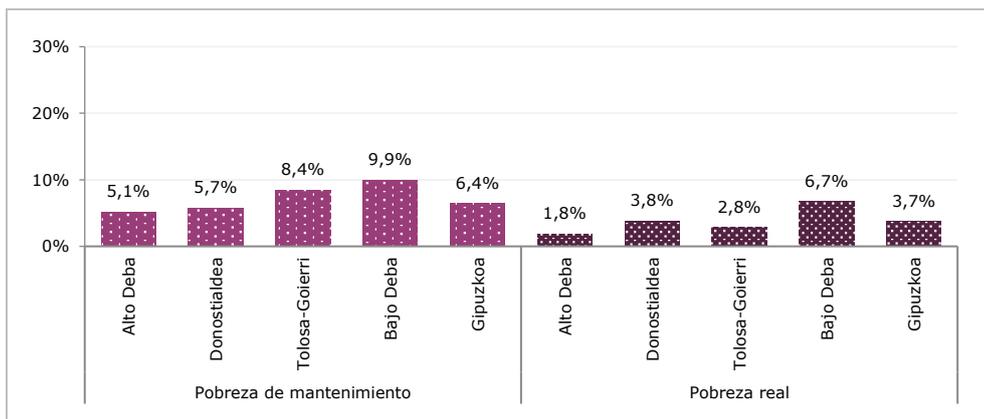
Gráfico 8. Tasas de riesgo de pobreza y pobreza severa entre la población por comarcas. Gipuzkoa. 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Los datos de la EPESG coinciden, en lo esencial, con los datos que otras fuentes ofrecen a nivel comarcal y municipal sobre las situaciones de pobreza y desigualdad en Gipuzkoa. Utilizando un sistema de indicadores sobre pobreza diferente, así como una comarcalización también distinta, la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (EPDS) que elabora el Departamento de Justicia, Igualdad y Políticas Sociales del Gobierno Vasco, destaca la situación de Debabarrena / Bajo Deba, que registra tasas de pobreza de mantenimiento y de pobreza real superiores a las de las demás comarcas no solo de Gipuzkoa, sino también de la CAPV.

Gráfico 9. Tasas de pobreza de mantenimiento y pobreza real por comarcas. Gipuzkoa. 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Para obtener datos a escala municipal sobre las situaciones de pobreza y desigualdad, es preciso recurrir a fuentes administrativas que, en lugar de basarse en encuestas, utilizan datos de origen fiscal. Estos datos tienen la desventaja de recoger únicamente los ingresos fiscalmente declarados de la ciudadanía, si bien presentan otras ventajas importantes, como las mayores posibilidades de desagregación territorial o la ausencia de los sesgos que implica cualquier operación estadística muestral.

El Atlas de la Distribución de la Renta de los Hogares (ADRH)¹⁸ del INE se basa precisamente en esa metodología. A partir de los datos que ofrece, la tabla siguiente recoge los diez municipios con una menor y una mayor proporción de población en hogares con ingresos por unidad de consumo inferiores a 7.500 euros anuales en 2021¹⁹. Esta cantidad es ligeramente inferior al umbral de pobreza grave para una persona sola en 2022 en Gipuzkoa, por lo que podría entenderse como una aproximación a las tasas de pobreza grave a escala municipal en Gipuzkoa.

De acuerdo con los datos de la tabla siguiente, los municipios con menores tasas de pobreza son Gabiria, Berastegi, Zumaia, Ezkio-Itsaso, Ataun, Eskoriatza, Idiazabal, Oiartzun, Oñati y Aretxabaleta. Por el contrario, los municipios con una mayor proporción de población en hogares con ingresos por unidad de consumo inferiores a 7.500 euros son Asteasu, Eibar, Villabona, Zaldibia, Ormaiztegui, Irun, Itsasondo, Errezil, Zumarraga y Soraluze.

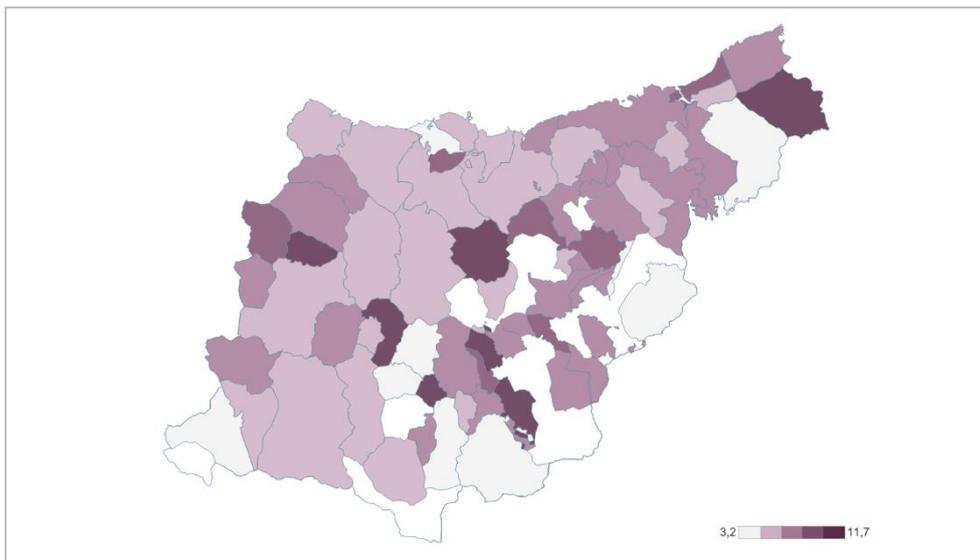
Tabla 9. Municipios con una menor y una mayor proporción de población con ingresos muy bajos*. Gipuzkoa. 2021

Municipios con una menor proporción de población con ingresos muy bajos*	Proporción (%)	Municipios con una mayor proporción de población con ingresos muy bajos*	Proporción (%)
Gabiria	3,2	Asteasu	9,0
Berastegi	3,9	Eibar	9,3
Zumaia	4,5	Villabona	9,7
Ezkio-Itsaso	4,7	Zaldibia	10,1
Ataun	4,8	Ormaiztegui	10,3
Eskoriatza	4,8	Irun	10,6
Idiazabal	4,8	Itsasondo	10,8
Oiartzun	4,8	Errezil	10,8
Oñati	4,9	Zumarraga	11,3
Aretxabaleta	5,0	Soraluze	11,7
Gipuzkoa	7,4	Gipuzkoa	7,4

*Ingresos muy bajos: se trata de la población con unos ingresos equivalentes anuales inferiores a 7.500 euros.
Fuente: Atlas de distribución de la renta de los hogares. INE.

El mapa siguiente recoge el porcentaje de población con bajos ingresos por cada municipio, coloreando de forma más oscura los municipios en los que esa proporción es mayor, y de forma más clara los que registran una proporción menor.

Mapa 1. Porcentaje de población con ingresos por unidad de consumo inferiores a 7.500 euros. Gipuzkoa. 2021



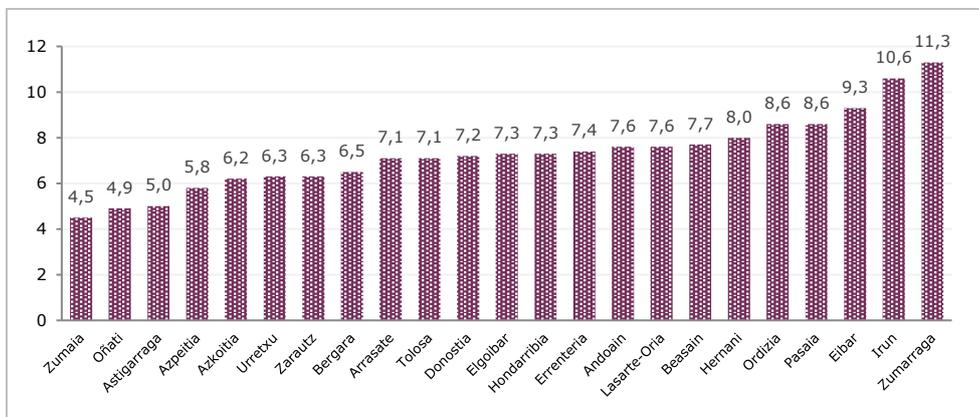
Fuente: Atlas de distribución de la renta de los hogares. INE.

¹⁸ El objetivo del ADRH es proporcionar información sobre el nivel y la distribución de renta desglosada según variables demográficas básicas de la población a nivel territorial muy detallado, concretamente de todos los municipios, distritos y secciones censales en que se organiza territorialmente el Estado. Se trata de una operación basada íntegramente en la explotación de registros administrativos. La información de renta se deriva de las declaraciones del IRPF.

¹⁹ Este Atlas de distribución de la renta no ofrece este indicador para los 22 municipios de menos de 500 habitantes.

El gráfico siguiente recoge la proporción de personas con ingresos por unidad de consumo inferiores a 7.500 euros en los municipios con más de 10.000 habitantes de Gipuzkoa. Los tres que registran una proporción más elevada son Eibar, Irun y Zumarraga, mientras que los tres con una proporción más reducida son Zumaia, Oñati y Astigarraga.

Gráfico 10. Proporción de población con ingresos por unidad de consumo inferiores a 7.500 euros en los municipios de más de 10.000 habitantes. Gipuzkoa 2021

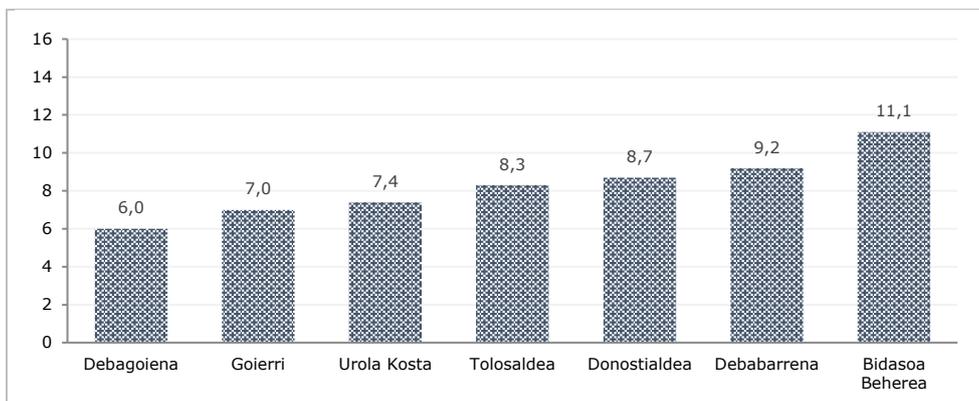


Fuente: Atlas de distribución de la renta de los hogares. INE.

También la Estadística de la Renta Personal y Familiar de EUSTAT permite aproximarse a las situaciones de pobreza y desigualdad en Gipuzkoa desde la perspectiva comarcal y municipal, a partir de datos fiscales generados por las Haciendas vascas. El gráfico siguiente recoge el porcentaje de familias que, en cada comarca guipuzcoana, se sitúan en el primer decil de renta familiar, es decir, tienen ingresos familiares inferiores al 10% del ingreso familiar de la CAPV²⁰.

De acuerdo con los datos de esta tabla, los mayores porcentajes de familias en el primer decil de renta se dan en Debabarrena y Bidasoa Behera, mientras que los más reducidos se registran en Debagoiena y en Goierri.

Gráfico 11. Proporción de familias situadas en el primer decil de la renta familiar de la CAPV por comarcas. Gipuzkoa 2021



Fuente: Estadística de la Renta Personal y Familiar. EUSTAT

Por municipios, como en el caso anterior, la tabla siguiente recoge los diez municipios con una mayor y menor proporción de familias en el primer decil de la renta familiar de la CAPV. Como se observa en ella, el porcentaje oscila entre valores inferiores al 5% en municipios rurales como Mutilloa, Idiazabal, Olaberria, Ikaztegieta y Orexa, y superiores al 10% en algunos municipios rurales –como Alkiza, Alegia, Berrobi, Altzo, Errezil y Baliarrain–, pero también en municipios más poblados como Hondarribia, Pasaia o Sorluze.

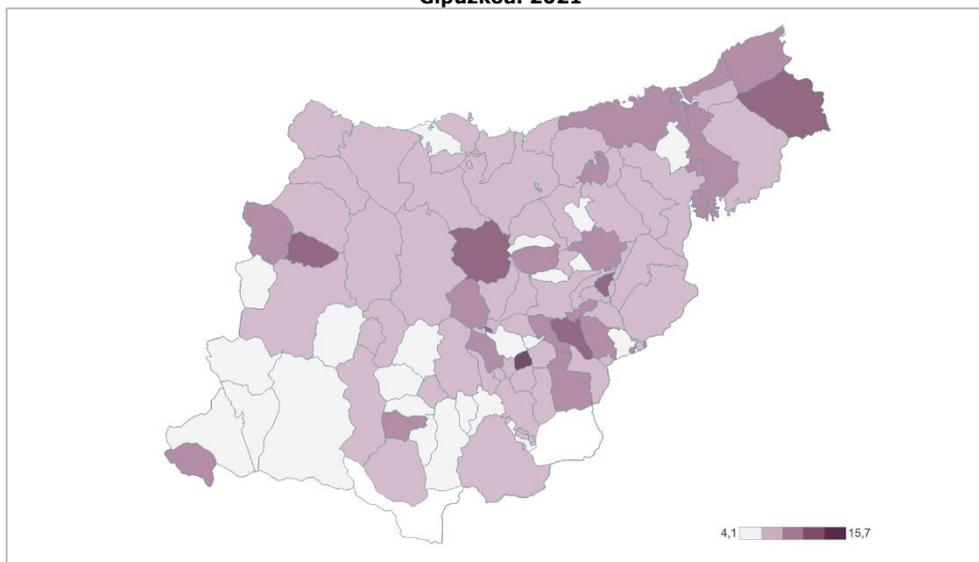
²⁰ Es importante señalar que esta estadística no aplica escalas de equivalencia a la renta familiar, por lo que los indicadores que ofrece están condicionados, en mayor medida que en otras fuentes de datos, tanto por la renta de las familias como por su tamaño.

Tabla 10. Municipios con una menor y una mayor proporción de familias en el primer decil de la renta familiar de la CAPV. Gipuzkoa. 2021

Municipios con una menor proporción de familias en el primer decil de la renta familiar de la CAPV	Proporción (%)	Municipios con una mayor proporción de familias en el primer decil de la renta familiar de la CAPV	Proporción (%)
Mutiloa	4,1	Itsasondo	9,9
Idiazabal	4,2	Alkiza	10,1
Olaberria	4,2	Alegia	10,5
Ikaztegieta	4,5	Hondarribia	10,5
Orexa	4,8	Pasaia	10,8
Aduna	5,2	Berrobi	11,4
Aretxabaleta	5,2	Altzo	11,5
Segura	5,2	Errezil	11,5
Hernalde	5,3	Soraluze	11,6
Oñati	5,3	Baliarrain	15,7
Gipuzkoa	8,5	Gipuzkoa	8,5

Fuente: Atlas de distribución de la renta de los hogares. INE.

Como en el caso anterior, el mapa siguiente recoge el porcentaje de familias en el primer decil de ingresos por cada municipio, coloreando de forma más oscura los municipios en los que esa proporción es mayor, y de forma más clara los que registran una proporción menor.

Mapa 2. Porcentaje de familias en el primer decil de la renta familiar de la CAPV. Gipuzkoa. 2021

Fuente: Estadística de la Renta Personal y Familiar. EUSTAT.

2.2. Evolución de las situaciones de pobreza y desigualdad en Gipuzkoa

2.2.1. Cambios en el contexto socioeconómico y sociodemográfico

El análisis de la extensión de las situaciones de pobreza, exclusión y desigualdad en 2022 en Gipuzkoa, y de su impacto sobre los diferentes grupos de población, adquiere su verdadero sentido si se analizan desde la perspectiva evolutiva, es decir, si se tiene en cuenta cómo han evolucionado estos indicadores en el tiempo, tanto en Gipuzkoa como en el resto de los territorios, y tanto para el conjunto de la población como para los principales grupos socioeconómicos analizados.

Antes de analizar con detalle esos cambios, conviene en cualquier caso analizar cómo han evolucionado en el periodo que cubre la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa algunos indicadores relacionados con el empleo, los salarios, la inflación, la estructura poblacional o el PIB, en la medida en que estas magnitudes tienen un impacto relevante en las situaciones de pobreza y exclusión. La tabla siguiente recoge la evolución de los indicadores relacionados con esas situaciones.

Tabla 11. Evolución de la tasa de ocupación, PIB en euros corrientes e inflación anual
(Euros constantes Base=2021)

	2012	2014	2018	2022	Evolución 2012/21 (%)
Salario mediano	24.072	23.506	23.238	24.021	-0,2
Tasa de ocupación (%)	50,6	50,3	51,3	53,0	4,7
PIB*	21.770.391	21.958.758	24.429.386	28.303.136	30,0
Inflación interanual (%)	2,6	-0,2	0,6	5,9	16,4**
% de población nacida en el extranjero	7,9	8,3	9,6	11,7	48,1
% de población mayor de 65 años	19,8	20,6	21,9	23,1	16,7

Fuentes: elaboración propia a partir del Informe sobre salarios, pensiones, prestaciones de desempleo y rescates de previsión social en Gipuzkoa (Departamento de Hacienda, Diputación Foral de Gipuzkoa), Encuesta de Población en Relación con la Actividad (EUSTAT), Cuentas anuales de la CAPV (EUSTAT), Índice de Precios al Consumo (INE) y Estadística Continua de Población (INE).

* Euros corrientes.

**Inflación acumulada durante todo el periodo

En lo que se refiere a los salarios, en términos de euros constantes, el salario mediano se mantenido prácticamente intacto desde 2012, con una reducción del 0,2%, de acuerdo con los datos del Departamento de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral de Gipuzkoa. La tasa de población ocupada ha pasado del 50,6% al 53,0%, el PIB (en euros corrientes) se ha incrementado en un 30% y la inflación interanual ha pasado del 2,6% en 2012 al 5,9% en 2022, si bien se observa con claridad que se alternan desde 2012 periodos de inflación elevada con otros en los que los precios apenas han subido e, incluso, se han reducido. Con todo, la inflación acumulada a lo largo de estos años es del 16,4% para el conjunto del Estado español.

Finalmente, cabe destacar el incremento que se ha producido en el porcentaje de población nacida en el extranjero y en el porcentaje de población mayor de 65 años. El porcentaje de personas nacidas en el extranjero se ha incrementado casi en un 50%, pasando del 7,9% al 11,7% de la población, mientras que el porcentaje de personas mayores de 65 años ha crecido un 16%, pasando del 19,8% al 23,1%.

2.2.2. Evolución de las situaciones de pobreza y desigualdad

En ese contexto, ¿cómo han evolucionado las tasas de pobreza y desigualdad en Euskadi²¹? ¿Lo han hecho en el mismo sentido que en los demás territorios de nuestro entorno? ¿Ha sido la evolución similar para los diferentes perfiles poblacionales? La mayoría de los indicadores analizados en este informe han mejorado entre 2018 y 2022, si bien algunos indicadores –o la situación de algunos grupos sociodemográficos– no lo han hecho.

De acuerdo con los datos recogidos en la tabla siguiente, el porcentaje de la población guipuzcoana en situación de riesgo de pobreza se ha reducido entre 2018 y 2022 y, de hecho, es el más bajo desde 2012. También se han producido reducciones muy significativas –alcanzando en 2022 valores históricamente bajos– en lo que se refiere a la baja intensidad laboral, las situaciones de riesgo de pobreza y de exclusión (Tasa AROPE) o el riesgo de pobreza de la población ocupada. En el mismo sentido, se ha producido una reducción muy acusada del principal índice para la medición de la desigualdad (el índice de Gini, que ha caído en Gipuzkoa en cuatro puntos desde 2012. Se trata de

²¹ A diferencia de los informes previos de la EPESG, en este no se lleva a cabo un análisis evolutivo de las situaciones de exclusión social debido a que los cambios metodológicos operados en 2022 (a partir de los cambios que ha llevado cabo la Fundación FOESSA) impiden disponer de una serie comparable a lo largo del tiempo.

una reducción muy sustancial²²). Lo mismo ha ocurrido con el indicador S80/S20: si en 2018 el 20% más favorecido de la población guipuzcoana tenía ingresos 3,8 veces superiores a los del 20% más pobre, en 2022 la ratio es de 3,5.

Tabla 12. Evolución de los principales indicadores de pobreza y desigualdad entre la población. Gipuzkoa 2012-2022

		2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-2022	
						Dif.	Ev.
Indicadores EU-SILC	Riesgo de pobreza o bajos ingresos	16,8%	15,6%	16,4%	14,4%	-2,0	▼
	Pobreza grave	4,3%	5,4%	5,3%	5,9%	0,6	▲
	Privación material severa*	5,2%	5,2%	6,9%	2,5%	-4,4	▼
	Baja intensidad laboral*	9,3%	8,4%	5,7%	5,4%	-0,3	▼
	Pobreza y exclusión (AROPE)*	22,7%	19,5%	19,2%	15,9%	-3,3	▼
	Riesgo de pobreza de la población ocupada**	7,5%	6,8%	10,3%	7,0%	-3,3	▼
	Riesgo de pobreza o bajos ingresos antes de transferencias sociales*	24,2%	23,7%	21,1%	17,9%	-3,2	▼
	Pobreza grave antes de transferencias sociales*	11,3%	12,4%	9,1%	9,0%	-0,1	▼
Indicadores de desigualdad	Coefficiente de Gini	27,2	26,3	25,3	23,0	-2,3	▼
	S80/S20	3,8	4,0	3,8	3,5	-0,3	▼
	D1/Total (%)	3,7	3,5	3,7	3,5	-0,2	▼
Indicadores ingresos (euros constantes Base=2022)	Renta mediana equivalente	1.659,7	1.649,4	1.717,8	1.666,7	-51,1	▼
	Umbral de riesgo de pobreza o bajos ingresos	995,8	989,6	1.030,7	1.000,0	-30,7	▼
	Umbral de pobreza grave	663,9	659,7	687,1	666,7	-20,4	▼

*Los indicadores marcados con un asterisco correspondientes al periodo 2012-2018 no son estrictamente comparables con los del año 2022, debido a las modificaciones metodológicas aplicadas en 2021 de acuerdo con los nuevos objetivos de la Estrategia Europa 2030.

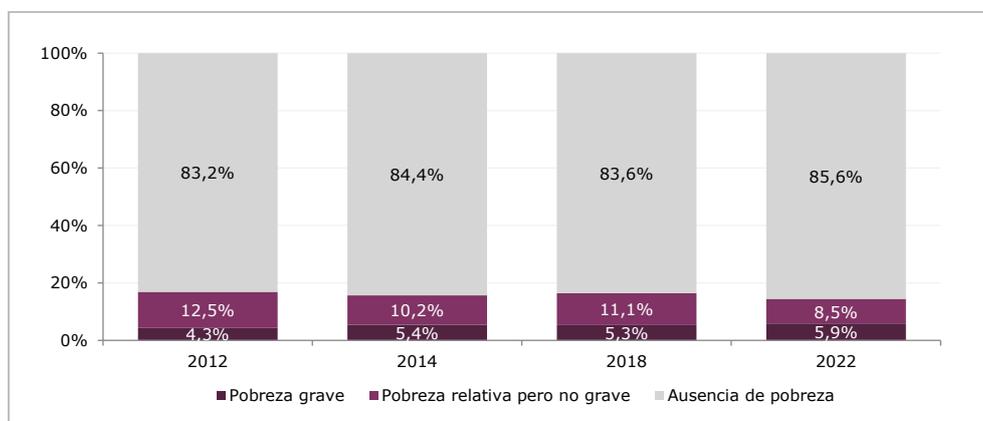
**Proporción calculada sobre la población de 18 a 64 años que durante el último año refiere haber estado ocupada durante 7 o más meses.

***No se incluyen las pensiones como transferencias sociales.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

En lo que se refiere a la evolución de los indicadores de pobreza primaria, los datos indican que se ha producido una reducción continuada del porcentaje de población en riesgo de pobreza antes de transferencias sociales, pasando del 24,2% de la población en 2012 al 17,9% en 2022. Sólo entre 2018 y 2022 se ha producido una reducción de más de tres puntos porcentuales. En el caso de la pobreza grave antes de transferencias, también viene produciéndose una reducción, si bien es menos patente que en el caso del riesgo de pobreza. Todo ello apuntaría, en cualquier caso, como se señala más adelante, a una mejora en la capacidad del mercado de trabajo –combinado con el sistema contributivo de protección social– a la hora de prevenir la aparición de situaciones de pobreza o desigualdad en Gipuzkoa

Gráfico 12. Evolución de la distribución de la población en la escala pobreza/ausencia de pobreza. Gipuzkoa 2012-2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

²² Si se emplea otra fuente alternativa para la medición del índice de Gini en Gipuzkoa, el Atlas de distribución de la renta de los hogares del INE, la conclusión es la misma: si bien los niveles del índice de Gini son algo mayores, su valor viene reduciéndose de forma continua desde 2016.

No todos los indicadores han tenido sin embargo un comportamiento positivo. Dos indicadores –estrechamente relacionados– han experimentado un empeoramiento entre 2018 y 2022 y se sitúan en niveles superiores a cualquiera de los años precedentes: la tasa de pobreza grave ha pasado del 5,3% al 5,9% y se ha incrementado desde 2008 en 1,6 puntos porcentuales (lo que supone un incremento relativo del 37%). Del mismo modo, el indicador que mide el porcentaje de la renta total que corresponde al primer decil se ha reducido ligeramente: si en 2008 estas personas obtenían el 3,7% de toda la renta, en 2022 obtienen un porcentaje algo menor, el 3,5%.

Con todo, tal y como se observa en el Gráfico 12, el porcentaje de población que se encuentra en situación de bienestar es el más elevado desde que en 2012 se realizará por primera vez esta encuesta. Alcanza concretamente, en 2022, al 85,6% de la población, frente al 83,2% en 2012. Con relación a los datos de aquel año, en plena crisis financiera, si bien se ha reducido ligeramente el porcentaje en situación de pobreza se ha producido un cambio en la composición de la población pobre, de forma que, dentro de ese grupo, ha ganado peso la población en situación de pobreza grave: en efecto, si en 2012 el 25% de toda la población en situación de riesgo de pobreza estaba en situación de pobreza grave, diez años después el porcentaje alcanza el 40%.

Mención aparte requiere la evolución de la renta mediana equivalente, especialmente si se analiza en términos de euros constantes, teniendo en cuenta el alza de los precios. Desde 2012, la renta mediana de la población guipuzcoana apenas ha crecido en siete euros –de 1.659 a 1.666– y, de hecho, entre 2018 y 2022 se ha reducido en unos 50 euros. Eso lleva a que los umbrales de pobreza, en la medida en que se calculan en función de la renta mediana, apenas hayan crecido desde 2012 y, de hecho, se hayan reducido entre 2018 y 2022. Eso hace que una persona con un ingreso equivalente de 1.015 euros tanto en 2018 como en 2022 estuviera bajo el umbral de pobreza en el primer año, pero no en el segundo. Las diferencias, en cualquier caso, son pequeñas y cabe pensar que tienen poca incidencia en la evolución de las tasas generales de pobreza.

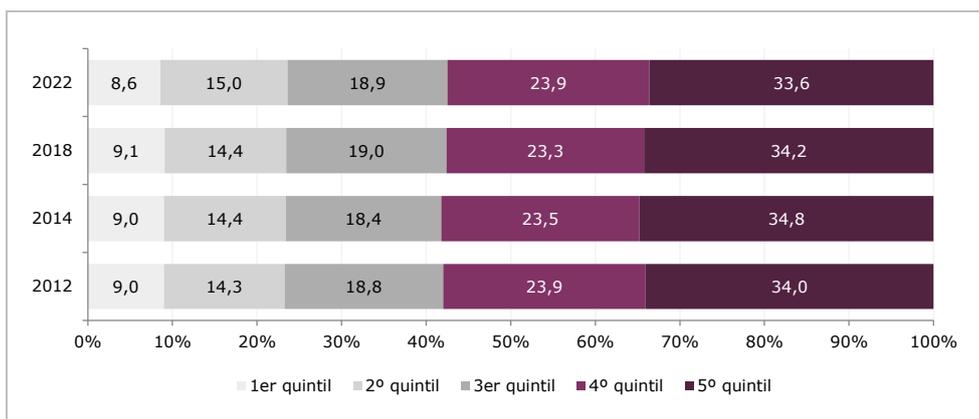
Más allá de la evolución de las situaciones de pobreza –que no dejan de ser, como acabamos de ver, medidas relativas– para comprender adecuadamente por qué y cómo ha evolucionado la desigualdad de ingresos en Gipuzkoa, resulta imprescindible analizar la evolución del conjunto de los ingresos –incluyendo los salarios, pensiones, prestaciones asistenciales e ingresos de capital–, por habitante y en términos de euros constantes. Para ello, la siguiente tabla recoge, para cada quintil de ingresos, la renta mediana equivalente registrada en cada una de las oleadas de la encuesta.

Tabla 13. Evolución de la renta mediana equivalente de la población (euros constantes Base=2022) por quintiles de ingresos. Gipuzkoa 2012-2022

	2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-2022 (en %)	Evolución 2012-2022 (en %)
Quintil 1	844	851	873	827	-5,3	-2,0
Quintil 2	1.253	1.297	1.333	1.329	-0,3	6,1
Quintil 3	1.656	1.650	1.722	1.667	-3,2	0,7
Quintil 4	2.112	2.083	2.141	2.020	-5,7	-4,4
Quintil 5	2.784	2.856	2.938	2.617	-10,9	-6,0
Total	1.659	1.650	1.718	1.667	-3,0	0,5

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Los datos ponen de manifiesto que entre 2018 y 2022 han sido los quintiles medios y medio/bajos (dos y tres) los que han perdido menos renta, mientras que entre 2012 y 2022 son también esos quintiles los únicos que mejoran su situación (en muy escasa medida, en cualquier caso). Podría decirse, en todo caso, que la evolución de los ingresos entre 2012 y 2022 ha beneficiado más, o ha penalizado menos, a los estratos de renta media y media baja, que a los estratos de renta baja o de renta alta (quintiles 1, 4 y 5).

Gráfico 13. Evolución de la distribución del peso específico de los ingresos totales equivalentes de la población de cada quintil de ingresos Gipuzkoa 2012-2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Los cambios señalados se traducen en variaciones en el peso que representan los ingresos de cada uno de los quintiles: los ingresos del 20% con mayores ingresos pasan del 34,8% del total en 2014 al 33,6% en 2022, mientras que los ingresos del 20% con menores ingresos pasan del 9,1% en 2018 al 8,6% en 2022 (en la línea del indicador previamente señalado sobre el peso relativo de los ingresos del 10% más pobre). Paralelamente, el peso de la renta acumulada de los tres quintiles centrales se incrementa ligeramente.

¿Cómo han evolucionado, desde la perspectiva de los diferentes grupos socioeconómicos y desde 2014, los diferentes indicadores analizados? En lo que se refiere al riesgo de pobreza, cabe apuntar los siguientes cambios fundamentales:

- Desde la perspectiva del sexo, se ha reducido tanto entre los hombres como entre las mujeres, y tanto en los hogares encabezados por hombres como en los hogares encabezados por mujeres. La brecha de pobreza entre los hogares encabezados por hombres y por mujeres se ha reducido sustancialmente, ya que desde 2014 la caída del riesgo de pobreza ha sido mayor entre los hogares encabezados por mujeres.
- Desde la perspectiva de la edad, se ha producido un ligero incremento de la pobreza entre las personas menores de 45 años y se ha reducido sustancialmente entre los mayores de 65 años. El riesgo de pobreza se ha reducido particularmente entre los hogares encabezados por personas mayores de 65 años, con lo que la brecha intergeneracional en lo que se refiere al riesgo de pobreza se ha ampliado.
- En cuanto a la nacionalidad, se ha reducido de forma muy notable entre las personas de nacionalidad extranjera y mucho más ligeramente entre las personas de nacionalidad española. Aunque sigue siendo elevada, la brecha que existe entre la población autóctona y la extranjera con relación al riesgo de pobreza se ha reducido.
- Desde la perspectiva de la situación ocupacional de los hogares, el riesgo de pobreza ha crecido fundamentalmente entre las personas que residen en hogares en los que no hay ningún activo/a ocupado/a. Por el contrario, se ha reducido claramente entre las familias sin personas activas en el mercado de trabajo (mayoritariamente, pensionistas).
- En cuanto al tipo de hogar, el riesgo de pobreza ha caído claramente entre las familias sin hijos/as a cargo, y se ha mantenido relativamente estable entre las familias con hijos/as a cargo.
- Desde el punto de vista de la composición del colectivo en situación de riesgo de pobreza, el principal cambio se refiere al mayor peso en el colectivo en situación de riesgo de pobreza de las personas en hogares encabezados por mujeres y por personas de 45 a 64 años. También destaca el incremento del peso de la población de nacionalidad española dentro de ese colectivo, debido fundamentalmente a la ya señalada reducción de las tasas de pobreza en la población extranjera.

En lo que se refiere a la pobreza grave, no se han producido cambios relevantes desde la perspectiva del género y la brecha entre hogares encabezados por mujeres y hombres se ha ampliado, aunque ligeramente. Los cambios son más claros desde la perspectiva de la edad, ya que la pobreza grave crece entre los menores de 45 años y se mantiene estable entre los mayores de esa edad. Como en el caso del riesgo de pobreza, la brecha intergeneracional se amplía. En cuanto a la nacionalidad, desde 2014, la pobreza grave se ha reducido entre la población extranjera, aunque no tanto como lo ha hecho el riesgo de pobreza. Finalmente, por lo que respecta a los tipos familiares, la

pobreza grave ha crecido fundamentalmente entre las familias monoparentales y entre las familias sin ninguna persona activa ocupada.

Tabla 14. Evolución de la distribución de diversos indicadores de pobreza entre la población, en función de diversas características personales y de los hogares. Gipuzkoa 2014-2022

		Pobreza monetaria						Población total		
		Pobreza grave			Riesgo de pobreza o bajos ingresos			2014	2018	2022
		2014	2018	2022	2014	2018	2022			
DISTRIBUCIÓN HORIZONTAL (%)										
Sexo	Hombre	5,1	4,8	6,1	14,0	15,5	13,1	--	--	--
	Mujer	5,7	5,8	5,7	17,2	17,3	15,6	--	--	--
Sexo persona principal	Hombre	5,0	4,8	5,1	13,4	15,2	12,6	--	--	--
	Mujer	6,7	6,9	7,2	22,9	20,2	17,1	--	--	--
Edad	<18	8,8	10,8	11,7	19,2	23,0	20,8	--	--	--
	18-44	6,8	5,5	7,9	15,5	17,4	16,2	--	--	--
	45-64	4,2	4,3	4,2	13,8	14,3	12,5	--	--	--
	65 y más	2,1	1,9	2,1	15,2	12,6	10,5	--	--	--
Edad persona principal	<45	9,1	8,8	10,7	16,2	23,8	16,3	--	--	--
	45-64	3,6	5,1	5,0	14,8	14,0	14,8	--	--	--
	65 y más	4,1	1,9	2,7	16,2	12,6	11,5	--	--	--
Nacionalidad	Española	3,5	2,7	3,4	13,1	10,9	11,5	--	--	--
	Extranjera	33,4	25,4	28,2	52,1	58,8	39,3	--	--	--
Grupo familiar	Unipersonal	4,3	3,6	5,6	20,0	18,0	20,0	--	--	--
	Pareja sin hijos/as	3,0	2,3	2,5	11,9	10,6	6,6	--	--	--
	Pareja con hijos/as	5,8	5,2	5,3	14,0	14,9	13,3	--	--	--
	Monoparental	7,9	13,1	14,1	27,2	34,1	28,2	--	--	--
	Otros	8,0	13,7	15,6	15,0	27,1	21,7	--	--	--
Relación con la actividad	Todos/as los/as activos/as ocupados/as	1,0	2,8	1,2	5,5	10,3	6,2	--	--	--
	Al menos un/a activo/a ocupado/a en un hogar con dos o más activos/as	9,6	17,5	17,0	34,9	41,4	35,2	--	--	--
	Ningún/a activo/a ocupado/a	40,2	35,2	50,9	67,0	69,8	74,6	--	--	--
	Ningún/a activo/a	5,0	2,7	3,5	18,8	16,0	13,4	--	--	--
Total		5,4	5,3	5,9	15,6	16,4	14,4	--	--	--
DISTRIBUCIÓN VERTICAL (%)										
Sexo	Hombre	46,0	44,5	50,4	43,8	46,3	44,4	48,8	49,0	48,7
	Mujer	54,0	55,5	49,6	56,2	53,7	55,6	51,2	51,0	51,3
Sexo persona principal	Hombre	71,4	68,5	51,5	66,0	70,1	52,5	76,8	75,7	60,0
	Mujer	28,6	31,5	48,5	34,0	29,9	47,5	23,2	24,3	40,0
Edad	<18	28,1	35,4	32,0	21,3	24,5	23,5	17,4	17,5	16,3
	18-44	42,4	32,8	37,0	33,9	33,5	31,2	34,0	31,6	27,7
	45-64	21,3	23,7	22,5	24,4	25,2	27,6	27,6	28,9	31,6
	65 y más	8,3	8,0	8,6	20,4	16,8	17,7	21,0	22,0	24,4
Edad persona principal	<45	52,2	47,4	48,0	32,5	41,2	30,3	31,3	28,5	26,7
	45-64	26,9	42,6	40,6	38,7	37,9	49,6	40,9	44,3	48,2
	65 y más	20,9	10,0	11,4	28,8	20,9	20,1	27,9	27,2	25,1
Nacionalidad	Española	60,2	45,0	51,0	78,5	58,8	71,8	93,5	88,5	89,7
	Extranjera	39,8	55,0	49,0	21,5	41,2	28,2	6,5	11,5	10,3
Grupo familiar	Unipersonal	7,7	8,6	12,6	12,5	13,8	18,5	9,8	12,6	13,3
	Pareja sin hijos/as	10,7	8,9	9,5	14,9	13,5	10,3	19,5	20,9	22,3
	Pareja con hijos/as	60,6	53,8	45,8	50,3	50,0	47,5	56,3	55,0	51,3
	Monoparental	15,8	21,5	20,7	18,9	18,1	17,1	10,9	8,7	8,7
	Otros	5,2	7,3	11,4	3,4	4,7	6,5	3,5	2,8	4,3
Relación con la actividad	Todos/as los/as activos/as ocupados/as	11,7	35,6	12,8	22,3	43,2	27,1	63,3	68,7	62,7
	Al menos un/a activo/a ocupado/a en un hogar con dos o más activos/as	21,0	28,3	33,5	26,6	21,6	28,6	11,9	8,6	11,7
	Ningún/a activo/a ocupado/a	50,9	26,4	41,4	29,5	16,9	25,0	6,9	4,0	4,8
	Ningún/a activo/a	16,4	9,7	12,3	21,6	18,3	19,3	17,9	18,8	20,8
Total		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Para terminar con el análisis de los datos de evolución, la tabla siguiente recoge la evolución de los cuatro principales indicadores analizados en este estudio en Gipuzkoa, Euskadi, España y la UE27 desde 2014.

Tabla 15. Evolución de los indicadores de pobreza y desigualdad en Gipuzkoa 2014-2022

		2014	2018	2022	Evolución 2014-2022 (en %)
Riesgo de pobreza o bajos ingresos	Gipuzkoa	15,6	16,4	14,4	-7,7
	CAPV	18,5	17,7	16,5	-10,8
	España	22,2	21,5	20,4	-8,1
	UE-27	17,3	16,8	16,5	-4,6
Pobreza grave	Gipuzkoa	5,4	5,3	5,9	9,3
	CAPV	4,9	5,1	4,9	0,0
	España	10,6	9,2	8,9	-16,0
	UE-27	6,5	5,9	5,7	-12,3
Gini	Gipuzkoa	26,3	25,3	23,0	-12,5
	CAPV	27,1	26,7	26,9	-0,7
	España	34,7	33,2	32,0	-7,8
	UE-27	30,9	30,4	29,6	-4,2

Fuentes: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022; Órgano Estadístico Específico. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales (2022); INE. Encuesta de Condiciones de Vida 2022; Eurostat. EU-SILC 2022

En lo que se refiere al riesgo de pobreza, se ha producido en todos los territorios una caída relativamente importante, que oscila entre el 4,6% de la UE 27 y el 10,8% de la CAPV. También el índice de Gini se ha reducido en todos los territorios y, particularmente, en Gipuzkoa. La pobreza grave, por el contrario, ha crecido en Gipuzkoa, pero se ha reducido en España y en la UE, y se mantiene estable en Euskadi.

2.3. El impacto de las prestaciones económicas en la reducción de la pobreza

Como se señala en el [IV Plan Vasco de Inclusión](#) de Euskadi, el análisis de las situaciones de pobreza y desigualdad puede realizarse en cualquier territorio desde dos perspectivas.

- La perspectiva habitual ofrece los indicadores de pobreza o desigualdad que se derivan de la renta disponible de los hogares. La renta disponible incluye las rentas propias de los hogares (de trabajo, de capital, etc.), así como las transferencias públicas que reciben (pensiones, prestaciones por desempleo, rentas mínimas de inserción, prestaciones familiares, etc.), y se ve reducida por los impuestos directos que los hogares pagan (fundamentalmente, el impuesto por la renta de las personas físicas).
- La segunda perspectiva se refiere a las tasas de pobreza primaria, es decir, a las tasas de pobreza que se derivan de la renta primaria de los hogares (trabajo y rentas de capital), sin tener en cuenta los ingresos que los hogares obtienen mediante transferencias o los impuestos que abonan. El análisis de la evolución de las situaciones de pobreza antes de prestaciones permite analizar fundamentalmente cuál es la evolución de las tasas de pobreza y desigualdad que genera el mercado de trabajo, antes de ser corregidas por la intervención pública en forma de impuestos y prestaciones. El análisis de las tasas de pobreza primaria (antes de prestaciones) permite también analizar cuál es la magnitud de las tasas de pobreza que deben ser reducidas mediante la intervención pública y las políticas redistributivas.

Este apartado recoge fundamentalmente la capacidad de las transferencias sociales para reducir las tasas de pobreza primaria o antes de transferencias que se derivan de los ingresos propios de las familias –salarios y rentas de capital, fundamentalmente– y del sistema contributivo de protección social. Es decir, las prestaciones contributivas de la Seguridad Social se consideran como parte de la renta primaria de las familias, al objeto de poder analizar de forma específica el impacto de las transferencias sociales que cabe considerar como asistenciales y que conforman el sistema de garantía de ingresos.

Desde el punto de vista metodológico, a la hora de estimar la capacidad de reducción de la pobreza que generan las transferencias sociales, se calculan inicialmente las tasas de pobreza primarias, tal y como se acaban de definir²³. La tasa de pobreza antes de transferencias sociales es la proporción de personas con un ingreso equivalente (considerando solo los ingresos que se mencionan en la nota a pie) por debajo del umbral de riesgo de pobreza que existe para el conjunto de la población después de transferencias sociales. La diferencia entre ambas tasas de pobreza, antes y después de transferencias sociales, equivale a la capacidad de reducción de la pobreza que tienen éstas.

2.3.1. La estructura de ingresos de la población guipuzcoana

Para calcular la capacidad de reducción de la pobreza que registran las transferencias sociales, conviene en primer lugar analizar la distribución de las distintas fuentes de ingresos en las familias guipuzcoanas. De acuerdo con la siguiente tabla, si se tiene en cuenta al conjunto de la población, se observa que el 71,4% de los ingresos proviene de los rendimientos del trabajo, el 1,8% de las rentas inmobiliarias y de capital, el 23,7% de las pensiones, el 0,9% del sistema de desempleo, el 2,1% de las ayudas sociales (incluyendo en ellas la RGI) y el 0,1% de las transferencias de entidades sociales o de familiares.

Tabla 16. Distribución de los ingresos mensualizados netos de la población por tipo de ingresos, en función del grado de pobreza y el quintil de renta. Gipuzkoa 2022

	Quintiles de ingresos					Pobreza			Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Pobreza grave	Riesgo de pobreza, no grave	Ausencia de pobreza	
[1] Trabajo	62,3	72,0	75,2	74,9	68,8	49,7	65,1	72,1	71,4
[2] Ingresos mobiliarios e inmobiliarios	1,1	1,3	1,7	1,2	2,6	0,8	0,9	1,8	1,8
INGRESOS PROPIOS	63,5	73,3	77,0	76,1	71,4	50,4	66,0	73,9	73,2
[3] Pensiones	24,0	23,6	21,0	22,2	26,7	13,5	23,9	23,9	23,7
[4] Prestaciones por desempleo	3,8	0,7	0,7	1,0	0,2	4,6	5,6	0,6	0,9
INGRESOS SEGURIDAD SOCIAL	27,8	24,3	21,7	23,2	26,9	18,1	29,5	24,6	24,6
[5] Sistema RGI/IMV/AES	8,1	1,5	0,5	0,1	0,0	31,2	3,9	0,4	1,1
[6] Otras ayudas sociales	0,6	0,7	0,8	0,6	1,7	0,1	0,7	1,0	1,0
INGRESOS AYUDAS SOCIALES	8,7	2,2	1,3	0,7	1,7	31,3	4,5	1,4	2,1
[7] Ayudas red familiar o comunitaria	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
[8] Ayudas instituciones privadas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TRANSFERENCIAS ENTRE LA SOCIEDAD	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
% de la población total	19,9	20,2	19,9	20,0	20,0	5,9	8,5	85,6	100,0

* Las categorías numeradas se han construido a partir de la siguiente agregación de ingresos: [1] Sueldos y salarios; pagas extraordinarias; indemnizaciones laborales; ingresos procedentes del autoempleo o de la explotación de una empresa propia; e ingresos derivados de la impartición de cursos, conferencias o actividades similares. [2] Rentas de la propiedad; rentas del capital mobiliario o derivadas de fondos de pensiones o similares; devoluciones de Hacienda; e ingresos por lotería u otros premios. [3] Pensiones por jubilación y prestaciones por enfermedad, viudedad o invalidez. [4] Ingresos procedentes del desempleo. [5] Ingresos procedentes de la RGI, Prestación Complementaria de Vivienda, IMV o Ayudas de Emergencia Social. [6] Prestaciones o ayudas de protección a la familia, por hijos/as a cargo o conciliación de la vida laboral y familiar; ingresos procedentes de ayudas o pagos para el cuidado de personas en situación de dependencia; becas de estudios o ayudas a menores (incluidas becas de comedor y guardería); y otras ayudas sociales públicas de ayuntamientos o diputación. [7] ayudas económicas provenientes de familiares o amistades e ingresos procedentes de pensión alimenticia del cónyuge o progenitor. [8] ayudas económicas provenientes de instituciones privadas (Cáritas, Cruz Roja, etc.).

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Lógicamente, el peso de cada uno de los tipos de ingresos en cada uno de los grupos que se vienen analizando es muy diferente. Desde la perspectiva de los grupos de renta, destaca el peso de las rentas salariales en los quintiles centrales. En el primer y el último quintil, por el contrario, el peso de las rentas salariales es menor, aunque por distintas razones:

- en el primer quintil (es decir, el 20% más pobre de la población guipuzcoana) destaca el peso de los ingresos provenientes de la Seguridad Social (pensiones y desempleo) y de los provenientes del sistema vasco de garantía de ingresos (RGI, IMV, AES). Estas prestaciones representan el 8,7% de sus ingresos, frente al 2,1% del conjunto de la sociedad. Con todo, es importante señalar que el 62% de los ingresos de los hogares situados en el primer quintil proviene del trabajo.

²³ Para el cálculo de la renta antes de transferencias sociales se han incluido los ingresos equivalentes de los hogares por los siguientes conceptos: sueldos o salarios (incluidas pagas extra); ingresos procedentes del autoempleo; ingresos provenientes de rentas de la propiedad, capital mobiliario; devoluciones de Hacienda; loterías u otros premios; ingresos procedentes de pensión alimenticia o compensatoria; e ingresos procedentes de pensiones de jubilación o viudedad.

- en el quinto quintil, por el contrario, el peso de los ingresos salariales es mayor (68,8%), aunque destaca en este grupo el peso de las pensiones de la Seguridad Social, que representan el 26,7% de los ingresos de este grupo. En ese sentido, este es el quintil de renta en el que las pensiones de la Seguridad Social tienen mayor peso.

Si se analiza la situación de la población en situación de riesgo de pobreza grave, los ingresos por trabajo representan el 49,7% de su renta, los ingresos de la Seguridad Social el 18,1% y los ingresos derivados del sistema vasco de ingresos el 31,2%.

¿Cómo ha evolucionado esta estructura de ingresos? La tabla siguiente recoge el peso de cada una de estas fuentes de ingresos, en 2018 y 2022 para el conjunto de la población, la población en situación de pobreza grave y las que se ubican en el primer quintil de ingresos.

Tabla 17. Distribución de los ingresos de la población por tipo de ingresos, quintil de renta y situación de pobreza. Gipuzkoa 2022

		2018	2022	Variación (%)
Primer quintil	Ingresos propios	64,5%	63,5%	-1,7
	Ingresos seguridad social	21,3%	27,8%	30,4
	Ingresos ayudas sociales	12,8%	8,7%	-31,8
	Transferencias entre la sociedad	1,4%	0,1%	-96,0
Pobreza grave	Ingresos propios	61,0%	50,4%	-17,2
	Ingresos seguridad social	10,3%	18,1%	75,4
	Ingresos ayudas sociales	26,4%	31,3%	18,8
	Transferencias entre la sociedad	2,4%	0,1%	-94,8
Conjunto de la población	Ingresos propios	75,0%	73,2%	-2,4
	Ingresos seguridad social	22,3%	24,6%	10,5
	Ingresos ayudas sociales	2,4%	2,1%	-11,6
	Transferencias entre la sociedad	0,3%	0,1%	-79,9

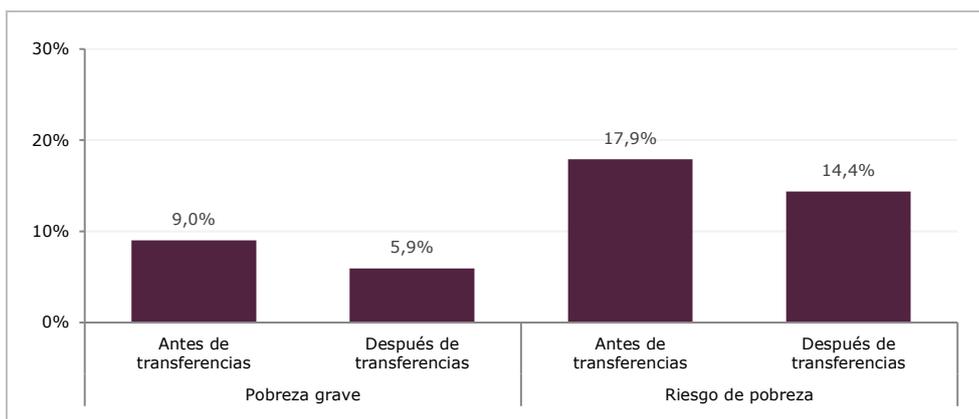
Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Los datos de la tabla anterior muestran que, para el conjunto de la población, se ha reducido ligeramente el peso de los ingresos propios y el peso de las ayudas sociales, y se ha incrementado el peso de los ingresos que provienen de la Seguridad Social²⁴. En el caso de las personas en situación de pobreza grave, se ha reducido de forma notable el peso de los ingresos propios, mientras crece el correspondiente al sistema vasco de garantía de ingresos y, sobre todo, los correspondientes a la Seguridad Social.

2.3.2. La reducción de la pobreza provocada por las transferencias sociales en Gipuzkoa

Una vez analizada la distribución de los ingresos de los hogares vascos, y su evolución, se analiza a continuación la capacidad que las transferencias sociales tienen para reducir la pobreza grave y el riesgo de pobreza de la población guipuzcoana. Como se observa en el gráfico siguiente, y como ya ha señalado previamente, la tasa de pobreza grave pasa del 9,0% al 5,9% cuando se tienen en cuenta las transferencias sociales, lo que supone una reducción del 34,1%. En el caso del riesgo de pobreza, cae del 17,9% al 14,4%, obteniéndose una reducción del 19,6%.

²⁴ Este efecto es lógico si se tiene en cuenta el incremento en el número de personas pensionistas, en la cuantía media de las pensiones o en el gasto en pensiones que se viene produciendo cada año. De acuerdo a la Cuenta de la Protección Social de EUS-TAT, sólo entre 2018 y 2020, el gasto en prestaciones económicas de vejez, invalidez y supervivencia creció en Gipuzkoa casi en un 8,1%.

Gráfico 14. Tasas de pobreza antes y después de transferencias sociales. Gipuzkoa. 2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Desde la perspectiva evolutiva, teniendo en cuenta los datos de cada una de las oleadas de la encuesta, se observan varias cuestiones de interés: antes de transferencias, tanto la pobreza grave como, muy particularmente, el riesgo de pobreza se ha ido reduciendo desde 2012 de forma clara en Gipuzkoa. Las tasas de riesgo de pobreza, considerando la renta disponible, también lo ha hecho, mientras que la pobreza grave se ha incrementado. La capacidad de reducción de la pobreza –en cualquiera de sus formas– que consiguen las transferencias sociales se ha ido reduciendo en Gipuzkoa con el tiempo, y de forma además considerable. Si en 2012 las transferencias sociales reducían el riesgo de pobreza en un 30,4% y la pobreza grave en un 61%, en 2022 las reducciones son, respectivamente, del 34,1% y del 19,6%.

Tabla 18. Distribución de los ingresos de la población por tipo de ingresos, quintil de renta y situación de pobreza. Gipuzkoa 2022

		2012	2014	2018	2022
Pobreza grave	Antes de transferencias	11,0	12,4	9,1	9,0
	Después de transferencias	4,3	5,4	5,3	5,9
	Reducción (%)	-61,6	-56,2	-41,5	-34,1
Riesgo de pobreza	Antes de transferencias	24,2	23,7	21,1	17,9
	Después de transferencias	16,8	15,6	16,4	14,4
	Reducción (%)	-30,4	-33,9	-22,3	-19,6

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Finalmente, la siguiente tabla recoge las tasas de pobreza grave y de riesgo de pobreza antes y después de transferencias, así como la reducción operada, en Gipuzkoa, Euskadi, España y la UE 27. Los datos corresponden en todos los casos a 2022. Se observa, por una parte, que Gipuzkoa parte de tasas de pobreza grave y riesgo de pobreza más bajas que el resto de los territorios. Cuando se tiene en cuenta la renta disponible, sin embargo, las diferencias se reducen y, de hecho, la tasa de pobreza grave supera la de Euskadi y la de la UE27. Ello se debe, según estos datos, a una capacidad de reducción de la pobreza, especialmente en lo que se refiere a la pobreza grave, sustancialmente más reducida. Si en el conjunto de Euskadi, según la EPDS, la reducción de la pobreza grave es de un 55%, y en la UE27 de un 58%, en Gipuzkoa se reduce a un 34%, aún por debajo de los resultados correspondientes al conjunto del Estado español (42%).

Tabla 19. Distribución de los ingresos de la población por tipo de ingresos, quintil de renta y situación de pobreza. Gipuzkoa 2022

		Antes	Después	Reducción
Pobreza grave	Gipuzkoa	9,0	5,9	-34,4
	CAPV	11,0	4,9	-55,5
	España	15,5	8,9	-42,6
	UE27	13,6	5,7	-58,1
Riesgo de pobreza	Gipuzkoa	17,9	14,4	-19,6
	CAPV	22,2	16,5	-25,7
	España	28,1	20,4	-27,4
	UE27	25,4	16,5	-35,0

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022, EPDS 2022, EU-SILC 2022, EUROSTAT.

Es difícil interpretar estos resultados, especialmente en lo que se refiere a las diferencias que se producen entre el Territorio Histórico de Gipuzkoa y el conjunto de la CAPV. Resulta en cualquier caso llamativo que, incluso iniciado el despliegue del IMV, la capacidad de reducción de la pobreza grave sea en el Estado español mayor que en Gipuzkoa.

Al margen de las cuestiones relacionadas con la representatividad de las muestras de las distintas encuestas y de la adecuación de las respuestas de las personas encuestadas, cabe pensar en dos explicaciones complementarias: por una parte, la dificultad que supone reducir de forma considerable tasas de pobreza que ya son de partida bajas. En ese sentido, la capacidad redistributiva del tejido productivo guipuzcoano –combinado con el sistema contributivo de protección social– parece que sigue siendo sólida. De otra, con relación a los resultados de la CAPV, la menor cobertura que la Renta de Garantía de Ingresos (RGI) tiene en el territorio guipuzcoano. En ese sentido, no puede olvidarse que, de acuerdo con los datos que ofrece Lanbide, en enero de 2023 se beneficiaron de esta prestación 11.787 unidades de convivencia, frente a 29.084 en Bizkaia y 8.571 en Álava. En relación con su población, Gipuzkoa registra una tasa de 1,6 unidades perceptoras por cada 100 habitantes, frente a tasas del 2,5 en Álava y en Bizkaia. Las diferencias se atenúan ligeramente, especialmente con Bizkaia, si se tienen en cuenta las tasas de pobreza de cada territorio, si bien, aun teniendo en cuenta esas tasas de pobreza, Gipuzkoa sigue registrando tasas particularmente bajas de cobertura. Esa situación viene dándose desde los primeros años de implantación del sistema vasco de garantía de ingresos y obliga a reflexionar sobre la cobertura de esta prestación en Gipuzkoa con relación a las necesidades realmente existentes.

CAPÍTULO 3

POBREZA, EXCLUSIÓN Y CONDICIONES DE VIDA EN GIPUZKOA

3. Pobreza, exclusión y condiciones de vida en Gipuzkoa

Una vez analizada la extensión y la evolución de las situaciones de pobreza, exclusión y desigualdad en Gipuzkoa, el principal objetivo de este tercer capítulo es analizar las condiciones de vida y el bienestar del conjunto de la población guipuzcoana en diversas dimensiones o esferas sociales. Para ello, como en ediciones anteriores de este informe, se han seleccionado una serie de indicadores ligados a los principales ámbitos del bienestar como la educación, la salud, el mercado de trabajo, la vivienda, la economía doméstica, las relaciones sociales o la participación cívica y social. A partir de toda la información recogida, el objetivo de este capítulo es doble:

- Por un lado, se pretende analizar la situación de la ciudadanía guipuzcoana en cada uno de estos ámbitos, identificando al mismo tiempo las diferencias sociales que al respecto existen en función de diversas características sociodemográficas básicas, como son, fundamentalmente, el sexo, la edad y la nacionalidad o el lugar de nacimiento.
- Por otro lado, y tomando como referencia los indicadores empleados en el capítulo previo para identificar las situaciones de pobreza monetaria y exclusión social, se pretende conocer hasta qué punto estas variables están relacionadas con las condiciones de vida de la población guipuzcoana. En otras palabras, lo que se pretende averiguar es hasta qué punto o en qué medida las situaciones de pobreza y exclusión hacen mella en el bienestar de la población afectada por esas situaciones y se traducen en peores condiciones de vida.

Las principales variables que se han utilizado a la hora de analizar las situaciones de pobreza monetaria y exclusión social han sido las siguientes:

- la tasa de riesgo de pobreza o bajos ingresos, es decir, la proporción de personas en hogares con una renta equivalente inferior al 60% de la renta mediana. Adicionalmente, se ha empleado también en algunos casos la tasa de pobreza grave (<40% de la renta mediana), así como la distribución por quintiles de ingresos equivalentes.
- la tasa de exclusión social, calculada a partir del índice de exclusión social desarrollado por la Fundación FOESSA, que considera cuatro categorías: integración plena, integración precaria, exclusión moderada y exclusión severa.

A la hora de interpretar los resultados hay que considerar dos limitaciones metodológicas importantes.

- Por un lado, debe considerarse el hecho de que la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa (EPESG) no es una operación específicamente centrada en los elementos que se analizan en este capítulo, por lo que, evidentemente, no resulta posible examinar muy detalladamente algunos de los aspectos que se analizan en este capítulo.
- Asimismo, es preciso tener en cuenta la presencia de un cierto sesgo en una parte de los temas que se abordan dado que, al tratarse la EPESG de una operación centrada en las situaciones de pobreza y exclusión social, se tratan, sobre todo, cuestiones sobre las que a priori se ha considerado que están relacionadas con esas situaciones. Es más, en algunos casos, se trata de cuestiones que han sido consideradas a la hora de construir estos indicadores.

Además, es necesario volver a señalar las limitaciones de la propia muestra derivadas de su tamaño y de la presencia limitada de situaciones de pobreza y exclusión, lo que impide, cuando se abordan problemáticas muy concretas y/o desagregaciones muy detalladas, alcanzar los niveles de confianza y representatividad que la encuesta ofrece para el conjunto de la población y/o para los grupos sociodemográficos de mayor tamaño. Desde esa perspectiva, los datos que se recogen en este informe –tanto los referentes a 2022 como los que se refieren a las anteriores ediciones de esta encuesta– tienen que ser tomados con cautela, y fundamentalmente a título orientativo, cuando se refieren a colectivos o perfiles de muy pequeño tamaño y/o a situaciones de muy reducida prevalencia.

3.1. Nivel educativo, formación y conocimiento de idiomas

3.1.1. El nivel educativo de la población guipuzcoana desde la perspectiva de la desigualdad, la pobreza y la exclusión

Las situaciones de pobreza y exclusión tienen una relación directa con el nivel educativo de la población: de una parte, niveles formativos elevados actúan como factor de protección frente al riesgo de pobreza y exclusión y, de otra, los contextos de pobreza y exclusión tienen un impacto directo a la hora de limitar el acceso a la formación. Lo mismo ocurre, como veremos más adelante, en lo que se refiere al conocimiento de idiomas.

De acuerdo con los datos de la EPESG, la población guipuzcoana se divide en tres grupos de tamaño relativamente similar desde la perspectiva del nivel educativo: el 32,3% de la población no tiene estudios o solo tiene estudios básicos; el 37,7% tiene estudios secundarios y el 30% tiene estudios universitarios. Lógicamente, esa distribución de la población por nivel de estudios no se produce de la misma forma en todos los grupos socioeconómicos y sociodemográficos: de hecho, se encuentran a este respecto diferencias estadísticamente significativas desde la perspectiva del sexo, la edad, la nacionalidad, las situaciones de pobreza o los ingresos del hogar.

Tabla 20. Distribución de la población de 25 y más años en función del nivel máximo de estudios alcanzado, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)				Distribución vertical (%)			
		Sin estudios o básicos**	Secundarios	Universitarios	Total	Sin estudios o primarios	Secundarios	Universitarios	Total
Sexo*	Hombres	27,9	46,6	25,5	100,0	41,4	59,3	40,9	48,0
	Mujeres	36,4	29,5	34,1	100,0	58,6	40,7	59,1	52,0
Edad*	25-34	10,0	51,9	38,2	100,0	3,7	16,6	15,3	12,0
	35-44	14,7	44,7	40,6	100,0	7,0	18,2	20,8	15,3
	45-54	20,8	42,9	36,3	100,0	13,9	24,6	26,2	21,6
	55-64	33,0	37,1	29,8	100,0	19,8	19,1	19,3	19,4
	65-74	43,4	31,5	25,1	100,0	23,6	14,7	14,7	17,6
	75 y más	73,5	18,6	7,8	100,0	32,0	6,9	3,7	14,1
Nacionalidad	Española	30,7	38,1	31,2	100,0	91,7	92,1	94,3	92,7
	Extranjera	35,1	41,2	23,7	100,0	8,3	7,9	5,7	7,3
Sexo y edad*	Hombre 25-44	15,0	56,9	28,1	100,0	6,3	20,5	12,7	13,6
	Mujer 25-44	10,3	38,9	50,8	100,0	4,4	14,2	23,4	13,8
	Hombre 45-64	27,2	46,3	26,5	100,0	17,4	25,4	18,3	20,7
	Mujer 45-64	26,0	33,9	40,1	100,0	16,4	18,3	27,2	20,3
	Hombre 65+	41,6	36,9	21,6	100,0	17,7	13,4	9,9	13,7
	Mujer 65+	68,5	17,2	14,2	100,0	37,9	8,2	8,5	17,9
Nacionalidad y edad*	Española 25-44	7,1	47,0	46,0	100,0	4,7	26,6	32,7	21,3
	Extranjera 25-44	32,4	50,8	16,8	100,0	6,0	8,1	3,4	6,0
	Española 45-64	24,8	40,6	34,6	100,0	28,8	40,4	43,2	37,5
	Extranjera 45-64	45,3	35,3	19,4	100,0	4,9	3,3	2,3	3,5
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	51,5	35,1	13,4	100,0	28,3	16,5	7,9	17,7
	2 ^o quintil	45,6	40,2	14,2	100,0	28,7	21,6	9,6	20,3
	3 ^{er} quintil	31,6	38,7	29,7	100,0	18,4	19,3	18,7	18,8
	4 ^o quintil	24,7	39,8	35,5	100,0	15,8	21,9	24,5	20,7
	5 ^o quintil	12,8	34,7	52,5	100,0	8,9	20,7	39,3	22,4
Riesgo de pobreza*	Presencia	49,9	36,4	13,7	100,0	19,5	12,2	5,8	12,6
	Ausencia	29,8	37,9	32,3	100,0	80,5	87,8	94,2	87,4
Exclusión social*	Presencia	41,9	42,6	15,5	100,0	18,0	15,7	7,2	13,9
	Ausencia	30,8	36,9	32,3	100,0	82,0	84,3	92,8	86,1
Total		32,3	37,7	30,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

** Se incluyen desde las personas que saben leer o escribir, pero fueron menos de 5 años a la escuela hasta aquellas que superaron la antigua primaria (Graduado Escolar) o han completado la actual educación secundaria.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Con relación a esta cuestión, los datos de la Tabla 20 ponen de manifiesto los siguientes datos de interés:

- Las mujeres y las personas mayores registran un mayor porcentaje de personas sin estudios o con estudios básicos, de forma que el porcentaje más elevado se da entre las mujeres mayores de 65 años (68%, casi siete veces más que entre las mujeres de 18 a 44 años).

- El peso de la población sin estudios o con estudios básicos es, como cabía esperar, muy superior a la media entre la población pobre, en situación de exclusión social y/o en los quintiles de menor renta.
- En lo que se refiere al peso de la población con estudios universitarios, destacan las diferencias entre los hombres y las mujeres de menos de 44 años (28% en el caso de los hombres y 50% en el caso de las mujeres). También cabe destacar que las mujeres representan el 60% de la población guipuzcoana con estudios universitarios.
- Desde la perspectiva de los ingresos, es destacable que el 40% de la población con estudios universitarios se ubica en el quintil superior de ingresos, representando en torno al 22% de la población. Al contrario, aunque representan casi el 40% de la población, sólo el 17,5% de la población guipuzcoana con estudios universitarios se ubica en los dos quintiles de renta inferiores. De hecho, el 52% de las personas que se ubican en el quintil superior de ingresos tiene estudios universitarios, frente al 13% de quienes están en el primer quintil.
- El 13% de la población en situación de pobreza, frente al 32% de la población que no está en situación de pobreza, tiene estudios universitarios.
- El 50% de la población extranjera entre 25 a 44 años tiene estudios secundarios, así como el 44% de quienes están en una situación de exclusión severa.

3.1.2. Estudios en curso y participación en actividades de formación

El nivel máximo de estudios que la población de 25 años o más ha superado es una medida útil para analizar la capacitación o adecuación profesional de las personas que no son ya estudiantes, una vez inician su andadura profesional. Sin embargo, en la actualidad los procesos formativos a lo largo de la vida profesional han adquirido una relevante importancia. Es por ello por lo que en este apartado se presentan los resultados que tratan de medir esta cuestión.

En la siguiente tabla se presentan los resultados del indicador que trata de identificar a todas aquellas personas en edad laboral que, superados los 24 años, se encuentran cursando algún tipo de estudios (sean formales o no) o realizando algún tipo de actividad formativa para mejorar su cualificación profesional.

Tabla 21. Distribución de la población de entre 25 y 64 años que se encuentran cursando algún tipo de estudios o participan en actividades formativas, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)			Distribución vertical (%)		
		Realiza actividades formativas	No realiza actividades formativas	Total	Realiza actividades formativas	No realiza actividades formativas	Total
Sexo	Hombre	7,2	92,8	100,0	44,8	50,5	50,1
	Mujer	8,9	91,1	100,0	55,2	49,5	49,9
Edad*	25-34	17,1	82,9	100,0	37,5	15,9	17,6
	35-44	8,7	91,3	100,0	24,4	22,2	22,4
	45-54	6,1	93,9	100,0	24,0	32,3	31,6
	55-64	4,0	96,0	100,0	14,1	29,6	28,3
Nacionalidad*	Española	6,9	93,1	100,0	73,8	87,1	86,1
	Extranjera	15,1	84,9	100,0	26,2	12,9	13,9
Sexo y edad*	Hombre 25-44	12,0	88,0	100,0	29,8	19,0	19,9
	Mujer 25-44	12,8	87,2	100,0	32,1	19,1	20,2
	Hombre 45-64	4,0	96,0	100,0	15,0	31,5	30,2
	Mujer 45-64	6,2	93,8	100,0	23,1	30,3	29,7
Nacionalidad y edad*	Española 25-44	10,5	89,5	100,0	40,8	30,4	31,2
	Extranjera 25-44	19,2	80,8	100,0	21,1	7,7	8,8
	Española 45-64	4,8	95,2	100,0	33,0	56,7	54,8
	Extranjera 45-64	8,1	91,9	100,0	5,2	5,1	5,1
Relación con la actividad laboral	Ocupado/a	6,5	93,5	100,0	62,6	78,8	77,5
	Parado/a	15,6	84,4	100,0	21,9	10,4	11,3
	Estudiante	100,0	0,0	100,0	14,1	0,0	1,1
	Otros inactivos/as	1,1	98,9	100,0	1,4	10,9	10,1
Riesgo de pobreza*	Presencia	14,4	85,6	100,0	24,4	12,7	13,6
	Ausencia	7,0	93,0	100,0	75,6	87,3	86,4
Integración social*	Presencia	13,5	86,5	100,0	30,1	16,8	17,9
	Ausencia	6,8	93,2	100,0	69,9	83,2	82,1
Total		8,0	92,0	100,0	100,0	100,0	100,0

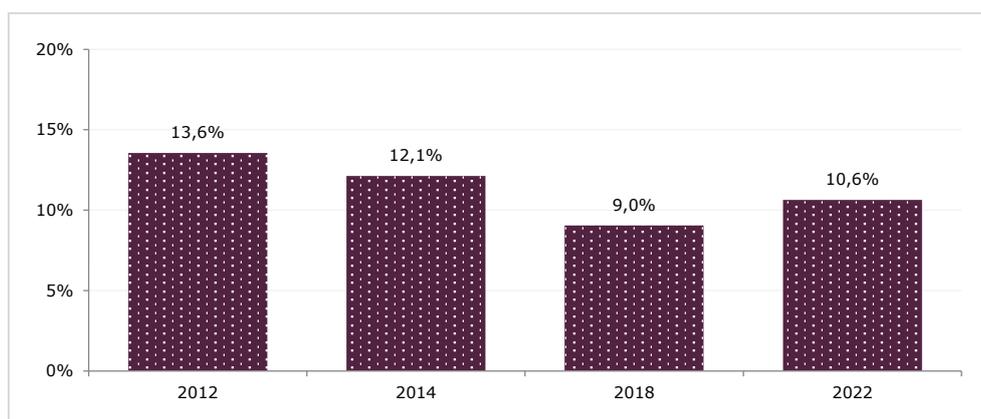
* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

En 2022, el 8% de la población de 24 a 64 años ha realizado a lo largo del último año actividades formativas. El porcentaje de quienes han llevado a cabo actividades de este tipo es algo mayor entre las mujeres y decrece claramente con la edad. Asimismo, esta proporción es significativamente superior entre las personas de nacionalidad extranjera (15,1%), quienes se encuentran en paro (15,6%), así como entre las personas que pertenecen a hogares que se encuentra en una situación de riesgo de pobreza (14,4%) o en una situación de exclusión social (13,5%). En términos evolutivos, el porcentaje de personas mayores de 25 años en edad laboral que realiza actividades académicas o formativa se ha reducido, puesto que en 2018 el porcentaje era del 14,6%.

Por otra parte, de acuerdo con los datos de la EPESG, en 2022, unos 11.000 jóvenes de 15 a 29 años se encontraban en situación de desempleo y no cursaban ninguna actividad formativa. La incidencia de esta situación afectaría al 10,6% de los jóvenes de dicha edad y supone un ligero incremento respecto a 2018, tras reducirse notablemente este porcentaje entre 2012 y 2018.

Gráfico 15. Evolución de la tasa de jóvenes de 15 a 29 años que ni estudia ni trabaja. Gipuzkoa 2012-2022



Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Como la mayor parte de los indicadores que se analizan en este informe, las posibilidades de no trabajar y no estudiar, para la población juvenil guipuzcoana, dependen en gran medida de factores sociodemográficos y socioeconómicos, como el sexo, la nacionalidad o las situaciones de pobreza y exclusión del hogar de referencia. En ese sentido, se observa con claridad que el peso de estas situaciones es mucho más elevado entre los jóvenes de nacionalidad extranjera que entre los jóvenes de nacionalidad española –aunque, dadas las limitaciones muestrales de la encuesta, este dato debería tomarse con cautela–, entre los jóvenes en situación de pobreza y entre los jóvenes que viven en hogares en situación de exclusión social. Así, los jóvenes de nacionalidad extranjera representan el 45% de todos los jóvenes que ni estudian ni trabajan, cuando apenas representan el 16% de la población de esa edad.

Tabla 22. Tasa de jóvenes de 15 a 29 años que ni estudia ni trabaja, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

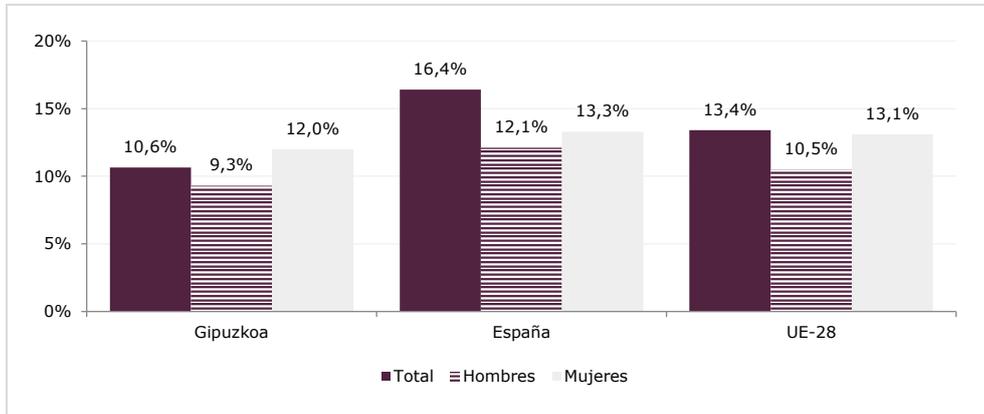
		Tasa (%)	Distribución Vertical (%)		Nº personas afectadas
			Jóvenes nini	Total	
Sexo	Hombre	9,3	44,0	50,3	4.887
	Mujer	12,0	56,0	49,7	6.232
Nacionalidad*	Española	6,9	54,2	83,2	6.032
	Extranjera	29,1	45,8	16,8	5.088
Nivel máximo de estudios alcanzado	ESO o inferior	7,7	22,8	31,5	2.535
	Estudios secundarios de segundo ciclo	12,8	59,1	49,3	6.577
	Estudios universitarios	10,0	18,1	19,2	2.007
Riesgo de pobreza*	Presencia	27,2	51,1	20,0	5.680
	Ausencia	6,5	48,9	80,0	5.439
Exclusión social*	Presencia	28,7	64,4	23,9	7.161
	Ausencia	5,0	35,6	76,1	3.958
Total		10,6	100,0	100,0	11.120

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Finalmente, desde una perspectiva comparada, la incidencia de este fenómeno en Gipuzkoa, también denominado fenómeno de los nini (jóvenes que ni estudian, ni trabajan, ni reciben formación), es inferior a la registrada tanto a nivel europeo (11,7%), como para el conjunto del Estado, donde la tasa de jóvenes en esta situación alcanza el 12,7%. De hecho, pese a la reducción producida en los últimos años, España se sigue situando entre los países con tasas más elevadas de jóvenes que ni estudian ni trabajan, junto a países como Italia, Grecia, Bulgaria, Croacia, Rumanía o Chipre.

Gráfico 16. Tasa de jóvenes de 15 a 29 años que ni estudia ni trabaja. Gipuzkoa, España UE-27. 2022

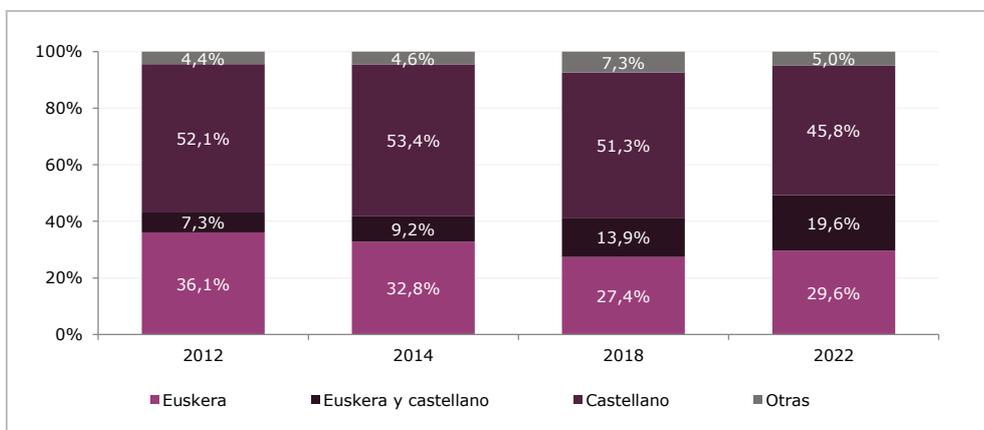


Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa y EUROSTAT.

3.1.3. Primera lengua y conocimiento de idiomas

La transmisión y el uso de las diversas lenguas habladas en Gipuzkoa es una cuestión analizada de forma específica por la Encuesta Sociolingüística que realiza el Gobierno Vasco cada cinco años, y por el Censo y por la Estadística de Población y Viviendas que Eustat realiza cada diez años, respectivamente. Estas operaciones proporcionan una panorámica muy precisa no solo sobre la transmisión de la lengua en nuestro territorio, sino también sobre su adquisición y su uso a lo largo del ciclo vital en las últimas décadas. El valor añadido que aporta la EPESG tiene que ver con la posibilidad de relacionar el conocimiento de las diversas lenguas que se hablan en Gipuzkoa con las situaciones de pobreza y exclusión social. Obviamente, no es posible extraer relaciones causales –en uno u otro sentido– entre el conocimiento de las diversas lenguas y las situaciones de pobreza y exclusión social; sí es posible, sin embargo, analizar en qué medida las situaciones de pobreza y de exclusión se asocian a perfiles lingüísticos determinados.

Gráfico 17. Evolución de la distribución de la población de 3 y más años en función de la primera lengua. Gipuzkoa 2012-2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

En lo que se refiere a la(s) primera(s) lengua(s) de la población guipuzcoana, aquella(s) adquirida(s) en el entorno familiar, de acuerdo con los datos de la EPESG, el euskera es la primera lengua para casi el 30% de la población guipuzcoana, mientras que para el 19,6% lo son el euskera y el castellano al mismo tiempo. Para el 45,8% la primera lengua es el castellano y para el 5,0% lo son otras lenguas o combinaciones de lenguas. Desde 2018, ha crecido el porcentaje de quienes señalan que el euskera –en su caso, junto con el castellano– es su primera lengua, y se ha reducido el de quienes señalan que su primera lengua es el castellano u otras.

Como el resto de los indicadores analizados en este informe, la distribución de la población en función de su primera lengua varía de forma notable cuando se tienen en cuenta las variables sociodemográficas o socioeconómicas que se están analizando. La tabla siguiente recoge la distribución de cada uno de los grupos socioeconómicos y socio-demográficos analizados en función de cuál es su primera lengua, así como la distribución vertical de cada uno de los cuatro perfiles lingüísticos analizados (quienes tienen el euskera como primera lengua, quienes tienen tanto el euskera y el castellano como primera lengua, aquellos para quienes el castellano es su primera lengua y aquellos para quienes su primera lengua es alguna distinta de las dos lenguas oficiales de la CAPV).

Tabla 23. Distribución de la población de 3 y más años en función de la primera lengua, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)				Distribución vertical (%)				
		Euskera	Euskera y castellano	Castellano	Otra u otras	Euskera	Euskera y castellano	Castellano	Otra u otras	Total
Sexo	Hombre	29,7	20,5	43,9	5,9	48,7	50,8	46,6	57,6	48,6
	Mujer	29,6	18,8	47,5	4,1	51,3	49,2	53,4	42,4	51,4
Edad*	≤ 24	33,9	27,3	32,0	6,7	24,3	29,5	14,8	28,5	21,2
	25-44	24,7	23,3	43,5	8,5	18,0	25,6	20,5	36,8	21,6
	45-64	27,2	16,6	51,6	4,7	29,6	27,3	36,4	30,6	32,3
	65 y más	33,4	13,9	51,9	0,8	28,1	17,6	28,3	4,1	24,9
Nacionalidad*	Española	33,1	21,9	43,8	1,1	100,0	100,0	85,6	20,3	89,4
	Extranjera	0,0	0,0	62,5	37,5	0,0	0,0	14,4	79,7	10,6
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	19,0	16,7	54,7	9,6	12,7	16,9	23,6	38,3	19,8
	2 ^o quintil	29,2	12,9	50,9	7,0	19,8	13,2	22,4	28,5	20,1
	3 ^{er} quintil	34,6	21,2	39,5	4,7	23,4	21,6	17,3	19,0	20,0
	4 ^o quintil	36,7	19,4	43,0	1,0	24,7	19,7	18,8	4,0	20,0
	5 ^o quintil	28,7	27,9	40,9	2,5	19,4	28,6	17,9	10,2	20,1
Riesgo de pobreza*	Presencia	12,8	14,9	60,0	12,3	6,2	10,8	18,7	35,4	14,3
	Ausencia	32,4	20,4	43,4	3,7	93,8	89,2	81,3	64,6	85,7
Nivel de integración social*	Integración plena	37,0	21,6	39,9	1,5	73,9	65,1	51,6	18,2	59,2
	Integración precaria	24,3	19,1	51,2	5,4	20,4	24,2	27,8	27,2	24,9
	Exclusión moderada	10,4	18,8	56,2	14,6	2,3	6,2	8,0	19,0	6,5
	Exclusión severa	10,8	9,3	61,1	18,7	3,4	4,5	12,6	35,6	9,4
Total		29,6	19,6	45,8	5,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

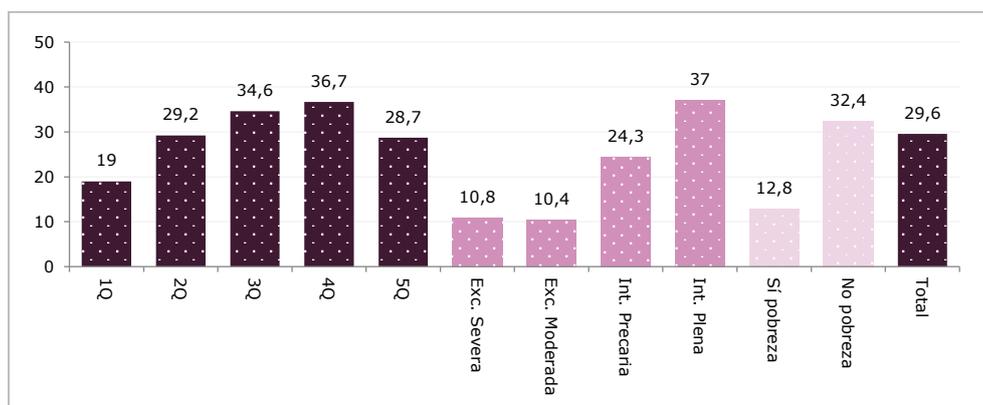
Algunos de los datos más relevantes que pone de manifiesto la tabla anterior son los siguientes:

- El 6,2% de quienes tienen como primera lengua el euskera se encuentra en situación de pobreza, frente al 18,7% de quienes tienen como primera lengua el castellano y el 35,4% de quienes tienen como primera lengua alguna distinta de las dos lenguas oficiales de Gipuzkoa.
- Sólo el 12,7% de quienes tienen como primera lengua el euskera se sitúan en el primer quintil de ingresos, frente al 23,6% de quienes tienen como primera lengua el castellano o el 38,3% de quienes tienen como primera lengua alguna distinta a las dos lenguas oficiales de la CAPV.
- El 73,9% de quienes tienen como primera lengua el euskera están en situación de integración plena, frente al 51,6% de quienes tienen como primera lengua el castellano y el 18,2% de quienes tienen como primera lengua alguna distinta a las dos lenguas oficiales de la CAPV.
- Al contrario, el 3,4% de quienes tienen como primera lengua el euskera están en situación de exclusión severa, frente al 12,6% de quienes tienen como primera lengua el castellano y el 35,6% de quienes tienen como primera lengua alguna distinta a las dos lenguas oficiales de la CAPV.

De forma más resumida, el gráfico siguiente recoge el porcentaje de población que tiene el euskera como primera lengua –junto al castellano, en su caso– en función de su situación en cuanto a pobreza, nivel de renta y posición en la escala que va de la inclusión a la exclusión social. Los datos del gráfico ponen de manifiesto, con cierta claridad, en qué medida el porcentaje de personas que tienen como primera lengua el euskera crece a medida que crece el nivel de renta –al menos, hasta que se alcanza el cuarto quintil–. El porcentaje de personas cuya primera lengua es el euskera también crece a medida que se avanza en la escala que va de la exclusión a la integración, y es considerablemente mayor entre las personas que no están en situación de pobreza que entre quienes sí lo están.

Los datos de la encuesta no permiten afirmar, en cualquier caso, si el hecho de tener el euskera como primera lengua constituye, en sí mismo, un factor de protección frente a la pobreza y la exclusión o si, en realidad, lo que ocurre es que cada uno de estos perfiles lingüísticos presenta otras características –distintas de la lengua– que generan una posición diferente ante el riesgo de pobreza y exclusión (nivel educativo, situación ocupacional, recursos económicos de la familia de origen o densidad de las redes relacionales, por citar cuatro variables relevantes).

Gráfico 18. Porcentaje de la población de 3 y más años que tiene el euskera por primera lengua*, por quintiles de ingresos, nivel de integración social y situación de riesgo de pobreza. Gipuzkoa 2022



*Se agrupan aquellas personas cuya lengua materna es el euskera sea de manera exclusiva o junto con el castellano.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Más allá de la primera lengua o primeras lenguas de cada persona, también resulta necesario conocer las diferencias que existen en cuanto a conocimiento de idiomas en función de las variables socioeconómicas y sociodemográficas que se vienen analizando. Para realizar ese análisis, la población guipuzcoana ha sido dividida en cinco grandes grupos, en función de las lenguas que conocen:

- Sólo castellano (monolingües en castellano);
- Sólo euskera y castellano (bilingües en euskera y castellano)
- Euskera, castellano y al menos una lengua adicional (trilingües)
- Sólo castellano y al menos una lengua adicional distinta del euskera;
- Otras competencias lingüísticas diferentes.

Aunque ofrecen alguna perspectiva adicional, los datos relacionados con el conocimiento de las diversas lenguas reproducen los resultados observados al analizar la(s) primera(s) lengua(s) de la población guipuzcoana:

- El 31,8% de la población guipuzcoana es, al menos, trilingüe (es decir, que conoce el euskera, el castellano y al menos una lengua adicional). Este porcentaje es particularmente elevado entre los jóvenes, los estudiantes, las personas ocupadas, las personas no pobres y las personas en situación de integración social.
- El 35% de la población guipuzcoana es bilingüe en euskera y castellano, pero no conoce otras lenguas. Este porcentaje es especialmente alto entre los hombres, las personas mayores de 55 años, las inactivas, las no pobres y las que están en situación de integración social.
- El 20,8% de la población guipuzcoana solo habla castellano. Este porcentaje es particularmente elevado entre la población mayor, la población extranjera, la población parada, la población inactiva, las personas pobres y las personas en situación de exclusión social.

Tabla 24. Distribución de la población de 16 y más años en función del conocimiento de idiomas, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)					Distribución vertical (%)					
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	Total
Sexo	Hombre	20,4	37,0	29,6	11,7	1,2	47,5	50,3	45,0	53,7	47,5	48,4
	Mujer	21,2	34,2	33,9	9,5	1,3	52,5	49,7	55,0	46,3	52,5	51,6
Edad*	16-34	12,4	19,9	55,2	10,7	1,8	12,7	11,9	36,9	21,6	30,2	21,3
	35-54	17,1	30,9	38,6	11,5	1,8	27,3	28,8	40,2	36,1	47,0	33,1
	55 y más	27,4	46,2	15,9	9,8	0,6	60,1	59,4	22,9	42,4	22,7	45,7
Nacionalidad*	Española	18,0	39,4	35,2	6,9	0,6	77,3	99,0	99,1	57,9	43,2	89,4
	Extranjera	44,7	3,4	2,8	42,2	6,8	22,7	1,0	0,9	42,1	56,8	10,6
Relación con la actividad remunerada*	Ocupada	15,9	31,5	40,9	11,0	0,7	39,0	45,2	65,7	53,0	26,8	51,0
	Parada	36,9	23,9	19,3	19,4	0,6	13,7	5,2	4,7	14,1	3,4	7,7
	Estudiante	3,6	16,9	73,5	3,4	2,6	1,3	3,6	17,4	2,4	15,4	7,5
	Inactiva	28,4	48,6	11,5	9,5	2,0	46,0	46,1	12,2	30,4	54,4	33,7
Riesgo de pobreza*	Presencia	41,4	25,0	14,9	14,5	4,3	26,6	9,4	6,3	18,4	45,3	13,4
	Ausencia	17,6	37,2	34,4	10,0	0,8	73,4	90,6	93,7	81,6	54,7	86,6
Exclusión social*	Presencia	38,1	23,6	16,4	17,6	4,3	27,3	9,9	7,7	24,8	51,4	14,9
	Ausencia	17,8	37,7	34,5	9,4	0,7	72,7	90,1	92,3	75,2	48,6	85,1
Total		20,8	35,6	31,8	10,6	1,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

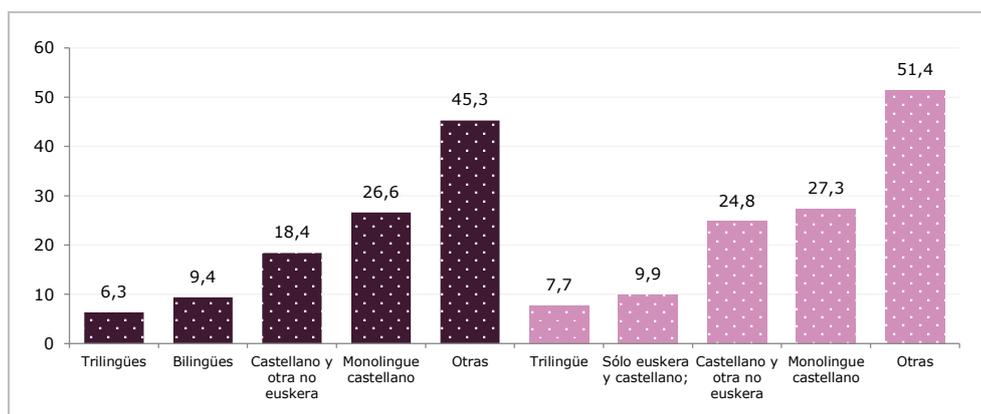
Notas: (1) Sólo castellano; (2) Sólo euskera y castellano; (3) Euskera, castellano y al menos una lengua adicional; (4) Sólo castellano y al menos una lengua adicional distinta del euskera; (5) Otras competencias lingüísticas diferentes.

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Desde otra perspectiva, si tenemos en cuenta el perfil interno de cada uno de esos perfiles lingüísticos, observamos que el 26,6% de quienes sólo hablan castellano están en situación de pobreza, frente al 9,4% de quienes hablan euskera y castellano (bilingües) y el 6,3% de los trilingües. Las tasas de pobreza alcanzan el 45,3% entre quienes no hablan ni euskera ni castellano. Lo mismo ocurre con las situaciones de exclusión, en la medida en que afectan al 27,3% de quienes sólo hablan castellano, al 9,9% de los bilingües, al 7,7% de los trilingües y al 51,4% de quienes no hablan ni euskera ni castellano.

El gráfico siguiente recoge las tasas de pobreza y exclusión para cada uno de los colectivos señalados, en 2022. En ambos casos, la tendencia es la misma: las tasas de pobreza y exclusión más bajas corresponden a las personas trilingües, seguidas de las bilingües en euskera y castellano y, posteriormente, de las bilingües en castellano y una tercera lengua diferente de la vasca. Las tasas de pobreza y exclusión más elevadas corresponden a las personas que únicamente hablan castellano y a las que no pertenecen a ninguno de estos grupos (monolingües o bilingües en lenguas diferentes al castellano y al euskera, en la mayor parte de los casos).

Gráfico 19. Tasas de pobreza y exclusión de la población de 16 y más años en función del conocimiento de idiomas. Gipuzkoa 2022

*Se agrupan aquellas personas cuya lengua materna es el euskera sea de manera exclusiva o junto con el castellano.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Como se ha señalado al analizar la relación entre pobreza, exclusión y la lengua adquirida en el entorno familiar, parece obvia la relación entre el desconocimiento del euskera y las situaciones de pobreza y exclusión social. Los datos de la encuesta no permiten afirmar, en cualquier caso, si el hecho de conocer el euskera constituye, en sí mismo, un factor de protección frente a la pobreza y la exclusión o si, en realidad, lo que ocurre es que cada uno de estos perfiles lingüísticos presenta otras características –distintas de la lengua– que generan una posición diferente

ante el riesgo de pobreza y exclusión (nivel educativo, situación ocupacional, recursos económicos de la familia de origen o densidad de las redes relacionales, por citar cuatro factores relevantes).

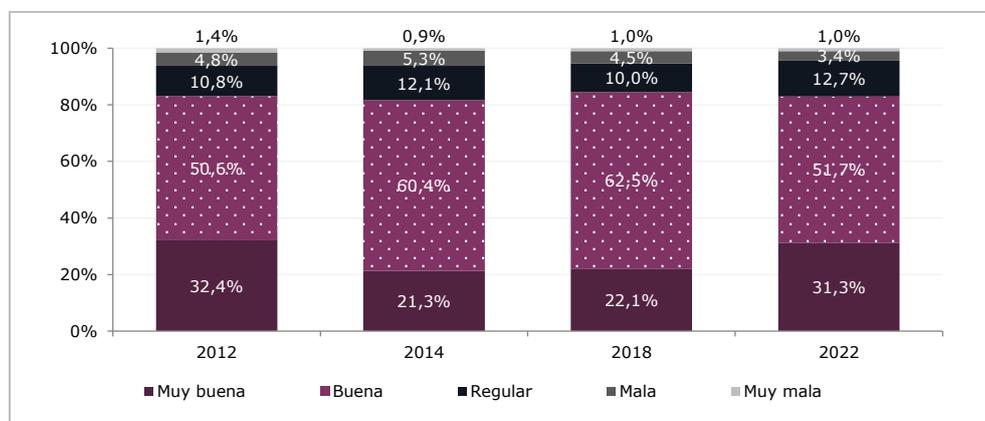
3.2. Estado de salud, limitaciones de la actividad y ejercicio físico

3.2.1. Salud autopercibida

Aunque está sujeto también a otros factores y condicionantes, el estado de salud de la población se asocia directamente a las situaciones de pobreza y desigualdad. En Euskadi, nacer en un barrio u otro puede suponer diferencias en la esperanza de vida de hasta 10 años; no tener estudios puede suponer perder más de 7 años de esperanza de vida respecto a las personas de estudios universitarios. Este hecho es lo que se conoce como desigualdades sociales en salud, que pueden definirse como aquellas diferencias en el estado de salud que se producen entre poblaciones o grupos sociales definidos social, económica, demográfica o geográficamente, y que provocan que las personas pertenecientes a los grupos socioeconómicos con menor poder y recursos vivan una vida más corta y en peor calidad de vida. Numerosos estudios han mostrado desigualdades tanto en indicadores de salud física generales como en indicadores de salud mental o incluso utilizando indicadores integrales como la autovaloración de la salud o la calidad de vida relacionada con la salud²⁵.

En 2022, de acuerdo con los datos de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa, el 31,3% de la población guipuzcoana señala tener un estado de salud muy bueno, el 51,7% bueno, el 12,7% regular, el 3,4% malo y el 1,0% muy malo. Desde el punto de vista evolutivo, se observa un incremento muy marcado de quienes perciben su salud como muy buena –del 22,1% al 31,3%–, si bien la suma de quienes consideran que su estado de salud es bueno o muy bueno se mantiene en niveles similares a los de 2018. El porcentaje de quienes creen que su estado de salud es malo o muy malo alcanza al 4,4% de la población, ligeramente por debajo de los niveles registrados en los años precedentes. Se podría pensar, por tanto, desde esta perspectiva, que la autovaloración de la salud de la población guipuzcoana ha tendido a mejorar en los últimos años.

Gráfico 20. Evolución de la distribución de la población en función del nivel de salud autopercibida. Gipuzkoa 2012-2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Los datos de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa confirman, por otra parte, que el porcentaje de personas que valoran de forma positiva su estado salud es más bajo entre las mujeres, las personas mayores y las que se ubican en los tres primeros quintiles de ingresos. No se observan sin embargo diferencias importantes desde la perspectiva de la pobreza o de la exclusión social. Sí, por el contrario, desde la perspectiva de la nacionalidad, con un porcentaje de personas que perciben negativamente su salud más baja entre la población extranjera (cuya edad media es notablemente más baja que la de la población autóctona). En ese sentido, la relación más clara con la autopercepción de la mala salud se corresponde a la edad, puesto que el 11,8% de las personas mayores, frente al 4,4% de la población y el 0,7% de las personas jóvenes, consideran que su estado de salud es malo o muy malo. Desde otra perspectiva, el 66,2% de las personas que consideran que su estado de salud es malo o muy malo tienen más de 65 años.

²⁵ Martín, U (2021). Las desigualdades sociales en salud, *Galde*, nº 31, 2021.

Tabla 25. Distribución de la población en función del nivel de salud autopercibida, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

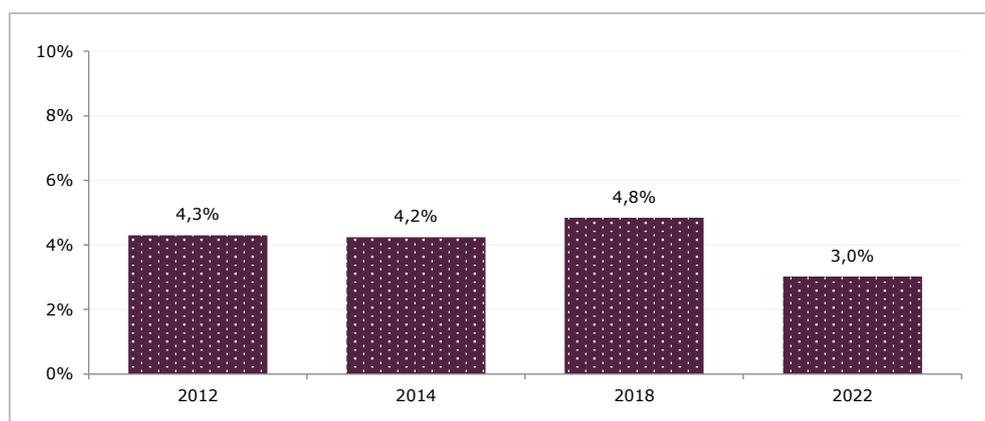
		Distribución horizontal (%)			Distribución vertical (%)			
		Buena o muy buena	Regular	Mala o muy mala	Buena o muy buena	Regular	Mala o muy mala	Total
Sexo*	Hombre	84,7	10,3	5,0	49,7	39,6	55,4	48,7
	Mujer	81,3	14,9	3,8	50,3	60,4	44,6	51,3
	<18	97,3	2,0	,7	19,1	2,6	2,4	16,3
Edad*	18-34	95,0	4,2	,8	18,2	5,3	2,8	15,9
	35-49	90,1	8,9	,9	23,1	15,0	4,5	21,3
	50-64	81,0	14,2	4,7	21,7	24,9	24,1	22,2
Nacionalidad	65 y más	61,0	27,2	11,8	17,9	52,2	66,2	24,4
	Española	82,8	12,5	4,7	89,6	88,2	96,4	89,7
	Extranjera	83,9	14,5	1,5	10,4	11,8	3,6	10,3
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	81,6	13,8	4,6	19,6	21,7	21,1	19,9
	2 ^o quintil	78,9	15,9	5,1	19,2	25,4	23,7	20,2
	3 ^{er} quintil	81,2	13,4	5,3	19,5	21,1	24,3	19,9
	4 ^o quintil	85,8	10,3	3,9	20,7	16,2	17,8	20,0
	5 ^o quintil	87,2	10,0	2,9	21,0	15,7	13,1	20,0
Riesgo de pobreza	Presencia	82,5	13,4	4,1	14,3	15,2	13,4	14,4
	Ausencia	83,0	12,6	4,4	85,7	84,8	86,6	85,6
Exclusión social	Presencia	84,8	11,5	3,8	16,5	14,6	13,9	16,1
	Ausencia	82,6	12,9	4,5	83,5	85,4	86,1	83,9
Total		83,0	12,7	4,4	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

3.2.2. Dependencia y limitación de la actividad

Junto a las cuestiones relacionadas con la salud, la EPESG también ofrece datos sobre el número y las características de las personas que tienen alguna limitación para la realización de las actividades de la vida cotidiana. Más concretamente, la encuesta pregunta si alguna persona del hogar tiene algún tipo de discapacidad, enfermedad crónica o problemas graves de salud que le impida o le cree dificultades para realizar las actividades básicas de la vida diaria –comer, lavarse, vestirse, desplazarse, comunicarse con los demás o ir al baño– en iguales condiciones que cualquier persona de la misma edad. De acuerdo con los datos de la EPESG para 2022, un 3% de la población guipuzcoana –algo más de 20.000²⁶ personas– presenta situaciones de limitación para las actividades básicas de la vida diaria, lo que supone una reducción significativa respecto a las tasas identificadas en 2018.

Gráfico 21. Evolución de la prevalencia de las situaciones de limitación para la realización de las actividades básicas de la vida diaria. Gipuzkoa 2012-2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

²⁶ A ellas habría que sumar en torno a 6.000 personas usuarias de centros residenciales para personas mayores o con discapacidad, afectadas en su práctica totalidad por estas situaciones. Estas personas no son identificadas en la encuesta debido a que se realiza únicamente en domicilios familiares. Esto elevaría el impacto real de estas situaciones al 3,8% de la población.

La prevalencia de estas situaciones es algo más elevada entre las mujeres (3,2%) que entre los hombres (2,9%) y crece con la edad, hasta alcanzar el 17% de la población mayor de 80 años que reside en sus domicilios²⁷. De hecho, dos tercios de las personas con limitaciones para la realización de las actividades de la vida diaria tienen más de 65 años y el 37,1% más de 80 años. No se observan diferencias significativas desde la perspectiva de las situaciones de pobreza o exclusión, pero sí desde la perspectiva de la renta, con una proporción más elevada de personas en esta situación en los dos primeros quintiles de renta o, en otras palabras, entre el 40% de la población con menor renta.

Tabla 26. Prevalencia de las situaciones de limitación para la realización de las actividades básicas de la vida diaria, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

		Prevalencia (%)	Distribución (%)
Sexo	Hombre	2,9	46,0
	Mujer	3,2	54,0
Edad*	<18	0,1	0,4
	18-49	1,2	15,1
	50-64	2,7	20,1
	65-79	4,6	27,2
	80 y más	17,0	37,1
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	3,6	24,0
	2 ^o quintil	4,0	26,5
	3 ^{er} quintil	2,4	15,7
	4 ^o quintil	2,5	16,7
	5 ^o quintil	2,6	17,2
Riesgo de pobreza	Presencia	2,8	13,4
	Ausencia	3,1	86,6
Exclusión social	Presencia	2,7	14,3
	Ausencia	3,1	85,7
Total		3,0	100,0

*Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa. 2022

Por otra parte, una parte importante de las personas con limitación de la actividad que residen en su domicilio –casi un tercio– señalan que no necesitan ayuda para la realización de las actividades de la vida. De quienes sí la necesitan, el 78,6% señala acceder a la misma, mientras que el 21,4% señala que precisa algún tipo de ayuda pero que no la recibe.

Tabla 27. Distribución de las personas con limitaciones para las actividades básicas de la vida diaria (ABVD). Gipuzkoa 2022

		% sobre personas con limitaciones para las ABVD	% sobre personas con limitaciones para las ABVD y necesidad de ayuda	% sobre el total de la población
Personas con limitaciones para las ABVD		100,0	--	3,0
Necesidad y/o recepción de ayuda de otras personas para realizar las ABVD	No necesita ayuda	32,9	--	1,0
	Necesita ayuda	67,1	100,0	2,0
	Necesita y recibe ayuda	52,8	78,6	1,6
	Necesita y no recibe ayuda	14,4	21,4	0,4

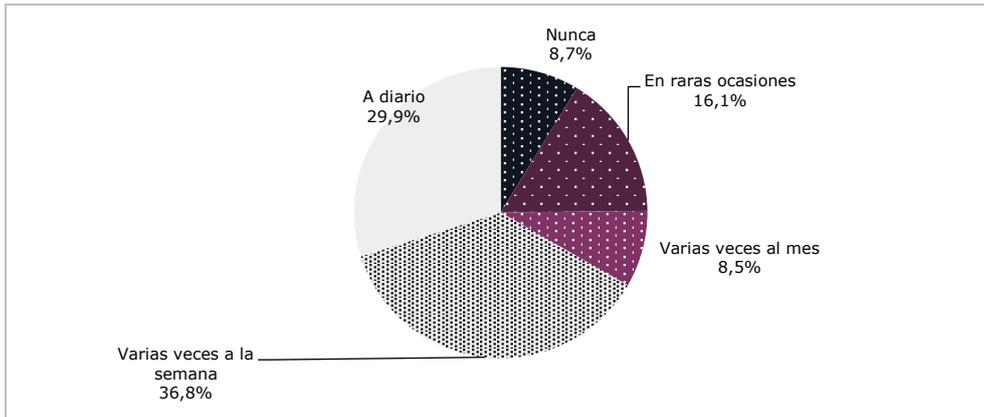
Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

²⁷ Con respecto a 2018, la proporción de personas que presentan limitaciones para las actividades de la vida diaria se ha reducido, de forma relativamente homogénea, para todos los grupos de edad.

3.2.3. Actividad y ejercicio físico

Además del estado de salud y de las limitaciones de la autonomía, los datos de la EPESG permiten analizar la proporción de la población guipuzcoana que realiza actividades deportivas o ejercicio físico, así como las diferencias que existen a ese respecto cuando se tienen en cuenta las situaciones de pobreza o exclusión social de la población²⁸. Según los datos de la encuesta, en 2022, casi el 30% de la población guipuzcoana realiza a diario actividades físicas durante su tiempo libre, el 36,8% lo hace varias veces a la semana, el 8,5% varias veces al mes, el 16,1% sólo en algunas ocasiones y el 8,7% nunca.

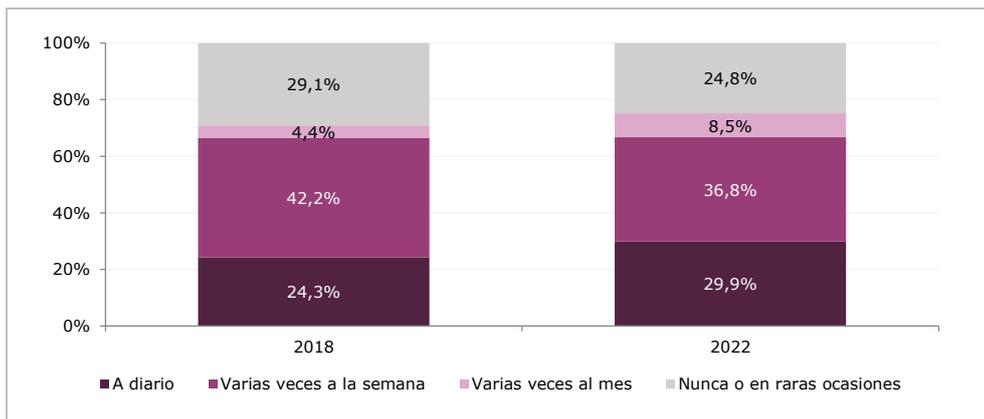
Gráfico 22. Distribución de la población de 16 y más años por la frecuencia de actividad física durante el tiempo libre. Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Desde la perspectiva evolutiva, desde 2018 ha crecido ligeramente el porcentaje de quienes realizan actividades físicas a diario (del 24,3% al 29,9%), se ha reducido el de quienes realizan ejercicio varias veces a la semana (del 42,4% al 36,8%) y se ha incrementado el de quienes realizan actividades físicas varias veces al mes (del 4,4% al 8,5%). El porcentaje de quienes nunca o en raras ocasiones realizan estas actividades se ha reducido de forma apreciable (29,1% en 2018 y 24,8% en 2022).

Gráfico 23. Evolución de la distribución de la población de 16 y más años por la frecuencia de actividad física durante el tiempo libre. Gipuzkoa 2018-2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

De acuerdo con los datos de la encuesta, si se tiene en cuenta la proporción de cada grupo que nunca o en raras ocasiones realizan actividades físicas, destacan las diferencias relacionadas con la edad –si bien hasta un 38,7% de las personas mayores de 80 años señalan practicar ejercicio físico a diario–, con la nacionalidad y con los ingresos. En ese sentido, el 30,5% de las personas no pobres señala hacer actividades físicas a diario, frente al 26,0% de quienes son pobres. Las diferencias son más marcadas en el caso del nivel de renta: en el primer quintil de ingresos, el 27,8% señala realizar ejercicio a diario, frente al 35,7% en el quinto quintil.

²⁸ La encuesta pregunta, concretamente, con qué frecuencia realizan ejercicio o actividad física en su tiempo libre (como caminar al menos media hora, correr, andar en bicicleta, hacer deporte, etc.) cada una de las personas mayores de 16 años que conforman el hogar.

Aunque las diferencias no son estadísticamente significativas, también se observan diferencias importantes con relación al nivel de integración social: el 23,9% de las personas en situación de exclusión practican actividades físicas a diario, frente al 30,9% de quienes están en situación de integración. Las diferencias más marcadas se dan en cualquier caso en el caso de la nacionalidad, ya que solo el 14,0% de la población de nacionalidad extranjera señala hacer actividad física a diario, frente al 31,7% de la población autóctona (que tiene, además, una edad media más elevada).

Tabla 28. Distribución de la población de 16 y más años por la frecuencia de actividad física durante el tiempo libre, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

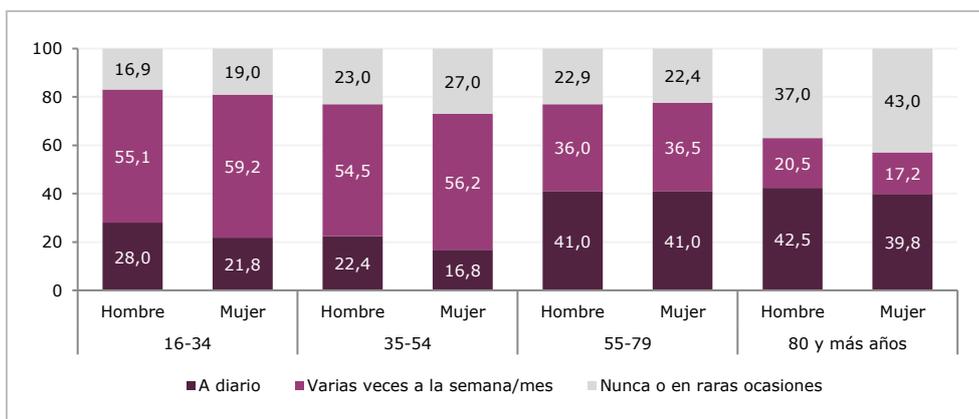
		Distribución horizontal (%)			Distribución vertical (%)			Total
		A diario	Varias veces a la semana/mes	Nunca o en raras ocasiones	A diario	Varias veces a la semana/mes	Nunca o en raras ocasiones	
Sexo	Hombre	31,1	45,4	23,5	50,3	48,4	45,9	50,3
	Mujer	28,7	45,3	26,0	49,7	51,6	54,1	49,7
Edad*	16-24	26,2	64,1	9,6	9,2	14,8	4,1	9,2
	25-34	18,8	55,3	25,9	6,8	13,2	11,3	6,8
	35-44	19,4	54,4	26,2	8,9	16,5	14,5	8,9
	45-54	21,0	52,3	26,7	13,6	22,4	20,8	13,6
	55-64	33,3	44,1	22,6	19,3	16,9	15,8	19,3
	65-79	46,6	29,4	24,0	32,2	13,4	19,9	32,2
	80+	38,7	17,2	44,1	9,9	2,9	13,6	9,9
Nacionalidad*	Española	31,7	44,9	23,3	95,1	88,7	84,1	95,1
	Extranjera	14,0	48,7	37,4	4,9	11,3	15,9	4,9
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	27,8	43,3	28,9	17,6	18,0	22,0	17,6
	2 ^o quintil	31,5	37,8	30,7	21,3	16,9	25,0	21,3
	3 ^{er} quintil	27,0	49,6	23,4	17,5	21,3	18,3	17,5
	4 ^o quintil	26,8	49,1	24,1	18,2	22,0	19,7	18,2
	5 ^o quintil	35,7	46,7	17,6	25,3	21,9	15,0	25,3
Riesgo de pobreza*	Presencia	26,0	43,3	30,7	11,6	12,8	16,6	11,6
	Ausencia	30,5	45,6	23,9	88,4	87,2	83,4	88,4
Exclusión social	Presencia	23,9	47,2	29,0	11,9	15,5	17,4	11,9
	Ausencia	30,9	45,0	24,1	88,1	84,5	82,6	88,1
Total		29,9	45,3	24,8	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Si la cuestión se analiza desde la perspectiva del sexo y la edad se observa que, prácticamente en cualquier tramo de edad, los hombres realizan actividad física a diario en mayor medida que las mujeres. Las diferencias son, en cualquier caso, más marcadas entre los 16 y los 55 años, y se reduce ligeramente a partir de esa edad.

Gráfico 24. Distribución de la población de 16 y más años por la frecuencia de actividad física durante el tiempo libre, según sexo y edad. Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

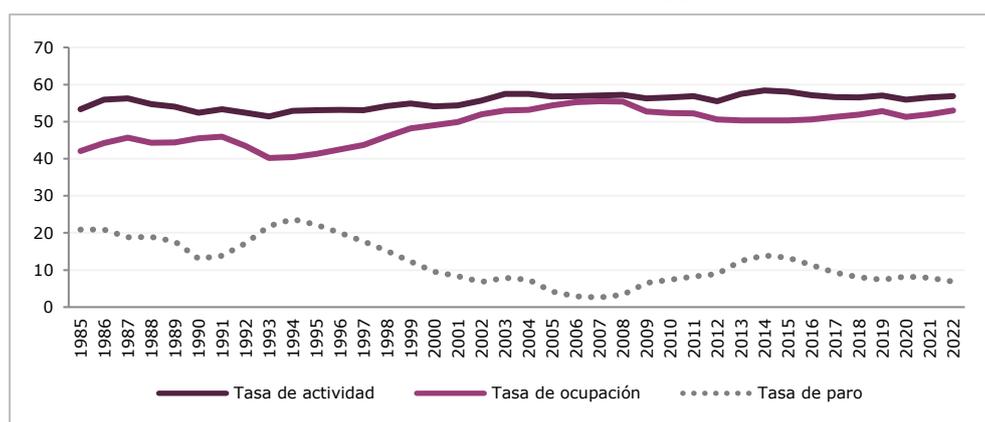
3.3. Actividad y condiciones laborales

Las situaciones de pobreza, exclusión y desigualdad se relacionan de forma directa con la situación ocupacional y las condiciones laborales de la población. Más allá de las posibilidades que las herramientas redistributivas tienen para corregir las desigualdades que el mercado de trabajo genera, como se ha señalado previamente, tanto la extensión como la intensidad de las situaciones de pobreza están en nuestro entorno básicamente condicionadas por la cantidad, la calidad y la distribución del empleo. Para analizar el impacto de las cuestiones relacionadas con el empleo en las situaciones de pobreza y exclusión social, en este apartado se analizan los indicadores relativos a las tasas de ocupación y de intensidad laboral, los niveles salariales y, finalmente, las situaciones de desempleo.

En todo caso, para contextualizar los datos de la EPESG sobre la actividad y las condiciones laborales de la población guipuzcoana, conviene en primer lugar –ampliando la perspectiva temporal del informe– recordar la evolución que en el largo plazo han tenido las tasas de actividad, ocupación y paro, para el conjunto de la población activa, desde los años 80 del pasado siglo.

Los datos extraídos de la PRA de EUSTAT ponen claramente de manifiesto que tanto las tasas de actividad como las tasas de ocupación se encuentran en 2022 en niveles históricamente altos en Gipuzkoa: la tasa de actividad casi alcanza el 57%, frente a una media del 55,4% a lo largo de todo el periodo; en el caso de la ocupación, el 53% de la población se encuentra en 2022 ocupada en el mercado de trabajo, cuando la media desde 1985 asciende al 48%. En lo que se refiere al desempleo, afecta al 6,9% de la población. En 1994, llegó a afectar al 23,7% de la población. Durante el periodo analizado la tasa de desempleo ha sido, en promedio, del 12%, duplicando, prácticamente, la tasa registrada en 2022.

Gráfico 25. Evolución de las tasas de actividad, ocupación y paro. Gipuzkoa 1985-2022



Fuente: Encuesta de Población en Relación con la Actividad (PRA). EUSTAT.

Los datos de la EPESG reflejan la situación del mercado laboral, en lo que se refiere a los datos básicos de actividad, ocupación y paro. De acuerdo a los datos de la encuesta, el número de persona activas asciende a 337.738 (55,1% de la población), el número de personas ocupadas a 312.638 (51,0%); el número de personas paradas –en sentido estricto, es decir, las que dicen estar buscando trabajo activamente en las últimas 4 semanas– a 25.100 (4,1%); y el de inactivos a cerca de 274.000 (45% de la población de 16 y más años).

3.3.1. Ocupación e intensidad laboral

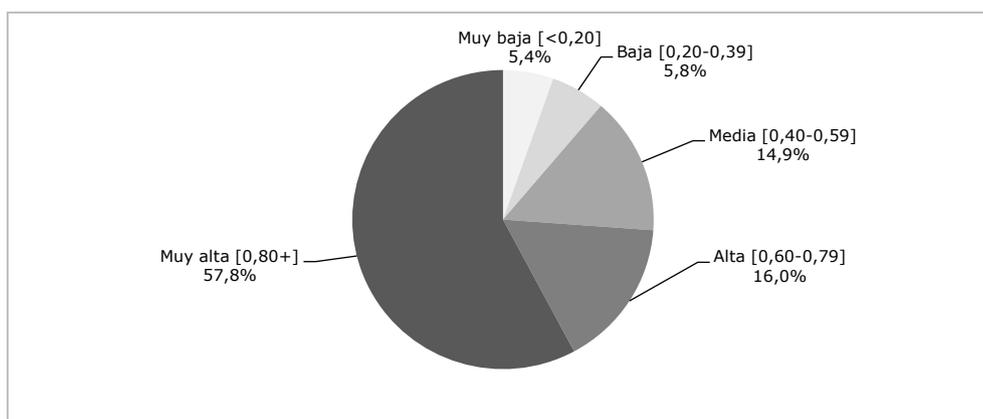
Más allá de las tasas de actividad, ocupación y paro, cabe pensar que las dinámicas de pobreza, exclusión y desigualdad están relacionadas, por una parte, con el salario hora que perciben las personas ocupadas y, por otro, con la intensidad laboral de las familias, es decir, con la proporción del tiempo disponible para la realización de actividades laborales que las personas adultas de cada hogar destinan a esas actividades. Aspectos como la parcialidad o la temporalidad, junto a los crecientes niveles de homogamia²⁹, explican en la actualidad, más que los niveles globales de desempleo, las tendencias relativas a la pobreza y la exclusión que el mercado de trabajo genera.

²⁹ Según EUSTAT, se denomina así al matrimonio en el que los cónyuges comparten una categoría, de todas las posibles, de una variable, como puede ser lugar de nacimiento, nivel de instrucción, etc. Por ejemplo, ambos son nativos del mismo municipio, ambos son titulados superiores, etc. En este caso, la homogamia se refiere a la tendencia al emparejamiento, y la conformación de hogares, por parte de personas con dedicaciones laborales y niveles salariales similares, lo que refuerza la desigualdad entre los hogares.

El indicador de baja intensidad laboral que se utiliza en este informe se corresponde con el que utiliza EUROSTAT en sus estadísticas. Tiene en cuenta a los hogares cuyos miembros potencialmente activos³⁰ dedicaron al empleo menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia.

Como se observa en el gráfico siguiente, el 11,2% de la población guipuzcoana en edad laboral reside en hogares con una intensidad laboral baja (5,8%) o muy baja (5,4%); el 14,9% en hogares con una intensidad media, el 16% en hogares con intensidad laboral alta (entre el 60% y el 79% del tiempo disponible) y el 57,8% en hogares con una intensidad laboral muy alta (dedican al empleo asalariado al menos el 80% del tiempo potencialmente disponible)³¹.

Gráfico 26. Distribución de la población menor de 65 años en función de la intensidad laboral del hogar. Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

La baja intensidad laboral está estrechamente relacionada con la pobreza y la exclusión: en efecto, las personas pobres registran tasas de baja intensidad laboral muy elevadas y, paralelamente, el peso de las personas pobres en el colectivo con baja intensidad laboral es muy alto. En ese sentido, los datos de la siguiente tabla ponen de manifiesto los siguientes datos de interés:

- Las mujeres, las personas de nacionalidad extranjera y los hogares unipersonales, así como las personas en familias monoparentales, registran tasas de muy baja intensidad laboral superiores a la media. En el caso de las personas extranjeras, únicamente el 22% reside en hogares con una intensidad laboral muy alta, frente al 63,8% de la población de nacionalidad española. También destaca entre las mujeres, y en los hogares unipersonales, la elevada tasa de personas en hogares con una intensidad laboral muy alta.
- La tasa de intensidad laboral muy baja es en las familias monoparentales del 17,4%, frente al 4,3% de las parejas sin hijos/as y el 2,6% de las familias con hijos.
- El 27% de la población pobre registra una intensidad laboral muy baja, frente al 1,5% de la población no pobre. En todo caso, el 12% de las personas pobres registran una intensidad laboral muy alta. Desde otra óptica, el 76,5% de las personas que tienen una intensidad laboral muy baja son pobres, mientras que apenas el 3,2% de quienes viven en hogares con una intensidad laboral muy alta se encuentran en situación de pobreza.

³⁰ El indicador tiene en cuenta todas las personas de 18 a 64 años del hogar, excluyendo los estudiantes de 18 a 24 años, los jubilados o retirados, así como las personas inactivas entre 60 y 64 cuya fuente principal de ingresos del hogar sean las pensiones. Esta variable no se aplica en el caso de las personas de 65 y más años.

³¹ En el caso de una pareja, el umbral de la intensidad laboral muy alta se situaría en unas 64 horas semanales (por ejemplo, una persona a jornada completa y la otra con una dedicación del 60%).

Tabla 29. Distribución de la población menor de 65 años en función de la intensidad laboral del hogar, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)				Distribución vertical (%)				
		Muy baja <0.2	Media-baja 0.2-0.5	Media-alta 0.5-0.8	Muy alta 0.8-1	Muy baja <0.2	Media-baja 0.2-0.5	Media-alta 0.5-0.8	Muy alta 0.8-1	Total
Sexo*	Hombre	4,4	9,9	31,1	54,6	49,4	71,3	67,3	57,8	61,2
	Mujer	7,1	6,3	23,8	62,8	50,6	28,7	32,7	42,2	38,8
Edad	< 45 años	5,1	10,6	29,4	54,9	35,0	46,0	38,5	35,1	37,0
	45 y más años	5,6	7,3	27,6	59,6	65,0	54,0	61,5	64,9	63,0
Nacionalidad*	Española	4,3	4,6	27,3	63,8	67,6	46,8	82,8	94,4	85,6
	Extranjera	12,2	31,4	33,8	22,5	32,4	53,2	17,2	5,6	14,4
Grupo familiar*	Unipersonal	9,9	2,0	9,2	79,0	14,5	1,8	2,6	10,9	8,0
	Pareja sin hijos/as	4,3	5,2	27,2	63,3	11,0	8,6	13,5	15,3	14,0
	Pareja con hijos/as	2,6	9,3	30,7	57,4	30,8	71,3	70,6	64,4	64,9
	Monoparental	17,4	8,2	27,4	46,9	29,8	9,0	9,0	7,5	9,3
	Otros tipos	19,8	20,7	31,9	27,6	13,9	9,3	4,3	1,8	3,8
Riesgo de pobreza*	Presencia	27,0	30,0	31,0	12,0	76,5	54,4	16,9	3,2	15,4
	Ausencia	1,5	4,6	27,8	66,2	23,5	45,6	83,1	96,8	84,6
Exclusión social*	Presencia	23,1	30,9	34,3	11,7	85,0	72,5	24,2	4,0	19,9
	Ausencia	1,0	2,9	26,7	69,3	15,0	27,5	75,8	96,0	80,1
Total		5,4	8,5	28,3	57,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.05$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Junto al desempleo, la parcialidad en el empleo es uno de los principales factores que determinan las situaciones de baja intensidad laboral de las personas trabajadoras y, por extensión, de los hogares. De acuerdo con los datos de la encuesta, en 2022 el 9,2% de la población ocupada en el mercado laboral realiza una jornada inferior a 30 horas semanales. Esta proporción de empleo a jornada parcial es ligeramente inferior a la que recogen otras fuentes, como la Encuesta de Población Activa (EPA) del INE, que sitúa para Gipuzkoa esa tasa en el 15,8% en 2022. La definición de la jornada parcial en la EPA es, en cualquier caso, algo más laxa que la utilizada en este informe (en la EPESG, la jornada parcial requiere trabajar menos de 30 horas a la semana).

Tabla 30. Porcentaje de la población ocupada a tiempo parcial (<30 horas/semana) y distribución según diversas variables. Gipuzkoa 2022

		Tasa (%)	Distribución vertical (%)	
			Jornada parcial	Total población ocupada
Sexo*	Hombre	5,2	29,3	51,9
	Mujer	13,5	70,7	48,1
Edad*	≤ 34	17,3	40,6	21,6
	35-49	7,3	33,5	41,9
	50 y más	6,5	25,9	36,5
Sexo y edad*	Hombre <34	14,8	18,0	11,2
	Mujer <34	20,0	22,6	10,4
	Hombre 35-49	3,1	6,9	20,6
	Mujer 35-49	11,4	26,5	21,3
	Hombre 50+	2,0	4,3	20,1
	Mujer 50+	12,1	21,6	16,4
Nacionalidad	Española	8,8	84,8	88,2
	Extranjera	11,9	15,2	11,8
Monoparentalidad	Sí	12,6	11,5	8,4
	No	8,9	88,5	91,6
Riesgo de pobreza*	Presencia	22,6	17,4	7,1
	Ausencia	8,2	82,6	92,9
Exclusión social*	Presencia	16,7	19,0	10,4
	Ausencia	8,3	81,0	89,6
Total		9,2	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Nuevamente, cuando la situación se analiza desde la perspectiva de las variables que se vienen analizando en este informe (sexo, edad, nacionalidad, monoparentalidad, pobreza o exclusión), se observan muy notables diferencias. Así, se observa que la parcialidad resulta particularmente elevada entre las mujeres (13,5%), las personas menores

de 34 años (17,3%), las personas de nacionalidad extranjera (11,9%), las personas en hogares monoparentales (12,6%) y las personas en situación de pobreza (22,6%) o exclusión (16,7%). Lo más relevante, en cualquier caso, es que el 70% de las personas que realizan una jornada parcial son mujeres y el 40% personas menores de 34 años. Representando el 10,4% de la población ocupada, las mujeres menores de 34 años representan casi el 25% de toda la población que realiza una jornada parcial.

3.3.2. Los niveles salariales

El salario de las personas ocupadas –y los ingresos salariales de las familias guipuzcoanas– se derivan tanto de la intensidad laboral de los hogares como del salario hora que perciben las personas trabajadoras. Debe también tenerse en cuenta la variación de la inflación, especialmente elevada en los últimos años. La evolución de esos elementos tiene una influencia directa tanto en las situaciones de pobreza, desigualdad y exclusión, como en la percepción que la población guipuzcoana tiene con relación a la situación socioeconómica general y a su propia situación personal.

Por ello, para contextualizar los datos que la EPESG ofrece, es conveniente ofrecer una panorámica general –a partir de los datos que ofrece el Departamento de Hacienda de la Diputación Foral de Gipuzkoa–, respecto a la evolución de los salarios en el Territorio. Para ello, la tabla siguiente recoge la evolución que ha experimentado el salario mediano del conjunto de los trabajadores/as guipuzcoanos/as, en euros constantes, a lo largo del periodo que cubre esta encuesta.

Tabla 31. Evolución del salario mediano (en euros constantes base=2021) por decilas Gipuzkoa 2012-2021

	2012	2014	2018	2021	Evolución 2012/21 (%)	Evolución 2018/21 (%)
D1	1.345	1.101	1.127	1.333	-0,9	18,2%
D2	6.542	5.698	6.012	6.375	-2,6	6,0%
D3	12.070	11.099	11.589	12.089	0,2	4,3%
D4	17.615	16.580	16.707	17.092	-3,0	2,3%
D5	22.084	21.381	21.092	21.742	-1,5	3,0%
D6	26.183	25.764	25.435	26.267	0,3	3,2%
D7	30.807	30.686	30.380	31.068	0,8	2,2%
D8	36.199	36.503	36.203	36.677	1,3	1,3%
D9	42.734	43.603	43.494	44.032	3,0	1,2%
D10	58.913	58.846	58.945	59.509	1,0	0,9%
Total*	24.072	23.506	23.238	24.021	-0,2	3,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Departamento de Hacienda y Finanzas. Diputación Foral de Gipuzkoa. Datos procedentes de las de las declaraciones del [modelo 190](#). *Promedio de las diez decilas.

Los datos diferencian el salario mediano de cada decil de la población asalariada³². Es importante señalar que los ingresos de cada decil dependen, como ya se ha señalado, tanto de su salario por hora trabajada como del número de horas trabajadas al día o de días trabajados al año. Los datos se recogen del informe sobre salarios, pensiones, prestaciones de desempleo y rescates de previsión social que realiza el Departamento de Hacienda de la Diputación Foral de Gipuzkoa y se expresan en euros constantes de 2021, de forma que se tiene en cuenta el efecto de la inflación. El último año respecto al que se dispone de datos es 2021.

De acuerdo con los datos recogidos en la tabla, entre 2012 y 2021, en términos de euros constantes, el salario mediano de la población ocupada se redujo en Gipuzkoa apenas en un 0,2%, pasando de 24.072 euros a 24.021. Esa reducción puede deberse a diversas razones, que no necesariamente operan de la misma forma en cada decil de ingresos: una reducción salarial generalizada, una reducción de los salarios de una parte determinada de la población asalariada, la incorporación de actividades y salarios de menor remuneración, y/o un incremento de las jornadas parciales (ya sea en términos diarios o anuales). También puede haberse dado una combinación de todas ellas.

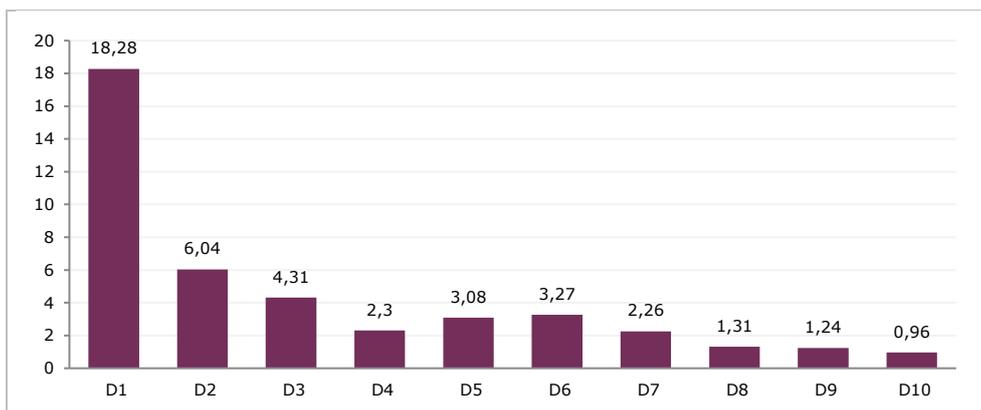
Independientemente de cuáles sean esas razones, se observa en cualquier caso con claridad de qué forma la reducción salarial no se ha repartido de forma uniforme, y que se ha concentrado, fundamentalmente, en los estratos de menor renta. En efecto, el salario del 50% de los trabajadores/as con menor renta se ha reducido en este periodo, en promedio, en un 1,7, mientras que el salario del 50% con rentas salariales más elevadas ha crecido, teniendo en

³² Es decir, el conjunto de la población perceptora de salarios se ha distribuido en diez grupos del mismo tamaño, en función de sus ingresos: la primera decila agrupa al 10% de trabajadores con menores ingresos salariales y la décima decila al 10% de los trabajadores con mayores salarios. Aunque no de forma drástica, la composición de cada decila cambia cada año, en función de las dinámicas demográficas y socioeconómicas básicas.

cuenta la inflación, en un 1,3%. No se trata, en cualquier caso, de grandes diferencias y no puede decirse que se haya modificado claramente, desde 2008, la desigualdad salarial en Gipuzkoa.

Resulta particularmente llamativa, en cualquier caso, el cambio que se ha experimentado entre 2018 y 2021, con un incremento muy notable de los ingresos salariales entre la población asalariada de menor renta, que se va debilitando a medida que se incrementa el nivel salarial. Así, si entre la población asalariada del primer decil se ha producido entre 2018 y 2021 un incremento de las retribuciones salariales del 18%, en euros constantes, en el caso de la décima decila el incremento ha sido inferior al 1%.

Gráfico 27. Variación porcentual del salario mediano (en euros constantes base=2021), por decilas. Gipuzkoa 2018-2021



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Departamento de Hacienda y Finanzas. Diputación Foral de Gipuzkoa. Datos procedentes de las de las declaraciones del [modelo 190](#).

Este incremento, en cualquier caso, se ha producido también a nivel estatal³³ y podría explicarse por dos elementos combinados: de una parte, el incremento del Salario Mínimo Interprofesional, que, en euros corrientes, ha experimentado entre 2017 y 2022 un incremento del 41%. Por otra parte, la aprobación de la reforma laboral a finales de 2021, que trajo como consecuencia una reducción en los contratos temporales y un crecimiento de los contratos indefinidos, lo que vino a incrementar el número de horas trabajadas durante el año en el caso de los trabajadores/as más expuestos/as a la temporalidad.

Dejando de lado los datos de Hacienda, los datos de la EPESG permiten analizar la distribución de la población asalariada en función de sus ingresos salariales por quintiles, teniendo en cuentas las variables que se han señalado hasta ahora (pobreza, exclusión, nacionalidad, etc.). Concretamente, la tabla siguiente recoge la distribución horizontal y vertical de cada uno de los grupos sociodemográficos analizados en función del quintil de renta salarial en el que se ubican. Así, en el caso de la distribución horizontal, se indica qué proporción de cada grupo se ubica en cada quintil de renta salarial. En el caso de la distribución vertical, se recoge qué porcentaje de las personas que conforman ese quintil de salario corresponde a cada uno de los tipos que conforman cada categoría (hombres y mujeres, en el caso del sexo, por poner un ejemplo).

³³ Según el informe sobre Mercado de Trabajo y Pensiones en las Fuentes Tributarias de la Agencia Tributaria estatal, entre 2017 y 2022, en términos de euros corrientes, los salarios del primer decil de renta se han incrementado en el Estado español en un 34%, los del segundo decil en un 30% y los del tercer decil en un 20%. En los cuatro últimos deciles, los incrementos son, en promedio, cercanos al 10%. Durante ese periodo, la inflación ha sido del 14% en el conjunto del Estado.

Tabla 32. Distribución de la población asalariada en función de sus ingresos salariales por quintiles, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)					Distribución vertical (%)					
		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Total
Sexo*	Hombre	14,1	17,2	22,5	24,9	21,3	36,5	43,4	59,9	60,8	57,6	51,6
	Mujer	26,1	23,9	16,1	17,1	16,8	63,5	56,6	40,1	39,2	42,4	48,4
Edad*	≤ 29	40,6	30,1	18,2	6,0	5,1	27,0	19,5	12,4	3,8	3,5	13,2
	30-49	16,1	19,6	17,8	26,1	20,4	41,2	48,7	46,7	62,6	54,1	50,8
	50 y más	17,6	18,1	22,0	19,8	22,5	31,8	31,9	40,9	33,7	42,3	36
Nacionalidad*	Española	17,0	18,7	19,9	23,3	21,2	74,9	80,5	90,0	96,9	97,2	87,9
	Extranjera	41,2	32,9	16,0	5,4	4,4	25,1	19,5	10,0	3,1	2,8	12,1
Nivel de estudios*	Primarios**	36,9	30,0	15,6	12,6	5,0	28,2	22,3	12,2	9,0	4,0	15,2
	Secundarios	21,2	24,2	24,5	18,7	11,4	47,8	53,3	56,9	39,6	26,8	44,9
	Superiores	12,0	12,5	15,0	27,3	33,2	24,1	24,4	30,9	51,4	69,2	39,9
Riesgo de pobreza*	Presencia	60,3	22,6	10,4	6,7	0,0	22,0	8,0	3,9	2,3	0,0	7,2
	Ausencia	16,7	20,2	20,1	22,3	20,6	78,0	92,0	96,1	97,7	100,0	92,8
Exclusión social*	Presencia	37,8	29,9	13,9	10,4	7,9	20,2	15,5	7,6	5,2	4,4	10,6
	Ausencia	17,8	19,3	20,0	22,4	20,5	79,8	84,5	92,4	94,8	95,6	89,4
Total		19,9	20,4	19,4	21,2	19,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

** Se incluyen desde las personas que saben leer o escribir, pero fueron menos de 5 años a la escuela hasta aquellas que superaron la antigua primaria (Graduado Escolar) o han completado la actual educación secundaria.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Los principales resultados que se extraen de la tabla son los siguientes:

- El 14,1% de los hombres, frente al 26,1% de las mujeres, se ubica en el quintil de renta más bajo. Lo contrario ocurre en el caso del quintil de renta más alto: en él se ubican el 21,3% de los hombres, pero solo el 16,8% de las mujeres. Desde otra perspectiva, el 63% de las personas que se ubican en el primer quintil salarial son mujeres, mientras que el 57% de las personas en el quintil de renta superior son hombres. La brecha salarial de género, por tanto, se mantiene.
- En todo caso, las diferencias son aún más evidentes desde la perspectiva de la edad, lo que pone de manifiesto la existencia de una profunda brecha intergeneracional en cuanto a niveles salariales. Así, sólo el 17,6% de las personas mayores de 50 años, frente al 40,6% de los menores de 30, se ubica en el quintil de renta más bajo. Lo contrario ocurre en el caso del quintil de renta más alto: en él se ubican únicamente el 5,1% de los jóvenes y el 22,5% de los mayores. Apenas el 3,5% de las personas en el quintil superior de ingresos tiene menos de 30 años.
- Las diferencias también son evidentes desde la perspectiva de la nacionalidad. El 41% de las personas extranjeras se ubican en el quintil salarial más bajo, y sólo el 4,4% en el más alto. El 97% de las personas que se ubican en el quintil salarial superior son autóctonas.
- Cabe también señalar que el 7,9% de las personas en situación de exclusión social se sitúa en el quintil salarial más elevado. Cabe pensar que se trata de personas que, pese a percibir un salario relativamente alto, presentan otras carencias en lo que se refiere a la salud, la vivienda, la educación, la participación política o las relaciones sociales. En todo caso, sólo cuatro de cada cien personas del quintil salarial superior están en una situación de exclusión moderada o severa.

También se observan resultados interesantes cuando los datos anteriores se analizan desde la perspectiva de las variables asociadas al tipo de empleo. El 44,3% de las personas con contrato temporal se sitúan en el quintil salarial más bajo; el porcentaje llega al 76,9% en el caso de las personas con una dedicación inferior a las 30 horas semanales. Las diferencias son también manifiestas desde la perspectiva del sector de actividad: el 9,3% de los trabajadores de la industria se ubica en el quintil salarial más bajo, frente al 24,2% de los trabajadores del sector servicios. En todo caso, también cabe señalar que dos tercios de las personas situadas en el quintil salarial más alto trabajan en el sector servicios.

Tabla 33. Distribución de la población asalariada en función de sus ingresos salariales por quintiles, según diversas variables asociadas al empleo. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)					Distribución vertical (%)					
		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Total
Tipo de contrato*	Indefinido	16,7	20,1	20,4	23,3	19,6	72,8	86,1	91,8	95,3	92,5	87,7
	Temporal y otros	44,3	23,0	13,0	8,3	11,3	27,2	13,9	8,2	4,7	7,5	12,3
Tipo de jornada*	Parcial (<30h./sem)	76,9	14,6	4,1	2,9	1,4	36,1	6,6	2,0	1,3	0,7	9,3
	Completa (30+h./sem)	14,0	21,0	21,0	23,0	21,0	63,9	93,4	98,0	98,7	99,3	90,7
Sector económico*	Industria	9,3	16,6	22,6	26,3	25,3	9,5	16,5	23,6	25,2	26,8	20,3
	Servicios	24,2	21,3	17,6	19,3	17,5	86,0	74,0	64,4	64,7	64,7	70,8
	Resto	10,1	21,8	26,0	24,0	18,2	4,5	9,5	12,0	10,1	8,5	8,9
Total		19,9	20,4	19,4	21,2	19,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.05$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

3.3.3. El desempleo

Finalmente, cabe destacar los datos más relevantes respecto al porcentaje de personas desempleadas que arroja la EPESG, especialmente desde la perspectiva de las situaciones de pobreza y exclusión, que no suelen habitualmente ser tenidas en cuenta a la hora de publicar los datos relacionados con el desempleo.

Así, como se observa en la tabla, el 38,2% de las personas en situación de pobreza se encuentran en situación de desempleo –es decir, laboralmente activas y buscando un empleo–, frente al 3,8% de las personas que no están en situación de pobreza. Están también desempleadas el 40,2% de las personas en situación de exclusión social, frente al 1,1% de las personas en situación de integración social. Además, cabe señalar que, del conjunto de personas desempleadas, el 54% están en situación de riesgo pobreza y más del 80% en situación de exclusión social (debido en gran medida, dada la forma de construir ese indicador, a la propia situación de desempleo).

Tabla 34. Porcentaje de la población activa que se encuentra desempleada y distribución según diversas variables. Gipuzkoa 2022

		Tasa de personas desempleadas	Distribución vertical (%)	
			Personas desempleadas	Total población ocupada
Sexo	Hombre	7,4	51,6	51,9
	Mujer	7,5	48,4	48,1
Edad*	≤ 29	12,5	23,3	13,8
	30-49	6,6	44,1	50,0
	50 y más	6,7	32,6	36,2
Nacionalidad*	Española	5,0	57,5	86,0
	Extranjera	22,5	42,5	14,0
Nivel de estudios*	Primarios**	17,5	40,0	16,9
	Secundarios	8,3	50,8	45,4
	Superiores	1,8	9,3	37,6
Riesgo de pobreza*	Presencia	38,2	54,3	10,6
	Ausencia	3,8	45,7	89,4
Exclusión social*	Presencia	40,2	87,4	16,2
	Ausencia	1,1	12,6	83,8
Total		7,4	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

** Se incluyen desde las personas que saben leer o escribir, pero fueron menos de 5 años a la escuela hasta aquellas que superaron la antigua primaria (Graduado Escolar) o han completado la actual educación secundaria.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

En lo que se refiere al tiempo que hace que la población parada está buscando empleo, la tasa de paro de larga duración –más de 24 meses buscando empleo–, asciende al 26,0%, con porcentajes particularmente altos, entre la población de mayor edad (50 y más), la población de nacionalidad extranjera, la que tiene estudios superiores y la que está en situación de pobreza. De hecho, el 72% de todas las personas que llevan más de dos años buscando empleo son personas en situación de pobreza monetaria.

Tabla 35. Distribución de la población parada en función del tiempo que hace que está buscando empleo, según diversas variables. Gipuzkoa 2022

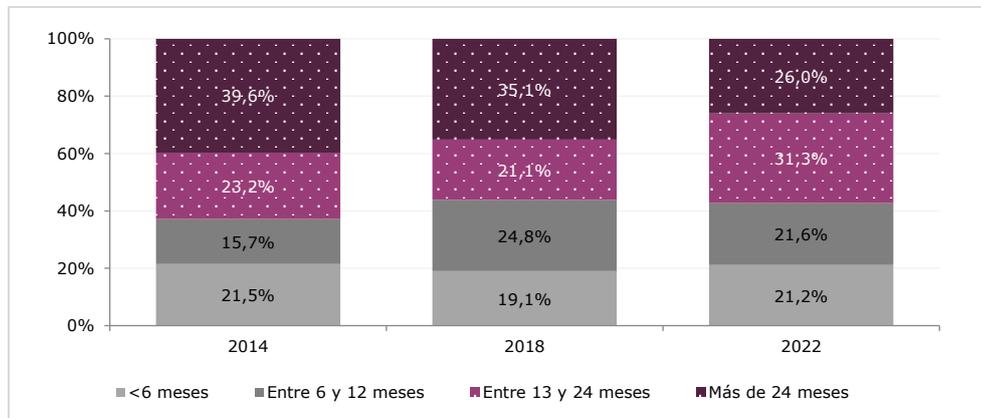
		Distribución horizontal (%)			Distribución vertical (%)			
		12 meses o menos	Entre 13 y 24 meses	Más de 24 meses	12 meses o menos	Entre 13 y 24 meses	Más de 24 meses	Total
Sexo*	Hombre	37,8	34,1	28,1	45,7	56,2	55,9	51,6
	Mujer	48,0	28,3	23,7	54,3	43,8	44,1	48,4
Edad*	<29	45,7	30,4	24,0	24,9	22,6	21,5	23,3
	30-49	42,2	33,8	23,9	43,6	47,7	40,6	44,1
	50 y más	41,3	28,5	30,2	31,5	29,7	37,9	32,6
Nacionalidad*	Española	42,0	36,1	21,8	56,6	66,4	48,3	57,5
	Extranjera	43,7	24,8	31,6	43,4	33,6	51,7	42,5
Nivel de estudios*	Primarios**	52,2	24,7	23,1	48,8	31,5	35,5	40,0
	Secundarios	36,4	36,9	26,6	43,3	59,9	52,1	50,8
	Superiores	36,3	29,1	34,6	7,9	8,6	12,4	9,3
Riesgo de pobreza*	Presencia	38,0	27,3	34,7	48,3	47,4	72,6	54,3
	Ausencia	48,3	36,1	15,6	51,7	52,6	27,4	45,7
Exclusión social*	Presencia	45,1	27,9	26,9	92,3	78,0	90,7	87,4
	Ausencia	26,1	54,7	19,2	7,7	22,0	9,3	12,6
Total		42,7	31,3	26,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

** Se incluyen desde las personas que saben leer o escribir, pero fueron menos de 5 años a la escuela hasta aquellas que superaron la antigua primaria (Graduado Escolar) o han completado la actual educación secundaria.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Desde la perspectiva evolutiva, se observa una reducción relativamente clara del porcentaje de la población parada que lleva más de dos años a la búsqueda de empleo. Esta proporción era del 39,6% en 2014, del 35,1% en 2018 y del 26% en 2022. Se ha incrementado paralelamente el porcentaje de población parada que lleva entre 13 y 24 meses en esa situación.

Gráfico 28. Evolución de la distribución de la población parada en función del tiempo que hace que está buscando empleo. Gipuzkoa 2014-2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

3.3.4. El impacto de la situación ocupacional del hogar en las condiciones de vida

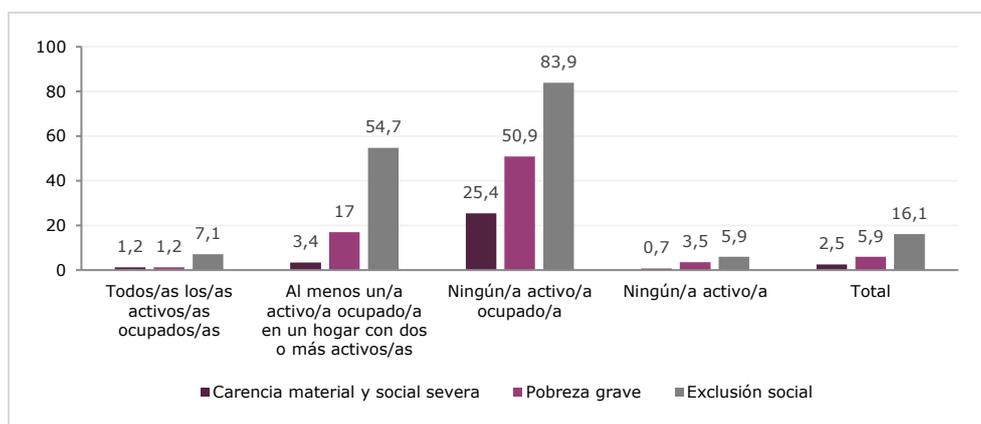
Finalmente, analizados los principales indicadores sobre la ocupación laboral y las condiciones de trabajo, en este último apartado se recogen algunos datos sobre el impacto que la situación laboral del hogar tiene en las condiciones de vida de la población guipuzcoana. Se tienen en cuenta para ello los indicadores habituales de pobreza y los indicadores que permiten determinar las situaciones de carencia material y social severa. A su vez, la población guipuzcoana se divide en cuatro grandes grupos, en función de la situación ocupacional del hogar: hogares con todos/as los/as activos/as ocupados/as; hogares con al menos un/a activo/a ocupado/a en un hogar con dos o más activos/as; hogares en los que ningún/a activo/a está ocupado/a; y, finalmente, hogares sin personas activas (fundamentalmente, pensionistas).

Tabla 36. Proporción entre la población total de diversas situaciones de pobreza, carencia material y exclusión social, en función de la situación ocupacional del hogar. Gipuzkoa 2022

		Todos/as los/as activos/as ocupados/as	Al menos un/a activo/a ocupado/a en un hogar con dos o más activos/as	Ningún/a activo/a ocupado/a	Ningún/a activo/a	Total
Pobreza	Riesgo o bajos ingresos (60%)	6,2	35,2	74,6	13,4	14,4
	Grave (40%)	1,2	17,0	50,9	3,5	5,9
Carencia material y social severa	Indicador general: total	1,2	3,4	25,4	0,7	2,5
	No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos (900€)	26,9	53,1	66,2	23,9	31,2
	No puede permitirse unas vacaciones al menos una semana al año	9,2	31,2	45,5	13,2	14,3
	No puede sustituir los muebles de la vivienda que se encuentran estropeados o viejos	8,3	22,6	59,5	14,8	13,8
	No puede permitirse disponer de un coche	3,9	13,1	39,7	20,1	10,1
Exclusión social	Exclusión moderada o severa: total	7,1	54,7	83,9	5,9	16,1
	Hogares con gastos excesivos de la vivienda (ingresos - gastos < umbral pobreza extrema)	2,3	27,9	50,9	4,7	8,1
	Hogares en viviendas con hacinamiento grave (<15m ² por persona)	4,1	8,6	23,8	0,0	4,7
	Hogares que han dejado de comprar medicinas, seguir tratamientos o dietas por problemas económicos	2,0	2,1	27,0	3,8	3,6
	Hogares con acumulación de deudas en los pagos de la vivienda (alquiler o hipoteca), suministros y compras aplazadas o préstamos que no podrán ponerse al día	1,3	6,6	10,7	0,9	2,3

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Como cabía esperar, las situaciones de carencia se concentran en las familias en las que ningún activo está ocupado: entre ellas, el 74,6% está en situación de riesgo de pobreza, el 50,9% en situación de pobreza grave, el 25,4% en situación de carencia material severa y el 83% en situación de exclusión social (moderada o severa). La mitad de estos hogares tienen gastos excesivos de vivienda y el 23,8% está en situación de hacinamiento. El 27,0% –frente al 3,6% del conjunto de la población– han dejado de comprar medicinas, seguir tratamientos o dietas por problemas económicos y el 10,7% acumula deudas en los pagos de la vivienda (alquiler o hipoteca), suministros y compras aplazadas o préstamos que no podrán ponerse al día.

Gráfico 29. Tasa de pobreza, carencia social y material severa y exclusión social en función de la situación ocupacional del hogar. Gipuzkoa 2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

La situación de este grupo contrasta con la de las personas en hogares en los que todos los activos están ocupados o en los que no hay ningún activo, con tasas de pobreza, carencia material severa o exclusión social mucho más reducidas. La situación es menor favorable en los casos en los que no todos los activos están ocupados: en tales casos, las situaciones de exclusión moderada o grave superan el 50% y la tasa de pobreza grave casi alcanza el 20%.

3.4. Gasto y endeudamiento

3.4.1. Gasto de los hogares y dificultades para llegar a fin de mes

Salvo los relacionados con la carencia material severa y con la exclusión, la mayor parte de los indicadores de pobreza y desigualdad que se han utilizado hasta ahora recogen situaciones relacionadas fundamentalmente con los ingresos monetarios de las familias. Estos ingresos deben sin embargo ser puestos en relación con los gastos que cada una de esas familias realiza, que vienen determinados tanto por algunos elementos objetivos –el tamaño de las familias, la edad de sus miembros, la disponibilidad de ciertas propiedades o la presencia de situaciones de discapacidad, por ejemplo– como por elementos subjetivos o, en otros términos, opcionales (relacionados con preferencias, estilos de vida, valores u opciones vitales específicas). Si bien los indicadores de pobreza se basan fundamentalmente en el componente de los ingresos, el análisis de la situación de las familias debe por tanto necesariamente tener en cuenta el componente de los gastos, especialmente en un contexto determinado por niveles muy elevados de inflación, ante los cuales las familias no siempre han podido reaccionar de la misma forma.

De acuerdo con los datos de la encuesta, el 37,8% de los hogares guipuzcoanos registra un nivel de gasto inferior al 50% de sus ingresos, lo que supone una importante capacidad de ahorro cuando se tienen en cuenta tanto los ingresos como los gastos habituales. El 38% de los hogares registra gastos que se sitúan entre el 50% y el 75% de los ingresos, con lo que una proporción muy importante de la población –casi el 75%– se situaría en una posición de comodidad cuando se relacionan los gastos y los ingresos regulares de las familias. Un 19,9% de la población, sin embargo, viven en familias con gastos que se ubican entre el 76% y el 100% de sus ingresos –con una capacidad de ahorro por tanto reducida–, mientras que un 4,3% lo hace en familias con gastos superiores a sus ingresos, lo que supone la necesidad de endeudarse o de recurrir a mecanismos extraordinarios de financiación (préstamos personales, tarjetas de crédito, ayudas familiares, etc.).

Tabla 37. Distribución de la población en función de la proporción que representan los gastos sobre los ingresos del hogar según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)				Distribución vertical (%)				
		50% o menos	51%-75%	76%-100%	+100%	50% o menos	51%-75%	76%-100%	+100%	Total
Sexo*	Hombre	38,7	39,5	19,7	2,1	61,4	62,3	59,3	29,6	60,0
	Mujer	36,4	35,8	20,3	7,5	38,6	37,7	40,7	70,4	40,0
Edad*	<45	41,2	33,0	17,4	8,4	29,1	23,2	23,3	53,0	26,7
	45-64	36,4	38,4	22,4	2,8	46,4	48,7	54,1	31,3	48,2
	65 y más	36,8	42,6	18,0	2,7	24,4	28,1	22,6	15,7	25,1
Nacionalidad*	Española	39,6	38,7	18,8	2,9	94,1	91,2	84,5	61,1	89,7
	Extranjera	21,5	32,4	30,0	16,1	5,9	8,8	15,5	38,9	10,3
Grupo familiar*	Unipersonal	18,9	43,3	29,3	8,5	6,7	15,1	19,5	26,5	13,3
	Pareja sin hijos/as	43,4	41,0	13,1	2,5	25,7	24,1	14,6	13,1	22,3
	Pareja con hijos/as	40,5	36,3	21,3	1,9	55,0	49,0	54,8	23,0	51,3
	Monoparental	34,2	36,8	16,6	12,5	7,9	8,4	7,2	25,5	8,7
	Otras	42,0	28,9	17,4	11,7	4,8	3,3	3,8	11,9	4,3
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	2,4	30,3	46,6	20,8	1,2	15,9	46,5	97,5	19,9
	2 ^o quintil	24,0	49,2	26,2	0,5	12,8	26,1	26,5	2,5	20,2
	3 ^{er} quintil	40,7	46,3	13,0	0,0	21,5	24,2	13,0	0,0	19,9
	4 ^o quintil	47,8	41,7	10,5	0,0	25,3	21,9	10,5	0,0	20,0
	5 ^o quintil	74,0	22,5	3,5	0,0	39,2	11,9	3,5	0,0	20,0
Riesgo de pobreza*	Presencia	0,8	22,0	50,0	27,2	0,3	8,3	36,0	91,9	14,4
	Ausencia	44,0	40,7	14,9	0,4	99,7	91,7	64,0	8,1	85,6
Exclusión social*	Presencia	11,9	27,4	38,2	22,5	5,1	11,6	30,8	85,2	16,1
	Ausencia	42,8	40,1	16,4	0,7	94,9	88,4	69,2	14,8	83,9
Total		37,8	38,0	19,9	4,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

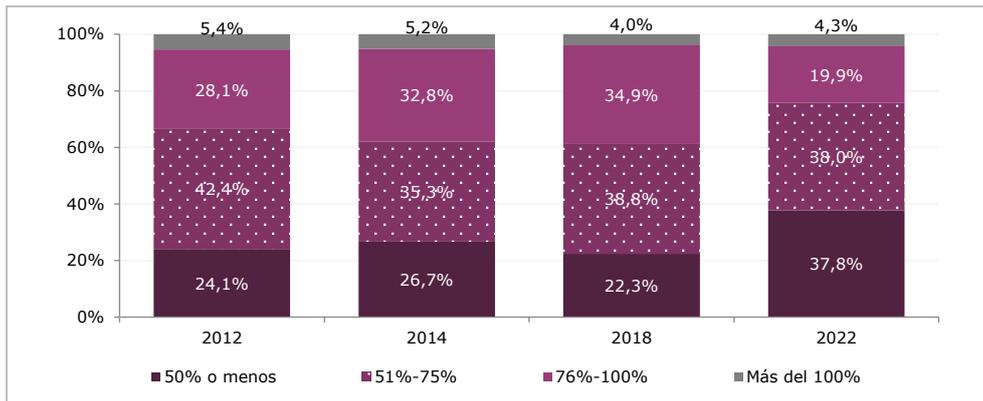
Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Si la cuestión se analiza desde la perspectiva de las variables sociodemográficas que se han tenido en cuenta en el resto del informe, los grupos que en mayor medida señalan gastar un porcentaje inferior al 50% de sus ingresos son las personas ubicadas en el quinto quintil de ingresos –es decir, las que tienen mayor renta– y las parejas sin hijos. Por el contrario, el porcentaje más elevado de personas con gastos superiores a sus ingresos se registra en los hogares encabezados por mujeres, por personas menores de 45 años, por personas de nacionalidad extranjera y en las familias monoparentales. Estas situaciones son también mucho más frecuentes que entre el conjunto de la población entre las personas que residen en hogares en situación de pobreza y/o de exclusión, así como entre los hogares situados en el primer quintil de renta: en esos casos, el 20,8% de los hogares registran gastos superiores a los ingresos. De hecho, la práctica totalidad de los hogares con gastos superiores a sus ingresos se ubican en ese quintil de ingresos. De la misma forma, es reseñable que nueve de cada diez hogares con gastos superiores a sus

ingresos están en una situación de pobreza monetaria, lo que pone de manifiesto la estrecha relación entre los bajos ingresos y la imposibilidad de atender todos los gastos del hogar. Apenas un 8,1% de todas las personas en hogares con gastos superiores a sus ingresos no están en una situación de pobreza de ingresos.

La situación de la población guipuzcoana con relación a la relación entre gastos e ingresos –aún en una situación de inflación– ha mejorado de forma notable, si bien se ha mantenido relativamente estable el porcentaje de quienes gastan más dinero del que ingresan. Pese a ello, el porcentaje de quienes gastan menos del 50% de sus ingresos ha pasado del 22,3% al 37,8% y el de quienes gastan entre el 75% y el 100% del 34,9% al 19,9%. La situación, por tanto –en línea con los indicadores de pobreza o los ingresos salariales antes señalados– ha mejorado de forma notable desde 2018 también en este aspecto.

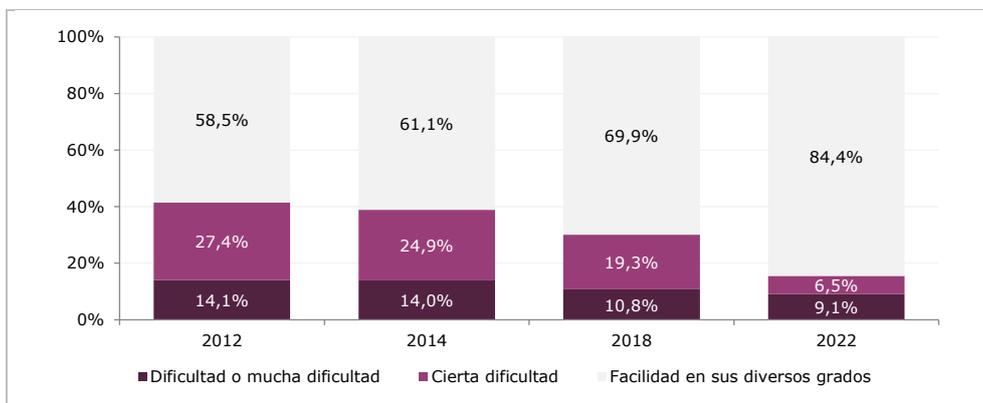
Gráfico 30. Evolución de la distribución de la población en función de la proporción que representan los gastos sobre los ingresos del hogar. Gipuzkoa 2012-2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

La situación es similar cuando se analiza la percepción de las familias respecto a las dificultades económicas para llegar a fin de mes. De acuerdo con los datos de la encuesta, el 9,1% de la población reside en hogares que llegan con mucha dificultad a fin de mes y el 6,5% en hogares que tienen cierta dificultad para llegar a fin de mes. Por el contrario, el 12,5% de la población reside en hogares que llegan con cierta facilidad a fin de mes y el 72% en hogares que consiguen llegar a fin de mes con mucha facilidad. Este dato coincide con el que otras encuestas similares realizadas en nuestro entorno recogen cuando se pregunta por esta cuestión. Así, por ejemplo, según el Sociómetro que elabora el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco³⁴, el 67% de la población guipuzcoana no tiene en 2023 problemas para llegar a fin de mes, frente al 7% que tiene muchos problemas para hacerlo.

Gráfico 31. Evolución de la distribución de la población en función del grado de dificultad percibido para llegar a fin de mes. Gipuzkoa 2012-2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Desde la perspectiva evolutiva, la mejora de la situación parece evidente: desde 2012, el porcentaje de población que señala llegar con comodidad a fin de mes ha pasado del 58,5% al 84,4%, los hogares que señalan llegar a fin de

³⁴ Sociómetro Vasco nº 80, Gabinete de Prospección Sociológica. Gobierno Vasco.

mes con cierta dificultad han pasado del 27,4% al 6,5% y los que señalan llegar a fin de mes con dificultad o mucha dificultad han pasado del 14,1% al 9,1%.

¿En qué perfiles resulta más habitual el hecho de no poder llegar a fin de mes? Como se observa en la tabla siguiente, los porcentajes más elevados se dan en los hogares encabezados por mujeres (11,5%), por personas menores de 45 años (11,6%) y, sobre todo, por personas de nacionalidad extranjera (31,0%), así como en los hogares unipersonales (20,5%) y monoparentales (15,5%). También en los hogares con bajos ingresos, en situación de pobreza y/o de exclusión la proporción de quienes llegan con mucha dificultad a fin de mes supera con creces la media: de hecho, el 45% de los hogares en situación de pobreza señalan no llegar a fin de mes y, a la inversa, el 71% de quienes viven en hogares con muchas dificultades para llegar a fin de mes son personas que se encuentran en situación de pobreza monetaria.

Tabla 38. Distribución de la población en función del grado de dificultad percibido para llegar a fin de mes según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022**

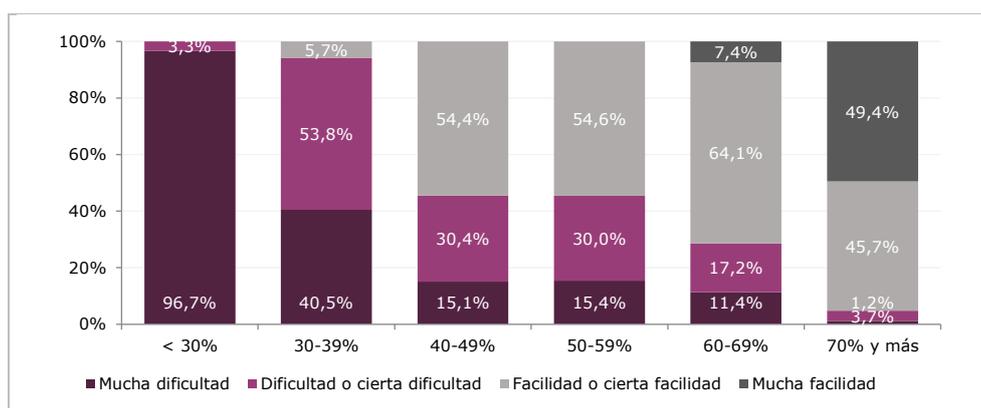
		Distribución horizontal (%)				Distribución vertical (%)				Total
		Mucha dificultad [1]+[2]	Cierta dificultad [3]	Cierta facilidad [4]	Mucha facilidad [5]+[6]	Mucha dificultad [1]+[2]	Cierta dificultad [3]	Cierta facilidad [4]	Mucha facilidad [5]+[6]	
Sexo*	Hombre	7,4	6,2	12,4	74,0	49,1	57,0	59,9	61,6	60,0
	Mujer	11,5	7,0	12,5	69,0	50,9	43,0	40,1	38,4	40,0
Edad*	<45	11,6	7,5	10,2	70,7	34,3	30,9	21,8	26,3	26,7
	45-64	7,4	4,9	12,3	75,4	39,2	36,4	47,8	50,5	48,2
	65 y más	9,6	8,5	15,1	66,8	26,6	32,7	30,4	23,3	25,1
Nacionalidad*	Española	6,5	5,6	13,2	74,6	64,8	77,5	95,0	93,0	89,7
	Extranjera	31,0	14,2	6,1	48,7	35,2	22,5	5,0	7,0	10,3
Grupo familiar*	Unipersonal	20,5	13,7	29,2	36,6	30,0	28,0	31,2	6,8	13,3
	Pareja sin hijos/as	6,5	3,8	8,9	80,8	16,0	13,0	16,0	25,1	22,3
	Pareja con hijos/as	5,4	5,9	9,6	79,2	30,4	46,4	39,5	56,5	51,3
	Monoparental	15,5	6,0	15,7	62,8	14,8	8,0	11,0	7,6	8,7
	Otras	18,3	6,9	6,5	68,4	8,7	4,6	2,3	4,1	4,3
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1º quintil	36,3	19,9	22,6	21,2	79,8	60,8	36,2	5,9	19,9
	2º quintil	7,0	9,5	18,5	64,9	15,7	29,5	30,1	18,2	20,2
	3º quintil	1,6	1,9	10,1	86,4	3,5	5,7	16,2	23,9	19,9
	4º quintil	,5	1,0	8,7	89,9	1,0	3,0	13,9	24,9	20,0
	5º quintil	0,0	,3	2,2	97,5	0,0	1,0	3,6	27,1	20,0
Riesgo de pobreza*	Presencia	45,0	21,9	22,2	10,9	71,4	48,4	25,7	2,2	14,4
	Ausencia	3,0	3,9	10,8	82,2	28,6	51,6	74,3	97,8	85,6
Exclusión social*	Presencia	37,1	19,1	12,9	30,9	65,9	47,1	16,7	6,9	16,1
	Ausencia	3,7	4,1	12,4	79,9	34,1	52,9	83,3	93,1	83,9
Total		9,1	6,5	12,5	72,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

** [1] Con mucha dificultad; [2] con dificultad; [3] con cierta dificultad; [4] con cierta facilidad; [5] con facilidad; [6] con mucha facilidad.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

La estrecha relación entre los ingresos del hogar y la percepción de las dificultades para llegar a fin de mes se observa con claridad en el siguiente gráfico. Si se analiza la distribución de la población en función del grado de dificultad percibido para llegar a fin de mes teniendo en cuenta los tramos de ingresos equivalentes del hogar, se observa que la práctica totalidad de las personas con ingresos inferiores al 30% del ingreso mediano equivalente se ubican en hogares que llegan con mucha dificultad a fin de mes; el porcentaje se va reduciendo hasta el entorno del 15% en las familias con ingresos equivalente inferiores al 60% del ingreso mediano. De hecho, si se tiene en cuenta que todos los hogares con ingresos inferiores a ese porcentaje están en una situación de riesgo de pobreza, se puede también observar que una parte relativamente importante de las personas que están en esa situación señalan llegar con facilidad a fin de mes.

Gráfico 32. Distribución de la población en función del grado de dificultad percibido para llegar a fin de mes, según tramos de ingresos equivalentes del hogar. Gipuzkoa 2012-2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

3.4.2. Gastos de vivienda

Los datos de la EPESG ponen de manifiesto la relación que existe entre la existencia de gastos de vivienda y las dificultades para llegar a fin de mes. De hecho, la necesidad de tener que dedicar una parte sustancial de los ingresos a cubrir los gastos de acceso a la vivienda –en un contexto en el que esos gastos se han incrementado en mayor medida que los ingresos de las familias– constituye uno de los principales ejes de desigualdad en lo que se refiere a la disponibilidad de ingresos de la población.

Con relación a esa cuestión, cabe señalar en primer lugar que, como se observa en la siguiente tabla, el 58,9% de la población guipuzcoana reside en hogares que no tienen gastos de acceso a la vivienda, es decir, gastos de hipoteca o alquiler. El 23,3% de la población reside en hogares que están amortizando un crédito hipotecario para la adquisición de una hipoteca, con sus respectivos intereses, y el 17,8% de la población en hogares con gastos por el alquiler de su vivienda.

Tabla 39. Distribución de la población de acuerdo con la presencia de pagos relacionados con la vivienda, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)				Distribución vertical (%)			
		Hipoteca	Alquiler	Ninguno	% alquiler respecto a gastos de vivienda	Hipoteca	Alquiler	Ninguno	Total
Sexo	Hombre	26,1	18,1	55,8	41,0	63,8	57,9	54,0	57,0
	Mujer	19,6	17,4	62,9	47,0	36,2	42,1	46,0	43,0
Edad*	<45	40,0	38,2	21,7	48,8	40,4	50,6	8,7	23,5
	45-64	29,5	16,5	54,1	35,9	52,1	38,2	37,9	41,3
	65 y más	5,0	5,7	89,3	53,3	7,5	11,3	53,4	35,2
Nacionalidad*	Española	24,7	12,2	63,0	33,1	97,7	63,5	98,8	92,3
	Extranjera	6,8	84,2	9,0	92,5	2,3	36,5	1,2	7,7
Grupo familiar*	Unipersonal	11,6	20,7	67,7	64,1	15,6	36,4	36,1	31,3
	Pareja sin hijos/as	20,7	9,4	69,9	31,2	22,4	13,3	30,0	25,3
	Pareja con hijos/as	39,3	15,7	44,9	28,5	54,4	28,6	24,7	32,3
	Monoparental	22,9	30,1	47,0	56,8	7,4	12,7	6,0	7,5
	Otras	1,4	45,3	53,3	97,0	,2	9,1	3,2	3,6
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	17,2	26,3	56,4	60,5	15,0	30,1	19,5	20,3
	2 ^o quintil	17,1	24,1	58,8	58,5	16,2	29,8	22,0	22,0
	3 ^{er} quintil	21,9	17,2	60,8	44,0	17,4	18,0	19,2	18,5
	4 ^o quintil	28,0	13,1	58,9	31,9	23,3	14,2	19,4	19,4
	5 ^o quintil	33,3	7,2	59,5	17,8	28,1	8,0	19,9	19,7
Riesgo de pobreza*	Presencia	14,5	31,0	54,5	68,1	9,0	25,4	13,5	14,6
	Ausencia	24,9	15,6	59,6	38,5	91,0	74,6	86,5	85,4
Exclusión social*	Presencia	24,5	39,1	36,4	61,5	14,3	29,9	8,4	13,6
	Ausencia	23,2	14,5	62,4	38,5	85,7	70,1	91,6	86,4
Total		23,3	17,8	58,9	43,3	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

El porcentaje de hogares que no tienen que hacer frente a gastos de vivienda es muy distinta desde la perspectiva generacional, ya que apenas el 21,7% de los hogares encabezados por personas menores de 45 años se encuentran en esa situación, frente al 89,3% en el caso de los mayores de 65 años. Aunque representan un 35% de la población, las personas que viven en hogares encabezados por mayores de 65 años constituyen el 53% de quienes no tienen gastos de hipoteca o de alquiler.

Al contrario, la existencia de gastos por hipoteca o alquiler es generalizada en los hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera –sólo el 9% de esa población no tiene gastos de vivienda y el 84% tiene gastos de alquiler– y entre las personas en situación de exclusión social: solo el 36% de quienes están en esa situación no realiza gastos de vivienda (hipoteca o alquiler), frente al 58,9% del conjunto de la población.

Por otra parte, si se tiene en cuenta al conjunto de la población que reside en hogares con gastos de vivienda, se observa que en el 57,7% de los casos se trata de gastos relativos a la amortización de préstamos hipotecarios para el acceso a una vivienda en propiedad, mientras que en un 43,3% de los casos se trata de gastos de alquiler. Sin embargo, la proporción de quienes tienen gastos de alquileres frente a quienes tienen gastos hipotecarios supera el 90% en el caso de los hogares encabezados por personas extranjeras y se acerca al 70% en el caso de las personas que están en situación de pobreza.

Más allá del porcentaje de la población que tiene gastos de vivienda, es posible también saber qué porcentaje de esos hogares destinan más de un 40% de sus ingresos a los pagos de hipotecas o alquileres. De acuerdo con los datos de la encuesta, el porcentaje supera el 13% de esa población, lo que equivaldría al 5,3% de toda la población guipuzcoana (teniendo en este caso en cuenta tanto a quienes tienen gastos de vivienda como a quienes no los tienen). Los porcentajes más elevados se dan entre las familias que se ubican en el primer quintil de ingresos, entre las familias pobres y entre las familias en situación de exclusión social, con porcentajes, en los tres casos, superiores al 30%. También se observan porcentajes muy elevados entre las personas que residen en hogares encabezados por mujeres, por personas mayores y por personas extranjeras, así como en los hogares unipersonales y monoparentales.

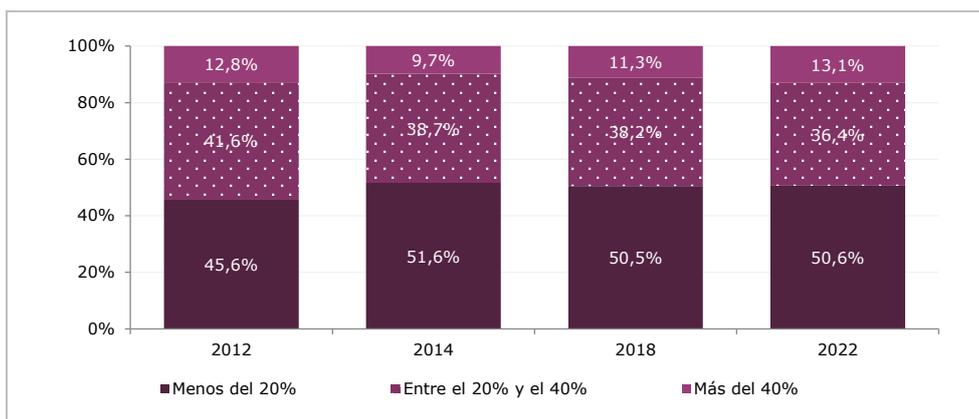
Tabla 40. Distribución de la población con pagos mensuales de hipoteca o alquiler por proporción que representan estos gastos sobre los ingresos totales del hogar, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		% Población con gastos de vivienda/alquiler	Sólo población con gastos de vivienda o alquiler						
			Distribución horizontal (%)			Distribución vertical (%)			
			<20%	20%-40%	+40%	<20%	20%-40%	+40%	Total
Sexo	Hombre	44,2	50,3	40,8	8,9	62,8	70,8	43,1	63,2
	Mujer	37,1	51,0	28,8	20,2	37,2	29,2	56,9	36,8
Edad*	<45	78,3	50,3	31,5	18,3	44,1	38,4	62,1	44,4
	45-64	45,9	53,6	39,6	6,8	52,5	54,0	25,7	49,6
	65 y más	10,7	28,1	45,6	26,4	3,4	7,6	12,2	6,0
Nacionalidad*	Española	37,0	56,4	34,4	9,2	88,1	74,6	55,9	79,0
	Extranjera	91,0	28,7	43,9	27,4	11,9	25,4	44,1	21,0
Grupo familiar*	Unipersonal	32,3	12,3	56,3	31,4	2,3	14,3	22,2	9,2
	Pareja sin hijos/as	30,1	53,5	32,3	14,3	16,1	13,5	16,6	15,2
	Pareja con hijos/as	55,1	59,9	32,8	7,3	71,8	54,7	33,7	60,6
	Monoparental	53,0	32,0	44,3	23,7	6,5	12,5	18,7	10,3
	Otras	46,7	36,2	39,2	24,6	3,3	5,0	8,8	4,7
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	43,6	3,1	58,3	38,6	1,6	40,6	74,9	25,3
	2 ^o quintil	41,2	48,7	42,5	8,9	20,7	25,1	14,6	21,5
	3 ^{er} quintil	39,2	65,5	28,4	6,0	22,8	13,8	8,1	17,6
	4 ^o quintil	41,1	73,5	25,1	1,4	25,4	12,1	1,9	17,5
	5 ^o quintil	40,5	82,6	17,0	0,3	29,5	8,5	,5	18,1
Riesgo de pobreza*	Presencia	45,5	2,1	52,5	45,4	,8	28,5	68,7	19,8
	Ausencia	40,4	62,5	32,4	5,1	99,2	71,5	31,3	80,2
Exclusión social*	Presencia	63,6	16,5	52,5	31,0	8,3	37,0	60,9	25,6
	Ausencia	37,6	62,3	30,8	6,9	91,7	63,0	39,1	74,4
Total		41,1	50,6	36,4	13,1	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Desde la perspectiva evolutiva, el porcentaje de personas con gastos de vivienda que destina a ellos más del 40% de sus ingresos se ha mantenido relativamente estable en los últimos años, con una ligera tendencia al alza, en cualquier caso: si en 2012 esta situación afectaba al 45,6% de la población que tiene gastos de vivienda, desde 2014 afecta a algo más del 50%.

Gráfico 33. Distribución de la población por proporción que representan los gastos de hipoteca y alquiler sobre los ingresos totales del hogar. Gipuzkoa 2012-2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

La obligación de destinar una parte de los ingresos al pago de la vivienda se relaciona también de forma directa con la percepción de las dificultades para llegar a fin de mes, a la que antes se ha hecho referencia. Efectivamente, en las páginas precedentes se ha señalado que el 9,1% de la población guipuzcoana señala llegar con dificultad o mucha dificultad a fin de mes, mientras que casi el 72% lo hace con facilidad o mucha facilidad. Entre quienes tienen gastos de vivienda, sin embargo, quienes llegan con dificultad o mucha dificultad a fin de mes representan el 12,5% y entre quienes tienen gastos de alquiler al 24%. A la inversa, solo el 48,9% de quienes tienen gastos de alquiler llegan con facilidad o mucha facilidad a fin de mes, frente al 78,9% de quienes no tienen gastos de vivienda e incluso el 73,7% de quienes tienen gastos de vivienda vinculados al pago de un crédito hipotecario.

Tabla 41. Distribución de la población en función del grado de dificultad percibido para llegar a fin de mes según la existencia de pagos de vivienda. Gipuzkoa 2022**

	Distribución horizontal (%)			
	Mucha dificultad [1]+[2]	Cierta dificultad [3]	Cierta facilidad [4]	Mucha facilidad [5]+[6]
Pago de un préstamo hipotecario	5,1	6,0	15,1	73,7
Pago de un alquiler	24,0	12,0	15,2	48,9
Alguno (hipoteca o alquiler)	12,5	8,3	15,2	64,0
Ninguno de los dos	6,1	4,9	10,1	78,9
Total	9,1	6,5	12,5	71,9

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Es importante recordar, en cualquier caso, que medir la pobreza considerando exclusivamente el nivel de ingresos de un hogar puede llegar a encubrir determinadas situaciones de pobreza real en aquellos casos en los que determinados gastos supongan una parte importante de los ingresos de ese hogar. Sería el caso, por ejemplo, de los gastos de vivienda, que como acabamos de ver representan una parte muy importante de los ingresos de muchas familias. Para tener esa realidad en cuenta, en este informe se utiliza un indicador que recalcula el umbral de pobreza una vez descontados de los ingresos del hogar los gastos de vivienda y redistribuye a los hogares en función de su situación respecto a ese nuevo umbral, de forma que las tasas de pobreza puedan estimarse una vez realizados los gastos de vivienda de los hogares³⁵.

Cuando las tasas de riesgo de pobreza y de pobreza grave se calculan de esta forma, el porcentaje de población afectado por cada situación se incrementa: en el caso de la tasa de riesgo de pobreza o bajos ingresos, el porcentaje crece en un 36,3%, hasta el 19,6%, mientras que en el caso de la pobreza grave prácticamente se duplica, hasta el 11,4%. En términos absolutos, 37.122 personas caerían en una situación de riesgo de pobreza si se tuvieran en cuenta únicamente los ingresos de los que disponen tras pagar sus gastos de vivienda o de alquiler, mientras que 39.103 caerían en una situación de pobreza grave.

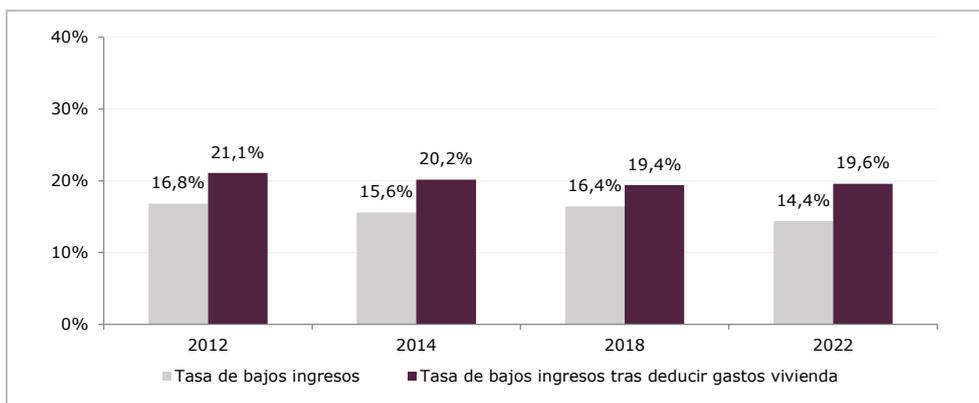
³⁵ Para el cálculo de este indicador, en el caso de las viviendas en régimen de propiedad sujetas a un préstamo hipotecario o de otro tipo se consideran los pagos de intereses y amortización y, si es en alquiler, los pagos de los recibos de alquiler. Adicionalmente, se han considerado también los gastos del hogar derivados del consumo energético de electricidad, gas o cualquier otro combustible.

Tabla 42. Tasas de riesgo de pobreza y pobreza grave entre la población, considerando los gastos de la vivienda. Gipuzkoa 2022

		Población	
		Tasa (%)	Número
Tasa de riesgo de pobreza o bajos ingresos	Total	14,4%	102.360
	Tras deducir los gastos de vivienda	19,6%	139.482
	Variación (%) y número	36,3%	37.122
Tasa de pobreza grave	Total	5,9%	42.214
	Tras deducir los gastos de vivienda	11,4%	81.318
	Variación (%) y número	92,6%	39.103

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

El análisis evolutivo de este indicador arroja dos datos de interés: por una parte, aunque se ha producido un pequeño repunte entre 2018 y 2022, se observa que la tasa de riesgo de pobreza tras el pago de los gastos de vivienda se ha ido reduciendo desde 2012, pasando del 21,1% al 19,6%, tal y como lo han hecho la mayor parte de los indicadores de pobreza analizados en este informe. Sin embargo, entre 2018 y 2022 se ha incrementado la distancia que existe entre las tasas de pobreza consideradas antes y después del pago de los gastos de vivienda, lo que se relaciona, probablemente, con el incremento que han experimentado los precios de los alquileres y de las hipotecas.

Gráfico 34. Evolución de la tasa de riesgo de pobreza entre la población, considerando los gastos de la vivienda. Gipuzkoa 2012-2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Este incremento de las tasas de pobreza cuando se tienen en cuenta los gastos que para los hogares supone el acceso a la vivienda –ya sea en propiedad o en alquiler– no se produce de la misma forma en todos los grupos sociodemográficos. El incremento más acusado se produce, como cabía esperar, en la población que reside en hogares encabezados por personas menores de 45 años, ya que sus tasas de riesgo de pobreza pasan del 16,3% al 25,3%. Entre las personas en hogares encabezados por mayores de 65 años, por el contrario, aunque también se produce un incremento de la tasa de riesgo de pobreza, se trata de un incremento menor, pasando del 11,5% al 14,2%.

Tabla 43. Tasa de riesgo de pobreza entre la población y tasa de riesgo de pobreza tras deducir los gastos de vivienda, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Riesgo de pobreza	Riesgo de pobreza tras deducir los gastos de vivienda	Incremento (%)
Sexo	Hombre	12,6	18,6	47,9
	Mujer	17,1	21,1	23,4
Edad	<45	16,3	25,3	55,1
	45-64	14,8	19,3	30,2
	65 y más	11,5	14,2	22,8
Nacionalidad	Española	11,1	15,4	38,5
	Extranjera	42,8	56,1	31,1
Grupo familiar	Unipersonal	20,0	31,7	58,3
	Pareja sin hijos/as	6,6	8,2	23,4
	Pareja con hijos/as	13,3	18,1	35,8
	Monoparental	28,2	36,6	29,6
	Otras	21,7	24,9	14,8
Presencia de personas <18 años	Presencia	19,9	26,3	32,5
	Ausencia	11,1	15,6	40,3
Total		14,4	19,6	36,3

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Más allá del cambio en las tasas de pobreza que se observan cuando se tienen en cuenta los gastos de vivienda que realizan las familias, es importante señalar que las personas que viven en hogares con gastos de vivienda tienen tasas de riesgo de pobreza más elevadas que quienes no lo tienen. Esto ocurre, prácticamente, en todos los perfiles socio-demográficos analizados, salvo entre las familias encabezadas por personas mayores y los hogares unipersonales.

Tabla 44. Tasa de riesgo de pobreza entre la población de acuerdo con la presencia de pagos relacionados con la vivienda, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Tasa de riesgo de pobreza de acuerdo con la presencia de pagos de hipoteca o alquiler			Composición de la población en riesgo de pobreza según la presencia de pagos de hipoteca o alquiler		
		Con pagos	Sin pagos	Total	Con pagos	Sin pagos	Total
Sexo	Hombre	18,5	6,9	12,6	59,2	40,8	52,5
	Mujer	21,9	13,5	17,1	40,8	59,2	47,5
Edad*	<45	20,5	2,2	16,3	46,1	2,5	30,3
	45-64	20,2	9,9	14,8	50,7	47,8	49,6
	65 y más	10,7	11,6	11,5	3,3	49,7	20,1
Nacionalidad*	Española	13,2	9,7	11,1	52,6	98,8	69,3
	Extranjera	44,5	11,2	42,8	47,4	1,2	30,7
Grupo familiar*	Unipersonal	8,3	25,6	20,0	3,9	44,2	18,5
	Pareja sin hijos/as	9,0	5,6	6,6	6,9	16,3	10,3
	Pareja con hijos/as	19,6	5,7	13,3	60,1	25,4	47,5
	Monoparental	41,4	12,1	28,2	21,6	9,1	17,1
	Otras	31,5	12,0	21,7	7,4	5,0	6,5
Presencia de personas <18 años	Presencia	25,2	8,5	19,9	70,0	19,5	51,7
	Ausencia	13,2	10,1	11,1	30,0	80,5	48,3
Total		19,8	9,7	14,4	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Finalmente, la tabla siguiente recoge la proporción de personas en hogares que se han retrasado en el pago de la hipoteca, el alquiler o los recibos de suministros o comunidad. El porcentaje se ha mantenido estable a lo largo de los años, con cerca de un 5% de la población con retrasos en alguno de estos pagos. Ese porcentaje alcanza el 12,9% en el caso de las personas en situación de riesgo de pobreza y se ha ido reduciendo con el tiempo (ha pasado del 19,4% en 2018 al 12,9% en 2022).

Tabla 45. Evolución de la proporción de personas en hogares que se han retrasado en el pago de la hipoteca, el alquiler o los recibos de suministros o comunidad. Gipuzkoa 2012-2022

	2012	2014	2018	2022
Retraso en el pago de la hipoteca	0,8%	0,9%	0,7%	1,2%
Retraso en el pago del alquiler	3,2%	1,1%	2,2%	1,7%
Retrasos en recibos de suministros o comunidad	4,5%	3,4%	4,4%	3,8%
Algún tipo de retraso	5,9%	4,5%	5,3%	5,1%
% de hogares en situación de riesgo de pobreza que refieren algún tipo de retraso	16,3%	14,5%	19,4%	12,9%

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

3.4.3. Capacidad de ahorro y recurso a créditos

Si se tienen en cuenta los datos señalados hasta ahora –el porcentaje de población que señala llegar con facilidad a fin de mes o el de quienes tienen ingresos sustancialmente más elevados que sus gastos– no es de extrañar que un porcentaje relativamente elevado de la población guipuzcoana viva en hogares que disponen de un margen relativamente sólido de ahorros: en efecto, de acuerdo a los datos de la encuesta, el 13,8% de la población guipuzcoana reside en hogares que disponen de ahorros suficientes para mantener durante más de 25 meses su actual nivel de gastos. En el otro extremo, el 17,6% de la población reside en hogares que no tienen ahorros. En todo caso, casi dos terceras partes de la población residen en hogares con ingresos insuficientes para el sostener sus gastos durante al menos un año en ausencia de ingresos.

Tabla 46. Distribución de la población en función de la disponibilidad de ahorros en el hogar, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022**

		Sin ahorros	Entre 1 y 6 meses	Entre 7 y 12 meses	Entre 13 y 24 meses	25 o más	Total
Sexo*	Hombre	17,4	17,6	33,8	18,3	12,9	100,0
	Mujer	17,8	16,9	33,1	17,1	15,1	100,0
Edad*	<45	24,0	17,0	35,4	14,2	9,5	100,0
	45-64	16,7	17,4	31,2	20,0	14,7	100,0
	65 y más	12,5	17,3	36,0	17,7	16,6	100,0
Nacionalidad*	Española	13,5	18,7	34,2	18,6	15,1	100,0
	Extranjera	53,4	5,2	27,6	11,3	2,5	100,0
Relación con la actividad*	Todos/as los/as activos/as ocupados/as	14,0	16,8	34,6	20,5	14,1	100,0
	Al menos un/a activo/a ocupado/a en un hogar con dos o más activos/as	31,1	16,1	29,7	10,9	12,2	100,0
	Ningún/a activo/a ocupado/a	45,1	26,6	22,1	4,0	2,2	100,0
	Ningún/a activo/a	14,5	17,3	34,9	16,8	16,4	100,0
Grupo familiar*	Unipersonal	23,5	20,6	33,0	13,7	9,2	100,0
	Pareja sin hijos	11,1	16,5	36,8	19,4	16,1	100,0
	Pareja con hijos	15,6	16,5	33,8	18,7	15,3	100,0
	Monoparental	29,7	17,6	28,4	17,9	6,4	100,0
	Otras	31,6	19,8	24,5	11,8	12,3	100,0
Riesgo de pobreza*	Presencia	56,7	16,0	23,8	1,6	1,9	100,0
	Ausencia	11,0	17,5	35,1	20,6	15,8	100,0
Carencia material y social severa	Presencia	86,7	8,0	5,3	0,0	0,0	100,0
	Ausencia	15,8	17,5	34,2	18,3	14,1	100,0
Exclusión social*	Presencia	49,6	18,6	21,9	7,9	2,0	100,0
	Ausencia	11,4	17,0	35,7	19,8	16,0	100,0
Gastos de vivienda	Pago de un préstamo hipotecario	14,6	23,0	38,1	15,3	8,9	100,0
	Pago de un alquiler	44,2	16,8	25,6	10,2	3,2	100,0
	Alguno (hipoteca/alquiler)	26,2	20,6	33,2	13,3	6,7	100,0
	Ninguno de los dos	10,1	14,4	33,8	21,8	20,0	100,0
Total		17,6	17,3	33,5	17,8	13,8	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

** El nivel de ahorro está medido en función del número de meses con el que los hogares podrían mantener el nivel de gasto corriente actual en ausencia de otros ingresos.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

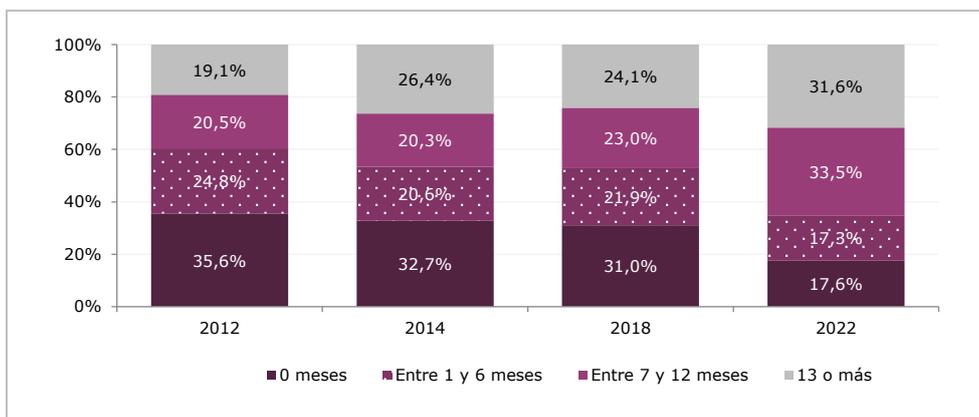
El porcentaje de población en hogares sin ahorros es similar en los hogares encabezados por hombres y en los encabezados por mujeres (17,4% y 17,8%), y se reduce claramente a medida que crece la edad de la persona que encabeza ese hogar: solo el 12,5% de las personas en hogares encabezados por mayores de 65 años carece de ahorros, frente al 24% de las personas en hogares encabezados por personas menores de 45 años. Como cabía

esperar, la no disponibilidad de ahorros está más extendida entre los hogares encabezados por una persona de nacionalidad extranjera (53,4%), los que tienen a todos sus activos en paro (45,1%), las familias monoparentales (29,7%) y las que están en situación de riesgo de pobreza, carencia material y social severa y/o exclusión social, con porcentajes en los tres casos superiores al 50%.

También es importante señalar la relación entre la disponibilidad de ahorros y la necesidad de abonar gastos de vivienda y, especialmente, gastos de alquiler. La tabla anterior recoge, en sus últimas filas, la distribución de la población en función de la disponibilidad de ahorros en el hogar cuando se tiene en cuenta el tipo de gastos de vivienda que realizan. Los resultados son elocuentes: entre las personas con gastos de vivienda, el porcentaje de quienes no tienen ahorros llega al 26,1% frente al 10,1% de quienes no tienen gastos de vivienda y el 17,6% del conjunto de la población. Entre quienes tienen gastos de alquiler, el porcentaje de personas en hogares sin ahorros llega hasta el 44%. Al contrario, entre la población en hogares sin gastos de vivienda, el porcentaje de quienes residen en hogares con ahorros suficientes para cubrir más de dos años sin ingresos es del 20%, mientras que entre quienes viven en hogares con gastos de alquiler apenas supera el 3%.

Desde la perspectiva evolutiva, de acuerdo con los datos de la encuesta, la capacidad de ahorro de la población guipuzcoana –en línea con la mayor parte de los indicadores que se vienen analizando en este informe– ha mejorado a lo largo de los últimos años. En efecto, el porcentaje de población que señala tener ahorros suficientes para mantener su nivel de gastos durante más de un año ha pasado del 24,1% al 31,6%, mientras que el de quienes carecen de ahorros ha pasado del 31,0% al 17,6%.

Gráfico 35. Evolución de la distribución de la población en función de la disponibilidad de ahorros en el hogar. Gipuzkoa 2012-2022**



** El nivel de ahorro está medido en función del número de meses con el que los hogares podrían mantener el nivel de gasto corriente actual en ausencia de otros ingresos.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Por otro lado, la capacidad de ahorro se relaciona, directamente, con la necesidad de recurrir a pagos aplazados, tarjetas de crédito y otros mecanismos similares de financiación extraordinaria de los gastos corrientes de los hogares. De acuerdo con los datos de la encuesta, el 12,5% de la población guipuzcoana reside en hogares con pagos aplazados y/o préstamos (diferentes, en su caso, de los créditos hipotecarios), el 2,1% se ha retrasado en el pago de estos préstamos o pagos aplazados y el 8,3% se ha visto en la necesidad de recurrir de forma significativa a los ahorros. Los retrasos en el pago de créditos y compras aplazadas son especialmente frecuentes en el caso de las personas extranjeras (12,0%), las que están en situación de exclusión social (6,2%) o carencia material (8,1%).

Tabla 47. Distribución de la población en función de diversas situaciones que han afectado a sus hogares en los últimos 12 meses, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Tienen pagos de compras aplazadas u otros préstamos [1]	Tienen pagos de compras aplazadas u otros préstamos y han tenido algún retraso [2]	Se han visto en la necesidad de recurrir de forma significativa a los ahorros [3]
Sexo*	Hombre	12,3	2,6	7,1
	Mujer	12,8	1,4	10,2
Edad*	<45	14,1	4,4	13,9
	45-64	14,8	1,8	5,4
	65 y más	6,4	0,4	8,1
Nacionalidad*	Española	11,7	1,0	5,9
	Extranjera	20,0	12,0	29,6
Relación con la actividad*	Todos/as los/as activos/as ocupados/as	15,4	2,3	3,4
	Al menos un/a activo/a ocupado/a en un hogar con dos o más activos/as	14,0	4,9	20,1
	Ningún/a activo/a ocupado/a	6,7	0,0	38,4
	Ningún/a activo/a	4,5	0,4	9,5
Grupo familiar*	Unipersonal	5,1	0,7	13,3
	Pareja sin hijos	10,0	1,0	5,7
	Pareja con hijos	13,2	2,7	6,2
	Monoparental	25,5	2,4	15,4
	Otras	13,8	5,1	17,5
Riesgo de pobreza*	Presencia	10,3	2,9	42,0
	Ausencia	12,9	2,0	2,7
Carencia material y social severa	Presencia	14,0	8,1	49,5
	Ausencia	12,5	2,0	7,3
Exclusión social*	Presencia	14,5	6,2	36,8
	Ausencia	12,2	1,3	2,9
Total		12,5	2,1	8,3

[1] Población en hogares que en los últimos 12 meses han tenido algún pago de compras aplazadas u otros préstamos, distintos al hipotecario para la vivienda principal; [2] Población en hogares que en los últimos 12 meses han tenido algún pago de compras aplazadas u otros préstamos, distintos al hipotecario para la vivienda principal y se han retrasado en estos pagos alguna vez; [3] Población en hogares que por problemas económicos se han visto obligados en el último año a tener que recurrir de forma significativa a los propios ahorros.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

En términos evolutivos, se observa una reducción relativamente importante tanto en lo que se refiere a la población en hogares que ha tenido que recurrir a un crédito personal como de las que se han visto obligadas a recurrir de forma significativa a sus ahorros, que han pasado del 15,7% de la población en 2014 al 8,3% en 2022.

Gráfico 36. Evolución de la Distribución de la población en función de diversas situaciones que han afectado a sus hogares en los últimos 12 meses

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

3.5. Impacto de las dificultades económicas en las condiciones de vida y percepción de la pobreza

3.5.1. Impacto de las dificultades económicas en las condiciones de vida de los hogares

Más allá de que se definan de forma relativamente arbitraria y en función de los ingresos del conjunto de la población, las situaciones de pobreza monetaria se traducen en vivencias, experiencias y dificultades concretas en la vida cotidiana. Algunas de estas dificultades conforman el indicador de carencia material severa, y pueden observarse tanto a nivel del hogar, como a nivel personal.

La tabla siguiente recoge el porcentaje de población que ha experimentado alguna de las 13 situaciones carenciales consideradas teniendo en cuenta la situación del hogar en el que viven desde la perspectiva de la pobreza monetaria. Se diferencian para ello cuatro situaciones: los hogares en situación de pobreza grave (con ingresos inferiores al 40% del ingreso mediano equivalente, como ya se ha señalado previamente); las que están en situación de riesgo de pobreza, pero no de pobreza grave (es decir, con ingresos entre el 40% y el 60% del ingreso equivalente) y los que están en una situación de ausencia de pobreza (con ingresos superiores al 60% del ingreso mediano equivalente). También se ofrecen los datos para el conjunto de la población.

Tabla 48. Proporción de la población en hogares que han experimentado diversos problemas de carencias de tipo material y social debido a dificultades económicas, según la relación del hogar con la pobreza. Gipuzkoa 2022

	Distribución de la población que ha experimentado diversos problemas, según su nivel de pobreza			
	Pobreza grave	Riesgo de pobreza, pero no pobreza grave	Ausencia de pobreza	Total
Indicadores definidos a nivel de hogar				
El hogar no puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	59,6	45,8	8,1	14,3
El hogar no puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos), al menos cada dos días	45,3	5,6	0,8	3,8
El hogar no puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses fríos	35,2	24,3	1,9	5,8
El hogar no tiene capacidad para hacer frente a un gasto imprevisto	74,5	53,2	26,0	31,2
El hogar ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses	13,0	12,4	4,7	5,8
El hogar no puede permitirse un coche	51,0	30,3	5,3	10,1
El hogar no puede sustituir muebles estropeados o viejos	59,4	49,3	7,2	13,8
Indicadores definidos a nivel personal				
No puede permitirse sustituir ropa estropeada por otra nueva	7,3	5,7	0,9	1,6
No puede permitirse tener dos pares de zapatos en buenas condiciones	3,8	2,9	0,8	1,2
No puede permitirse reunirse con amigos/familia para comer o tomar algo al menos una vez al mes	21,7	5,4	1,0	2,6
No puede permitirse participar regularmente en actividades de ocio	23,2	12,5	1,1	3,4
No puede permitirse gastar una pequeña cantidad de dinero en sí mismo	8,0	6,4	0,7	1,6
No puede permitirse conexión a internet	1,3	1,2	0,2	0,4
Carencia material y social severa (no puede permitirse 7 de las 13 cosas)	19,8	7,1	0,9	2,5

Nota: la tabla expresa el alcance de cada uno de los indicadores que se detallan en la tabla según la situación de pobreza de la población. Por ejemplo, en el caso del primer indicador la interpretación sería la siguiente: el 59,6% de la población que se encuentra en situación de pobreza grave no puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año. Esta proporción es del 45,8% en el caso de quienes están en riesgo de pobreza (pero no en situación de pobreza grave) y se reduce a un 8,1% entre quienes no se encuentran en situación de pobreza.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

En primer lugar, teniendo en cuenta al conjunto de la población, se observa que el 31,2% de la población guipuzcoana reside en hogares sin capacidad para hacer frente a un gasto imprevisto, el 14,3% en hogares que no pueden irse de vacaciones al menos una semana al año, el 13,8% en hogares que no pueden sustituir muebles estropeados o viejos y el 10,1% en hogares que no se pueden permitir la adquisición de un vehículo. En el caso de la población en hogares en situación de pobreza grave, el 74,5% vive en hogares que no tiene capacidad para hacer frente a un gasto imprevisto, el 59,6% en hogares que no pueden permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año, el 59,5% en hogares que no pueden sustituir muebles estropeados o viejos y el 51,0% en hogares que no pueden permitirse un coche. Además, el 45,3% vive en hogares que no pueden permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos) al menos cada dos días y el 35,2% en hogares que no pueden permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses fríos.

En lo que se refiere a los indicadores estimados a nivel personal, el 23,2% de las personas en situación de pobreza grave no puede permitirse participar regularmente en actividades de ocio, el 21,7% no puede permitirse reunirse con amigos/familia para comer o tomar algo al menos una vez al mes y el 8,0% no puede permitirse gastar una pequeña

cantidad de dinero en sí mismo. Para la población que no está en una situación de pobreza los porcentajes son, prácticamente en todos los casos, inferiores al 1%.

Los datos señalados previamente no implican, en cualquier caso, que la mayor parte de las personas que experimentan estas situaciones estén en una situación de pobreza, especialmente en el caso de los indicadores que tienen una prevalencia más amplia. En ese sentido, de acuerdo con los datos de la tabla siguiente, el 48,3% de las personas que residen en hogares que no pueden permitirse irse de vacaciones una semana al año, el 68% de quienes han tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal, el 71,4% de quienes no tienen capacidad para hacer frente a un gasto imprevisto o el 44,4% de quienes no pueden sustituir un mueble viejo son personas en hogares que no están en una situación de pobreza. Con todo, representando más del 85% de la población, las personas que no están en situación de pobreza sólo suponen el 29,2% de todas las personas con carencia material y social severa.

Tabla 49. Distribución de la población en hogares que han experimentado diversos problemas de carencias de tipo material y social debido a dificultades económicas, según la relación del hogar con la pobreza. Gipuzkoa 2022

	Distribución de la población que ha experimentado diversos problemas, según su nivel de pobreza				Prevalencia sobre el total de la población
	Pobreza grave	Riesgo de pobreza, pero no pobreza grave	Ausencia de pobreza	Total	
Indicadores definidos a nivel de hogar					
El hogar no puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	24,7	27,0	48,3	100,0	14,3
El hogar no puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos), al menos cada dos días	70,0	12,4	17,6	100,0	3,8
El hogar no puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses fríos	36,3	35,7	28,1	100,0	5,8
El hogar no tiene capacidad para hacer frente a un gasto imprevisto	14,2	14,4	71,4	100,0	31,2
El hogar ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses	13,3	18,0	68,7	100,0	5,8
El hogar no puede permitirse un coche	30,0	25,4	44,6	100,0	10,1
El hogar no puede sustituir muebles estropeados o viejos	25,5	30,1	44,4	100,0	13,8
Indicadores definidos a nivel personal					
No puede permitirse sustituir ropa estropeada por otra nueva	26,4	29,0	44,6	100,0	1,6
No puede permitirse tener dos pares de zapatos en buenas condiciones	19,4	21,0	59,6	100,0	1,2
No puede permitirse reunirse con amigos/familia para comer o tomar algo al menos una vez al mes	49,2	17,4	33,4	100,0	2,6
No puede permitirse participar regularmente en actividades de ocio	40,3	31,0	28,7	100,0	3,4
No puede permitirse gastar una pequeña cantidad de dinero en sí mismo	29,3	33,4	37,3	100,0	1,6
No puede permitirse conexión a internet	22,0	28,1	49,9	100,0	0,4
Carencia material y social severa (no puede permitirse 7 de las 13 cosas)	46,8	24,0	29,2	100,0	2,5
Total	5,9	8,5	85,6	100,0	--

Nota: la tabla expresa la distribución de las personas que presentan algún indicador de carencia material y social severa según su situación de pobreza. Por ejemplo, en el caso del primer indicador la interpretación sería la siguiente: el 24,7% de todas las personas que viven en hogares que no pueden permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año son personas en situación de pobreza grave y el 27%, personas que se encuentran en situación de riesgo de pobreza. Por último, casi la mitad (48,3%) de todas las personas que no pueden permitirse ir de vacaciones se encuentran en una situación de ausencia de pobreza.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

En términos evolutivos, la EPESG no permite analizar cómo han variado los indicadores con los que se calcula la carencia material y social severa, sino los que se venían utilizando en el marco de EUROSTAT para la estimación del indicador de privación material. ¿Cómo han evolucionado esos indicadores? Como se observa en la tabla siguiente, entre 2018 y 2022 se han reducido la prevalencia de la práctica totalidad de ellos, salvo los relacionados con el hecho de haber tenido que reducir los gastos energéticos de la casa y con el no poder comer carne o pescado cada dos días.

La mayor reducción se ha producido en lo que se refiere a la reducción de los gastos de ocio y tiempo libre (la población afectada por esa situación pasa del 26,8% al 18,2%) y en la población que no puede ir de vacaciones una semana al año (que se reduce a la mitad, del 28,1% al 14,3%). De la misma forma, desde 2012 el porcentaje de población que ha tenido que reducir gastos básicos de vestido y calzado ha pasado del 19,5% al 10,4%. También desde 2012, el porcentaje de quienes no pueden mantener la vivienda con temperatura adecuada durante el frío ha pasado del 21,7% al 5,8%. Por el contrario, se ha mantenido estable el porcentaje de población que ha tenido que reducir gastos básicos de alimentación y ha crecido –aunque se mantiene en tasas comparativamente bajas– el porcentaje de quienes no se pueden permitir una comida de carne o pescado, al menos cada dos días.

Tabla 50. Evolución de la proporción de la población en hogares que han experimentado diversos problemas debido a dificultades económicas. Gipuzkoa 2012-2022

	2012	2014	2018	2022	Diferencia 2022/2018
Han tenido que reducir los gastos energéticos de la casa	24,0	24,0	19,3	21,2	1,9
Han tenido que reducir los gastos de ocio y tiempo libre	37,9	39,2	26,8	18,2	-8,6
Ir de vacaciones al menos una semana al año	34,4	29,8	28,1	14,3	-13,8
Han tenido que reducir gastos básicos de vestido y calzado	19,5	19,0	16,3	10,4	-5,9
Pedir ayuda económica a instituciones sociales públicas o privadas	7,8	7,4	7,9	7,0	-0,9
Han tenido que reducir gastos básicos de alimentación	8,0	6,6	6,7	6,4	-0,3
Han perdido relaciones sociales habituales	12,0	9,6	9,3	6,1	-3,2
Mantener la vivienda con temperatura adecuada durante el frío	21,7	8,4	9,1	5,8	-3,3
Una comida de carne o pescado, al menos cada dos días	1,9	2,0	2,6	3,8	1,2
Pedir ayuda económica a amistades, vecinos o familiares	6,2	9,7	4,8	2,9	-1,9
No pueden llevar una dieta alimentaria adecuada	3,3	2,9	3,6	2,7	-0,9
Han recibido avisos de corte de luz, agua, gas o teléfono	4,1	2,5	2,8	1,1	-1,7
Dejar de comprar alguna medicina o seguir un tratamiento médico	1,3	1,1	1,0	0,6	-0,4
Algún tipo de amenaza de expulsión de su vivienda	0,3	0,5	0,1	0,4	0,3

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Además de analizar el impacto de las situaciones de pobreza en las condiciones de vida del conjunto de la población, los datos de la EPESG permiten analizar el impacto específico de la pobreza en las condiciones de vida de la población menor de 16 años. El análisis de esos datos pone de manifiesto que el 23,9% de los niños, niñas y adolescentes en situación de pobreza grave, frente al 0,7% y el 1,3% de quienes no están en situación de pobreza, no pueden practicar actividades de ocio de forma regular ni dispone de juguetes que se puedan utilizar dentro de la casa. El 21,8% no dispone de bicicleta, patín u otros juguetes para utilizar al aire libre.

No se han identificado en la encuesta, ni siquiera en los hogares en situación de pobreza grave, casos en los que los menores de 16 años no puedan comer fruta fresca y verduras al menos una vez al día, tomar al menos una comida de carne, pollo o pescado (o el equivalente vegetariano) al día o disponer de libros adecuados para su edad. Ello no implica que no haya niños, niñas o adolescentes en esa situación en Gipuzkoa, pero sí que su presencia es en la práctica tan reducida que no se ha detectado ningún caso en la muestra analizada.

Tabla 51. Proporción de la población menor de 16 años con necesidades básicas no cubiertas debido a dificultades económicas, según la relación del hogar con la pobreza. Gipuzkoa 2022

	Porcentaje de la población de 0 a 15 años con determinadas necesidades no cubiertas, según su nivel de pobreza			Total
	Pobreza grave	Riesgo de pobreza o bajos ingresos	Ausencia de pobreza	
Dispone de ropa nueva (que no sea de segunda mano)	5,3	0,0	1,3	1,6
Dispone de dos pares de zapatos adecuados	3,2	0,0	1,3	1,4
Come fruta fresca y verduras al menos una vez al día	0,0	0,0	0,0	--
Toma al menos una comida de carne, pollo o pescado (o el equivalente vegetariano) al día	0,0	0,0	0,0	--
Dispone de libros adecuados para su edad	0,0	0,0	0,0	--
Dispone de equipos de ocio al aire libre (bicicletas, patines, etc.)	21,8	6,0	0,7	3,5
Dispone de juguetes que se puedan utilizar dentro de la vivienda	23,9	0,0	0,7	3,2
Tiene regularmente actividades de ocio (deporte, natación, tocar un instrumento, organizaciones juveniles, etc.)	23,9	6,0	1,3	4,3
Puede celebrar las ocasiones especiales (cumpleaños, santos, acontecimientos religiosos, etc.)	2,1	0,0	0,0	0,2
Puede reunirse de vez en cuando con sus amistades para jugar e invitar a tomar algo	14,2	6,8	0,0	2,2
Puede ir de vacaciones fuera de casa al menos una semana al año	2,1	6,0	2,3	2,7

(--) No se ha registrado ningún caso en la muestra de la encuesta.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Nuevamente, cuando se analiza la distribución por niveles de pobreza de las personas que están en estas situaciones carenciales, se observa que –al menos en lo que respecta a algunos indicadores– el mayor peso corresponde a los hogares que no están en situación de pobreza, dado su notablemente mayor peso poblacional. Así, por ejemplo, el 74,4% de los niños, niñas y adolescentes que no disponen de dos pares de zapatos nuevos adecuados no están en situación de pobreza. Lo mismo ocurre con el 64,0% de quienes señalan no disponer de ropa nueva que no sea de segunda mano.

Tabla 52. Distribución de la población menor de 16 años con necesidades básicas no cubiertas debido a dificultades económicas, según la relación del hogar con la pobreza. Gipuzkoa 2022

	Distribución de la población de 0 a 15 años con determinadas necesidades no cubiertas, según su nivel de pobreza			Prevalencia sobre la población de 0 a 15 años
	Riesgo de pobreza o bajos ingresos	Ausencia de pobreza	Total	
Dispone de ropa nueva (que no sea de segunda mano)	36,0	64,0	100,0	1,6
Dispone de dos pares de zapatos adecuados	25,6	74,4	100,0	1,4
Dispone de equipos de ocio al aire libre (bicicletas, patines, etc.)	85,2	14,8	100,0	3,5
Dispone de juguetes que se puedan utilizar dentro de la vivienda	83,5	16,5	100,0	3,2
Tiene regularmente actividades de ocio (deporte, natación, tocar un instrumento, organizaciones juveniles, etc.)	75,6	24,4	100,0	4,3
Puede celebrar las ocasiones especiales (cumpleaños, santos, acontecimientos religiosos, etc.)	100,0	--	100,0	0,2
Puede reunirse de vez en cuando con sus amistades para jugar e invitar a tomar algo	100,0	--	100,0	2,2
Puede ir de vacaciones fuera de casa al menos una semana al año	30,3	69,7	100,0	2,7

(--) No se ha registrado ningún caso

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

3.5.2. La percepción subjetiva de la pobreza

La percepción subjetiva de la pobreza no se corresponde, completamente al menos, con la experiencia de situaciones objetivas de pobreza, al menos tal y como se conceptualizan y se miden en la mayor parte de las investigaciones que analizan estas realidades. En este apartado se analiza la distribución de la población guipuzcoana en función de la percepción subjetiva que tienen respecto a su ubicación en la escala que va de la pobreza a la riqueza, y la correspondencia entre estas percepciones subjetivas y la situación que, en función de sus ingresos, les corresponde cuando se utilizan indicadores de carácter objetivo.

Como se observa en la tabla siguiente, el 8,9% de la población guipuzcoana reside en hogares que se perciben a sí mismos como pobres (concretamente, muy pobres, pobres o más bien pobres); el 27,2% por debajo de la media y el 53,6% por encima de la media. El 10,2% de la población reside en hogares que se consideran en una situación favorecida (próspera o acomodada; rica; o muy rica)³⁶.

Tabla 53. Distribución de la población en diversas situaciones de pobreza, privación y exclusión social, según la percepción subjetiva de la pobreza. Gipuzkoa 2022

		Pobre [1] + [2] + [3]	Por debajo de la media [4]	Por encima de la media [5]	Rico [6] + [7] + [8]	Total
Pobreza monetaria	Pobreza grave	77,0	23,0	0,0	0,0	100,0
	Riesgo de pobreza, pero no grave	31,3	56,4	12,3	0,0	100,0
	Ausencia de pobreza	2,0	24,6	61,4	11,9	100,0
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles	1 ^{er} quintil	39,7	48,3	12,0	0,0	100,0
	2 ^o quintil	4,5	53,6	38,7	3,2	100,0
	3 ^{er} quintil	0,6	23,6	64,1	11,6	100,0
	4 ^o quintil	0,0	8,8	84,4	6,7	100,0
	5 ^o quintil	0,0	1,4	69,0	29,5	100,0
Carencia material y social severa		68,0	32,0	0,0	0,0	100,0
Nivel de integración social	Integración plena	2,5	21,9	63,4	12,2	100,0
	Integración precaria	7,3	32,7	51,5	8,4	100,0
	Exclusión moderada	8,2	39,3	38,5	14,1	100,0
	Exclusión severa	52,9	37,5	9,6	0,0	100,0
Total		8,9	27,2	53,6	10,2	100,0

[1] Muy pobre. [2] Pobre. [3] Más bien pobre. [4] Apañándose, por debajo de la media. [5] Por encima de la media, confortable. [6] Próspera, acomodada. [7] Rica. [8] Muy rica

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

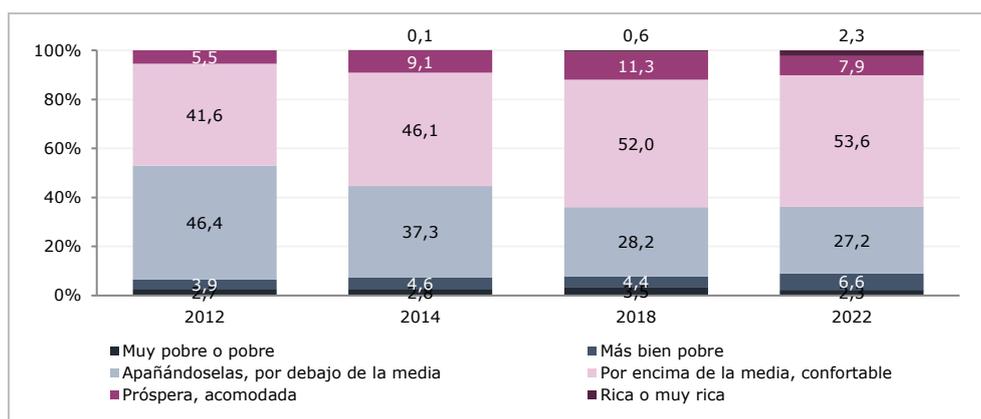
³⁶ La encuesta pregunta a las personas encuestadas si en el momento actual definiría su familia como: a) muy pobre; b) pobre; c) más bien pobre; d) apañándose, por debajo de la media; e) por encima de la media, confortable; e) próspera, acomodada; o f) rica.

Si la autopercepción de esas situaciones se analiza teniendo en cuenta la situación objetiva de estas personas, se observa que, aunque existe una cierta correspondencia entre ambos tipos de indicadores, no siempre la percepción de la situación personal coincide con la que se deriva de la aplicación de los indicadores objetivos sobre pobreza y exclusión. Así, por ejemplo:

- El 12,3% de las personas que están en riesgo de pobreza, pero no en situación de pobreza grave, consideran que su situación económica está por encima de la media. El 31,3% de las personas en ese grupo se considera al menos más bien pobre y el 56,4% se autoposiciona por debajo de la media.
- Del mismo modo, el 12,0% de las personas que están en el primer quintil de ingresos se perciben por encima de la media, mientras que el 48,3% se ven a sí mismas por debajo de la media y el 39,7% se consideran muy pobres, pobres o más bien pobres.
- Sólo el 29% de las personas que están en el quinto quintil de ingresos se perciben como ricas o, al menos, acomodadas. El 69,0% consideran que están por encima de la media.
- El 26,6% de las personas que no son pobres consideran que están, al menos, por debajo de la media.

Finalmente, desde la perspectiva evolutiva, ha ido creciendo de forma sostenida en Gipuzkoa, desde 2012, el porcentaje de población que percibe su situación por encima de la media, acomodada, rica o muy rica. Si en 2012 constituían el 47,1% de la población, en 2022 representan el 61,5%. Entre 2018 y 2022 se ha producido en cualquier caso una ligera reducción en este porcentaje, y ha crecido el de quienes se consideran pobres o más bien pobres, probablemente a consecuencia del impacto de la inflación.

Gráfico 37. Evolución de la distribución de la población según la percepción subjetiva de la pobreza. Gipuzkoa 2012-2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

3.6. Acceso a la vivienda, nivel de equipamiento y condiciones de habitabilidad

3.6.1. El acceso a la vivienda

Al hablar de los gastos de las familias, en el apartado anterior se ha señalado que el 23,3% de la población reside en hogares que realizan pagos para la amortización de un crédito hipotecario para la compra de una vivienda en propiedad y el 17,8% en hogares con gastos de alquiler. En este apartado se analizan algunos datos adicionales sobre las formas de acceso a la vivienda de la ciudadanía guipuzcoana, así como sobre los equipamientos de esta y las condiciones del entorno.

En 2022, el 79,1% de los hogares guipuzcoanos habita en una vivienda en propiedad, ya sea totalmente pagada (el 47,1%) o con pagos pendientes (el 28,2% de todos los hogares), mientras que en torno al 17,4% lo hace en una vivienda en alquiler, sea éste de carácter privado o de promoción pública. De acuerdo con estos datos, el peso de la población que accede a viviendas de alquiler de promoción pública sobre el conjunto los hogares en alquiler es muy reducido (apenas el 10%). Un 3,5% de la población reside en hogares cedidos por familiares y un 3,7% señala haber accedido a la vivienda en la que reside a través de una herencia o donación.

Los datos evolutivos permiten ver que desde 2012 viene reduciéndose de forma relativamente importante el porcentaje de población que reside en viviendas en propiedad –especialmente en el caso de las viviendas en propiedad pendientes de pago– mientras crece el porcentaje de población en régimen de alquiler, especialmente en régimen de alquiler privado. Desde 2012, el porcentaje de población que ha accedido a una vivienda de alquiler en el mercado privado ha pasado del 11,5% al 15,5%, lo que supone un incremento cercano al 50%, mientras que quienes viven en una vivienda propia con pagos pendientes han pasado de representar el 34,1% de la población al 28,2%.

Tabla 54. Evolución de la distribución de la población según el régimen de tenencia de la vivienda. Gipuzkoa 2012-2022

	2012	2014	2018	2022
En propiedad	86,1	85,0	80,5	79,1
-En propiedad totalmente pagada	47,8	47,6	49,3	47,1
-En propiedad con pagos pendientes	34,1	33,6	28,6	28,2
-En propiedad por herencia o donación	4,3	3,7	2,5	3,7
En alquiler	12,6	12,6	17,2	17,4
-Alquiler particular	11,5	10,2	15,4	15,5
-Alquiler social/VPO/Bizigune	1,1	2,4	1,8	1,9
Cedida y otras situaciones	1,3	2,4	2,3	3,5
-Gratuita, cedida por familiares	1,0	1,7	1,5	2,8
-Gratuita, cedida por otras personas	0,3	0,5	0,6	0,4
-Otras situaciones	0,0	0,2	0,1	0,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Cuando se los datos anteriores se desagregan en función de las variables que se vienen analizando, se observa –como se ha indicado ya en el caso de los pagos relacionados con la vivienda– que existe una clara divisoria socio-económica y generacional en lo que se refiere a la forma de acceso a la vivienda en Gipuzkoa.

- Si la cuestión se analiza desde la perspectiva de los hogares que residen en una vivienda en propiedad ya pagada, los porcentajes más elevados se dan entre la población que vive en hogares encabezados por una persona de 65 y más años (87,9%), frente al 19,3% de los hogares encabezados por menores de 45 años. También se aprecian diferencias importantes desde la perspectiva de las situaciones de riesgo de pobreza (el 31,3% de las personas en esa situación reside en una vivienda de propiedad ya pagada, frente al 54,1% de las personas que no están en esa situación), de la exclusión y de la nacionalidad: sólo el 3,6% de la población en hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera residen en viviendas ya pagadas, frente al 56,2% de la población en hogares encabezados por una persona de nacionalidad española.
- La situación es más ambivalente en lo que se refiere a la vivienda en propiedad pendiente de pago. El mayor porcentaje se da entre las personas que residen en hogares encabezados por personas menores de 45 años (40,0%), y las diferencias en función de la nacionalidad o la situación frente a la pobreza, aunque grandes, se atenúan en comparación a las registradas en el caso del acceso a la vivienda en propiedad ya pagada.
- El acceso a la vivienda en alquiler, por último, se asocia a las familias encabezadas por menores de 45 años (el 34,4% de la población que vive en ese tipo de familias vive en una vivienda de alquiler), a las familias encabezadas por personas de nacionalidad extranjera (87,9%) y a las familias en situación de pobreza o exclusión social (en torno al 45% de ellas viven de alquiler, frente al 13,3% de quienes no son pobres o el 11,9% de quienes no están en situación de exclusión social).

Tabla 55. Distribución de la población en función del régimen de tenencia de la vivienda, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		En propiedad			En alquiler	Cedida y otras situaciones	Total
		Pagada	Sin pagar	Total	Total	Total	
Sexo*	Hombre	48,1	31,0	79,1	17,3	3,6	100,0
	Mujer	54,9	24,1	79,0	17,6	3,4	100,0
Edad*	<45	19,3	40,0	59,3	34,6	6,0	100,0
	45-64	49,0	33,4	82,4	14,2	3,4	100,0
	65 y más	87,9	5,8	93,7	5,3	1,0	100,0
Nacionalidad*	Española	56,2	30,7	86,9	9,3	3,7	100,0
	Extranjera	3,6	6,9	10,5	87,9	1,6	100,0
Pobreza relativa*	Presencia	31,3	19,6	50,9	42,2	6,9	100,0
	Ausencia	54,1	29,7	83,8	13,3	2,9	100,0
Carencia material y social severa	Presencia	9,1	15,1	24,1	75,9	0,0	100,0
	Ausencia	51,9	28,6	80,5	15,9	3,6	100,0
Exclusión social*	Presencia	22,8	26,9	49,7	45,9	4,4	100,0
	Ausencia	56,2	28,5	84,7	11,9	3,4	100,0
Total		50,8	28,2	79,1	17,4	3,5	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.05$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

3.6.2. Las condiciones de la vivienda y el entorno y las necesidades de cambio de vivienda

En lo que se refiere a las condiciones de la vivienda y el entorno, en 2022, el 17,5% de la población reside en hogares con goteras, humedades o podredumbre, el 14,9% en viviendas afectadas por el ruido exterior y el 9,3% en viviendas con barreras arquitectónicas y presencia, al mismo tiempo, de personas con problemas de movilidad en la vivienda. Los problemas vinculados al barrio o el entorno afectan a entre el 8,9% y el 13,6% de la población. De las distintas situaciones analizadas con relación al entorno o el barrio, la más frecuente es la existencia de situaciones de contaminación, suciedad o problemas medioambientales (13,6%), seguidas de la existencia de situaciones de delincuencia o vandalismo (13,1%).

Cabe señalar además que entre 2018 y 2022 se ha incrementado con claridad casi todas las situaciones problemáticas recogidas en el cuestionario, tras experimentar una caída muy pronunciada en 2014. Así, por ejemplo, el porcentaje de población en hogares que perciben suciedad o contaminación en el barrio ha pasado del 5,5% al 13,6%, los que perciben delincuencia o vandalismo del 7,0% al 13,1% y los que consideran que falta limpieza en las calles de su entorno del 4,9% al 10,3%.

Tabla 56. Evolución de la prevalencia de diversos problemas entre la población relacionados con la vivienda y el barrio o entorno de ubicación. Gipuzkoa 2012-2022

	2012	2014	2018	2022
Características de la vivienda				
Deficiencias graves en construcción o ruina	2,9	2,8	2,4	0,8
Goteras, humedades o podredumbre	9,1	13,2	13,3	17,5
Escasez de luz natural	6,0	4,8	2,2	6,3
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	16,5	12,3	7,4	14,9
Existencia de barreras arquitectónicas y presencia de personas con problemas de movilidad en la vivienda	8,9	5,0	7,4	9,3
Características del barrio o entorno				
Contaminación, suciedad o problemas medioambientales	12,3	13,5	5,5	13,6
Delincuencia o vandalismo	8,3	11,9	7,0	13,1
Poca limpieza en las calles	9,6	16,6	4,9	10,3
Malas comunicaciones	5,6	6,2	4,8	8,9
Pocas zonas verdes	12,4	13,9	8,2	10,5

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Más allá de la identificación de los problemas específicos de las viviendas o de los entornos urbanos, es también interesante saber qué porcentaje de la población se enfrenta al menos a uno de estos problemas –sea el que sea– y qué porcentaje reside en viviendas o entornos que no presentan problemas de este tipo. Como se observa en la tabla siguiente, en 2022 el 67,0% de la población reside en hogares con viviendas que no se ven afectadas por ninguno de estos problemas, mientras que el 12,1% lo hace en viviendas afectadas por dos o más de estas situaciones. Los porcentajes son similares cuando se tienen en cuenta los problemas del entorno.

En conjunto, si se tienen en cuenta las diez situaciones analizadas, el 50,6% de la población reside en hogares que no se enfrentan a problemas de este tipo y el 14,4% en hogares que se enfrentan a tres o más. Desde 2012, el porcentaje de hogares sin problemas de este tipo se ha reducido con bastante claridad, pasando del 58,7% en 2012 al 50,6% en 2022. Paralelamente, han crecido los hogares que presentan algún problema y, de manera específica, desde el año 2018, también aquellos en los que confluyen tres o más problemas.

Tabla 57. Evolución de la distribución de la población en función del número de problemas relacionados con la vivienda y el barrio o entorno de ubicación. Gipuzkoa 2012-2022

	2012	2014	2018	2022
Características de la vivienda				
-Ningún problema	71,9	72,8	75,8	67,0
-Algún problema	28,1	27,2	24,2	33,0
-Dos o más problemas	10,2	8,3	6,2	12,1
Características del barrio o entorno				
-Ningún problema	71,9	63,2	78,6	66,1
-Algún problema	28,1	36,8	21,4	33,9
-Dos o más problemas	13,3	15,9	6,5	14,1
Total				
-Ningún problema	58,7	53,5	64,6	50,6
-Algún problema	41,3	46,5	35,4	49,4
-Tres o más problemas	13,9	15,1	6,5	14,4

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Frente a lo que ocurre para la mayor parte de los indicadores analizados en este informe, en este caso el porcentaje de población que reside en hogares que no tienen problemas es relativamente similar para todos los grupos socio-económicos y poblacionales, si bien se observan diferencias desde la perspectiva de la nacionalidad, la presencia de menores de 14 años, las situaciones de riesgo de pobreza o de carencia material. En todo caso, las diferencias son más obvias en el caso de la vivienda que en el caso del entorno: en el caso de los hogares en situación de exclusión, un 20,0% de ellos tiene dos o más problemas relacionados con la vivienda y el 15,1% dos o más problemas relacionados con el entorno. Para la población en situación de integración, los porcentajes son del 10,6% y el 13,9%, respectivamente.

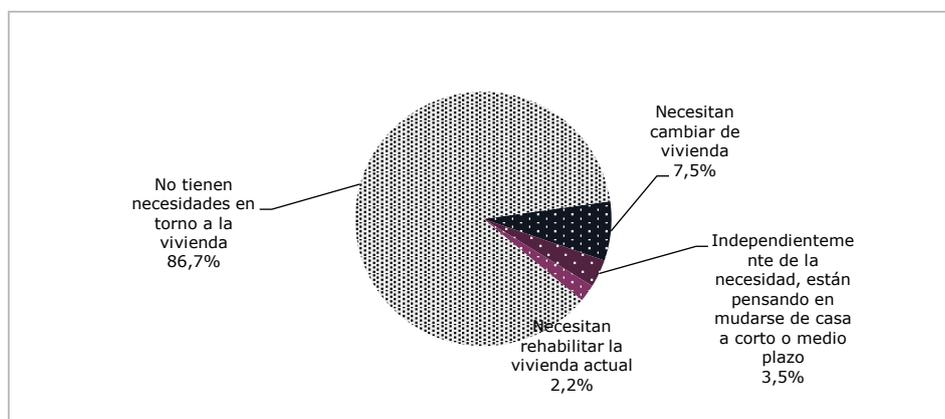
Tabla 58. Distribución de la población en función de la presencia de problemas relacionados con la vivienda y el barrio o entorno de ubicación. Gipuzkoa 2022

		Vivienda	Entorno	Vivienda o entorno
		Dos o más problemas	Dos o más problemas	Ningún problema
Sexo	Hombre	11,7	14,0	51,5
	Mujer	12,8	14,1	49,2
Edad	<45	16,2	13,9	50,0
	45-64	10,4	13,6	49,5
	65 y más	11,0	15,1	53,2
Nacionalidad	Española	11,8	14,1	50,0
	Extranjera	15,1	14,1	55,0
Alguna persona menor de 14 años	Presencia	18,3	15,0	46,4
	Ausencia	9,5	13,7	52,3
Riesgo de pobreza	Presencia	12,8	8,1	61,6
	Ausencia	12,0	15,1	48,7
Carencia material y social severa	Presencia	25,5	12,4	62,6
	Ausencia	11,8	14,1	50,2
Exclusión social	Presencia	20,0	15,1	50,4
	Ausencia	10,6	13,9	50,6
Total		12,1	14,1	50,6

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Ya sea debido al coste de la vivienda, a los problemas previamente señalados, o a otras causas, el 13,3% de la población guipuzcoana reside en hogares que desean o necesitan cambiar o rehabilitar su vivienda. Más concretamente, el 7,5% de la población reside en hogares que necesitan cambiar de vivienda, el 3,5% en hogares que no lo necesitan pero se plantean a corto o medio plazo cambiar de vivienda y el 2,2% en hogares que necesitan realizar obras de rehabilitación en su vivienda. El 86,7% de la población guipuzcoana, por el contrario, reside en hogares que no precisan cambiar de vivienda.

Gráfico 38. Distribución de la población según la necesidad de cambio de vivienda. Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Estas necesidades de cambio o rehabilitación son especialmente frecuentes en los hogares encabezados por personas menores de 45 años y, fundamentalmente, en los hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera, los que viven en situación de alquiler y los que están en una situación de carencia material y social severa. En el caso de las personas que viven en hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera, por ejemplo, el 33,7% necesitan cambiar de vivienda.

Tabla 59. Distribución de la población en función de la presencia de problemas relacionados con la vivienda y el barrio o entorno de ubicación. Gipuzkoa 2022

		Necesitan cambiar de vivienda	Independientemente de la necesidad, están pensando en mudarse de casa a corto o medio plazo	Necesitan rehabilitar la vivienda actual	No tienen necesidades en torno a la vivienda	Total
Sexo	Hombre	8,3	4,2	2,2	85,3	100,0
	Mujer	6,4	2,5	2,2	88,9	100,0
Edad	<45	12,3	4,8	1,5	81,5	100,0
	45-64	7,8	3,9	1,9	86,5	100,0
	65 y más	1,9	1,6	3,7	92,9	100,0
Nacionalidad	Española	4,5	2,7	2,4	90,4	100,0
	Extranjera	33,7	11,0	0,7	54,6	100,0
Alguna persona menor de 14 años	Presencia	14,5	3,0	1,8	80,7	100,0
	Ausencia	4,5	3,7	2,4	89,3	100,0
Régimen de tenencia de la vivienda	Propiedad	2,6	2,5	2,5	92,4	100,0
	Alquiler	26,6	7,7	1,3	64,3	100,0
	Otros	22,4	7,0	0,0	70,6	100,0
Riesgo de pobreza	Presencia	25,1	1,6	1,0	72,3	100,0
	Ausencia	4,6	3,9	2,4	89,2	100,0
Carencia material y social severa	Presencia	72,5	1,2	0,0	26,4	100,0
	Ausencia	5,9	3,6	2,3	88,3	100,0
Exclusión social	Presencia	27,6	6,9	2,4	63,2	100,0
	Ausencia	3,7	2,9	2,2	91,3	100,0
Total		7,5	3,5	2,2	86,7	100,0

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

3.6.3. El hacinamiento

La disponibilidad de espacio suficiente para todas las personas que viven en un mismo hogar se asocia de forma directa a las situaciones de bienestar e integración social. Sin embargo, si tenemos en cuenta la superficie útil disponible por persona en Gipuzkoa, nos encontramos con que el 4,7% de la población viven en una situación de hacinamiento, con menos de 15 metros cuadrados de superficie útil por persona; el 48,5% dispone de entre 15 y 29 metros cuadrados por persona, el 24,3% dispone de entre 30 y 44, y el 22,5% disfruta de más de 45 metros cuadrados por cada una de las personas que integran el hogar.

Los colectivos o perfiles en los que el hacinamiento tiene una mayor prevalencia son, por este orden, los hogares en situación de carencia material severa (44,8% de ellos viven en esa situación), los hogares en situación de exclusión (23,8%), los hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera (22,0%), los hogares que viven de alquiler (13,4%), los hogares en los que hay personas menores de 14 años (11,6%), los hogares en situación de riesgo de pobreza (11,0%) y los hogares encabezados por personas menores de 45 años (8,8%).

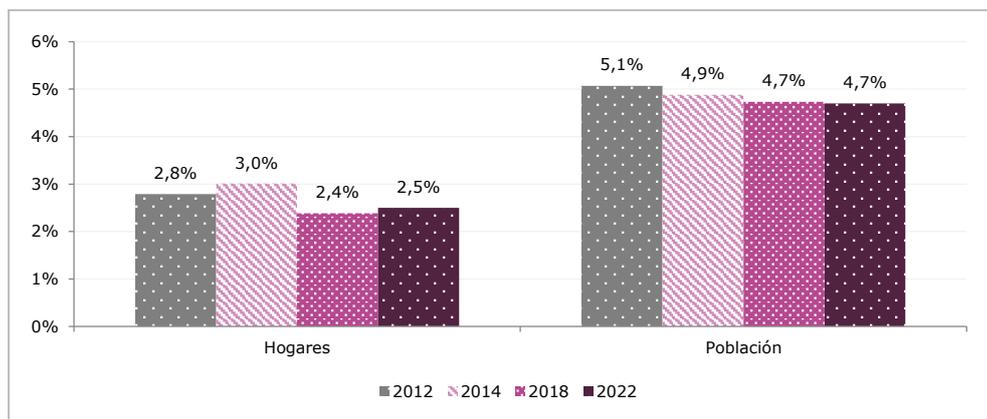
Tabla 60. Distribución de la población en función de diversos tramos de ocupación de la vivienda (en m² de superficie útil por persona), según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		<15 m ² por persona	15-29 m ² por persona	30-44 m ² por persona	45 o más m ² por persona	Total
Sexo*	Hombre	5,6	49,9	24,2	20,3	100,0
	Mujer	3,4	46,3	24,5	25,8	100,0
Edad*	<45	8,8	51,9	25,1	14,3	100,0
	45-64	4,7	61,9	20,5	12,9	100,0
	65 y más	0,4	19,0	30,9	49,7	100,0
Nacionalidad*	Española	2,7	47,0	26,1	24,3	100,0
	Extranjera	22,0	61,4	9,4	7,2	100,0
Alguna persona menor de 14 años*	Presencia	11,6	75,3	12,7	0,4	100,0
	Ausencia	1,7	37,0	29,3	32,0	100,0
Régimen de tenencia de la vivienda*	Propiedad	2,8	47,5	25,9	23,8	100,0
	Alquiler	13,4	50,4	18,6	17,6	100,0
	Otros	5,3	60,3	17,2	17,2	100,0
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	8,8	57,2	13,7	20,3	100,0
	2 ^o quintil	7,6	44,8	19,5	28,1	100,0
	3 ^{er} quintil	3,9	55,3	24,2	16,7	100,0
	4 ^o quintil	2,9	44,8	31,7	20,7	100,0
	5 ^o quintil	0,4	40,3	32,7	26,7	100,0
Pobreza relativa*	Presencia	11,0	56,3	11,6	21,1	100,0
	Ausencia	3,6	47,1	26,5	22,7	100,0
Carencia material y social severa*	Presencia	44,8	35,6	7,9	11,7	100,0
	Ausencia	3,7	48,8	24,8	22,8	100,0
Exclusión social*	Presencia	23,8	51,7	12,0	12,6	100,0
	Ausencia	1,0	47,8	26,7	24,4	100,0
Total		4,7	48,5	24,3	22,5	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Desde el punto de vista evolutivo, y aunque ese descenso no se ha producido de forma tan nítida desde la perspectiva de los hogares, el porcentaje de la población guipuzcoana que vive en una situación de hacinamiento se ha ido reduciendo con el tiempo, y ha pasado del 5,1% en 2012 al 4,7% en 2022. Se trata, en todo caso, de una reducción de muy escasa entidad.

Gráfico 39. Evolución de la prevalencia del hacinamiento (<15 m² por persona) entre los hogares y la población total. Gipuzkoa 2012-2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

3.6.4. Nivel de equipamiento del hogar

Además de contar con un espacio suficiente, un entorno adecuado y una forma de propiedad segura, la calidad de vida en los hogares requiere contar con una serie de equipamientos básicos. La tabla siguiente recoge el porcentaje de hogares guipuzcoanos que disponen de una serie de equipamientos considerados básicos para garantizar la calidad de vida, la comodidad y el bienestar en la propia vivienda, así como el porcentaje de quienes no cuentan con esos equipamientos, ya sea porque no se les pueden permitir o por otras razones.

Los datos de la tabla ponen de manifiesto que, a lo largo de los diez años que cubre la encuesta, el acceso a los equipamientos básicos considerados es prácticamente universal en Gipuzkoa y que, en el conjunto de la población, el porcentaje de personas que vive en hogares que no pueden acceder a esos equipamientos básicos es residual. Así, en cualquiera de los años analizados, el porcentaje de población en hogares que disponen de agua corriente, agua caliente, electricidad, sistemas de evacuación de aguas, cocina, frigorífico o lavadora es prácticamente del 100%.

Tabla 61. Evolución de la distribución de la población en función de la presencia de distintos equipamientos en el hogar. Gipuzkoa 2012-2022 (% horizontales)

	Dispone				No dispone, pero puede permitírselo				No dispone y no puede permitírselo			
	2012	2014	2018	2022	2012	2014	2018	2022	2012	2014	2018	2022
Equipamientos básicos												
Agua corriente	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Agua caliente	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Energía eléctrica	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Evacuación de aguas sucias	100,0	100,0	100,0	99,9	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Baño completo	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Cocina	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Frigorífico	99,8	99,8	99,9	100,0	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0
Lavadora	99,8	100,0	99,9	100,0	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otros equipamientos												
Teléfono (fijo o móvil)	99,8	99,9	99,9	99,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	1,0
Televisor en color	99,5	99,1	99,0	99,8	0,4	0,3	0,7	0,1	0,1	0,6	0,3	0,2
Ordenador personal	81,0	80,9	76,4	80,7	9,0	10,6	13,1	4,7	10,0	8,5	10,5	14,6
Conexión a internet	77,6	79,6	80,5	94,0	11,4	11,9	10,4	1,1	11,0	8,5	9,1	4,9
Automóvil	82,2	82,2	79,1	79,7	12,7	12,9	13,5	10,1	5,1	4,9	7,4	10,2
Gas natural	72,0	71,2	72,9	80,4	14,1	11,1	9,3	4,8	13,9	17,7	17,8	14,8
Sistema de calefacción	91,3	84,2	86,8	97,4	6,5	11,4	8,0	0,7	2,2	4,4	5,2	1,9
Aire acondicionado	--	--	--	6,9	--	--	--	18,9	--	--	--	74,2

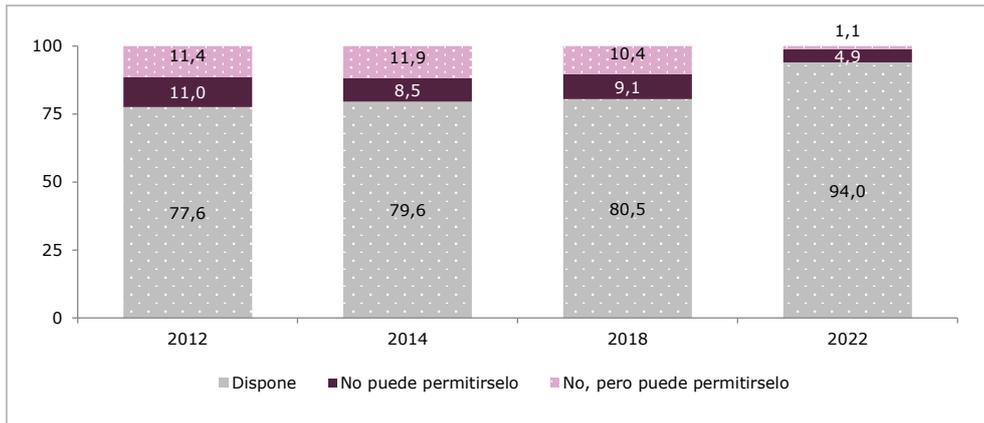
Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

La disponibilidad de otros equipamientos no está sin embargo tan universalmente extendida, si bien su disponibilidad ha ido creciendo en el tiempo. En todo caso, de acuerdo con los datos de la tabla, el 14,6% de la población reside

en hogares que no disponen de ordenador personal y no pueden permitirse su adquisición, el 10,2% en hogares sin automóvil por no poder adquirirlo y el 14,8% en hogares que no tienen gas natural por la misma razón.

Desde la perspectiva evolutiva, junto a la disponibilidad de gas natural, uno de los equipamientos cuya accesibilidad se ha incrementado en mayor medida es la conexión a internet: si en 2012 el 77,6% de la población vivía en hogares con conexión a internet, en 2022 el porcentaje ha crecido hasta el 94,0%. El porcentaje de población en hogares que no disponen de conexión a internet porque no se la puede permitir ha pasado, a lo largo de estos diez años, del 11,0% al 4,9%.

Gráfico 40. Evolución de la distribución de la población en función de la presencia de conexión a internet en el hogar. Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Se observa, por otra parte, que la no disponibilidad de acceso a internet –ya sea porque no se necesita o porque no se puede afrontar su pago– se relaciona tanto con la edad como con la nacionalidad y la situación de pobreza. En 2022, carecen de acceso a internet el 18,7% de la población en hogares encabezados por personas mayores de 65 años, el 10,3% de la población en hogares en riesgo de pobreza y el 9,0% de la población en hogares con carencia material y social severa. La reducción en la proporción de personas en hogares que carecen de este equipamiento ha sido generalizada en los últimos años, si bien cabe destacar el caso de los hogares encabezados por mayores de 65 años (en 2012 el 55,4% de esta población carecía de acceso a internet frente al 18,7% en 2022), de la población en hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera (del 33,2% al 3,5%) o en situación de exclusión (del 41,1% al 5,3%).

Tabla 62. Evolución de la proporción de personas en hogares que carecen de conexión a internet, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2012-2022

		2012	2014	2018	2022
Sexo	Hombre	20,0	18,5	17,9	5,1
	Mujer	30,6	26,8	24,4	7,3
Edad	<45	11,8	11,1	10,3	2,5
	45-64	10,7	8,7	8,5	1,4
	65 y más	55,4	48,0	46,9	18,7
Nacionalidad	Española	21,6	19,9	18,4	6,3
	Extranjera	33,2	32,9	27,3	3,5
Riesgo de pobreza	Presencia	41,3	43,5	42,8	10,3
	Ausencia	18,6	16,1	14,9	5,3
Carencia material y social severa	Presencia	39,6	65,0	52,1	9,0
	Ausencia	21,5	18,0	17,1	5,9
Exclusión social	Presencia	41,1	36,7	29,8	5,3
	Ausencia	19,9	17,9	17,8	6,2
Total		22,4	20,4	19,5	6,0

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

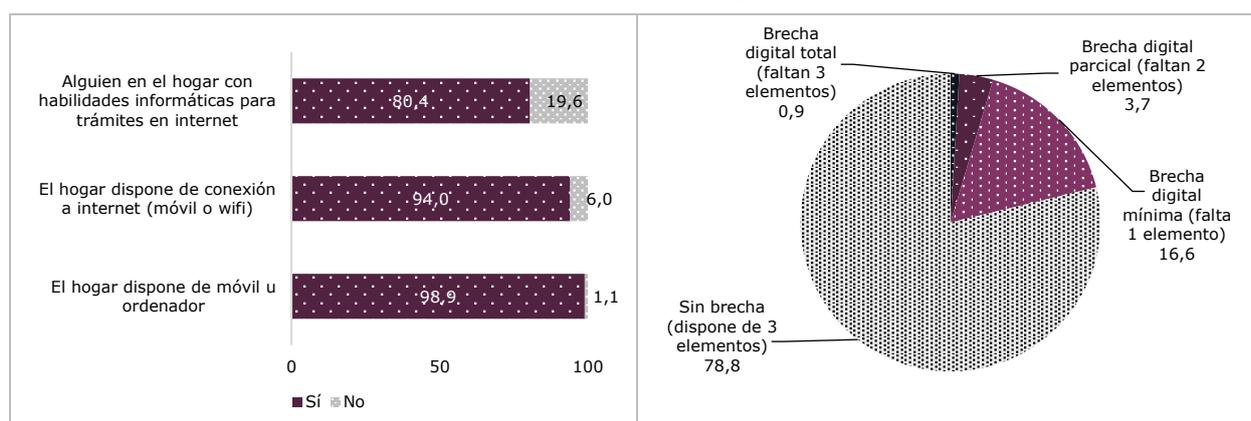
3.6.5. La brecha digital

La disponibilidad de un acceso a internet en la vivienda en la que cada persona reside es uno de los elementos, aunque no el único, que definen lo que se ha venido en llamar brecha digital. En esta edición de la EPESG, se ha intentado operativizar y medir este fenómeno, teniendo en cuenta la disponibilidad de tres elementos que condicionan el uso de las tecnologías digitales en el hogar. Más concretamente, se considera que un hogar está en una situación de brecha digital cuando se da alguno de estos tres elementos:

- Ningún miembro del hogar dispone de teléfono móvil u ordenador personal;
- El hogar no dispone de conexión a internet (ya sea en el móvil o mediante wifi);
- En el hogar no hay ninguna persona con las habilidades informáticas necesarias para realizar trámites administrativos a través de internet.

De acuerdo con los datos recogidos en el siguiente gráfico, de las tres situaciones señaladas, en el 19,6% de los casos en el hogar no hay ninguna persona con las habilidades informáticas necesarias para realizar trámites administrativos a través de internet, en el 6% el hogar no dispone de conexión a internet (ya sea en el móvil o mediante wifi) y en el 1,1% ningún miembro del hogar dispone de teléfono móvil u ordenador personal. Si se tiene en cuenta la combinación de los tres elementos, se observa que el 78,8% de la población guipuzcoana reside en hogares en los que no hay brecha digital, ya que no disponen de los tres elementos señalados (capacidades personales, equipos y conexión a internet). En el 16,6% de los casos falta un elemento, por lo que se puede hablar de una brecha digital mínima, en el 3,7% de los casos faltan dos elementos (lo que permite hablar de una brecha digital parcial o moderada) y en el 0,9% de los casos faltarán los tres, con lo que podrían hablarse de brecha digital severa o total. El porcentaje de población en hogares con brecha digital asciende en Gipuzkoa, en 2022, al 22,2%.

Gráfico 41. Proporción de la población en hogares con brecha digital, por componentes. Gipuzkoa 2012-2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

La existencia de situaciones de brecha digital se asocia, a tenor de los datos recogidos en la siguiente tabla, tanto con la edad como con las situaciones de pobreza y exclusión social. En efecto, la brecha digital afecta a más del 30% de la población en el caso de los hogares encabezados por personas mayores de 65 años (41,5%), personas de nacionalidad extranjera (30,0%), hogares unipersonales (41,3%) y hogares con carencia material severa (58,9%). Es también destacable la relación entre renta y brecha digital: el porcentaje de personas afectadas por esas situaciones pasa del 28,9% en el primer quintil de renta al 13,2% en el quinto. En el mismo sentido, alcanza el 30,0% entre las personas en hogares en situación de pobreza, frente al 19,7% en los hogares que no lo están.

Tabla 63. Distribución de la población en función de la situación de brecha digital en el hogar, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Componentes de la brecha digital		Indicador de brecha digital				
		Distribución horizontal (%)		Distribución horizontal (%)		Distribución vertical (%)		
		Nadie del hogar dispone de móvil, ordenador ni conexión a internet	Nadie en el hogar con habilidades informáticas para realizar trámites	Presencia	Ausencia	Presencia	Ausencia	Total
Sexo*	Hombre	0,7	19,4	21,0	79,0	59,4	60,1	60,0
	Mujer	1,4	19,8	21,5	78,5	40,6	39,9	40,0
Edad*	<45	0,0	10,1	12,2	87,8	15,4	29,8	26,7
	45-64	0,2	15,1	15,6	84,4	35,5	51,6	48,2
	65 y más	3,4	38,2	41,5	58,5	49,1	18,6	25,1
Nacionalidad*	Española	1,0	18,7	20,2	79,8	85,4	90,8	89,7
	Extranjera	0,0	27,4	30,0	70,0	14,6	9,2	10,3
Grupo familiar*	Unipersonal	3,2	37,3	41,3	58,7	25,9	9,9	13,3
	Pareja sin hijos/as	0,5	23,7	25,3	74,7	26,6	21,2	22,3
	Pareja con hijos/as	0,4	13,9	14,3	85,7	34,5	55,9	51,3
	Monoparental	0,0	13,9	16,4	83,6	6,7	9,2	8,7
	Otras	4,7	22,8	30,5	69,5	6,3	3,8	4,3
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	2,3	26,3	28,9	71,1	27,2	18,0	19,9
	2 ^o quintil	0,6	24,7	28,0	72,0	26,7	18,4	20,2
	3 ^{er} quintil	0,7	19,7	21,1	78,9	19,8	19,9	19,9
	4 ^o quintil	0,0	13,8	14,7	85,3	13,8	21,6	20,0
	5 ^o quintil	1,0	13,2	13,2	86,8	12,5	22,0	20,0
Pobreza relativa*	Presencia	2,4	27,4	30,0	70,0	20,4	12,8	14,4
	Ausencia	0,7	18,2	19,7	80,3	79,6	87,2	85,6
Carencia material y social severa*	Presencia	0,0	58,9	63,3	36,7	7,5	1,2	2,5
	Ausencia	1,0	18,6	20,1	79,9	92,5	98,8	97,5
Exclusión social*	Presencia	1,1	24,7	26,8	73,2	20,4	15,0	16,1
	Ausencia	0,9	18,6	20,1	79,9	79,6	85,0	83,9
Total		0,9	19,6	21,2	78,8	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

3.7. Relaciones sociales, participación cívica y política

3.7.1. Las relaciones sociales

Las situaciones de exclusión social se definen, en buena medida, por la densidad y la calidad de las relaciones sociales, personales y familiares que establecen las personas. Al mismo tiempo, esas relaciones están a menudo determinadas por la disponibilidad de recursos económicos, así como por otros condicionantes como el sexo, la edad, la nacionalidad, el capital cultural, etc. En este apartado se analiza la valoración que las personas encuestadas realizan sobre las relaciones que el conjunto de los miembros del hogar mantiene entre sí, con otros familiares y con el resto de las personas de su vecindario.

De acuerdo con los datos de la EPESG, el 82,2% de la población guipuzcoana vive en hogares que mantienen buenas o muy buenas relaciones entre sus miembros, el 87,0% en hogares que mantienen buenas o muy buenas relaciones con otros familiares y el 64,2% en hogares que mantienen buenas o muy buenas relaciones con otros miembros de la vecindad. Si no se tienen en cuenta los casos en los que la cuestión no procede (personas que viven solas, no tienen familiares o no cuentan con vecinos o vecinas), los porcentajes son más elevados y alcanzan el 94,6%, el 89,3% y el 67,4%.

Tabla 64. Distribución de la población en función del tipo de relaciones mantenidas por el hogar con las personas de su entorno. Gipuzkoa. 2022

	Integrantes del hogar	Otros familiares	Vecindad
[1] Muy malas o malas	0,2	0,2	0,1
[2] Más bien malas	0,2	0,3	0,7
[3] Más bien buenas	4,2	8,9	26,0
[4] Buenas o muy buenas	82,0	87,0	64,2
[5] Sin relación	0,1	1,0	4,2
[6] No procede*	13,3	2,6	4,8
Total	100,0	100,0	100,0
<i>Buenas o muy buenas respecto a los casos en los que la pregunta procede</i>	94,6	89,3	67,4
<i>Más bien malas, malas o muy malas o sin relación</i>	0,5	1,4	5,0
<i>Más bien buenas, buenas o muy buenas</i>	86,2	95,9	90,1

*Se incluyen aquellos casos de personas que viven solas, no tienen familiares o no cuentan con vecinos o vecinas.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

¿Se relacionan las relaciones familiares y vecinales con la renta, el sexo, la edad, la nacionalidad, la pobreza o la exclusión? De acuerdo con los datos de la encuesta, si no se tienen en cuenta las situaciones en las que la pregunta no procede, el porcentaje de población en hogares con relaciones malas, regulares o inexistentes entre sus miembros más elevado se produce en los hogares encabezados por personas extranjeras (9,0%). Es llamativo, por otra parte, que el porcentaje de hogares con malas relaciones es más elevado en los hogares que no están en situación de pobreza o de exclusión, frente a quienes sí lo están.

Lo mismo ocurre en el caso de las relaciones malas, regulares o inexistentes con otros familiares: los porcentajes de personas en hogares afectados por estas situaciones son especialmente elevados entre quienes están encabezados por personas extranjeras. En este caso, la prevalencia de las malas relaciones con otros familiares es mayor entre las personas en situación de pobreza o exclusión que entre quienes no están en esas situaciones. En el caso de las malas relaciones con el vecindario, los mayores porcentajes se dan en las familias encabezadas por hombres, por menores de 45 años y, nuevamente, por personas de nacionalidad extranjera, así como en los hogares en situación de exclusión social.

Tabla 65. Distribución de la población (en porcentajes horizontales) en función de la clase de relaciones mantenidas por el hogar con las personas de su entorno, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Integrantes del hogar			Otros familiares			Vecindad		
		Malas, regulares, sin relación*	Buenas o muy buenas	No procede**	Malas, regulares, sin relación*	Buenas o muy buenas	No procede**	Malas, regulares, sin relación*	Buenas o muy buenas	No procede**
Sexo	Hombre	4,9	85,8	9,3	12,0	85,8	2,2	35,6	60,4	4,0
	Mujer	4,4	76,3	19,3	7,9	88,8	3,3	24,1	69,8	6,1
Edad	<45	3,8	88,0	8,2	8,0	90,5	1,4	34,0	62,5	3,5
	45-64	5,2	86,1	8,7	13,4	84,5	2,1	31,9	63,7	4,5
	65 y más	4,6	67,8	27,6	7,0	87,9	5,1	26,1	67,0	6,9
Nacionalidad	Española	4,2	81,4	14,4	8,5	88,7	2,8	28,7	66,0	5,2
	Extranjera	8,6	87,4	4,1	26,8	71,7	1,5	50,8	47,8	1,4
Lugar de nacimiento	CAPV	4,4	81,5	14,1	8,0	89,5	2,5	28,6	66,1	5,3
	Resto Estado	3,5	78,9	17,6	13,7	83,0	3,3	32,0	62,7	5,3
	Fuera Estado	7,5	87,8	4,6	24,2	72,7	3,1	46,8	52,0	1,2
Riesgo de pobreza	Presencia	1,7	79,8	18,5	13,4	82,8	3,7	28,8	69,6	1,5
	Ausencia	5,2	82,4	12,4	9,9	87,7	2,5	31,4	63,3	5,4
Exclusión social	Presencia	3,9	86,6	9,5	17,0	79,1	3,9	40,1	58,4	1,4
	Ausencia	4,8	81,2	14,0	9,1	88,5	2,4	29,2	65,3	5,5
Total		4,7	82,0	13,3	10,4	87,0	2,6	31,0	64,2	4,8

*En relaciones malas, regulares o sin relación se han incluido las respuestas de "muy malas o malas", "más bien malas", "más bien buenas" y "sin relación".

**Se incluyen aquellos casos de personas que viven solas, no tienen familiares o no cuentan con vecinos o vecinas.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Si la cuestión se analiza desde la perspectiva evolutiva, se observa que desde 2012 no se han producido cambios relevantes, aunque sí algunos altibajos, en el porcentaje de personas que viven en hogares con buenas o muy buenas relaciones entre sí: si no se tienen en cuenta los casos en los que esa pregunta no procede, por ser personas solas

(y teniendo en cuenta el crecimiento de ese grupo), el porcentaje se ha mantenido en torno al 90%. Lo mismo ha ocurrido con el caso de la población en hogares que mantienen buenas o muy buenas relaciones con otros familiares. Por el contrario, se observa una tendencia a la reducción del porcentaje de personas en hogares que mantienen buenas o muy buenas relaciones con la vecindad, fundamentalmente debido a que ha crecido el porcentaje de personas que consideran sus relaciones “más bien buenas”, pero no “buenas o muy buenas”. También ha crecido el porcentaje a quienes se aplica la categoría de “no procede”.

Tabla 66. Evolución de la distribución de la población en función de la clase de relaciones mantenidas por el hogar con las personas de su entorno. Gipuzkoa 2012-2022

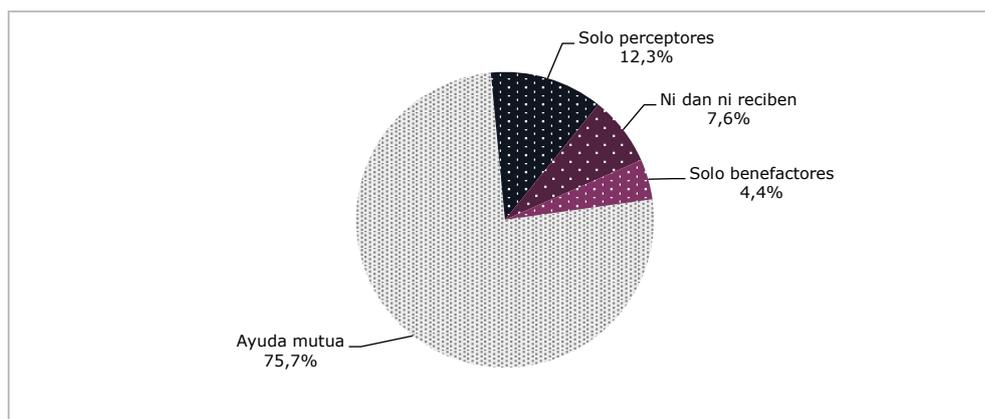
	Integrantes del hogar				Otros familiares				Vecindad			
	2012	2014	2018	2022	2012	2014	2018	2022	2012	2014	2018	2022
[1] Muy malas o malas	0,1	1,2	0,3	0,2	0,1	0,1	0,3	0,2	0,3	0,4	1,2	0,1
[2] Más bien malas	0,6	0,2	0,5	0,2	1,1	0,7	0,7	0,3	0,5	1,2	1,0	0,7
[3] Más bien buenas	4,5	11,0	5,5	4,2	7,9	14,8	7,6	8,9	14,2	21,2	14,7	26,0
[4] Buenas o muy buenas	87,2	78,4	82,4	82,0	90,8	83,8	90,0	87,0	82,2	74,7	78,1	64,2
[5] Sin relación	0,0	0,2	0,0	0,1	0,0	0,4	1,1	1,0	2,7	1,6	4,7	4,2
[6] No procede*	7,5	8,9	11,3	13,3	0,0	0,2	0,3	2,6	0,2	1,0	0,2	4,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<i>Buenas o muy buenas respecto a los casos en los que la pregunta procede</i>	94,3	86,1	92,9	94,6	90,8	84,0	90,3	89,3	82,4	75,5	78,3	67,4
<i>Más bien malas, malas o muy malas o sin relación</i>	0,7	1,6	0,8	0,5	1,3	1,2	2,1	1,4	3,5	3,2	7,0	5,0
<i>Más bien buenas, buenas o muy buenas</i>	91,8	89,5	87,9	86,2	98,7	98,6	97,6	95,9	96,4	95,8	92,9	90,1

*Se incluyen aquellos casos de personas que viven solas, no tienen familiares o no cuentan con vecinos o vecinas.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Junto a las relaciones sociales con las personas del entorno, la encuesta también ofrece datos sobre la provisión y la percepción de ayuda por parte de los hogares. Como se observa en el gráfico, el 75,7% de los hogares prestan ayuda a otros hogares y reciben ayuda de otros hogares, por lo que se implican en relaciones que cabe considerar de ayuda mutua. El 12,3% de los hogares únicamente reciben ayuda, pero no la prestan, por lo que serían hogares receptores de ayuda, mientras que el 4,4% prestan ayuda, pero no la reciben, y serían por tanto “benefactores”. Por su parte, el 7,6% de los hogares ni ofrecen ni reciben ayuda de otros hogares.

Gráfico 42. Distribución de la población de acuerdo con la ayuda que reciben y/u ofrecen los hogares. Gipuzkoa 2022



Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Desde la perspectiva del perfil de las familias, cabe destacar los siguientes aspectos:

- El porcentaje más elevado de familias “benefactoras” –es decir, que prestan ayuda, pero no la ofrecen– se registra en aquellos hogares encabezados por personas de mediana edad (45 a 64 años), de nacionalidad extranjera y monoparentales. Es destacable también que el porcentaje de hogares benefactoras es más elevado en las familias en situación de pobreza y de exclusión social que en las familias que no están afectadas por estas situaciones, así como en los hogares encabezados por personas de origen extranjero.

- Las personas en situación de riesgo de pobreza o exclusión registran tasas particularmente bajas de implicación en relaciones de ayuda mutua, lo mismo que los hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera y los monoparentales.
- Al contrario, el porcentaje de personas en hogares que son solo receptores de ayuda es particularmente elevado entre los hogares en situación de pobreza o exclusión, al igual que entre los hogares encabezados por mayores de 65 años, los de procedencia extranjera y los unipersonales.
- Lo mismo ocurre en el caso de los hogares que ni dan ni reciben ayuda: los porcentajes más elevados se producen entre los hogares en situación de pobreza o exclusión, al igual que entre los hogares encabezados por mayores de 65 años, personas de procedencia extranjera y los unipersonales.

En resumen, puede decirse, con relación a los hogares en situación de pobreza y exclusión, que se caracterizan por ser en mayor medida solo benefactores o solo receptores, así como por no participar de forma alguna en relaciones de ayuda, y por participar en menor medida que el resto de la población en relaciones de ayuda mutua (si bien también en esos casos ese tipo de relación es el mayoritario).

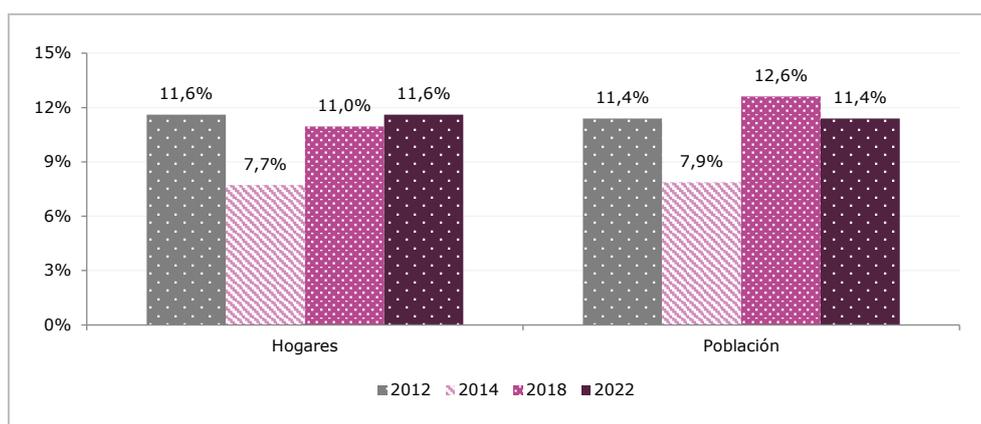
Tabla 67. Distribución de la población de acuerdo con la ayuda que reciben y/u ofrecen los hogares, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)				Distribución vertical (%)				
		Solo benefactores	Ayuda mutua	Solo receptores	Ni dan, ni reciben	Solo benefactores	Ayuda mutua	Solo receptores	Ni dan, ni reciben	Solo benefactores
Sexo	Hombre	4,9	75,8	12,6	6,7	65,9	60,1	61,6	53,1	65,9
	Mujer	3,8	75,6	11,8	8,9	34,1	39,9	38,4	46,9	34,1
Edad*	<45	4,6	76,3	12,2	6,9	27,7	26,9	26,6	24,4	27,7
	45-64	5,3	78,8	9,1	6,8	57,4	50,1	35,8	43,2	57,4
Nacionalidad*	65 y más	2,6	69,2	18,4	9,8	14,9	22,9	37,6	32,5	14,9
	Española	4,3	77,7	11,1	6,9	85,9	92,1	80,9	82,3	85,9
Lugar de nacimiento	Extranjera	6,1	58,2	22,8	13,0	14,1	7,9	19,1	17,7	14,1
	CAPV	3,9	79,1	10,5	6,6	70,3	83,8	68,5	69,7	70,3
Grupo familiar*	Resto Estado	7,4	72,1	15,7	4,8	13,3	7,6	10,3	5,0	13,3
	Fuera Estado	6,2	55,3	22,2	16,3	16,3	8,6	21,2	25,3	16,3
Alguna persona menor de 14 años*	Unipersonal	4,9	64,5	22,3	8,3	14,6	11,3	24,2	14,6	14,6
	Pareja sin hijos/as	3,1	77,8	12,1	7,0	15,7	22,9	22,0	20,6	15,7
	Pareja con hijos/as	4,6	79,0	9,9	6,5	52,7	53,5	41,6	44,4	52,7
	Monoparental	6,2	68,7	12,3	12,8	12,1	7,9	8,7	14,8	12,1
Riesgo de pobreza*	Otras	5,0	75,5	9,8	9,7	4,8	4,3	3,5	5,6	4,8
	Presencia	5,7	77,0	9,8	7,4	38,7	30,5	24,0	29,5	38,7
Exclusión social*	Ausencia	3,9	75,2	13,3	7,6	61,3	69,5	76,0	70,5	61,3
	Presencia	8,1	52,1	21,8	17,9	26,4	9,9	25,6	34,1	26,4
Total	Ausencia	3,8	79,7	10,7	5,8	73,6	90,1	74,4	65,9	73,6
	Presencia	7,7	54,8	21,5	16,0	28,0	11,7	28,2	34,1	28,0
Total	Ausencia	3,8	79,7	10,5	5,9	72,0	88,3	71,8	65,9	72,0
	Presencia	4,4	75,7	12,3	7,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Otro de los elementos que permite analizar el capital relacional de las familias se refiere al porcentaje de hogares o personas que no cuentan con alguna persona que pueda ayudarles, fuera de ese hogar. En 2022, el 11,6% de los hogares y el 11,4% de la población están afectadas por esa situación. Desde la perspectiva evolutiva, en el caso de los hogares, parece observarse una tendencia al alza desde 2014, mientras que en el caso de las personas se ha producido entre 2018 y 2022 una ligera reducción. El incremento desde 2014 es, en cualquier caso, importante.

Gráfico 43. Evolución de la prevalencia de hogares y personas en situaciones en las que no cuentan con nadie que pueda ayudarles. Gipuzkoa 2012-2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Finalmente, los datos de la EPESG también permiten conocer el porcentaje de hogares que han experimentado algún tipo de situaciones de aislamiento o conflicto social, y su evolución en el tiempo. En relación con esta cuestión, cabe señalar en primer lugar el carácter minoritario, casi residual, de estas situaciones, que generalmente afectan a menos del 1% de los hogares. Con todo, el 1,8% de la población guipuzcoana vive en hogares en los que alguna persona ha experimentado malos tratos psicológicos en los últimos diez años, el 1,3% en hogares en los que alguna persona ha experimentado en ese plazo violencia machista y el 1,2% en hogares en las que una persona ha tenido hijos/as antes de terminar la adolescencia. El 3,9% de la población vive en hogares que han experimentado al menos uno de esos problemas. Como se observa en la tabla, el porcentaje de hogares que han experimentado al menos uno de esos problemas, aunque ha crecido ligeramente entre 2014 y 2022, se ha mantenido básicamente estable en el tiempo.

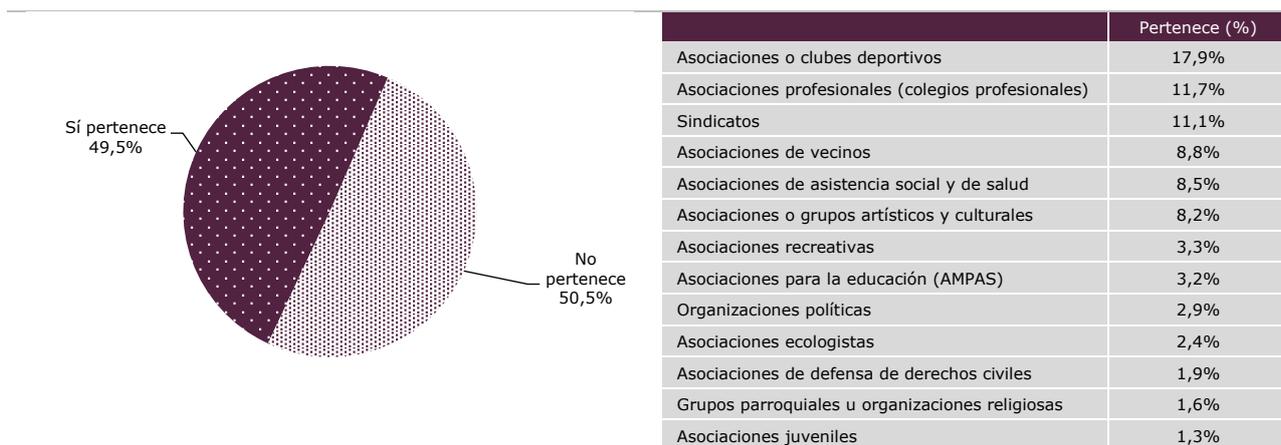
Tabla 68. Evolución de la incidencia en los últimos 10 años entre la población de diversos problemas sociales experimentados por alguna persona en el hogar. Gipuzkoa 2012-2022

	2012	2014	2018	2022
Problemas con el alcohol	0,5%	1,6%	1,2%	0,8%
Problemas con otras drogas	1,7%	0,5%	1,1%	0,8%
Problemas con el juego	0,3%	0,2%	0,3%	0,5%
Antecedentes penales	0,8%	0,4%	0,6%	0,4%
Malos tratos físicos	1,1%	0,6%	0,7%	0,7%
Malos tratos psicológicos	1,2%	0,7%	1,1%	1,8%
Madre adolescente, en casa	0,0%	0,3%	0,2%	1,2%
Víctimas de violencia machista	--	0,3%	0,7%	1,3%
+ Algún problema	3,4%	2,5%	3,5%	3,9%

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

3.7.2. La participación cívica y política

Junto a las relaciones sociales, familiares y vecinales, la participación cívica y política constituye un elemento básico de integración social. De acuerdo con los datos de la EPESG, la participación en asociaciones u organizaciones sociales está muy extendida en Gipuzkoa, en la medida en que en la mitad de los hogares del Territorio alguna persona pertenece a algún tipo de asociación u organización sin fin de lucro. Entre ellas, las que tienen una mayor penetración son las asociaciones o clubes deportivos (en el 17,9% de los hogares alguna persona pertenece a una entidad de este tipo), las asociaciones y colegios profesionales (11,7%), los sindicatos (11,1%), las asociaciones de vecinos (8,8%), las asociaciones de acción social (8,5%) y los grupos artísticos o culturales (8,2%). En el 2,9% de los hogares hay alguna persona afiliada o perteneciente a un partido político.

Gráfico 44. Distribución de la población en función de la pertenencia a hogares en los que alguno de sus miembros pertenece como socio o miembro afiliado a alguna asociación u organización social. Gipuzkoa 2022

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Desde la perspectiva de los perfiles poblacionales que se vienen analizando, ¿en qué colectivos es más frecuente el hecho de no participar en ninguna de estas asociaciones? Como se observa en la tabla siguiente, los porcentajes más elevados de no participación se dan en los hogares encabezados por personas de nacionalidad extranjera (77,4%), en los hogares de menor renta (primer y segundo quintil de ingresos), en los hogares que están en riesgo de pobreza (63,8%) y en los hogares en situación de exclusión social (71,3%). En todos ellos, el porcentaje supera el 70%, frente al 50,5% del conjunto de los hogares. En el caso de los hogares de mayor renta, sin embargo, el porcentaje de quienes no pertenecen a ninguna entidad apenas supera el 25%.

Tabla 69. Distribución de la población en función de la pertenencia a hogares en los que alguno de sus miembros pertenece como socio o miembro afiliado a alguna asociación u organización social, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022

		Distribución horizontal (%)			Distribución vertical (%)			Total
		No pertenecen a ninguna	Solo pertenecen a una	Pertenecen a dos o más	No pertenecen a ninguna	Solo pertenecen a una	Pertenecen a dos o más	
Sexo	Hombre	52,4	26,8	20,8	62,3	59,8	55,1	60,0
	Mujer	47,6	27,0	25,4	37,7	40,2	44,9	40,0
Edad*	<45	49,2	25,4	25,4	26,1	25,3	30,0	26,7
	45-64	47,2	28,0	24,8	45,1	50,2	52,7	48,2
	65 y más	58,1	26,3	15,6	28,9	24,5	17,3	25,1
Nacionalidad*	Española	47,4	27,7	24,9	84,2	92,4	98,8	89,7
	Extranjera	77,4	19,9	2,7	15,8	7,6	1,2	10,3
Lugar de nacimiento*	CAPV	46,9	28,2	24,8	74,6	84,4	88,1	80,3
	Resto Estado	48,4	23,3	28,3	7,7	6,9	10,0	8,0
	Fuera Estado	76,4	20,0	3,6	17,7	8,7	1,9	11,7
Grupo familiar*	Unipersonal	56,3	26,9	16,7	14,8	13,3	9,8	13,3
	Pareja sin hijos/as	47,7	27,8	24,5	21,1	23,1	24,2	22,3
	Pareja con hijos/as	47,8	27,9	24,2	48,6	53,3	55,0	51,3
	Monoparental	58,8	20,2	21,1	10,1	6,5	8,1	8,7
Alguna persona menor de 14 años*	Otras	61,8	22,9	15,3	5,3	3,7	2,9	4,3
	Presencia	46,5	29,5	24,0	27,6	33,0	31,8	30,0
Ausencia	Ausencia	52,2	25,7	22,0	72,4	67,0	68,2	70,0
	1er quintil	64,9	24,7	10,4	25,6	18,3	9,1	19,9
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	2º quintil	68,4	20,6	11,0	27,3	15,5	9,8	20,2
	3er quintil	50,3	26,8	23,0	19,8	19,9	20,2	19,9
	4º quintil	42,1	29,0	28,9	16,7	21,5	25,5	20,0
	5º quintil	26,6	33,4	40,0	10,6	24,8	35,4	20,0
	Riesgo de pobreza*	Presencia	63,8	25,8	10,4	18,2	13,8	6,6
Ausencia	Ausencia	48,3	27,1	24,7	81,8	86,2	93,4	85,6
	Presencia	71,3	21,2	7,6	22,7	12,7	5,4	16,1
Exclusión social*	Ausencia	46,5	28,0	25,5	77,3	87,3	94,6	83,9
	Total	50,5	26,9	22,6	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

Junto a la participación en entidades sociales, la participación política es otro de los elementos que se relaciona estrechamente con la exclusión social. En este caso, la ESSEC pone de manifiesto que el 15,4% de la población guipuzcoana vive en hogares cuya persona de referencia no participa en política, bien porque no tiene derecho a voto

(7,7%), porque no le interesa (4,9%) o porque considera que no sirve para nada (2,7%). Al contrario, el 57,7% de la población vive en hogares en los que la persona de referencia participa siempre en política. Desde 2012, el porcentaje de hogares cuya persona de referencia no participa en política ha crecido de forma sostenida –del 10,6% en 2012 al 15,4% en 2022–.

Tabla 70. Evolución de la distribución de la población en función de la participación electoral habitual de la persona de referencia del hogar. Gipuzkoa 2012-2022

		2012	2014	2018	2022
No participa	Sin derecho a voto	4,7	4,0	8,1	7,7
	No le interesa	2,5	3,9	3,4	4,9
	No sirve para nada	3,3	4,4	1,5	2,7
	+Total	10,6	12,3	13,0	15,4
Participa	En ocasiones	7,8	13,7	5,2	8,6
	Casi siempre	24,5	18,5	11,8	18,3
	Siempre	57,2	55,5	70,0	57,7
	+Total	89,4	87,7	87,0	84,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

Si se tienen en cuenta tanto los niveles de participación social como los de participación política, y se desagregan en función de los perfiles que se vienen analizando a lo largo de todo el informe, se observan resultados de gran interés, especialmente en lo que se refiere a los hogares que no participan ni en la vida política ni en la vida asociativa³⁷.

Tabla 71. Distribución de la población en función de la participación cívica y política del hogar, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022**

		Distribución horizontal (%)			Distribución vertical (%)			Total
		Ninguna participación	Participación cívica o política	Participación cívica y política	Ninguna participación	Participación cívica o política	Participación cívica y política	
Sexo	Hombre	18,0	43,2	38,8	68,5	60,3	56,4	60,0
	Mujer	12,4	42,6	45,0	31,5	39,7	43,6	40,0
Edad*	<45	23,6	39,7	36,7	40,0	24,7	23,8	26,7
	45-64	14,2	40,2	45,6	43,5	45,1	53,2	48,2
	65 y más	10,3	51,8	37,9	16,5	30,2	23,0	25,1
Nacionalidad*	Española	10,3	43,9	45,8	58,6	91,8	99,4	89,7
	Extranjera	63,3	34,3	2,4	41,4	8,2	,6	10,3
Lugar de nacimiento*	CAPV	9,8	44,0	46,1	50,1	82,3	89,7	80,3
	Resto Estado	8,7	46,8	44,6	4,4	8,7	8,6	8,0
	Fuera Estado	61,2	33,0	5,8	45,5	9,0	1,7	11,7
Ingresos equivalentes del hogar por quintiles*	1 ^{er} quintil	29,5	48,1	22,3	37,3	22,3	10,8	19,9
	2 ^o quintil	24,0	50,1	25,9	30,7	23,5	12,7	20,2
	3 ^{er} quintil	12,5	46,3	41,2	15,8	21,5	19,9	19,9
	4 ^o quintil	7,3	40,5	52,2	9,3	18,8	25,2	20,0
	5 ^o quintil	5,4	29,7	64,9	6,9	13,8	31,5	20,0
Riesgo de pobreza*	Presencia	32,7	44,7	22,6	29,9	15,0	7,9	14,4
	Ausencia	12,9	42,7	44,4	70,1	85,0	92,1	85,6
Exclusión social*	Presencia	37,5	45,0	17,5	38,3	16,9	6,8	16,1
	Ausencia	11,6	42,6	45,9	61,7	83,1	93,2	83,9
Total		15,8	43,0	41,3	100,0	100,0	100,0	100,0

* Diferencias estadísticamente significativas de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado para $p < 0.01$.

** Por participación cívica se entiende la pertenencia de algún miembro del hogar a algún tipo de asociación u organización social como persona asociada o afiliada. En participación política se recogen las respuestas de los hogares donde las personas de referencia responden que participan siempre o casi siempre en las elecciones.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022.

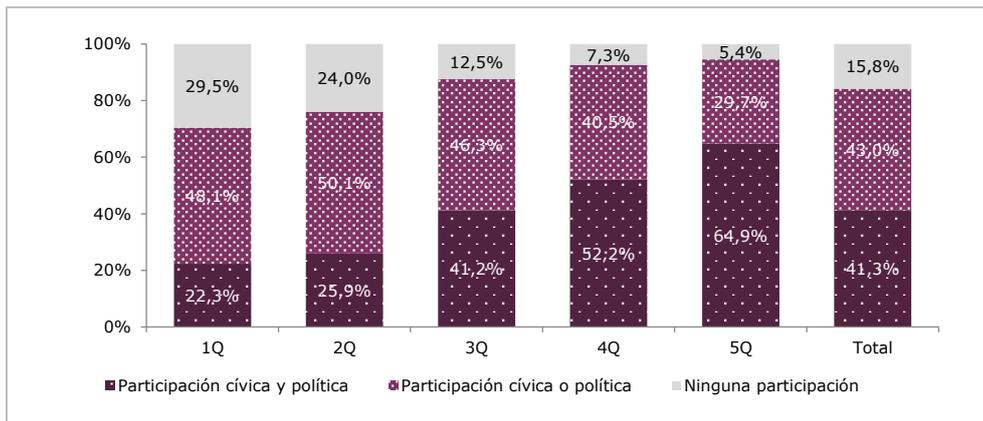
Los datos de la tabla anterior ponen de manifiesto que los hogares encabezados por hombres registran un porcentaje de no participación superior a los hogares encabezados por mujeres. Lo mismo ocurre en los hogares encabezados por personas menores de 45 años. El porcentaje de no participación –debido, entre otras razones, a la regulación de los derechos electorales y políticos de las personas de nacionalidad extranjera– es particularmente elevado en los

³⁷ Por participación cívica se entiende la pertenencia de algún miembro del hogar a algún tipo de asociación u organización social como persona asociada o afiliada. En participación política se recogen las respuestas de los hogares donde las personas de referencia responden que participan siempre o casi siempre en las elecciones.

hogares encabezados por personas de esa nacionalidad, así como entre los hogares en riesgo de pobreza y en situación de exclusión (en los que la presencia de personas de nacionalidad extranjera es muy elevada).

En todo caso, la renta parece ser, junto a la nacionalidad (y los derechos que se le atribuyen), uno de los principales factores que determinan la participación cívica y política. Como se observa en el siguiente gráfico, la tasa de no participación pasa del 29,5% en el primer quintil de renta al 5,4% en el quinto, mientras que entre la población en riesgo de pobreza la tasa de no participación alcanza el 32,7%, frente al 12,9% entre los hogares que no están en situación de pobreza. Al contrario, el porcentaje de los hogares en los que alguno de sus miembros participa tanto en actividades cívicas como en actividades políticas pasa del 22,3% en el primer decil de renta al 64,9% en el quinto quintil, que corresponde al 20% de la población con mayores ingresos.

Gráfico 45. Distribución de la población en función de la participación cívica y política del hogar, según diversas características de la persona de referencia y del hogar. Gipuzkoa 2022**



** Por participación cívica se entiende la pertenencia de algún miembro del hogar a algún tipo de asociación u organización social como persona asociada o afiliada. En participación política se recogen las respuestas de los hogares donde las personas de referencia responden que participan siempre o casi siempre en las elecciones.

Fuente: Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa.

ANEXO I

Principales indicadores de pobreza, exclusión y desigualdad social en Gipuzkoa

Anexo I.

Principales indicadores de pobreza, exclusión y desigualdad social en Gipuzkoa

Se presentan en este anexo los resultados que la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa (EPESG) correspondiente a 2022 proporciona para los principales indicadores utilizados en este estudio para medir las situaciones de pobreza, la exclusión social y la desigualdad en nuestro territorio. El presente epígrafe se estructura en tres apartados. En cada apartado se recogen aquellos indicadores que o bien pueden englobarse dentro de un enfoque o metodología precisa –como es el caso de los dos primeros– o bien abordan temas concretos.

La relación de apartados incluidos en este anexo es la siguiente:

- 1. Enfoque EU-SILC.** Las Estadísticas de la Unión Europea sobre la Renta y las Condiciones de Vida –en inglés, Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC)– se pusieron en funcionamiento en 2004 (en sustitución del Panel de Hogares de la Unión Europea, POGHE) y agrupan actualmente a todos los miembros de la UE, más Islandia y Noruega. El objetivo principal de esta operación es supervisar los progresos que realizan los Estados miembros de la UE en la lucha contra la pobreza y la exclusión social. Desde el punto de vista metodológico, estas estadísticas ofrecen, entre otros, datos relacionados con los aspectos materiales y monetarios de la pobreza. A partir de este enfoque, se ha desarrollado, por ejemplo, el denominado indicador europeo de riesgo de pobreza y exclusión social (AROPE), que pretende superar la noción de pobreza basada exclusivamente en aspectos monetarios y ofrecer una visión más integral.
- 2. Enfoque FOESSA.** Hace más de una década que la Fundación FOESSA viene desarrollando un sistema específico de medición de las situaciones de exclusión social, que se ha plasmado en la realización de cinco encuestas (elaboradas en 2007, 2009, 2013, 2018 y 2021) a partir de las cuales se ha logrado medir la extensión y la intensidad de este fenómeno. La principal ventaja de esa aproximación es que se basa en unos indicadores de exclusión que no sólo tienen en cuenta los aspectos económicos y materiales, sino también el resto de las dimensiones (salud, vivienda, participación) que inciden en la exclusión, a partir de una concepción multidimensional y también procesual –en la medida en que la encuesta tiene forma de panel– de ese fenómeno.
- 3. Indicadores de desigualdad social.** Además de las medidas sobre la pobreza y la exclusión que se dedican a conocer la incidencia de estos fenómenos o su intensidad, existen otros indicadores –a menudo más complejos y difíciles de interpretar– que tratan de completar este enfoque, como son, por ejemplo, los indicadores de desigualdad. Se proporcionan en este apartado dos de los indicadores de desigualdad social más utilizados: el Coeficiente de Gini y la Relación o Índice S80/S20. Adicionalmente, se recoge también el indicador que mide el peso específico que representan los ingresos del 10% de la población más pobre, así como el de eficacia de las transferencias sociales en cuanto a la reducción de la pobreza grave

Los datos correspondientes a los indicadores seleccionados se presentan en fichas y en cada una se detallan los siguientes elementos.

- **Definición del indicador:** en este apartado se recoge de manera sencilla la descripción de los indicadores seleccionados, precisándose en cada caso en qué consiste exactamente cada uno.
- **Datos Gipuzkoa 2022:** se proporcionan, tanto en términos relativos como absolutos, los resultados globales para Gipuzkoa de cada indicador.
- **Cruces básicos:** se presentan, en unos casos en función de los hogares y en otros de las personas que integran esos hogares, los resultados de cada indicador en función de diversas características sociodemográficas.
- **Comparativa:** se ofrecen de manera ilustrativa datos de otros países o territorios que permiten comparar los resultados correspondientes a Gipuzkoa.
- **Evolución:** se proporcionan datos de evolución reciente de los indicadores seleccionados tanto en el caso de Gipuzkoa, como en el de otros países.

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.1. Tasa de bajos ingresos

Definición

La tasa bajos ingresos, también conocida como de riesgo de pobreza, es la proporción de personas que vive en hogares cuya renta neta equivalente es inferior al 60% de la renta mediana equivalente por unidad de consumo de las personas.

La mediana es el valor que, ordenando a todos los individuos de menor a mayor ingreso, deja una mitad de los mismos por debajo de dicho valor y a la otra mitad por encima.

La conversión de la renta del hogar a renta personal se realiza utilizando la escala de equivalencia de la OCDE corregida que pondera a la primera persona adulta del hogar con 1, al resto de personas adultas con 0,5 y a las menores de 14 años con 0,3.

Datos Gipuzkoa 2022

	Personas		Hogares	
	Tasa (en %)	Número	Tasa (en %)	Número
Bajos ingresos	14,4	102.360	14,6	43.944

Cruces básicos

Tasa de bajos ingresos y número de personas afectadas, según diversas características sociodemográficas 2022

		Tasa (en %)	Número
Sexo	Hombres	13,1	45.399
	Mujeres	15,6	56.960
Sexo de la persona de referencia del hogar	Hombres	12,6	53.766
	Mujeres	17,1	48.594
Edad	<18 años	20,8	24.101
	18-44 años	16,2	31.890
	45-64 años	12,5	28.210
	65 y más años	10,5	18.158
Edad de la persona de referencia del hogar	<45 años	16,3	31.001
	45-64 años	14,8	50.790
	65 y más años	11,5	20.568
Nacionalidad	Española	11,5	73.491
	Extranjera	39,3	28.868
Total	Total	14,4	102.360

Comparativa

Tasa de bajos ingresos de la población total y umbral de pobreza 2022

	Tasa (en %)	Umbral*
UE-27¹	16,5	--
- Bulgaria (max.)	22,9	268,9
- Rep. Checa (min.)	10,2	607,3
España¹	20,4	840,7
CAPV²	16,5	996,0
Gipuzkoa	14,4	1.000,0

*Umbral: esta cifra representa el 60% de la mediana de los ingresos mensuales por unidad de consumo de las personas. La cifra expresada en la tabla refleja el umbral de riesgo de pobreza o bajos ingresos de un hogar formado por una persona adulta. Las cifras se expresan en euros de cada país.

Fuentes: (1) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022; (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022

Evolución

Tasa de bajos ingresos de la población total

	2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (%)
Gipuzkoa	16,8	15,6	16,4	14,4	▼ -13,9%
CAPV¹	15,4	18,5	17,7	16,6	▼ -6,2%
España²	20,8	22,2	21,5	20,4	▼ -5,1%
UE-27²	16,9	17,3	16,8	16,5	▼ -1,8%

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022; (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022

Umbrales de bajos ingresos (hogar formado por un adulto)

	2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (%)
Gipuzkoa	842,5	852,4	920,0	1.000,0	▲ +8,0%
CAPV¹	828,7	811,9	895,6	996,0	▲ +11,2%
España²	693,4	663,4	739,3	840,7	▲ +13,7%

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022; (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.2. Tasa de pobreza grave

Definición

La tasa bajos ingresos, también conocida como de riesgo de pobreza, es la proporción de personas que vive en hogares cuya renta neta equivalente es inferior al 40% de la renta mediana equivalente por unidad de consumo de las personas.

La mediana es el valor que, ordenando a todos los individuos de menor a mayor ingreso, deja una mitad de estos por debajo de dicho valor y a la otra mitad por encima.

La conversión de la renta del hogar a renta personal se realiza utilizando la escala de equivalencia de la OCDE corregida que pondera a la primera persona adulta del hogar con 1, al resto de personas adultas con 0,5 y a las menores de 14 años con 0,3.

Datos Gipuzkoa 2022

	Personas		Hogares	
	Tasa (en %)	Número	Tasa (en %)	Número
Pobreza grave	5,9	42.214	5,0	15.072

Cruces básicos

Tasa de pobreza grave y número de personas afectadas, según diversas características sociodemográficas

		Tasa (en %)	Número
Sexo	Hombres	6,1	21.284
	Mujeres	5,7	20.930
Sexo de la persona de referencia del hogar	Hombres	5,1	21.723
	Mujeres	7,2	20.491
Edad	<18 años	11,7	13.495
	18-44 años	7,9	15.599
	45-64 años	4,2	9.486
	65 y más años	2,1	3.634
Edad de la persona de referencia del hogar	<45 años	10,7	20.264
	45-64 años	5,0	17.143
	65 y más años	2,7	4.808
Nacionalidad	Española	3,4	21.528
	Extranjera	28,2	20.687
Total	Total	5,9	42.214

Comparativa

Tasa de pobreza grave de la población total y umbral de pobreza grave

	Tasa (en %)	Umbral*
UE-27¹	5,7	--
- Rumania (max.)	10,3	183,8
- Irlanda (min.)	2,2	968,7
España¹	8,9	560,4
CAPV²	4,9	664,0
Gipuzkoa	5,9	666,7

*Umbral: esta cifra representa el 40% de la mediana de los ingresos mensuales por unidad de consumo de las personas. La cifra expresada en la tabla refleja el umbral de riesgo de pobreza o bajos ingresos de un hogar formado por una persona adulta. Las cifras se expresan en euros de cada país.

Fuentes: (1) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022; (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022

Evolución

Tasa de pobreza grave de la población total

	2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (%)
Gipuzkoa	4,3	5,4	5,3	5,9	▲ +10,2%
CAPV¹	3,5	4,9	5,1	4,9	▼ -3,9%
España²	9,6	10,6	9,2	8,9	▼ -3,3%
UE-27²	5,8	6,5	5,9	5,7	▼ -3,4%

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022; (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022

Umbrales de pobreza grave (hogar formado por un adulto)

	2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (%)
Gipuzkoa	561,7	568,3	613,3	666,7	▲ +8,0%
CAPV¹	552,4	541,3	597,1	664,0	▲ +11,2%
España²	462,3	442,3	492,8	560,4	▲ +13,7%

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022; (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.3. Tasa de carencia material y social severa

Definición

Hasta 2020, este indicador, denominado “tasa de privación material severa” agrupaba a personas que vivían en hogares que declaraban no poder permitirse debido a dificultades económicas al menos 4 de los 9 ítems siguientes:

- (1) retrasos debido a dificultades económicas en el pago del alquiler o letra de la vivienda [eliminado en 2021: ...y recibos relacionados con el mantenimiento de la vivienda principal (luz, gas, contribución, etc.);
- (2) mantener la casa adecuadamente caliente;
- (3) afrontar un gasto imprevisto de 900 euros [anteriormente 800 euros];
- (4) una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos) al menos cada dos días [anteriormente: 3 veces por semana];
- (5) pagar unas vacaciones al menos una semana al año;
- (6) un coche;
- (7) [eliminado en 2021] una lavadora;
- (8) [eliminado en 2021] un televisor en color;
- (9) [eliminado en 2021] un teléfono (fijo o móvil).

En 2021 este indicador fue modificado y reorientado en el marco de los objetivos Europa 2030. En la nueva definición, este indicador pasa a denominarse “tasa de carencia material y social severa”, en lugar de 9 elementos de privación son 13, configurándose el indicador a partir de aquellas personas que carecen de al menos 7 de los 13. Entre los nuevos elementos que introduce este indicador están:

- (7) poder sustituir los muebles estropeados o viejos;
- (8) sustituir las ropas estropeadas por otras nuevas (que no sean de segunda mano);
- (9) tener dos pares de zapatos (o un par adecuado para cualquier época del año);
- (10) poder reunirse con amistades y/o familiares para comer o tomar algo al menos una vez al mes;
- (11) participar regularmente en actividades de ocio tales como deportes, cine, conciertos, etc.;
- (12) gastar una pequeña cantidad de dinero para uno mismo cada semana;
- (13) disponer de conexión a internet.

Datos Gipuzkoa 2022

	Personas		Hogares	
	Tasa (%)	Número	Tasa (%)	Número
[1] Retrasos pago vivienda	5,8	41.248	5,1	15.280
[2] Temperatura adecuada	5,8	40.960	5,9	17.804
[3] Gastos imprevistos 900	31,2	222.078	29,7	89.674
[4] Dieta equilibrada	3,8	27.330	3,4	10.229
[5] Vacaciones anuales	14,3	101.908	15,4	46.555
[6] Coche	10,1	71.720	13,5	40.689
[7] Sustitución muebles	13,8	98.375	15,9	48.016
[8] Sustitución ropa	1,6	11.721	1,8	5.419
[9] Dos pares de zapatos	1,2	8.332	1,0	3.036
[10] Reuniones sociales	2,6	18.662	2,2	6.630
[11] Actividades ocio	3,4	24.235	3,2	9.620
[12] Gastos propios	1,6	11.553	1,2	3.732
[13] Conexión internet	0,4	2.548	0,5	1.485
Privación material severa (7 de 13)	2,5	17.862	2,0	6.135

Cruces básicos

Tasa de carencia material y social severa de la población, según diversas características sociodemográficas

		Tasa (en %)	Número
Sexo	Hombres	2,2	7.564
	Mujeres	2,8	10.298
Sexo de la persona de referencia del hogar	Hombres	3,1	13.166
	Mujeres	1,6	4.696
Edad	<18 años	5,5	6.384
	18-44 años	2,4	4.771
	45-64 años	2,5	5.608
	65 y más años	0,6	1.099
Edad de la persona de referencia del hogar	<45 años	2,3	4.373
	45-64 años	3,5	12.020
	65 y más años	0,8	1.468
Nacionalidad	Española	1,1	6.841
	Extranjera	15,0	11.020
Total	Total	2,5	17.862

[Continúa]

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.3. Tasa de carencia material y social severa

[Continuación]

Comparativa

Tasa de carencia material y social severa de la población (7 ítems o más)

	Tasa (en %)
UE-27 ¹	6,7
- Rumanía (max.)	24,3
- Eslovenia (min.)	1,4
España ¹	7,7
CAPV ²	4,7
Gipuzkoa 2022	2,5

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022; (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022

Evolución

Tasa de diversos indicadores de privación material de la población

		2012	2014	2018	2022	Evol. 2018-22
[1] Retrasos pago vivienda	Gipuzkoa	5,9	4,5	5,3	5,8	▲
	España	10,9	12,5	9,4	13,2	▲
	UE-27	12,6	12,9	8,9	9,2	▲
[2] Temperatura adecuada	Gipuzkoa	6,1	8,4	9,1	5,8	▼
	España	9,1	11,1	9,1	17,1	▲
	UE-27	11,2	10,4	7,6	9,3	▲
[3] Gastos imprevistos 900*	Gipuzkoa	21,7	24,2	24,5	31,2	▲
	España	42,1	42,7	35,9	35,5	▼
	UE-27	40,0	39,0	32,2	31,5	▼
[4] Dieta equilibrada	Gipuzkoa	1,9	2,0	2,6	3,8	▲
	España	2,6	3,3	3,6	5,4	▲
	UE-27	11,2	9,7	7,4	8,3	▲
[5] Vacaciones anuales	Gipuzkoa	34,4	29,8	28,1	14,3	▼
	España	46,6	46,4	34,2	33,6	▼
	UE-27	40,5	37,6	29,2	28,6	▼
[6] Coche	Gipuzkoa	12,7	12,9	13,5	10,1	▼
	España	5,7	6,0	5,1	5,0	▼
	UE-27	8,6	8,2	6,5	5,9	▼

Tasa de carencia material y social severa de la población

	2012	2014	2018	2022
Gipuzkoa	5,2	5,2	6,9	2,5
CAPV ¹	5,8	5,2	5,6	4,7
España ²	5,8	7,1	5,4	7,7
UE-27 ²	10,2	9,1	6,1	6,7

Nota: los datos correspondientes al periodo 2012-2018 no son comparables a los del año 2022, debido al cambio metodológico operado en este indicador a partir de 2021.

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022; (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.4. Tasa de baja intensidad laboral

Definición

Definición del indicador previo a 2021: Este indicador expresa, como porcentaje con respecto a la población total, la proporción de personas de 0 a 59 años que viven en hogares con una baja intensidad laboral. Estos hogares son aquellos en los que las personas adultas de 18 a 59 años han trabajado menos de un 20% del total de su trabajo potencial (no se tienen en cuenta las personas que son estudiantes y tienen entre 18 y 24 años).

Nueva definición del indicador a partir de 2021: Este indicador expresa, como porcentaje con respecto a la población total, la proporción de personas en edad de trabajar (personas de 18 a 64 años, excluyendo a la población estudiante de 18 a 24 años, las personas jubiladas o retiradas, así como las personas inactivas entre 60 y 64 años cuya fuente principal de ingresos del hogar son las pensiones), que trabajaron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia. Esta variable no se aplica en el caso de las personas de 65 y más años.

Datos Gipuzkoa 2022

	Personas		Hogares*	
	Tasa (%)	Número	Tasa (%)	Número
Baja intensidad laboral	5,4	26.276	4,9	8.818

*Expresa la proporción o número de hogares con al menos una persona de 18 a 64 años que tienen una intensidad laboral menor del 20%.

Cruces básicos

Tasa de personas de 0 a 64 años que viven en hogares con una baja intensidad laboral, según diversas características sociodemográficas

		Tasa (en %)	Número
Sexo	Hombres	5,6	13.616
	Mujeres	5,3	12.659
Sexo de la persona de referencia del hogar	Hombres	4,4	12.981
	Mujeres	7,1	13.295
Edad	<18 años	5,6	6.515
	18-44 años	5,5	1.182
	45-59 años	4,8	15.297
Edad de la persona de referencia del hogar	<45 años	5,1	9.203
	45 y más años	5,6	17.073
Nacionalidad	Española	4,8	19.977
	Extranjera	9,1	6.299
Total	Total	5,4	26.276

Comparativa

Tasa de personas de 0 a 64 años que viven en hogares con una baja intensidad laboral

	Tasa (en %)
UE-27¹	8,3
- Bélgica (max.)	11,5
- Luxemburgo (min.)	3,5
España¹	8,7
CAPV²	7,8
Gipuzkoa	5,4

Fuentes: (1) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022; (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022.

Evolución

Tasa de personas de 0 a 64 años que viven en hogares con una baja intensidad laboral

	2012	2014	2018	2022
Gipuzkoa	9,3	8,4	5,7	5,4
CAPV¹	9,9	12,0	9,1	7,8
España²	14,3	17,1	10,7	8,7
UE-27²	10,2	11,1	8,8	8,3

Nota: los datos correspondientes al periodo 2012-2018 no son comparables a los del año 2022, debido al cambio metodológico operado en este indicador a partir de 2021.

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022. (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022.

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.5. Tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión (AROPE)

Definición

La tasa de riesgo de pobreza y exclusión social, también conocida como tasa AROPE por sus siglas en inglés (*at risk of poverty or social exclusion*) se creó en 2010, con el objetivo de medir la pobreza relativa en Europa, ampliando el concepto de la tasa de riesgo de pobreza, que sólo contempla los ingresos.

A nivel metodológico, en 2021 se produjo un cambio en la definición de este indicador. Desde este año, la tasa AROPE expresa la proporción de personas afectadas por al menos una de las siguientes situaciones:

- Bajos ingresos o riesgo de pobreza (60% mediana de los ingresos por unidad de consumo) [no cambia su definición con respecto al indicador anterior].
- Carencia material y social severa (personas que carecen de al menos 7 elementos dentro de un listado de 13) [nueva definición 2021].
- Baja intensidad laboral (personas de 0 a 59 años en hogares con una intensidad laboral menor del 20%) [nueva definición 2021].

Datos Gipuzkoa 2022

	Personas		Hogares	
	Tasa (%)	Número	Tasa (%)	Número
Riesgo de pobreza o bajos ingresos	14,4	102.360	14,6	43.944
Carencia material y social severa	2,5	17.862	2,0	6.135
Baja intensidad laboral	5,4	26.276	4,9	8.818
Tasa AROPE	15,9	113.245	15,9	48.048

Cruces básicos

Tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión y número de personas afectadas, según diversas características sociodemográficas

		Tasa (en %)	Personas afectadas
Sexo	Hombres	14,6	50.722
	Mujeres	17,1	62.523
Sexo de la persona de referencia del hogar	Hombres	14,3	61.072
	Mujeres	18,3	52.174
Edad	<18 años	22,4	25.948
	18-44 años	17,4	34.258
	45-64 años	15,1	34.035
	65 y más años	11,0	19.004
Edad de la persona de referencia del hogar	<45 años	17,3	32.970
	45-64 años	16,5	56.712
	65 y más años	13,2	23.563
Nacionalidad	Española	12,7	81.268
	Extranjera	43,5	31.977
Total	Total	15,9	113.245

Comparativa

Tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión de la población total

	Tasa (en %)
UE-27 ¹	21,6
- Rumanía (max.)	34,4
- Rep. Checa (min.)	11,8
España ¹	26,0
CAPV ²	19,5
Gipuzkoa	15,9

Fuentes: (1) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022; (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022.

Evolución

Tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión de la población total

	2012	2014	2018	2022
Gipuzkoa	22,7	19,5	19,2	15,9
CAPV ¹	19,9	22,7	20,7	19,5
España ²	27,2	29,2	26,1	26,0
UE-27 ²	24,9	24,5	21,6	21,6

Nota: los datos correspondientes al período 2012-2018 no son comparables a los del año 2022, debido al cambio metodológico operado en este indicador a partir de 2021.

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022. (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022.

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.6. Tasa de bajos ingresos de la población ocupada

Definición La tasa de bajos ingresos o de riesgo de pobreza de la población ocupada (*In work at-risk-of-poverty rate*) es la proporción de personas entre 18 y 64 años ocupadas (durante al menos siete meses en el año previo a la encuesta) con unos ingresos netos equivalentes inferiores al umbral de pobreza fijado en el 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo de las personas.

Datos Gipuzkoa 2022

	Tasa (en %)	Número
Bajos ingresos	7,0	20.350

Cruces básicos**Tasa de bajos ingresos de la población ocupada de 18 y más años y personas afectadas, según diversas características sociodemográficas**

		Tasa (en %)	Número
Sexo	Hombres	6,5	9.972
	Mujeres	7,4	10.378
Edad	18-34 años	4,7	2.685
	35-49 años	7,3	9.464
	50-64 años	7,7	8.201
Nacionalidad	Española	5,6	14.557
	Extranjera	17,5	5.793
Total	Total	7,0	20.350

Comparativa**Tasa de bajos ingresos de la población ocupada de 18 y más años**

	Tasa (en %)
UE-27¹	8,5
- Rumanía (max.)	14,3
- Finlandia (min.)	2,5
España¹	11,8
Gipuzkoa 2022	7,0

Fuentes: (1) Eurostat. EU-SILC. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022.

Evolución**Tasa de bajos ingresos de la población ocupada de 18 y más años**

	2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (%)
Gipuzkoa	7,5	6,8	10,3	7,0	▼ -32,0%
España¹	10,8	12,6	13,0	11,8	▼ -9,2%
UE-27¹	8,9	9,7	9,3	8,5	▼ -8,6%

Fuentes: (1) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.7. Brecha de la pobreza

Definición

El indicador de la brecha de la pobreza (BP) o, también llamado, de intensidad de la pobreza (en inglés, *relative median at risk of poverty gap*) es un indicador de Eurostat que expresa la diferencia existente entre el umbral de pobreza (medido a partir del 60% de los ingresos medianos equivalentes después de transferencias sociales) y la mediana de los ingresos por unidad de consumo de las personas que se encuentran por debajo de dicho umbral, expresado como porcentaje del umbral de pobreza.

Datos Gipuzkoa 2022

	% sobre el 60% de los ingresos medianos equivalentes
Brecha de la pobreza	27,8

Comparativa

	Brecha de la pobreza
UE-27¹	23,1
- Rumania (max.)	32,0
- Finlandia (min.)	14,8
España¹	27,8
CAPV²	21,4
Gipuzkoa 2022	27,8

Fuentes: (1) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022. (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022.

Evolución

	Brecha de la pobreza				Evolución 2018-22 (Dif.)
	2012	2014	2018	2022	
Gipuzkoa	20,5	19,8	20,7	27,8	▲ +7,1
CAPV	20,2	19,7	20,6	21,4	▲ +0,8
España	30,6	31,6	28,5	27,8	▼ -0,7
UE-27	23,8	25,3	24,5	23,1	▼ -1,4

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022. (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.8. La dificultad autopercibida para llegar a fin de mes

Definición Se trata de una variable subjetiva por medio de la cual pueden clasificarse tanto los hogares, como las personas que los integran en función del grado declarado de dificultad para llegar a fin de mes con los ingresos actuales del hogar.

Datos Gipuzkoa 2022	Personas		Hogares	
	Tasa (en %)	Número	Tasa (en %)	Número
[1] Con mucha dificultad	7,3	51.797	8,8	26.555
[2] Con dificultad	1,8	12.704	2,3	6.995
[3] Con cierta dificultad	6,5	46.307	7,9	23.906
[4] Con cierta facilidad	12,5	88.580	16,2	48.944
[5] Con facilidad	32,8	233.562	34,8	104.910
[6] Con mucha facilidad	39,1	278.494	30,0	90.567
Total	100,0	711.445	100,0	301.877

Cruces básicos Distribución de la población total en función de las dificultades del hogar para llegar a fin de mes, según diversas características sociodemográficas

		Mucha dificultad [1]+[2]	Cierta dificultad [3]	Cierta facilidad [4]	Mucha facilidad [5]+[6]
Sexo	Hombres	7,9	6,3	12,0	73,8
	Mujeres	10,1	6,7	12,9	70,2
Sexo de la persona de referencia	Hombres	7,4	6,2	12,4	74,0
	Mujeres	11,5	7,0	12,5	69,0
Edad	<18	12,6	7,5	13,2	66,8
	18-44	9,5	6,5	9,9	74,1
	45-64	7,2	5,0	12,5	75,4
	65 y más	8,7	7,9	14,8	68,6
Edad de la persona de referencia	<45	11,6	7,5	10,2	70,7
	45-64	7,4	4,9	12,3	75,4
	65 y más	9,6	8,5	15,1	66,8
Nacionalidad	Española	6,9	5,9	13,2	74,0
	Extranjera	28,3	12,2	5,6	54,0
Total	Total	9,1	6,5	12,5	72,0

Nota: Mucha dificultad: agrupa las categorías con mucha dificultad [1] y con dificultad [2]; Cierta dificultad [3]; Cierta facilidad [4]; Mucha facilidad: agrupa las categorías con facilidad [5] y con mucha facilidad [6].

Comparativa

Población total en hogares que expresan mucha dificultad para llegar a fin de mes

	Tasa (% sobre total personas)	Tasa (% sobre total personas por debajo umbral de la tasa de bajos ingresos) *
UE-27¹	6,8	19,0
- Grecia (max.)	36,8	72,9
-Luxemburgo (min.)	1,5	5,4
España¹	8,7	21,3
Gipuzkoa	7,3	38,0

Fuentes: (1) Eurostat. EU-SILC (European Union Statistics on Income and Living Conditions), 2022.

*Expresa la proporción de hogares situados por debajo del umbral de la tasa de bajos ingresos que manifiestan mucha dificultad [1] para llegar a fin de mes. La interpretación es la siguiente: en Gipuzkoa el 7,3% de la población vive en hogares que manifiestan mucha dificultad para llegar a fin de mes, si bien entre las personas que se encuentran en situación de bajos ingresos o riesgo de pobreza esta proporción se eleva a un 38%

Evolución

Tasa población en hogares que expresan mucha dificultad para llegar a fin de mes

	2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (Dif.)
Gipuzkoa	6,2	4,8	3,4	7,3	▲ +3,9
España¹	14,7	17,5	10,4	8,7	▼ -1,7
UE-27¹	11,6	11,8	7,5	6,8	▼ -0,7

Fuentes: (1) Eurostat. EU-SILC. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022

1. INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN LA METODOLOGÍA EU-SILC

1.9. Tasa de bajos ingresos desglosada por situación en cuanto a la vivienda

Definición

La tasa de bajos ingresos o de riesgo de pobreza es la proporción de personas que viven en hogares cuya renta neta equivalente es inferior al 60% de la renta mediana equivalente por unidad de consumo de las personas. Se trata, en sentido estricto, del indicador de bajos ingresos o riesgo de pobreza, pero con una desagregación diferente que agrupa, por una parte, a aquellas personas que o bien son propietarias de la vivienda en la que habitan o tienen la cesión gratuita de la propiedad y, por otra, a todas aquellas que viven en una vivienda alquilada.

Datos Gipuzkoa 2022

		Personas		Hogares	
		Tasa (%)	Número	Tasa (%)	Número
Tasa de bajos ingresos	En propiedad	9,3	52.096	11,6	27.782
	En alquiler	34,8	43.188	25,0	12.931
	Total	14,4	102.360	14,6	43.944
	Ratio alquiler/propiedad**	3,8	--	2,2	--

** Expresa el resultado de dividir la tasa de pobreza con tenencia de la vivienda en alquiler entre la tasa de pobreza con tenencia en propiedad.

Cruces básicos

Tasa de bajos ingresos desglosada por situación en cuanto a la vivienda, según diversas características sociodemográficas

		Tasa de bajos ingresos (% población)		
		Propiedad	Alquiler	Total
Sexo	Hombres	7,8	33,0	13,1
	Mujeres	10,6	37,0	15,6
Sexo de la persona de referencia	Hombres	8,3	31,2	12,6
	Mujeres	10,8	40,2	17,1
Edad	<18 años	8,0	61,5	20,8
	18-44 años	8,5	35,3	16,2
	45-64 años	9,6	21,1	12,5
	65 y más años	10,2	12,8	10,5
Edad de la persona de referencia	<45 años	2,6	40,1	16,3
	45-64 años	10,6	32,4	14,8
	65 y más años	11,5	10,9	11,5
Nacionalidad	Española	9,2	25,7	11,5
	Extranjera	13,0	44,2	39,3
Total	Total	9,3	34,8	14,4

Comparativa

	Tenencia vivienda	Tasa de bajos ingresos (% población)				
		Propiedad (%)	Propiedad	Alquiler	Total	Ratio alquiler/propiedad
UE-27 ¹		69,1	13,1	26,0	16,5	2,0
España ¹		76,0	16,4	38,1	20,4	2,3
CAPV ²		83,8	10,9	47,5	16,5	4,4
Gipuzkoa		79,1	9,3	34,8	14,4	3,8

Fuentes: (1) Eurostat. EU-SILC (European Union Statistics on Income and Living Conditions), 2022. (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022.

Evolución

		Tasa de bajos ingresos (% población)				
		2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (Dif.)
En propiedad	Gipuzkoa	13,1	11,9	9,8	9,3	▼ -0,5
	CAPV ¹	11,1	13,9	12,2	10,9	▼ -1,3
	España ²	17,1	18,3	17,3	16,4	▼ -0,9
	UE-27 ²	13,7	14,0	13,1	13,1	= 0,0
En alquiler	Gipuzkoa	43,2	41,2	48,0	34,8	▼ -13,2
	CAPV ¹	41,1	48,9	51,3	47,5	▼ -3,8
	España ²	41,8	44,7	41,2	38,1	▼ -3,1
	UE-27 ²	27,5	27,7	28,0	26,0	▼ -2,0

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022. (2) Eurostat. EU-SILC. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022

2. INCIDENCIA DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN EL SISTEMA DE INDICADORES DE LA FUNDACIÓN FOESSA

2.1. Sistema de indicadores de exclusión social

Definición

Elaborado por la fundación FOESSA está compuesto por un total de 37 indicadores que miden problemas o situaciones claras de exclusión social a partir de una concepción de la exclusión multidimensional, basada en tres grandes ejes y sus respectivas dimensiones: el eje económico (que abarca las dimensiones del empleo y el consumo), el eje político y de ciudadanía (que incluye las dimensiones política, educación, vivienda y salud) y el eje social y relacional (que contempla la ausencia de lazos sociales y las relaciones sociales perversas). La principal característica común de los indicadores propuestos es que tratan de reflejar problemas o situaciones de exclusión en distintos ámbitos, que implican, cada uno de ellos, una exclusión de carácter severo y que afecta, por tanto, a una proporción pequeña de hogares.

Indicadores de exclusión social agrupados en sus diversas dimensiones y ejes

Ejes	Dimensiones	Aspectos	Indicadores
Económico	Empleo	Exclusión de la relación salarial normalizada	I1 a I6 e I37
		Pobreza económica	I7
	Consumo	Privación	I8
		Retrasos en pagos	I36
Político y de ciudadanía	Política	Acceso efectivo a los derechos políticos	I9
		Abstencionismo y pasividad política	I10
	Educación	Acceso limitado a la educación	I11 a I13
	Vivienda	Acceso limitado a la vivienda	I14 a I21
	Salud	Acceso limitado a la salud	I22 a I27
Social (relacional)	Conflicto social	Conflictos familiares	I28 a I29
		Conductas asociales	I30 a I31
		Conductas delictivas	I32
	Aislamiento social	Sin apoyo familiar	I33
		Conflicto vecinal	I34
		Institucionalización	I35

Fuente: Ayala, L., Laparra, M. y Rodríguez, G. (coords.) (2022) Evolución de la cohesión social y consecuencias de la COVID-19 en España. Madrid: Fundación FOESSA.

Este sistema de medición ha sido empleado por la Fundación FOESSA a lo largo de los sucesivos informes basados en la Encuesta sobre Integración Social y Necesidades Sociales. La principal ventaja de esta aproximación es que se basa en unos indicadores de exclusión que no sólo tienen en cuenta los aspectos económicos y materiales, sino también el resto de las dimensiones (salud, vivienda, participación política y social) que inciden en la exclusión, a partir de una concepción multidimensional y procesual de ese fenómeno.

Es importante mencionar que, con el fin de mejorar su sistema de medición de las situaciones de exclusión social, la Fundación FOESSA ha realizado diversas transformaciones metodológicas³⁸ que, de manera muy resumida, se han plasmado en la incorporación de dos nuevos indicadores (el listado ha pasado de 35 a 37 indicadores) y la aplicación de un método diferente de ponderación de los indicadores a la hora de agregarlos en el Índice Sintético de Exclusión Social.

[Continúa]

³⁸ Es posible consultar los cambios en el capítulo "Metodología de la Encuesta EINSFOESSA y cuestionarios" (páginas 640 a 650) del [Informe](#) "Evolución de la cohesión social y consecuencias de la COVID-19 en España.

2. INCIDENCIA DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN EL SISTEMA DE INDICADORES DE LA FUNDACIÓN FOESSA

2.1. Sistema de indicadores de exclusión social

Datos Gipuzkoa 2022

Indicadores FOESSA de exclusión social. Datos relativos y absolutos para personas y hogares

	Personas		Hogares	
	Tasa	Nº	Tasa	Nº
1. Hogares cuya persona principal está en paro desde hace un año o más. Se trata de la persona que desde el punto de vista económico aporta una cuantía mayor de ingresos al hogar.	1,0	7.433	1,2	3.627
2. Hogares cuya persona principal tiene un empleo de exclusión (sin contrato de trabajo). Si bien en el sistema de indicadores original esta variable pretendía identificar a personas principales con empleos que, por su actividad, pueden calificarse de exclusión (venta ambulante, recogedores de cartón, etc.), en la operación realizada en Gipuzkoa, al no haberse detectado tales situaciones, se ha optado por modificar el indicador y equiparar el empleo de exclusión a empleo vinculado a un salario extremadamente bajo con relación a las horas trabajadas.	0,6	4.170	0,6	1.728
3. Hogares cuya persona principal tiene un empleo irregular (sin contrato y/o sin cobertura de la Seguridad Social)	0,1	724	0,1	241
4. Hogares sin personas ocupadas, ni pensionistas con prestaciones contributivas, ni con prestaciones contributivas por desempleo	2,7	19.529	2,7	8.123
5. Hogares con al menos una persona desempleada sin formación ocupacional en el último año	6,7	47.684	5,1	15.530
6. Hogares con todas las personas activas desempleadas. Se trata de hogares en los que ninguno de los miembros con edades comprendidas entre los 16 y 64 años, está ocupado.	3,4	24.200	2,9	8.619
37. [Nuevo indicador] Hogares cuya persona principal es activa desde el punto de vista del empleo y se encuentra en inestabilidad laboral grave. Esto es, en el último año ha tenido 3 o más contratos o ha trabajado para 3 o más empresas o ha estado 3 o más meses en situación de desempleo.	6,5	46.400	5,4	16.281
7. Hogares en pobreza grave: ingresos inferiores al 40% de la renta mediana equivalente. Este indicador se ha elaborado siguiendo la metodología EU-SILC de Eurostat para calcular los ingresos medianos equivalentes. En el caso de Gipuzkoa, para un hogar compuesto por una persona este umbral se situaría en 666,7 euros/mes.	5,9	42.214	5,0	15.072
8. Hogares en los que existe privación de al menos un bien considerado básico. Se incluyen los siguientes equipamientos: agua corriente, agua caliente, energía eléctrica, evacuación aguas sucias, baño completo, cocina, frigorífico, lavadora.	0,1	420	0,1	420
36. [Nuevo indicador] Hogares con acumulación de deudas. Hogares que se han retrasado dos o más veces al año en el pago de la hipoteca o alquiler o en el pago de los suministros energéticos o en el pago de otros préstamos y no cuentan con ahorros.	2,3	16.395	1,9	5.839
9. Hogares con personas sin derecho a elegir a sus representantes políticos y a ser elegido. Hogares con alguna persona de 18 o más años de nacionalidad extracomunitaria (sin convenio de reciprocidad).	8,4	59.475	6,0	18.106
10. Hogares con alguna persona sin capacidad efectiva de ser considerada y de influir en el proceso de toma de decisiones: no participan en las elecciones – por falta de interés o porque piensan que no sirve para nada– y no son miembros de ninguna entidad ciudadana.	4,5	32.356	5,1	15.275
11. Hogares con personas de 3 a 15 años no escolarizadas.	0,8	5.914	0,5	1.655
12. Hogares en los que todas las personas de 16 a 65 años tienen menos de graduado escolar o equivalente..	1,9	13.671	2,6	7.926
13. Hogares con alguna persona de 65 o más años con menos de 5 años de escolarización.	2,5	18.122	3,1	9.329
14. Hogares alojados en infraviviendas: chabola, bajera, barracón, prefabricado o similar.	0,03	218	0,04	109

[Continúa]

2. INCIDENCIA DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN EL SISTEMA DE INDICADORES DE LA FUNDACIÓN FOESSA

2.1. Sistema de indicadores de exclusión social

Datos Gipuzkoa 2022

Indicadores FOESSA de exclusión social. Datos relativos y absolutos para personas y hogares

	Personas		Hogares	
	Tasa	Nº	Tasa	Nº
15. Hogares en viviendas con deficiencias graves en la construcción o ruina o grave deterioro.	1,3	9.333	1,3	4.000
16. Hogares en viviendas con humedades, suciedad, olores (insalubridad)	4,2	29.642	3,9	11.787
17. Hogares que sufren hacinamiento (<15m ² por persona)	4,7	33.419	2,5	7.469
18. Hogares con tenencia de la vivienda en precario: facilitada gratuitamente por otras personas o instituciones, realquilada, ocupada ilegalmente, haber sufrido algún tipo de amenaza de expulsión de la vivienda.	0,7	5.246	0,6	1.690
19. Hogares en viviendas situadas en un entorno muy degradado y/o barrio conflictivo. En el caso de Gipuzkoa este indicador se ha construido a partir de la existencia de al menos cuatro de las siguientes cinco situaciones: delincuencia o vandalismo, poca limpieza en las calles, pocas zonas verdes, malas comunicaciones y contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales en la zona producidos por la industria o el tráfico	2,4	16.794	1,9	5.718
20. Hogares con personas con discapacidad en la vivienda y con barreras arquitectónicas dentro de la misma	1,1	7.602	1,3	3.862
21. Hogares con gastos excesivos de la vivienda (ingresos – gastos vivienda < umbral pobreza grave). Se han considerado como gastos de la vivienda aquellos derivados exclusivamente del pago de la letra de la hipoteca o el alquiler.	8,1	57.961	6,7	20.275
22. Hogares con alguna persona sin cobertura sanitaria	1,0	7.184	0,6	1.710
23. Hogares en los que alguien ha pasado hambre con frecuencia en los últimos 10 años o la están pasando ahora mismo	0,5	3.435	0,6	1.694
24. Hogares en los que todos los adultos sufren discapacidad, enfermedad crónica o problemas graves de salud, que les generan limitaciones para las actividades de la vida diaria	0,9	6.521	2,0	6.122
25. Hogares con alguna persona dependiente que necesita ayuda o cuidados de otra persona para realizar las actividades de la vida diaria y que no la reciben.	1,2	8.789	1,0	2.941
26. Hogares con alguna persona enferma grave o crónica que no ha recibido asistencia médica para esa enfermedad. Se ha considerado como personas enfermas aquellas cuya salud es definida como mala o muy mala.	1,0	7.140	1,1	3.269
27. Hogares que han dejado de comprar medicinas, seguir tratamientos o dietas por problemas económicos.	3,6	25.465	4,3	12.886
28. Hogares en los que alguien ha recibido o recibe malos tratos físicos o psicológicos en los últimos 10 años.	2,2	15.708	2,8	8.559
29. Hogares en los que hay relaciones muy malas, malas o más bien malas entre los miembros del hogar	0,5	3.418	0,3	962
30. Hogares con personas que tienen o han tenido problemas con el alcohol, otras drogas o juego en los últimos 10 años.	1,6	11.454	2,0	6.027
31. Hogares en los que hay alguien que ha sido o está a punto de ser madre adolescente, en los último 10 años.	0,2	1.466	0,1	293
32. Hogares con personas que tienen o han tenido problemas con la justicia (antecedentes penales) en los 10 últimos años	0,4	2.934	0,6	1.768

[Continúa]

2. INCIDENCIA DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN EL SISTEMA DE INDICADORES DE LA FUNDACIÓN FOESSA

2.1. Sistema de indicadores de exclusión social

Datos Gipuzkoa 2022

Indicadores FOESSA de exclusión social. Datos relativos y absolutos para personas y hogares

	Personas		Hogares	
	Tasa	Nº	Tasa	Nº
33. Hogares sin relaciones en el hogar que no tienen ningún apoyo personal para situaciones de enfermedad o dificultad.	1,9	13.456	4,2	12.726
34. Hogares con relaciones muy malas o malas con los vecinos del barrio	0,1	626	0,2	626
35. Hogares con personas que residen en instituciones: centros de drogodependencia, hospitales y pisos psiquiátricos, centros de menores, centros para transeúntes o mujeres*	1,8	12.731	2,0	5.965

Comparativa

Indicadores FOESSA de exclusión social. Tasa (en % de la población)

	España 2021	CAPV 2021	Gipuzkoa 2022		España 2021	CAPV 2021	Gipuzkoa 2022
1. Persona principal en paro 1 ó más años	4,6	6,5	1,0	18. Tenencia de la vivienda en precario	4,8	2,5	0,7
2. Persona principal con empleo sin contrato	1,5	0,7	0,6	19. Hogares en entorno degradado y/o barrio conflictivo	2,1	1,2	2,4
3. Persona principal con empleo irregular	1,0	1,7	0,1	20. Hogares con barreras arquitectónicas	2,5	0,9	1,1
4. Hogares sin ocupados ni pensionistas	6,9	3,0	2,7	21. Hogares con gastos excesivos	16,8	15,2	8,1
5. Hogares con parados sin formación ocupacional	9,8	7,7	6,7	22. Hogares con alguien sin cobertura sanitaria	0,7	0,1	1,0
6. Hogares con todas las personas activas desempleadas	11,1	9,7	3,4	23. Hogares pasan o han pasado hambre	2,8	1,2	0,5
37. Hogares con inestabilidad laboral grave	11,1	13,8	6,5	24. Todos discapacidad, enfermedad o dependencia	2,6	4,1	0,9
7. Hogares en situación pobreza extrema (30%)	12,8	6,0	5,9	25. Hogares con dependientes sin ayuda	1,2	1,1	1,2
8. Hogares que carecen de algún bien básico	2,6	0,3	0,1	26. Hogares con enfermos no van médico	2,2	1,4	1,0
36. Hogares con retrasos en los pagos	5,8	2,8	2,3	27. Hogares limitan gasto farmacéutico/alimentación	14,9	9,2	3,6
9. Hogares con extranjeros/as no comunitarias de +18	8,7	8,6	8,4	28. Alguien recibe o ha recibido maltrato	3,7	2,7	2,2
10. Hogares no participan elecciones/asociaciones	6,5	5,1	4,5	29. Hogares malas relaciones entre sus miembros	1,8	0,0	0,5
11. Hogares con personas 3-15 años no escolarizadas	1,8	1,8	0,8	30. Hogares con problemas adicciones	2,5	1,0	1,6
12. Hogares con personas 16-64 años sin estudios	7,0	2,3	1,9	31. Alguien madre adolescente	2,4	1,9	0,2
13. Hogares con persona de 65+ años analfabeta	5,8	2,7	2,5	32. Hogares con problemas justicia	1,2	0,4	0,4
14. Hogares en infraviviendas	0,1	0,3	0,0	33. Hogares con personas sin apoyo	2,2	2,1	1,9
15. Hogares en viviendas con deficiencias graves	1,9	1,1	1,3	34. Hogares con muy malas relaciones vecinales	0,5	0,1	0,1
16. Hogares con situación de insalubridad	8,2	4,7	4,2	35. Hogares con personas en instituciones	0,3	0,2	1,8
17. Hacinamiento (<15 m ² útiles por persona)	8,7	7,2	4,7				

Fuente: Comité Técnico de la Fundación FOESSA (coord.) (2022), "Informe sobre exclusión y desarrollo social en Euskadi. Resultados de la Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales 2021" Fundación FOESSA.

2. INCIDENCIA DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL SEGÚN EL SISTEMA DE INDICADORES DE LA FUNDACIÓN FOESSA

2.2. Incidencia de distintos procesos de exclusión social

Definición	A partir del sistema de indicadores de exclusión social elaborado por la Fundación FOESSA y su organización en tres ejes y seis dimensiones, pueden identificarse distintos procesos de exclusión social en base a la incidencia de al menos una de las situaciones descritas en los indicadores que componen cada dimensión.																																																																																																																																																						
Datos Gipuzkoa 2022	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">Personas</th> <th colspan="3">Hogares</th> </tr> <tr> <th>Tasa (%)</th> <th>Nº</th> <th></th> <th>Tasa (%)</th> <th>Nº</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Exclusión del empleo</td> <td>13,1</td> <td>93.438</td> <td></td> <td>10,9</td> <td>32.861</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. Exclusión del consumo</td> <td>8,1</td> <td>57.625</td> <td></td> <td>7,2</td> <td>21.806</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. Exclusión política</td> <td>12,2</td> <td>86.553</td> <td></td> <td>10,5</td> <td>31.622</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. Exclusión de la educación</td> <td>5,1</td> <td>35.983</td> <td></td> <td>6,0</td> <td>18.047</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. Exclusión de la vivienda</td> <td>17,9</td> <td>127.168</td> <td></td> <td>14,8</td> <td>44.590</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. Exclusión de la salud</td> <td>8,0</td> <td>56.888</td> <td></td> <td>9,0</td> <td>27.128</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7. Conflicto social</td> <td>4,2</td> <td>29.564</td> <td></td> <td>4,9</td> <td>14.817</td> <td></td> </tr> <tr> <td>8. Aislamiento social</td> <td>3,6</td> <td>25.564</td> <td></td> <td>6,0</td> <td>18.068</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										Personas			Hogares			Tasa (%)	Nº		Tasa (%)	Nº		1. Exclusión del empleo	13,1	93.438		10,9	32.861		2. Exclusión del consumo	8,1	57.625		7,2	21.806		3. Exclusión política	12,2	86.553		10,5	31.622		4. Exclusión de la educación	5,1	35.983		6,0	18.047		5. Exclusión de la vivienda	17,9	127.168		14,8	44.590		6. Exclusión de la salud	8,0	56.888		9,0	27.128		7. Conflicto social	4,2	29.564		4,9	14.817		8. Aislamiento social	3,6	25.564		6,0	18.068																																																																										
	Personas			Hogares																																																																																																																																																			
	Tasa (%)	Nº		Tasa (%)	Nº																																																																																																																																																		
1. Exclusión del empleo	13,1	93.438		10,9	32.861																																																																																																																																																		
2. Exclusión del consumo	8,1	57.625		7,2	21.806																																																																																																																																																		
3. Exclusión política	12,2	86.553		10,5	31.622																																																																																																																																																		
4. Exclusión de la educación	5,1	35.983		6,0	18.047																																																																																																																																																		
5. Exclusión de la vivienda	17,9	127.168		14,8	44.590																																																																																																																																																		
6. Exclusión de la salud	8,0	56.888		9,0	27.128																																																																																																																																																		
7. Conflicto social	4,2	29.564		4,9	14.817																																																																																																																																																		
8. Aislamiento social	3,6	25.564		6,0	18.068																																																																																																																																																		
Cruces básicos	<p style="text-align: center;">Tasa de personas en hogares afectados por diversas dimensiones de exclusión social, según diversas características sociodemográficas</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> <th>7</th> <th>8</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Sexo</td> <td>Hombres</td> <td>13,7</td> <td>8,2</td> <td>12,6</td> <td>5,0</td> <td>18,4</td> <td>7,3</td> <td>4,2</td> <td>3,4</td> </tr> <tr> <td>Mujeres</td> <td>12,6</td> <td>8,0</td> <td>11,8</td> <td>5,1</td> <td>17,4</td> <td>8,7</td> <td>4,1</td> <td>3,8</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Sexo de la persona pal.</td> <td>Hombres</td> <td>12,6</td> <td>7,2</td> <td>13,8</td> <td>5,8</td> <td>18,6</td> <td>6,5</td> <td>3,0</td> <td>3,5</td> </tr> <tr> <td>Mujeres</td> <td>14,0</td> <td>9,5</td> <td>9,7</td> <td>3,9</td> <td>16,7</td> <td>10,2</td> <td>5,9</td> <td>3,8</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Edad</td> <td><18 años</td> <td>17,5</td> <td>14,8</td> <td>15,5</td> <td>2,7</td> <td>29,4</td> <td>6,0</td> <td>2,5</td> <td>0,9</td> </tr> <tr> <td>18-44 años</td> <td>18,3</td> <td>10,9</td> <td>17,9</td> <td>2,8</td> <td>21,2</td> <td>7,5</td> <td>4,6</td> <td>2,3</td> </tr> <tr> <td>45-64 años</td> <td>13,8</td> <td>6,0</td> <td>10,6</td> <td>4,3</td> <td>15,6</td> <td>7,3</td> <td>4,7</td> <td>3,5</td> </tr> <tr> <td>65 y más años</td> <td>3,5</td> <td>3,2</td> <td>5,3</td> <td>10,2</td> <td>9,4</td> <td>10,8</td> <td>4,1</td> <td>7,0</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Edad de la persona pal.</td> <td><45 años</td> <td>19,4</td> <td>14,7</td> <td>20,9</td> <td>3,8</td> <td>24,8</td> <td>6,9</td> <td>4,7</td> <td>1,8</td> </tr> <tr> <td>45-64 años</td> <td>14,6</td> <td>6,8</td> <td>10,4</td> <td>3,6</td> <td>17,9</td> <td>6,7</td> <td>3,9</td> <td>2,7</td> </tr> <tr> <td>65 y más años</td> <td>3,6</td> <td>3,5</td> <td>6,2</td> <td>9,1</td> <td>10,4</td> <td>11,7</td> <td>4,1</td> <td>7,3</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Nacionalidad</td> <td>Española</td> <td>10,2</td> <td>4,9</td> <td>5,4</td> <td>4,6</td> <td>15,1</td> <td>7,2</td> <td>4,1</td> <td>4,0</td> </tr> <tr> <td>Extranjera</td> <td>38,7</td> <td>35,8</td> <td>70,9</td> <td>8,6</td> <td>41,9</td> <td>14,7</td> <td>4,9</td> <td>0,4</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>Total</td> <td>13,1</td> <td>8,1</td> <td>12,2</td> <td>5,1</td> <td>17,9</td> <td>8,0</td> <td>4,2</td> <td>3,6</td> </tr> </tbody> </table>											1	2	3	4	5	6	7	8	Sexo	Hombres	13,7	8,2	12,6	5,0	18,4	7,3	4,2	3,4	Mujeres	12,6	8,0	11,8	5,1	17,4	8,7	4,1	3,8	Sexo de la persona pal.	Hombres	12,6	7,2	13,8	5,8	18,6	6,5	3,0	3,5	Mujeres	14,0	9,5	9,7	3,9	16,7	10,2	5,9	3,8	Edad	<18 años	17,5	14,8	15,5	2,7	29,4	6,0	2,5	0,9	18-44 años	18,3	10,9	17,9	2,8	21,2	7,5	4,6	2,3	45-64 años	13,8	6,0	10,6	4,3	15,6	7,3	4,7	3,5	65 y más años	3,5	3,2	5,3	10,2	9,4	10,8	4,1	7,0	Edad de la persona pal.	<45 años	19,4	14,7	20,9	3,8	24,8	6,9	4,7	1,8	45-64 años	14,6	6,8	10,4	3,6	17,9	6,7	3,9	2,7	65 y más años	3,6	3,5	6,2	9,1	10,4	11,7	4,1	7,3	Nacionalidad	Española	10,2	4,9	5,4	4,6	15,1	7,2	4,1	4,0	Extranjera	38,7	35,8	70,9	8,6	41,9	14,7	4,9	0,4	Total	Total	13,1	8,1	12,2	5,1	17,9	8,0	4,2	3,6
		1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																																														
Sexo	Hombres	13,7	8,2	12,6	5,0	18,4	7,3	4,2	3,4																																																																																																																																														
	Mujeres	12,6	8,0	11,8	5,1	17,4	8,7	4,1	3,8																																																																																																																																														
Sexo de la persona pal.	Hombres	12,6	7,2	13,8	5,8	18,6	6,5	3,0	3,5																																																																																																																																														
	Mujeres	14,0	9,5	9,7	3,9	16,7	10,2	5,9	3,8																																																																																																																																														
Edad	<18 años	17,5	14,8	15,5	2,7	29,4	6,0	2,5	0,9																																																																																																																																														
	18-44 años	18,3	10,9	17,9	2,8	21,2	7,5	4,6	2,3																																																																																																																																														
	45-64 años	13,8	6,0	10,6	4,3	15,6	7,3	4,7	3,5																																																																																																																																														
	65 y más años	3,5	3,2	5,3	10,2	9,4	10,8	4,1	7,0																																																																																																																																														
Edad de la persona pal.	<45 años	19,4	14,7	20,9	3,8	24,8	6,9	4,7	1,8																																																																																																																																														
	45-64 años	14,6	6,8	10,4	3,6	17,9	6,7	3,9	2,7																																																																																																																																														
	65 y más años	3,6	3,5	6,2	9,1	10,4	11,7	4,1	7,3																																																																																																																																														
Nacionalidad	Española	10,2	4,9	5,4	4,6	15,1	7,2	4,1	4,0																																																																																																																																														
	Extranjera	38,7	35,8	70,9	8,6	41,9	14,7	4,9	0,4																																																																																																																																														
Total	Total	13,1	8,1	12,2	5,1	17,9	8,0	4,2	3,6																																																																																																																																														
Comparativa	<p style="text-align: center;">Tasa de personas en hogares afectados por diversas dimensiones de exclusión social</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>España 2021</th> <th>CAPV 2021</th> <th>Gipuzkoa 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Exclusión del empleo</td> <td>24,7</td> <td>22,1</td> <td>13,1</td> </tr> <tr> <td>Exclusión del consumo</td> <td>17,6</td> <td>7,8</td> <td>8,1</td> </tr> <tr> <td>Exclusión política</td> <td>14,5</td> <td>13,6</td> <td>12,2</td> </tr> <tr> <td>Exclusión de la educación</td> <td>13,2</td> <td>6,6</td> <td>5,1</td> </tr> <tr> <td>Exclusión de la vivienda</td> <td>24,2</td> <td>17,2</td> <td>17,9</td> </tr> <tr> <td>Exclusión de la salud</td> <td>17,0</td> <td>11,7</td> <td>8,0</td> </tr> <tr> <td>Conflicto social</td> <td>9,7</td> <td>4,9</td> <td>4,2</td> </tr> <tr> <td>Aislamiento social</td> <td>2,9</td> <td>2,3</td> <td>3,6</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Comité Técnico de la Fundación FOESSA (coord.) (2022), "Informe sobre exclusión y desarrollo social en Euskadi. Resultados de la Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales 2021". Fundación FOESSA.</p>										España 2021	CAPV 2021	Gipuzkoa 2022	Exclusión del empleo	24,7	22,1	13,1	Exclusión del consumo	17,6	7,8	8,1	Exclusión política	14,5	13,6	12,2	Exclusión de la educación	13,2	6,6	5,1	Exclusión de la vivienda	24,2	17,2	17,9	Exclusión de la salud	17,0	11,7	8,0	Conflicto social	9,7	4,9	4,2	Aislamiento social	2,9	2,3	3,6																																																																																																										
	España 2021	CAPV 2021	Gipuzkoa 2022																																																																																																																																																				
Exclusión del empleo	24,7	22,1	13,1																																																																																																																																																				
Exclusión del consumo	17,6	7,8	8,1																																																																																																																																																				
Exclusión política	14,5	13,6	12,2																																																																																																																																																				
Exclusión de la educación	13,2	6,6	5,1																																																																																																																																																				
Exclusión de la vivienda	24,2	17,2	17,9																																																																																																																																																				
Exclusión de la salud	17,0	11,7	8,0																																																																																																																																																				
Conflicto social	9,7	4,9	4,2																																																																																																																																																				
Aislamiento social	2,9	2,3	3,6																																																																																																																																																				

2. INCIDENCIA DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL, SEGÚN EL SISTEMA DE INDICADORES DE LA FUNDACIÓN FOESSA

2.3. Índice de exclusión social

Definición

Se trata de un indicador sintético que expresa, a partir de la agregación de 37 indicadores que miden situaciones carenciales, la distribución de hogares o personas ante la exclusión social. En 2021 la metodología para su cálculo ha sido modificada.

En la serie de 2007 a 2018 a la hora de dar un peso específico a cada uno de los indicadores, se optaba por utilizar el inverso de las frecuencias ($1 / f(x)$) como punto de partida. De este modo, se entendía que, cuanto más estricto es el umbral en un indicador, menor es la frecuencia de éste y, por lo tanto, mayor la gravedad del problema o carencia recogida. El Índice Sintético de Exclusión Social (ISES) se construía con estos datos de forma que la puntuación mínima para un individuo era 0 y la media, para el conjunto de la sociedad en el año de referencia, era igual a 1, dependiendo la puntuación máxima de la acumulación de indicadores en el peor de los casos.

En la nueva serie que se aplica ahora a partir de la encuesta 2021, la ponderación de cada indicador se construye en base al Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM). Se calcula la distancia asignada a cada uno de los indicadores respecto del punto de integración (aquel que se corresponde con la población en la que no se ha detectado ninguno de los problemas en los que el valor en todos los indicadores es igual a 0) en el eje 1, que es el que mayor explicación aporta al modelo. Una vez calculadas las distancias, se normaliza la distribución para que la media del ISES para el conjunto de la población sea igual a 1, calculando el valor proporcional para cada una de las ponderaciones. Una de las principales ventajas de este cambio metodológico es contar con un nuevo sistema, más riguroso, basado en una herramienta estadística más robusta, que viene a legitimar los análisis anteriores, corrigiendo algunas de las disfuncionalidades que aparecían con el sistema anterior.

Datos Gipuzkoa 2018

	Personas		Hogares	
	Tasa (%)	Nº	Tasa (%)	Nº
Integración	59,0	419.939	59,2	178.856
Integración precaria	24,9	176.928	27,1	81.927
Exclusión moderada	6,4	45.653	5,3	15.993
Exclusión severa	9,7	68.925	8,3	25.101
Total	100,0	711.445	100,0	301.877

Cruces básicos

Distribución de la población función de la incidencia de la exclusión social, según diversas características sociodemográficas (Porcentajes horizontales)

		Integración	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa
Sexo	Hombres	60,0	23,2	6,7	10,2
	Mujeres	58,1	26,5	6,2	9,2
Sexo de la persona pal.	Hombres	59,1	23,9	7,3	9,7
	Mujeres	58,9	26,3	5,1	9,7
Edad	<18 años	57,5	19,8	6,3	16,4
	18-44 años	55,5	22,8	9,0	12,7
	45-64 años	59,4	24,4	7,6	8,6
	65 y más años	63,6	31,2	2,0	3,2
Edad de la persona pal.	<45 años	53,6	22,5	9,2	14,7
	45-64 años	60,3	23,4	6,9	9,3
	65 y más años	62,3	30,2	2,5	5,0
Nacionalidad	Española	64,2	24,6	5,4	5,8
	Extranjera	14,4	27,2	15,0	43,4
Total		59,0	24,9	6,4	9,7

[Continúa]

[Continuación]

2.3. INCIDENCIA DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL, SEGÚN EL SISTEMA DE INDICADORES DE LA FUNDACIÓN FOESSA**2.3. Índice de exclusión social**

Comparativa

Distribución de la población en función de la incidencia de la exclusión social

	España 2021¹	CAPV 2021¹	Gipuzkoa 2022
Integración	42,2	57,7	59,0
Integración precaria	34,4	26,1	24,9
Exclusión moderada	10,7	7,3	6,4
Exclusión severa	12,7	9,0	9,7
Total	100,0	100,0	100,0

Fuente: (1) Comité Técnico de la Fundación FOESSA (coord.) (2022), "Informe sobre exclusión y desarrollo social en Euskadi. Resultados de la Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales 2021". Fundación FOESSA.

3. INDICADORES DE DESIGUALDAD SOCIAL

3.1. Coeficiente de Gini

Definición

Es una medida utilizada para evaluar la desigualdad social a partir de los ingresos disponibles. Concretamente es la relación entre el peso acumulado de la población distribuida según su renta y el peso acumulado de la renta de la que dispone, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$G = \left| 1 - \sum_{k=0}^{k=n-1} (X_{k+1} - X_k)(Y_{k+1} - Y_k) \right|$$

Siendo:

X=proporción acumulada de población afectada.

Y=proporción acumulada de renta o ingresos,

El valor del coeficiente de Gini es un número comprendido entre 0 y 1, en donde 0 expresa una igualdad perfecta (todas las personas tienen los mismos ingresos) y 1 se corresponde con la perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y las demás ninguno). En este estudio los datos se presentan en porcentajes, por tanto, el valor mínimo es 0 y el máximo 100.

Datos Gipuzkoa 2022

	Gipuzkoa 2022
Coeficiente de Gini	23,04

Comparativa

	Coeficiente de Gini
UE-27¹	29,6
- Bulgaria (max.)	38,4
- Eslovaquia (min.)	21,2
España¹	32,0
CAPV²	26,9
Gipuzkoa	23,0

Fuentes: (1) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions 2022. (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022.

Coeficiente de Gini en los países de la UE-27 (ordenados de menor a mayor)

	Coeficiente de Gini		Coeficiente de Gini
Eslovaquia	21,2	Chipre	29,4
Eslovenia	23,1	Luxemburgo	29,5
Chequia	24,8	UE-27	29,6
Bélgica	24,9	Francia	29,8
Países Bajos	26,3	Malta	31,1
Polonia	26,3	Grecia	31,4
Finlandia	26,6	Estonia	31,9
Hungría	27,4	España	32,0
Suecia	27,6	Portugal	32,0
Dinamarca	27,7	Rumanía	32,0
Austria	27,8	Italia	32,7
Irlanda	27,9	Letonia	34,3
Croacia	28,5	Lituania	36,2
Alemania	28,8	Bulgaria	38,4

Fuente: Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions. 2022

Evolución

	2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (Dif)
Gipuzkoa	27,2	26,3	25,3	23,0	▼ -2,3
CAPV¹	25,3	27,1	26,7	26,9	▲ +0,2
España²	34,2	34,7	33,2	32,0	▼ -1,2
UE-27²	30,4	30,9	30,4	29,6	▼ -0,8

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022. (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022

3. INDICADORES DE DESIGUALDAD SOCIAL

3.2. Relación S80/S20

Definición	Este indicador (en inglés, <i>Income quintile share ratio</i> –S80/S20–) expresa el cociente entre los ingresos totales percibidos por el 20% de personas con unos ingresos equivalentes más altos y los percibidos por el 20% con los ingresos equivalentes más bajos.																																																																																																																																																															
Datos Gipuzkoa 2022	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="5">Gipuzkoa 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Relación S80/S20</td> <td colspan="5">3,52</td> </tr> </tbody> </table> <p>Completan este indicador los datos sobre la distribución por quintiles de los ingresos totales de la población. En relación, por ejemplo, al primer quintil, su interpretación debe hacerse del siguiente modo: el 20% de la población con unos ingresos más bajos tienen el 9,2% de los ingresos totales para Gipuzkoa. La división entre el quinto quintil y el primero expresa la relación S80/S20.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1^{er} quintil</th> <th>2^o quintil</th> <th>3^{er} quintil</th> <th>4^o quintil</th> <th>5^o quintil</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gipuzkoa 2022</td> <td>9,2</td> <td>15,5</td> <td>19,4</td> <td>23,7</td> <td>32,2</td> </tr> </tbody> </table>							Gipuzkoa 2022					Relación S80/S20	3,52						1 ^{er} quintil	2 ^o quintil	3 ^{er} quintil	4 ^o quintil	5 ^o quintil	Gipuzkoa 2022	9,2	15,5	19,4	23,7	32,2																																																																																																																																		
	Gipuzkoa 2022																																																																																																																																																															
Relación S80/S20	3,52																																																																																																																																																															
	1 ^{er} quintil	2 ^o quintil	3 ^{er} quintil	4 ^o quintil	5 ^o quintil																																																																																																																																																											
Gipuzkoa 2022	9,2	15,5	19,4	23,7	32,2																																																																																																																																																											
Comparativa	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="5">Relación S80/S20</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>UE-27¹</td> <td colspan="5">4,7</td> </tr> <tr> <td>- Bulgaria (max.)</td> <td colspan="5">7,3</td> </tr> <tr> <td>- Eslovaquia (min.)</td> <td colspan="5">3,1</td> </tr> <tr> <td>España¹</td> <td colspan="5">5,6</td> </tr> <tr> <td>CAPV²</td> <td colspan="5">4,3</td> </tr> <tr> <td>Gipuzkoa</td> <td colspan="5">3,5</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuentes: (1) Eurostat. EU-SILC. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022. (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022.</p> <p>Distribución por quintiles de los ingresos totales de la población en diversos países de la UE-27* (ordenados de menor a mayor en función de la relación S80/S20)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1^{er} quintil</th> <th>2^o quintil</th> <th>3^{er} quintil</th> <th>4^o quintil</th> <th>5^o quintil</th> <th>Relación S80/S20</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bélgica</td> <td>9,6</td> <td>14,5</td> <td>18,6</td> <td>22,9</td> <td>34,4</td> <td>3,6</td> </tr> <tr> <td>Finlandia</td> <td>9,7</td> <td>14,0</td> <td>17,8</td> <td>22,2</td> <td>36,3</td> <td>3,8</td> </tr> <tr> <td>Países Bajos</td> <td>8,9</td> <td>14,3</td> <td>18,6</td> <td>22,8</td> <td>35,3</td> <td>3,9</td> </tr> <tr> <td>Dinamarca</td> <td>9,2</td> <td>14,1</td> <td>17,8</td> <td>22,1</td> <td>36,9</td> <td>4,0</td> </tr> <tr> <td>Irlanda</td> <td>9,1</td> <td>13,7</td> <td>17,8</td> <td>22,6</td> <td>36,9</td> <td>4,1</td> </tr> <tr> <td>Austria</td> <td>8,5</td> <td>14,2</td> <td>18,1</td> <td>22,9</td> <td>36,3</td> <td>4,3</td> </tr> <tr> <td>Alemania</td> <td>8,6</td> <td>13,6</td> <td>17,5</td> <td>22,7</td> <td>37,6</td> <td>4,4</td> </tr> <tr> <td>Suecia</td> <td>8,2</td> <td>14,2</td> <td>18,5</td> <td>23,4</td> <td>35,7</td> <td>4,4</td> </tr> <tr> <td>Francia</td> <td>8,4</td> <td>13,6</td> <td>17,5</td> <td>22,2</td> <td>38,4</td> <td>4,6</td> </tr> <tr> <td>Luxemburgo</td> <td>8,2</td> <td>13,3</td> <td>18,0</td> <td>23,4</td> <td>37,1</td> <td>4,7</td> </tr> <tr> <td>UE-27</td> <td>8,2</td> <td>13,5</td> <td>17,7</td> <td>22,8</td> <td>37,8</td> <td>4,7</td> </tr> <tr> <td>Portugal</td> <td>7,9</td> <td>13,0</td> <td>16,8</td> <td>21,9</td> <td>40,5</td> <td>5,1</td> </tr> <tr> <td>Grecia</td> <td>7,4</td> <td>13,1</td> <td>17,6</td> <td>23,0</td> <td>38,9</td> <td>5,3</td> </tr> <tr> <td>Italia</td> <td>7,1</td> <td>12,7</td> <td>17,4</td> <td>22,9</td> <td>39,9</td> <td>5,6</td> </tr> <tr> <td>España</td> <td>6,9</td> <td>12,9</td> <td>17,7</td> <td>23,7</td> <td>38,9</td> <td>5,6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* La tabla solo recoge, por motivos de espacio, los valores correspondientes a los 15 países (salvo Reino Unido) que integraron la Unión Europea en el periodo 1995-2004. El valor medio para la UE que recoge la tabla corresponde, sin embargo, a los 27 países que la componen actualmente.</p> <p>Fuente: Eurostat. EU-SILC (European Union Statistics on Income and Living Conditions). 2022</p>							Relación S80/S20					UE-27¹	4,7					- Bulgaria (max.)	7,3					- Eslovaquia (min.)	3,1					España¹	5,6					CAPV²	4,3					Gipuzkoa	3,5						1 ^{er} quintil	2 ^o quintil	3 ^{er} quintil	4 ^o quintil	5 ^o quintil	Relación S80/S20	Bélgica	9,6	14,5	18,6	22,9	34,4	3,6	Finlandia	9,7	14,0	17,8	22,2	36,3	3,8	Países Bajos	8,9	14,3	18,6	22,8	35,3	3,9	Dinamarca	9,2	14,1	17,8	22,1	36,9	4,0	Irlanda	9,1	13,7	17,8	22,6	36,9	4,1	Austria	8,5	14,2	18,1	22,9	36,3	4,3	Alemania	8,6	13,6	17,5	22,7	37,6	4,4	Suecia	8,2	14,2	18,5	23,4	35,7	4,4	Francia	8,4	13,6	17,5	22,2	38,4	4,6	Luxemburgo	8,2	13,3	18,0	23,4	37,1	4,7	UE-27	8,2	13,5	17,7	22,8	37,8	4,7	Portugal	7,9	13,0	16,8	21,9	40,5	5,1	Grecia	7,4	13,1	17,6	23,0	38,9	5,3	Italia	7,1	12,7	17,4	22,9	39,9	5,6	España	6,9	12,9	17,7	23,7	38,9	5,6
	Relación S80/S20																																																																																																																																																															
UE-27¹	4,7																																																																																																																																																															
- Bulgaria (max.)	7,3																																																																																																																																																															
- Eslovaquia (min.)	3,1																																																																																																																																																															
España¹	5,6																																																																																																																																																															
CAPV²	4,3																																																																																																																																																															
Gipuzkoa	3,5																																																																																																																																																															
	1 ^{er} quintil	2 ^o quintil	3 ^{er} quintil	4 ^o quintil	5 ^o quintil	Relación S80/S20																																																																																																																																																										
Bélgica	9,6	14,5	18,6	22,9	34,4	3,6																																																																																																																																																										
Finlandia	9,7	14,0	17,8	22,2	36,3	3,8																																																																																																																																																										
Países Bajos	8,9	14,3	18,6	22,8	35,3	3,9																																																																																																																																																										
Dinamarca	9,2	14,1	17,8	22,1	36,9	4,0																																																																																																																																																										
Irlanda	9,1	13,7	17,8	22,6	36,9	4,1																																																																																																																																																										
Austria	8,5	14,2	18,1	22,9	36,3	4,3																																																																																																																																																										
Alemania	8,6	13,6	17,5	22,7	37,6	4,4																																																																																																																																																										
Suecia	8,2	14,2	18,5	23,4	35,7	4,4																																																																																																																																																										
Francia	8,4	13,6	17,5	22,2	38,4	4,6																																																																																																																																																										
Luxemburgo	8,2	13,3	18,0	23,4	37,1	4,7																																																																																																																																																										
UE-27	8,2	13,5	17,7	22,8	37,8	4,7																																																																																																																																																										
Portugal	7,9	13,0	16,8	21,9	40,5	5,1																																																																																																																																																										
Grecia	7,4	13,1	17,6	23,0	38,9	5,3																																																																																																																																																										
Italia	7,1	12,7	17,4	22,9	39,9	5,6																																																																																																																																																										
España	6,9	12,9	17,7	23,7	38,9	5,6																																																																																																																																																										
Evolución	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="4">Relación S80/S20</th> <th colspan="2">Evolución 2018-22 (Dif.)</th> </tr> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2014</th> <th>2018</th> <th>2022</th> <th></th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gipuzkoa</td> <td>3,8</td> <td>4,0</td> <td>3,8</td> <td>3,5</td> <td>▼</td> <td>-0,3</td> </tr> <tr> <td>CAPV¹</td> <td>3,7</td> <td>4,2</td> <td>4,1</td> <td>4,3</td> <td>▲</td> <td>+0,2</td> </tr> <tr> <td>España²</td> <td>6,5</td> <td>6,8</td> <td>6,0</td> <td>5,6</td> <td>▼</td> <td>-0,4</td> </tr> <tr> <td>UE-27²</td> <td>5,0</td> <td>5,2</td> <td>5,1</td> <td>4,7</td> <td>▼</td> <td>-0,4</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022. (2) Eurostat. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022</p>							Relación S80/S20				Evolución 2018-22 (Dif.)			2012	2014	2018	2022			Gipuzkoa	3,8	4,0	3,8	3,5	▼	-0,3	CAPV¹	3,7	4,2	4,1	4,3	▲	+0,2	España²	6,5	6,8	6,0	5,6	▼	-0,4	UE-27²	5,0	5,2	5,1	4,7	▼	-0,4																																																																																																																
	Relación S80/S20				Evolución 2018-22 (Dif.)																																																																																																																																																											
	2012	2014	2018	2022																																																																																																																																																												
Gipuzkoa	3,8	4,0	3,8	3,5	▼	-0,3																																																																																																																																																										
CAPV¹	3,7	4,2	4,1	4,3	▲	+0,2																																																																																																																																																										
España²	6,5	6,8	6,0	5,6	▼	-0,4																																																																																																																																																										
UE-27²	5,0	5,2	5,1	4,7	▼	-0,4																																																																																																																																																										

3. INDICADORES DE DESIGUALDAD SOCIAL

3.3. Porcentaje de ingresos totales del 10% más pobre

Definición	Este indicador (en inglés, <i>distribution of income by first decile</i>) expresa la proporción que sobre la suma de ingresos equivalentes totales representa el grupo de personas con el 10% de los ingresos equivalentes más bajos o, lo que es lo mismo, el grupo que representa el decil 1..																																																																																					
Datos Gipuzkoa 2022	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">Gipuzkoa 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>% Ingresos D1</td> <td colspan="2">3,41</td> </tr> </tbody> </table>						Gipuzkoa 2022		% Ingresos D1	3,41																																																																												
	Gipuzkoa 2022																																																																																					
% Ingresos D1	3,41																																																																																					
Comparativa	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">Porcentaje de ingresos totales del 10% más pobre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>UE-27¹</td> <td colspan="2">3,1</td> </tr> <tr> <td>- Chequia (max.)</td> <td colspan="2">4,1</td> </tr> <tr> <td>- Rumanía (min.)</td> <td colspan="2">2,0</td> </tr> <tr> <td>España¹</td> <td colspan="2">2,4</td> </tr> <tr> <td>CAPV²</td> <td colspan="2">3,4</td> </tr> <tr> <td>Gipuzkoa</td> <td colspan="2">3,4</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuentes: (1) Eurostat. EU-SILC. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022. (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022.</p> <p>Distribución por quintiles de los ingresos totales de la población en los países de la UE-27 (ordenados de menor a mayor)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>% Ingresos D1</th> <th></th> <th>% Ingresos D1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Rumanía</td> <td>2,0</td> <td>Francia</td> <td>3,2</td> </tr> <tr> <td>Bulgaria</td> <td>2,2</td> <td>Países Bajos</td> <td>3,3</td> </tr> <tr> <td>Letonia</td> <td>2,3</td> <td>Alemania</td> <td>3,4</td> </tr> <tr> <td>España</td> <td>2,4</td> <td>Malta</td> <td>3,4</td> </tr> <tr> <td>Italia</td> <td>2,5</td> <td>Dinamarca</td> <td>3,5</td> </tr> <tr> <td>Grecia</td> <td>2,6</td> <td>Hungría</td> <td>3,5</td> </tr> <tr> <td>Lituania</td> <td>2,6</td> <td>Polonia</td> <td>3,5</td> </tr> <tr> <td>Luxemburgo</td> <td>2,6</td> <td>Irlanda</td> <td>3,6</td> </tr> <tr> <td>Suecia</td> <td>2,8</td> <td>Chipre</td> <td>3,8</td> </tr> <tr> <td>Estonia</td> <td>2,9</td> <td>Bélgica</td> <td>3,9</td> </tr> <tr> <td>Croacia</td> <td>3,0</td> <td>Eslovaquia</td> <td>3,9</td> </tr> <tr> <td>Portugal</td> <td>3,0</td> <td>Chequia</td> <td>4,1</td> </tr> <tr> <td>UE-27</td> <td>3,1</td> <td>Eslovenia</td> <td>4,1</td> </tr> <tr> <td>Austria</td> <td>3,1</td> <td>Finlandia</td> <td>4,1</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Eurostat. EU-SILC (European Union Statistics on Income and Living Conditions). 2022</p>						Porcentaje de ingresos totales del 10% más pobre		UE-27 ¹	3,1		- Chequia (max.)	4,1		- Rumanía (min.)	2,0		España ¹	2,4		CAPV ²	3,4		Gipuzkoa	3,4			% Ingresos D1		% Ingresos D1	Rumanía	2,0	Francia	3,2	Bulgaria	2,2	Países Bajos	3,3	Letonia	2,3	Alemania	3,4	España	2,4	Malta	3,4	Italia	2,5	Dinamarca	3,5	Grecia	2,6	Hungría	3,5	Lituania	2,6	Polonia	3,5	Luxemburgo	2,6	Irlanda	3,6	Suecia	2,8	Chipre	3,8	Estonia	2,9	Bélgica	3,9	Croacia	3,0	Eslovaquia	3,9	Portugal	3,0	Chequia	4,1	UE-27	3,1	Eslovenia	4,1	Austria	3,1	Finlandia	4,1
	Porcentaje de ingresos totales del 10% más pobre																																																																																					
UE-27 ¹	3,1																																																																																					
- Chequia (max.)	4,1																																																																																					
- Rumanía (min.)	2,0																																																																																					
España ¹	2,4																																																																																					
CAPV ²	3,4																																																																																					
Gipuzkoa	3,4																																																																																					
	% Ingresos D1		% Ingresos D1																																																																																			
Rumanía	2,0	Francia	3,2																																																																																			
Bulgaria	2,2	Países Bajos	3,3																																																																																			
Letonia	2,3	Alemania	3,4																																																																																			
España	2,4	Malta	3,4																																																																																			
Italia	2,5	Dinamarca	3,5																																																																																			
Grecia	2,6	Hungría	3,5																																																																																			
Lituania	2,6	Polonia	3,5																																																																																			
Luxemburgo	2,6	Irlanda	3,6																																																																																			
Suecia	2,8	Chipre	3,8																																																																																			
Estonia	2,9	Bélgica	3,9																																																																																			
Croacia	3,0	Eslovaquia	3,9																																																																																			
Portugal	3,0	Chequia	4,1																																																																																			
UE-27	3,1	Eslovenia	4,1																																																																																			
Austria	3,1	Finlandia	4,1																																																																																			
Evolución	<p>Porcentaje de ingresos totales del 10% más pobre</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2012</th> <th>2014</th> <th>2018</th> <th>2022</th> <th>Evolución 2018-22 (Dif.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gipuzkoa</td> <td>3,7</td> <td>3,5</td> <td>3,7</td> <td>3,4</td> <td>▼ -0,3</td> </tr> <tr> <td>CAPV¹</td> <td>3,8</td> <td>3,4</td> <td>3,4</td> <td>3,4</td> <td>= --</td> </tr> <tr> <td>España²</td> <td>1,9</td> <td>1,8</td> <td>2,2</td> <td>2,4</td> <td>▲ +0,2</td> </tr> <tr> <td>UE-27²</td> <td>3,0</td> <td>2,7</td> <td>2,8</td> <td>3,1</td> <td>▲ - 0,3</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022. (2) Eurostat. EU-SILC. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022</p>						2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (Dif.)	Gipuzkoa	3,7	3,5	3,7	3,4	▼ -0,3	CAPV ¹	3,8	3,4	3,4	3,4	= --	España ²	1,9	1,8	2,2	2,4	▲ +0,2	UE-27 ²	3,0	2,7	2,8	3,1	▲ - 0,3																																																			
	2012	2014	2018	2022	Evolución 2018-22 (Dif.)																																																																																	
Gipuzkoa	3,7	3,5	3,7	3,4	▼ -0,3																																																																																	
CAPV ¹	3,8	3,4	3,4	3,4	= --																																																																																	
España ²	1,9	1,8	2,2	2,4	▲ +0,2																																																																																	
UE-27 ²	3,0	2,7	2,8	3,1	▲ - 0,3																																																																																	

4. INDICADORES DEL IMPACTO DEL SISTEMA DE TRANSFERENCIAS SOCIALES

4.1. Eficacia de las transferencias sociales en la reducción de la pobreza grave

Definición	<p>La eficacia de las transferencias sociales en la reducción de la pobreza grave se evalúa comparando la tasa de pobreza grave antes de transferencias sociales con la tasa de pobreza grave después de considerar todas las transferencias sociales (exceptuando las pensiones).</p> <p>La diferencia entre el primer y segundo indicador radica en que, a excepción de las pensiones jubilación, viudedad e invalidez para mayores de 65 años, el primer indicador se calcula sin considerar los ingresos procedentes de las transferencias del sistema público. En otras palabras, el primer indicador refleja la prevalencia del riesgo de pobreza basándose exclusivamente en los ingresos propios y las pensiones recibidas. No tiene en cuenta los ingresos derivados de las prestaciones de asistencia social (RGI, IMV, AES, etc.), ni los de la seguridad social y el desempleo (prestaciones de desempleo, protección a la familia, prestaciones por hijo a cargo, enfermedad, prestaciones de invalidez en el caso de menores de 65 años y prejubilaciones derivadas de reconversión o restructuración empresarial), ni tampoco las transferencias de particulares.</p>																																																																			
Datos Gipuzkoa 2022	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">Personas</th> <th colspan="2">Hogares</th> </tr> <tr> <th>Tasa (en %)</th> <th>Número</th> <th>Tasa (en %)</th> <th>Número</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Pobreza grave a.t.s.</td> <td>9,0</td> <td>64.023</td> <td>8,6</td> <td>25.890</td> </tr> <tr> <td>Pobreza grave d.t.s.</td> <td>5,9</td> <td>42.214</td> <td>5,0</td> <td>15.072</td> </tr> <tr> <td>Diferencia</td> <td>-3,1</td> <td>-21.809</td> <td>-3,6</td> <td>-10.818</td> </tr> <tr> <td>Reducción (%)</td> <td>-34,1%</td> <td>--</td> <td>-41,8%</td> <td>--</td> </tr> </tbody> </table>		Personas		Hogares		Tasa (en %)	Número	Tasa (en %)	Número	Pobreza grave a.t.s.	9,0	64.023	8,6	25.890	Pobreza grave d.t.s.	5,9	42.214	5,0	15.072	Diferencia	-3,1	-21.809	-3,6	-10.818	Reducción (%)	-34,1%	--	-41,8%	--																																						
	Personas		Hogares																																																																	
	Tasa (en %)	Número	Tasa (en %)	Número																																																																
Pobreza grave a.t.s.	9,0	64.023	8,6	25.890																																																																
Pobreza grave d.t.s.	5,9	42.214	5,0	15.072																																																																
Diferencia	-3,1	-21.809	-3,6	-10.818																																																																
Reducción (%)	-34,1%	--	-41,8%	--																																																																
Cruces básicos	<p style="text-align: center;">Tasa de pobreza grave antes y después de transferencias sociales, según diversas variables sociodemográficas</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>Antes</th> <th>Después</th> <th>Reducción (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Sexo</td> <td>Hombres</td> <td>9,7</td> <td>6,1</td> <td>-36%</td> </tr> <tr> <td>Mujeres</td> <td>8,4</td> <td>5,7</td> <td>-32%</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Sexo de la persona de referencia</td> <td>Hombres</td> <td>8,0</td> <td>5,1</td> <td>-37%</td> </tr> <tr> <td>Mujeres</td> <td>10,4</td> <td>7,2</td> <td>-31%</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Edad</td> <td><18 años</td> <td>14,3</td> <td>11,7</td> <td>-19%</td> </tr> <tr> <td>18-44 años</td> <td>10,7</td> <td>7,9</td> <td>-26%</td> </tr> <tr> <td>45-64 años</td> <td>9,2</td> <td>4,2</td> <td>-54%</td> </tr> <tr> <td>65 y más años</td> <td>3,3</td> <td>2,1</td> <td>-36%</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Edad de la persona de referencia</td> <td><45 años</td> <td>13,3</td> <td>10,7</td> <td>-20%</td> </tr> <tr> <td>45-64 años</td> <td>8,8</td> <td>5,0</td> <td>-43%</td> </tr> <tr> <td>65 y más años</td> <td>4,7</td> <td>2,7</td> <td>-43%</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Nacionalidad</td> <td>Española</td> <td>6,1</td> <td>3,5</td> <td>-42%</td> </tr> <tr> <td>Extranjera</td> <td>39,7</td> <td>31,5</td> <td>-21%</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>Total</td> <td>9,0</td> <td>5,9</td> <td>-34%</td> </tr> </tbody> </table>			Antes	Después	Reducción (%)	Sexo	Hombres	9,7	6,1	-36%	Mujeres	8,4	5,7	-32%	Sexo de la persona de referencia	Hombres	8,0	5,1	-37%	Mujeres	10,4	7,2	-31%	Edad	<18 años	14,3	11,7	-19%	18-44 años	10,7	7,9	-26%	45-64 años	9,2	4,2	-54%	65 y más años	3,3	2,1	-36%	Edad de la persona de referencia	<45 años	13,3	10,7	-20%	45-64 años	8,8	5,0	-43%	65 y más años	4,7	2,7	-43%	Nacionalidad	Española	6,1	3,5	-42%	Extranjera	39,7	31,5	-21%	Total	Total	9,0	5,9	-34%
		Antes	Después	Reducción (%)																																																																
Sexo	Hombres	9,7	6,1	-36%																																																																
	Mujeres	8,4	5,7	-32%																																																																
Sexo de la persona de referencia	Hombres	8,0	5,1	-37%																																																																
	Mujeres	10,4	7,2	-31%																																																																
Edad	<18 años	14,3	11,7	-19%																																																																
	18-44 años	10,7	7,9	-26%																																																																
	45-64 años	9,2	4,2	-54%																																																																
	65 y más años	3,3	2,1	-36%																																																																
Edad de la persona de referencia	<45 años	13,3	10,7	-20%																																																																
	45-64 años	8,8	5,0	-43%																																																																
	65 y más años	4,7	2,7	-43%																																																																
Nacionalidad	Española	6,1	3,5	-42%																																																																
	Extranjera	39,7	31,5	-21%																																																																
Total	Total	9,0	5,9	-34%																																																																
Comparativa	<p style="text-align: center;">Tasa de pobreza grave antes y después de transferencias sociales entre la población</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Antes</th> <th>Después</th> <th>Reducción (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>UE-27¹</td> <td>13,6</td> <td>5,7</td> <td>-58,1%</td> </tr> <tr> <td>- Irlanda* (max.)</td> <td>19,0</td> <td>2,2</td> <td>-88,4%</td> </tr> <tr> <td>- Rumania* (min.)</td> <td>13,8</td> <td>10,3</td> <td>-25,4%</td> </tr> <tr> <td>España¹</td> <td>15,5</td> <td>8,9</td> <td>-42,6%</td> </tr> <tr> <td>CAPV²</td> <td>11,0</td> <td>4,9</td> <td>-55,4%</td> </tr> <tr> <td>Gipuzkoa</td> <td>9,0</td> <td>5,9</td> <td>-34,1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuentes: (1) Eurostat. EU-SILC (European Union Statistics on Income and Living Conditions), 2022. (2) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022.</p> <p>*Se refieren a los valores máximo y mínimo de reducción de la tasa de pobreza grave antes y después de transferencias sociales.</p>		Antes	Después	Reducción (%)	UE-27¹	13,6	5,7	-58,1%	- Irlanda* (max.)	19,0	2,2	-88,4%	- Rumania* (min.)	13,8	10,3	-25,4%	España¹	15,5	8,9	-42,6%	CAPV²	11,0	4,9	-55,4%	Gipuzkoa	9,0	5,9	-34,1%																																							
	Antes	Después	Reducción (%)																																																																	
UE-27¹	13,6	5,7	-58,1%																																																																	
- Irlanda* (max.)	19,0	2,2	-88,4%																																																																	
- Rumania* (min.)	13,8	10,3	-25,4%																																																																	
España¹	15,5	8,9	-42,6%																																																																	
CAPV²	11,0	4,9	-55,4%																																																																	
Gipuzkoa	9,0	5,9	-34,1%																																																																	

[Continúa]

[Continuación]

4. INDICADORES DEL IMPACTO DEL SISTEMA DE TRANSFERENCIAS SOCIALES**4.1. Eficacia de las transferencias sociales en la reducción de la pobreza grave**

Evolución	Tasa de pobreza grave antes y después de transferencias sociales entre la población			
		Antes	Después	Reducción (%)
Gipuzkoa	2014	12,4	5,4	-56,2%
	2018	9,1	5,3	-41,5%
	2022	9,0	5,9	-34,1%
CAPV¹	2014	13,3	4,9	-63,5%
	2018	11,9	5,1	-57,4%
	2022	11,0	4,9	-55,4%
España²	2014	19,1	10,6	-44,5%
	2018	15,7	9,2	-41,4%
	2022	15,5	8,9	-42,6%
UE-27²	2014	14,3	6,5	-54,5%
	2018	13,1	5,9	-55,0%
	2022	13,6	5,7	-58,1%

Fuentes: (1) O.E.E. Departamento de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales. Módulo de EPDS-Pobreza de la Encuesta de Necesidades Sociales 2022. (2) Eurostat. EU-SILC. European Union Statistics on Income and Living Conditions, 2022

ANEXO II

Cuestionario de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social de Gipuzkoa 2022



**ENCUESTA DE POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL DEL TERRITORIO HISTÓRICO DE GIPUZKOA
2022**

IDEV	<input type="text"/>
CÓDIGO	<input type="text"/>
UNIDAD INDEPENDIENTE	<input type="text"/>
Nº CUESTIONARIO	<input type="text"/>
COMARCA	<input type="text"/>
MUNICIPIO	<input type="text"/>
DISTRITO	<input type="text"/>
SECCIÓN	<input type="text"/>

TIPO DE VIVIENDA	
Vivienda unifamiliar independiente (chalet, villa)	1
Vivienda unifamiliar independiente (caserío).....	2
Vivienda unifamiliar adosada o pareada.....	3
Piso o apartamento en un edificio de < 10 viviendas.....	4
Piso o apartamento en un edificio con 10 o más viviendas....	5
Vivienda situada en un edificio destinado principalmente a otros fines (colegio, oficina, taller, etc.)	6
Bajo o local comercial convertido en vivienda.....	7
Infravivienda (cabaña, barraca, chabola, etc.)	8
<i>Observaciones:</i>	

H1	H2	H3
TIPO DE HOGAR	Nº DE PERSONAS RESIDENTES EN LA VIVIENDA (incluyendo a las que estén temporalmente ausentes)	TAMAÑO DEL NÚCLEO DE LA REFERENCIA PARA LA ENCUESTACIÓN (incluye a la persona de referencia y a los miembros de lo que considera su grupo o unidad de convivencia actual, al margen de la relación familiar existente con ellos)
Unipersonal 1 Pluripersonal no familiar 2 Familiar sin núcleo 3 Familiar uninuclear 4 Familiar (polinuclear) 5	<input type="text"/>	<input type="text"/>

DATOS DE LA PERSONA ENTREVISTADA
NOMBRE: _____
DIRECCIÓN: _____
MUNICIPIO: _____
TELÉFONO DE CONTACTO: _____

COMPONENTES DEL HOGAR			
Nº Orden	Sexo (H – M)	Edad	Relación con la persona principal
1			Persona principal
2			
3			
4			
5			
<i>Notas:</i>			

DATOS DE CONTROL

CÓDIGO ENTREVISTADOR/A
<input type="text"/>

FECHA Y DURACIÓN DE LA ENTREVISTA			
DÍA	<input type="text"/>	AÑO	<input type="text"/>
MES	<input type="text"/>	DURACIÓN	<input type="text"/>

A. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL HOGAR Y DE LAS PERSONAS INTEGRANTES					
<i>A continuación, le voy a pedir que me dé algunos datos de su hogar y de cada una de las personas que conviven con usted</i>					
Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL				
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>				
P1. Tipo de grupo familiar					
1. No conforma grupo familiar. Pasar a la P4	1	1	1	1	1
2. Matrimonio o pareja sin hijo/s o hija/s	2	2	2	2	2
3. Matrimonio o pareja con hijo/s o hija/s	3	3	3	3	3
4. Padre o madre con hijo/s o hija/s	4	4	4	4	4
5. Otro grupo familiar	5	5	5	5	5
P2. Grupo familiar al que pertenece (Nº de orden)	_	_	_	_	_
P3. Cabeza de grupo (Sólo más de uno si hay más de un grupo familiar)					
Sí	1	1	1	1	1
No	2	2	2	2	2
P4. Persona principal (Sólo puede haber una)					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
P5. Persona informante (Persona principal y/o su pareja)					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
P6. Relación con la persona principal					
1. Persona principal	1	1	1	1	1
2. Cónyuge o pareja	2	2	2	2	2
3. Hijo/a, hijastro/a	3	3	3	3	3
4. Yerno, nuera	4	4	4	4	4
5. Padre, madre, suegro/a	5	5	5	5	5
6. Hermano/a, cuñado/a	6	6	6	6	6
7. Nieto/a	7	7	7	7	7
8. Otro pariente	8	8	8	8	8
9. Personal de servicio doméstico	9	9	9	9	9
10. Persona no emparentada	10	10	10	10	10
P7. Sexo					
1. Hombre	1	1	1	1	1
2. Mujer	2	2	2	2	2
P8. Estado civil legal					
1. Soltero/a	1	1	1	1	1
2. Casado/a	2	2	2	2	2
3. Viudo/a	3	3	3	3	3
4. Divorciado/a, separado/a	4	4	4	4	4
P9. Edad en el momento de realización de la encuesta	_ _	_ _	_ _	_ _	_ _
P10. Mes de nacimiento (Codificar de 1 a 12)	_	_	_	_	_
P11. Año de nacimiento (Año completo con 4 dígitos)	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _
P12. Lugar de nacimiento (Si ha nacido en el Estado preguntar por la provincia; si ha nacido en el extranjero, por el país)					
1. Dentro del Estado ¿En qué Provincia o Territorio Histórico?	_____>	_____>	_____>	_____>	_____>
- Código (Códigos A)	_ _	_ _	_ _	_ _	_ _
2. Fuera del Estado ¿En qué país?	_____>	_____>	_____>	_____>	_____>
- Código (Códigos B)	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _
(Preguntar sólo si ha nacido fuera del Estado. Si han nacido dentro anotar un "1" en esta pregunta)					
P13. Nacionalidad (Marcar una sola opción)					
1. Española	1	1	1	1	1
2. Española y otra	2>	2>	2>	2>	2>
- Otro país (además de España). Código (Códigos B)	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _
3. Extranjera	3>	3>	3>	3>	3>
- País. Código (Códigos B)	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _
4. Otras situaciones (asilados/as, refugiados/as, etc.)	4	4	4	4	4
P14. Situación de empadronamiento (Leer las opciones)					
1. Empadronado/a en Gipuzkoa	1	1	1	1	1
2. Empadronado/a en Araba o Bizkaia	2	2	2	2	2
3. Empadronado/a en el resto de España	3→P16	3→P16	3→P16	3→P16	3→P16
4. No empadronado/a en ningún municipio de España	4→P16	4→P16	4→P16	4→P16	4→P16

Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL					
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>					
(Sólo si P14 = 1 o 2) P15. Tiempo de empadronamiento en la CAPV (Sólo si responde que hace menos de 12 meses, apuntar el número de meses)						
1. Desde siempre (desde que nació)	1	1	1	1	1	1
2. No siempre	2↘	2↘	2↘	2↘	2↘	2↘
↘ ¿Desde hace cuántos años?	_ _	_ _	_ _	_ _	_ _	_ _
↘ Si hace menos de 1 año, indicar los meses	_ _	_ _	_ _	_ _	_ _	_ _

B. NIVEL EDUCATIVO, ESTUDIOS, LENGUA MATERNA Y APRENDIZAJE DE IDIOMAS

Ahora pasará a realizarle algunas preguntas relacionadas con la educación y los estudios de cada una de las personas que integran este hogar.

Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL					
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>					
Me referiré, en primer lugar, a aquellas personas que integran su hogar y tienen 16 o más años, o que cumplen 16 en 2022.						
P16. ¿Cuál es el nivel de estudios más alto alcanzado?						
0. No procede, es menor de 16 años y no los cumple este año	0	0	0	0	0	0
1. 01. No sabe leer o escribir	1	1	1	1	1	1
2. Sabe leer y escribir, pero fue menos de 5 años a la escuela	2	2	2	2	2	2
3. Fue a la escuela 5 años o más, pero sin completar EGB, ESO, Graduado Escolar	3	3	3	3	3	3
4. Educación primaria: 5 años de EGB	4	4	4	4	4	4
5. Educación Secundaria ESO, Graduado Escolar EGB, Bachiller Elemental	5	5	5	5	5	5
6. Enseñanzas profesionales de Grado Medio (FPI, FP grado medio, oficialía industrial o equivalente)	6	6	6	6	6	6
7. Título de Bachiller (Bachiller superior, BUP, Bachiller LOGSE, COU, PREU)	7	7	7	7	7	7
8. Enseñanzas profesionales de Grado Superior (FPII, FP superior, Maestría industrial o equivalente, conservatorio 10 años)	8	8	8	8	8	8
9. Educación Universitaria de primer y segundo ciclo (Grado, Diplomatura Ingeniería Técnica, Licenciatura, Ingeniería o Arquitectura)	9	9	9	9	9	9
10. Educación Universitaria de tercer ciclo (Pos-grado, máster o doctorado)	10	10	10	10	10	10
Me referiré ahora a las personas integrantes de su hogar, independientemente de su edad						
P17. ¿Está usted o alguna de las personas integrantes de su hogar realizando algún tipo de estudios durante el curso 2022/2023? (Se incluye cualquier tipo de estudios y cursos de formación (guardería, educación reglada y no reglada, educación permanente de adultos, etc.)						
1. Sí	1	1	1	1	1	1
2. No	2→P19	2→P19	2→P19	2→P19	2→P19	2→P19
P18. ¿Qué estudios o formación está realizando en el curso 2022/2023? (Respuesta múltiple)						
1. Guardería (hasta los 2 años)	1	1	1	1	1	1
2. Educación Infantil (3 a 5 años)	2	2	2	2	2	2
3. Educación Primaria	3	3	3	3	3	3
4. Educación Secundaria Obligatoria (ESO)	4	4	4	4	4	4
5. Programas de Cualificación Profesional Inicial	5	5	5	5	5	5
6. Bachillerato	6	6	6	6	6	6
7. FP Grado medio	7	7	7	7	7	7
8. FP Grado superior	8	8	8	8	8	8
9. Estudios de Grado Universitarios, Arquitectura, Ingeniería o equivalentes	9	9	9	9	9	9
10. Doctorado o Master oficial universitario, especialidades médicas o análogos	10	10	10	10	10	10
11. Enseñanzas de Escuelas Oficiales de Idiomas y Enseñanzas Profesionales de Música y Danza	11	11	11	11	11	11
12. Educación de personas adultas (EPA)	12	12	12	12	12	12
13. Educación especial o similar	13	13	13	13	13	13
14. Otros	14	14	14	14	14	14

Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL					
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>					
Ahora pasará a realizarle algunas preguntas relacionadas con su lengua materna y el aprendizaje de idiomas. Responda, por favor, sobre aquellas personas de su hogar de 3 o más años.						
P19. ¿Cuál fue la primera lengua en su infancia? ¿Y la del resto de personas integrantes de su hogar?						
1. Euskera	1	1	1	1	1	1
2. Castellano	2	2	2	2	2	2
3. Euskera y castellano	3	3	3	3	3	3
4. Otra u otras combinaciones: ¿Cuál o cuáles?	4	4	4	4	4	4
P20. Al margen de su lengua o lenguas maternas, ¿en qué otros idiomas es usted capaz de expresarse? ¿Y el resto de las personas que integran su hogar? (Respuesta múltiple)						
1. Euskera	1	1	1	1	1	1
2. Castellano	2	2	2	2	2	2
3. Inglés	3	3	3	3	3	3
4. Francés	4	4	4	4	4	4
5. Alemán	5	5	5	5	5	5
6. Árabe	6	6	6	6	6	6
7. Otros idiomas	7	7	7	7	7	7
0. Ningún otro idioma	0	0	0	0	0	0

C. SALUD Y AUTONOMÍA

A continuación, le voy a realizar algunas preguntas relacionadas con la salud y la atención sanitaria de cada una de las personas integrantes del hogar.

Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL					
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>					
P21. ¿Cómo calificaría la salud de cada una de las personas de su hogar?						
1. Muy buena	1	1	1	1	1	1
2. Buena	2	2	2	2	2	2
3. Regular	3	3	3	3	3	3
4. Mala	4	4	4	4	4	4
5. Muy mala	5	5	5	5	5	5
P22. ¿Qué tipo de cobertura sanitaria posee? (Leer las opciones. Puede marcarse más de una)						
1. Seguridad Social (Osakidetza)	1	1	1	1	1	1
2. Mutua de afiliación colectiva (obligatoria)	2	2	2	2	2	2
3. Seguro médico privado (voluntario)	3	3	3	3	3	3
4. Otras	4	4	4	4	4	4
5. Ninguna	5	5	5	5	5	5
P23. ¿Es actualmente fumador/a habitual de tabaco? (Fuma cinco o más cigarrillos al día)						
1. Sí	1	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2	2
P24. En el último año ¿ha acudido alguna vez a un centro sanitario, ya sea ambulatorio, hospital o consulta privada?						
1. Sí	1	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2	2
P25. ¿Alguna persona del hogar tiene alguna discapacidad?						
1. Sí	1	1	1	1	1	1
2. No	2→P27	2→P27	2→P27	2→P27	2→P27	2→P27
P26. ¿Qué tipo de discapacidad tiene? (Respuesta múltiple)						
1. Auditiva	1	1	1	1	1	1
2. Visual	2					
3. Física	3					
4. Intelectual	4	2	2	2	2	2
P27. Por motivo de alguna discapacidad, problema de salud o enfermedad, ¿dispone del certificado de minusvalía con grado igual o superior al 33%?						
1. Sí	1	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2	2
P28. ¿Alguna persona del hogar tiene algún tipo de discapacidad, enfermedad crónica o problemas graves de salud que le impida o le cree dificultades para realizar las actividades básicas de la vida diaria –comer, lavarse, vestirse, desplazarse, comunicarse con los demás o ir al baño– en iguales condiciones que cualquier persona de la misma edad?						
1. Sí	1	1	1	1	1	1
2. No	2→P35	2→P35	2→P35	2→P35	2→P35	2→P35

Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL				
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>				
P29. ¿Ha solicitado una valoración de dependencia usted o alguna de las personas integrantes de su hogar?					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2→P31	2→P31	2→P31	2→P31	2→P31
P30. ¿Qué grado de dependencia le ha sido reconocido?					
1. Grado I o dependencia moderada	1	1	1	1	1
2. Grado II o dependencia severa	2	2	2	2	2
3. Grado III o gran dependencia	3	3	3	3	3
4. No recuerda el grado concreto	4	4	4	4	4
5. No se le ha reconocido ningún grado	5	5	5	5	5
6. La solicitud está pendiente de valoración	6	6	6	6	6
P31. ¿Necesita algún tipo de ayuda o cuidado de otras personas para realizar las actividades de la vida diaria?					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2→P35	2→P35	2→P35	2→P35	2→P35
P32. En el caso de necesitar algún tipo de ayuda, ¿la está recibiendo?					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2→P35	2→P35	2→P35	2→P35	2→P35
P33. ¿Recibe esta persona algún tipo de prestación económica de la Diputación Foral vinculada a la Ley de Dependencia? (Leer todas las opciones y marcar una sola)					
1. No	1	1	1	1	1
2. Sí, la prestación económica para cuidados en el entorno familiar	2	2	2	2	2
3. Sí, la prestación económica de asistencia personal	3	3	3	3	3
P34. Dígame, por favor, de qué personas o servicios recibe ayuda en el domicilio la persona o personas de este hogar que la precisan (Leer todas las opciones. Respuesta múltiple. Indicar tres como máximo)					
1. Integrante del hogar	1	1	1	1	1
2. Familiar no conviviente	2	2	2	2	2
3. Servicio de ayuda a domicilio público (contratado por la administración)	3	3	3	3	3
4. Persona empleada de hogar	4	4	4	4	4
5. Servicio de teleasistencia	5	5	5	5	5
6. Otras situaciones. Especificar:	6	6	6	6	6
P35. ¿Alguna persona de su hogar acude actualmente a alguno de los centros o servicios sociales de atención diurna que paso a citarle a continuación?					
1. Centro de día para personas mayores	1	1	1	1	1
2. Centro ocupacional	2	2	2	2	2
3. Centro especial de empleo	3	3	3	3	3
4. Centro de día para personas con enfermedad mental	4	4	4	4	4
5. Centro de día o programa ambulatorio para personas con problemas de drogodependencias	5	5	5	5	5
6. Centro de día para personas en situación de exclusión social	6	6	6	6	6
7. Otro tipo de centros o servicios sociales diurnos	7	7	7	7	7
0. No acude a ningún centro o servicio de atención diurna	0	0	0	0	0
P36. ¿Alguna persona de su hogar ha estado internada o atendida en el último año en alguno de los centros residenciales o instituciones que paso a citarle a continuación?					
<ul style="list-style-type: none"> - Centros residenciales para personas mayores y/o dependientes - Centros residenciales para personas con discapacidad - Centros residenciales para personas con enfermedad mental - Centros sanitarios o sociosanitarios para personas enfermas crónicas - Comunidades terapéuticas para personas con adicciones - Centros residenciales de protección de menores - Centros penitenciarios o pisos para exreclusos/as - Otros centros residenciales o servicios de alojamiento, como, por ejemplo, los dirigidos a personas sin hogar o mujeres víctimas de violencia de género 					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
P37. ¿Podría indicar para cada una de las personas de este hogar de 16 y más años, con qué frecuencia realizan ejercicio o actividad física en su tiempo libre, como caminar al menos media hora, correr, andar en bicicleta, hacer deporte, etc.?					
1. Nunca	1	1	1	1	1
2. En raras ocasiones	2	2	2	2	2
3. Varias veces al mes	3	3	3	3	3
4. Varias veces a la semana	4	4	4	4	4
5. A diario	5	5	5	5	5

D. ACTIVIDAD, EMPLEO Y FORMACIÓN					
<i>A continuación, le voy a realizar algunas preguntas relacionadas con el empleo y la ocupación de todas aquellas personas del hogar que tengan 16 o más años de edad (o que este año cumplan 16 años)</i>					
Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL				
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>				
P38. ¿Ha trabajado alguna vez?					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
P39. El mes pasado ¿En qué situación principal de las siguientes que paso a mencionarle se encontraba? (Marcar una sola)					
1. Trabaja (incluye cualquier tipo de trabajo, personas asalariadas, trabajadores/as por cuenta propia y la ayuda familiar en negocios y los/as trabajadores/as de baja transitoria por enfermedad o maternidad)	1→P40	1→P40	1→P40	1→P40	1→P40
2. Buscando empleo , en paro	2→P47	2→P47	2→P47	2→P47	2→P47
3. Estudiante, escolar, o en formación	3→P47	3→P47	3→P47	3→P47	3→P47
4. Jubilación, retiro o jubilación anticipada	4→P55	4→P55	4→P55	4→P55	4→P55
5. Incapacitado/a permanente para trabajar	5→P55	5→P55	5→P55	5→P55	5→P55
6. Rentista	6→P47	6→P47	6→P47	6→P47	6→P47
7. Tareas del hogar y/o cuidado de menores u otras personas	7→P47	7→P47	7→P47	7→P47	7→P47
8. Otro tipo de personas inactivas ↳Especificar:	8↳ →P55	8↳ →P55	8↳ →P55	8↳ →P55	8↳ →P55
P40. ¿Podría decirme cuál es la ocupación, profesión u oficio que desempeñan? (Precise lo más posible, por ejemplo, dependiente de un comercio, auxiliar de clínica en un hospital, docente en un instituto, etc.)					
(Anotar la respuesta literal, lo más detallada posible, y codificar posteriormente según la CNO a dos dígitos)	_____	_____	_____	_____	_____
Código:	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _
P41. ¿Podría decirme a qué sector económico pertenece el establecimiento en el que trabaja o que dirige?					
1. Sector primario (agricultura, ganadería, silvicultura, pesca)	1	1	1	1	1
2. Industria	2	2	2	2	2
3. Construcción	3	3	3	3	3
4. Servicios	4	4	4	4	4
P42. ¿Cuál es la situación profesional en el trabajo? (Leer las opciones)					
1. Persona empleadora o empresaria con otras personas asalariadas	1→P44	1→P44	1→P44	1→P44	1→P44
2. Persona empresaria sin otras personas asalariadas o persona que trabaja de modo autónomo o independiente	2→P44	2→P44	2→P44	2→P44	2→P44
3. Ayuda familiar (trabajo continuado ayudando a un familiar en su negocio)	3→P44	3→P44	3→P44	3→P44	3→P44
4. Persona socia de una cooperativa	4→P44	4→P44	4→P44	4→P44	4→P44
5. Persona asalariada de una Administración Pública	5	5	5	5	5
6. Persona asalariada de una Empresa Pública	6	6	6	6	6
7. Persona asalariada del sector privado	7	7	7	7	7
8. Otras. ↳Especificar:	8↳ _____	8↳ _____	8↳ _____	8↳ _____	8↳ _____
P43. ¿Cómo es su contrato o relación laboral con la empresa?					
1. De duración indefinida	1	1	1	1	1
2. Temporal	2	2	2	2	2
3. Por obra o servicio	3	3	3	3	3
4. Otro tipo de contrato	4	4	4	4	4
5. Sin contrato	5	5	5	5	5
P44. ¿Cotiza o cotizan por usted a la seguridad social?					
1. Sí, por cuenta ajena	1	1	1	1	1
2. Sí, como autónomo/a	2	2	2	2	2
0. No	0	0	0	0	0
P45. ¿Cuántas horas semanales dedica habitualmente al trabajo remunerado? (Se incluyen las horas extraordinarias realizadas habitualmente. Si el trabajo es irregular, se indicará el número medio de horas semanales trabajadas en las últimas cuatro semanas)					
Número medio de horas trabajadas por semana	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _

Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL				
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>				
(Si P45 < 30 horas) P46. ¿Cuál de las siguientes es la principal razón por la que ha estado trabajando menos de 30 horas a la semana? (Una única razón)	Si P45 ≥ 30h. → P48 Si P45 < 30h. → P46	Si P45 ≥ 30h. → P48 Si P45 < 30h. → P46	Si P45 ≥ 30h. → P48 Si P45 < 30h. → P46	Si P45 ≥ 30h. → P48 Si P45 < 30h. → P46	Si P45 ≥ 30h. → P48 Si P45 < 30h. → P46
1. Seguir cursos de enseñanza o formación	1 → P48				
2. Enfermedad o discapacidad propia	2 → P48				
3. Cuidado de niños, niñas o de personas adultas enfermas, incapacitadas o mayores	3 → P48				
4. Otras obligaciones familiares o personales	4 → P48				
5. No haber podido encontrar un trabajo a jornada completa	5 → P48				
6. No desear un trabajo a jornada completa	6 → P48				
7. Otras razones	7 → P48				
P47. En los últimos 12 meses, ¿ha realizado alguna actividad laboral remunerada?					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2 → P50				
P48. En total, ¿durante cuánto tiempo ha trabajado de forma remunerada en los últimos 12 meses? Y, con relación a ese período y por término medio, ¿cuántas horas por semana?					
Número de meses trabajados:	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _
Número medio de horas trabajadas por semana:	_ _	_ _	_ _	_ _	_ _
P49. En los últimos 12 meses, ¿se ha encontrado en alguna de las siguientes dos situaciones, haber tenido 3 o más contratos laborales o haber trabajado para 3 o más empresas diferentes?					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
P50. ¿Está inscrito o inscrita en LANBIDE como demandante de empleo?					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
P51. ¿Ha estado buscando empleo en las últimas cuatro semanas?					
3. Sí	1	1	1	1	1
4. No	2 → P54				
P52. ¿Desde cuándo busca un empleo? (Anotar la respuesta en meses; si, responde en años, anotar la respuesta literal y después transformar a meses el período mencionado)					
Respuesta literal:	_____	_____	_____	_____	_____
Número de meses hasta 72 (72 = 6 años) (0 = Menos de 1 mes; 73 = Más de 6 años)	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _	_ _ _
P53. Si encontrara ahora un trabajo, ¿podría empezar en él en el plazo de 15 días?					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No, por diversas razones	2	2	2	2	2
(Si P39=1 o 2) P54. Pensando en todas las personas de 16 o más años que integran su hogar y que se encuentran actualmente trabajando o en paro ¿podría indicarme si han realizado alguna de las siguientes actividades formativas en el último año? (Leer todas las opciones. Respuesta múltiple)					
1. Curso de LANBIDE, Escuela Taller u otro curso para personas paradas	1	1	1	1	1
2. Cursos de formación promovidos por la empresa (sólo para personas ocupadas)	2	2	2	2	2
3. Otros cursos destinados a mejorar la cualificación profesional (preparación de oposiciones, idiomas en academias, informática)	3	3	3	3	3
4. Ninguna	4	4	4	4	4

E. INGRESOS ECONÓMICOS DEL HOGAR

A continuación, le voy a pedir que me responda por los ingresos de cada una de las personas integrantes de este hogar, independientemente de su edad.

Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL				
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>				
P55. ¿En el último mes ¿percibió algún ingreso? (De cualquier tipo)					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No. Pasar a P65	2 → P65	2 → P65	2 → P65	2 → P65	2 → P65

P56. En el último mes ¿percibió ingresos por sueldos o salarios procedentes de un empleo asalariado o similar? (Se incluyen los contratos de aprendizaje y prácticas) Indique, por favor, la cuantía mensual neta del sueldo o salario , incluyendo las primas complementarias, horas extra, comisiones, propinas, gratificaciones, participación en beneficios y demás ingresos salariales. También el valor de los bienes o servicios que la empresa le facilita gratuitamente o a menor coste.					
1. Sí. ↳Indicar cuantía mensual	1↳ ____€	1↳ ____€	1↳ ____€	1↳ ____€	1↳ ____€
2. No	2	2	2	2	2
Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL				
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>				
P57. En el último mes ¿percibió ingresos procedentes de jubilación, prejubilación, viudedad, orfandad, en favor de familiares o invalidez en personas mayores de 65 años?					
1. <i>Vejez, jubilación o retiro</i>					
2. <i>Prejubilaciones, excepto las derivadas de procesos de reconversión empresarial</i>					
3. <i>Supervivencia (viudedad, orfandad o favor de familiares)</i>					
4. <i>Invalidez en el caso de personas mayores de 65 años</i>					
1. Sí. Indicar tipo ↳Indicar cuantía mensual	1 → __ ↳ ____€				
2. No	2	2	2	2	2
P58. En el último mes ¿percibió ingresos procedentes del desempleo? ¿De qué tipo?					
1. <i>Prestación contributiva por desempleo</i>					
2. <i>Subsidio por desempleo</i>					
3. <i>Ayudas por realización de cursos formación profesional</i>					
1. Sí. Indicar tipo ↳Indicar cuantía mensual	1 → __ ↳ ____€				
2. No	2	2	2	2	2
P59. En el último mes ¿percibió ingresos procedentes de enfermedad, invalidez en menores de 65 años o prejubilaciones derivadas de reconversión empresarial?					
1. <i>Enfermedad</i>					
2. <i>Invalidez (salvo >65 años) (LISMI)</i>					
3. <i>Prejubilaciones derivadas de reconversión o reestructuración empresarial</i>					
1. Sí. Indicar tipo ↳Indicar cuantía mensual	1 → __ ↳ ____€				
2. No	2	2	2	2	2
P60. En el último mes ¿percibió ingresos procedentes de prestaciones periódicas de protección a la familia, por hijos a cargo o por conciliación de la vida laboral y familiar?					
1. <i>Protección a la familia (natalidad, cuidado de menores no asociado a situaciones de dependencia, conciliación)</i>					
2. <i>Prestaciones por hijo a cargo</i>					
1. Sí. Indicar tipo ↳Indicar cuantía mensual	1 → __ ↳ ____€				
2. No	2	2	2	2	2
P61. En el último mes ¿percibió ingresos procedentes de ayudas o pagos para el cuidado de personas en situación de dependencia?					
1. Sí ↳Indicar cuantía mensual	1↳ ____€	1↳ ____€	1↳ ____€	1↳ ____€	1↳ ____€
2. No	2	2	2	2	2
P62. En el último mes ¿percibió ingresos procedentes de pensión alimenticia o compensatoria del progenitor o excónyuge?					
1. Sí ↳Indicar cuantía mensual	1↳ ____€	1↳ ____€	1↳ ____€	1↳ ____€	1↳ ____€
2. No	2	2	2	2	2
P63. En el último mes ¿percibió ingresos procedentes de la Renta de Garantía de Ingresos (antigua Renta Básica) y de la Prestación Complementaria de Vivienda					
1. <i>Renta de Garantía de Ingresos (RGI) sin Prestación Complementaria de Vivienda (PCV)</i>					
2. <i>Renta de Garantía de Ingresos (RGI) y Prestación Complementaria de Vivienda (PCV)</i>					
1. Sí. Indicar tipo ↳Indicar cuantía mensual. Pasar a la P65	1 → __ ↳ ____€				
2. No	2	2	2	2	2

P64. En el último mes ¿percibió ingresos procedentes del Ingreso Mínimo Vital (IMV)? ¿y del Complemento de Ayuda para la Infancia (API)					
1. Ingreso Mínimo Vital sin API					
2. Ingreso Mínimo Vital con API					
3. Sí. Indicar tipo ↳ Indicar cuantía mensual. Pasar a la P65	1 → _____ €	1 → _____ €	1 → _____ €	1 → _____ €	1 → _____ €
4. No	2	2	2	2	2
P65. En los últimos 12 meses ¿percibió pagas extraordinarias por sueldos, salarios, prestaciones de desempleo o pensiones?					
1. Sí ↳ Indicar cuantía anual	1 _____ €	1 _____ €	1 _____ €	1 _____ €	1 _____ €
2. No	2	2	2	2	2
P66. En los últimos 12 meses ¿percibió ingresos derivados de la explotación de una empresa propia, del tipo que fuera, en régimen de autoempleo o de otro tipo?					
1. Sí ↳ Indicar cuantía anual	1 _____ €	1 _____ €	1 _____ €	1 _____ €	1 _____ €
2. No	2	2	2	2	2
P67. En los últimos 12 meses ¿percibió ingresos derivados de cursos, conferencias o actividades similares de carácter más o menos puntual?					
1. Sí ↳ Indicar cuantía anual	1 _____ €	1 _____ €	1 _____ €	1 _____ €	1 _____ €
2. No	2	2	2	2	2
P68. En los últimos 12 meses ¿ha percibido este hogar ingresos netos por los siguientes conceptos?:	Sí		No		
		*Pérdidas	Cuantía anual		
1. Rentas de la propiedad como, por ejemplo, alquileres urbanos de casas o garajes o arrendamientos rústicos (Descontando gastos mantenimiento, tasas y demás impuestos)	1	→	€	2	
2. Rentas del capital mobiliario (intereses o dividendos) o rentas derivadas de fondos de pensiones o similares [*Si el ingreso ha sido negativo, marcar el recuadro con una "X"]	1 →	<input type="checkbox"/>	€	2	
3. Devoluciones de hacienda (IRPF) [*Si el ingreso ha sido negativo, marcar con una "X"]	1 →	<input type="checkbox"/>	€	2	
4. Lotería u otros premios	1	→	€	2	
5. Ayudas de Emergencia Social (No incluir Prestación Complementaria de Vivienda)	1	→	€	2	
6. Becas de estudios o ayudas a menores, incluidas becas de comedor y guardería	1	→	€	2	
7. Otras ayudas sociales públicas de ayuntamientos o Diputación	1	→	€	2	
8. Indemnizaciones laborales	1	→	€	2	
9. Prestaciones de pago único por nacimiento o adopción	1	→	€	2	
10. Ayudas puntuales por conciliación de la vida laboral y familiar	1	→	€	2	
11. Ayudas económicas provenientes de familiares, amigos o vecinos	1	→	€	2	
12. Ayudas económicas provenientes de instituciones privadas (Cáritas, Cruz Roja, etc.)	1	→	€	2	

F. NECESIDADES BÁSICAS, ACTIVIDADES SOCIALES Y DE OCIO Y BIENES DURADEROS

P69. Para finalizar con las preguntas individuales, a continuación, voy a hacerle una serie de preguntas relacionadas con las necesidades básicas y las actividades sociales y de ocio de cada una de las personas del hogar que tienen **16 o más años**

Identidad de la persona:	PERSONA PRINCIPAL				
Número de orden en el hogar	<input type="checkbox"/>				
P69.1 ¿Puede sustituir las ropas estropeadas por otras nuevas que no sean de segunda mano)					
Sí	1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo	2	2	2	2	2
No, por otras razones	3	3	3	3	3
P69.2 ¿Tiene dos pares de zapatos en buenas condiciones adecuados para las actividades diarias (o un par adecuado para cualquier época del año)?					
Sí	1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo	2	2	2	2	2
No, por otras razones	3	3	3	3	3
P69.3 ¿Se reúne con amistades y/o familiares para comer o tomar algo al menos una vez al mes?					
Sí	1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo	2	2	2	2	2
No, por otras razones	3	3	3	3	3
P69.4 ¿Participa regularmente en actividades de ocio tales como deportes, cine, conciertos, etc.?					
Sí	1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo	2	2	2	2	2
No, por otras razones	3	3	3	3	3
P69.5 ¿Gasta una pequeña cantidad de dinero en usted mismo (o en la persona de que se trate) cada semana?					
Sí	1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo	2	2	2	2	2
No, por otras razones	3	3	3	3	3

Identidad de la persona: Número de orden en el hogar	PERSONA PRINCIPAL					
	<input type="checkbox"/>					
P69.6 ¿Dispone de conexión a internet (fija o móvil) para uso personal en el hogar?						
Sí	1	1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo	2	2	2	2	2	2
No, por otras razones	3	3	3	3	3	3
P70. A continuación, le voy a hacer unas preguntas referentes a necesidades básicas, educativos y de ocio de los miembros del hogar menores de 16 años						
Identidad de la persona: Número de orden en el hogar		<input type="checkbox"/>				
P70.1 ¿Disponen de ropa nueva (que no sea de segunda mano)?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.2 ¿Disponen de dos pares de zapatos adecuados, (o un par adecuado para cualquier época del año)?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.3 ¿Comen fruta fresca y verduras al menos una vez al día?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.4. ¿Toman al menos una comida de carne, pollo o pescado (o el equivalente vegetariano) al día?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.5. ¿Disponen de libros adecuados para su edad?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.6. ¿Disponen de equipos de ocio al aire libre (bicicletas, patines, etc.)?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.7. ¿Disponen de juguetes que se puedan utilizar dentro de la vivienda (juguetes educativos para bebés, juegos de mesa, videojuegos, etc.)?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.8. ¿Tienen regularmente actividades de ocio (deporte, natación, tocar un instrumento, organizaciones juveniles, etc.)?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.9. ¿Pueden celebrar las ocasiones especiales (¿cumpleaños, santos, acontecimientos religiosos, etc.)?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.10. ¿Pueden reunirse de vez en cuando con sus amistades para jugar e invitar a tomar algo?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3
P70.11. ¿Pueden ir de vacaciones fuera de casa al menos una semana al año?						
Sí		1	1	1	1	1
No, porque no puede permitírselo		2	2	2	2	2
No, por otras razones		3	3	3	3	3

G. GASTOS Y SITUACIÓN ECONÓMICA DEL HOGAR	
<i>A continuación, le preguntaré por algunas cuestiones relacionadas con los gastos y la economía de su hogar.</i>	
P71. Con relación a esta vivienda, ¿realiza su hogar alguno de los pagos periódicos que paso a citar a continuación?	
Pago de un préstamo hipotecario o de otro tipo, solicitado para su adquisición	1
Pago de un alquiler	2
Ninguno de los dos. Pasar a la P74	3
P72. ¿Podría decirme el importe de la última mensualidad de ese pago? En el caso de que se trate de un préstamo, indique, por favor, la cuantía del último recibo incluyendo amortización e intereses.	
Importe mensual _____ _ _ _ _ €	
P73. ¿En los últimos 12 meses y debido a dificultades económicas este hogar ha tenido algún retraso en el pago de la hipoteca o el recibo de alquiler? (Leer las opciones de respuesta)	
Sí, solamente una vez	1
Sí, dos veces o más	2
No	3
P74. ¿Podría indicarme el gasto de los últimos doce meses de su hogar en electricidad? Para una mayor precisión, vamos a recoger el gasto medio de los meses con uso de calefacción y durante cuantos meses se produce (en el caso de que tenga calefacción eléctrica), y el gasto medio del resto de meses.	
Meses <u>con calefacción</u> : Nº meses _ _ _ Gasto medio mensual _ _ _ _ _ €	
Meses <u>sin calefacción</u> : Nº meses _ _ _ Gasto medio mensual _ _ _ _ _ €	
[Recoge el cómputo anual] Importe anual _ _ _ _ _ €	
P75. ¿Podría indicarme el gasto de los últimos doce meses de su hogar en gas (o cualquier otro tipo de combustible que utilice)? En el caso de que no lo sepa exactamente, intente darme un valor aproximado. Para una mayor precisión, vamos a recoger el gasto medio de los meses con uso de calefacción y durante cuantos meses se produce (en el caso de que tenga calefacción de gas u otro tipo de combustible), y el gasto medio del resto de meses.	
Meses <u>con calefacción</u> : Nº meses _ _ _ Gasto medio mensual _ _ _ _ _ €	
Meses <u>sin calefacción</u> : Nº meses _ _ _ Gasto medio mensual _ _ _ _ _ €	
[Recoge el cómputo anual] Importe anual _ _ _ _ _ €	
P76. ¿En los últimos 12 meses y debido a dificultades económicas este hogar ha tenido algún retraso en el pago de los recibos de agua, gas, calefacción, electricidad o comunidad? (Leer las opciones de respuesta)	
Sí, solamente una vez	1
Sí, dos veces o más	2
No	3
P77. ¿En los últimos 12 meses este hogar tuvo algún pago de compras aplazadas u otros préstamos? (Importante: NO debe considerarse como tal el préstamo hipotecario solicitado para la compra de esta vivienda)	
Sí.	1
No. Pasar a la P80	2
P78. ¿En los últimos 12 meses y debido a dificultades económicas este hogar ha tenido algún retraso en esos pagos?	
Sí, solamente una vez	1
Sí, dos veces o más	2
No	3
P79. ¿Dispone esta familia de ahorros?	
Sí	1
No. Pasar a la P81	2
P80. En ausencia de otros ingresos ¿Durante cuántos meses podrían ustedes mantener el gasto actual recurriendo a dichos ahorros?	
Número de meses _____ _ _ _ _	

P81. Dígame si el hogar puede permitirse:		
	Sí	No
1. Ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año	1	2
2. Una comida de carne, pollo o pescado (o lo equivalente para los vegetarianos), al menos cada dos días	1	2
3. Mantener su vivienda con una temperatura adecuada durante los meses fríos	1	2
4. Sustituir los muebles de la vivienda que se encuentran estropeados o viejos como, por ejemplo, sofás, mesas, camas, armarios, etc.	1	2
P82. ¿Cree que su hogar tiene capacidad para hacer frente a un gasto imprevisto de 900€ con sus propios recursos?		
Sí	1	
No	2	
P83. Señale si por problemas económicos se han visto ustedes obligados en el último año a enfrentarse con alguno de los siguientes problemas.		
	Sí	No
1. Tener que reducir gastos de ocio y tiempo libre	1	2
2. Pérdida de relaciones sociales habituales	1	2
3. Tener que reducir los gastos energéticos de la casa (recibos de electricidad, agua, gas, calefacción...)	1	2
4. Avisos de corte de luz, agua, gas o teléfono	1	2
5. Tener que reducir gastos básicos de vestido y calzado	1	2
6. Tener que reducir gastos básicos de alimentación	1	2
7. No llevar una dieta alimentaria adecuada	1	2
8. Dejar de comprar alguna medicina o no poder seguir un tratamiento médico	1	2
9. Sufrir algún tipo de amenaza, inmediata o no, de expulsión de su vivienda	1	2
10. Necesidad de pedir ayuda económica a amigos/as, vecinos/as o familiares	1	2
11. Necesidad de pedir ayuda económica a instituciones sociales públicas o privadas	1	2
12. Tener que recurrir de forma significativa a los propios ahorros	1	2
P84. En el momento actual definiría su familia como: (Leer todas las opciones y señalar una única respuesta)		
Muy pobre	1	
Pobre	2	
Más bien pobre	3	
Apañándose, por debajo de la media	4	
Por encima de la media, confortable	5	
Próspera, acomodada	6	
Rica	7	
Muy rica	8	
P85. Podría indicarme, en términos generales, ¿a cuánto ascienden por término medio los ingresos mensuales de esta familia?		
Ingresos mensuales _____ _ _ _ _ €		
P86. De hecho, con los ingresos actuales de su hogar ¿cómo suelen llegar a fin de mes?		
Con mucha dificultad	1	
Con dificultad	2	
Con cierta dificultad	3	
Con cierta facilidad	4	
Con facilidad	5	
Con mucha facilidad	6	
P87. ¿A cuánto ascienden por término medio los gastos mensuales de esta familia?		
Gastos mensuales _____ _ _ _ _ €		
P88. En su hogar actual ¿han pasado hambre alguna vez en los últimos 10 años? (Leer las opciones de respuesta y señalar una sola)		
Sí, alguna vez, pero no ahora	1	
Sí, con frecuencia, pero no ahora	2	
Sí, la estamos pasando	3	
No, nunca	4	

P89. De las siguientes cosas que le voy a mencionar, dígame por favor si usted o alguien de su hogar las necesita y no las tiene porque no puede permitírselas: (Leer las opciones de respuesta. Respuesta múltiple)		
	Sí la necesita y no la tiene por no poder permitírsela	Resto de los casos
1. Gafas/Audífonos	1	2
2. Prótesis dental	1	2
3. Ayuda técnicas (silla de ruedas, coche adaptado, prótesis, muletas, calzado ortopédico)	1	2
4. Medicamentos	1	2
5. Rehabilitación	1	2
6. Necesidades alimentarias especiales por alérgenos, intolerancias	1	2
7. Tratamiento especializado Podólogo	1	2
8. Tratamiento especializado Psicólogo	1	2
9. Tratamiento especializado Dentista	1	2

P90. ¿Quién es la persona o personas responsables de gestionar los gastos cotidianos ligados a la comida, ropa, escuela, etc.? ¿Y quién o quiénes de gestionar los gastos mayores y coyunturales (compras importantes, obras en el hogar, etc.) y las inversiones? (Señalar con una X, de acuerdo con el código que se le ha dado en el cuestionario a cada persona integrante del hogar. Se puede señalar, en cada caso, más de uno)		
Nº Orden	Gastos cotidianos	Gastos coyunturales
01	1	1
02	2	2
03	3	3
04	4	4
05	5	5
Otra persona o personas fuera del hogar	8	8

H. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA PRINCIPAL		
A continuación, le voy a hacer unas preguntas relativas a la vivienda.		
P91. ¿Cuál es la superficie útil de la vivienda? (Se entiende por superficie útil habitable, la comprendida dentro de los muros de la vivienda, excluidos los espacios comunes No incluya espacios que no sean habitables como terrazas abiertas o jardines; tampoco sótanos, desvanes o trasteros que no tengan acceso directo desde el interior de la vivienda)		
Superficie útil en metros cuadrados.....	I __ II __ m ²	
P92. ¿Cuántas habitaciones tiene la vivienda? Deben incluirse: dormitorios, comedores, salones, cuartos de estar, así como las cocinas cuando tengan 4 m ² o más. También se incluirán: siempre que tengan acceso desde el interior de la vivienda y sean utilizados para fines residenciales, trasteros, sótanos y desvanes de 4 o más m ² . Deben excluirse: cuartos de baño o aseo, terrazas, pasillos, vestíbulos, vestidores, despensas y aquellas habitaciones utilizadas exclusivamente para usos profesionales, así como las cocinas cuando tengan menos de 4 m ² .		
Número de habitaciones.....	I __ II __	
P93. ¿Cuándo se terminó de construir el edificio? (Si el edificio ha sido objeto de una rehabilitación total, se consignará la fecha de dicha transformación)		
Antes del año 1979	1	
Entre 1979 y 2005	2	
Después del año 2005	3	
P94. ¿Cuál es el régimen de tenencia de la vivienda? (Leer las opciones. Debe marcarse una sola opción)		
En propiedad	Por compra, totalmente pagada	1
	Por compra, con pagos pendientes (hipoteca)	2
	Por herencia o donación	3
Facilitada de forma gratuita o semi-gratuita	Por patrón/empresa por razón de trabajo	4
	Por familiares	5
	Por otras personas, hogares o instituciones	6
En alquiler	Por un particular	7
	Alquiler social/VPO/Bizigune	8
	Realquilada	9
Otras situaciones	Ocupada ilegalmente	10
	Otras situaciones	11
P95. Además de la vivienda en la que reside, ¿cuenta usted con otra u otras viviendas de su propiedad?		
Sí	1	
No	2	

P96. ¿Su vivienda sufre alguna de estas situaciones?			
	Sí	No	
1. Deficiencias graves en la construcción o ruina	1	2	
2. Goteras, humedades en paredes, suelos, techos o ciementos, o podredumbre en suelos, marcos de ventanas o puertas	1	2	
3. Escasez de luz natural	1	2	
4. Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior (tráfico, negocios, fábricas, etc.)	1	2	
5. Existencia de barreras arquitectónicas graves y presencia de personas con problemas de movilidad en la vivienda	1	2	
P97. ¿Cuál es la situación del hogar en su conjunto con relación a la vivienda? (Leer las opciones de respuesta y señalar una sola)			
Necesitan cambiar de vivienda	1→P99		
Independientemente de la necesidad, están pensando en mudarse de casa a corto o medio plazo	2→P99		
Necesitan rehabilitar la vivienda actual	3→P98		
No tienen necesidades en torno a la vivienda	4→P99		
P98. ¿Cuál de los siguientes elementos necesitaría rehabilitar? (Leer las opciones de respuesta. Respuesta múltiple)			
Cambio de cocina	1		
Cambio de baño	2		
Tirar o levantar tabiques	3		
Cambiar el suelo	4		
Arreglar o renovar instalaciones agua o electricidad	5		
Instalación de calefacción	6		
Cambio de ventanas o puertas	7		
Supresión de barreras arquitectónicas, adaptación de la vivienda para mejorar su accesibilidad	8		
Otras	9		
P99. De este listado de instalaciones y equipamientos básicos que paso a citarle a continuación, dígame por favor si el hogar dispone de ellos. En caso de no disponer de alguno de ellos, dígame por favor si la razón es porque no pueden permitírselos.			
	Sí dispone	No y no puede permitírselo	No, pero puede permitírselo
1. Agua corriente	1	2	3
2. Agua caliente	1	2	3
3. Energía eléctrica	1	2	3
4. Evacuación de aguas sucias	1	2	3
5. Baño completo (retrete, lavabo, ducha/bañera)	1	2	3
6. Cocina	1	2	3
7. Frigorífico	1	2	3
8. Lavadora	1	2	3
P100. Para cada uno de los bienes e instalaciones que pasaré a citarle a continuación, dígame por favor si el hogar o alguna de las personas que lo integran disponen de ellos. En caso de no disponer de alguno de ellos, dígame por favor si la razón es porque no pueden permitírselos.			
	Sí dispone	No y no puede permitírselo	No, pero puede permitírselo
1. Televisor	1	2	3
2. Teléfono fijo			
3. Teléfono móvil	1	2	3
4. Ordenador personal	1	2	3
5. Conexión a internet (móvil o wifi)	1	2	3
6. Automóvil (se incluye coche de empresa, pero solos si disponible para uso privado)	1	2	3
7. Instalación de gas natural en la vivienda	1	2	3
8. Calefacción central en el edificio	1	2	3
9. Caldera individual en la vivienda (gas, eléctrica, etc.)	1	2	3
10. Instalación de aire acondicionado	1	2	3

P101. ¿Existe en el hogar alguna persona con las habilidades informáticas necesarias para realizar trámites administrativos a través de internet? Por ejemplo, solicitar una cita médica, pedir una ayuda económica o realizar cualquier otra gestión con la administración.		
Sí	1	
No	2	
P102. ¿Sufre el barrio o la zona en la que se encuentra esta vivienda alguna de las siguientes situaciones?		
	Sí	No
1. Contaminación, suciedad u problemas medioambientales en la zona producidos por la industria o el tráfico	1	2
2. Delincuencia o vandalismo	1	2
3. Poca limpieza en las calles	1	2
4. Malas comunicaciones	1	2
5. Pocas zonas verdes (parques, jardines...)	1	2

5. Asociaciones de vecinos	1	2
6. Grupos parroquiales u organizaciones religiosas	1	2
7. Asociaciones de defensa de derechos civiles	1	2
8. Asociaciones juveniles	1	2
9. Asociaciones recreativas	1	2
10. Asociaciones para la educación (AMPAS)	1	2
11. Asociaciones profesionales (colegios profesionales)	1	2
12. Asociaciones de asistencia social y de salud	1	2
13. Asociaciones o grupos artísticos y culturales	1	2
14. Otras asociaciones o grupos	1	2

I. RELACIONES SOCIALES Y PARTICIPACIÓN CÍVICA Y POLÍTICA

Cambiando de tema, ahora le preguntaré por su red de relaciones sociales y otras cuestiones relacionadas con la participación social y política.

P103. ¿Podría indicarme cómo son sus relaciones con los siguientes grupos que paso a citarles a continuación? (Leer las opciones de respuesta)

	A Integrantes de su hogar	B Otros fa- miliares	D Vecindad
Muy malas o malas	1	1	1
Más bien malas	2	2	2
Más bien buenas	3	3	3
Buenas o muy buenas	4	4	4
Sin relación	5	5	5
No procede (vive solo-sola, no tiene familia, vecindario...) (no leer)	6	6	6

P104. ¿Cuenta este hogar, cuando tiene problemas, con alguna persona que pueda ayudarles cuando tienen problemas? Por ayuda se entiende prestar dinero, cuidar de Ud. o de alguna persona dependiente a su cargo, apoyo emocional o para realizar gestiones o papeleo....

Sí	1
No	2

P105. Y en sentido opuesto, ¿hay alguna persona o personas a la que este hogar ayude cuando esa persona o personas tienen problemas?

Sí	1
No	2

P106. ¿Alguien de su hogar actual en los últimos 10 años...?

	Sí	No
1. Ha tenido o tiene problemas con el alcohol	1	2
2. Ha tenido o tiene problemas con otras drogas: drogas ilegales, medicamentos	1	2
3. Ha tenido o tiene problemas con el juego	1	2
4. Ha tenido o tiene antecedentes penales	1	2
5. Ha recibido o recibe malos tratos físicos	1	2
6. Ha recibido o recibe malos tratos psicológicos	1	2
7. Ha sido o está a punto de ser madre adolescente en casa	1	2
8. Ha sido víctima de la violencia machista	1	2

P107. En términos generales ¿Con qué frecuencia suele participar en las elecciones? (Leer las opciones de respuesta. Esta pregunta es individual y se dirige a la persona principal desde el punto de vista económico o de titularidad de la vivienda)

Nunca porque aún no tiene 18 años (No leer)	1
Nunca por no tener derecho a voto (=>18 años, extranjería)	2
Nunca porque no me interesa	3
Nunca porque no sirve para nada	4
En algunas ocasiones	5
Casi siempre	6
Siempre	7

P108. Ahora le voy a leer una lista de asociaciones y organizaciones. Para cada una de ellas podría decirme sí, actualmente, pertenece a alguna de ellas como socio o miembro afiliado: (Leer las opciones de respuesta. Se trata de una pregunta individual, dirigida a la persona principal del hogar):

	Sí	No
1. Asociaciones o clubes deportivos	1	2
2. Sindicatos	1	2
3. Organizaciones políticas	1	2
4. Asociaciones ecologistas	1	2

J. POLÍTICAS DE LUCHA CONTRA LA POBREZA

A continuación, le voy a hacer unas preguntas relativas a las políticas de lucha contra la pobreza.

P109. ¿Usted o alguna de las personas integrantes de su hogar han acudido alguna vez a los servicios sociales de base? En caso afirmativo, ¿podría decirme si lo han hecho en los últimos 12 meses o hace más tiempo?

No, nunca hemos acudido	1
Sí, en los últimos 12 meses	2
Sí, hace más de 1 año	3

P110. ¿Usted o alguna de las personas integrantes de su hogar han acudido alguna vez a alguna de las oficinas de Lanbide? En caso afirmativo, ¿podría decirme si lo han hecho en los últimos 12 meses o hace más tiempo?

No, nunca hemos acudido	1
Sí, en los últimos 12 meses	2
Sí, hace más de 1 año	3

P111. ¿Usted o alguna de las personas integrantes de su hogar han solicitado alguna vez a las instituciones públicas alguna de las ayudas económicas que paso a citarles a continuación? En caso afirmativo, ¿podría decirme si lo han hecho en los últimos 12 meses o hace más tiempo? (Leer una por una y marcar la respuesta con una "X")

	No, nunca	Sí, últimos 12 meses	Sí, hace más de 1 año
1. Renta de Garantía de Ingresos (antes Renta Básica, IMI)	1→P114	2→P112	3→P112
2. Ingreso Mínimo Vital	1→P114	2→P112	3→P112
3. Ayudas de Emergencia Social	1→P114	2→P114	3→P114
4. Pensiones no contributivas	1→P114	2→P114	3→P114
5. Subsidio por desempleo	1→P114	2→P114	3→P114
6. Otras	1→P114	2→P114	3→P114

↳Especificar:

P112. En relación a esta prestación, ¿podría decirme cuál es su situación actual? (Leer las opciones de respuesta)

Actualmente es una persona beneficiaria. Pasar a la P113	1
Fue beneficiaria en el pasado, pero ya no lo es. Pasar a la P114	2
La solicitó, pero le fue denegada. Pasar a la P114	3
Está pendiente de resolución. Pasar a la P114	4
Otras situaciones. Pasar a la P114	5

P113. La cuantía que mensualmente recibe este hogar, ¿cubre las necesidades básicas?

Sí, totalmente	1
Sí, pero no totalmente	2
Es insuficiente	3
Es muy insuficiente	4

P114. ¿Considera Usted que en su hogar podrían tener que recurrir en los próximos 12 meses a alguna de las ayudas y prestaciones económicas que le he citado anteriormente? (Se trata de las ayudas de la P111)

Sí	1
No	2

K. USO DE LA ENERGÍA EN EL HOGAR		
A continuación, le voy a realizar algunas preguntas relacionadas con el uso de la energía en el hogar		
MUY IMPORTANTE. Entrevistador/a: si en la P100 ha respondido "no dispone de calefacción central o caldera individual" pasar directamente a la P117		
P115. Me ha comentado anteriormente que su hogar dispone de calefacción en la vivienda. Podría indicarme si está instalada:		
En todas o en la mayoría de las habitaciones	1	
Solo en una parte de las habitaciones	2	
P116. Ahora pasaré a realizarle algunas preguntas relacionadas con las pautas de uso de la calefacción:		
1. ¿Cuál es el período de encendido de la calefacción a lo largo del año?		
Menos de 1 mes al año	1	
De 1 a 3 meses al año	2	
Menos de 6 meses al año	3	
6 meses o más al año	4	
2. ¿Suelen apagar la calefacción por la noche?		
Sí	1	
No	2	
3. Durante el día, cuando tienen la calefacción encendida, ¿a qué temperatura mantienen su vivienda cuando están en ella?		
Temperatura:	_ _ _ °C	
P117. ¿Dispone su vivienda de alguna instalación de energías renovables?		
Sí	1	
No. Pasar a la P119	2	
P118. ¿De qué tipo son esas instalaciones? (Leer las opciones. Respuesta múltiple)		
Solar térmica (genera agua caliente)	1	
Solar fotovoltaica (genera electricidad)	2	
Caldera de biomasa	3	
Geotérmica	4	
Aerotermia (también conocida como bomba de calor, extrae la energía del aire exterior para convertirla en calefacción, refrigeración o agua caliente)	5	
Otra. Especificar: _____	6	
P119. ¿Qué grado de conocimiento diría usted que tiene sobre las ayudas económicas y subvenciones existentes para ahorrar energía en el hogar (cambios de ventanas, aislamiento de fachada, instalación de renovables...)? (Leer las opciones de respuesta)		
Muy bueno	1	
Bueno	2	
Regular	3	
Malo	4	
Muy malo	5	
Nunca ha oído hablar de esas ayudas (no leer)	6	
P120. En relación con el uso de la energía en su hogar, responda, por favor, de manera afirmativa o negativa a cada una de las siguientes cuestiones:		
	Sí	No
1. En su hogar se utilizan bombillas o lámparas de bajo consumo	1	2
2. La vivienda tiene instalado algún elemento con el fin de ahorrar energía como, por ejemplo, controles de intensidad de luz, detectores de presencia...	1	2
3. Han tenido en cuenta en su hogar la etiqueta energética a la hora de comprar algún electrodoméstico	1	2
4. Han cambiado las ventanas de la vivienda con el fin de ahorrar energía	1	2
5. Los grifos, duchas o inodoros de su vivienda tienen algún dispositivo ahorrador de agua	1	2
6. El hogar se plantea instalar en la vivienda, en un futuro próximo, un sistema de refrigeración del aire (aire acondicionado)	1	2
7. Han cambiado sus hábitos debido al incremento del precio de la electricidad (por ejemplo, cambios de horario para el uso de electrodomésticos como la lavadora, el horno...	1	2
P121. ¿Has oído hablar o sabes qué es una Comunidad Energética ciudadana?		
Sí	1	
No. Pasar a la P123	2	

P122. ¿Estaría dispuesto o dispuesta a formar parte de una Comunidad Energética ciudadana, si se crease una en su barrio o municipio?			
Sí	1		
No	2		
No sé (no leer)	3		
P123. En el caso de que este hogar disponga de algún automóvil en propiedad ¿podría decirme cuál es el tipo de motor que utiliza este vehículo, o vehículos en el caso de que tengan más de uno?			
	Automóvil #1	Automóvil #2	Automóvil #3
	P123A	P123B	P123C
1. De gasolina	1→P124	1→P124	1→P124
2. De gasoil	2→P124	2→P124	2→P124
3. Bifuel: Gas licuado de petróleo (GLP)	3→P124	3→P124	3→P124
4. Híbrido no enchufable: gasolina o gasoil	4→P124	4→P124	4→P124
5. Híbrido enchufable: gasolina	5→P124	5→P124	5→P124
6. Eléctrico 100%	6→P126	6→P126	6→P126
7. Otro	7→P124	7→P124	7→P124
P124. Si tuviese que sustituirlo(s), ¿optaría por un vehículo eléctrico?			
Sí. Pasar a la P126	1		
No	2		
P125. ¿Por qué motivos no lo haría? Dígame, por favor, las razones principales (Puede elegir hasta un máximo de dos)			
Porque son más caros	1		
Por las dificultades que hay para acceder a puntos de recarga	2		
Porque solo sirven para trayectos cortos	3		
Porque aún no son suficientemente fiables	4		
Por otros motivos. ¿Cuáles? _____	5		

