

ETORKIZUNA
ERAIKIZ

think tank

**NUEVOS FUTUROS DEL ESTADO DEL
BIENESTAR
MEMORIA DE LA REUNIÓN N°10**

27/05/2021

Contenido

1.	Programa	3
2.	Personas participantes	3
3.	Introducción y presentación del taller	4
4.	Presentación de los resultados de la evaluación	4
5.	Presentación de la Agenda Gipuzkoa 2030	5
6.	Diseño de futuros: escenarios probables y preferibles	9
7.	Dinámica de reflexión y debate	12
8.	Resultados de la dinámica y feedback	13
	Resultados de la dinámica:	13
	Grupo 1:	13
	Grupo 2:	14
	Grupo 3:	15
	Grupo 4:	16
9.	Próxima reunión: Libro Blanco	17
10.	Valoración y cierre	17
11.	Anexos	18
	a. Documento de Trabajo nº 9	18
	b. Documento de trabajo nº 10	26
	c. Presentación de la Diputada de Políticas Sociales	34
	d. Documento de propuesta de trabajo	46

1. Programa

Tema	Presenta/dinamiza
Introducción y presentación del taller	Maite Peña
Presentación de la Agenda Gipuzkoa 2030	Carlos Alfonso
Diseño de futuros	Javier Castro-Spila
Dinámica de reflexión y debate	Javier Castro-Spila
Valoración y cierre	Maite Peña

2. Personas participantes

- 1.- Maite Peña
- 2.- Javier Castro
- 3.- Carlos Alfonso
- 4.- Elena Basagoitia
- 5.- Javier Sancho
- 6.- Koldo Aulestia
- 7.- María Muñoz
- 8.- Arantxa Gorostiaga
- 9.- Miren Larrea
- 10.- Julian Florez Esnal
- 11.- Jon Arzallus
- 12.- Arantxa González de Heredia
- 13.- Mikel Malcorra
- 14.- Paz Morer
- 15.- Garikoitz Agote
- 16.- Belen Larrion
- 17.- Adriana Martinez
- 18.- Felix Arrieta
- 19.- Andoni Zulaika
- 20.- Bakarne Etxeberria
- 21.- Iñigo Kortabitarte
- 22.- Joseba Zalakain

3. Introducción y presentación del taller

La Diputada de Políticas Sociales da la bienvenida a todos los participantes de la sesión e indica que van a dividir el taller en tres secciones. Comparte el Power Point en la pantalla y comienza a presentar cada parte de la sesión. La primera, es la apertura del taller, en donde también analizarán los resultados de la evaluación. La segunda, se trata de una presentación de la Agenda Gipuzkoa 2030. En tercer lugar, realizarán el ejercicio sobre diseño de futuros.

4. Presentación de los resultados de la evaluación

La Diputada de Políticas Sociales dice que el primer punto es la evaluación del Think Tank. *“Hemos tenido unos resultados muy favorables. Hay cuestiones que señalan un claro ámbito de mejora, pero la mayor parte de los participantes tenemos una perspectiva muy positiva sobre lo ocurrido en este año de Think Tank”.*

La Diputada de Políticas Sociales destaca cuatro puntos de la evaluación:

- a) El Think Tank ha cumplido sus objetivos de fomentar la deliberación sobre las políticas sociales, creando confianza entre las personas/organizaciones participantes, y fomentando una visión compartida sobre los problemas.
- b) La integración (personas y organizaciones) del Think Tank es adecuada (aunque se solicita incorporar a las personas usuarias).
- c) La organización de las sesiones es adecuada (tiempo, frecuencia, carga y modalidad de trabajo).
- d) Los productos y resultados del Think Tank son escalables y facilitan la deliberación.

La Diputada de Políticas Sociales destaca que existen amplios cambios de mejora para trabajar. *“El 40% de las personas participantes considera que el Think Tank no está transformando las políticas sociales. El 25% consideramos que no se está fortaleciendo la cooperación. El 35% desconocemos la página web del Think Tank”.*

Asimismo, la Diputada de Políticas Sociales recalca que, tras analizar las conclusiones han definido la siguiente lista de recomendaciones.

- Incluir a las personas usuarias en los procesos deliberativos del Think Tank.

- Impulsar una segunda fase y pasar al do-tank.
- Mejorar la metodología para intercalar la reflexión teórica con la acción práctica.
- Combinar más acertadamente la intervención con expertos y usuarios.
- Mejorar la composición del Think Tank: puede haber grupos subrepresentados.
- Mejorar la página web del Think Tank: se quiere transformar en una plataforma de colaboración. Que se pueda constituir como una plataforma de colaboración.
- Utilizar el Libro Blanco como instrumento pedagógico para guiar las futuras políticas sociales a la hora de relacionarse con la ciudadanía.
- Estructurar las acciones piloto en un plan de acción: se presentará un plan de desarrollo y actuación del Think Tank 2021-2023.

DFG7 interviene diciendo que las siete recomendaciones que han elegido son las recomendaciones que más relevantes les han parecido de todas las hechas por los participantes.

La Diputada de Políticas Sociales añade que han tenido en cuenta todas las opiniones realizadas por los participantes del grupo. La Diputada de Políticas Sociales dice que: *“podréis estar de acuerdo con algunas contribuciones, y puede que no os gusten otros comentarios. Pero hemos intentado recoger las propuestas generales del grupo”*. A continuación, pregunta si hay alguien con comentarios por añadir, y seguidamente, pasa al próximo punto.

5. Presentación de la Agenda Gipuzkoa 2030

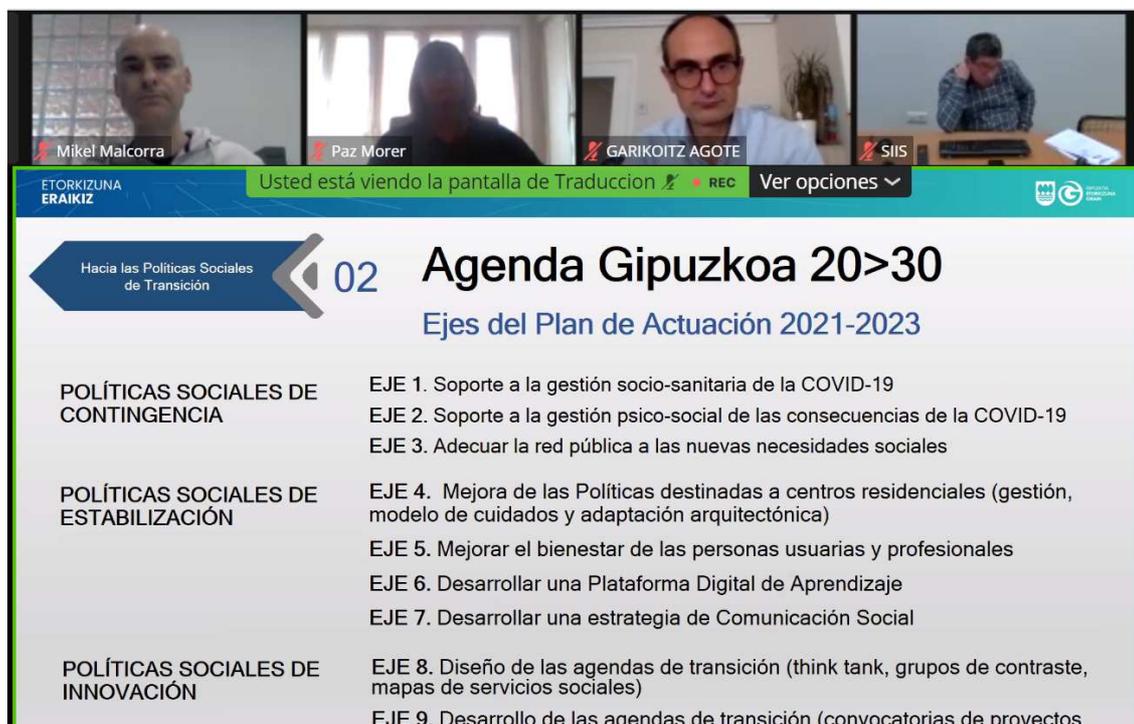
La Diputada de Políticas Sociales comienza a presentar la Agenda Gipuzkoa 2030. Comenta que han avanzado bastante en la exposición de la agenda, y que la presentación trata de mostrar hasta dónde han llegado con la elaboración de la agenda. Remarca el carácter participativo de la agenda, así como la aceleración de su elaboración por motivo de los retos presentados con la crisis sanitaria del coronavirus.

En cuanto a los objetivos de la agenda, la Diputada de Políticas Sociales comenta que *“les ha parecido más adecuado establecer una hoja de ruta a medio largo plazo”*.

Además, ha añadido que han incluido tanto las propuestas hechas por los participantes como el plan de actuación dentro de una agenda global: *“Hemos puesto en marcha un proceso participativo para diseñarlo. El objetivo es impulsar la transición hacia un nuevo modelo de cuidados, y dentro de esa transición, establecer cuáles tienen que ser las actuaciones”*.

La Diputada de Políticas Sociales, con el apoyo de la presentación del Power Point, describe que *“la agenda tiene tres dimensiones principales:*

- *La primera dimensión es el corto plazo o la agilidad: se trata de las políticas sociales de contingencia. Ahora mismo, lo urgente es atender la emergencia de la crisis del coronavirus.*
- *En segundo lugar, está el medio plazo o la adaptación: es la adaptación en el medio plazo. Lo importante es la calidad de vida de las personas usuarias, aplicando el marco normativo que tenemos hoy en día. Es decir, las competencias institucionales actuales frente a las que estamos.*
- *Por último, nos encontramos con el largo plazo o la anticipación: son las políticas de innovación. Qué actuaciones tienen que estar contempladas en la agenda. En esta dimensión debemos implementar actuaciones para pasar al siguiente paradigma de la atención.*



Usted está viendo la pantalla de Traducción REC Ver opciones

02 Agenda Gipuzkoa 20>30

Ejes del Plan de Actuación 2021-2023

POLÍTICAS SOCIALES DE CONTINGENCIA	EJE 1. Soporte a la gestión socio-sanitaria de la COVID-19 EJE 2. Soporte a la gestión psico-social de las consecuencias de la COVID-19 EJE 3. Adecuar la red pública a las nuevas necesidades sociales
POLÍTICAS SOCIALES DE ESTABILIZACIÓN	EJE 4. Mejora de las Políticas destinadas a centros residenciales (gestión, modelo de cuidados y adaptación arquitectónica) EJE 5. Mejorar el bienestar de las personas usuarias y profesionales EJE 6. Desarrollar una Plataforma Digital de Aprendizaje EJE 7. Desarrollar una estrategia de Comunicación Social
POLÍTICAS SOCIALES DE INNOVACIÓN	EJE 8. Diseño de las agendas de transición (think tank, grupos de contraste, mapas de servicios sociales) EJE 9. Desarrollo de las agendas de transición (convocatorias de proyectos)

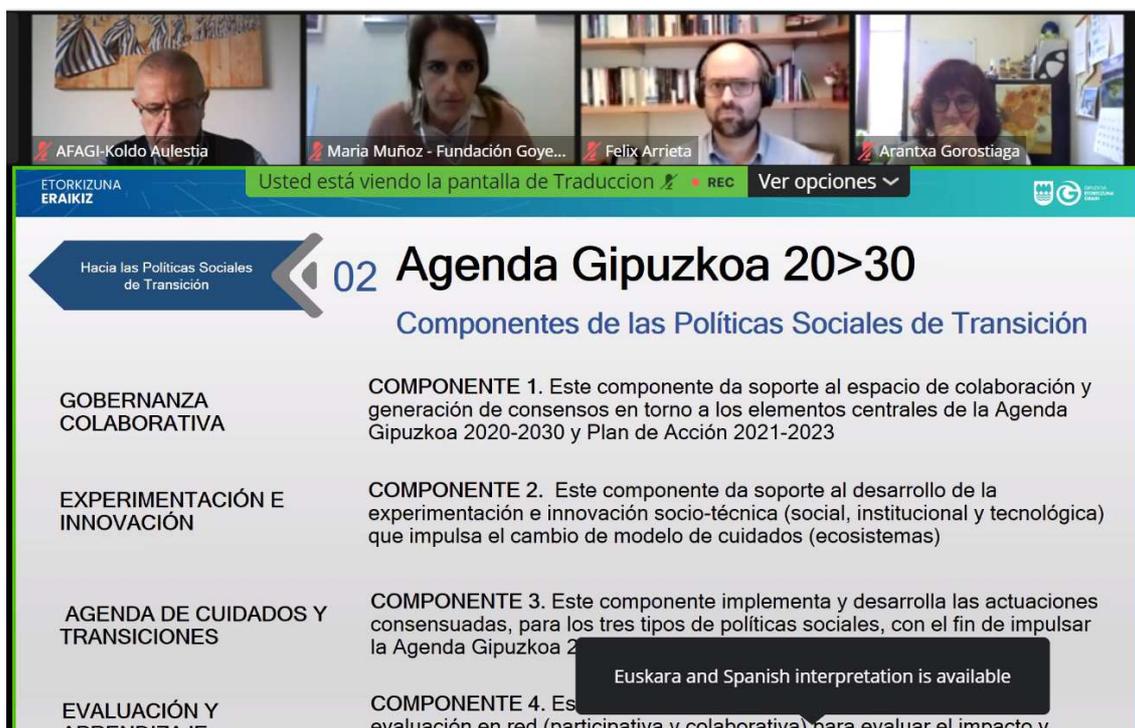
La Diputada de Políticas Sociales añade que [como se muestra en el Power Point](#) hay que *“concentrar las tres dimensiones. Necesitamos hacer frente a lo urgente y a lo importante, al corto y al medio plazo, pero también hay que poner en marcha actuaciones para llegar a ese modelo futuro”*.

Para La Diputada de Políticas Sociales, esa transición tiene que tener algunos elementos claves. Menciona la gobernanza colaborativa, la experimentación e innovación así como la evaluación y el aprendizaje. La Diputada de Políticas Sociales aclara que *“otro de los elementos fundamentales de la transición será, precisamente, construir una agenda de transición de cuidados”*.

La Diputada de Políticas Sociales, [a través de las diapositivas de la presentación](#), continúa explicando algunas especificidades de la agenda: *“hemos diseñado algunos ejes. Queremos que nos digáis si los ejes son acertados o si hace falta añadir algún elemento más”*.

La Diputada de Políticas Sociales destaca que el Think Tank, como generador de red constituida, puede ser un elemento muy importante en la construcción de esta agencia de evaluación en red de cuidados: *“En el plan de acción hay cuatro líneas. Este plan lo estamos generando junto con muchos actores para conseguir contraste y elaborar la Agenda Gipuzkoa 2030. Queremos marcar una serie de pasos para llegar al modelo futuro”*.

Asimismo, la Diputada de Políticas Sociales añade que, *“queremos saber vuestras aportaciones: si estáis de acuerdo con la clasificación que hemos hecho o si los ejes son los adecuados. Es una información necesaria para ir desarrollando la Agenda Gipuzkoa 2030 y el plan de Actuación 2021-2023. Queremos ordenar todo este movimiento que estamos generando. Podemos ir dando los pasos necesarios para dar respuesta a ese modelo de futuro. Una vez hayamos contrastado todos los puntos de vista, podremos tener un documento inicial de trabajo”*.



The screenshot shows a Zoom meeting with four participants: AFAGI-Koldo Aulestia, Maria Muñoz - Fundación Goye..., Felix Arrieta, and Arantxa Gorostiaga. The meeting interface includes a top bar with 'Usted está viendo la pantalla de Traducción', 'REC', and 'Ver opciones'. The main content is a presentation slide titled '02 Agenda Gipuzkoa 20>30' with the subtitle 'Componentes de las Políticas Sociales de Transición'. The slide lists four components: GOBERNANZA COLABORATIVA, EXPERIMENTACIÓN E INNOVACIÓN, AGENDA DE CUIDADOS Y TRANSICIONES, and EVALUACIÓN Y APRENDIZAJE. A text box at the bottom of the slide states 'Euskara and Spanish interpretation is available'.

Tras presentar los principales pasos en la elaboración de la Agenda Gipuzkoa 2030, la Diputada de Políticas Sociales pregunta a los participantes si tienen alguna aportación o comentario que añadir.

Seguidamente, DFG4 comenta que *“enviaremos la semana que viene el informe sobre la evaluación. Este informe recoge con más detalle todas las aportaciones que habéis hecho respecto al trabajo realizado. Por ejemplo, en estas evaluaciones se destaca que la página web debe ser una página mucho más interactiva. No obstante, hay opiniones dispares, porque hemos tenido en cuenta todos los comentarios”*.

Tras la intervención de DFG4, la Diputada de Políticas Sociales toma la palabra e indica que se pasará al tercer punto de la sesión, donde se hará un análisis prospectivo del diseño de los futuros del cuidado. Con la vista en el 2050, la Diputada de Políticas Sociales añade que el objetivo de la sesión es diseñar los futuros preferibles para el 2050: *“a ver si somos capaces de consensuar cuáles nos parecen los futuros del ámbito de los cuidados”*.

6. Diseño de futuros: escenarios probables y preferibles

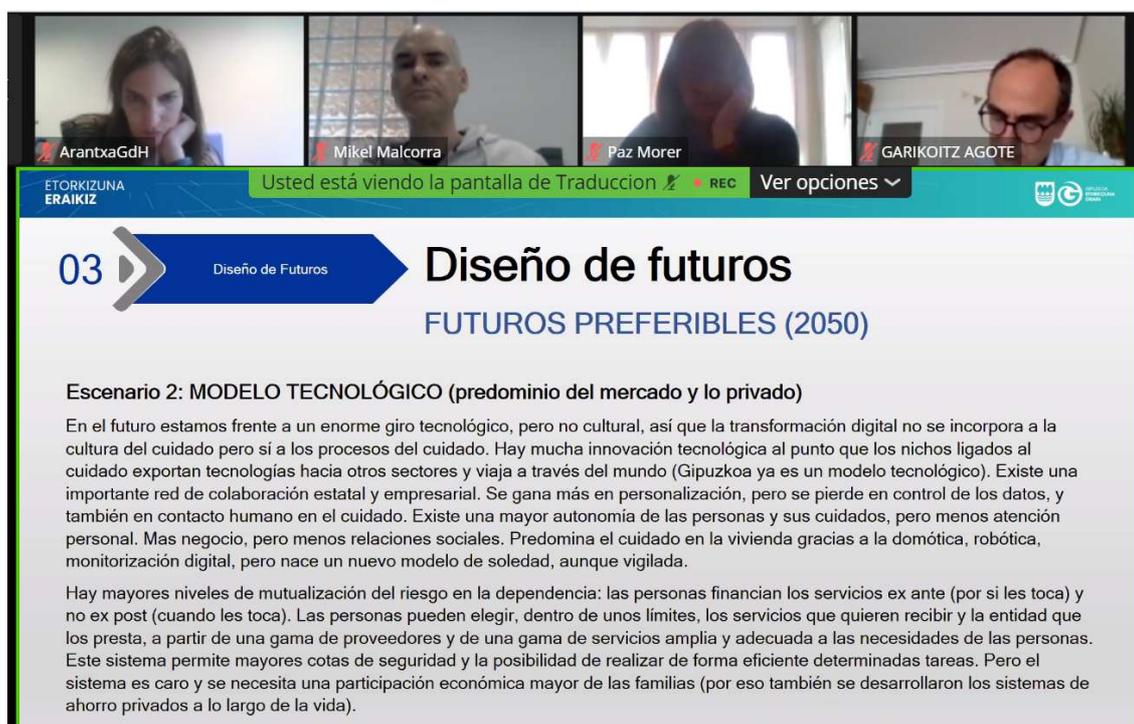
DFG4 abre el tercer punto de la sesión diciendo que los participantes *“habéis recibido unos informes con una pequeña introducción al diseño de futuros. Os enviaremos un formulario que aborda los enfoques sobre el diseño de futuros: diferentes análisis de tendencias y diseño de escenarios”*. DFG4 añade que hay un límite de tiempo en el Think Tank, y que no podrán comentar todas las respuestas obtenidas. No obstante, afirma que *“de los formularios que recibimos hay resultados muy interesantes”*.

DFG4 presenta la hipótesis alrededor de la cual han tenido que trabajar en casa: *“La hipótesis es que la crisis del coronavirus ha transformado el paradigma actual de las políticas sociales. Por tanto, planteamos la siguiente pregunta: ¿Qué escenarios se configuran en torno a este evento significativo?”*. DFG4 menciona que el ejercicio planteado ha permitido poner en situación la reflexión sobre el futuro. Además, añade que el ejercicio de diseño de futuros para el 2030 facilitará la elaboración de la tarea de la sesión que están realizando.

DFG4 hace un resumen de las respuestas y reflexiones recibidas: *“Sobre los futuros probables, en un primer escenario, la mayoría de vosotros cree que el futuro no será muy cambiado. Opináis que habrá bastante estabilidad, y que los nuevos equilibrios se basarán en la institucionalización. Sin embargo, habrá desequilibrios entre los recursos y la administración, y las políticas sociales podrán estar más supeditadas a las políticas económicas. Los problemas crecerán más rápido que los recursos, por lo que la familia tendrá que participar en la atención y los cuidados. También habrá una mejora en los servicios sociales. Pero, a fin de cuentas, los cambios no serán muy profundos”*.

DFG4 sigue comentando las respuestas recibidas. En este caso, habla sobre el segundo escenario que han planteado: *“en el segundo escenario, decís que habrá una tendencia a la tecnificación. Según vosotros, crece la dinámica de la tecnología. La tecnología se despliega para acompañar a las personas a lo largo de sus vidas. Los sistemas se vuelven mucho más eficaces porque habrá una personalización de la tecnología. No obstante, por problemas de gobernanza se producirá una descoordinación de los sistemas. En el ámbito de los cuidados, se puede esperar una desprofesionalización: la digitalización emerge y acelera los procesos, creando una*

brecha tecnológica que creará desconcierto". Finalmente, DFG4 hace una comparación entre los dos escenarios que se han planteado en los ejercicios previos a la sesión: "Los dos futuros que habéis dibujado en términos de futuros probables hacia el 2030, comparten casi los mismos problemas que vivimos hoy en día. Para la mayoría, no hay tiempo suficiente para hacer cambios estructurales para el 2030".



03 > Diseño de Futuros

Diseño de futuros

FUTUROS PREFERIBLES (2050)

Escenario 2: MODELO TECNOLÓGICO (predominio del mercado y lo privado)

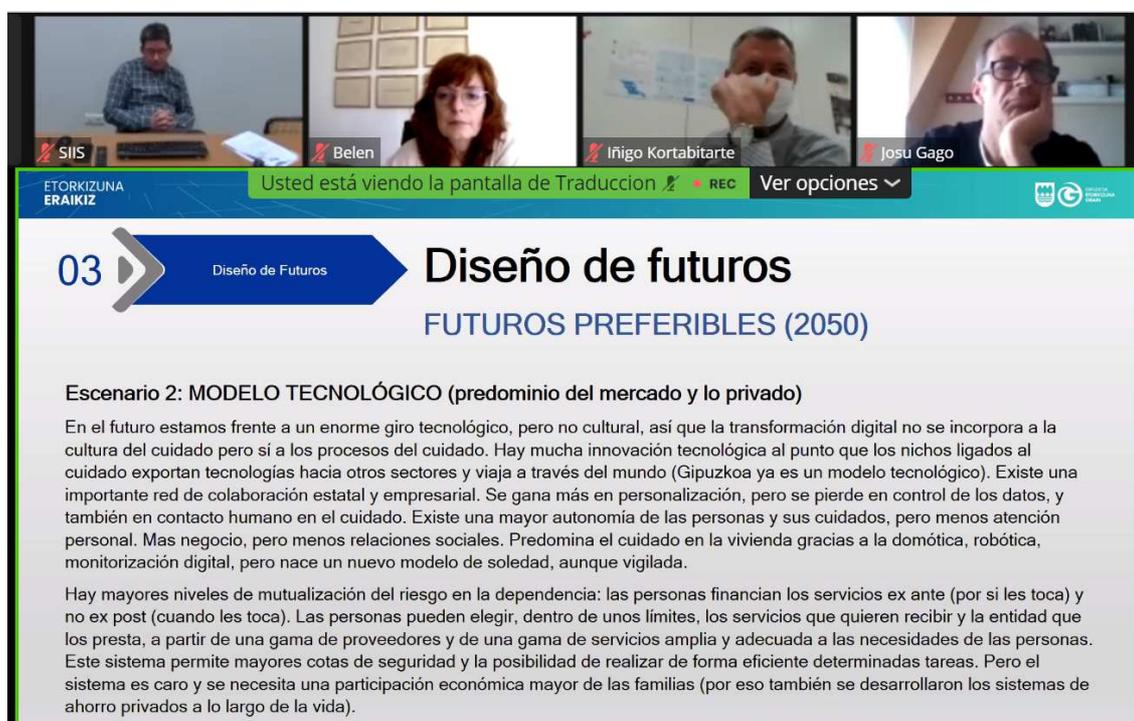
En el futuro estamos frente a un enorme giro tecnológico, pero no cultural, así que la transformación digital no se incorpora a la cultura del cuidado pero sí a los procesos del cuidado. Hay mucha innovación tecnológica al punto que los nichos ligados al cuidado exportan tecnologías hacia otros sectores y viaja a través del mundo (Gipuzkoa ya es un modelo tecnológico). Existe una importante red de colaboración estatal y empresarial. Se gana más en personalización, pero se pierde en control de los datos, y también en contacto humano en el cuidado. Existe una mayor autonomía de las personas y sus cuidados, pero menos atención personal. Mas negocio, pero menos relaciones sociales. Predomina el cuidado en la vivienda gracias a la domótica, robótica, monitorización digital, pero nace un nuevo modelo de soledad, aunque vigilada.

Hay mayores niveles de mutualización del riesgo en la dependencia: las personas financian los servicios ex ante (por si les toca) y no ex post (cuando les toca). Las personas pueden elegir, dentro de unos límites, los servicios que quieren recibir y la entidad que los presta, a partir de una gama de proveedores y de una gama de servicios amplia y adecuada a las necesidades de las personas. Este sistema permite mayores cotas de seguridad y la posibilidad de realizar de forma eficiente determinadas tareas. Pero el sistema es caro y se necesita una participación económica mayor de las familias (por eso también se desarrollaron los sistemas de ahorro privados a lo largo de la vida).

DFG4 dice que en una segunda parte del ejercicio, los participantes tuvieron que diseñar los futuros preferibles. En cuanto a los futuros preferibles, DFG4 señala que "ha habido más diferencias". DFG4 comienza a leer el documento que recoge las respuestas y comenta que "en el primer escenario predomina el sentido comunitario. En ese escenario hay una sola institución que se hace responsable de todas las políticas de cuidados. Los ayuntamientos se habrán fusionado y pasarán a ser un ente mucho más sostenible. Las viviendas estarán adaptadas, así como el empleo, la educación, las cuestiones de vida urbana y los sistemas de garantía de ingresos". DFG4 sigue diciendo que "el sistema de cuidados estará más coordinado. Los cuidados sociales se gestionan por el sector público y serán llevados a cabo por pequeñas empresas y cooperativas de base local". DFG4 añade que en este escenario "el enfoque es muy comunitario. El sistema se basa en mejorar los hábitos de vida de las personas, por lo que, el deterioro

de las funciones cognitivas es muy tardío. El cuidado estará personalizado por personas inmigrantes. La tecnología apenas tendrá espacio y las políticas sociales serán más robustas que en la actualidad. La población envejecida será de un tamaño importante, y los problemas sociales de envejecimiento tendrán mucha más relevancia". DFG4 concluye que, "la tecnología es marginal desde el punto de vista de las políticas de cuidados".

En cuanto al segundo escenario, DFG4 subraya un "giro tecnológico, donde la transformación digital no se incorpora a la cultura del cuidado". DFG4 añade que en este futuro, "la brecha tecnológica seguirá presente. Habrá nichos tecnológicos tan potentes, que incluso las tecnologías descubiertas en el campo tecnológico se exportarán a otros planos. El sector público se aliara con la empresa privada. Se ganará en la personalización de los cuidados, pero se perderá en atención personal por la tecnologización". En cuanto a la relevancia de la tecnología en el sector de los cuidados, DFG4 indica que "en el cuidado, predominará la robotización. Existirá un nuevo modelo de soledad, y la tecnología cuidará esa soledad. En el futuro habrá un ecosistema de carácter privado para escoger el sistema de cuidados". DFG4 añade que será "un sistema caro, donde se necesitará financiar el servicio".



The screenshot shows a video conference interface with four participants: SISIS, Belen, Iñigo Kortabitarte, and Josu Gago. Below the participants is a presentation slide titled "Diseño de futuros" with the subtitle "FUTUROS PREFERIBLES (2050)". The slide content is as follows:

03 Diseño de Futuros

Diseño de futuros

FUTUROS PREFERIBLES (2050)

Escenario 2: MODELO TECNOLÓGICO (predominio del mercado y lo privado)

En el futuro estamos frente a un enorme giro tecnológico, pero no cultural, así que la transformación digital no se incorpora a la cultura del cuidado pero sí a los procesos del cuidado. Hay mucha innovación tecnológica al punto que los nichos ligados al cuidado exportan tecnologías hacia otros sectores y viaja a través del mundo (Gipuzkoa ya es un modelo tecnológico). Existe una importante red de colaboración estatal y empresarial. Se gana más en personalización, pero se pierde en control de los datos, y también en contacto humano en el cuidado. Existe una mayor autonomía de las personas y sus cuidados, pero menos atención personal. Mas negocio, pero menos relaciones sociales. Predomina el cuidado en la vivienda gracias a la domótica, robótica, monitorización digital, pero nace un nuevo modelo de soledad, aunque vigilada.

Hay mayores niveles de mutualización del riesgo en la dependencia: las personas financian los servicios ex ante (por si les toca) y no ex post (cuando les toca). Las personas pueden elegir, dentro de unos límites, los servicios que quieren recibir y la entidad que los presta, a partir de una gama de proveedores y de una gama de servicios amplia y adecuada a las necesidades de las personas. Este sistema permite mayores cotas de seguridad y la posibilidad de realizar de forma eficiente determinadas tareas. Pero el sistema es caro y se necesita una participación económica mayor de las familias (por eso también se desarrollaron los sistemas de ahorro privados a lo largo de la vida).

DFG4 explica que en el ejercicio de diseño de los futuros preferibles se diferencian dos modelos distintos de futuro. Por una parte, el modelo comunitario. En segundo lugar, el modelo tecnológico. DFG4 resume que *“este Think Tank cree que en el futuro, con el ejercicio previo a la sesión que hemos hecho en el plano metodológico, se diversificará el futuro a más largo plazo. Es decir, en un horizonte temporal que llega hasta el 2050”*.

Antes de pasar a la presentación de la dinámica de grupo, DFG4 describe el objetivo del proyecto descrito previamente: *“la Agenda 2030, precisamente, quiere cambiar el futuro probable”*.

7. Dinámica de reflexión y debate

DFG4 comienza explicando el ejercicio que deberán realizar los participantes de la sesión: *“Para el ejercicio de hoy, os queremos plantear un pensamiento radical. Queremos que penséis en el 2050 desde una perspectiva muy radical. Queremos que vuestros pensamientos os saquen del presente para pensar en acciones radicales: unas actuaciones que cambian el sistema de manera radical”*. DFG4 continúa diciendo que es probable que *“esas actuaciones no sean factibles hoy en día. No obstante, la clave está en ubicar la calidad de la actuación en el futuro”*.

DFG4 explica que, en la primera parte del ejercicio, cada grupo tendrá que elegir uno de los futuros preferibles descritos previamente. Es decir, deberán elegir entre el futuro con la tendencia más comunitaria, o el futuro más tecnológico: *“tendréis unos minutos para decidir sobre qué futuro queréis trabajar”*. Después, explica DFG4, los participantes tendrán que pensar y discutir tres acciones radicales para transformar el futuro de manera tan radical, que en el plazo de dos años se podría cambiar la sociedad. *“Cuando hayáis hecho todo lo descrito, lo comentaremos en grupo y hablaremos sobre el futuro preferible”*.

Tras la explicación del ejercicio, DFG4 abre una ronda de preguntas.

ECO7 interviene para preguntar si los participantes deben plantear las acciones de modo que puedan incidir más en la radicalidad.

Respecto a la pregunta de ECO7, ECO1 comenta si se deberían elegir las acciones por su carácter radical o por su utilidad.

DFG4 responde a los dos participantes, tanto a ECO7 como a ECO1, explicando que *“es un ejercicio complicado para llevar adelante. Tiene que ver con el diseño de un escenario futuro, cuando en nuestra lógica siempre pensamos en el presente. Por tanto, se debería tener en cuenta tanto la radicalidad como la utilidad. Nos interesa que nos propongáis tres acciones que se puedan llevar a cabo ahora, para incidir en el futuro”*.

DFG4 les desea buena suerte a todos los participantes, y pasan a la sesión por grupos para discutir sobre la pregunta planteada durante una hora.

8. Resultados de la dinámica y feedback

La dinámica deliberación tiene una duración de una hora.

Tras esa hora, DFG4 abre la parte de exposición de los resultados de la dinámica, donde los portavoces de cada grupo tendrán que comentar lo que han hablado en sus grupos. DFG4 indica que *“todos los contenidos que discutamos ahora, se reflejarán dentro del libro blanco”*.

Resultados de la dinámica:

Grupo 1:

El portavoz del Grupo 1, ECO14, comienza a exponer el futuro que han planteado entre los participantes de su grupo. ECO14 explica que su grupo ha elegido el modelo de futuro público comunitario. Además, señala que han realizado una reflexión general sobre el cuidado que se ofrece en el ámbito familiar: *“vemos un claro declive en los cuidados dentro de la familia. La comunidad asimila cada vez menor cantidad de cuidados. Antes, el entorno se ocupaba más de los cuidados de las personas que formaban parte de su ecosistema más próximo. Hoy en día, sin embargo, nos acercamos a una sociedad cada vez más individualista. ¿Cómo podemos conseguir el equilibrio para que la comunidad alrededor de una persona tenga mayor presencia en los cuidados? Nosotros creemos que se deben diseñar políticas públicas que persiguen fomentar los cuidados en el ámbito familiar, sin reemplazar el trabajo de los servicios públicos. Para ello, tenemos una idea: la co-financiación vinculada al compromiso social de las personas”*.

ECO14 muestra algunos ejemplos de proyectos que se han realizado en otros lugares. Habla sobre el proyecto Radax en Barcelona, un grupo de personas que se

dedican a los cuidados no profesionales, complementando los cuidados profesionales. *“Para las personas no es lo mismo recibir la atención por parte de un vecino, o que les ofrezca un voluntario. No sabemos cómo podemos materializar esto de cara al futuro”.* ECO14 explica que *“hay personas con cierta corresponsabilidad social: jóvenes que muestran compromiso social respecto al cuidado de personas mayores, por ejemplo. No sabemos cómo materializar esto de cara al futuro, pero la co-financiación vinculada al compromiso social puede ser una vía”.*

ECO5, participante del segundo grupo, interviene comentando que en las residencias de ancianos se viven situaciones muy difíciles, teniendo en cuenta, en primer lugar, que tienen un coste muy elevado. *“Si pudiésemos destinar el dinero que gastan las familias en las residencias de ancianos a la propia persona que necesita los cuidados, esa persona podría diseñar en su propia casa un sistema para recibir cuidados de forma más personalizada”.* ECO5 añade que, *“hay que crear ciudadanía: tenemos que hacer que las personas se sientan parte de una comunidad y de un barrio. Habría que promover actividades públicas para trabajar esa sensación de pertenencia. Pero los servicios públicos no pueden abarcar todas las necesidades: los ciudadanos, como ciudadanos, tenemos derechos pero también obligaciones”.*

Grupo 2:

ECO7 habla en nombre del segundo grupo indicando, en primer lugar, que su grupo también ha optado por el modelo comunitario. Ha puntualizado que a ese modelo comunitario le han añadido un poco de incursión de la tecnología: *“Nosotros nos hemos imaginado los cuidados en un entorno muy cercano. En un vecindario o en el barrio, con las personas que los necesitan. Por eso, hemos tenido una idea innovadora: Living Lab, un espacio, un barrio, o una comunidad de acogida donde haya un diseño de espacios en clave de comunidad. La clave es identificar los apoyos en el entorno de la persona usuaria”.* ECO7 habla sobre las nuevas competencias y los nuevos perfiles profesionales que se exigirán en ese contexto del futuro: *“en el sector de los cuidados hay tanto apoyos naturales como apoyos profesionales. Por tanto, se debería definir cómo será la profesionalización de los apoyos”.*

ECO7 sigue hablando sobre la tecnología para la prevención, para asegurar la autonomía e independencia de las personas. Comenta que habría que realizar un trabajo

de sensibilización en cuanto al auto apoyo y auto cuidado: *“Hemos hablado que la tecnología podría facilitar la colaboración y cooperación. Pero para ello se necesitan cambios legislativos”*.

ECO10, miembro del segundo grupo, interviene para decir que *“en nuestro ecosistema de cuidados, hay muchos profesionales inmigrantes. Por tanto, tendríamos que adecuar la legislación laboral y los servicios sociales. A día de hoy, se generan trampas para las personas inmigrantes, generando una economía sumergida”*. ECO10 continúa señalando que *“en cuanto a nivel normativo, es necesario un cambio bastante radical”*.

Grupo 3:

ECO2, participante en el tercer grupo, realiza un breve resumen del escenario que les han planteado al inicio del ejercicio por grupos: *“Estamos ante dos modelos muy extremos. Un modelo comunitario y uno tecnológico. Nuestro grupo cree que los dos modelos tendrán que interactuar, por lo que, nosotros apostamos por un modelo intermedio”*. ECO2 sigue diciendo que *“apostar por un modelo intermedio requiere una acción valiente. Nosotros hemos planteado un reto radical, que es centralizar las políticas sociales. Por eso, creemos que el tema del modelo comunitario debe incluir la tecnología”*. ECO2 apunta que el voluntariado altruista está cada vez más en crisis, y que desde su grupo han insistido en la autonomía del diseño de los servicios. ECO2 menciona diferentes temas como por ejemplo, estudiantes que pueden ejercer un servicio para la ciudadanía, relacionado con el concepto de la vivienda para todos: *“que en las viviendas se puedan vivir las diferentes situaciones que tenemos en la comunidad”*. También insiste que desde su grupo se han centrado en el rol que tendrá la inmigración en el ecosistema de cuidados del futuro.

En relación al tema de la inmigración, ECO18 interviene apuntando que en su grupo creen que *“se deberían integrar menores inmigrantes en las viviendas para todos, para que puedan vivir en familia”*.

ECO2 toma la palabra achacando un problema intergeneracional: *“en el aspecto del cuidado, a las nuevas generaciones les hemos sobreprotegido frente a las dificultades. Creemos que no saben convivir con las personas que tienen cierto deterioro”*.

Grupo 4:

ECO4, participante del Grupo 4, dice que ellos han escogido el modelo comunitario como base de su perspectiva de futuro, y añade que han sido “*muy radicales*” a la hora de proponer las tres acciones.

“La primera medida está relacionada con el ámbito económico: hemos propuesto un impuesto a la herencia. Proponemos eliminar el copago, y también se ha mencionado la posibilidad de incorporar un impuesto directo a la renta. Sin embargo, se ha preferido que este impuesto estuviera relacionado a la herencia, y no a las rentas ya cargadas”. ECO4 comenta que este sistema existe en la actualidad en otros países: *“todos pagamos a través de nuestras rentas diferentes servicios sociales. Existen servicios gratuitos como la educación y la salud, y creemos que es buena idea ampliar este sistema de servicios gratuitos al ámbito del cuidado”.*

Seguidamente, ECO4 dice que la segunda medida está relacionada con el ámbito legal: *“Proponemos la creación de una alta inspección de servicios sociales, con capacidad coercitiva. Esta inspección debe servir para inspeccionar y garantizar el cumplimiento de la ley desde las propias administraciones”.* ECO4 comenta que *“la ley de servicios sociales no está desarrollada al completo: en este sentido, proponemos crear esta inspección para promover la competencia entre distintos actores. Se trata de un sistema de información al servicio de los usuarios”.*

Por último, ECO4 afirma que en su futuro han planteado la redefinición del modelo de atención. *“En el horizonte 2050, nos hemos planteado un modelo de atención donde no haya residencias. No queremos reproducir el modelo residencial: queremos transformar en un modelo de cuidado a domicilio”.*

ECO4 dice que no todos los participantes del grupo han estado de acuerdo en todos los aspectos. Pero comenta que *“es lo que conlleva hacer un ejercicio de radicalidad”.* Para finalizar, pregunta si algún compañero quiere hacer algún comentario.

ECO8 interviene diciendo que en el grupo han tenido varios eslóganes: *“Hemos estado valorando alguna que otra medida que no ha quedado tan definida. Organismos que fueran de carácter intermedio, que puedan cubrir la atención de las necesidades de las personas, para que la capacidad de decisión esté integrada. No hemos podido definir*

exactamente la idea, pero se trata de una mancomunidad, una organización integrada de servicios. Esta estructura no puede llegar a ser demasiado grande, pero debería tener el tamaño suficiente para contribuir a la generación de algo más complicado”.

DFG7 afirma que *“ese ecosistema se debería de organizar con una forma y estructura para ir avanzando hacia un tipo de estructuras más estables”.*

9. Próxima reunión: Libro Blanco

DFG4 da las gracias a los participantes y dice que *“todas estas reflexiones estarán dentro del Libro Blanco”.* Según DFG4, el libro se llamará *“El Futuro de los Estados de Bienestar”* y la idea será orientar el sistema de cuidados hacia un modelo más comunitario, incluyendo las tecnologías. *“La semana que viene os enviaremos el resultado de la evaluación del Think Tank”.*

10. Valoración y cierre

La Diputada de Políticas Sociales anima a los participantes que lean el documento que recibirán la semana que viene y añade que, *“ha sido un grupo más complicado que otras veces”.* Asimismo, señala que si alguien quiere introducir alguna cuestión más podría trasladar su intención en ese mismo momento, o en algún otro momento. *“Si no tenéis nada más que añadir, podemos dar la sesión por finalizada. Mila esker guztioi parte hartzeagatik eta zaindu”.*

11. Anexos

a. Documento de Trabajo nº 9

THINK TANK

Proceso de deliberación sobre el trabajo del futuro: Documento de Trabajo nº 9

(29 de abril, 2021)

PLATAFORMAS DIGITALES (ECOSISTEMAS) Y TRANSICIÓN DIGITAL (ORGANIZACIONES)

1. Contexto para la reflexión

Se digitalizan los procesos de prevención, alerta, diagnóstico, compartir información, uso de recursos comunes, evaluación y mejora. No se digitaliza la atención, y menos los cuidados. La atención y los cuidados deben ser cada vez más personales y humanos (modelos personalizados). Se trata de que el tiempo que aportan las y los profesionales sea tiempo de valor, que se aplique a las necesidades de apoyo y relación, eliminando tareas burocráticas o mecánicas que son cubiertas casi en su totalidad por aplicaciones y automatismos. Se trata de aplicar la tecnología como apoyo y creación de entornos facilitadores, junto con una capacitación generalizada pero no sustituir la relación personal y humana con las personas usuarias.

2. ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de digitalizar la atención y los cuidados en Gipuzkoa?

2.1. Ventajas

Desarrollar la historia única (social y sanitaria)

Las nuevas tecnologías (Inteligencia Artificial, por ejemplo) permiten identificar, registrar y combinar diferentes fuentes de datos con el fin de desarrollar una historia sociosanitaria única para cada persona. Esta historia única facilitaría la gestión sociosanitaria mejorando la eficiencia y también la integración social puesto que los servicios se adaptarían a necesidades específicas en base a la trayectoria de las personas usuarias.

Gestión Ágil

Las nuevas tecnologías facilitan la gestión ágil y oportuna de los sistemas de información con beneficios para la gestión de los sistemas sanitarios y de servicios

sociales. La gestión ágil no solo se relaciona con la eficiencia sino también con la inclusión de las personas usuarias a la gestión sociosanitaria.

Personalización de los cuidados

Uno de los activos centrales por los cuales las tecnologías han sido reivindicadas (sobre todo las tecnologías digitales, inteligencia artificial, Big Data) por su capacidad de procesamiento y adaptación a las necesidades de información de los sistemas sociosanitarios, facilitando la personalización gracias al uso eficaz de datos dinámicos, en particular, en la personalización de los servicios. Esto representa una ventaja para la personalización de servicios sociosanitarios siempre y cuando existan controles adecuados.

Visión integral y disponibilidad de los datos

Una de las ventajas de las Tecnologías Digitales es la capacidad para integrar y procesar datos. La integración de datos únicos (un único dato en un único sitio) puede constituir una ventaja para la gestión sociosanitaria. Esta integración ofrece una visión integral del caso, historia sociosanitaria, que ofrece ventajas a la hora de gestionar servicios adaptados a las necesidades de las personas usuarias.

Mayor cobertura y accesibilidad

Las nuevas tecnologías permiten ampliar el impacto y la cobertura de los servicios, no solo en términos de mayor cantidad de personas usuarias que acceden las tecnológicas y los servicios tecnologizados sino también en términos de diversidad de perfiles, por tanto, criterio cuantitativo y cualitativo. Esto impulsa una nueva accesibilidad a los servicios que atiende a las personas según sus ritmos, necesidades, preferencias.

Incremento de la calidad de los servicios

La combinación de las tecnologías con la atención directa puede representar una mejora de la calidad de la atención dado que estas tecnologías hacen más eficiente la atención y facilitan el acceso inmediato de información relevante (como la historia sociosanitaria de las personas usuarias).

Incremento de la capacidad de prospectiva

Las tecnologías digitales (inteligencia artificial y Big Data) utilizando de manera masiva datos y series de datos pueden mejorar la capacidad de predicción y

prospectiva sobre los cuidados facilitando la prevención y anticipación que mejora la gestión de los servicios sociales.

Mejora de la gestión organizacional

Las nuevas tecnologías facilitan la gestión organizacional (procesamiento de información, seguimiento y evaluación de impacto, gestión de proyectos, gestión de personal, gestión económica, etc.) lo que constituye un potencial importante para la mejora de la calidad del sistema sociosanitario.

Mejora de la gestión del caso

Las nuevas tecnologías facilitan la gestión del caso por la adaptabilidad de las tecnologías, la integración de información en la historia de vida e historia sociosanitaria, la agilidad para dar respuestas en tiempo y adecuadas a cada situación específica.

Mejora de la capacidad de comunicación

Las tecnologías digitales han mostrado su capacidad para facilitar la comunicación, inmediata y en tiempo real, entre personas con diferentes perfiles de usuario, servicios, organizaciones, familias y profesionales. Esta capacidad puede ser mejor explotada por los servicios sociales para impulsar nuevos canales de comunicación.

2.2. Desventajas

Brecha Tecnológica

La brecha tecnológica es una evidencia entre diferentes generaciones (nativos digitales vs. no nativos digitales) y esto se observa particularmente entre las personas mayores (en relación con las nativas digitales), también en las organizaciones (las pequeñas tienen más dificultades que las grandes para la actualización tecnológica), y también entre los territorios (ámbito urbano vs. rural) donde la brecha de acceso es también una desventaja. La brecha digital puede ser una razón y causa de exclusión social (digital), por lo que constituye una desventaja (como punto de partida) que debe abordarse con un enfoque sistémico de la tecnología.

Despersonalización de los cuidados

A pesar de que se ha destacado la capacidad de las tecnologías para personalizar servicios, también se ha observado que las tecnologías tienen a estandarizar servicios, generando despersonalización. Esto puede observarse no tanto en uso de tecnologías digitales sino en la robótica cuando se destina a la atención de las personas mayores en entorno institucionales (como centros y residencias).

Desconfianza (derecho a la privacidad)

El uso de los datos obtenidos por las tecnologías y la cuestión de los derechos a la privacidad y al control de la información que se obtiene de las personas en el uso de tecnologías digitales son factores de desconfianza y representan una desventaja para la expansión y uso de las nuevas tecnologías en el ámbito sociosanitario. El incremento del control de la información, la disminución de la intimidad, son obstáculos serios a la digitalización (desde la perspectiva de las personas usuarias).

Estandarización de procesos y pérdida de control

Las tecnologías digitales tienen una tendencia a estandarizar y homogeneizar los procesos de gestión, pero no siempre esto supone cambiar la cultura organizacional que dan vida a estos procesos de gestión (organizacional, cuidados y relaciones). Una desventaja que podrían tener estos procesos de estandarización es que los y las profesionales pierdan la capacidad de gobernar los entornos de cuidados trasladando la capacidad de operación a las tecnologías.

3. ¿Cuáles serían las principales dimensiones que deben integrarse en una estrategia de digitalización del Tercer Sector?

3.1. Palancas

Flexibilidad y adaptabilidad de las organizaciones

Una de las palancas que pueden facilitar la digitalización de las organizaciones del Tercer Sector es su capacidad de adaptación y flexibilidad para integrar nuevos procesos. Esto se debe en particular al tamaño pequeño y la accesibilidad de la gestión.

Incremento de la eficiencia y eficacia de los servicios

Las nuevas tecnologías ofrecen una ventaja incomparable para optimizar procesos generando un valor añadido para las personas usuarias, las organizaciones / instituciones y al ecosistema en general.

Formación en competencias tecnológicas

La formación y desarrollo de competencias tecnológica, tanto de las organizaciones como de las personas usuarias, es una de las palancas claves de la digitalización de los cuidados, los servicios y las organizaciones. Además, las estrategias de formación permiten reducir las brechas tecnológicas ya existentes, ya sea entre diferentes perfiles (personas mayores) y territoriales (zonas rurales).

Disponibilidad de empresas especializadas

El Territorio Histórico de Gipuzkoa dispone de una masa crítica de empresas especializadas en nuevas tecnologías (aunque no todas especializadas en el área sociosanitaria), lo que constituye una palanca para la digitalización puesto que existen potencialidad para el desarrollo de nuevos servicios y productos tecnológicos adaptados, así como el acompañamiento en la transición digital.

La pandemia y la cultura digital

La pandemia de la COVID-19 ha supuesto un impulso inesperado en el uso masivo de las tecnologías digitales, rompiendo barreras de uso que antes de la crisis estaban presentes. Esto supone un nuevo impulso y constituye una palanca de cambio hacia la transición digital desde la perspectiva de las personas usuarias y las organizaciones.

Impulsar el desarrollo de modelos sociales de negocio digitales para el cuidado

La generación de recursos para el impulso de nuevos modelos sociales de negocio, oportunidades de mercado, para el desarrollo tecnológico aplicado a los cuidados puede ser una palanca de cambio para el impulso de la transición digital en el Tercer Sector y los servicios sociales.

Creación de unidades tecnológicas

La creación de unidades tecnológicas dentro en todas las organizaciones del Tercer Sector con peso importante en la transformación cultural y el rediseño de procesos. Los perfiles deben reunir competencias en ingeniería de procesos, herramientas de comunicación, desarrollo de aplicaciones con tres funciones: I+D, gestión de

proyectos, formación y soporte. Al menos contar con 10 a 15% plantilla, al margen de la subcontratación puntual.

3.2. Limitaciones

Coste de la transición digital (económica)

La transición digital requiere de la convergencia de fondos públicos y privados de manera importante y regular (formación, actualización, equipos, licencias, plataformas, acompañamiento y gestión tecnológica). Esta inversión puede crear diferentes velocidades en la transición digital (organizaciones pequeñas y organizaciones grandes), lo que constituye una desventaja a la hora de impulsar la transición digital.

Compartir datos con otras organizaciones (colaborativa)

Compartir datos con otras organizaciones del sector y con las administraciones es también un obstáculo dada que se trata de un sector pequeño, con limitadas capacidades de expansión a nivel global, y que compite localmente por recursos escasos.

Visión sobre el valor añadido de las tecnologías (cultural)

En el Tercer Sector y los servicios sociales existen limitantes para comprender no solo la complejidad de los sistemas tecnológicos sino sobre todo su valor añadido, es decir, falta una visión general sobre las ventajas de la digitalización (frente a las desventajas).

Falta de un diagnóstico estratégico sobre el uso de las tecnologías (estratégica)

Una limitación importante para el impulso de la transición digital en el Tercer Sector y los servicios sociales se refiere a la falta de un diagnóstico estratégico de las tecnologías (grado de penetración de las tecnologías, tipos de tecnologías, nivel de uso y competencias adquiridas, etc.) que permitiría estimar necesidades y estrategias futuras.

Falta de personal capacitado en nuevas tecnologías

La falta de personal capacitado dedicado al impulso de las nuevas tecnologías en el sector de los cuidados (servicios sociales) es una limitación no solo por la falta de personal cualificado (masa crítica) sino también por la falta de liderazgo tecnológico en el Tercer Sector.

4. ¿Cuáles son las principales dimensiones que deben tener las Plataformas Digitales para conectar organizaciones, servicios, personas usuarias?

4.1. Plataformas accesibles e intuitivas

Las Plataformas Digitales deben ser accesibles, intuitivas y fáciles de manejar, no solo por parte de las personas usuarias, sino también parte de las organizaciones y de la administración pública. Las estrategias de gobierno abierto van en esta dirección, pero aún falta mucho por recorrer. Desde ese punto de vista, las Plataformas deben estar diseñadas desde la base de un diagnóstico tecnológico del sector y desde la perspectiva de las personas usuarias y de las organizaciones usuarias para garantizar su adaptabilidad y su usabilidad.

4.2. Conectividad organizacional y tecnológica

Las Plataformas Digitales debe facilitar la conectividad de todas las organizaciones (no solo de algunas) para desarrollar estrategias de aprendizaje (buenas prácticas, por ejemplo). La igualdad en el acceso a las nuevas tecnologías y sus sistemas puede ser una ventaja para toda la red. Por otro lado, se trata también de la conectividad de un conjunto muy diverso de tecnologías y no solo de algunas (softwares, inteligencia artificial, etc.). La interoperabilidad es una condición importante para el desarrollo de las plataformas digitales.

4.3. Seguridad y protección de datos

La expansión de la digitalización en el sector depende en buena medida de la confianza que genera el uso de las tecnologías, no solo en las organizaciones sino también en las personas usuarias. La existencia de protocolos claros, entendibles y accesibles al control de los datos y la seguridad de los mismos es un tema clave para facilitar el uso de nuevas tecnologías y el desarrollo de Plataformas.

4.4. Acceso a financiación para la transición digital

Si bien las Plataformas suelen tener una función estrictamente tecnológica, estas pueden estar mejor dotadas para dar soporte técnico y también para asignar recursos económicos según criterios específicos que faciliten el impulso de la transición digital en el Tercer Sector y de los servicios sociales. Esta doble función de

las Plataformas Digitales (soporte para la conectividad, pero también impulso para la transición) podría ser novedoso e innovador.

4.5. Uso cultural de las tecnologías

Las tecnologías son observadas como soportes que facilitan el acceso, la eficiencia y la agilidad de los procesos de gestión de la atención y cuidados, pero también deben facilitar un uso cultural de las tecnologías mismas, las Plataformas Digitales deben incluir otras dinámicas, otros elementos nuevos, culturales, comunicacionales, vitales que faciliten la expansión y el uso en diferentes tipos de personas usuarias.

4.6. Entidad centralizada para definir parámetros

La conexión entre sistemas, organizaciones, personas usuarias requiere pasos previos que los debe propiciar una entidad superior que establezca una serie de modelos, definiciones, códigos y parámetros para que el intercambio de información resulte eficaz y se garanticen ciertas condiciones fundamentales como la privacidad de los datos y la facilidad de acceso a todos los tipos de usuarios.

DOCUMENTO Nº 10**Resultados de la Evaluación del Think Tank****Grupo de deliberación: Los futuros del Estado del
Bienestar****A. Valoración general de la evaluación del grupo de deliberación****A.1. Los datos cuantitativos**

La evaluación del Think Tank (Grupo de Deliberación sobre los Futuros del Estado del Bienestar) puede valorarse de muy positiva. Si se agrupan los datos obtenidos en *totalmente de acuerdo + de acuerdo* para todos los ítems evaluados, se destaca que el **87%** de los participantes tienen una percepción de positiva a muy positiva sobre el trabajo realizado en el Think Tank. Los temas donde existe menos acuerdo son tres áreas:

- a) El hecho de incidir actualmente en el ecosistema de políticas (60%), Es decir, el 40% de las personas encuestadas considera que el Think Tank no está transformando las políticas de manera relevante.
- b) La cooperación entre políticas y agentes territoriales (75%), Es decir, el 25% de las personas encuestadas considera que no se está fortaleciendo la cooperación entre las políticas sociales y los agentes del territorio.
- c) El desconocimiento de la página web (65% de las personas encuestadas conocen la web). Es decir, el 35% de las personas encuestas desconoce la existencia de la página web del Think Tank.

SINTESIS DE LAS PREGUNTAS**(total= totalmente de acuerdo + de acuerdo)**

1. La **cogeneración de conocimiento** tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y acuerdo del **95%**.
2. La **generación de condiciones** para incidir en el futuro de ecosistema de políticas tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y acuerdo del **90%**.

3. Se está **incidiendo ya en el ecosistema** de políticas tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **60%**.
4. Se ha cumplido el **objetivo** marcado para esta fase del think tank tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **85%**.
5. **Composición de los equipos** del Think Tank tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **90%**.
6. Las **personas expertas** han resultado adecuada tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **95%**
7. La **organización** de las sesiones tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **100%**
8. El **uso del tiempo** en las sesiones tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **100%**
9. La **frecuencia** de las sesiones tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **100%**
10. La **duración** de las sesiones tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **95%**.
11. La **carga de trabajo** de las sesiones tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **95%**
12. La **confianza en el grupo** tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **90%**.
13. La **visión compartida** tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **90%**.
14. La **implicación** del grupo tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **90%**
15. La **cooperación entre agentes y políticas** tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **75%**
16. **Página web no la conocen el 65%**
17. El resultado si los resultados del think tantk son **escalables** tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **80%**
18. El resultado sobre si el think tank **facilita la deliberación** tiene una valoración entre totalmente de acuerdo y de acuerdo del **85%**

A.2. Los datos cualitativos

1. Grado de cumplimiento de los objetivos

En general la opinión distribuida de las personas consultadas sugiere que el Think Tank ha cumplido sus objetivos de reflexión colectiva. Se ha iniciado un camino nuevo de mayor apertura, es un primer paso, con un potente espacio de reflexión, basado en personas con diferentes perfiles que realizan contribuciones ricas pero heterogéneas. En estas condiciones la reflexión se ha focalizado en el diseño general de las Políticas Sociales, pero falta profundidad, especialización y capilaridad para incidir en el ecosistema de políticas.

Recomendaciones:

- **Crear grupos pequeños de trabajo, con mayor especialización, que permitan profundizar en los diferentes temas de las políticas sociales.**
- **Incluir a personas usuarias de las políticas sociales en el proceso de reflexión y deliberación**
- **Impulsar un nuevo proceso para pasar de la fase de deliberación a la fase de la acción colectiva.**
- **Cambiar la metodología de trabajo del Think Tank para impulsar la capilaridad, especialización, integración de personas usuarias y pasar a la acción.**

2. Organización y desarrollo de las sesiones

En general la opinión distribuida de las personas consultadas sugiere que el Think Tank ha desarrollado una metodología adecuada, bien organizada, de fácil acceso, y con una buena sistematización de las sesiones. Las sesiones online son valoradas como un acierto, aunque algunos comentarios van en la línea de combinar lo online con lo offline. Los expertos han cumplido un papel importante de dinamización de ideas, centrando las discusiones y compartiendo conocimiento interesante. Sin embargo, se ha destacado la importancia de dedicar más tiempo a las personas expertas para profundizar en ciertos temas.

Recomendaciones

- **Incluir facilitadores en cada grupo de trabajo del Think Tank para mejorar el debate interno de los subgrupos del Think Tank.**

- **Incluir otros grupos ligados a las políticas sociales (como son infancia, adolescencia, inclusión social) que estuvieron subrepresentados en el Think Tank.**
- **Incluir personas usuarias en las reflexiones, no solo debe contarse con el conocimiento experto, sino con el conocimiento de las personas usuarias, lo que incrementa la capilaridad de la discusión.**
- **Ofrecer más tiempo a las personas expertas para desplegar sus presentaciones.**
- **Intercalar la reflexión teórica con casos prácticos para empezar a transformar la realidad y facilitar la orientación hacia la acción. Así, se propone: una intervención experta, una reflexión teórica y un caso práctico para dar solución a un problema específico.**

3. Impacto en el ecosistema

En general la opinión distribuida de las personas consultadas sugiere que el Think Tank está generando confianza entre las organizaciones participantes y entre éstas y la administración pública. Algunos comentarios se orientan a indicar que la cooperación entre los agentes no está siendo desarrollada, pero eso es porque no era un objetivo del Think Tank. Por lo tanto, el Think Tank está validado como un soporte que facilita la creación de relaciones de confianza con la administración pública, pero no parece una buena herramienta para generar cooperación entre las organizaciones y la participación de la ciudadanía.

4. Difusión online

En general existe un importante desconocimiento (65%) de la existencia de la página web del Think Tank. Entre aquellas personas participantes que tienen conocimiento de la página web indican que tiene un contenido y carácter estático, y no facilita la divulgación de los resultados del Think Tank en la ciudadanía.

Recomendaciones

- **Necesidad de convertirla en un espacio de trabajo colaborativo, donde compartir más y donde continuar con ciertos debates entre sesiones y realizar otras aportaciones en temas que no tienen lugar en las sesiones.**

5. Productos generados

En general se destaca que se ha realizado un buen trabajo de sistematización de las sesiones, lo que constituye un producto a destacar. Este producto es evaluable y ha sido valorado muy positivamente. Pero otros productos (como el Libro Blanco) no se pueden evaluar en esta fase puesto que solo se ha conocido el índice analítico. Tomando en consideración esto, se ha destacado que el Libro Blanco puede ser una herramienta pedagógica (entre las organizaciones y la ciudadanía que no han participado del proceso deliberativo) y una guía para el futuro de las políticas sociales.

Recomendaciones

- **Utilizar el Libro Blanco como un mecanismo de difusión pedagógica sobre el Think Tank y sus resultados.**
- **Utilizar el Libro Blanco para guiar las futuras políticas sociales.**

Utilizar el Libro Blanco como un soporte para definir acciones, proyectos, actores involucrados, recursos e impactos.

A.3. Recomendaciones para el desarrollo del Think Tank

En el marco del proceso de evaluación se han recogido sugerencias para el futuro desarrollo del Think Tank. Entre estas se pueden mencionar:

- **Desarrollar una nueva metodología que permita pasar de la reflexión teórica hacia la intervención práctica (proyectos) con una metodología de acompañamiento.**
- **Ampliar el ámbito de actividad de las organizaciones participantes integrando otros agentes del ecosistema de políticas (por ejemplo, ámbitos de infancia-familia, inclusión social, etc.)**
- **Constituirse en un ámbito de difusión y conocimiento de buenas prácticas y desarrollo de proyectos experimentales.**
- **El Think Tank debería continuar en una fase de puesta en marcha, seguimiento y evaluación de las acciones propuestas en el Libro Blanco, estructuradas en un Plan de Acción y su evaluación.**
- **Realizar una amplia difusión de los resultados a través de la creación de grupos de reflexión sobre el Libro Blanco (integración de las personas usuarias).**

B. La orientación hacia la acción

El Think Tank está orientado hacia la acción en tres niveles. En el primer nivel se encuentra la elaboración del Libro Blanco. El Libro se presenta como una guía para la acción de las políticas sociales, a fin de impulsar la transición hacia un nuevo modelo de cuidados que se transforman desde un sistema orientados por los servicios hacia un modelo orientado hacia los ecosistemas y las personas. En el segundo nivel se encuentra la puesta en marcha del Grupo de Reflexión sobre la Personalización en la Atención y el Cuidado, integrado por miembros del Think Tank, que se organiza en torno a un tema concreto, con un grupo específico, para diseñar un cambio en el modelo de cuidados, que es una de las claves de la transición en las políticas sociales. En el tercer nivel se encuentra la constitución del grupo de expertos internacionales, que se darán cita en el congreso de Etorkizuna Eraikiz para integrar la Agencia de Evaluación de los Cuidados, orientada hacia la monitorización y evaluación de la transición.

C. Estrategia de difusión prevista (2021)

C.1. Documentos estratégicos

1. Libro Blanco sobre los Futuros del Estado del Bienestar

El Libro Blanco sintetiza la visión, los futuros y las actuaciones que propone el Think Tank para impulsar las Políticas Sociales de Transición. Se trata de un Libro que no solo es el resultado de la deliberación del Think Tank sino también se constituye como una plataforma de transición para las políticas sociales siendo a la vez un material pedagógico para la generación de consensos en el ecosistema extendido de las políticas sociales.

2. Modelo de personalización de los servicios

Este documento es el resultado del Grupo de Reflexión sobre la Personalización de la Atención y Cuidados, liderado por el Departamento de Políticas Sociales e integrado por 9 miembros del Think Tank. Se trata de un documento que explora el concepto de personalización en las políticas sociales, la factibilidad de personalizar los servicios, y la necesidad de impulsar nuevos modelos de atención centrados en la persona en las organizaciones del ecosistema de políticas sociales.

3. Giro Ecosistémico de las Políticas Sociales en Gipuzkoa: Un modelo de transiciones

Este documento, liderado por el Departamento de Políticas Sociales, ofrece una discusión sobre la emergencia de un nuevo modelo y nuevos conceptos para definir las Políticas Sociales de Transición. Así, se proponen conceptos tales como ecosistemas locales de cuidados, gestión de transiciones, modelos de gobernanza experimental, experimentación social como fundamento de las políticas, y la generación de nueva ciudadanía a partir de la incorporación de las personas usuarias al diseño y evaluación de las políticas. Por último, el documento propone la estrategia de crear una Agencia de Evaluación de los Cuidados, basada en la evaluación en red y modelos participativos.

C.2. Validación del Libro Blanco: los grupos de contraste

El Libro Blanco es un resultado clave del Think Tank que debe ser difundido y validado en el ecosistema extendido de las políticas sociales (aquellas organizaciones y personas usuarias que no han participado del proceso deliberativo). El Libro Blanco será validado entre los meses de septiembre y noviembre 2021. Los grupos de contraste se describen a continuación:

- Grupo de contraste 1: Personas usuarias y familiares
- Grupo de contraste 2: Entidades del Tercer Sector y consejos consultivos
- Grupo de contraste 3: Sindicatos y Organizaciones Patronales
- Grupo de contraste 4: Grupos de Expertos y Académicos
- Grupo de contraste 5: Responsables políticos y técnicos de políticas del ámbito municipal y autonómico
- Grupo de contraste 6: Personas técnicas del Departamento de Políticas Sociales.

C.3. Difusión del Libro Blanco en el Congreso de Etorbizuna Eraikiz

Los documentos estratégicos serán enviados al grupo de expertos/as invitados al Congreso de Etorbizuna Eraikiz (diciembre 2021) para conocer y evaluar los resultados del Think Tank. Desde el congreso se buscará difundir estos resultados tanto a nivel local como a nivel internacional.

En el Congreso se va a constituir el Grupo de Expertos Internacionales, que se reunirá dos veces al año, para realizar una evaluación y recomendaciones al desarrollo de la

Agenda Gipuzkoa 2030 de Políticas Sociales, en el marco de la Agencia de Evaluación de los Cuidados, con el fin evaluar la transición hacia un nuevo modelo.

D. Los resultados intangibles del Think Tank (2020-2021)

La experiencia del Think Tank en las Políticas Sociales ha creado cuatro aprendizajes que tienen potencialidad para modificar el estilo de políticas del Departamento de Políticas Sociales y sus relaciones con el ecosistema. Estos aprendizajes se basan en el hecho de que personas técnicas y tomadoras de decisiones del Departamento participan de la experiencia deliberativa. Entre los potenciales cambios de relaciones con el ecosistema se pueden señalar:

Conocimiento. Los procesos deliberativos del Think Tank permiten, gracias a la interacción con el ecosistema, generar nuevas perspectivas sobre los problemas y sus alternativas de solución. Al combinar conocimiento experto y conocimiento experiencial se abre un nuevo marco de reflexión al que las personas técnicas del Departamento no tenían acceso de manera sistemática antes del think tank.

Consenso: Los procesos deliberativos del Think Tank han estado bien gestionados, facilitando el consenso y la posibilidad de visibilizar estos acuerdos (Libro Blanco) de largo plazo. Adicionalmente, la deliberación ha generado espacios de confianza entre el ecosistema de políticas y el Departamento de Políticas Sociales. En el largo plazo, este proceso crea mejores contextos de legitimidad para las políticas en un contexto de crisis.

Acción: La creación del Grupo de Reflexión sobre la Personalización del modelo de Atención y Cuidados (personalización de los servicios), y la elaboración del Libro Blanco ha impulsado un nuevo marco para la acción que aborda los problemas actuales desde una perspectiva transicional.

Capacidad Técnica. Los procesos deliberativos del Think Tank están desarrollando la capacidad técnica del Departamento de Políticas Sociales para impulsar la gobernanza colaborativa. El desarrollo de la capacidad deliberativa permite acceder al consenso con otros agentes territoriales y la potencial inclusión de las personas usuarias.

c. Presentación de la Diputada de Políticas Sociales

ETORKIZUNA
ERAIKIZ

GIPUZKOA
ETORKIZUNA
ORAIN

DISEÑO DE FUTUROS

27 de mayo 2021

ETORKIZUNA
ERAIKIZ

GIPUZKOA
ETORKIZUNA
ORAIN

Agenda de la Reunión (27 de Mayo 2021)

01 > Apertura: Evaluación del Think Tank > Presentación de los resultados del Think Tank

Presentación de la Agenda Gipuzkoa 2030 < 02 < Hacia las Políticas Sociales de Transición

03 > Diseño de Futuros > Diseño de Futuros: escenarios probables y preferibles

Proxima Reunión: Libro Blanco sobre los Futuros del Estado del Bienestar < 04 < Cierre de la sesión

EVALUACIÓN DEL THINK TANK

01

Apertura: La Agenda de desarrollo del Think Tank

Evaluación del Think Tank

1. Evaluación general (+)

El **90%** de los participantes del Think Tank tienen una percepción de **positiva a muy positiva** sobre el trabajo realizado durante esta primera fase del Think Tank.

Temas de acuerdo (más del 80% de acuerdo).

- El Think Tank ha cumplido sus objetivos de fomentar la deliberación sobre las políticas sociales, creando confianza entre las personas/organizaciones participantes, y fomentando una visión compartida sobre los problemas.
- La integración (personas y organizaciones) del Think Tank es adecuada (aunque se solicita incorporar a las personas usuarias)
- La organización de las sesiones es adecuada (tiempo, frecuencia, carga y modalidad de trabajo).
- Los productos y resultados del Think Tank son escalables y facilitan la deliberación

01

Apertura: La Agenda de desarrollo del Think Tank

Evaluación del Think Tank

1. Evaluación general (-)

Temas donde existen menos acuerdos:

- a) El 40% de las personas encuestadas considera que el Think Tank **no está transformando las políticas sociales** de manera relevante.
- b) El 25% de las personas encuestadas considera que **no se está fortaleciendo la cooperación** entre las políticas sociales y los agentes del territorio.
- c) El 35% de las personas encuestas desconoce la existencia de la página web del Think Tank (y las que la conocen estiman que es estática y no cumple la función de comunicar a la ciudadanía los resultados del Think Tank).

01

Apertura: La Agenda de desarrollo del Think Tank

Evaluación del Think Tank

2. Recomendaciones (1)

- 2.1. Incluir a las personas usuarias en los procesos deliberativos del Think Tank, lo que facilitaría la capilaridad de la reflexión y las políticas a nivel territorial.
- 2.2. Impulsar una segunda fase pasando de un Think Tank a un Do Tank, es decir, pasando a la “deliberación” a la “acción” gracias al desarrollo de experiencias piloto co-diseñadas desde el Think-Do Tank.
- 2.3. Mejorar la metodología del Think-Do Tank intercalando la reflexión teórica y análisis de con casos prácticos y diseño de propuestas para la mejora. La metodología debería poder combinar mejor la intervención de personas expertas y personas usuarias.
- 2.4. Mejorar la composición del Think Tank mejorando la inclusión de grupos ahora subrepresentados (como infancia, adolescencia, inclusión social..).

01

Apertura: La Agenda de desarrollo del Think Tank

Evaluación del Think Tank

2. Recomendaciones (2)

2.5. Mejorar la página web del Think Tank no solo para facilitar la difusión de la deliberación y resultados, sino para transformarla en una plataforma de colaboración.

2.6 Utilizar el Libro Blanco como un mecanismo de difusión no solo de resultados sino también como soporte pedagógico para guiar las futuras políticas sociales (en relación con la ciudadanía)

2.7. Continuar con el Think Tank como un espacio de desarrollo de acciones piloto y evaluación del desarrollo del Libro Blanco (estructurado en un Plan de Acción y la evaluación del grado de cumplimiento).

PROXIMAMENTE UN PLAN DE DESARROLLO DEL THINK TANK (2021-2023)

Agenda Gipuzkoa 20>30

Objetivos de la Agenda

ACELERACIÓN DE LOS RETOS

La crisis sanitaria y económica provocada por la pandemia de la COVID-19 ha profundizado los desafíos ya existentes en el sistema de servicios sociales de Gipuzkoa, visibilizando fortalezas y debilidades del sistema.

DECISIÓN POLÍTICO- INSTITUCIONAL

Las Juntas Generales de Gipuzkoa han aprobado una resolución (3 marzo 2021) en la que se insta a desarrollar un Plan de Acción para adecuar el sistema de protección social a la nueva situación derivada de la crisis de la COVID-19

IMPULSAR LA TRANSICIÓN

En este contexto el Departamento de Políticas Sociales (DFG) pone en marcha un proceso participativo para diseñar la **Agenda Gipuzkoa 2020-2030** y un **Plan de Acción 2021-2023** con el objetivo estratégico de impulsar la transición hacia un nuevo modelo de cuidados en Gipuzkoa.

Agenda Gipuzkoa 20>30

Dimensiones de las Políticas Sociales

AGILIDAD (corto plazo)

Las Políticas Sociales de Contingencia. Actuaciones ligadas a atender la emergencia de la COVID-19 en los diferentes ámbitos de las políticas sociales ofreciendo una respuesta oportuna y ágil.

ADAPTACIÓN (medioplazo)

Las Políticas Sociales de Estabilización. Actuaciones ligadas a la mejora de la calidad de vida de las personas usuarias aplicando el marco normativo según las competencias institucionales actuales.

ANTICIPACIÓN (largo plazo)

Las Políticas Sociales de Innovación. Actuaciones ligadas a la experimentación y generación de nuevos productos, servicios y/o métodos que impulsan de manera incremental el cambio de un paradigma de atención centrado en los servicios hacia un paradigma centrado en las personas.

Hacia las Políticas Sociales de Transición

02 Agenda Gipuzkoa 20>30

Componentes de las Políticas Sociales de Transición

GOBERNANZA COLABORATIVA

COMPONENTE 1. Este componente da soporte al espacio de colaboración y generación de consensos en torno a los elementos centrales de la Agenda Gipuzkoa 2020-2030 y Plan de Acción 2021-2023

EXPERIMENTACIÓN E INNOVACIÓN

COMPONENTE 2. Este componente da soporte al desarrollo de la experimentación e innovación socio-técnica (social, institucional y tecnológica) que impulsa el cambio de modelo de cuidados (ecosistemas)

AGENDA DE CUIDADOS Y TRANSICIONES

COMPONENTE 3. Este componente implementa y desarrolla las actuaciones consensuadas, para los tres tipos de políticas sociales, con el fin de impulsar la Agenda Gipuzkoa 2020-2030 y el Plan de Acción 2021-2023

EVALUACIÓN Y APRENDIZAJE

COMPONENTE 4. Este componente desarrolla un nuevo sistema de evaluación en red (participativa y colaborativa) para evaluar el impacto y desarrollo de la Agenda Gipuzkoa 2020-2030 y el Plan de Actuaciones 2021-2023.

Hacia las Políticas Sociales de Transición

02 Agenda Gipuzkoa 20>30

Ejes del Plan de Actuación 2021-2023

POLÍTICAS SOCIALES DE CONTINGENCIA

- EJE 1. Soporte a la gestión socio-sanitaria de la COVID-19
- EJE 2. Soporte a la gestión psico-social de las consecuencias de la COVID-19
- EJE 3. Adecuar la red pública a las nuevas necesidades sociales

POLÍTICAS SOCIALES DE ESTABILIZACIÓN

- EJE 4. Mejora de las Políticas destinadas a centros residenciales (gestión, modelo de cuidados y adaptación arquitectónica)
- EJE 5. Mejorar el bienestar de las personas usuarias y profesionales
- EJE 6. Desarrollar una Plataforma Digital de Aprendizaje
- EJE 7. Desarrollar una estrategia de Comunicación Social

POLÍTICAS SOCIALES DE INNOVACIÓN

- EJE 8. Diseño de las agendas de transición (think tank, grupos de contraste, mapas de servicios sociales)
- EJE 9. Desarrollo de las agendas de transición (convocatorias de proyectos experimentales, impulso de ecosistemas locales de cuidados, etc.)
- EJE 10. Diseño y desarrollo de la Agencia de Evaluación de los Cuidados

Agenda Gipuzkoa 20>30

Hoja de Ruta y Validación

- 
- PASO 1:** Presentación de las líneas maestras de la Agenda 20>30 y del plan de acción 2021-2023 a la Comisión de Políticas Sociales de las Juntas Generales de Gipuzkoa para su debate y recogida de aportaciones (*abril 2021*)
 - PASO 2:** Presentación de las citadas líneas maestras a los grupos de contraste que se relacionan más adelante para su debate y recogida de aportaciones (*mayo 2021*)
 - PASO 3:** Elaboración del documento final "Agenda Gipuzkoa 20>30. Políticas Sociales de Transición. Plan de Acción 2021-2023" (*junio 2021*)
 - PASO 4:** Presentación del documento final en la Comisión de Políticas Sociales de las Juntas Generales de Gipuzkoa, a los grupos de contraste y a la sociedad en general (*junio 2021*)

DISEÑO DE FUTUROS

Diseño de futuros

Límites metodológicos

El análisis de prospectiva y diseño de futuros son procesos complejos que requieren del análisis de tendencias, diseño de escenarios y técnicas de prospectiva estratégica.

Hemos adaptado la metodología a las modalidades de funcionamiento del Think Tank para elaborar una perspectiva de futuro

Diseño de futuros

Metodología utilizada

¿Cuál técnica hemos utilizado?

Un formulario (relativamente complejo) que buscaba recoger tres ejes centrales:

- a) **La hipótesis central:** La crisis de la COVID-19 ha transformado el paradigma actual de políticas sociales. ¿Qué escenarios se configuran en torno a este evento significativo? Este ejercicio permitía poner en "situación" la reflexión sobre el futuro.
- b) **El futuro probable 2030:** Para facilitar el ejercicio hemos cualificado los futuros probables en 4 tipos de escenarios: a) continuidad, b) colapso, c) nuevos equilibrios, d) transformación.
- c) **El futuro preferible 2050:** Futuros abiertos, reflexivos e hipotéticos. De los formularios emergen dos tipos de futuros preferibles: Modelo Comunitario y Modelo Tecnológico de los cuidados.

03

Diseño de Futuros

Diseño de futuros

FUTUROS PROBABLES (2030)

Los futuros probables

Escenario 1: Un nuevo equilibrio (pero) poco innovador

Se van aplicando mejoras concretas y limitadas, pero la esencia del modelo (mutualización limitada, papel residual de los cuidados públicos frente a los familiares, desprofesionalización, dificultades del sistema público para modificar la orientación del sistema...) se mantienen.

Hay nuevos equilibrios basados en la institucionalización, llevando a cabo ajustes limitados para adecuarse a las necesidades y enfoques emergentes. Seguimos con descoordinación Administración-Servicios/Recursos de apoyo-Personas/Familias.

Las Políticas Sociales están supeditadas a las políticas económicas, la competitividad, el empleo y la recaudación. Estos recursos no crecen al ritmo de las demandas en todos los frentes: infancia, exclusión, dependencia, discapacidad... Sólo un enfoque de cesión de tiempo personal para el trabajo social puede dar cobertura no económica a las necesidades crecientes. Hay una mejora en los servicios sociales.

03

Diseño de Futuros

Diseño de futuros

FUTUROS PROBABLES (2030)

Los futuros probables

Escenario 2: Un nuevo equilibrio crítico y desorientador

Hay un crecimiento del gasto social en línea con el crecimiento de la población mayor. Hay una tendencia a la tecnificación (digitalización) y pérdida de enfoque social de las políticas sociales. La Tecnología ya hoy disponible estará empezando a desplegarse en el acompañamiento a las personas a lo largo de su vida: robótica, IA, domótica...la tecnología puede facilitar ciertos ahorros a través de procesos más eficaces. Hay resistencias para implantar un modelo basado en la personalización y la libre elección de las personas. Descoordinación entre sistemas para impulsar un modelo de cuidados basado en el mantenimiento en el entorno natural (cuidados en el domicilio). Hay insuficiente dignificación económica y social de los cuidados profesionales y hasta se puede esperar una desprofesionalización. La digitalización emerge como solución. La digitalización masiva desorienta / desconcierta a las personas usuarias debido a la brecha tecnológica (la tecnología avanza más rápido que la sociedad)

Diseño de futuros

FUTUROS PREFERIBLES (2050)

Escenario 1: MODELO COMUNITARIO (predominio de lo estatal y lo público)

Una sola institución gestiona el sistema, con funcionamiento interno suficientemente ágil y descentralizado. Dicha institución es la responsable de las políticas sociales en todo el territorio, articulando los servicios a nivel comarcal. Los Ayuntamientos se habrán fusionado en unidades con un tamaño razonables estructurados en ecosistemas sostenibles con nuevas competencias, pero limitadas y coordinadas en el ámbito de los Servicios Sociales. En el futuro, los ecosistemas locales se caracterizan por la coordinación y colaboración entre diferentes sistemas (vivienda, empleo, educación, sistema de garantía de ingresos, salud, etc.). La administración se centra en garantizar la calidad de los servicios de atención directa, prestados por pequeñas empresas y cooperativas de base local. Se está frente a un cambio de paradigma: la responsabilización de la persona. Se abandona el proteccionismo y asistencialismo institucional, transfiriendo el protagonismo en las propias personas garantizando la libre elección y los cuidados personalizados en función de las necesidades de cada persona. Predomina la atención en el domicilio con fuertes vínculos con la comunidad (familias, vecinos, redes). También tenemos un sistema basado en la prevención y anticipación en relación con la salud personal y hábitos de vida (ejercicio, redes sociales, deterioro tardío de las capacidades cognitivas). Los cuidados están profesionalizados, con un gran desarrollo de personas cuidadoras inmigrantes (que se encuentran integradas gracias a una importante inversión en la formación para mejorar sus conocimientos, profesionalización y trabajos dignos). El cuidado informal es marginal en el sistema. Las políticas Sociales son más robustas que en la actualidad, con la confianza y aprobación de la sociedad sobre su importancia. La tecnología sirve sobre todo como apoyo y para monitorizar procesos, pero su es marginal en la política de cuidados.

Diseño de futuros

FUTUROS PREFERIBLES (2050)

Escenario 2: MODELO TECNOLÓGICO (predominio del mercado y lo privado)

En el futuro estamos frente a un enorme giro tecnológico, pero no cultural, así que la transformación digital no se incorpora a la cultura del cuidado pero sí a los procesos del cuidado. Hay mucha innovación tecnológica al punto que los nichos ligados al cuidado exportan tecnologías hacia otros sectores y viaja a través del mundo (Gipuzkoa ya es un modelo tecnológico). Existe una importante red de colaboración estatal y empresarial. Se gana más en personalización, pero se pierde en control de los datos, y también en contacto humano en el cuidado. Existe una mayor autonomía de las personas y sus cuidados, pero menos atención personal. Mas negocio, pero menos relaciones sociales. Predomina el cuidado en la vivienda gracias a la domótica, robótica, monitorización digital, pero nace un nuevo modelo de soledad, aunque vigilada.

Hay mayores niveles de mutualización del riesgo en la dependencia: las personas financian los servicios ex ante (por si les toca) y no ex post (cuando les toca). Las personas pueden elegir, dentro de unos límites, los servicios que quieren recibir y la entidad que los presta, a partir de una gama de proveedores y de una gama de servicios amplia y adecuada a las necesidades de las personas. Este sistema permite mayores cotas de seguridad y la posibilidad de realizar de forma eficiente determinadas tareas. Pero el sistema es caro y se necesita una participación económica mayor de las familias (por eso también se desarrollaron los sistemas de ahorro privados a lo largo de la vida).

Las administraciones sólo se preocupan por la prestación directa de servicios cuando no hay otra opción (para los más pobres); sin embargo, tienen un rol de supervisión y evaluación de los servicios privados prestados en su perímetro territorial.

03

Diseño de Futuros

Diseño de futuros

EJERCICIO EN GRUPO

TEMA A TRABAJAR: PROPUESTAS / RECOMENDACIONES RADICALES LIGADA A LOS FUTUROS PREFERIBLES.

PASO 1: En grupo, elegir uno de los dos futuros preferibles diseñados desde los formularios.

FUTURO 1: MODELO COMUNITARIO (predomina lo estatal y lo comunitario)

FUTURO 2: MODELO TECNOLÓGICO (predomina el mercado y lo privado)

PASO 2: En grupo, una vez elegido el futuro con que el se va a trabajar, deliberar y proponer **TRES ACCIONES RADICALES, que deben implementarse antes del 2030** para llegar al futuro preferible elegido (2050).

PASO 3: Presentar al conjunto del Think Tank (todos los grupos) las propuestas diseñadas.

Cierre de la sesión

04

Próxima sesión (24 de Junio)

PROXIMA SESIÓN

- Discusión del Libro Blanco
- Presentación de la propuesta para la continuidad del Think Tank (2021-2023).

ESKERRIK ASKO

d. Documento de propuesta de trabajo

Diseño de futuros

(27 de mayo)

Agenda de Trabajo

- 1. Apertura:** Presentación de los resultados de la evaluación del Think Tank (cuestionario aplicado en la sesión anterior) (Maite Peña)
- 2. Agenda Gipuzkoa 2030:** Presentación de la Agenda Gipuzkoa 2030 para el impulso de las Políticas Sociales de Transición (Carlos Alfonso)
- 3. Diseño de Futuros:** Ejercicio de diseño de futuros y cinco ejes claves para la transición (Javier Castro-Spila)

Enviar los formularios (panel de ejercicios de futuro) para el día 21 de mayo.

DISEÑO DE FUTUROS

De la anticipación a la acción

1. Propósito

El grupo de deliberación sobre los Futuros del Estado del Bienestar de Etorbizuna Eraikiz Think Tank, tiene previsto estructurar sus deliberaciones y propuestas en un Libro Blanco. El Libro identifica los desafíos del presente y del futuro de las Políticas Sociales de Gipuzkoa, ofreciendo un conjunto de actuaciones que permitan impulsar Políticas Sociales de Transición. Estas últimas están orientadas hacia la gestión de la transición de un modelo de cuidados centrados en los servicios hacia un modelo de cuidados centrado en los ecosistemas y las personas.

En el marco de la elaboración del Libro Blanco, se ha propuesto realizar un ejercicio de diseño de futuros en la sesión del Think Tank del 27 de mayo con el fin de explorar escenarios *probables* y *preferibles* del Estado del Bienestar en Gipuzkoa. El diseño de futuros es un ingrediente adicional que permitirá definir horizontes y actuaciones para las Políticas Sociales a fin de impulsar las transiciones en el largo plazo.

En teoría de futuros todos los futuros pueden existir en el futuro. Para comprender mejor esta afirmación puede ser ilustrativo explicitar los elementos centrales del *cono*

de futuros (gráfico 1). En el cono de futuros se explicitan dos elementos claves en la línea de tiempo: a) Diferentes tipos de eventos y b) Diferentes tipos de futuros. Así, el cono de futuros sugiere: a) No hay un futuro, sino futuros, b) Todos los futuros compiten en el presente, c) Diseñar futuros en el presente permite diseñar futuros para el futuro.

Una tipología de futuros que emerge del cono de futuros:

Futuros Probables: Son aquellos futuros esperados que pueden interpretarse gracias a las tendencias y datos estadísticos (peso de la trayectoria). Se trata de aquellos futuros relacionados al coste de la inacción (qué sucede si no hacemos nada)

Futuros Preferibles: Son aquellos futuros deseables o preferibles por un grupo social que impulsan dinámicas de divergencia. Se trata de aquellos futuros relacionados con el coste de innovación (qué sucede si hacemos algo).

Futuros Posibles: Son aquellos futuros que podrían suceder (futuros preferibles / probables), es decir, que tienen una probabilidad de existir en el futuro ya sea por inacción o por innovación.

Futuros Inciertos: Son aquellos futuros “caóticos”, impredecibles, derivados de eventos inesperados, que impulsan las dinámicas de la contingencia. Se trata de futuros que no se pueden diseñar ni prever.

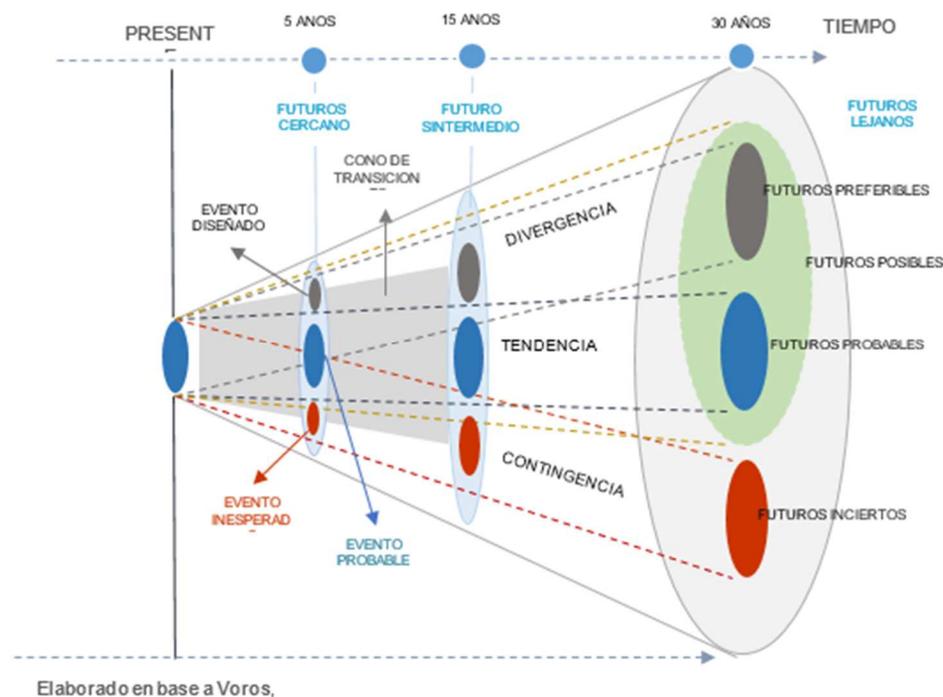
La línea de tiempo también ofrece otra tipología de futuros, a saber:

Futuros cercanos: Son aquellos futuros próximos, que son más fáciles de estimar o prever (tendencias) y que oscilan entre los 3-5 años. Son los más familiares, donde no se esperan grandes variaciones y transformaciones.

Futuros Intermedios: Son aquellos futuros que se encuentran entre los 5-15 años, en los que se pueden extrapolar algunas tendencias y diseñar futuros preferibles. Combinan elementos familiares (contextuales) y elementos llamados post-normales, que se alejan de lo habitual, normal, familiar.

Futuros lejanos: Son aquellos futuros que se encuentran entre los 15-20 años, son los más *especulativos* que se alejan de los entornos familiares de pensamiento y actuación. Son futuros que exigen mayores cuotas de imaginación para el diseño de sistemas de largo plazo.

Habitualmente suelen explorarse los futuros como diseño de escenarios, pero éstos sólo se refieren a parcelas de futuros. Los escenarios son más concretos y se refieren a áreas más específicas de un futuro posible.



2. Metodología

Existen muchas técnicas para abordar el diseño de futuros que implican diferentes niveles de complejidad y tiempos para la reflexión y el consenso. Adaptado al modo de trabajo de Etorbizuna Eraikiz Think Tank se propone una metodología básica adaptada al diseño de futuros/escenarios. En el marco del Think Tank se asume que el diseño de futuros es un trabajo colectivo que aumenta la capacidad de observación y entrena la capacidad de proyección.

2.1. Hipótesis principal del ejercicio

La emergencia de la pandemia de la COVID-19, entendida como un *evento contingente* de impacto global, ha modificado los parámetros y dinámicas en las que las Políticas Sociales venían funcionando. La crisis ha impulsado y exige un cambio de paradigma en el modelo de cuidados. Así, emerge la definición (como un marco para la acción) de las **Políticas Sociales de Transición** expresadas como un conjunto de actuaciones de corto plazo diseñadas desde el largo plazo que impulsan, de manera paulatina e incremental,

el cambio de un modelo centrado en los servicios hacia un modelo centrado en los ecosistemas y las personas.

2.2. Marco de trabajo para un ejercicio sobre el futuro

Etapa 1: Definir el propósito y objeto del ejercicio

Propósito: El ejercicio que se propone busca identificar, desde la perspectiva del Think Tank, cuál serían los horizontes (futuros/escenarios) que permitirían ofrecer elementos para el impulso de transiciones en el modelo de atención y cuidados. No se trata de la planificación de escenarios (lo que exige un estudio completo de prospectiva) sino del desarrollo de escenarios, que sugiere más bien el diseño de historias particulares sobre el futuro.

Objeto: El foco del ejercicio es el modelo de cuidados relacionado con las Políticas Sociales de Gipuzkoa (los cuidados ligados a la discapacidad y envejecimiento; violencia machista; infancia y adolescencia; e inclusión social).

Horizonte temporal: El horizonte temporal de la reflexión es de 10 años (2020-2030) (futuro intermedio).

Dimensión espacial: Territorio Histórico de Gipuzkoa.

Etapa 2: Diagnóstico prospectivo (trabajo individual)

Análisis del entorno: Se trata de identificar los elementos centrales del entorno de las Políticas Sociales en Gipuzkoa (político, social, cultural, legal, económico y ecológico). Para realizar este análisis de manera abordable en el marco de la metodología de trabajo del Think Tank, se ha de realizar un ejercicio individual utilizando la técnica de la rueda de futuros (o rueda de impacto). Uno de los elementos centrales del diseño de futuros es que tienen que estar basados en los hechos del presente. Esto nos permite explorar escenarios divergentes. Un hecho del presente es un “evento” cuya naturaleza permite describir potenciales transformaciones radicales a largo plazo. En el caso que nos ocupa, se trata del evento COVID-19 considerado un evento disruptivo que quiebra la

trayectoria del sistema y abre nuevas perspectivas de políticas sociales y de modelo de cuidados hacia el futuro (ver ejercicio Nº 1).

SÍNTESIS: En este ejercicio la pregunta central es: **¿Qué impacto tiene/ha tenido la crisis de la COVID-19 en el modelo de cuidados y las políticas sociales? (Horizonte temporal 2021)**

Etapa 3: Construcción de futuros: escenarios probables (2030) (trabajo individual)

Imagen de futuro: La imagen del futuro se refiere a la descripción, relativamente articulada, de cómo se configura en el futuro el objeto que ha sido sometido a análisis de prospectiva. En el caso del Think Tank se trata del *modelo de cuidados*. Para ofrecer una imagen de futuro se parte del análisis de entorno (Ejercicio Nº 1) que se codifica como escenarios probables. Para hacer este ejercicio sobre una imagen de futuro se propone utilizar los “Arquetipos de Escenarios” (ver en anexo Ejercicio Nº 2).

SÍNTESIS: En este ejercicio la pregunta central es: **¿Qué escenario es el más probable en el 2030 que se configura como consecuencia de la crisis de la COVID-19? (Horizonte temporal 2030)**

Etapa 4: Construcción de futuros: escenarios preferibles (2050) (trabajo individual)

Análisis de horizontes. Se trata de explorar las discontinuidades que se producen gracias a un evento significativo como es el caso de la COVID-19 para las políticas sociales. En este ejercicio se busca estructurar una *imagen especulativa* sobre el futuro. Se busca responder a la pregunta:

Para hacer el análisis de horizontes, se exploran las “señales débiles” que emergen de la bifurcación de la trayectoria y la apertura de futuros derivada de la crisis de la COVID-19. Una señal débil sería un elemento que *no* concuerda con la tendencia o con un sistema actual de relaciones, se trata de un “micro-evento” *diferente* que, en el largo plazo, es capaz de producir una anomalía (ya sea positiva como negativa). Así, las señales débiles se las pueden definir como *eventos poco significativos* en el presente pero que tienen potencialidad para cambiar el futuro si se desarrollan o se expanden en el tiempo (ver en el anexo el Ejercicio Nº 2).

SÍNTESIS: En este ejercicio la pregunta central es: **¿Cómo será el modelo de cuidados en el año 2050 en Gipuzkoa?**

Etapas 5: Evaluación de Escenarios y definición de actuaciones (trabajo colectivo)

La evaluación de escenarios se refiere a la valoración sobre su probabilidad de existir y a la preferibilidad de los futuros diseñados individualmente (en los ejercicios). Esta actividad se realizará online en la sesión del día 27 de mayo. Frente a los escenarios diseñados por las personas participantes, se buscará llegar a un consenso sobre cuáles son los escenarios más probables en el 2030 y los preferibles en el 2050. Adicionalmente, se tratará de definir los cinco ejes centrales para el impulso de una transición hacia los futuros preferibles.

SÍNTESIS: En este ejercicio la pregunta central es: **¿Qué futuros probables y preferibles asumen como posibles el conjunto del Think Tank? ¿Qué cinco ejes de actuación se deben impulsar para impulsar una transición hacia los futuros preferibles?**

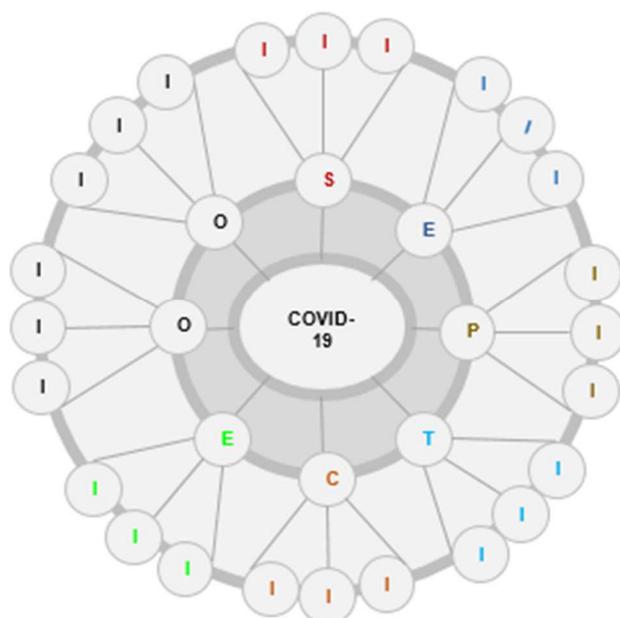
PANEL DE EJERCICIOS

EJERCICIO Nº 1: Diagnóstico Prospectivo

Este ejercicio debe responder a la pregunta: **¿Cuál ha sido el impacto de la COVID-19 en el modelo de cuidados y sus consecuencias para las Políticas Sociales de Gipuzkoa?** (Análisis del Presente y ruptura de tendencias) (2021). Para responder a esta pregunta

utilizaremos la rueda de futuros que permite identificar diferentes niveles de impacto de un evento significativo.

Para trabajar con la rueda de futuros no hace falta ser experto/a. La rueda tiene varios niveles.



1. En el círculo central tenemos un evento que desencadena un conjunto de impactos (sociales, económicos, políticos, etc.). En este caso, la crisis de la COVID-19.

2. En el segundo círculo tenemos los impactos directos del evento (cada letra implica un tipo de impacto: P= Político, E=Económico, S=Social, etc.)

3. En tercer círculo identificamos los impactos indirectos (impactos de segunda ola).

Como ha sido señalado, la crisis de la COVID-19 se ha considerado como el punto de inflexión del modelo de cuidados en el Territorio Histórico de Gipuzkoa.

Para realizar el ejercicio, se deben completar los impactos en la tabla Nº1 que operacionaliza la rueda de futuros. En esta tabla se solicita la identificación de solo tres impactos indirectos para reducir la complejidad del ejercicio.

Tabla N°1: Rueda de Futuros		
Evento significativo	Impacto directo	Impactos Indirectos
COVID – 19 en Gipuzkoa (2019-2020-2021)	Políticos	1.
		2.
		3.
	Económicos	1.
		2.
		3.
	Tecnológicos	1.
		2.
		3.
	Sociales	1.
		2.
		3.
	Culturales	1.
		2.
		3.
	Otro (señale)	1.
		2.
		3.

Por ejemplo: Impactos Sociales (segunda ola): 1. Aislamiento y nuevas experiencias de soledad, 2. Nuevos modos de relacionarse, 3. Incremento del control social.

EJERCICIO Nº 2: Futuros Probables

Este ejercicio debe responder a la pregunta: **¿Cuál es el escenario más probable para el 2030 que se configura como consecuencia de la crisis de la COVID-19? (Horizonte temporal 2030).** El ejercicio consiste en identificar tres elementos centrales emergentes de la crisis de la COVID-19: a) Qué elementos continúan del modelo de cuidados (trayectoria), b) Qué elementos se discontinúan en el modelo de cuidados (emergencia); c) Qué modelo de cuidados tendremos para el año 2030 (escenarios probables).

Para construir los escenarios probables, utilizaremos los Arquetipos de Escenarios, que se configuran en cuatro tipos:

a) Continuidad: Donde el modelo de cuidados continua sin grandes cambios, organizado en torno a la tendencia y la trayectoria del sistema. En este caso, no se prevén cambios significativos en las Políticas Sociales.

b) Colapso: Donde el modelo de cuidados deja de funcionar y no se vislumbran opciones, ni soluciones. En este caso, las Políticas Sociales quedan sin continuidad y sin alternativas de futuro.

c) Nuevos Equilibrios: Donde el modelo de cuidados se adapta al nuevo contexto para garantizar su continuidad, pero en lo fundamental o nuclear no se producen cambios

radicales. En este caso las Políticas Sociales se adaptan de manera limitada, periférica, garantizando la continuidad de los ejes centrales del modelo existente.

d) Transformación. Donde el modelo de cuidados se transforma radicalmente, impulsando nuevas formas de cuidados, rompiendo la tendencia y la trayectoria del sistema, con alternativas viables y sostenibles. En este caso las Políticas Sociales cambian las reglas de juego, los marcos legales, los modos gestionar e integrar a los actores, así como los modos de evaluación.

El modelo de cuidados aquí no se circunscribe al cuidado de las personas mayores, sino al cuidado a lo largo de la vida (ciclo vital: infancia, adolescencia, edad adulta y edad adulta mayor), tanto desde la perspectiva del autocuidado, soporte familiar, social (comunidades próximas), políticas públicas (con foco en las políticas sociales – servicios sociales).

Para realizar el ejercicio, se deben completar los tres elementos antes mencionados. Así, la Tabla Nº2 operacionaliza la construcción de escenarios probables.

Tabla Nº 2: Escenarios Probables (Horizonte 2030)	
1. ¿Qué elementos/dimensiones del modelo de cuidados CONTINUARÁN en el 2030?	
1.1. Modelo de cuidados	
1.2. Políticas Sociales	
2. ¿Qué elementos/dimensiones del modelo de cuidados NO CONTINUARÁN en el 2030	
2.1. Modelo de cuidados	
2.2. Políticas Sociales	

Tipo de Escenario 2030 (según los Arquetipos de Escenarios) (describa y fundamente su elección).	
--------------------------------------------------------------------------------------------------	--

EJERCICIO Nº 3: Futuros Preferibles

Este ejercicio debe responder a la pregunta: **¿Cómo será el modelo de cuidados en el año 2050 en Gipuzkoa? (Horizonte temporal 2050).** El ejercicio consiste el modelo de futuro (largo plazo), promoviendo una imagen prospectiva, tratando extraerse del presente. Se trata de identificar las preferencias en el modelo de cuidados para el 2050.

Para facilitar la exploración de futuros, se han identificado cuatro “descriptores de futuro” para el modelo de cuidados y políticas sociales para el 2050. La pregunta clave es imaginar: ¿Cómo será? ... (la tecnología, la personalización, los ecosistemas, las políticas sociales).



Para operacionalizar los cuadrantes de futuro se propone la Tabla 3, en la que se pueden volcar las variables. Una forma de pensar estas dimensiones es identificar “señales débiles”. Las señales débiles son eventos, experiencias, innovaciones marginales, periféricas en el *presente* pero que tienen la potencialidad para modificar el sistema en el futuro.

Tabla Nº 3: Escenarios Preferibles (Horizonte 2050)	
1. ¿Cómo será la personalización de los cuidados en el 2050 en Gipuzkoa?	
2. ¿Cómo será la tecnología ligada al cuidado en el 2050 en Gipuzkoa?	
3. ¿Cómo serán los ecosistemas – gobernanza del cuidado en el 2050 en Gipuzkoa?	
4. ¿Cómo serán las Políticas Sociales en el 2050 en Gipuzkoa?	