THINK TANK

Proceso de deliberación sobre los nuevos futuros del estado de bienestar: Documento de Trabajo nº 11

(27 de mayo, 2021)

DISEÑO DE FUTUROS

Propósito

El grupo de deliberación sobre los Futuros del Estado del Bienestar de Etorkizuna Eraikiz Think Tank, tiene previsto estructurar sus deliberaciones y propuestas en un Libro Blanco. El Libro identifica los desafíos del presente y del futuro de las Políticas Sociales de Gipuzkoa, ofreciendo un conjunto de actuaciones que permitan impulsar Políticas Sociales de Transición. Estas últimas están orientadas hacia la gestión de la transición de un modelo de cuidados centrados en los servicios hacia un modelo de cuidados centrado en los ecosistemas y las personas.

En el marco de la elaboración del Libro Blanco, se ha propuesto realizar un ejercicio de diseño de futuros en la sesión del Think Tank del 27 de mayo con el fin de explorar escenarios *probables* y *preferibles* del Estado del Bienestar en Gipuzkoa. El diseño de futuros es un ingrediente adicional que permitirá definir horizontes y actuaciones para las Políticas Sociales a fin de impulsar las transiciones en el largo plazo.

En teoría de futuros todos los futuros pueden existir en el futuro. Para comprender mejor esta afirmación puede ser ilustrativo explicitar los elementos centrales del *cono de futuros* (gráfico 1). En el cono de futuros se explicitan dos elementos claves en la línea de tiempo: a) Diferentes tipos de eventos y b) Diferentes tipos de futuros. Así, el cono de futuros sugiere: a) No hay un futuro, sino futuros, b) Todos los futuros compiten en el presente, c) Diseñar futuros en el presente permite diseñar futuros para el futuro.

Una tipología de futuros que emerge del cono de futuros se puede definir como sigue:

Futuros Probables: Son aquellos futuros esperados que pueden interpretarse gracias a las tendencias y datos estadísticos (peso de la trayectoria). Se trata de aquellos futuros relacionados al coste de la inacción (qué sucede si no hacemos nada).

Futuros Preferibles: Son aquellos futuros deseables o preferibles por un grupo social que impulsan dinámicas de divergencia. Se trata de aquellos futuros relacionados con el coste de innovación (qué sucede si hacemos algo).

Futuros Posibles: Son aquellos futuros que podrían suceder (futuros preferibles / probables), es decir, que tienen una probabilidad de existir en el futuro ya sea por inacción o por innovación.

Futuros Inciertos: Son aquellos futuros "caóticos", impredecibles, derivados de eventos inesperados, que impulsan las dinámicas de la contingencia. Se trata de futuros que no se pueden diseñar ni prever.

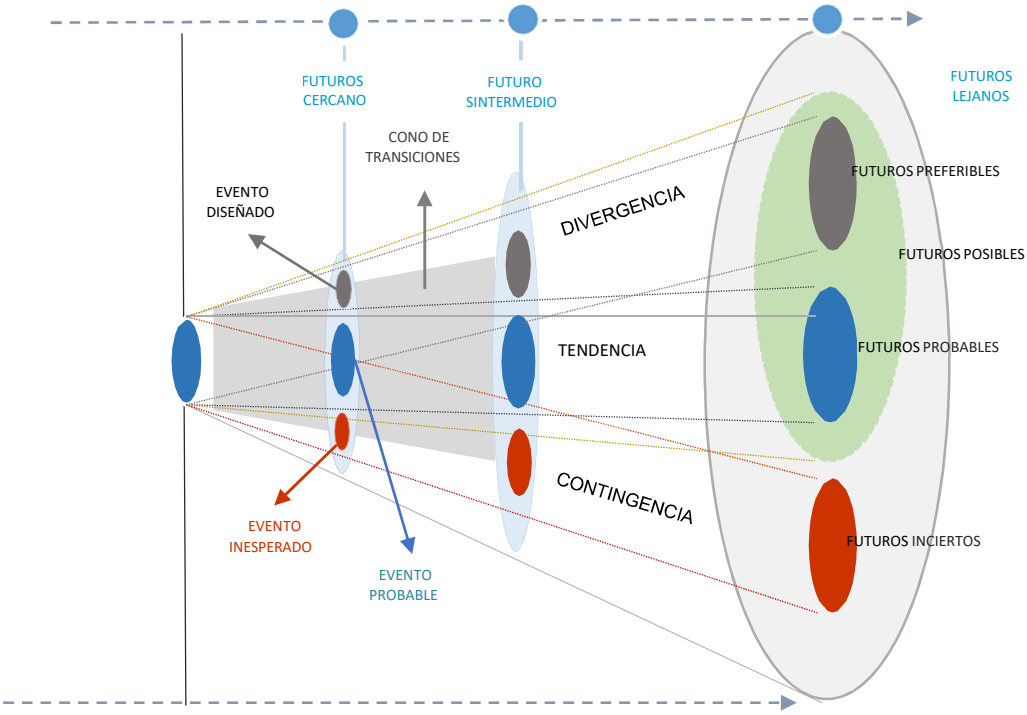
La línea de tiempo también ofrece otra tipología de futuros, a saber:

Futuros cercanos: Son aquellos futuros próximos, que son más fáciles de estimar o prever (tendencias) y que oscilan entre los 3-5 años. Son los más familiares, donde no se esperan grandes variaciones y transformaciones.

Futuros Intermedios: Son aquellos futuros que se encuentran entre los 5-15 años, en los que se pueden extrapolar algunas tendencias y diseñar futuros preferibles. Combinan elementos familiares (contextuales) y elementos llamados post-normales, que se alejan de lo habitual, normal, familiar.

Futuros lejanos: Son aquellos futuros que se encuentran entre los 15-20 años, son los más *especulativos* que se alejande los entornos familiares de pensamiento y actuación. Son futuros que exigen mayores cuotas de imaginación para el diseño de sistemas de largo plazo.

Habitualmente suelen explorarse los futuros como diseño de escenarios, pero éstos sólo se refieren a parcelas de futuros. Los escenarios son más concretos y se refieren a áreas más específicas de un futuro posible.



Metodología

Existen muchas técnicas para abordar el diseño de futuros que implican diferentes niveles de complejidad y tiempos parala reflexión y el consenso. Adaptado al modo de trabajo de Etorkizuna Eraikiz Think Tank se propone una metodología básica adaptada al diseño de futuros/escenarios. En el marco del Think Tank se asume que el diseño de futuros es un trabajo colectivo que aumenta la capacidad de observación y entrena la capacidad de proyección.

Hipótesis principal del ejercicio

La emergencia de la pandemia de la COVID-19, entendida como un *evento contingente* de impacto global, ha modificado los parámetros y dinámicas en las que las Políticas Sociales venían funcionando. La crisis ha impulsado y exige un cambio de paradigma en el modelo de cuidados. Así, emerge la definición (como un marco para la acción) de las **Políticas Sociales de Transición** expresadas como un conjunto de actuaciones de corto plazo diseñadas desde el largo plazo queimpulsan, de manera paulatina e incremental, el cambio

de un modelo centrado en los servicios hacia un modelo centrado en los ecosistemas y las personas.

Formularios de diseño de futuros

Para diseñar los futuros se ha enviado a las personas integrantes del Think Tank sendos formularios que permitieran capturar la visión de futuro del Think Tank. Los formularios permitían realizar ejercicios sobre los futuros probables (2030) y los futuros preferibles (2050).

Una vez recogidas las diferentes perspectivas de futuro en los formularios, se pasó al taller de futuros del Think Tank en el que se discutieron fundamentalmente los futuros preferibles para ofrecer propuestas radicales con el fin de producir divergencias hacia los futuros preferibles.

Resultados emergentes de los formularios

1. Futuros probables

Para facilitar el ejercicio hemos cualificado los futuros probables en 4 tipos de escenarios: a) continuidad, b) colapso, c) nuevos equilibrios, d) transformación.

Escenario 1: Un nuevo equilibrio (pero) poco innovador

Se van aplicando mejoras concretas y limitadas, pero la esencia del modelo (mutualización limitada, papel residual de los cuidados públicos frente a los familiares, desprofesionalización, dificultades del sistema público para modificar la orientación del sistema…) se mantienen. Hay nuevos equilibrios basados en la institucionalización, llevando a cabo ajustes limitados para adecuarse a las necesidades y enfoques emergentes. Seguimos con descoordinación Administración-Servicios/Recursos de apoyo-Personas/Familias. Las Políticas Sociales están supeditadas a las políticas económicas, la competitividad, el empleo y la recaudación. Estos recursos no crecen al ritmo de las demandas en todos los frentes: infancia, exclusión, dependencia, discapacidad…. Sólo un enfoque de cesión de tiempo personal para el trabajo social puede dar cobertura no económica a las necesidades crecientes. Hay una mejora en los servicios sociales.

Escenario 2: Un nuevo equilibrio crítico y desorientador

Hay un crecimiento del gasto social en línea con el crecimiento de la población mayor. Hay una tendencia a la tecnificación (digitalización) y pérdida de enfoque social de las políticas sociales. La Tecnología ya hoy disponible estará empezando a desplegarse en el acompañamiento a las personas a lo largo de su vida: robótica, IA, domótica…la tecnología puede facilitar ciertos ahorros a través de procesos más eficaces. Hay resistencias para

implantar un modelo basado en la personalización y la libre elección de las personas. Descoordinación entre sistemas para impulsar un modelo de cuidados basado en el mantenimiento en el entorno natural (cuidados en el domicilio). Hay insuficiente dignificación económica y social de los cuidados profesionales y hasta se puede esperar una desprofesionalización. La digitalización emerge como solución. La digitalización masiva desorienta / desconcierta a las personas usuarias debido a la brecha tecnológica (la tecnología avanza más rápido que la sociedad)

2. Futuro preferibles

Los futuros preferibles son futuros abiertos, reflexivos e hipotéticos. De los formularios emergen dos tipos de futuros preferibles que se refieren al Modelo Comunitario y Modelo Tecnológico de los cuidados.

Escenario 1: Modelo Comunitario (predominio de lo estatal y lo público)

Una sola institución gestiona el sistema, con funcionamiento interno suficientemente ágil y descentralizado. Dicha institución es la responsable de las políticas sociales en todo el territorio, articulando los servicios a nivel comarcal. Los Ayuntamientos se habrán fusionado en unidades con un tamaño razonables estructurados en ecosistemas sostenibles con nuevas competencias, pero limitadas y coordinadas en el ámbito de los Servicios Sociales. En el futuro, los ecosistemas locales se caracterizan por la coordinación y colaboración entre diferentes sistemas (vivienda, empleo, educación, sistema de garantía de ingresos, salud, etc.). La administración se centra en garantizar la calidad de los servicios de atención directa, prestados por pequeñas empresas y cooperativas de base local. Se está frente a un cambio de paradigma: la responsabilización de la persona. Se abandona el proteccionismo y asistencialismo institucional, transfiriendo el protagonismo en las propias personas garantizando la libre elección y los cuidados personalizados en función de las necesidades de cada persona. Predomina la atención en el domicilio con fuertes vínculos con la comunidad (familias, vecinos, redes). También tenemos un sistema basado en la prevención y anticipación en relación con la salud personal y hábitos de vida (ejercicio, redes sociales, deterioro tardío de las capacidades cognitivas). Los cuidados están profesionalizados, con un gran desarrollo de personas cuidadoras inmigrantes (que se encuentran integradas gracias a una importante inversión en la formación para mejorar sus conocimientos, profesionalización y trabajos dignos). El cuidado informal es marginal en el sistema. Las políticas sociales son más robustas que en la actualidad, con la confianza y aprobación de la sociedad sobre su importancia. La tecnología sirve sobre todo como apoyo y para monitorizar procesos, pero es marginal en la política de cuidados.

Escenario 2: MODELO TECNOLÓGICO (predominio del mercado y lo privado)

En el futuro estamos frente a un enorme giro tecnológico, pero no cultural, así que la transformación digital no se incorpora a la cultura del cuidado, pero sí a los procesos del cuidado. Hay mucha innovación tecnológica al punto que los nichos ligados al cuidado exportan tecnologías hacia otros sectores y viaja a través del mundo (Gipuzkoa ya es un modelo tecnológico). Existe una importante red de colaboración estatal y empresarial. Se

gana más en personalización, pero se pierde en control de los datos, y también en contacto humano en el cuidado. Existe una mayor autonomía de las personas y sus cuidados, pero menos atención personal. Mas negocio, pero menos relaciones sociales. Predomina el cuidado en la vivienda gracias a la domótica, robótica, monitorización digital, pero nace un nuevo modelo de soledad, aunque vigilada. Hay mayores niveles de mutualización del riesgo en la dependencia: las personas financian los servicios ex ante (por si les toca) y no ex post (cuando les toca). Las personas pueden elegir, dentro de unos límites, los servicios que quieren recibir y la entidad que los presta, a partir de una gama de proveedores y de una gama de servicios amplia y adecuada a las necesidades de las personas. Este sistema permite mayores cotas de seguridad y la posibilidad de realizar de forma eficiente determinadas tareas. Pero el sistema es caro y se necesita una participación económica mayor de las familias (por eso también se desarrollaron los sistemas de ahorro privados a lo largo de la vida). Las administraciones sólo se preocupan por la prestación directa de servicios cuando no hay otra opción (para los más pobres); sin embargo, tienen un rol de supervisión y evaluación de los servicios privados prestados en su perímetro territorial.

Resultados emergentes del taller de futuros

En el taller de futuros se propuso a las personas participantes del Think Tank trabajar en grupo y definir con qué tipo de escenario preferible deseaban trabajar. Cada grupo debía proponer tres “iniciativas radicales” que permitieran llegar a ese futuro preferible.

Los cuatro grupos de trabajo del Think Tank optaron por el modelo comunitario de cuidados en el futuro (2050). Esto supone una homogeneidad en el paradigma de cuidados que se desea impulsar desde el Think Tank.

Si bien el modelo de cuidados comunitario ha sido el elegido por el Think Tank, se ha destacado la importancia de incorporar de manera relevante la dimensión tecnológica. Entre las principales ideas radicales para impulsar el modelo de cuidados comunitario (2050) se han destacado:

A) Residencia Cero: Esta iniciativa sugiere desarrollar los servicios sociales y sanitarios de manera tal que todas las necesidades de atención, cuidados y apoyos de una población con creciente demanda se realicen en el domicilio. Esto supone la generación de ecosistemas de servicios sanitarios y sociales con un alto nivel de articulación, flexibilidad, accesibilidad y agilidad.

B) Bono Social: Se trata de un instrumento que permita co-financiar la responsabilidad social de las personas voluntarias (con enfoque intergeneracional), con el objetivo de complementar la atención y cuidados en particular de personas mayores frágiles. No se trata de sustituir el papel de la administración pública en sus políticas de cuidados sino complementarla en base al soporte comunitario.

C) Financiación directa: Se trata de un nuevo modelo de financiación directa para que las personas usuarias puedan “comprar” los servicios que necesitan según sus preferencias. Esta modalidad está destinada a personas con capacidad de decisión sobre sus preferencias (capacidad cognitiva), con el soporte de personas gestoras para ayudar a la toma de decisiones.

D) Living Labs Comunitarios: Se trata de un nuevo sistema de gestión comunitaria que permita fortalecer el papel y diseñar “barrios de cuidados” (supermanzana de cuidados), facilitan las redes sociales, el papel de los/las vecinos/as e impulsar el compromiso social con los cuidados. Asimismo, puede ser un espacio eficaz para impulsar, a nivel local, estrategias de prevención y anticipación relativas al envejecimiento activo.

E) Tecnologías Inteligentes: Se trata impulsar las nuevas tecnologías en el desarrollo de la prevención, fortalecimiento de la autonomía y la independencia en los domicilios gracias al impulso de la domótica, la inteligencia artificial y quizás la robótica. Las tecnologías inteligentes pueden ser un buen soporte no solo para la monitorización sino también para el fortalecimiento de las redes sociales de generaciones futuras.

F) Norma anticipatoria: Las normas (leyes) suelen ser mecanismos que organizan, regularizan o consolidan un estado de cosas que ya sucede. La norma anticipadora consiste en el diseño y desarrollo de nuevos marcos jurídicos que anticipan e impulsan nuevas políticas de cuidados, entre ellas se pueden destacar: la integración inteligente de las personas inmigrantes (ligadas al cuidado) con nuevos marcos normativos asociados a la inmigración; un nuevo marco normativo para facilitar los cuidados a nivel local que facilite la centralización de las competencias institucionales pero garantizando la políticas de cuidados a nivel local; nuevo marco normativo para la financiación del sistema (Ley de Herencia, Impuestos directos para sostener el sistema de cuidados, eliminación del co-pago por los cuidados).

G) Creación de una Alta Inspección de los Servicios Sociales: Se trata de un nuevo modelo de inspección integral que permita garantizar la norma y los criterios de calidad de los servicios sociales, pero a la vez impulse un nuevo sistema de evaluación e información las personas usuarias.