



ETORKIZUNA  
**ERAIKIZ**  
think tank

**NUEVA CULTURA POLÍTICA**  
**MEMORIA DE LA REUNIÓN N° 6**

16/12/2020

## Contenido

1. Programa	3
2. Componentes del Grupo	3
3. Introducción y presentación del taller	4
4. Presentación de Josep Lluís Martí	4
5. Deliberación por grupos y puesta en común en plenario	9
6. Valoración y cierre	11
7. Anexos	12
a. Presentación utilizada durante la sesión.....	12
b. Presentación de Josep Lluís Martí .....	17
c. Documento de trabajo nº 6.....	45

## THINK TANK

### ESPACIO DE DELIBERACIÓN SOBRE LA NUEVA CULTURA POLÍTICA

ZOOM, 16 de diciembre de 2020, 17h-19h

#### 1. Programa

Tema	Responsable
Introducción a la sesión de trabajo	Xabier Barandiaran, Diputación Foral de Gipuzkoa
Presentación del marco conceptual para abordar el reto: la inteligencia colectiva	Josep Lluís Martí, Universitat Pompeu Fabra
Presentación de la dinámica de grupo	Miren Larrea, Orkestra
Valoración, elementos clave del proceso y cierre	Xabier Barandiaran, Diputación Foral de Gipuzkoa

#### 2. Componentes del Grupo

Asisten:

1. Sebastian Zurutuza. **Diputación Foral de Gipuzkoa.**
2. Ander Arzelus. **Diputación Foral de Gipuzkoa.**
3. Xabier Barandiaran. **Diputación Foral de Gipuzkoa.**
4. Ion Muñoa. **Diputación Foral de Gipuzkoa.**
5. Goizeder Manotas. **Diputación Foral de Gipuzkoa.**
6. Eider Mendoza. **Diputación Foral de Gipuzkoa.**
7. Itziar Eizagirre. **Diputación Foral de Gipuzkoa.**
8. Miren Larrea. **Orkestra.**
9. Asier Lakidain. **Sinnergiak**
10. Gorka Espiau. **Agirre Lehendakari Center.**
11. Naiara Goia. **Laboratorio de Innovación Social Aranzazu.**
12. Andoni Eizagirre. **Mondragon Unibertsitatea.**
13. Juanjo Álvarez. **Globernance.**
14. Daniel Innerarity. **Globernance.**

15. Mikel Irizar. **Eusko Ikaskuntza.**
16. Fernando Tapia. **UPV/EHU**
17. Ainhoa Arrona. **Orkestra.**
18. Eva Sánchez. **Orkestra.**

### 3. Introducción y presentación del taller

El Responsable de Estrategia e Investigación da la bienvenida a todos y en especial a Josep Lluís Martí que hablará sobre el marco conceptual de la Inteligencia Colectiva.

Presenta la sesión y la agenda de trabajo del grupo y pasa a presentar al ponente.

“Josep Lluís Martí es Vicerrector de proyectos de innovación La Universidad Pompeu Fabra. “Ha trabajado todos los temas que son el centro de reflexión de este grupo, es uno de los expertos en esta materia”. Le explica la relevancia del grupo, la composición de este y su razón de ser: desarrollar la gobernanza colaborativa. Presenta a los miembros del grupo y le da las gracias por su presencia cediéndole la palabra.

### 4. Presentación de Josep Lluís Martí

Josep Lluís Martí da las gracias por la invitación y anima al grupo a intervenir durante sus explicaciones.

Dice haber hablado con la investigadora de Orkestra sobre el grupo y le ha parecido *“un grupo diverso, interesantísimo”*. *“Me pareció que lo que hacéis tiene relación con una idea que me interesa. Esa idea es la de la Inteligencia Colectiva (en adelante IC) que en el fondo es hablar de democracia; del valor que podría haber detrás de ella. Hay muchas razones por las que deberíamos preferir tener sistemas democráticos. Una de ellas es que, bien gestionada, se traduce en decisiones mejor tomadas”*.

Continúa exponiendo unas consideraciones sobre la perspectiva sistémica en los procesos deliberativos: *“Me parecía importante hacer consideraciones sobre la perspectiva sistémica en los procesos deliberativos antes de entrar a la IC”*.

## 1. El sistema deliberativo

Comienza con unas reflexiones preliminares, *“muy personales”*, mediante las que *“echar una mirada atrás para saber de qué hablamos al hablar sobre democracia deliberativa”*.

Sobre participación, dice que *“en España se implementaron mecanismos de participación hacia los años 90. Empezamos a innovar en participación en el ámbito local”* Estas se consideraron las primeras experiencias y *“es interesante sacar algunas reflexiones sobre lo que hemos aprendido”*:

*“Hemos aprendido que tras la innovación se daba una cierta paradoja. Al principio a todos se nos caía la baba con la innovación. Especialmente en los ayuntamientos, pero parecía que solo por innovar estaba todo hecho y ya fuera algo positivo y como si el único objetivo que debíamos tener fuera innovar. Se producía una paradoja en estos términos”*.

*“En ese inicio la cantidad se primaba a la calidad. Ahora hemos aprendido que la calidad debe primar”*. Además, añade que otro de los aprendizajes es que existe una diferencia entre la participación y la deliberación; que existe un debate entre centralizar la importancia del proceso o del resultado o impacto; otro debate en torno al valor de la participación presencial; otro sobre la conveniencia de una visión en un plano micro o uno macro y, finalmente, un debate sobre lo que los 90 se presentaba como una evolución de la democracia, dejando atrás una visión de la democracia más propia del siglo 19 y transitando hacia una modernización de la democracia”.

Josep pasa a enumerar los consensos en torno a la deliberación desde la [perspectiva sistémica](#) *“Un punto de consenso importante es que se entiende que hay instituciones que deben gobernar y una ciudadanía que debe participar más activamente para poder generar una co-gobernanza y corresponsabilidad”*.

Continúa mencionando a Habermas que insiste en la enorme importancia de la esfera pública no institucional para la democracia. Ejemplos de la esfera pública no institucional pueden ser los medios de comunicación, la calle... Multitud de contextos, en definitiva. *“Él fue el primero en alertar que esto era crítico para la salud de la democracia”*.

Habermas desarrolló una teoría en dos niveles:

- 1) la deliberación institucional
- 2) la deliberación pública no institucional

Entre estos dos niveles, encontramos los [mecanismos de interdependencia](#) que en una democracia saludable interconectan ambas deliberaciones. Josep apunta a que ese dibujo de Habermas ya está obsoleto y que hoy en día lo que tiene sentido es entenderlo [clave de redes](#). *“La traslación de esta idea a las estructuras actuales es la [siguiente](#)”*

A continuación, pasa a recomendar las siguientes obras para leer y profundizar en lo comentado hasta el momento:

- *“Net Smart: how to thrive online” y “Smarmobs: the next social revolution”* de Howard Rheingold.
- *“The wealth of networks” y “The penguin and the leviathan”* de Yochai Benkler.

*“La idea básica que quería transmitir es que durante mucho tiempo hemos pensado en diseños de procesos participativos desde la visión local. Creo que se trata de una visión correcta pero incompleta y necesitamos una visión mucho más amplia adoptando una perspectiva sistémica”.*

La idea es que, en todos los procesos de participación, sean presenciales o digitales, hay que hacerse unas [preguntas](#) (diapositiva preguntas para cada proceso participativo). Al adoptar una perspectiva sistémica se puede ir más allá de procesos deliberativos únicos e ir interconectando varios que se conecten de alguna forma.

## **2. Inteligencia Colectiva**

*“Hoy en día hay una explosión de investigación y publicación científica sobre la inteligencia colectiva de manera interdisciplinar”.* Añade que prevé grandes avances en la conversión del término y que se trata de una idea que ya existía antes de Aristóteles.

*“La idea fundamental es que la democracia no solo es más legítima, sino que también nos conducirá a tomar mejores decisiones si es basada en la IC”.*

*“Para explicar la inteligencia colectiva debemos entender la inteligencia individual. Todos utilizamos este concepto de inteligencia, pero definirlo es muy complicado y es algo que lleva siglos en discusión. Se suele aplicar a un conjunto de capacidades principalmente cognitivas, aunque no únicamente para algunos autores”.*

*“La inteligencia colectiva es lo mismo pero aplicado a un grupo de personas. Un grupo de personas puede desarrollar un conjunto de habilidades principalmente cognitivas mediante las cuales desarrollan una especie de “mente común”. Se ha demostrado que efectivamente, somos capaces de operar y aprender como colectivos. La pregunta principal no es conceptual, sino ¿en qué condiciones se puede desarrollar?”*

Simplificando mucho, podría decirse la IC es la capacidad de razonar, crear respuestas y resolver problemas en grupo.

*“La diversidad en los grupos es positiva. Al preguntar a diferentes personas sobre algo, veremos que aparecen distintas ideas, argumentos a favor o en contra y diferentes propuestas. En la gobernanza lo más importante es ver cómo gestionamos y ordenamos esta pluralidad de inputs para que salga algo coherente. Se trata de buscar una fórmula que lleve a los inputs a tomar una decisión”.*

Para dilucidar la manera de hacerlo, de momento, se identifican 3 grandes fuentes de IC:

- El poder de la agregación. *“Bajo ciertas circunstancias la agregación de perspectivas enriquece las decisiones que se toman”.* Menciona el ejemplo de Wikipedia que se trata de una enciclopedia enriquecida por la diversidad de personas que aportan conocimiento a la misma.

- Deliberación

- Colaboración y el aprendizaje colectivo. Cómo armonizamos la tarea de diferentes actores

Ofrece diferentes ejemplos: Crowd Law de Nueva York es una iniciativa de Govlab que implica diferentes actores en diferentes niveles de toma de decisión capitaneados por Beth Simone Noveck. Josep destaca: *“el problema principal de la administración que es que tenemos problemas que debemos resolver”.*

Menciona [diferentes ejemplos](#) y añade que la IC también es útil en épocas de crisis. *“No es sólo una evolución que no se puede implementar en momentos de crisis en Covidcourse.govlab.com se trató colectivamente”.* *“La inteligencia colectiva no es algo de lo que debemos ocuparnos solo cuando estemos bien, sino que cuando peor funcionan las cosas, es cuando debemos trabajar en mejorar nuestros sistemas de mejora de la democracia”.*

El Responsable de Estrategia e Investigación toma la palabra agradeciendo a Josep su intervención. Añade: “las cuestiones que has planteado son centrales en nuestro proceso de deliberación” y abre el turno de preguntas.

ECO2 interviene planteando dos cuestiones:

- Profundizar en el teorema de Page y en el asunto de la diversidad
- Cómo compatibilizar la tendencia a tener menos ámbito de decisión con la deliberación en entornos digitales con la deliberación.

Josep contesta a la primera pregunta diciendo que uno de los elementos de la IC es la diversidad. Los teoremas de la diversidad (Scott Page) son matemáticos. *“establecen que, bajo determinadas condiciones, un grupo plural es mejor para tomar decisiones que un grupo de expertos, a pesar de no ser expertos, sólo por el mero hecho de ser diverso. Por supuesto que esta capacidad y fuente de inteligencia colectiva no es infinita y no hay que expulsar de la habitación a los expertos para guiar las deliberaciones de los ciudadanos. Pero lo que nos demuestran estos autores es crucial”*.

La situación óptima se encuentra en algún lugar en el equilibrio entre los expertos y los grupos amplios, diversos y plurales. Todo ello porque *“la verdad sobre un asunto no está en poder de nadie. Nadie conoce todas las implicaciones de todas las alternativas de decisión, ni sabe cómo impacta en las personas. Por ello se debe escuchar a personas distintas, con distintos intereses, distintas ideologías, etc.”*. La complicación de este asunto es que los teoremas se basan en ciertos supuestos y no se sabe si son extrapolables a la realidad.

Menciona como ejemplo la pandemia. *“La gestión requiere escuchar lo que los epidemiólogos dicen. Tienen todo el protagonismo sobre la pandemia. Su conocimiento experto es imprescindible. Pero todos vemos que los epidemiólogos saben sobre el virus y van aprendiendo; pero no tienen por qué saber sobre cómo regular cierta cosa jurídicamente, cómo organizar una escuela, qué objetivos tiene la escuela... Por lo tanto, la decisión final de la gestión de la pandemia debe incluir a otros expertos”*.

Además, añade, *“necesitamos escuchar a aquellos que operan a diario en ese sistema”*.

La respuesta a la segunda pregunta empieza por reconocer un problema: la tecnología. *“Hoy en día la Inteligencia Artificial puede servir mejor a los objetivos que*

*nos marcamos como democracias. La Inteligencia Artificial como el resto de las tecnologías deben estar al servicio de la inteligencia colectiva". Propone una nueva versión del lema del nacimiento de la democracia en EEUU: "No taxation without representation" convertida en "No a la inteligencia artificial sin la inteligencia colectiva". "Si el objetivo es reemplazarnos como decisores, yo digo que no. Si la tecnología va a ser una aliada, entonces sí".*

## 5. Deliberación por grupos y puesta en común en plenario

La investigadora de Orkestra toma la palabra para explicar la dinámica. Explica que, al contrario que en otras sesiones, el ponente, Josep Lluís, se quedará en un grupo de debate y que, a la vuelta, en el plenario, *"podrá darnos feedback"*.

Continúa hablando de los compromisos adquiridos de una sesión a la siguiente: *"para la sesión de hoy nos comprometimos a traer un índice de un documento en el que integraremos las diferentes líneas de trabajo de cada uno de los grupos. Los deberes para casa consistirán en reflexionar sobre ese índice y proponer cambios"*.

*"Josep Lluís se ha hablado mucho de la importancia para la diversidad. Para organizar las dinámicas hemos tenido debate sobre si trabajar en los grupos establecidos o no. Por esta vez los grupos quedarán distribuidos según los grupos formados en el anterior taller, pero será la última vez. A partir de enero se harán grupos mixtos en este sentido"*.

Las preguntas para la sesión son: ¿Cómo pensáis que podéis desarrollar inteligencia colectiva dentro de este grupo? ¿Cómo podéis contribuir a la inteligencia colectiva del grupo grande como grupo pequeño?

*"Primero se responden las preguntas de forma individual (y se envían a la investigadora de Orkestra por email) y luego entre todos, también necesitaremos una persona que recoja lo hablado en el grupo y me lo pasáis también"*.

Las personas integrantes del grupo plenario se dividen en grupos menores para trabajar sobre las preguntas planteadas durante 50 minutos. Vuelven de los grupos menores.

El Responsable de Estrategia e Investigación toma la palabra diciendo que lo de los grupos en Zoom son una dictadura porque de la nada han aparecido en el grupo plenario y su conversación se ha cortado.

Las personas portavoces de cada grupo exponen lo debatido:

ECO1, Grupo entorno a la implicación de la ciudadanía y la sociedad organizada:  
*“La nuestra ha sido más fácil porque ya trabajamos sobre los prototipos de innovación en la participación comunitaria y tenía relación con la inteligencia colectiva. Hemos sacado cinco prototipos que iban a desarrollarse que entendíamos como espacio de experimentación y aprendizaje en este tema.*

*Por ejemplo, citizens assemblies. La duda sería con qué dimensión, pero es un proyecto que se hará con la OCDE y con OPSI. La idea sería plantear cinco prototipos y ver cómo impregnan Etorbizuna Eraikiz”.*

DFG7, Grupo entorno a la construcción crítica de bases teóricas del Think Tank:  
*“Hemos hablado en parte de la definición sobre la inteligencia colectiva y cómo alcanzarla y hemos tratado los tres espacios clave para ello. También hemos hablado de cómo tienen que llevarse a cabo los diseños participativos, hemos intercambiado algunas ideas”.*

Josep Lluís destaca la importancia de la transformación de la cultura política pública e institucional de los actores.

DFG7 matiza: *“todo ello en la idiosincrasia guipuzcoana, institucional, dentro de la gobernanza multinivel y teniendo en cuenta la importancia del rol del funcionario”*

ECO4, grupo sobre la transformación de la administración: destaca la importancia de la inteligencia colectiva. La conclusión que han sacado es que su grupo podría ser un grupo “experto” en temas de la Diputación y formado de diferentes niveles jerárquicos.

ECO10, Grupo sobre la gestión del conocimiento para la transformación:  
*“Hemos hablado sobre la importancia de generar las condiciones para que esa IC se pueda generar. La conformación del grupo, quienes lo integran... todo ello es importante, pero no sólo: la organización, el contexto, un clima de confianza, información sobre los temas, responsabilidad con el grupo, buena comunicación... Nos parecían condiciones fundamentales, para que de la diversidad surja algo coherente, unitario”.*

*“Nos parecía que la propia diversidad es una condición importante para que de la deliberación surja la IC. Porque incluso puede haber algunos sesgos. Los hemos*

identificado, por ejemplo, en nuestro grupo: somos un grupo intelectual, somos todos universitarios, y quizás por eso el grupo adolece de esa diversidad.”.

Josep Lluís añade por medio del chat lo siguiente: *“Respeto por la diferencia, disponibilidad a someter a deliberación las propias creencias, disponibilidad a ser convencido o persuadido por las visiones del otro, voluntad de colaborar con personas que piensan diferente en buscar soluciones comunes, voluntad de alcanzar acuerdos (no necesariamente definitivos), etc. “*

ECO2 interviene para decir que ECO10 ha resumido muy bien el debate del grupo. *“Solo dos anécdotas para ilustrar que eso no es tan abstracto como parece: En Navarra yo formo parte del grupo que gestiona la crisis sanitaria y en dos momentos críticos hemos pagado la falta de diversidad del grupo”*. Explica que quisieron mandar un mensaje a jóvenes y para ello tomaron la decisión de hacerlo por medio de la prensa tradicional. Al darse cuenta de que las personas jóvenes no consumen prensa tradicional dieron el salto a las redes sociales; no sin antes haber perdido tiempo y dinero en la prensa tradicional. Por otro lado, expone que al hablar de las vacunas, todas las personas que componen el grupo tienen la intención de vacunarse, lo que produce un sesgo dado que no hay nadie contrario a la vacuna en ese grupo.

## 6. Valoración y cierre

La investigadora de Orkestra expone una reflexión final: “podríamos intentar que la contribución del grupo sobre la participación ciudadana y de la sociedad organizada nos ayude a buscar para ir incrementando y explorando esta diversidad y después evaluarlo.

El Responsable de Estrategia e Investigación se despide dando las gracias a Josep *“por haber venido con su ponencia y su participación en la dinámica”*. Asimismo, comparte sus impresiones: *“Ha sido una sesión muy fructífera. A modo de conclusión diría que nos podemos ir con una idea muy clara: Construir la IC es agregar, deliberar y colaborar in Crescendo, teniendo en cuenta dos elementos esenciales para esa construcción: la diversidad de los actores; sabiendo que quienes participan en la creación de la IC asumen el compromiso de atender al interés general sobre el individual”*.

## 7. Anexos

### a. Presentación utilizada durante la sesión



Grupo de Deliberación sobre la Nueva Cultura Política  
16/12/2020

## Programa

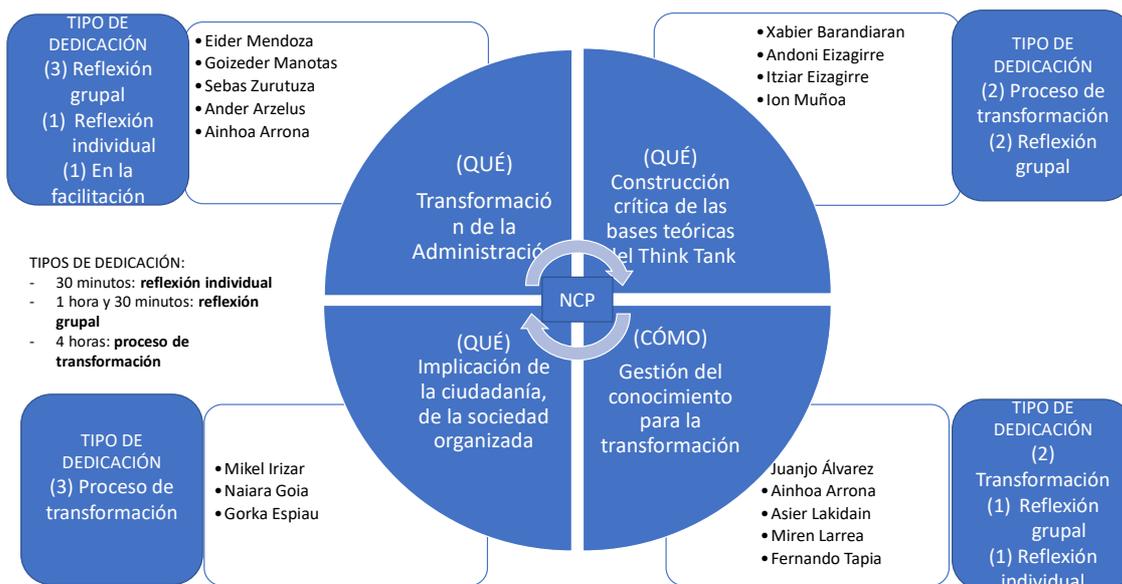


Tema	Responsable
Introducción a la sesión de trabajo	Xabier Barandiaran, Diputación Foral de Gipuzkoa
Presentación del marco conceptual: la inteligencia colectiva	Josep Lluís Martí, Universitat Pompeu Fabra
Presentación de la dinámica de grupo	Miren Larrea, Orkestra
Valoración, elementos clave del proceso y cierre	Xabier Barandiaran, Diputación Foral de Gipuzkoa

## Agenda consensuada

DIA	RETO
	(la agenda está compuesta de retos. Estos retos se han trasladado desde un plano general al contexto de los proyectos que nos ocupan. Se mostrarán estos retos a las personas expertas y ellas mismas nos harán la propuesta de qué tema/teoría/concepto/herramienta deberíamos trabajar en cada reunión para ello)
16/09/2020	Desarrollo por parte del grupo de sus propias definiciones para dos conceptos que muestran los resultados del proceso <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nueva cultura política</li> <li>- Igualdad</li> </ul>
14/10/2020	Comprender la complejidad y desarrollar el enfoque sistémico en los proyectos/iniciativas que vamos a trabajar
18/11/2020	Impulsar la responsabilidad de las personas (valores) en nuestros proyectos/iniciativas
16/12/2020	Impulsar la responsabilidad de las personas (valores) en nuestros proyectos/iniciativas
13/01/2021	Generar espacios de confianza y fortalecer la comunicación en nuestros proyectos/iniciativas
17/02/2021	Desarrollar sistemas eficaces de escucha a la sociedad en nuestros proyectos/iniciativas
17/03/2021	Transformar la administración pública en el marco de nuestros proyectos/iniciativas impulsando el vínculo entre el personal político y técnico
14/04/2021	Elaboración de los resultados del proceso
19/05/2021	Decisiones sobre el futuro del proceso

Retos que trabajamos hoy: incorporar la complejidad y el enfoque sistémico en la reflexión sobre la deliberación



## ÍNDICE

Presentación  
Introducción  
Capítulo 1. Fundamentos teóricos de la nueva cultura política  
Capítulo 2. Bases metodológicas para trabajar la nueva cultura política  
Capítulo 3. La transformación de la administración pública en el marco de la nueva cultura política

- 3.1. Introducción
- 3.2. La definición del reto
- 3.3. El proceso de experimentación
- 3.4. La complejidad y la elaboración del enfoque sistémico
- 3.5. OTROS
- 3.x. Resultados
- 3.y. Estudios

Capítulo 4. La sociedad organizada y la implicación de la ciudadanía en la construcción de una nueva cultura política  
(Estructura anterior adaptada a múltiples casos)  
Capítulo 5. La gestión del conocimiento para la transformación y el papel de la universidad en la nueva cultura política  
(Estructura anterior adaptada a múltiples casos)  
Capítulo 6. La nueva cultura política en Etorbizuna Eraikiz Think Tank. Trayectoria, resultados y retos de futuro



Deberes hasta el mes de enero: el grupo que trabaja cada eje deberá debatir esta propuesta y realizar sugerencias. En la reunión de enero se aprobará la estructura provisional y se fijarán las personas responsables para la redacción de cada sección.

## Introducción a la dinámica

**Naturaleza de los grupos.** A la hora de elaborar los grupos se han tenido en cuenta dos objetivos, consolidar los grupos de trabajo que trabajan en la elaboración de los ejes, y la necesidad de mezclar a las personas participantes de los diferentes ejes en los grupos, para trabajar el carácter sistémico de la deliberación. Hoy se mantendrán los grupos de los ejes, pero a partir de enero comenzaremos con diversos grupos de trabajo.

**Preguntas.** Cada grupo responderá a las dos preguntas siguientes:

- (1) ¿Qué podéis hacer para que el equipo de trabajo que trabaja vuestro eje (los que estáis reunidos) pueda trabajar la inteligencia colectiva entre vosotros?
- (2) ¿Qué podéis hacer a partir de enero para que lo trabajado en vuestro eje contribuya a la inteligencia colectiva de todo el equipo de deliberación?

**Proceso:**

- Una vez colocados en grupo, tomar 5-10 minutos para escribir las respuestas individuales en la plantilla que se ha preparado para ello. Por favor, enviar dicho archivo a la siguiente dirección: [miren.larrea@orquestra.deusto.es](mailto:miren.larrea@orquestra.deusto.es)
- Decidir quién recogerá los resultados del grupo en la plantilla preparada al efecto.
- Compartir los puntos de vista de cada uno con el grupo e intentar ver dónde están los consensos y las diferencias de enfoque
- Que la persona responsable designada al efecto envíe, por favor, la plantilla que recoge esas reflexiones a la siguiente dirección: [miren.larrea@orquestra.deusto.es](mailto:miren.larrea@orquestra.deusto.es)

Plantilla para la dinámica 1: individualmente, antes del trabajo en equipo



¿Qué podéis hacer para que el equipo de trabajo que trabaja vuestro eje (los que estáis reunidos) pueda trabajar la inteligencia colectiva entre vosotros?

Plantilla para la dinámica 2: consensos del grupo



¿Qué podéis hacer a partir de enero para que lo trabajado en vuestro eje contribuya a la inteligencia colectiva de todo el equipo de deliberación?

Deberes para el próximo mes:

Los volveremos a compartir por correo, pero el trabajo en casa consistirá en hacer aportaciones al índice del libro que se ha presentado en la reunión, para proponer cambios o para indicar cómo profundizar en lo propuesto en el mismo



Recuerda, por favor, responder al cuestionario de valoración y reflexión orientada a la acción

b. Presentación de Josep Lluís Martí



# Sistema deliberativo e inteligencia colectiva

**José Luis Martí**

Encuentro organizado por la iniciativa  
Etorkizuna Eraikiz Think Tank  
16 de diciembre de 2020

## Contenidos

- 1) La importancia de la **perspectiva sistémica** en los procesos deliberativos de co-gobernanza
  
- 2) La idea de **inteligencia colectiva (IC)**
  - Por qué es importante?
  - En qué consiste?
  - Cómo la fortalecemos?

# 1. El sistema deliberativo

## Consideraciones preliminares

### De dónde venimos:

- La evolución de la participación desde los años 90
- La paradoja de la innovación
- Cantidad o calidad?
- Participación o deliberación?
- Proceso o resultado (impacto)?
- Participación presencial o digital?
- La visión micro o la visión macro?
- Evolución o crisis de la democracia?



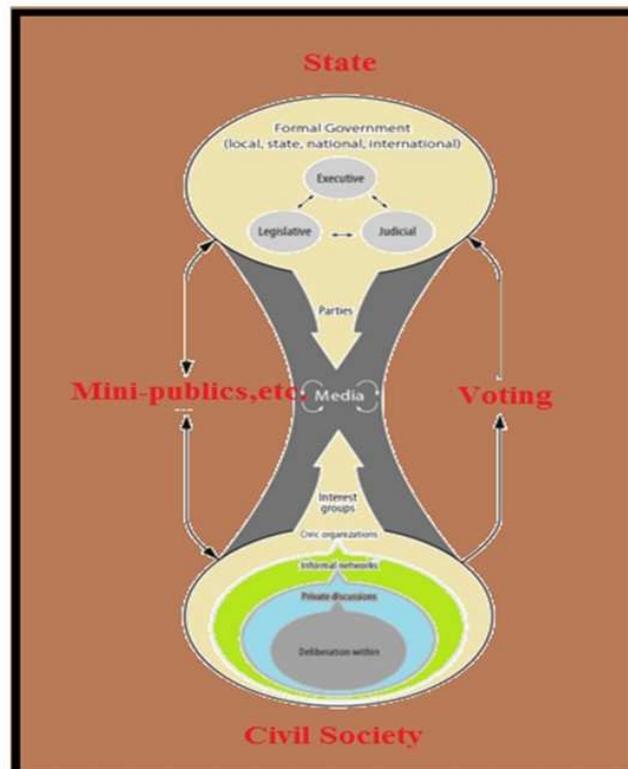
## Consideraciones preliminares

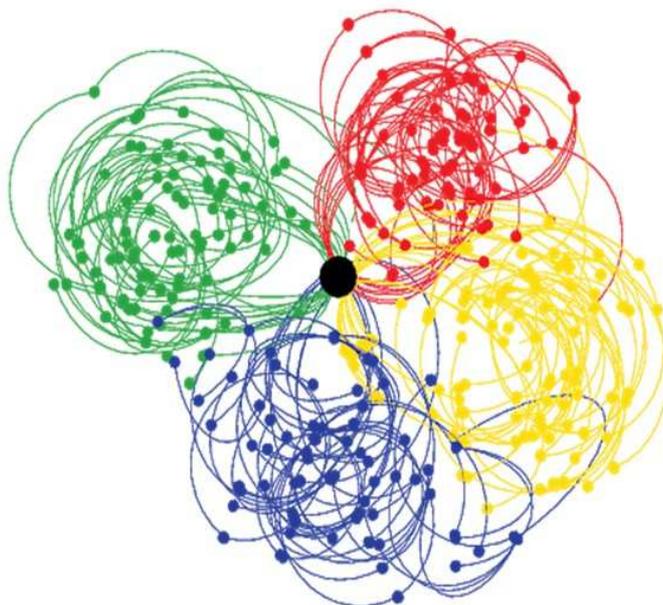
### Dónde estamos:

- La deliberación y la calidad en el centro
- La tecnología no sólo es inevitable sino una herramienta de transformación increíble
- La idea de co-gobernanza y corresponsabilidad
- El objetivo último de mejorar y fortalecer nuestras democracias: la importancia de la deliberación pública no institucional

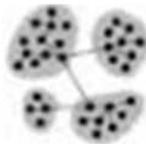
## La teoría de los dos niveles

- La importancia para la democracia de la esfera pública no institucional (Jürgen Habermas)
- Dos niveles (two-track model) y mecanismos de interdependencia
  - Deliberación institucional (formal o informal): con o sin ciudadanos
  - Deliberación pública no institucional (informal o formal)
  - Mecanismos de interdependencia: la co-gobernanza





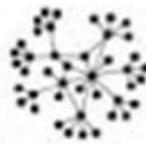
Arc Diagram



Area Grouping



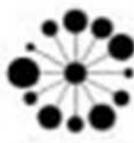
Centralized Burst



Radialization



Radial Convergence



Centralized Ring



Orbital Paths



Circular Tiles



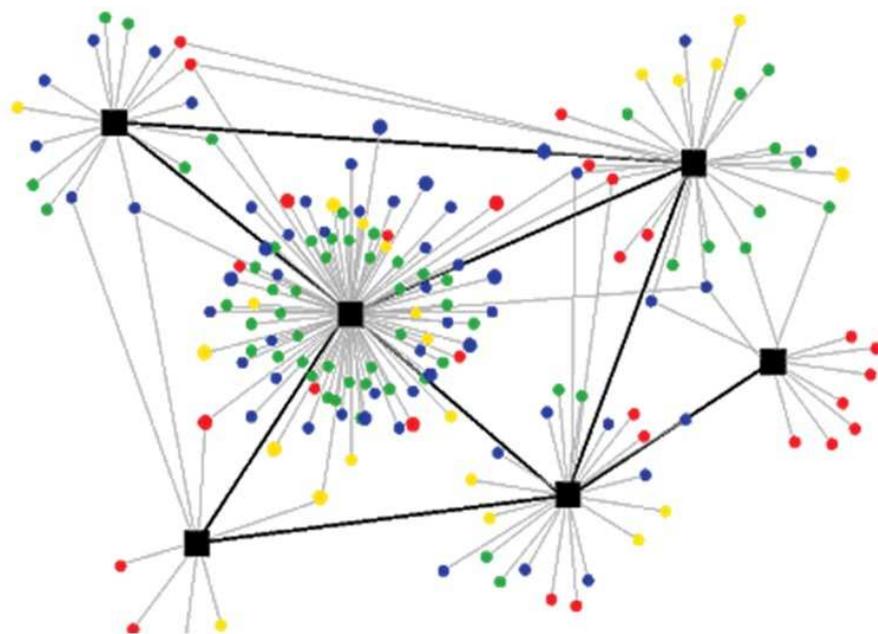
Spheres



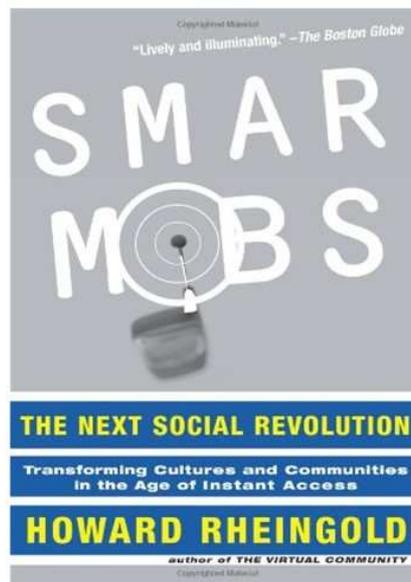
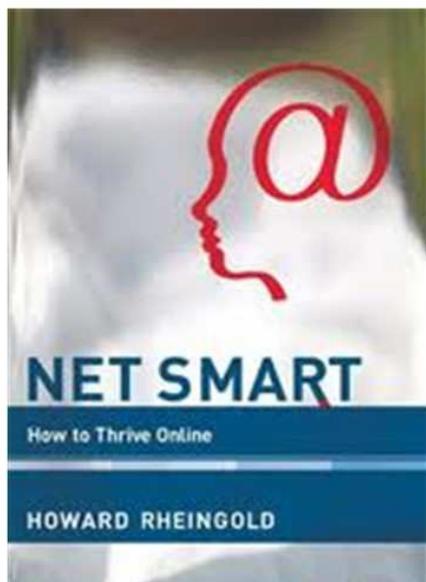
Scaling Circles

## The Power of Networks

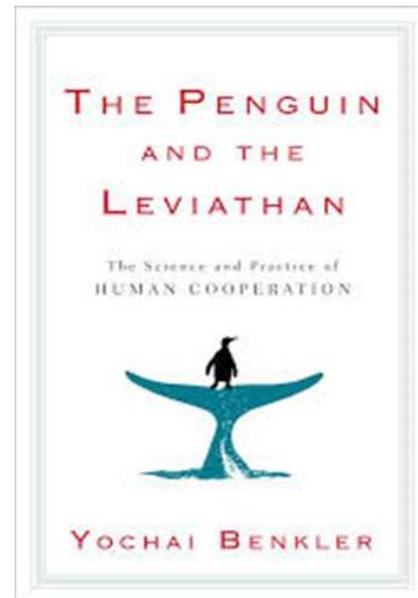
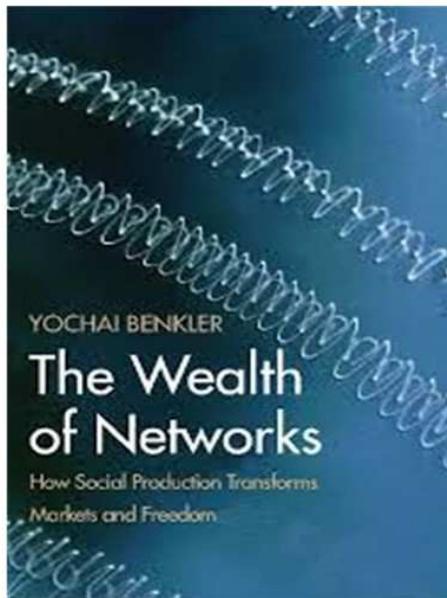
Mapping an increasingly complex world



## Howard Rheingold



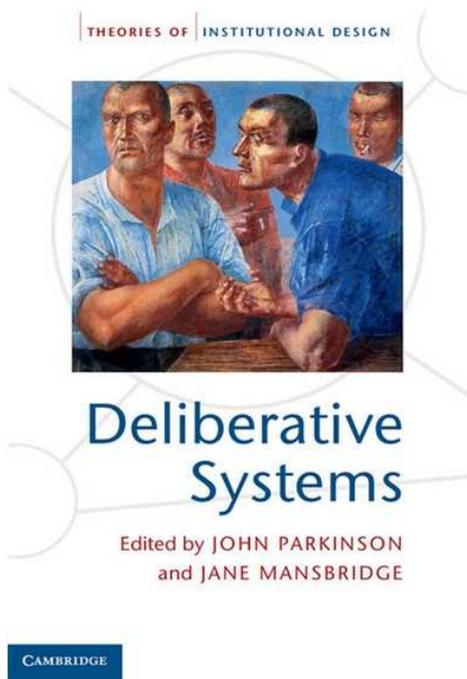
## Yochai Benkler



## Sistema deliberativo

- Nuestra democracia se compone de un conjunto de espacios, procesos y situaciones de deliberación de diverso tipo, tamaño e importancia que deberían tratar de armonizarse con una visión sistémica
- Procesos institucionales y no institucionales, formales y no formales, planificados y espontáneos, reducidos o masivos, etc.

## Sistema deliberativo



## Procesos participativos



## La perspectiva sistémica

Preguntas para cada proceso participativo:

- Cómo impacta en la deliberación pública no institucional?
- Cómo impacta en otros procesos institucionales de la misma administración?
- Cómo impacta en otros procesos institucionales de otras administraciones?
- Coherencia institucional y coordinación con la sociedad civil bajo el modelo de co-gobernanza

## 2. La idea de inteligencia colectiva (IC)

**Una explosión en los  
estudios sobre la  
inteligencia colectiva,  
también en relación a la  
IA**



**Inteligencia colectiva y  
democracia**

La idea fundamental es que la democracia no sólo es más legítima, sino que también nos conducirá a tomar mejores decisiones si diseñamos los procesos de gobernanza (toma de decisiones públicas) de manera que aprovechemos la inteligencia colectiva distribuida

## Inteligencia individual

Una capacidad mental general que los seres humanos tenemos para realizar tareas con las siguientes:

- a) Percibir, inferir, retener y comprender información que puede ser procesada en forma de conocimiento
- b) Desarrollar razonamiento abstracto deductivo e inductivo
- c) Resolver problemas
- d) Desarrollar alguna forma de autoconsciencia
- e) Desarrollar pensamiento estratégico, trazar planes y asumir compromisos de futuro
- f) Ejecutar o implementar estos planes a la vida real
- g) Aprender –incluyendo el aprendizaje desde la experiencia- y adaptarse a circunstancias cambiantes
- h) Desarrollar formas de creatividad, como por ejemplo de expresión artística
- i) Tener la capacidad de formar las emociones adecuadas?

## Inteligencia colectiva

Es el conjunto de capacidades cognitivas y prácticas que ciertos grupos en determinadas condiciones tienen para desarrollar en tanto que agentes colectivos con alguna forma (ni que sea metafórica) de mente común:

- a) Identificar, compartir, comprender y acumular/preservar información
- b) Formar o filtrar creencias, preferencias o juicios colectivos sobre esta información o sobre los problemas o retos conjuntos
- c) Aprender colectivamente y colaborativamente
- d) Desarrollar la capacidad de resolver problemas
- e) Tomar decisiones colectivas

respecto a la  
inteligencia colectiva  
es:

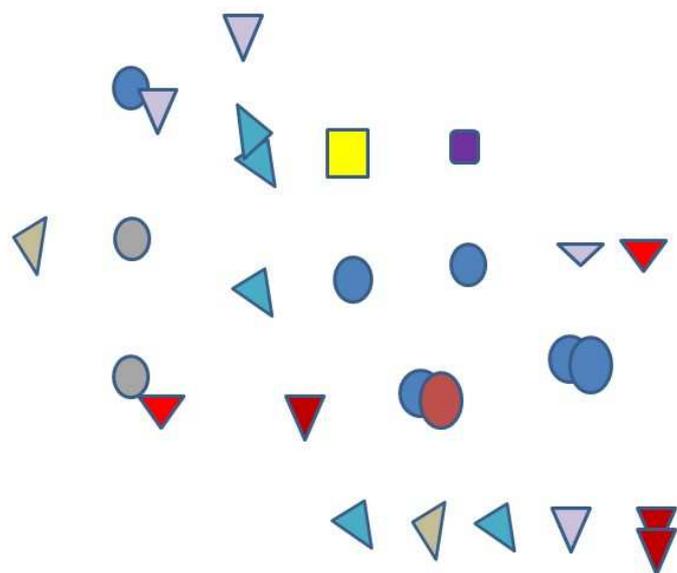
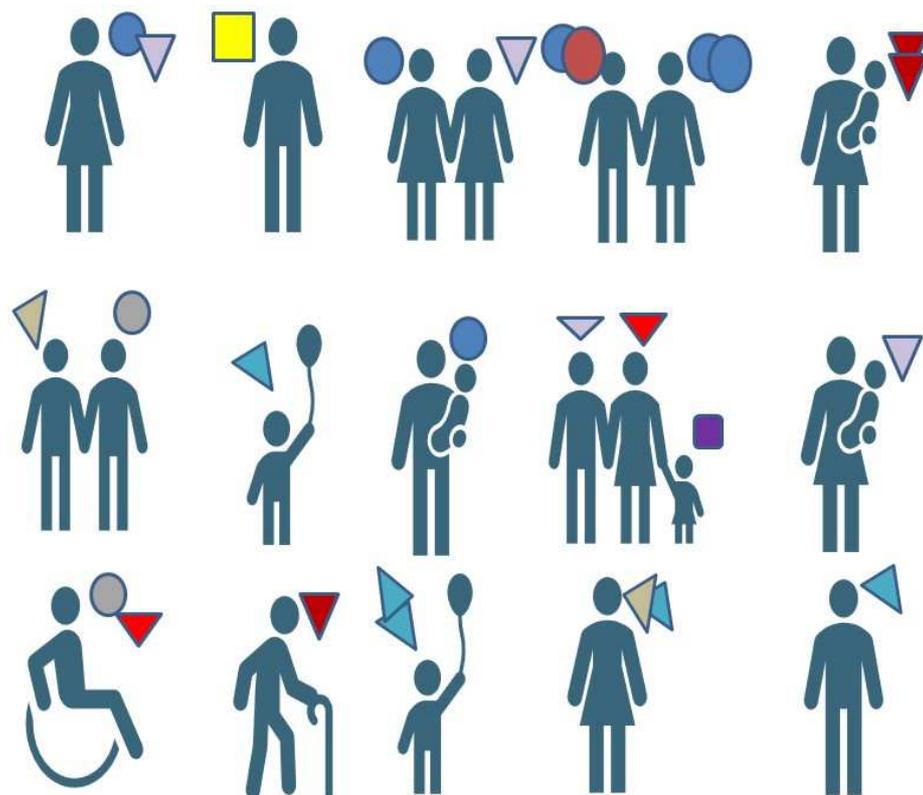
**en qué condiciones  
precisas los grupos  
pueden desarrollar su  
inteligencia colectiva y  
tomar mejores decisiones  
o producir mejores  
resultados?**

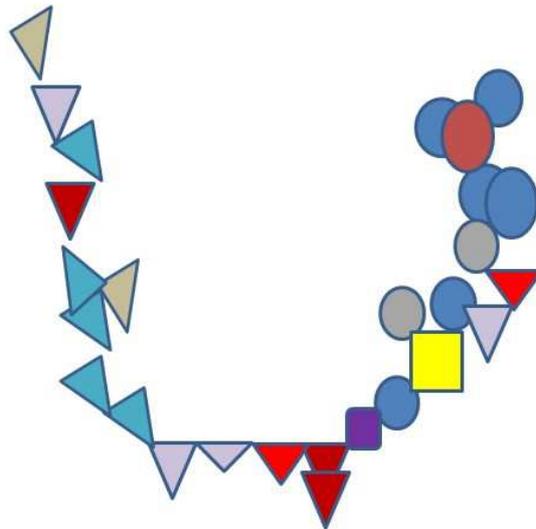
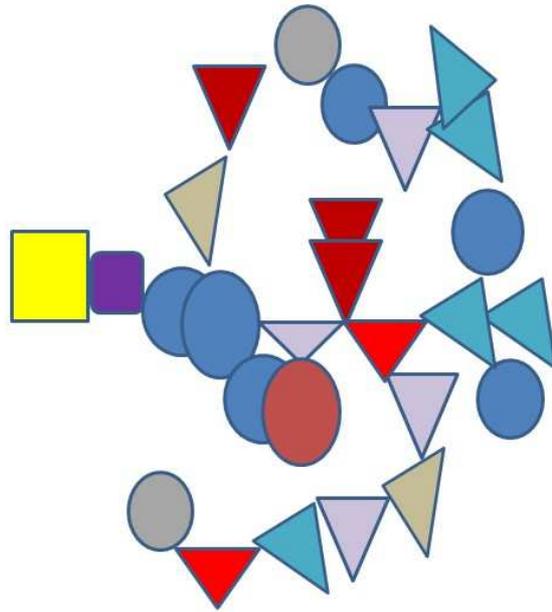
LA INTELIGENCIA COLECTIVA es la **capacidad** de razonar, aprender, crear, resolver problemas o tomar decisiones en **grupo**.

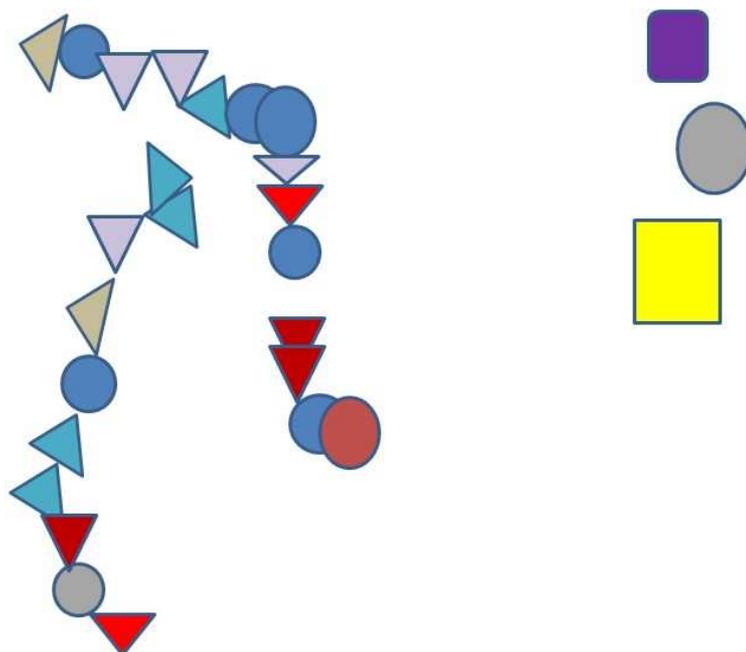
Bajo *ciertas circunstancias*, los grupos numerosos resuelven problemas de manera *más acertada* que grupo de expertos reducidos, o personas individuales (expertos o no).

Francis Galton, 1906: la sabiduría de las multitudes es casi perfecta









## Fuentes de IC

### 1) El poder (el milagro) de la agregación

La "ley de los grandes números" o la "ley de Bernoulli", el Teorema del Jurado de Condorcet, los Teoremas de la Diversidad, etc.



**WIKIPEDIA**  
*The Free Encyclopedia*





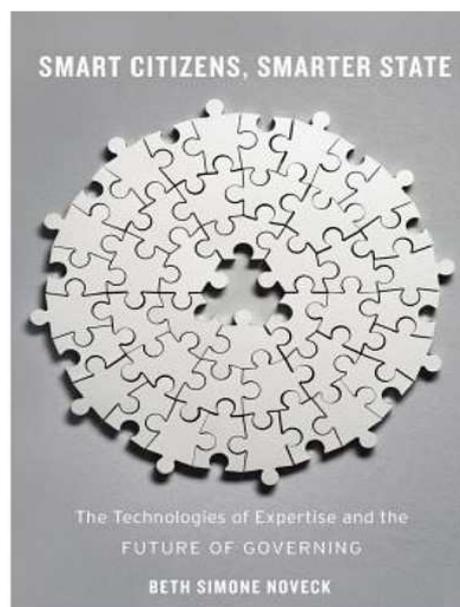
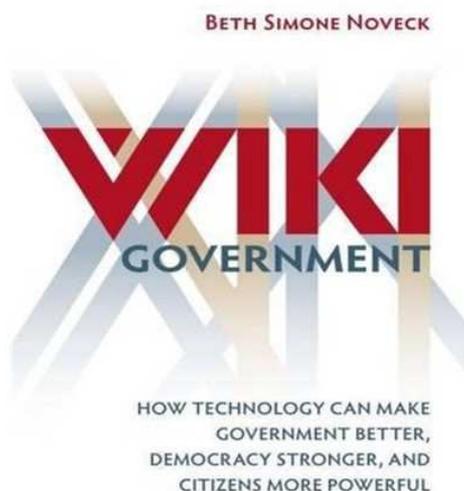
## Beth S. Noveck

Directora del **The GovLab** (NYU)

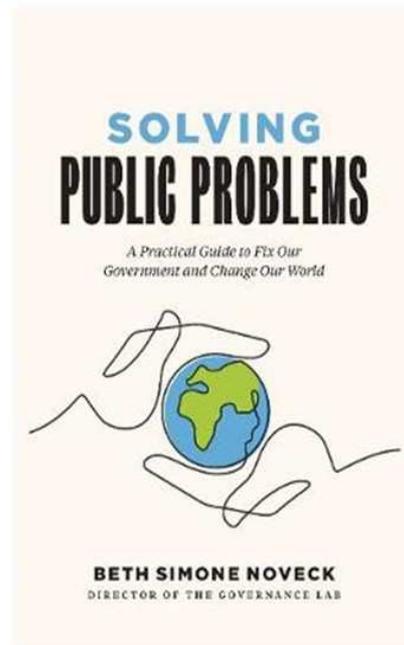
<http://www.thegovlab.org> / <http://crowd.law>

Ex-Directora de la Iniciativa para el Gobierno Abierto de la Casa Blanca en la primera Administración Obama

## Beth Noveck



## Properament, a Yale UP



## CrowdLaw Manifesto

“CrowdLaw is any law, policy-making or public decision-making that offers a meaningful opportunity for the public to participate in one or multiples stages of decision-making, including but not limited to the processes of problem identification, solution identification, proposal drafting, ratification, implementation or evaluation. CrowdLaw draws on innovative processes and technologies and encompasses diverse forms of engagement among elected representatives, public officials, and those they represent.”

<https://manifesto.crowd.law/>

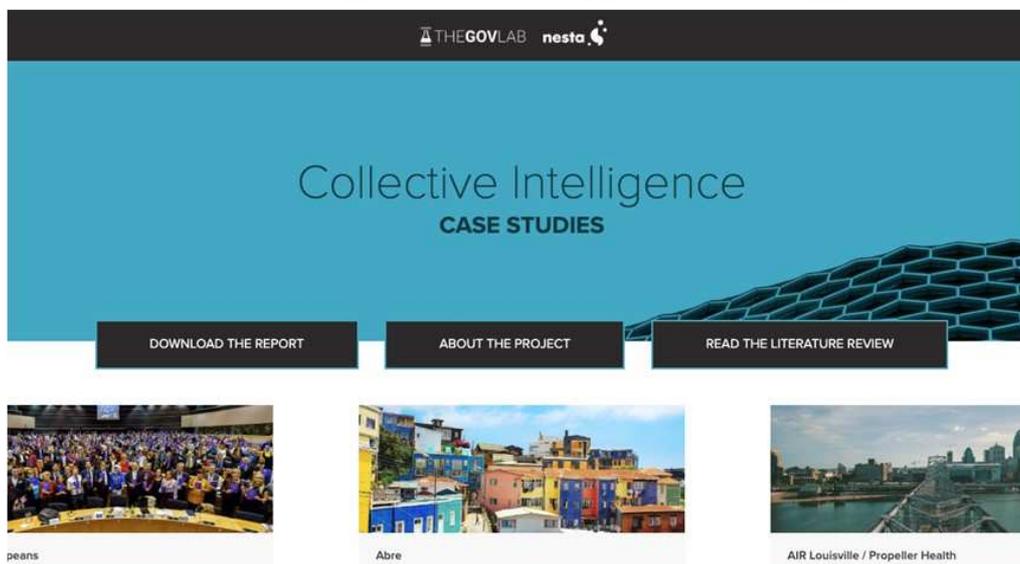
## CrowdLaw

- What makes CrowdLaw special is the combination of the use of **technology** and **citizen engagement and participation** with a **two-fold goal**: a) strengthening **democratic legitimacy** as well as b) improving the **quality of the results** of public decision-making through the power of **collective intelligence**
- The overarching normative ideal is one of **deliberative and collaborative democracy**

## Legitimacy of public decision-making

- Democratic legitimacy is a matter of degree
- Our citizens believe that our democracies' legitimacy is too poor or clearly insufficient (“they don't represent us”)
- We must strengthen the democratic legitimacy of our processes of law- and public decision-making
- Reconstructing “the representation bridge” by allowing citizens to engage in public decision-making and exert more control

[www.collective-intelligence.thegovlab.org](http://www.collective-intelligence.thegovlab.org)



<https://congress.crowd.law/>





- Committees
- All committees A-Z
- Commons Select
- Education Committee
  - 'Evidence check' web forum
  - Phonics
  - Teaching Assistants
  - Professional Measurement Metrics
  - National College of Teaching and Leadership
  - Summer Born Children
  - Universal Infant Free School Meals
  - Impact of Raising the Participation Age
  - Music Education
  - School Starting Age
  - Department's use of evidence

## Commons Select Committee

### 'Evidence check' web forum



**The Education Committee invites views on the strength of evidence from the Department of Education in order to shape future Committee work.**

The Committee sought a short statement from the Department for Education on nine topics, in order to identify areas for scrutiny through one-off sessions during the remainder of the Parliament.

As part of this, the Education Committee invites views on the strength of the evidence provided, and the Department's use of evidence in its policymaking.

The comments received will help the Committee evaluate the evidence received from the Department and will help with identifying where contrasting evidence

#### External links



[Department for Education](#)

#### Related information



[News: 'Evidence check' web forum - deadline extended](#)

# Wiki-Legis in Brazil

Câmara dos Deputados
ENTRAR / CADA

## Dê sua opinião em propostas legislativas

Analise as propostas legislativas, contribua dando sua opinião em trechos do texto e avalie as opiniões de outros cidadãos.

[COMO PARTICIPAR?](#)

**Art. 1º - Analise as propostas legislativas e contribua com sua opinião para um projeto mais representativo.**

**Fernanda opinou:**  
Adorei a nova forma de opinar nos projetos de lei! ❤️

12 0 4 34

## Republique Numérique, France



## Better Reykjavik, Iceland

Participation

### Better Reykjavík

Better Reykjavik is an online consultation forum where citizens are given the chance to present their ideas on issues regarding services and operations of the City of Reykjavik. Anyone can view the open forum and registered users who approve the terms of participation can participate in the forum.



your clipboard.

- Better Districts E-elections
- Better Reykjavik
- Related -
- Links
- Better Reykjavik

Vantar þig aðstoð? 

## Decidim: Barcelona's Online Participation



## vTaiwan



### Where do we go as a society?

Let's think and work together.

vTaiwan is an online-offline consultation process which brings together government ministries, elected representatives, scholars, experts, business leaders, civil society organizations and citizens. The process helps lawmakers implement decisions with a greater degree of legitimacy. It has various touch points such as a website ([vtaiwan.tw](http://vtaiwan.tw)), a combination of meetings and hackathons along with the consultation process. vTaiwan is also an open space, it is a combination of time and space run by participants to work on cases brought in.



vTaiwan

*rethinking democracy*

vTaiwan is an experiment that prototypes an open consultation process for the entire society to engage in rational discussion on national issues.

About

Things I Can Do

Cases: A Few Accomplishments

How It Works

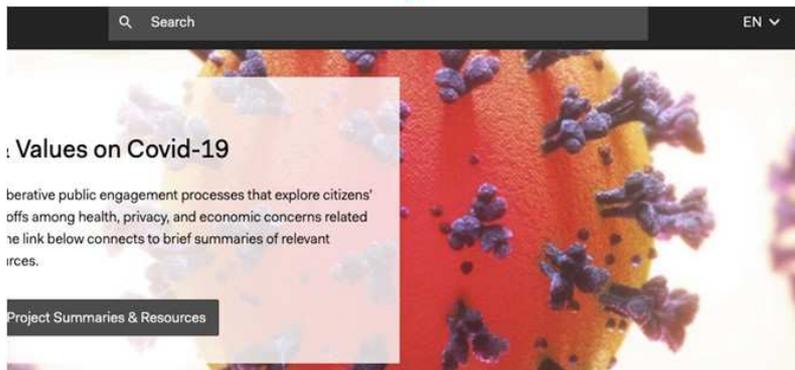
More About vTaiwan

# Kleros



<https://kleros.io/>

# Participedia



CASE  
Public Engagement Pilot Project  
on Pandemic Influenza (2005)

Updated May 13, 2020



CASE  
Covid-19 Survey Tracker Working  
Group

Updated May 9, 2020



METHOD  
Online Deliberation

Updated May 6, 2020

## covidcourse.thegovlab.org

GOVLAB

[MODULES](#)

[INSTRUCTORS](#)

[PARTNERS](#)

[CONTRIBUTE A LECTURE](#)

### COLLECTIVE CRISIS INTELLIGENCE

How to improve disaster response through data and participation

How do we provide accurate and reliable information to our communities?

WATCH THE VIDEOS



As the COVID-19 virus rapidly spreads to more than 150 countries on six continents, public institutions are straining to keep up.

To assist you in responding during this time of crisis, we have assembled this collection of coaching videos from those who have successfully responded to a crisis before by successfully using technology to engage with a larger "crowd" of volunteers.

## 12 módulos breves



**Defining Actionable Problems**  
Matt Andrews



**Three Day Evidence Review**  
Peter Bragge



**Priorities for Collective Intelligence**  
Geoff Mulgan



**Smarter Crowdsourcing**  
Beth Simone Noveck

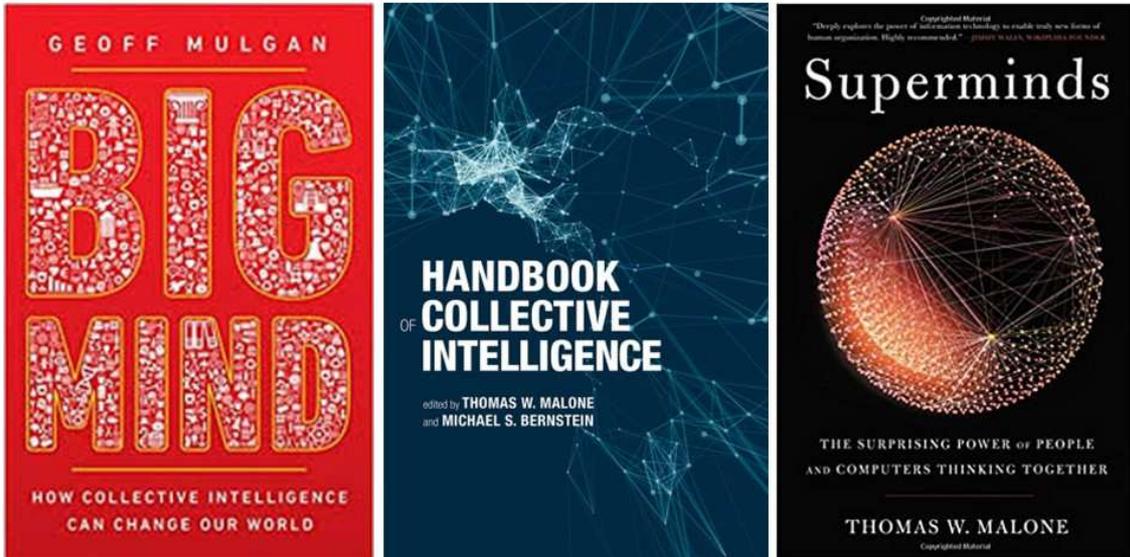


**Crowdfunding**  
Peter Baeck



**Secondary Fall-Out**  
Azby Brown

## AI-empowered CI



# Eskerrik asko!

[Josepluis.marti@upf.edu](mailto:Josepluis.marti@upf.edu)

@jlmarti2025

## c. Documento de trabajo nº 6

**THINK TANK**

Proceso de deliberación sobre una nueva cultura política: Documento de Trabajo nº6

**REQUISITOS ACTITUDINALES Y PROCEDIMENTALES DE LA DELIBERACIÓN**

(16 de diciembre de 2020)

Este documento de trabajo recoge un paso más en la integración de la reflexión conceptual y la práctica en el contexto del proceso de deliberación sobre una nueva cultura política. Concretamente, combina los conceptos y marcos planteados por Manuel Villoria en la sesión del 18 de noviembre de 2020 con los ejes para la acción recogidas en el Documento de Trabajo nº 5.

En su presentación, Manuel Villoria compartió los orígenes teóricos de la deliberación, así como sus bases teóricas y conceptuales actuales y, tras añadir una reflexión sobre las dificultades para generar procesos deliberativos, abordó por qué y cómo deliberar y la relevancia del trabajo en equipo para la deliberación. Con este marco en mente, los grupos de trabajo para este taller estuvieron compuestos por aquellas personas que entre taller y taller van a trabajar de forma conjunta, o al menos coordinada, para llevar las reflexiones del think tank a procesos experimentales en sus ámbitos de trabajo. Las siguientes son reflexiones de cada grupo en relación con los conceptos y marcos presentados durante la sesión del 18 de noviembre.

*Construcción crítica de las bases teóricas del think tank*

El trabajo de este grupo se centró en definir su propio rol y las reglas de juego para su funcionamiento, elemento señalado como relevante por Manuel Villoria en su intervención. Así, definió primero un objetivo para su proceso de deliberación en términos de “dotar al proceso deliberativo sobre una nueva cultura política de una base teórico-conceptual sólida que no se planteen de forma aislada, sino integrada en la gestión del think tank”.

Ello debe incidir en la integración de la deliberación como un eje de la gobernanza colaborativa en el contexto de Etorikizuna Eraikiz y las políticas públicas de la Diputación Foral de Gipuzkoa. Este trabajo empieza por la construcción de una gobernanza colaborativa por parte de los participantes en el propio proceso de deliberación, en el marco del think tank.

El grupo subrayó la idea de que los participantes en este proceso de deliberación no pueden construir un concepto [la nueva cultura política / la gobernanza colaborativa] y su significado práctico exclusivamente desde la experiencia. Es por ello por lo que el trabajo de este grupo específico es importante. Finalmente, el grupo de trabajo señaló que su trabajo plantea el reto de acercar la formulación teórica a las personas, estructuras y modos de trabajo de la política pública.

*Implicación de la ciudadanía y la sociedad organizada*

También este grupo tomó los conceptos planteados durante la ponencia para reflexionar sobre sus propios objetivos y procedimientos, teniendo en cuenta que el objetivo específico que abordan es el de experimentar con procesos de transformación

de cuatro proyectos concretos (Arantzazu Lab, Badalab, Debagoiena 2030 y Herrigintzan Berrikuntza).

La reflexión permitió identificar que el trabajo de este grupo será aprender de la práctica. Su posición contrasta con la aportación del grupo anterior, mostrando las distintas aproximaciones a la co-generación de conocimiento que conviven en Etorikizuna Eraikiz Think Tank.

Una de las principales ideas que el grupo tomó de la ponencia es que la legitimidad de la gobernanza crece en la medida en que se amplían los acuerdos a través del diálogo. En este contexto, y desde el punto de vista práctico, el grupo consideró que, a la hora de generar las condiciones requeridas por la nueva gobernanza, el euskara puede ser un elemento cohesionador, ya que hay gran cantidad de ideas y experiencias en este ámbito que pueden ayudar a desarrollar la gobernanza colaborativa requerida por la nueva cultura política. Se avanzó como posible vía de trabajo la búsqueda de 10- 15 proyectos sencillos pero interconectados que de forma conjunta planteen un tejido significativo y rico.

#### *Transformación de la administración pública*

Este grupo, formado por miembros de la Diputación Foral de Gipuzkoa, trabajo también en la definición de un objetivo concreto para su proceso de deliberación. Dicho objetivo se plasmó de la siguiente manera: “vamos a abordar el reto de identificar personas facilitadoras y desarrollar sus capacidades de facilitación para poner en marcha el programa Aurrerabide en distintos departamentos”.

Las siguientes fueron las ideas que el grupo tomó de la presentación inicial como inspiradoras de su trabajo:

- Es importante comunicarse para entenderse
- El sistema (mercado/burocracia) ha acabado con algunos procesos deliberativos planteados de forma honesta
- Lo más importante son las actitudes
- No es lo mismo un grupo que un equipo
- Los procesos de deliberación no suceden de forma espontánea: hay que trabajarlos y gestionarlos

#### *Gestión del conocimiento para la transformación*

Este grupo está integrado exclusivamente por representantes de distintas universidades de Gipuzkoa que se han integrado en Etorikizuna Eraikiz y concretamente en el think tank con roles dispares. También en este caso la reflexión se centró en un debate sobre los objetivos del grupo y los roles de cada participante. Se subrayó la importancia integrar en el think tank espacios que no sean exclusivamente los de la política y que este grupo permite visualizar cómo se puede integrar un espacio para la universidad.

Hubo un reconocimiento por parte del grupo de que cada participante se incorpora a la participación en este proceso con sus miedos y juegos de poder y hay que hablar y negociar cómo cada persona llevará estas reflexiones a su propio ámbito de actuación. A nivel normativo es evidente que todos los participantes aceptan que no están en el think tank para alimentar rencillas sino para trabajar con un objetivo compartido. Sin embargo, pasar de ser un grupo a ser un equipo sigue siendo un reto.

Siguiendo la idea de plantear “las reglas del juego” del grupo, se decidió aplicar una metodología que evite que el proceso se transforme en una “guerra por la sapiencia”:

- En cada reunión se tomará un tema
- Cada persona participante lo trabajara desde su propia perspectiva
- Se compartirán estas perspectivas, sin sentir presión por que tengan que confluir
- Para la sesión de diciembre se decidió reflexionar sobre la distancia/ruptura existente entre la teoría y la práctica y sobre el concepto de praxis