



ETORKIZUNA
ERAIKIZ
think tank

NUEVA CULTURA POLÍTICA
MEMORIA DE LA REUNIÓN N° 16.

26/01/2022

Contenido

1. Programa	3
2. Relación de asistentes	3
3. Bienvenida	4
4. Presentación de Naiara Goia: mapeo de la gobernanza colaborativa	6
5. Dinámica de grupo	15
6. Valoración y finalización	18
7. Anexos	19
a. Presentación utilizada en la sesión	19
b. Documento de trabajo nº 17	43
c. Aportaciones grupales	47
d. Aportaciones individuales	50
e. Programa de la sesión	54

ESPACIO DE DEBATE SOBRE LA NUEVA CULTURA POLÍTICA

26 de enero de 2022, 17h-19h

1. Programa

Asunto	Responsable
Bienvenida	Naiara Goia. Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu
Presentación	Naiara Goia. Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu
Dinámica de grupo	Naiara Goia. Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu
Cierre de sesión	Naiara Goia. Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu

2. Relación de asistentes

1. Eider Mendoza. **Diputación Foral de Gipuzkoa**
2. Xabier Barandiaran. **Diputación Foral de Gipuzkoa**
3. Ander Arzelus. **Diputación Foral de Gipuzkoa**
4. Sebastian Zurutuza. **Diputación Foral de Gipuzkoa**
5. Ion Muñoa. **Diputación Foral de Gipuzkoa**
6. Itziar Eizagirre. **Diputación Foral de Gipuzkoa**
7. Julen Cocho. **Diputación Foral de Gipuzkoa**
8. Fernando Tapia. **Universidad del País Vasco (UPV)**
9. Mikel Irizar. **Eusko Ikaskuntza**
10. Asier Lakidain. **Sinnergiak**
11. Naiara Goia. **Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu**
12. Eva Sánchez. **Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad**
13. Naia Begiristain. **Orkestra-Instituto Vasco de Competitividad**

3. Bienvenida

Comienza la sesión la directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu. *“Vamos a empezar. Hoy falta la facilitadora de Orkestra. En la sesión de hoy, tal y como adelantó la facilitadora de Orkestra por email, vamos a poner el foco en una de las tres acciones, es decir, en el mapeo de la gobernanza colaborativa. Uno de los objetivos de la sesión será reflexionar sobre el papel de las personas que participáis en este grupo de deliberación. Vamos a hacer una breve introducción. Vamos a relacionar la sesión de hoy con los estudios que tuvimos en la sesión de deliberación anterior. Voy a presentaros el proyecto de mapa de gobernanza territorial. Después de eso, y, antes de pasar a la dinámica de grupo, dejaremos un tiempo para reflexionar. Para terminar, nos colocaremos en grupos pequeños, y después, haremos un plenario. Con ello se cerrará la sesión”.*

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu dice lo siguiente: *“la facilitadora de Orkestra adelantó por email el documento de trabajo de la sesión anterior. Pusimos el foco en el conocimiento recibido de una experiencia. En este documento de trabajo se recoge cómo trasladar esos aprendizajes a las tres acciones que estamos orientando. Las incorporaré al mapa de gobernanza. A continuación, la diputada de Gobernanza compartirá la manera de trasladar esos aprendizajes a su proyecto”.*

Toma la palabra la diputada de Gobernanza. *“En cuanto a la transformación de la Diputación, queremos llevar a cabo dos proyectos. Por un lado, os vamos a explicar lo que estamos haciendo en general. Y, por otro lado, vamos a presentar un proyecto concreto. Queremos que conozcáis ese proyecto. Antes de dar más detalles, me gustaría decir que hemos tenido en cuenta las preguntas y sugerencias que habéis realizado. Han sido importantes a la hora de llevar a cabo el proceso. Por un lado, sois bastantes quienes comentáis que el objetivo es la continuidad del proceso. Pero, ¿por qué? Aunque este tipo de procesos se prolonguen en el tiempo, por nuestra parte nos vamos a mover. Puede que dentro de unos años no estemos aquí. Por ello, el proceso no puede ser de una*

sola legislatura. Por otro lado, hicisteis mención de la continuidad y de la frustración. También comentasteis la importancia de implicar al personal funcionario, de trabajar la confianza, del papel del personal funcionario embajador, de la existencia de referentes, etc. Esos aspectos también son muy importantes. Por otra parte, es imprescindible documentar el proceso. De hecho, si queremos que el proceso tenga continuidad tiene que estar recogido en algún lugar. Otra de las preocupaciones reseñadas es la importancia de tener en cuenta el poder y la jerarquía. Esa es una de las fuentes de preocupación. Otras ideas que habéis mencionado son la transmisión, la plasmación en proyectos concretos y el hecho de ocuparse de casos específicos. Quizás lo que no hemos tomado en consideración es la formación de la clase política. El objetivo es realizar cuestionarios más sencillos. Y es que el personal funcionario está harto de rellenar cuestionarios. Estas han sido vuestras preguntas e inquietudes. Quiero presentaros brevemente lo que nos proponemos”.

Continúa la intervención de la diputada de Gobernanza. “En cuanto a la transformación total, hemos reflexionado con otras personas responsables de la Diputación Foral de Gipuzkoa. Tenemos muchos proyectos relacionados con la transformación: para liberar conflictos, para trabajar la confianza, para asesorar, etc. Pero no tenemos un proyecto que remate todo eso. Dicho de otro modo, si al final de la legislatura desaparecemos todos, quienes nos sucedan no sabrán lo que hemos hecho. No dispondrán de manera documentada de los proyectos realizados, algo que puede generar frustración. A través de una asesoría, realizaremos la labor de recogerlo todo. Vamos a materializar el proyecto y hacer su presentación”.

Continúa la intervención de la diputada de Gobernanza. “Con respecto a la elaboración concreta, es decir, al proyecto que aportaremos a Think Tank, solicitamos vuestra colaboración. Aunque veía que estábamos promoviendo el hecho de trabajar de manera conjunta, me di cuenta de que había algunos problemas que venían de lejos y que obstaculizaban la colaboración. Existían algunas discrepancias. ¿Que cuál es el caso concreto? En ese sentido voy a ser transparente. Habéis trabajado mucho y habéis hecho muchas aportaciones. El tema, jurídico, es el siguiente: dar garantía jurídica al papel de las secretarías técnicas en los departamentos. Si eso tiene garantías jurídicas, lo van a

llevar al Consejo de Gobierno. Si tiene impacto económico, pasa por Hacienda y por Intervención. Si se entra en las excepciones, pueden generarse tensiones importantes (y ya se han producido). El problema no es la tensión en sí, sino sus consecuencias políticas. Al inicio de la legislatura realizamos cambios y movimientos. Hubo grandes resistencias para ello. Pero no podía quedarse ahí: ha mejorado el ambiente, ha mejorado la colaboración, etc. Pero hay algunos problemas jurídicos en los que hay que intervenir. Por tanto, ¿cuál es el proyecto concreto? Ayudar a deshacer ese nudo.”

Continúa la intervención de la diputada de Gobernanza. *“Hemos llevado a cabo la primera sesión entre dos departamentos. Es decir, entre Hacienda y el departamento jurídico. Es un buen momento para llevarlo a cabo. De hecho, en esos departamentos hay grupos nuevos. Están dispuestos a colaborar en este tema. Aunque el tema sea jurídico, necesitamos ayuda para este proceso. Esa tarea la hemos realizado con un asesor externo. La primera sesión ha ido muy bien. La próxima vez os la voy a presentar con mucho más detalle. Esta tarea tiene un gran impacto en la Diputación. Si somos capaces de deshacer ese nudo, será un gran paso adelante para la Diputación. Dos técnicos nos van a ayudar en ello. No obstante, quiero solicitarles que sigan colaborando y opinando para hacer aportaciones.”*

4. Presentación de Naiara Goia: mapeo de la gobernanza colaborativa

Toma la palabra la directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu. *“El objetivo de esta explicación es presentaros el ejercicio del mapa de gobernanza del territorio. Voy a presentar el diseño, la planificación y muchas cosas más. Además, se pretende reflexionar sobre ello. Nos ha parecido importante trasladaros esa información. Comienzo mi presentación desde definiciones de partida, criterios, etc. A continuación, me centraré en la metodología, diseño, fechas, etc. Más tarde pasaré a la dinámica de grupo.”*

Continúa la intervención de la directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu. *“El contexto es el siguiente: en el centro de este Think Tank se sitúa la acción. Hemos definido tres proyectos o acciones. Estamos trabajando en torno a ellos. También estamos trabajando con expertos externos. Estamos construyendo la deliberación. Se trata de un proyecto para la elaboración del mapa de gobernanza colaborativa. Os recordaré que el objetivo es completar el mapa de iniciativas y agentes que están impulsando la gobernanza colaborativa en Gipuzkoa. Además, se pretende comprender en profundidad sus actividades y tejer una red entre ellas. Se debe buscar una estrategia para reforzar la gobernanza colaborativa y las políticas públicas. Se debe formar una columna vertebral. Queremos impulsar y provocar nuevos proyectos”.*

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu continúa con la presentación. *“¿Qué es y qué no es el mapeo? No es una fotografía estática. No es hacer un juicio sobre las instituciones en marcha y sus formas de hacer. El mapeo consiste en la ampliación y el despliegue de la gobernanza colaborativa. Se pretende consolidar la red entre agentes. Se pretende crear condiciones. Además, se pretende obtener información. Queremos ir alimentando y enriqueciendo. Va a consistir en un ejercicio dinámico. En el seno del Think Tank se han establecido unos indicadores objetivos, los cuales están marcados en amarillo en la diapositiva (Anexo a, diapositiva 13). Muchas instituciones están reforzadas en las redes de la Diputación. Con el mapeo se busca revisar algunas convocatorias públicas actuales, identificar ámbitos a priorizar, consolidar nuevos proyectos experimentales, etc. También recibimos algunas expectativas de ese grupo de deliberación de esta etapa. Se encuentran recogidas en la diapositiva. De las experiencias aportadas desde el exterior también hemos aportado algunos aprendizajes, que también los incorporaremos al ejercicio de mapeo y al análisis. Algunas preguntas son muy importantes. Tanto las que son formuladas por vosotros como las que recogéis de la experiencia”.*

Continúa la intervención de la directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu. *“A la hora de elaborar un mapa de gobernanza colaborativa, ¿de dónde vamos a partir? Necesitaremos una comprensión compartida. En este grupo, en el mismo inicio de la etapa, acordamos una definición de gobernanza colaborativa. Valoramos*

positivamente esa definición. También establecimos los criterios que caracterizaban la gobernanza colaborativa. Existen criterios que se recogían en el modelo de Etorkizuna Eraikiz, pero también algunos nuevos. No obstante, proponemos una nueva definición. La definición es la siguiente: cooperación institucionalizada entre las instituciones públicas, los agentes sociales y la ciudadanía, para empoderar y operativizar el ecosistema de las políticas públicas, que debe hacerse, a través de la deliberación y la acción compartida, mediante el fortalecimiento del capital social entre las instituciones y la ciudadanía. Esta definición de gobernanza colaborativa es del responsable de Estrategia e Investigación. Hemos tomado esa definición como punto de partida. De hecho, esa definición recoge algunas claves”.

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu continúa con la presentación. *“Además, hemos realizado un análisis para identificar iniciativas que presenten similitudes con la gobernanza colaborativa que se impulsa en el seno de Etorkizuna Eraikiz. Al menos, hemos guardado algunas de ellas. Hemos realizado diagnósticos similares, con el fin de ver cuál es la situación actual con ellas. Hemos iniciado de forma muy natural la colaboración con proyectos ciudadanos, de gobernanza colaborativa, etc. Debemos aprovechar lo realizado. Además, hemos mantenido un primer contacto con personas tanto de la Diputación como de Orkestra”.*



La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu continúa con la presentación. *“Como criterio de partida, al igual que en un marco general, lo que planteamos en la visión general de Etorkizuna Eraikiz es el inicio de un diálogo/conversación con los diferentes agentes del territorio. En formato de diálogo abierto, para conducir el debate, nos hemos basado en criterios de gobernanza colaborativa. La entrevista tendrá las siguientes características: comprensión e interpretación de la gobernanza colaborativa; experiencias e iniciativas de gobernanza colaborativa; perspectivas en torno al modelo de gobernanza colaborativa futura; gobernanza multinivel; o relación con Etorkizuna Eraikiz (es decir, cercanía con Etorkizuna Eraikiz). Los criterios clave son aquellos que guiarán el debate y el diálogo. Deben ser comunes. A partir de la definición, hemos añadido ocho criterios. La representación de Globernance impuso muchos de ellos. Han sido similares a los utilizados por nosotros para llevar adelante Udal Etorkizuna Eraikiz. También existían otros criterios interesantes relacionados con el trabajo realizado con OCDE-OPS. También los hemos reunido. Si alguno de ellos es de interés, aquí están. Podéis tener preguntas posibles sobre esos criterios. Sin embargo, es un guion. Por lo tanto, no voy a entrar ahí”.*

Continúa la intervención de la directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu. *“También realizaremos un análisis de la información que recibimos. Queremos hacer una reflexión sobre la interpretación de la gobernanza colaborativa. Es decir, una interpretación. A continuación, realizaremos la evaluación según el mecanismo. Hemos confeccionado las fichas y el análisis. Queremos explorar algunas herramientas digitales para la visualización y seguimiento de esos resultados. Queremos contrastar esa herramienta con los usuarios potenciales. Nosotros hemos realizado un análisis de algunas posibles herramientas. Aportaremos a este grupo de deliberación conclusiones e instrumentos provisionales. Vamos a ir enlazando con otras iniciativas de Etorkizuna Eraikiz”.*

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu continúa con la presentación. *“La pregunta es la siguiente: ¿A quién vamos a acudir? Comenzaremos por*

los organismos públicos. Por la Diputación, por ejemplo. Pero también vamos a acudir a los ayuntamientos. En Gipuzkoa hay 88 ayuntamientos. Después, nos dirigiremos a las agencias. En Gipuzkoa existen 11 agencias de desarrollo. Posteriormente, acudiremos a los agentes sociales. En paralelo, el objetivo de este mapa es realizar un mapeo del conocimiento: qué conocimiento, de qué clase, etc. Todo ello lo hemos fechado. Tras la validación, las primeras entrevistas se realizarán en febrero. Después de ello, recogeremos información, la analizaremos, etc. Entre febrero y mayo estaremos con Diputación, agencias de desarrollo y ayuntamientos de más de 5.000 habitantes. Entre junio y septiembre estaremos con ayuntamientos más pequeños. Eso lo haremos en otro formato. Realizaremos contrastes de la información extraída de las primeras entrevistas. Entre noviembre y diciembre se elaborarán los soportes y el informe. En febrero nos adentraremos en la difusión. Es decir, realizaremos acciones de comunicación. En septiembre realizaremos la acción de comunicación con los ayuntamientos. En diciembre se realizará otra más”.

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu continúa con la presentación. *“Los resultados de la acción son los siguientes: el informe (diagnóstico de la gobernanza, oportunidades y retos, buenas prácticas, prioridades de gobernanza, ámbitos de experimentación, ámbitos de investigación, etc.); la identificación del ecosistema de agentes de gobernanza colaborativa; la percepción de alto nivel en torno a Etorikizuna Eraikiz; y, la exploración de la herramienta digital. Pero la pregunta a realizar es ¿y luego qué? Es decir, cuando pase el año, ¿qué? A partir de 2023 sería interesante continuar con este diagnóstico. Alimentar el diagnóstico. Como se ha dicho anteriormente, no consiste en una foto estática. Entonces, hay que establecer una herramienta de seguimiento y visualización. En relación con el objetivo final, todo ello debería servir para fortalecer y dinamizar la red territorial de la Diputación Foral de Gipuzkoa. Deberían de ponerse en marcha nuevas convocatorias y políticas.*

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu continúa con la presentación. *“Para finalizar, nos gustaría que se realizara un contraste. ¿Qué os parece? ¿Está bien orientado? ¿Debería ser de otra manera? ¿Os parece bien la metodología o planificación para llevar a cabo el proceso? ¿Os satisfacen? ¿Cómo*

afectarán a todo esto vuestras aportaciones? ¿Cómo asociar a todo esto diferentes tipos de conocimiento? ¿Dónde queda el conocimiento de expertos externos? Antes de pasar a la dinámica de grupo me gustaría que en 5-10 minutos se reflexionara sobre esas preguntas. Es decir, hacer un contraste. Me gustaría conocer las reacciones, las preocupaciones, las preguntas, las dudas o las incertidumbres. Una vez finalizado esto, pasaremos a la dinámica de grupo”.

Toma la palabra la diputada de Gobernanza. *“Algo de lo mencionado me parece muy importante: Existen muchas sinergias entre el Departamento de Gobernanza y Arantzazu. Por lo tanto, hasta que nos hartemos mutuamente tenemos que ir juntos a todas partes. Esa es la decisión que hemos adoptado”.*

Toma la palabra DFG1. *“Yo tengo una pregunta: dado que estamos en Think Tank y que se combinan la reflexión y la acción, y que será un proceso de un año, ¿dónde queda la reflexión? Hemos empezado a poner las fuerzas en la acción. Pero, ¿estamos abandonando la reflexión?”*

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu responde a DFG1. *“No estaríamos actuando bien si fuera así. Hay que combinar la acción y la reflexión. Nuestro objetivo es combinar ambas. Y eso es lo que vamos a hacer. En todos los procesos tendremos en cuenta las dos. En la sesión de hoy presentamos su propósito y los planteamientos asociados a él. Con las reflexiones de este grupo de deliberación queremos enriquecer el trabajo de mapeo. ¿Cómo pueden reforzar este mapeo los agentes del territorio? Será algo dinámico. Por tanto, también va a haber una reflexión”.*

La diputada de Gobernanza dice: *“también ha cambiado esto desde la planificación inicial”.*

DFG1 dice: *“la clave será cómo jugamos en ese péndulo”.*

Toma la palabra DFG3. *“Lo expuesto es muy ambicioso. Por lo tanto, no será fácil. Pero estoy convencido de que todo lo dibujado se hace mejor que en las anteriores tentativas.*

Pero mi duda es ¿Cómo hacer operativo todo eso? Un poco en relación a lo dicho, el personal funcionario está aburrido de hacer encuestas. Además, mi opinión es que hay que partir de lo que existe. Es decir, hay que aceptar lo que hay y lo que se ha hecho. La aproximación a realizar, en la medida en que se haga desde lo existente, se hará mejor. Los vínculos que tienes recogidos, como es el caso relativo a Udal Etorkizuna Eraikiz, deben ser utilizados. También estás actuando con Globernance. Hay que reforzar lo que estamos haciendo”.

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu dice lo siguiente: *“la representación de Globernance nos ha pasado los informes. Tenemos toda la voluntad de reconocer lo que está ahí”.*

Toma la palabra DFG3. *“Orkestra también puede acompañarnos en ese camino. En el laboratorio existe una larga experiencia. Hemos recorrido un largo camino. Yo creo que hay que empezar a trabajar a partir de ese punto. También hay que utilizar vuestros foros y otras tantas cosas de que disponéis. Creo que hay que tener en cuenta lo que existe”.*

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu dice lo siguiente: *“ese es el deseo. Es decir, tirar de lo que se ha hecho”.*

DFG3 dice lo siguiente: *“lo que se ha hecho es algo vivo. Existe un reconocimiento en esta interlocución”.*

Toma la palabra el responsable de Estrategia e Investigación. *“Me gustaría hacer unos rápidos comentarios. La visión global de ambos proyectos me parece absolutamente necesaria. Se encuentra identificado un problema de la vida interna de la Diputación. Se convierte en expresión de otros muchos modelos de relación. Respondemos a una realidad más amplia. Desde el punto de vista de la acción investigadora me surge una duda: ¿qué relación tendrá el equipo con la investigación de acción? En gran medida nosotros seremos agentes externos. Cuando vengamos aquí, el diálogo lo haremos dentro del campo de juego que nos ponen los responsables de ambos proyectos, no de*

la experiencia que vivimos nosotros. Yo quería poner esa duda encima de la mesa. Sin embargo, en modo alguno se anula lo dicho. Existe valentía y honestidad en ese problema que quiere tratar el equipo de la diputada de Gobernanza. Pero lo que nosotros hacemos en el equipo no puede ser un mero contraste teórico”.

Continúa la intervención el responsable de Estrategia e Investigación. *“Esta dinámica de grupos, junto con otras instituciones y grupos involucrados en la gobernanza colaborativa, tiene una gran importancia. Aquí, dentro de una lógica parecida, si creamos una comunidad de práctica, obtendremos una base, en la que aparecerán las respuestas. La creación de esa comunidad puede contribuir a que consigamos ese objetivo básico. Es imprescindible poner dos cosas encima de la mesa. Tras el mapeo, debe existir un trabajo de priorización. Si no existe un trabajo de priorización, los límites pueden ser demasiado grandes y el campo de juego demasiado amplio. Por eso yo haría una priorización. Es sólo una idea para ser algo operativo. Tenemos un mapeo y tenemos unos agentes. Las dudas que podamos tener sobre la gobernanza colaborativa deberíamos abordarlas con esa comunidad. El proceso de deliberación que se genere debería conseguir un efecto, debería servir para algo. Yo creo que necesitaría una dirección. Contamos con un equipo de Nueva Cultura Política y con un equipo de gobernanza colaborativa. Esta dinámica de grupo puede permitir también la presencia de otros agentes. Por otra parte, es posible consolidar algunos procesos de gobernanza. Es importante que el proceso de deliberación se enmarque dentro de la acción investigadora y que eso tenga su influencia en la acción. Se trata de un proyecto interesante, pero si se toma un marco demasiado amplio le veo un peligro. Hay que compaginar con la acción. Eso aportará solidez a la deliberación”.*

Toma la palabra DFG3. *“Es un amplio campo de juego. Yo he dicho que es muy ambicioso. La gobernanza multinivel es fundamental. Cuando hemos ido a proponer Udal Etorikizuna Eraikiz, ha salido en dos o tres ocasiones. La cuestión no es solo cómo lo trabajamos en el Ayuntamiento, sino también cómo lo trabajamos con la Diputación. Para terminar, yo creo que esta comunidad es una comunidad de prácticas”.*

Toma la palabra el responsable de Estrategia e Investigación. *“Completamente de acuerdo. Pero una comunidad de prácticas, para que sea comunidad de prácticas, necesita de una visión. De lo contrario, sería una deliberación estratégica. Estoy seguro de que algo así serviría para generar más confianza. Pero no es suficiente”.*

La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu dice lo siguiente: *“valoramos completamente esos comentarios. Existen algunos objetivos concretos. Por ejemplo, debemos identificar a los nuevos agentes e invitarlos a ese grupo. Tenemos que conseguir poner en marcha al menos dos nuevos proyectos en colaboración”.*

Toma la palabra ECO10. *“Yo creo que las comunidades de prácticas no se crean, se dinamizan. Se basan en la práctica, no en la deliberación. En el momento en que compartan una práctica será cuando creen una comunidad de estas características. Necesitan un objetivo común, una empresa compartida. Hay que marcar una dirección. Es necesario un consenso. Es necesario un rumbo compartido. También se requiere compromiso. Hay que priorizar para ello. Creo que hay participantes centrales y periféricos. No todos tienen por qué participar al mismo nivel. Es fundamental diferenciar los distintos niveles”.*

Toma la palabra el responsable de Estrategia e Investigación. *“En las largas conversaciones que he mantenido con la facilitadora de Orkestra, lo que estoy aprendiendo es que cuando la reflexión se realiza sin correspondencia con la acción, el valor que adquiere la reflexión es inferior. Esa es una de las claves de la acción investigadora. En cuanto a la evolución del grupo me gustaría decir lo siguiente: la facilitadora de Orkestra menciona mucho que algunos grupos tienen una relación muy directa con la acción. Nuestras deliberaciones son diferentes. Existe un desajuste en ese sentido. Ahí existe algo que hay que abordar”.*

Continúa la intervención del responsable de Estrategia e Investigación. *“Al segundo proyecto le veo un gran potencial. En el ejercicio de la gobernanza, la Diputación, junto con otras instituciones y organizaciones, debería adoptar una estructura. Tenemos que pensar que disponemos de año y medio en esta legislatura. El objetivo es que los*

procesos salgan bien. La herencia que queda es muy importante. Debemos dejar un proceso consolidado. Esto no se va a terminar en un año o en año y medio. Debemos dejar a los que vienen experiencias fácilmente reconocibles y sólidas. Los procesos inconclusos, que ahora son demasiado amplios, se iniciarán de cero por parte de los siguientes, sea cual sea el partido, la persona o la entidad que lo realice. Lo que se haga este año tiene una importancia enorme. Eso es algo que tenemos que tener en cuenta”.

5. Dinámica de grupo

Toma la palabra la directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu. *“Ahora vamos a hacer la dinámica de grupo. Tenéis 30 minutos para debatir en grupos. Luego haremos un plenario, en el que debatiremos sobre las ideas que han aparecido en los grupos. Muchas gracias”.*

Los participantes se han colocado en grupos y han intercambiado ideas durante 30 minutos. Al finalizar el debate, los portavoces expondrán en el plenario las ideas más importantes de los grupos.

Grupo 1º:

El portavoz del primer grupo es ECO10. *“En este grupo hemos comenzado con el tema de la definición. La directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu nos ha mostrado en las diapositivas dos definiciones diferentes. Una comienza por la zona donde hay que gobernar. Hay que fijar el sujeto y el lugar. Las definiciones a menudo son dinámicas, algo que ya iremos concretando. No había tensión. La metodología nos ha parecido muy adecuada, aunque las expectativas son muy ambiciosas. Por otra parte, nos ha parecido importante conocer mejor las herramientas digitales. Existen ese tipo de herramientas digitales para dinamizar los ecosistemas. Nos gustaría conocerlas mejor. De hecho, tendrá una función en el proceso de mapeo. Se han formulado preguntas muy*

interesantes. Por ejemplo, ¿cómo integrar en este proceso diferentes tipos de conocimiento?”

Continúa hablando ECO10. “Se utilizan plataformas de dinamización de ecosistemas. Esa herramienta nos parece muy interesante. Cómo integrar el conocimiento en el grupo de deliberación de Think Tank a través del trabajo de grupo. Creemos que eso también habría que definirlo. En cuanto al segundo pilar, los resultados nos han parecido muy satisfactorios. Especialmente los relacionados con la investigación. También nos ha parecido muy interesante la idea misma de poner en marcha nuevas iniciativas. Las expectativas son muy altas. Pero, cuando existe voluntad, normalmente se obtienen resultados. Por ello, en la medida en que haya voluntad, hay que avanzar”.

Grupo 2º

El portavoz del segundo grupo es ECO14. “En nuestro grupo han surgido varias ideas. Algunas de ellas son las siguientes: hay que definir los criterios; hay que saber dónde se sitúa en la historia y en el tiempo; cuáles son los agentes que incluye y cuáles no; hay que hacer algo manejable, etc. El trabajo de mapeo parte de las voces de las instituciones públicas. Pero quizás también se pueda partir de otros agentes sociales. Por ello, hemos planteado la siguiente pregunta: ¿qué es lo que limita partir de ellos? En relación al Think Tank, habría que hacer una meta reflexión sobre el proceso. La clave sería poner al Think Tank a otro nivel. Además, habría que impulsar una forma de racionalización. De lo contrario, la narrativa puede ser demasiado subjetiva. Otra de las ideas es que se debería identificar los patrones y características de las personas que impulsan la gobernanza colaborativa. Por parte de la Diputación, debería conseguir que los agentes del ecosistema absorbieran la gobernanza colaborativa”.



Grupo 3º:

El portavoz del tercer grupo es ECO9. *“Consideramos que debería evitarse el aumento de la complejidad. De hecho, el aumento de la complejidad impedirá el desarrollo de acciones concretas. Además, creemos que debemos entender lo que sucede fuera de aquí. Debemos desarrollar diferentes maneras de entender. Por ejemplo, también tenemos que ver y entender lo que entienden las empresas que están fuera de aquí. Creemos que los conocimientos y las experiencias más ricas las encontraremos en personas que trabajan en el día a día. Ellas serían los ‘target’ del mapeo. En cuanto a los resultados, hemos mencionado que sería bueno ver qué es lo que funciona y qué no. Por otra parte, consideramos que la actitud de la juventud debe integrarse en la gobernanza colaborativa. De hecho, la juventud guipuzcoana es especial. Por su parte, el Think Tank deberá contribuir al mapeo. Creemos que debemos ir realizando contrastes a lo largo de todo el proceso, ya que, una vez que tengamos los resultados, no podremos hacer contribuciones a la acción. Esto puede ser una herramienta que pueda ayudar a la difusión del modelo Etorkizuna Eraikiz.*

6. Valoración y finalización

Toma la palabra la directora del Laboratorio de Innovación Social de Arantzazu. *“Muchas gracias a todas las personas que habéis participado. Con el permiso de la diputada de Gobernanza, dejo el tema de los estudios para la próxima sesión. Y es que vamos apurados de tiempo. La sesión del próximo mes será a cargo de Nerea Urkola. Al principio le dedicaremos cinco minutos para recordar lo que se ha hecho hoy. Muchas gracias por vuestra participación. Hasta luego”.*

7. Anexos

a. Presentación utilizada en la sesión



Nueva Cultura Política

26/01/2022



Estructura de la sesión

- Introducción – Miren Larrea (5 min.)
- De la deliberación a la acción: pregunta y respuestas – Eider Mendoza (10 min.)
- Presentación: Fundamentos del proceso de mapeo. Naiara Goia (20 + 10 min.)
- Trabajo en equipo (40 min.)
- Plenario y estudios de la mano de Naiara Goia (20 + 10 min.)
- Cierre (5 min.)

Documento de trabajo nº 16:



<https://www.gipuzkoa.eus/es/web/etorkizunaeraikiz/-/nueva-cultura-politica>



Presentamos los resultados de la sesión en forma de preguntas

Responsable de facilitar la transformación interna en la Diputación Foral de Gipuzkoa:

- a) ¿Cuál es la **estructura/espacio/colectivo permanente** que abordará la transformación interna dentro de la DFG a **largo plazo**?
 - ¿Cómo es la **diversidad** en este espacio? (personal político/técnico, personas de diferentes ámbitos, dentro/fuera de la DFG)
 - ¿Has pensado en el rol del **personal funcionario embajador**?
- b) Como complemento al primer punto, ¿qué **proyecto concreto** se traerá para su deliberación a corto plazo?
 - ¿Qué **resultados concretos** esperas de este proyecto?
 - ¿Cómo y cuándo se pueden integrar estos resultados en la **legislación/procedimientos internos**?
 - ¿Qué rol tendremos los agentes del **ecosistema** del proceso de deliberación en este proyecto?

EN LA SESIÓN DEL 18 DE FEBRERO PROFUNDIZAREMOS EN ESTAS RESPUESTAS

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

Grupo deliberación sobre la Nueva Cultura
Política

Mapa de la gobernanza del territorio



1. Contexto – Situación

2. Mapa de la gobernanza en Gipuzkoa. Definiciones,
criterios y objetivos de partida

3. Diseño del proyecto: cuestionario y análisis

4. Listado de agentes

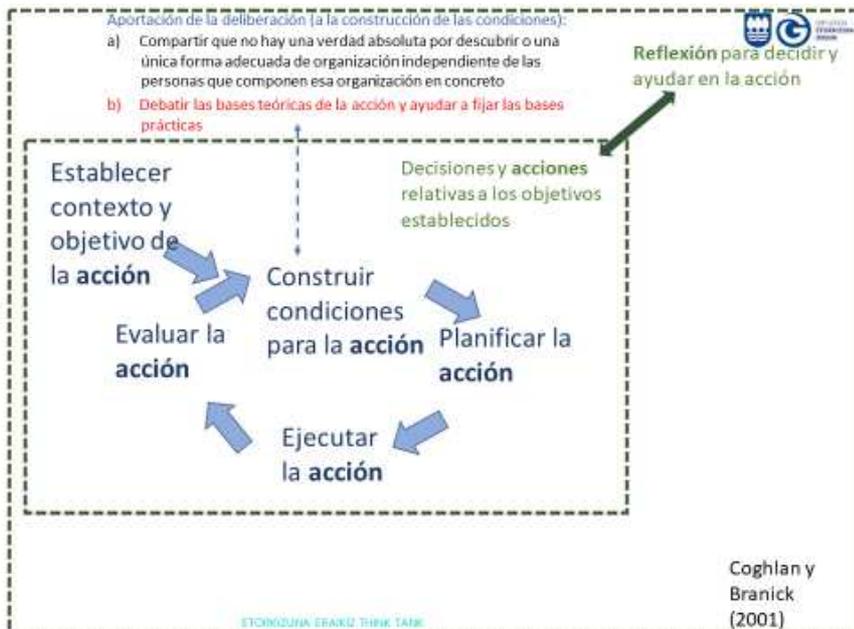
5. Planificación

6. Contraste en la deliberación sobre la Nueva Cultura
Política. Dinámica de grupo

1 CONTEXTO

INNOVACIÓN SOCIAL - SOCIAL INNOVATION

¿Dónde estamos en el camino de la reflexión a la acción?



1. Acción que se situará en el centro del proceso



Estudio de la acción en el think tank: estudios y adaptaciones posteriores a la evaluación

Acción situada en el centro del proceso

El ciclo recogido en el apartado anterior pone el foco principal del proceso en la acción. Así, se han definido desde el principio las acciones que se van a situar en el eje de la deliberación:

- 1. Proyecto de transformación interna de la Diputación Foral de Gipuzkoa.** La base del proyecto será buscar de personas facilitadoras dentro de la Diputación y dirigir sus procesos de formación y empoderamiento para que impulsen la gobernanza colaborativa en sus ámbitos de actuación. La facilitadora del proceso será Eider Mendoza, quien traerá al grupo de deliberación las preguntas a las que se debe dar respuesta para facilitar este proceso
- 2. Proyecto de elaboración del mapa de la gobernanza colaborativa en Gipuzkoa.** El objetivo del proyecto es elaborar un mapa de las instituciones y los proyectos que están impulsando la gobernanza colaborativa en Gipuzkoa para entender su trayectoria y actividad en profundidad y sentar las bases del proceso de creación de redes entre ellas. La facilitadora del proceso será Naiara Goia, quien propondrá en el grupo las reflexiones necesarias para impulsar el proceso
- 3. Proyecto de fortalecimiento del efecto del grupo de deliberación en torno a la nueva cultura política sobre el ecosistema.** En base al nuevo conocimiento que se generará en los dos proyectos anteriores, el grupo de deliberación transformará la naturaleza del grupo y las formas de trabajar para reforzar su influencia en Gipuzkoa. Por esta vía se espera proponer nuevos miembros o nuevos procesos de creación de redes. La facilitadora del proceso será Miren Larrea, ayudando al grupo en su propia transformación.



2. Mapa de la Gobernanza - Objetivo

“El objetivo del proyecto es elaborar un mapa de las instituciones y los proyectos que están impulsando la gobernanza colaborativa en Gipuzkoa para entender su trayectoria y actividad en profundidad y sentar las bases del proceso de creación de redes entre ellas”.

Objetivos específicos:

- Obtener la situación actual del modelo de gobernanza del territorio y la foto de partida
- Proponer una herramienta dinámica que nos proporcione el estado y la base del modelo de gobernanza y su evolución (una herramienta “viva” que se irá alimentando y completando con el tiempo)
- Identificar retos y oportunidades para desplegar el modelo de gobernanza colaborativa en el territorio
- Identificar e incidir en las prioridades de orientación de las políticas públicas o estrategias forales para incidir en este ecosistema y fortalecer la gobernanza colaborativa en el territorio
- Enriquecer este análisis a través del proceso deliberativo: generar conocimiento, discursos y metodologías para incidir en este ecosistema desde el Think Tank sobre la Nueva Cultura Política
- Identificar los agentes que nos ayudarán a alcanzar estos objetivos y atraerlos al ecosistema (agentes de conocimiento, expertos...)

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK



3. Qué es/Qué no es

¿QUÉ ES?

- Una iniciativa que nos ayude a conocer la situación del modelo de GC en el territorio, que debe tener continuidad en el tiempo y que se proyectará como una herramienta que se irá actualizando
- Proyecto que ha reforzado la red de la DFG en el territorio y ha fijado criterios para su dinamización en un ejercicio de mapeo en torno a la gobernanza colaborativa: Iniciativa que busca fortalecer los agentes territoriales y las relaciones entre ellos en el ecosistema de políticas públicas de la DFG
- Iniciativa dirigida a la difusión de la GC, la construcción de una comprensión compartida, el diálogo interinstitucional y la creación de condiciones para promover una nueva cultura política e incrementar el valor público
- Ejercicio que pretende incidir en la dirección de las futuras estrategias de fortalecimiento de la GC y en el diseño de las políticas públicas (y la radiografía que nos proporcionará la información básica para ello)

¿QUÉ NO ES?

- Diagnóstico que sólo proporcione una foto estática (que finalice con un solo informe en un año)
- Ejercicio para juzgar la gobernanza y las formas de hacer actuales

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK



4. NCP ThinkTank - Objetivos y criterios para su evaluación



Objetivos de este grupo de deliberación

- Desarrollar, a través de la formación y el empoderamiento de las personas de referencia, una gobernanza colaborativa en el seno de la DFG, convirtiendo algunas situaciones complejas en espacios colaborativos
- Reforzar la red de la DFG en el territorio y fijar criterios para su dinamización en un ejercicio de mapeo en torno a la gobernanza colaborativa**
- Consolidar el grupo de deliberación y su incidencia en el territorio

Marcados en amarillo los datos relativos al mapa de Gobernanza en la tabla de objetivos/indicadores del grupo de deliberación

Primera propuesta de método para medir el nivel de cumplimiento de estos objetivos

	Indicadores objetivos de la coacción	Indicadores objetivos de la difusión	Indicadores objetivos de la incidencia de la acción
Cultura política	<p>x informes publicados que recogen el nuevo conocimiento generado (1)</p> <p>(el grupo definirá el nº de informes objetivo y al final del proceso se verá si se publicarán o no)</p>	<p>x actos realizados para difundir el conocimiento generado (2)</p> <p>(el grupo establecerá un nº de acciones de difusión y al final del proceso se verá si se han cumplido todas. Además, se recogerán evidencias del impacto, con el cuestionario rellenado por las personas asistentes a los actos)</p>	<p>a) Formar y capacitar 6-30 personas de referencia dentro de la DFG para la gestión de situaciones complejas (sí/no)</p> <p>b) 2 situaciones complejas mejoradas (sí/no)</p> <p>c) 25 ayuntamientos principales entrevistados/mapeados y reforzados en las redes de la DFG (sí/no)</p> <p>d) Convocatoria de proyectos ciudadanos revisada (sí/no)</p> <p>e) 3 nuevos agentes del ecosistema integrados en Think Tank (sí/no)</p> <p>f) Un análisis de deliberación secundaria en marcha (mediante la difusión) (sí/no)</p> <p>g) 2 proyectos experimentales iniciados ¿? en ArantzazuLab (sí/no)</p> <p>Presentar para cada uno de los anteriores: (1) evidencias relacionadas con la fijación, diseño, ejecución y evaluación de objetivos y (2) evidencias relacionadas con la deliberación en think tank</p>

- (1) Estudios y informes
- Mapas de Gobernanza colaborativa en Gipuzkoa (Responsable Naitara Goia)
 - Gobernanza colaborativa: marcos conceptuales y metodológicos (autores: Ainhoa Arona y Miren Larrea).
 - Informe sobre cómo se ha trabajado la gobernanza colaborativa en experiencias externas, en colaboración con La 27eme Region
- (2) Difusión
- Presentación del libro que recoge los resultados de los grupos de deliberación
 - Sesiones con agentes que se consideren de interés para el proceso de mapeo

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK



5. Expectativas de la acción



Proceso de Mapeo de GC en 2023

- Se ha creado la red de gobernanza colaborativa y estamos trabajando en retos.
- En lugar de centrar los cambios en unos pocos espacios aislados, se unifican y lideran desde la Diputación.
- Con el mapeo se ha conocido mejor y más profundamente la realidad de Gipuzkoa.
- Se han construido y reforzado nuevas redes, generando nuevas iniciativas.
- Se ha creado, cimentado y difundido más conocimiento en torno al Think Tank.
- Además del ecosistema, se ha reforzado la gobernanza colaborativa en Gipuzkoa.

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK

Fuente: Etorikizuna Eraikitzeko Think Tank, proceso deliberativo sobre la nueva cultura política. Documento de trabajo nº 14 (septiembre 2021)

Resultados de la deliberación previa y reflexiones

(Los tres proyectos de la nueva fase: ¿qué hemos aprendido de la experiencia de Le 27 en region?)

- Más allá de la elaboración del mapa, ¿cómo se van a crear las **asociaciones, la corresponsabilidad, la propiedad más allá de la financiación, una gobernanza fuerte?**
- ¿Cuáles serán los **pasos concretos** para el desarrollo del proyecto (enfoque **dinámico**)?
- ¿Cómo se van a trabajar la **documentación, la sistematización y el relato?**
- ¿Cuál es el **rol de los ayuntamientos** en este proyecto?
- ¿Has pensado en el **rol de agente doble?**
- ¿Llegará este proyecto a la **sociedad civil?** ¿Cómo?

Se incluirán estas preguntas
en las entrevistas del
ejercicio de mapeo

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK

Fuente: Etorbizuna Eraiki Think Tank, proceso deliberativo sobre la nueva cultura política: documento de trabajo nº 16 (noviembre 2021)

PUNTO DE PARTIDA 2

INNOVACIÓN SOCIAL - SOCIAL INNOVATION



1. Partiendo de la definición de gobernanza colaborativa (1/3)

La gobernanza colaborativa es una respuesta específica que se propone desde un determinado espacio de la política (gobierno) y que se basa fundamentalmente en el establecimiento de nuevas formas de comunicación y colaboración entre los gobiernos y la sociedad civil, tanto dentro de las organizaciones como entre ellas, para reforzar la colaboración entre las instituciones y la sociedad.

Criterios:

1. Los gobiernos deben mostrar **mayor voluntad para cooperar e interactuar con la sociedad** que para actuar por sí mismos.
2. Gobernar es, sobre todo, una dinámica abierta de colaboración y **aprendizaje** para que las decisiones se tomen en las mejores condiciones.
3. Los gobiernos crean **espacios de escucha, reflexión y, en ocasiones (pero no necesariamente), de decisión**. Estos espacios no se dirigen por jerarquía, sino que se establecen relaciones horizontales.
4. Las **prioridades** y aplicaciones de la **agenda pública** y, por tanto, **de las políticas públicas**, se establecen a través del intercambio y la colaboración entre el Gobierno y la red de agentes.
5. Crean **estructuras específicas**, primero para promover la estabilidad del proceso de gobernanza abierta y colaborativa, y después, para garantizarla.

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK



Partiendo de la definición de gobernanza colaborativa (2/3)

Dos grupos reflexionaron sobre la definición de gobernanza colaborativa. Según las opiniones expuestas, la mayoría consideró adecuada la definición anterior, añadiendo, entre otros, los siguientes criterios:

6. Se prioriza la **diversidad de actores**
7. **Se trabaja en la acción**, para aprender de ella
8. Se alinea con las bases de la nueva cultura política
9. Integra la **evaluación mutua** en sus formas de trabajo
10. Los procesos son **transparentes**
11. Se define desde la complejidad y desde ahí desarrolla el **enfoque sistémico**
12. **Se acuerda previamente cómo se llevará a cabo la toma de decisiones**

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK

Partiendo de la definición de gobernanza colaborativa (3/3)

Propuesta de nueva definición:

“La colaboración institucionalizada entre **instituciones públicas, agentes sociales y ciudadanía** para **empoderar y operativizar el ecosistema** de políticas públicas, lo que debe reforzarse mediante la **deliberación y la acción compartida**, el capital social entre instituciones y ciudadanía”.

(Fuente: Xabier Barandiaran)

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

2. Proyectos complementarios a ETORKIZUNA ERAIKIZ

- Garantizar la coordinación y la conexión, al menos en los siguientes espacios y líneas de trabajo:
 - Gipuzkoa Taldean - Udal Etorkizuna Eraikiz - 12 municipios
 - Gipuzkoa Taldean – Proyectos de la ciudadanía
 - Gipuzkoa Taldean – Laboratorio de Desarrollo Territorial
 - Arantzazulab – Línea de investigación sobre la GC y acciones experimentales
 - Grupo de deliberación de Etorkizuna Eraikiz Think Tank NCP
 - Líneas transversales de Etorkizuna Eraikiz: Investigación y Difusión (Inclusión y Comunicación)/Internacionalización

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK



1. Entrevistas con agentes

- Aproximación a las entrevistas: diálogo abierto
- Cuestionario - Guion: dirigir el debate en base a criterios de Gobernanza Colaborativa
- Estructura de la entrevista: 5 bloques principales
 1. Comprensión e interpretación de la Gobernanza Colaborativa (GC)
 2. Experiencias e iniciativas de GC
 3. Visión sobre el modelo de GC de futuro
 4. Gobernanza en diversos niveles
 5. Relación con Etorkizuna Eraikiz



Criterios clave

<p>Voluntad para colaborar e interactuar con la sociedad</p>	<p>Se trabaja en la acción</p>	<p>Prima la transparencia en los procesos</p>
<p>Dinámica abierta de aprendizaje</p>	<p>Concuerda con la nueva cultura política</p>	<p>Se fomenta el enfoque sistémico (relaciones, enfoque de portfolio)</p>
<p>Espacios de escucha, reflexión y, en ciertas ocasiones (pero no necesariamente), de decisión.</p>	<p>Introduce la evaluación mutua en su manera de trabajar.</p>	<p>Se acuerda previamente cómo se ejecutará la capacidad de decisión</p>
<p>Agenda pública se establece mediante la colaboración (prioridades y aplicaciones).</p>	<p>Estructuras especiales para fomentar la estabilidad de la gobernanza abierta y colaborativa</p>	<p>Se prioriza la diversidad de actores</p>



Criterios adicionales

<p>La participación se da en la colaboración abierta.</p>	<p>Se promueve la anticipación en el proceso.</p>	<p>Mecanismos complementarios interesantes utilizados por Udal Etorkezuna Eraikiz y OPSI-OCDE-OPSI para tratar la gobernanza anticipativa</p>
<p>Objetivo el objetivo del proceso hace su aportación a la sostenibilidad</p>	<p>Se fomenta el liderazgo transformador y compartido</p>	
<p>Capacidad institucional se desarrollan las capacidades institucionales</p>	<p>Tecnología Aprovecha las posibilidades de herramientas y metodologías.</p>	
<p>Los actores otorgan legitimidad a la institución en este tema</p>	<p>Gobernanza en distintos niveles existe relación entre diversos niveles administrativos</p>	



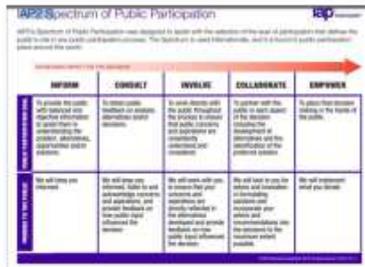
Entrevista abierta – Propuesta de guion (1/3)

1. Comprensión e interpretación de la Gobernanza Colaborativa (GC).

¿Qué es para ti la gobernanza colaborativa, cómo la interpretas?

Elementos para dirigir el debate:

- ¿Por qué es importante/necesario?
- Cuándo y para qué la Gobernanza colaborativa. GC vs. procesos participativos tradicionales. ¿Ves alguna diferencia? Niveles de gobernanza, p. ej.: consulta, participación, cooperación, decisión compartida. Para situar esta pregunta podemos traducir el gradiente de participación del IAP (international association for public participation) y preguntar dónde ubican sus acciones: https://iap2.org.au/wp-content/uploads/2020/01/2018_IAP2_Spectrum.pdf.
 - ¿Dónde situarías en este gradiente los procesos participativos que habéis promovido? En este gradiente, ¿ha habido cambios en la ubicación en los últimos años? ¿Querriais mantenerlo así o promover algún cambio?



	INFORM	CONSULT	INVOLVE	COLLABORATE	EMPOWER
DESCRIPTION OF THE METHOD	To provide the public with information on a project or issue in order that they may understand the issues, concerns, opportunities and risks.	To obtain public input and information to assist in the development of project alternatives.	To work directly with the public throughout the process to identify the public's concerns and opportunities and to gain their input and support for the project.	To partner with the public in all major phases of the project, including the development of alternatives and the selection of the preferred alternative.	To place the decision-making authority in the hands of the public.
HOW TO IMPLEMENT THE METHOD	Use all forms of communication to provide the public with information on a project or issue in order that they may understand the issues, concerns, opportunities and risks.	Use all forms of communication to obtain public input and information to assist in the development of project alternatives.	Use all forms of communication to work directly with the public throughout the process to identify the public's concerns and opportunities and to gain their input and support for the project.	Use all forms of communication to partner with the public in all major phases of the project, including the development of alternatives and the selection of the preferred alternative.	Use all resources and authority to place the decision-making authority in the hands of the public.



Entrevista abierta – Propuesta de guion (2/3)

2. Experiencias e iniciativas previas.

Elementos para dirigir el debate:

- ¿Qué se ha hecho? ¿Cuáles son los puntos débiles? ¿Cuáles son los enfoques decididos/innovadores? ¿Por qué han funcionado/no han funcionado? ¿Se han evaluado?
- ¿Cuáles son los agentes clave de tu ámbito (empresas, agentes sociales, asociaciones...)? ¿Cómo es la relación con ellos (foros, espacios...)? ¿Son estables? ¿Qué temas abordan?
- ¿Existen foros de escucha/reflexión con la ciudadanía, agentes sociales? Comunicación. Relaciones. ¿Son estables? ¿Qué temas abordan?
- Espacios de deliberación – ¿Con la ciudadanía, agentes sociales? Comunicación. Relaciones. ¿Son estables? ¿Qué temas abordan?
- Espacios de decisión ¿? - ¿Evidencias de que las prioridades de la agenda pública se establecen con los agentes no gubernamentales (empresas, organizaciones, ciudadanía)?
- ¿La acción ha sido conjunta? ¿Con quién?
- ¿Se ha producido alguna transformación? ¿Cuál?
- Estudios – ¿Se abordan/reciben/comparten específicamente?
- Recursos: quién los ha puesto, cuántos, personas implicadas ...
- Rol de la sociedad civil (sociedad organizada, ciudadanía)
- ¿Cómo pueden la actividad, la capacidad, la preocupación, la inercia, la responsabilidad y la legitimidad ayudar, entorpecer, enriquecer o facilitar la gobernanza decidida?
- ¿Podrías citar alguna buena práctica? ¿Cuál? ¿Por qué?



Entrevista abierta – Propuesta de guion (3/3)

3. Visión de futuro - Reflexión general

Elementos para dirigir el debate:

- Claves y retos de la GC
- Conocimiento - Investigación y conocimiento sobre gobernanza colaborativa en el ecosistema: ¿Qué agentes están investigando la gobernanza colaborativa? ¿Qué conocimiento se ha generado? ¿Cómo se ha socializado/difundido? ¿Dónde te gustaría recibir el conocimiento?
- ¿Cuál es la situación de la gobernanza en Gipuzkoa? ¿Tenemos un verdadero modelo de gobernanza colaborativa para afrontar los retos de Gipuzkoa? ¿Cuáles son sus claves? (Centrada en la relación con la sociedad)
- ¿Podemos construir un nuevo sistema de relaciones entre las instituciones públicas y la ciudadanía? ¿Cómo? ¿Cuál es vuestra visión de futuro al respecto?
- ¿Qué iniciativas que han desarrollado una gobernanza colaborativa se están dando en Gipuzkoa? ¿Qué ejemplos se pueden tomar como modelo? ¿Por qué podemos tomarlos como modelo?

4. Gobernanza multinivel

- Relaciones con otras instituciones: (Ayuntamiento - DFG; Ayuntamiento - EIGV; Ayuntamiento - Ayuntamiento) ¿Cuál es vuestra relación con otras instituciones públicas del territorio? ¿Qué funciona bien? ¿Cuáles son los puntos fuertes? ¿Qué no funciona bien? ¿Cuáles son los obstáculos?

5. Relación con Etorbizuna Eraikiz

- Conocimiento – ¿Qué conoces de Etorbizuna Eraikiz?
- Participación (Gipuzkoa Taldean, Gipuzkoa Lab, Centros de Referencia) – ¿Habéis participado en algún espacio/iniciativa/proyecto que se haya impulsado?
- Opinión/Visión – ¿Cuál es vuestra visión sobre Etorbizuna Eraikiz? ¿Cuáles son los puntos fuertes? ¿Y cuáles son sus retos o puntos que reforzar?

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

* Nota: Este guion está dirigido a instituciones públicas. Por ejemplo, bonas adaptado en guion preparado para las entrevistas con agentes del conocimiento (ver 4).



2. Análisis

ANÁLISIS Y EVALUACIÓN EVOLUTIVA

Análisis – Método:

- Interpretación de la definición GC
- Evaluación por Criterios/Mecanismos GC
- Pasos:
 - Análisis de lo recogido en las entrevistas (Fichas+Tabla)
 - Evaluación evolutiva en grupo
 - Generar informes de conclusiones
 - Herramienta digital para visualización/seguimiento
 - Explorar diferentes herramientas en 2022
 - Abrir diálogo con potenciales personas usuarias e identificar necesidades de diseño 2023an tresna implementatu (GFA)
 - Implementar la herramienta en 2023 (DFG)
- Llevarlo a las sesiones NCP Think tank en momentos intermedios del proceso y enriquecer hallazgos, dudas, preocupaciones con reflexiones deliberativas.
- Vincular la DFG con los espacios e iniciativas de Etorbizuna Eraikiz (ej. el análisis se alimentará/completará con la información recabada de las entrevistas realizadas con los 12 ayuntamientos de Udal Etorbizuna Eraikiz)

• Kumu <https://kumu.io/>
 • Civico <https://www.civico.cc/es/#/iniciativas>
 • Usahidi <https://www.usahidi.com>
 • MITD-jab <https://d-lab.mit.edu/research/local-innovation/innovation-ecosystems/participatory-innovation-ecosystem-mapping/>

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK



Análisis (1/5)

Aproximación a la evaluación – Definición

“La colaboración institucionalizada entre instituciones públicas, agentes sociales y ciudadanía para empoderar y operativizar el ecosistema de políticas públicas debe desarrollarse reforzando el capital social entre instituciones y ciudadanía a través de la deliberación y la acción compartida”

Comprensión e interpretación de la Gobernanza Colaborativa

1. ¿Cómo se entiende la GC?
2. ¿Es válida nuestra definición?
3. ¿Qué otras aproximaciones o conceptos clave se recogen en la interpretación?

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK



Fichas de análisis (2/5)

Aproximación a la evaluación – Criterios clave

En azul – Metodología utilizada en
LISI ETORKIZUNA ERAKO

Definición GC – Criterio clave (QUÉ)	SI/No	Evidencias (CÓMO)	Agentes (QUIÉN, CON QUIÉN)	Notas/ añadir una columna cuantitativa (nº, periodicidad, impacto)
1. ... voluntad de colaborar e interactuar con la sociedad (¿se fomenta la participación?)	Gradiente 1-5	Graduación por niveles de gobernanza		
2. ... es una dinámica abierta de aprendizaje – (El aprendizaje en sí mismo es un objetivo, ¿hay evidencias?) - Disponer de espacios para compartir conocimientos en contextos de incertidumbre (con personas expertas, experimentales...)				
3. Los gobiernos crean espacios de escucha, reflexión y, en ocasiones (pero no necesariamente), de decisión. Espacios de escucha				
Espacios de reflexión				
Espacios de decisión Mecanismos de toma de decisiones innovadores y efectivos que impliquen, además, una buena coordinación (¿o los espacios reflexivos)				
4. Las prioridades y aplicaciones de la agenda pública y, por tanto, de las políticas públicas , se establezcan a través de la colaboración. (¿cómo se relaciona con que las prioridades de la agenda pública se establezcan con los agentes no gubernamentales?)				
5. Crean estructuras especiales para promover la estabilidad del proceso de gobernanza abierta y colaborativa (recursos, estructuras?)				

Fichas de análisis (3/5)

Aproximación a la evaluación – Criterios clave

Definición GC – Criterio clave (QUÉ)	Si/No	Evidencias (CÓMO) – Proyectos, iniciativas, ordenanzas...	Agentes (QUIÉN, CON QUIÉN) – Diversidad	Observaciones – Información complementaria (Fechas, periodicidad, ...)
6. Se prioriza la diversidad de actores .	Gradiente 1-5			
7. Se trabaja en la acción (¿Existen ejemplos de acción compartida? ¿Experimentación?)				
8. Concuerda con las bases de la nueva cultura política - (Se regulan de una NCP para establecer la GC?)				
9. Integra la evaluación mutua en su manera de trabajar - (¿Se realiza la evaluación?)				
10. Los procesos son transparentes - (Se trabajan la comunicación, ejemplos, canales eficaces?)				
11. Enfoque sistémico (evidencias, menciones?)				
12. Se acuerda previamente cómo se va a ejercer la capacidad de decisión				
Gobernanza en diversos niveles* (Ayuntamiento – DFG; Ayuntamiento – EIGV; Ayuntamiento – Ayuntamiento)				
Relación/Vinculación con agencias de desarrollo * (Laboratorio de Desarrollo Territorial)				

Fichas de análisis (4/5)

Aproximación a la evaluación

Mecanismos complementarios interesantes utilizados en Udal Etorkizuna Eraikiz

Udal Etorkizuna Eraikiz – Mecanismo GC	Si/No	Evidencias (CÓMO) – Proyectos, iniciativas, ordenanzas	Agentes (QUIÉN, CON QUIÉN)	Observaciones – Información complementaria (fechas, periodicidad, ...)
Anticiparse a los retos futuros - Enfoque anticipador (anticipatory governance)	Gradiente 1-5			
Impulsar el liderazgo transformador y compartido para empoderar a los agentes en gobernanza. – Tal vez pueda asociarse con el criterio 1				
Hacer un uso adecuado de las tecnologías (Gobernanza – Tecnología)				
¿Los agentes reconocen legitimidad a la organización en esta materia?				Concepto importante. Veremos cómo abordarlo o cómo profundizar en el estudio?
Objetivo - ¿Los objetivos del proceso hacen alguna aportación a la sostenibilidad?				
Estabilidad normativa – ¿Esto no lo pondremos?				
Capacidad institucional ¿Se han desarrollado las capacidades institucionales?				

Fichas de análisis(5/5)

Aproximación a la evaluación –
Relación con Etorbizuna Eraikiz

Relación con Etorbizuna Eraikiz	Sí/No	Evidencias (CÓMO) – Proyectos, iniciativas, ordenanzas, ...	Agentes (QUIÉN, CON QUIÉN)	Observaciones – información complementaria (fechas, periodicidad, ...)
Conocer				
Participar				
Gipuzkoa Taldean				
Gipuzkoa Lab				
Centros de referencia				
Planteamiento				

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK



Agentes - Priorización

- Partir de las instituciones públicas: DFG + Ayuntamientos (88)
- Agencias de desarrollo (11)
- A continuación se presentan los agentes sociales relevantes que se mencionan en las entrevistas con las instituciones públicas (empresas ...)
- Entrevistas paralelas con agentes de conocimiento

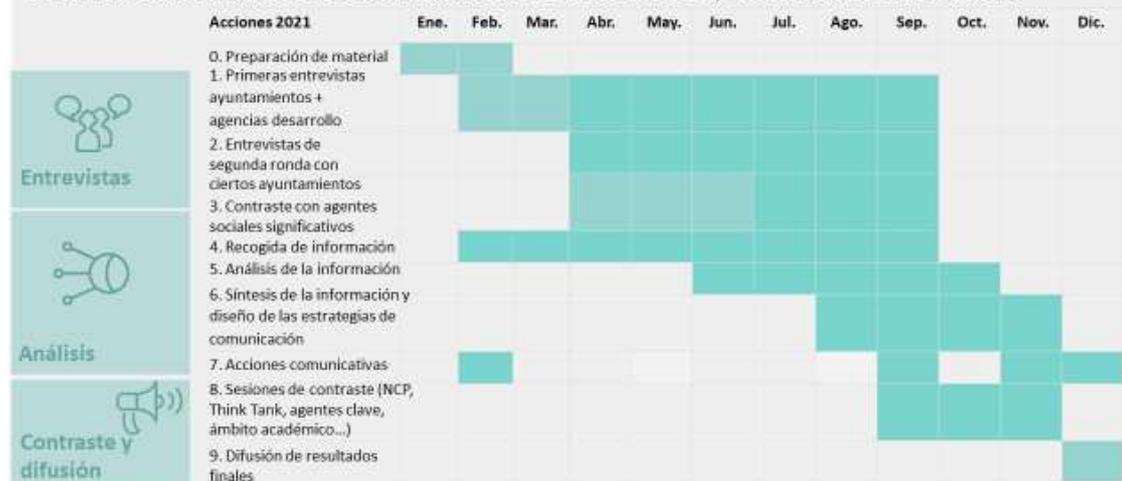
ETORKIZUNA ERAIKI THIRK TABE

5
PLANGINTZA

INNOVACIÓN SOCIAL - SOCIAL INNOVATION

PLANIFICACIÓN DEL MAPA DE GOBERNANZA

ENTREVISTAS. ANÁLISIS. COMUNICACIÓN DE RESULTADOS, CONTRASTE Y DIFUSIÓN



Mapeo – Objetivos e hitos

- Entrevistas
 - Febrero – marzo:
 - Diputación Foral de Gipuzkoa
 - Entrevistas individuales con **34** municipios (más de 5.000 habitantes)
 - **11** agencias de desarrollo
 - Junio - septiembre
 - Encuentros + entrevistas con ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes (54) (en otro formato)
 - Contrastes (agentes sociales y empresas) y segundas rondas (ayuntamientos)
- Análisis
 - Febrero – septiembre: recogida – análisis
 - Noviembre – diciembre: soportes e informe
- Difusión
 - Febrero: Acción comunicativa para dar a conocer el proyecto en los ayuntamientos (aprovechar espacios existentes: espacio interregional e intermunicipal, Gobernanza DFG y Arantzazulab conjuntamente)+ Carta escrita a ayuntamientos (Gobernanza DFG + Arantzazulab conjuntamente)
 - Septiembre: segunda acción de comunicación con los ayuntamientos (evolución del proyecto y resultados intermedios)
 - Diciembre: resultado del primer informe

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK



Mapeo –Resultados de la acción

Resultados del año en curso (2022)

- Informe – Mapa
 - o Diagnóstico de la gobernanza – Situación de los mecanismos
 - o Oportunidades y retos
 - o Buenas prácticas (qué funciona/qué no funciona)
 - o Prioridades relacionadas con la gobernanza (orientar la agenda pública)
 - o Campos de experimentación
 - o Campos de investigación
- Identificación del Ecosistema entre los agentes que trabajan en GC
 - o Condiciones de este ecosistema– ¿En disposición de qué? (puede ser pregunta de contraste)
- Gran consideración de EE
- Exploración de herramientas digitales de visualización y seguimiento del mapa de GC (contraste con potenciales personas usuarias)



Mapeo –Resultados de la acción

Think Tank NCP - Objetivos y propuesta de evaluación:

“Reforzar la red de la DFG en el territorio y fijar criterios para su dinamización en un ejercicio de mapeo en torno a la gobernanza colaborativa”

	Indicadores objetivos de la co-creación	Indicadores objetivos de la difusión	Indicadores objetivos del resultado sobre la acción
Cultura política	Publicación de un informe que recoge el nuevo conocimiento generado: estudios e informes. Mapeo de la gobernanza colaborativa en Gipuzkoa	Actos que difunden el conocimiento generado. Sesiones con actores interesantes para el proceso de mapeo	a) 25 ayuntamientos principales entrevistados/mapeados y reforzados en las redes de la DFG (sí/no) b) Convocatoria de proyectos ciudadanos revisada (sí/no) c) 2 proyectos experimentales iniciados ¿?? en ArantzazuLab (sí/no) Presentar para cada uno de los anteriores: (1) evidencias relacionadas con la fijación, diseño, ejecución y evaluación de objetivos y (2) evidencias relacionadas con su deliberación en el think tank

Mapeo – Resultados de la acción

¿Y después qué? Seguimiento diagnóstico + impacto en el ecosistema de DFG (a partir de 2023)

- Diagnóstico de la gobernanza. Continuar y actualizar.
- Implantar una herramienta digital de seguimiento y visualización (fuera del alcance del proyecto inicial - DFG)
- Fortalecer y dinamizar la red de la DFG en el territorio
 - Convertir este ecosistema en una comunidad de aprendizaje y práctica
 - Activar nuevas dinámicas de fortalecimiento de GC – y procedimientos para facilitarlas (convocatorias)
 - Activar nuevas iniciativas de experimentación en materia de GC en función de las necesidades y prioridades del diagnóstico (por ejemplo en Arantzazulab, entre organizaciones u otros agentes)
 - Establecer contactos con otros espacios y proyectos de Etorbizuna Eraikiz
 - Influir con metodologías y discursos de think tank NCP.
 - Relacionarlo con la investigación
 - ...



KONTRASTE

Contraste en el grupo de deliberación NCP

1. Propuesta de nueva definición de GC
2. Mapa de gobernanza – Contraste de la propuesta
 - Idoneidad de la metodología/planificación para llevar a cabo el proceso
 - Resultados - Expectativas del grupo think tank NCP: ¿qué más se puede esperar?
3. Aportación de los miembros del equipo al proyecto y toma de conciencia del proceso
 - Cómo combinar diferentes tipos de conocimiento en el proceso. ¿A quién podemos invitar para ayudar en el mapeo (personas expertas, ...)

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK

DINÁMICA DE GRUPO

Trabajo de grupo (40 min.) – Reflexión en grupos reducidos (3-4 personas)
Plenario y estudios de la mano de Naiara Goia (20 + 10 min.)

INNOVACIÓN SOCIAL - SOCIAL INNOVATION

Trabajo de grupo. Objetivos: Contraste de la propuesta & Aportación de los miembros del equipo al Plan

Idoneidad de la metodología/planificación para ejecutar el proceso.	Resultados y expectativas Mi interés y aportación
<p><i>Preguntas que pueden resultar útiles para dirigir la reflexión:</i></p> <p>Evaluación de la propuesta: ¿Te ha parecido adecuada la propuesta y los pasos para desarrollar el proceso? ¿Qué cambiarías? ¿Qué sobra/falta? ¿Son adecuadas las plazos? ¿añadirías algo sobre el método (documentación, sistematización y relato); podemos combinar diferentes tipos de conocimiento en el proceso para ayudar en el mapeo (invitar a algún experto, ...)</p>	<p>Expectativas del grupo XPS think tank: ¿Los objetivos están bien establecidos?, ¿son suficientes?, ¿Se dan las condiciones para incidir en el ecosistema de las políticas públicas de la Diputación Foral de Gipuzkoa o crees que se conseguirá incidir?</p> <p>Interés y aportación: El proyecto te resulta interesante (sí/no), ¿qual apartado o resultado te resulta más interesante?, ¿cuál puede ser tu aportación/papel/rol?, ¿El rol de "agente doble" puede ser interesante?, ¿cómo te gustaría participar?</p>

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK

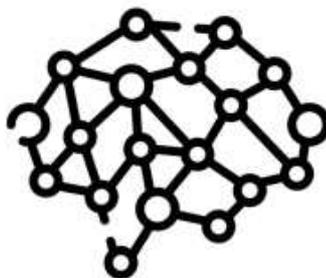
PLENARIO



20 min.

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK

APRENDIZAJES



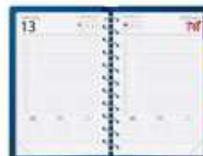
10 min.

ETORKIZUNA ERAIKI THINK TANK

Evaluación y próxima sesión



Por favor, cumplimentar la evaluación, nos es de mucha ayuda para preparar las siguientes sesiones.



La siguiente sesión se celebrará el 18 de febrero, y abordaremos de la mano de Nerea Urcola el tema de la transformación interna de la administración pública.

b. Documento de trabajo nº 17

THINK TANK

Proceso de deliberación sobre la nueva cultura política: documento de trabajo nº 17

**LOS TRES PROYECTOS DE LA NUEVA FASE: BASES PARA LA ELABORACIÓN DEL MAPA
DE GOBERNANZA COLABORATIVA EN GIPUZKOA**

(26 de enero de 2022)

Introducción

Este documento de trabajo es el cuarto de la fase 2021-2023 y se basa en la propuesta que Naiara Goia presentó el 26 de enero de 2022 para la elaboración del mapa de gobernanza colaborativa en Gipuzkoa y en las aportaciones realizadas al respecto por el grupo.

Desde el punto de vista metodológico, como componente de las sesiones dirigidas a aprender de las aportaciones conceptuales de los expertos y de las experiencias externas, en esta sesión se trató la acción que va a desarrollar de la mano de Arantzazulab. Las intervenciones a lo largo de la sesión, como la propuesta del ejercicio de mapeo, entre otras, están recogidas en la memoria y no se repiten en este documento. En consecuencia, este documento complementa la memoria, dando un paso en la elaboración de los contenidos.

Una vez escuchada la propuesta, los miembros del grupo analizaron en primer lugar su idoneidad. Son las aportaciones de los miembros del grupo las que se recogen a continuación.

Idoneidad de la propuesta

Aspectos referidos a las formas de trabajo o a la metodología que hay que tener en cuenta:

- La metodología es muy adecuada. Aunque los resultados son ambiciosos, son alcanzables
- Situar la reflexión y el conocimiento en un segundo plano
- Se necesita diferenciar las meras iniciativas participativas de las relacionadas con los discursos de gobernanza
- Hay que profundizar en lo que se ha hecho bien y en lo que no
- Determinar cómo se va a medir la colaboración

- Metodológicamente, realizar las entrevistas abiertas más grupales que individuales: world café
- Queremos recomendar que para abordar situaciones complejas se utilice un acercamiento lo más simple posible, ya que la propia situación compleja va a complicar la aproximación
- ¿Cómo integrar diferentes tipos de conocimiento? Invitando a personas expertas, analizando los modelos de éxito; y quizás, también aprovechando las posibilidades que ofrece una plataforma digital
- Nos gustaría conocer mejor las características de las herramientas digitales. Es algo necesario

Necesidad de integrar a la juventud en el proceso:

- Imaginar la actitud de la juventud hacia la gobernanza colaborativa

Conceptualización de la gobernanza colaborativa en el proyecto:

- Nos ha costado tener una definición de GC en el grupo de deliberación. Creemos que el mapeo dará lugar a diferentes formas de entender la gobernanza colaborativa
- Dos definiciones diferentes de gobernanza cooperativa: una desde el gobierno, pero la otra no (ahí existe tensión). Es una definición dinámica y ya iremos concretando

El mapeo en una fotografía más amplia del ecosistema de políticas:

- Para terminar, especificar la relación con el Think Tank
- Cómo será cronológicamente el mapeo. Porque previamente ha habido resultados del proceso deliberativo que nos han traído hasta donde estamos. De paso, darían legitimidad y credibilidad al proceso. Legitimación ante agentes internos y externos
- Nunca debemos perder de vista el objetivo principal: ¿para qué es la gobernanza colaborativa? Canalizar eficazmente los retos a los que nos enfrentamos, a través de la gestión pública y ante la ciudadanía
- El área normativa de la gobernanza incide directamente en la gobernanza multinivel. Deberán estructurarse bajo el marco de la Unión Europea, y los procesos deberán estar bien arraigados. De paso, la comunidad deberá ser sólida (es decir, toda Gipuzkoa)

Por otro lado, se preguntó a los miembros del grupo sobre sus expectativas, intereses y posibilidades de aportación.

Expectativas, intereses y aportaciones

Expectativas de impacto:

- Conseguir impactar no se va a lograr con un mapeo, sino cuando entendamos y utilicemos el mapeo como un recurso

- Ya existen condiciones, en la medida en que existe voluntad. Desconocemos si se obtendrán resultados: lo que se necesita es actuar
- Siempre existe un impacto, y si se promueve una nueva cultura política y una gobernanza colaborativa, sería suficiente.
- Vemos objetivos intermedios. Pero es fundamental tener en cuenta la generación de valor público, para poder gestionar de forma eficaz y compartida los retos a los que nos enfrentamos.

El interés:

- El proceso está siendo interesante y enriquecedor. No tanto teóricamente, sino por la práctica.

Aportaciones:

- Puede ser importante en la difusión del modelo EE y una manera de entender la gobernanza colaborativa
- Aportación: integración en la narrativa de EE
- Los resultados son muy adecuados, y especialmente, para conectar con investigaciones o poner en marcha nuevas iniciativas

Cuando se debatieron por grupos las aportaciones anteriores se plantearon también los siguientes temas:

- Hay que integrar el mapa en el tiempo y en la perspectiva del proceso
- El proceso, tal y como está definido, prioriza la voz de las instituciones públicas
- Se debe consolidar una forma de racionalización de la información que se recibe
- Conviene recoger la visión de las personas que trabajan en el día a día, aunque sea difícil

Síntesis de aportaciones

La propuesta anterior se ha sintetizado a modo de pregunta formulada a la persona participante en el grupo de deliberación que se ha encargado de facilitar el proyecto, con la intención de ir respondiendo a las siguientes preguntas a lo largo de las próximas sesiones:

- ¿Cómo se va a trabajar para elaborar la definición de gobernanza colaborativa de forma dinámica y garantizar que el proceso se refiera a la gobernanza colaborativa más allá de la participación?
- ¿Cómo se va a trabajar para que el proceso de mapeo en vez de ser un proyecto en sí mismo se relacione con el resto de proyectos de Etorbizuna Eraikiz, y se integre en el recorrido que han abierto durante años?
- ¿Cómo se van a integrar en el proceso las voces ajenas a las instituciones públicas? ¿Cómo se van a integrar los más jóvenes? ¿Cómo se van a integrar quienes trabajan en el día a día en la gobernanza colaborativa?

- ¿Cuál será la forma de racionalizar la información que se recibe y de medir la gobernanza colaborativa?

Criterios para la acción

Respondiendo a los miembros del grupo, los criterios recogidos para la acción por Naiara Goia son los siguientes:

- **Resultado del mapeo:**
 - Crear una práctica comunitaria en el grupo NCP con una misión y una tarea
 - Una estructuración colaborativa con diferentes agentes
 - Relacionarlo con la investigación
- **Priorización de resultados:** es necesario realizar una labor de priorización de necesidades y proyectos identificados después del mapeo, si queremos que algo sea operativo
- **Herramienta digital** - valor añadido: recogida, seguimiento, **dinamización del ecosistema**
- **Poner en valor lo existente:** garantizar la conexión con iniciativas que ya están sucediendo y tener en cuenta las realizadas hasta el momento (Laboratorio de Desarrollo Territorial, Udal Etorkizuna Eraikiz, ...)
- **Papel de la deliberación en la acción.** “Direccionado”:
 - Atrayendo nuevos agentes al grupo
 - Consolidando varios proyectos de gobernanza conjuntamente
 - Papel/rol de cada uno de nosotros. Combinación de diferentes saberes

d. Aportaciones individuales

Arantzazu Lab

Talde lana. Helburuak : Proposamenaren kontrastea & Egitasmoan taldekideen ekarpena

Prozesua burutzeko metodologia/ piangintza- ren egokitasuna	Emaitzak eta espektatibak Nire interesa eta ekarpena
<p>Hausnarketa bideratzeko lagungarri izan daitezkeen galderak:</p> <p>Proposamenaren ebaluazioa: Egokia iruditu zaizkizu proposamena, eta prozesua garatzeko pausok? Zer aldaketak zenuke? Zer dago soberan/faltan? Epeak egokiak dira? Metodorean inguruan zer bait gehituko zenuke (dokumentazioa, sistemazioa eta kontaketak), jakintza mota ezberdinak prozesuan nola uzartu ditzaitezke mapatzean laguntzeko (adituren bat gonbidatu...)</p> <p><input type="checkbox"/> Nire kezka/ hausnarketa / ebaluazioa</p> <p><input type="checkbox"/> Mapatzean orain bereiztea</p> <ul style="list-style-type: none"> - partaidetza ez dagoela - gozarritasun ez dagoela <p><input type="checkbox"/> Mapatzean irakurketa "fina" egitea eta bereiztea gobernantzia aplikatzen duten esperektuetan zatiak ez duteen jantziak.</p> <p><input type="checkbox"/> posible al da imaginatzea, inbentarioa garrantzitsu ikasteak daitezke lan idazkariak dituzten</p>	<p>KPB think tank taldearen espektatibak: Helburuak ondo ezarrita daude? Emaitzak nahikoa dira? Gipuzkoako Foru Aldundiaren herri politiken ekosistema eragiteko baldintzak badaude/ edo eragitea lortuko dela uste duzu?</p> <p>Interesa eta ekarpena: Egitasmoa interesgarria da zuretzat (bai/ez), zein atal edo emaitza da interesgarria; Zein izan daitezke zure ekarpena/ papera/ rola? "Agente bikoitzen" papera garrantzitsua izan daitezke? Nola gustatuko litzaizuke parte hartu?</p>

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

Arantzazu Lab

Talde lana. Helburuak : Proposamenaren kontrastea & Egitasmoan taldekideen ekarpena

Prozesua burutzeko metodologia/ piangintza- ren egokitasuna	Emaitzak eta espektatibak Nire interesa eta ekarpena
<p>Hausnarketa bideratzeko lagungarri izan daitezkeen galderak:</p> <p>Proposamenaren ebaluazioa: Egokia iruditu zaizkizu proposamena, eta prozesua garatzeko pausok? Zer aldaketak zenuke? Zer dago soberan/faltan? Epeak egokiak dira? Metodorean inguruan zer bait gehituko zenuke (dokumentazioa, sistemazioa eta kontaketak), jakintza mota ezberdinak prozesuan nola uzartu ditzaitezke mapatzean laguntzeko (adituren bat gonbidatu...)</p> <p>- LG-aren ihuspegi politikak, KPB-ko Think Tanken edukitzeko lortu dugun bezala, Gipuzkoan sakabanaturik dauden eragileak zuzenki ez dute izango.</p> <p>Zakharatutako ulermen horri aurre egiteko neurketa bereziki tenbitzea konbinagarria izango litzateke.</p> <p>- Elkarrekin irakurketa metodoa aproposa da? Taldeko elkarrekin interesgarriagoak izan daitezke?</p>	<p>KPB think tank taldearen espektatibak: Helburuak ondo ezarrita daude? Emaitzak nahikoa dira? Gipuzkoako Foru Aldundiaren herri politiken ekosistema eragiteko baldintzak badaude/ edo eragitea lortuko dela uste duzu?</p> <p>Interesa eta ekarpena: Egitasmoa interesgarria da zuretzat (bai/ez), zein atal edo emaitza da interesgarria; Zein izan daitezke zure ekarpena/ papera/ rola? "Agente bikoitzen" papera garrantzitsua izan daitezke? Nola gustatuko litzaizuke parte hartu?</p> <p>- Think Tanken kontrastea papera bikoitzeko mapatzearen pauso epebidintan. Garrantzitsuak dira, bikoitzeko bakoitzeko mapatzearen ekarpen inguruko hausnarketak egin daitezke. Adib., aurrerakia ez diren emaitzak eztabaidatzea, edo aktare berrak mapatzean gehitzea.</p> <p>9</p>

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

1-6 | 7-9

Arantzaulab

Talde lana. Helburuak : Proposamenaren kontrastea & Egitasmoan taldekideen ekarpena

Prozesua burutzeko metodologia/ plangintza- ren egokitasuna	Emaitzak eta espektatibak Nire interesa eta ekarpena
<p>Hauzarketa bideratzeko lagungari izan daitezkeen galderak</p> <p>Proposamenaren ebaluazioa: Egokia iruditu zaizkizu proposamena, eta prozesua garatzeko pausok? Zer datatuko zenuke? Zer dogo soberan/faltan? Epeak egokiak dira? Metodoaren inguruan zerbaite gehituko zenuke (dokumentazioa, sistematizazioa eta kontaketa). Jakintza nire ezberdinetan prozesuan nola uzartu ditzakegu mapatzean laguntzeko (adituren bat gonbidatu...)</p> <p>- LG-aren ihusegi padekatua, KPB-ko Think Tankean edukitzea berriz dugun bapela, Gipuzkoan sakabanaturik landu eragileak zuzenki ez dute izango.</p> <p>Marketa</p> <p>Zabihotutako ulermen horri aurrera egiteko murrizketak bertatzea kanonizazioa izango litzateke.</p> <p>- Elkarrekin irakurriak metakoa azperrera da? Taldeko elkarrekin interakzioak izan ditezke?</p>	<p>KPB think tank taldearen espektatibak: Helburuak ondo ezarrita daude? Emaitzak nahitako dira? Gipuzkoako Foru Aldundaren herri politiken ekosisteman eragiteko baldintzak badaude/ edo eragitea lortuko dela uste duzue?</p> <p>Interesa eta ekarpena: Egitasmoa interesgarria da zuretzat (bai/ez), zein atal edo emaitza da interesgarria? Zein izan daiteke zure ekarpena/ papela/ rola? "Agente bikotzen" papela garrantzitsua izan daiteke? Nola gustatuko litzaizuke parte hartu?</p> <p>- Think Tankak kontrastea papera beke dirak mapatzearen pauso ezberdinetan. Kanonizazioa gain, berriz nola bapela mapatzearen ekintzen inguruko hausnarketa egun daitzke. Adib. aurreko ez diren emaitzak erabiltzeko, edo aktore berriak mapatzean gehitzea.</p> <p>(9)</p> <p>1-6 7-9</p>

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

Arantzaulab

Talde lana. Helburuak : Proposamenaren kontrastea & Egitasmoan taldekideen ekarpena

Prozesua burutzeko metodologia/ plangintza- ren egokitasuna	Emaitzak eta espektatibak Nire interesa eta ekarpena
<p>Hauzarketa bideratzeko lagungari izan daitezkeen galderak</p> <p>Proposamenaren ebaluazioa: Egokia iruditu zaizkizu proposamena, eta prozesua garatzeko pausok? Zer datatuko zenuke? Zer dogo soberan/faltan? Epeak egokiak dira? Metodoaren inguruan zerbaite gehituko zenuke (dokumentazioa, sistematizazioa eta kontaketa). Jakintza nire ezberdinetan prozesuan nola uzartu ditzakegu mapatzean laguntzeko (adituren bat gonbidatu...)</p> <p>- Keep it simple maxima</p> <p>- Erakunde erakunde Baliabide asko erakunde diru epean epean prest izateko.</p> <p>- Nire uste mapate batean jakintza beharrezkoa da. Beteak jakintza homi emateko garaian erabiltzen dira.</p>	<p>KPB think tank taldearen espektatibak: Helburuak ondo ezarrita daude? Emaitzak nahitako dira? Gipuzkoako Foru Aldundaren herri politiken ekosisteman eragiteko baldintzak badaude/ edo eragitea lortuko dela uste duzue?</p> <p>Interesa eta ekarpena: Egitasmoa interesgarria da zuretzat (bai/ez), zein atal edo emaitza da interesgarria? Zein izan daiteke zure ekarpena/ papela/ rola? "Agente bikotzen" papela garrantzitsua izan daiteke? Nola gustatuko litzaizuke parte hartu?</p> <p>- Nirehet di mentzionatuko</p> <p>- Eragileak lortzea er da mapatean oinarrituko, baina eta mapate baliabide berria erabiliz erin herra igaroz.</p>

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

Talde lana. Helburuak : Proposamenaren kontrastea & Egitasmoan taldekideen ekarpena

Prozesua burutzeko metodologia/ plangintza- ren egokitasuna	Emaitzak eta espektatibak Nire interesa eta ekarpena
<p>Hautsmarketan bideratzeko laguntzari izan daitezkeen galdereiak: Proposamenaren ebaluazioa: Egokia iruditu zaizkizu proposamena, eta prozesua garatzeko pausokak? Zer aldaketu zenuke? Zer dogo soberan/faltan? Epeak egokiak dira? Metodaren inguruan zerbait gehituko zenuke (dokumentazioa, sistematizazioa eta kontaketa), sakintza maza ezberdinak prozesuan nola uzartu ditzaitegu mapatzean laguntzeko (adituren bat gonbidatu...)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zehazki eta azalduz/eragitea da zehazki azalduz eragitea - Oso erabateko publikoaren "akabidun" oinarrizkoak mapatzea da. Horrek zerbalazko baldintza ditazake dagoeneko eragitea? - Honek eta "elkarrekin" nola daitezke beste batura arteko balizko nahasmena? Gure kontaketa, parteketa, delibrazio... - Lortuko garbitzen gaitezke azalduz ideak. Hurre - eragitea faltar. 	<p>KPE think tank taldearen espektatibak: Helburuak ondo ezarrita daude? Emaitzak nahikoa dira? Gipuzkoako Foru Aldundiaran herri politikan ekosistema eragiteko baldintzak badaude/ edo eragitea lortuko dela uste duzu?</p> <p>Interesa eta ekarpena: Egitasmoa interesgarria da zuretzat (bal/ez), zein atal edo emaitza da interesgarria. Zein izan daiteke zure ekarpena/ papera/ rola? "Agente bikoitzen" papera garrantzitsua izan daiteke? Nola gustatuko litzateke parte hartu?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Egokia da, lehene mapatzea publikoa eta pertsonei buruzko delibrazioa guretzat. Gure espektatibak eta eragitea balizkoak izan daitezke. - Agente bikoitzen mapatzea prozesu honen mahaian nahikoa bat eragiteko lortu; prozesuaren bidezko delibrazioa guretzat da. - Nire hurreko prozesuaren kontrastea da ekarpena mapatzea.

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

Talde lana. Helburuak : Proposamenaren kontrastea & Egitasmoan taldekideen ekarpena

Prozesua burutzeko metodologia/ plangintza- ren egokitasuna	Emaitzak eta espektatibak Nire interesa eta ekarpena
<p>Hautsmarketan bideratzeko laguntzari izan daitezkeen galdereiak: Proposamenaren ebaluazioa: Egokia iruditu zaizkizu proposamena, eta prozesua garatzeko pausokak? Zer aldaketu zenuke? Zer dogo soberan/faltan? Epeak egokiak dira? Metodaren inguruan zerbait gehituko zenuke (dokumentazioa, sistematizazioa eta kontaketa), sakintza maza ezberdinak prozesuan nola uzartu ditzaitegu mapatzean laguntzeko (adituren bat gonbidatu...)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ideia oso on da; -> Prozesua ondo planteatuta dago; - (DZ taldearen bidez bat eragitea mapatzea) ez da dagoeneko dagoenak azalduz; -> B3: Erabateko azalduz nola mahaian: -> Idazkari: jarduera partekatua; eragitea eta eragitea ondo azalduz; lehene prozesu on bat behar da; -> Delibrazioa eta kontrastea ondo azalduz da kontrastea ondo. 	<p>KPE think tank taldearen espektatibak: Helburuak ondo ezarrita daude? Emaitzak nahikoa dira? Gipuzkoako Foru Aldundiaran herri politikan ekosistema eragiteko baldintzak badaude/ edo eragitea lortuko dela uste duzu?</p> <p>Interesa eta ekarpena: Egitasmoa interesgarria da zuretzat (bal/ez), zein atal edo emaitza da interesgarria. Zein izan daiteke zure ekarpena/ papera/ rola? "Agente bikoitzen" papera garrantzitsua izan daiteke? Nola gustatuko litzateke parte hartu?</p> <p>Prozesuak eta eragitea mapatzea ondo azalduz eta eragitea ondo azalduz. Eragitea ondo azalduz eta eragitea ondo azalduz.</p>

ETORKIZUNA ERAIKIZ THINK TANK

e. Programa de la sesión

THINK TANK

ESPACIO DE DELIBERACIÓN SOBRE LA NUEVA CULTURA POLÍTICA

GUNEA, 26 de enero de 2022

RETO QUE SE TRABAJARÁ EN LA SESIÓN

En la sesión anterior, de la mano de Stéphane Vincent, y basándonos en las experiencias de la 27e Région, trabajamos propuestas sobre los tres proyectos que hemos colocado en el eje de la deliberación. En la reunión de 26 de enero se procederá a la traslación en torno a esas aportaciones y, posteriormente, se presentará el proyecto de mapeo, que se abrirá a la deliberación del grupo.

AGENDA PARA LA SESIÓN

- Introducción
- Traslación en torno a las últimas aportaciones
- Presentación del ejercicio de mapeo: conceptos, metodología, resultados esperados
- Dinámica de grupo
- Cierre