

ETORKIZUNA
ERAIKIZ
think tank

**NUEVOS FUTUROS DEL ESTADO DEL
BIENESTAR
MEMORIA DE LA REUNIÓN N° 8**

24/03/2021

Contenido

1.	Programa	3
2.	Personas participantes	3
3.	Introducción y presentación del taller	4
4.	La sostenibilidad desde el Think Tank	5
5.	La sostenibilidad de las políticas sociales	6
6.	Dinámica de reflexión	8
7.	Debate	8
8.	Valoración y cierre	13
9.	Anexos	14
a.	Documento de Trabajo nº 7	14
b.	Presentación de la Diputada de Políticas Sociales	24
c.	Presentación de ECO1	29
d.	Programa de la sesión	39
e.	Plantilla de resultados de la dinámica	40

1. Programa

Tema	Presenta/dinamiza
Introducción y presentación de taller	Maite Peña
La sostenibilidad desde el Think Tank	Maite Peña
La sostenibilidad de las Políticas Sociales	Joseba Zalakain
Dinámica de reflexión y debate	Javier Castro
Valoración y cierre	Maite Peña

2. Personas participantes*

- | | | |
|------------------------|-----------------------|---------------------|
| 1.- Maite Peña | 10.- Arantxa Gonzalez | 18.- Julian Florez |
| 2.- Joseba Zalakain | de Heredia | 19.- Iker Uson |
| 3.- Carlos Alfonso | 11.- Rakel San | 20.- Gerardo |
| 4.- Javier Castro | Sebastian | Amunarriz |
| 5.- Sebastian Zurutuza | 12.- Patxi Leturia | 21.- Koldo Aulestia |
| 6.- Ander Arzelus | 13.- Paz Morer | 22.- Miren Larrea |
| 7.- Garikoitz Agote | 14.- Maria Muñoz | 23.- Eva Sánchez |
| 8.- Mikel Malkorra | 15.- Elena Basagoitia | |
| 9.- Javier Sancho | 16.- Xanti Moriones | |
| | 17.- Belen Larrion | |

* Debido a problemas de transcripción es posible que falte algún nombre en esta lista.

3. Introducción y presentación del taller

ECO1 comienza su intervención exponiendo tres conceptos fundamentales *“que no hay que mezclar”*: el gasto, la financiación y la sostenibilidad. Indica que su contribución es válida tanto para Gipuzkoa como para Euskadi y que se recoge en un informe más amplio que están elaborando desde el SIIS para la Diputación. En él se recogen datos sobre el gasto en servicios sociales principalmente vinculados a los gastos mayoritarios: la dependencia y el envejecimiento.

Indica que hará también un análisis benchmarking de los elementos para el planteamiento de los cuidados de larga duración. *“Y finalmente algunas ideas sobre la sostenibilidad de los cuidados de larga duración”*.



4. La sostenibilidad desde el Think Tank

“En los últimos años, si comparamos el gasto con cualquier otro indicador, el que más crece es el gasto en servicios sociales y servicios a la dependencia. Si lo vemos en detalle en 2010 en relación al PIB ha crecido muy poco. Aunque ha sido la partida de gasto que más ha subido, en sí es la más pequeña”.

Utilizando una serie de gráficos indica que el sistema del bienestar tiene un problema de sostenibilidad generalizado porque el peso de los gastos en servicios sociales en el PIB se ha duplicado entre el año 2000 y el año 2010. Además, desde el 2002 el gasto en servicios sociales se ha reducido teniendo en cuenta la inflación y el aumento del número de personas destinatarias. El gasto foral en servicios de atención a personas mayores se ha reducido ligeramente y el municipal se ha reducido a la mitad. Los gastos de los cuidados han crecido un poco en las familias, pero sobre todo en las residencias.

En cuanto al gasto en Servicios Sociales, el de la Diputación ha incrementado durante los años, mientras que el gasto municipal se ha mantenido. *“Significa que los Servicios Sociales crecen”.*

ECO1 explica que el gasto en servicios sociales puede crecer por diferentes razones, se suele tener que elegir y cada territorio histórico elige en qué crecer. Es un debate importante, hay que elegir entre cobertura de servicios, ratio de atención o remuneración.

En comparación con la Unión Europea, comenta que *“gastamos lo mismo, pero con una distribución diferente”.*

Esto es como financiamos europeos, españoles, vascos y gipuzkoanos el dinero en función del PIB en Servicios Sociales.

“Euskadi es una de las regiones que más gasta en educación, sanidad y seguridad social. Destina la mayor parte del gasto regional a estos gastos. Esto ocurre porque hay una estructura descentralizada y asumimos más competencias. Hay más PIB por habitante, ha habido una mayor disposición política y social a gastar y hay dos chollos: concierto económico y caja única. No tenemos la responsabilidad de financiar las regiones pobres de nuestro país y territorios más jóvenes están financiando están

financiando las pensiones de Euskadi. Esto es beneficioso para los servicios sociales de Euskadi”.

5. La sostenibilidad de las políticas sociales

Existen diferentes modelos de financiación y presenta algunos: Países como Suecia, Finlandia o Dinamarca tienen un modelo universal con amplia cobertura, pequeños copagos y una financiación por la vía de los impuestos. Países como Alemania, Japón, Flandes o Francia tienen un modelo de seguro público obligatorio. Todos los habitantes están obligados a hacer una cotización específica o a tener impuestos finalistas, dedicados a financiar gastos en independencia. Existe también un modelo selectivo que solo presta servicios a personas que tienen poco dinero y un cuarto modelo que es aparentemente universal, con coberturas limitadas, amplio copago y financiación por medio de impuestos generales, con presión fiscal baja que no es sostenible.

“En Euskadi se gasta poco y se recauda poco. Euskadi no tiene recaudación de impuestos en los ayuntamientos. En relación con el resto de las comunidades de España, es la



comunidad autónoma donde menos impuestos municipales se recaudan. Cuando hablamos de los problemas de financiación del servicio de atención domiciliaria, se entienden”.

Sobre los seguros obligatorios dice que Alemania, Holanda y Japón no tienen tanta presión fiscal; pero tienen seguros obligatorios y combinados con los privados.

Aquí, en cambio, los seguros privados se han desarrollado poco. Joseba cree que *“no van a ser la panacea. Es verdad que hay sitios en los que el patrimonio inmobiliario se tiene en cuenta para establecer el copago, aquí no. Hay gente muy rica en patrimonio, pero no en renta, y no eso se tiene en cuenta”.*

Sobre la participación de otros ámbitos de la administración en los servicios sociales, pone los ejemplos de Francia y Reino Unido donde las residencias medicalizadas se financian por el sistema de salud. En muchos sistemas otros tipos de cuidados diferentes a la dependencia los pagan otros departamentos.

Sobre la regulación del copago, *“existe en todos los sistemas, la diferencia es lo que se paga. En Francia hay 3 tarifas: la tarifa de manutención/hotelera que se paga por las personas usuarias, la parte sanitaria que la paga el sistema de salud y la de dependencia se paga mediante una prestación y un pequeño copago”.*

Explica que *“los copagos progresivos que solo salen a cuenta a las personas que tienen poco patrimonio o renta, es una forma de que las clases medias o los ricos crean*

que los servicios sociales no son para ellos porque les van les cobran un aparte importante”.

Termina su intervención realizando cuatro apuntes relacionados con la sostenibilidad:

- *“El envejecimiento demográfico afecta a la sostenibilidad de las finanzas públicas. El impacto del gasto en servicios sociales en esa brecha de sostenibilidad es muy reducido.*
- *Hay una necesidad de redefinir el marco de lo sostenible o lo insostenible.*
- *Hay que tener en cuenta el retorno del gasto en Servicios Sociales y el coste fiscal de la no atención.*
- *Tampoco olvidar la capacidad redistributiva intra e intergeneracional del gasto en dependencia.*

Nada más, esto es lo que tenía para contar”.

6. Dinámica de reflexión

El facilitador agradece a Joseba su intervención destacando lo técnicos e interesantes que han sido los datos aportados. *“Pasamos a los grupos. Queremos identificar tres áreas estratégicas de inversión público-privada. Queremos tener una visión sobre dónde está la prioridad de la inversión para generar también un debate sobre las prioridades”.*

Los grupos trabajan durante 45 minutos en salas de Zoom y vuelven.

La Diputada de Políticas Sociales abre el espacio para compartir lo comentado en los grupos.

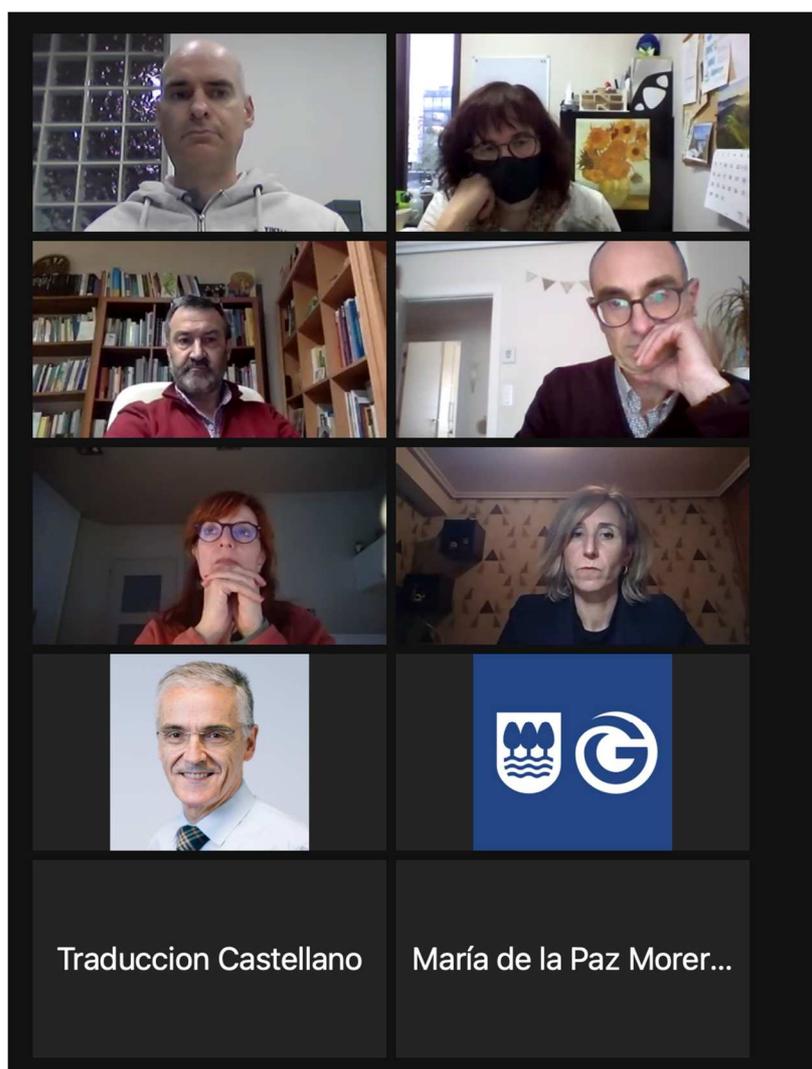
7. Debate

ECO4 comparte: *“Nosotros hemos conformado un nuevo partido político Partido Antipopular para la Subida de Impuestos. Vamos a proponer prácticamente nada porque no hemos visto otra alternativa que vincular el gasto público con los derechos sociales. Hemos definido crecimiento de impuestos, incorporación de un seguro público, privado; hacer crecer el copago”.*

“Las fuentes estratégicas para un sistema más sostenible que hemos identificado son: (1) optar por una cotización salarial con un copago entre empresa y trabajadores

para hacer conscientes a trabajadores y empleadores de la importancia de tener un sistema continuo de fondos. (2) hablábamos de la necesidad de incorporar una mayor carga fiscal. Llama mucho la atención que los ayuntamientos tengan una baja capacidad de recaudación. No está acompañado con la prestación de servicios que les compete y se les exige a los ayuntamientos. Debe haber un equilibrio entre lo que se exige y lo que recaudan. (3) desde el punto de vista de la asunción privada de los gastos veíamos el copago, que la transmisión patrimonial de las viviendas debía tener una carga fiscal que no tiene ahora y nos salía un dato que era que este año se han transmitido por herencia viviendas por un valor económico de 2000 millones de euros. Ahí hay una capacidad de recaudación”.

Finaliza aseverando: *“nos parece que el debate de la sostenibilidad está en el sistema de protección social y no sólo los sistemas sociales, no somos el único ámbito que hace insostenible el sistema”.*



ECO1 interviene para añadir que el cuidado incrementará también el gasto en un futuro y que *“se ha excluido el voluntariado de la ecuación en los servicios sociales”*.

ECO5 transmite como prioridades el mantenimiento en el entorno natural: *“(1) la atención en el domicilio que supondría generar un ecosistema de cuidado. Dar importancia a la innovación y tecnología y prevenir situaciones de dependencia. (2) el ámbito residencial con objetivo de transformar la atención residencial. Dignificar a las personas que cuidan, apoyan y atienden debe ser un objeto de inversión importante. También otras reflexiones que ha comentado ECO4, impuestos, aumento de carga fiscal, ayuntamientos, que incidamos también en el copago que puede suponer incrementar la vulnerabilidad de algunos colectivos”*.

ECO8 dice *“en contra de la idea del partido político que ha comentado ECO4, nos hemos centrado en las líneas estratégicas en las que podríamos priorizar para la inversión. Aunque nos vendrá muy bien el partido político, nos hemos centrado, en primer lugar, en la definición del propio objeto de los servicios sociales. Está indiferenciado, poco definido, cabe todo lo que no entra en todos los demás sitios. Tenemos ese reto para identificar los costes vinculados directamente al sistema o vinculados a otros sistemas de atención. Osakidetza tiene muy claro lo que le compete. Esto lo asume y lo que no queda fuera. Esto sería una acción prioritaria”*.

“Otro de los elementos es la revisión sobre el modelo de atención centrado en la parte de los apoyos que se requieren, muy relacionado con la otra cuestión. ¿Qué apoyos requieren las personas? ¿qué necesidades complejas tienen? ¿Qué recursos requieren esas necesidades para poderlas responder?. Definir esas necesidades nos lleva a pensar otras alternativas como experiencias piloto que posibiliten desarrollar actuaciones. Proponen hacer inversión variable en función de las necesidades que no son homogéneas. La dificultad reside en cómo gestionar esta variabilidad. Podríamos generar procesos piloto para ello”.

El facilitador apunta que *“es interesante la idea de experiencias piloto de costes”*.

ECO17 explica: *“nosotros hemos interpretado la pregunta centrada en la focalización de la inversión. Hemos marcado prioridades: lo que ya es obligatorio, según los derechos ya definidos: aumentar el grado de cobertura a todas las personas que tendrían derecho a recibir esas ayudas. Con esto, según las proyecciones está claro que no se va a poder mantener la cobertura que hay hoy en día y que, por las proyecciones de población, disminuirá. La segunda área prioritaria sería analizar la eficiencia, ver si son realmente eficientes. Preveemos que esto nos llevaría a un cambio de modelo. Para este cambio de modelo la tecnología puede ayudar a aumentar la eficiencia y se centraría en la atención a domicilio en el futuro y en aportar servicios de salud, no solo sociosanitarios. Invertir también en prevención, que queda en tierra de nadie en las leyes. No se sabe quién debe trabajarla y es una clave”*.

“Creo que con la idea de piloto sobre los costes y demás, he entendido que planteáis lo mismo que nosotros. Decíamos que hoy en día no existen datos suficientes para saber cuánto costaría dar la misma atención que se dan en las residencias en el

domicilio. Ese dato estaría bien tenerlo”. Termina haciendo un resumen: “1 financiar lo ya obligatorio, 2 eficiencia, 3 tecnologías”.

El facilitador ofrece la posibilidad de hablar a quien lo desee.

ECO1 interviene con una “mirada a las contribuciones. Algunas cuestiones que he apuntado, en relación con el copago creo que ECO5 hablaba de incrementar el copago. A mi juicio el copago más que incrementar debería clarificarse, las personas no saben qué están copagando. Tanto los franceses como los escoceses tienen un sistema claro. Pagan por la habitación y la comida, que es muy justo y no por los cuidados. Habría que tender un poco a eso. La gente tendría muy claro qué estaría pagando y qué no”.



“Sobre eficiencia, hay un tema importante que ha salido muy poco hoy. Son los costes que tienen que ver con las condiciones laborales y es un elefante del que tenemos pocos datos y la discusión que se plantea es poco relevante. Ahí hay un tema”.

“Sobre la atención a domicilio, 40h de Servicio de Atención Domiciliaria a la semana sale 55.000€, más caro que en residencia. Entre las condiciones y el gasto está el sueldo de las personas. También tenemos que tener en cuenta la eficiencia en la cuestión de los sueldos teniendo en cuenta que también de esos sueldos se pagan impuestos y se gasta”.

“La tendencia igual tiene que ser que la atención en los domicilios sea lo más barata posible. Fórmulas para innovar hay muchas, pero todas son impopulares, ninguna es fácil de aceptar. ECO2 ha dicho una cosa en nuestra mesa y es que la gente cree que todo es gratis y no es así. Paga quien paga y si no hay fórmulas colectivas, iremos a las individuales”.

8. Valoración y cierre

El facilitador identifica la gobernanza y la sensibilización sobre el gasto social como temas de importancia. Dice que todas las aportaciones serán incluidas en el libro blanco.

La Diputada de Políticas Sociales da las gracias a Joseba que ha establecido bien unas bases y *“lo haces inmejorable. Como decía el Facilitador, han salido muchas cosas y es también importante que aquí tenemos un nudo gordiano que tiene bastantes elementos que hay que acometer y debemos ir paso a paso, pero la sesión de hoy va a dar para mucho”.*

“Nos vemos el 29 de abril, agur”.

9. Anexos

a. Documento de Trabajo nº 7

THINK TANK

Proceso de deliberación sobre el trabajo del futuro: Documento de Trabajo nº 7

(25 de febrero, 2021)

LA GOBERNANZA COLABORATIVA: CONSTRUYENDO ECOSISTEMAS

1. Contexto para la reflexión

La **gobernanza colaborativa** responde a un nuevo paradigma vinculado con la noción de gobierno abierto. Las formas clásicas de gobierno resultan limitadas para incorporar a los agentes concernidos y la ciudadanía al ciclo de políticas (formación, implementación y evaluación). La gobernanza colaborativa se desarrolla sobre la base de tres procesos complementarios: a) Dotación de recursos institucionales y económicos para impulsar redes de colaboración (agentes heterogéneos), b) liderazgo colaborativo (soluciones efectivas incorporando diferentes perspectivas), c) foros de deliberación formalmente estructurados (espacios de consenso).

1. Las condiciones de la gobernanza colaborativa en las Políticas Sociales

1.1. Condiciones Positivas (facilitación)

1.1.1. Fortalecer el Tercer Sector

Una condición para fomentar la gobernanza colaborativa es fortalecer el Tercer Sector con el fin de incrementar su capacidad de transformación. Al fortalecer el Tercer Sector se mejoran las condiciones para el desarrollo de la gobernanza colaborativa entre las organizaciones del sector y las políticas sociales. El peso institucional de la Diputación Foral de Gipuzkoa puede limitar la gobernanza colaborativa sino se fortalece a las organizaciones a nivel territorial.

1.1.2. Cambio en la cultura decisional en un contexto Post-COVID-19

La crisis de la COVID-19 ha creado un nuevo contexto decisional y participativo que facilita el desarrollo de la gobernanza colaborativa. Es necesario fortalecer este camino en el que los responsables de la Diputación Foral de Gipuzkoa abren los espacios para la creación de una cultura decisional compartida.

1.1.3. La creación de Etorkizuna Eraikiz Think Tank

La intención de la DFG de abrir el espacio de deliberación para contribuir a otros diseños sociales en el marco de Etorkizuna Eraikiz para impulsar la innovación, las redes y la sensibilizar en la necesidad del cambio. El think tank como espacio para generar confianza entre organizaciones del Tercer Sector y los gestores de las Políticas Sociales, así como espacio facilitador para materializar una nueva agenda de innovación.

1.1.4. Institucionalizar la gobernanza colaborativa

Una condición importante para impulsar la gobernanza colaborativa es la existencia de voluntad política y tener una definición y un modelo de gestión consensuada sobre la gobernanza colaborativa que se vea reflejada en la norma foral de participación, modelos municipales y otros instrumentos de políticas.

1.1.5. Desarrollar experiencias Piloto basadas en gobernanza colaborativa

Las propuestas innovadoras basadas en gobernanza colaborativa pueden tener lugar en los servicios sociales del Departamento de Políticas Sociales, estructuradas como experiencias Piloto que permitan experimentar, generalizar resultados y transformar el marco legal una vez valorada social e institucionalmente la validez de la experiencia.

1.1.6. Crear foros de toma de decisiones

Pasar de los foros de participación a los foros de decisión en la que las personas usuarias de los servicios sociales están integradas, puede ser un elemento central para impulsar la gobernanza colaborativa a fin de fortalecer la autonomía de las personas usuarias y facilitar la defensa de sus derechos.

1.1.7. Potestad para definir un modelo propio

Dentro del marco legislativo estatal y autonómico, el Territorio Histórico de Gipuzkoa tiene potestad para modificar los servicios sociales, transformar los servicios e impulsar nuevos modelos de cuidado. Esta potestad es una potencialidad para impulsar la gobernanza colaborativa para transformar los servicios sociales.

1.1.8. Cultura asociativa

En el Territorio Histórico de Gipuzkoa existe una cultura asociativa y de colaboración arraigada, así como una cultura de creación de comunidades que facilitan el desarrollo de la gobernanza colaborativa, tanto para la colaboración entre organizaciones como con las personas usuarias.

1.1.9. Trayectoria de colaboración público-privada

En el Territorio Histórico de Gipuzkoa existe una consolidada trayectoria de colaboración público-privada en el diseño y ejecución de políticas sociales.

1.2. Límites, obstáculos o riesgos

1.2.1. Límites en la experiencia colaborativa

Si bien existen experiencias de colaboración éstas están limitadas a proyectos de cooperación. Sin embargo, se hace necesario impulsar experiencias colaborativas de mayor dimensión y envergadura como el diseño y desarrollo de ecosistemas. Adicionalmente, existe poca relación entre las personas técnicas y decisores de políticas y los procesos participativos y toma de decisiones complejas. No se trata solo de límites en la experiencia colaborativa de las organizaciones del territorio, sino también límites en la experiencia colaborativa del propio personal técnico y decisonal de la administración.

1.2.2. Escasa sensibilización sobre qué significa gobernanza colaborativa

La gobernanza colaborativa es un concepto y una experiencia nueva que debe ser definida con claridad y ejemplos que muestren el significado de la participación y sus consecuencias directas, como son la responsabilidad, la gestión compartida, los

recursos asignados y el impacto de la colaboración. Adicionalmente, abordar las paradojas de la colaboración tales como si la concurrencia competitiva es compatible con la gobernanza colaborativa o la transparencia decisional.

1.2.3. Fragmentación de las competencias

La fragmentación de las competencias, niveles, especialidades y escasas dinámicas de cooperación entre instituciones, tanto interna como externamente en las mismas, representa los límites de la gobernanza colaborativa.

1.2.4. Recursos económicos limitados para impulsar nuevos modelos de cuidados

La gobernanza colaborativa es necesaria impulsarla en el marco de nuevos modelos de cuidados para lo cual son necesarios más recursos (financiar la innovación) para transformar los modelos de cuidados sobre la base de estructuras colaborativas (como pueden ser los ecosistemas).

1.2.5. Límites para abordar la historia socio-sanitaria única

La historia socio-sanitaria única permite compartir información de caso (más cuando se trata de casos complejos) que facilita el proceso colaborativo entre diferentes instituciones y organizaciones, y diferentes aproximaciones profesionales y disciplinarias. Las restricciones al acceso de la información relevante para los cuidados ponen límites a la gobernanza colaborativa.

1.2.6. Conectar la deliberación con las políticas

Un riesgo de la gobernanza colaborativa es la potencial falta o límites de concreción del trabajo colaborativo en el diseño y desarrollo de políticas sociales.

1.2.7. La implicación de la ciudadanía en las políticas sociales

La gobernanza colaborativa exige que la participación constante y activa de la ciudadana lo que plantea potencialmente límites para poder garantizar la implicación de personas mayores, personas del ámbito rural, personas en condiciones de exclusión social cuyo modo e intensidad de participación es un

desafío. Es relevante impulsar nuevas metodologías de integración de estos grupos vulnerables en los procesos de deliberación y toma de decisiones.

1.2.8. Resistencia de las instituciones públicas para la participación

Existe un límite a la gobernanza colaborativa como es la resistencia de las instituciones públicas para una participación real y efectiva del Tercer Sector Social en el diseño, ejecución y evaluación de las políticas sociales, más allá de la “mera” prestación de servicios de responsabilidad pública. Igualmente, reticencias y resistencias para “delegar” en las propias personas usuarias de los servicios sociales la organización de su atención o procesos de participación social, optando, en contraposición, por una posición basada en el control de todos los procesos y la creación de agentes “intermediarios” entre la Administración y las personas usuarias.

1.2.9. Ausencia de espacios efectivos de decisión

Ausencia de instrumentos o espacios que, más allá de la simple participación consultiva, garanticen la participación real y efectiva del Tercer Sector Social en el diseño, ejecución y evaluación de las políticas sociales.

1.2.10. Falta de un modelo consensuado de atención y cuidados

La falta de modelo de atención y de organización de servicios basado en los derechos, apoyos, atención centrada en la persona y resultados en calidad de vida compartido entre las instituciones, universidades, organizaciones del Tercer Sector.

2. Las herramientas de la gobernanza colaborativa para las políticas sociales

2.1. Trabajo en Red (experimentación colaborativa)

El trabajo en red permite coordinar actividades entre organizaciones diferentes (multi-agente) así como facilitar la colaboración la implementación de proyectos experimentales en colaboración (multi-disciplinario). El trabajo en red requiere

soportes (tales como tecnológicos y digitales) y equipos técnicos que dinamicen, nutran, aseguren y generan valor para la red y sus participantes.

2.2. Mesas de diálogo multi-agente (aprendizaje mutuo)

Las mesas de diálogo multi-agente tienen el objetivo de compartir aprendizajes y buenas prácticas (qué funciona y qué no funciona), plantear nuevas agendas, retos y soluciones, así como difundir nuevas herramientas. El aprendizaje mutuo facilita la generación de confianza institucional y social (capital social).

2.3. Diseño estratégico como método de reflexión

El diseño estratégico permite fortalecer la capacidad de anticipación de las organizaciones del Tercer Sector y del Sector Público, así como establecer metas consensuadas (objetivos e indicadores de impacto a largo plazo) que facilitan el diseño de rutas de impacto.

2.4. Programas de formación en gobernanza colaborativa

Impulsar un programa de formación exhaustiva en gobernanza participativa que facilite el aprendizaje en procesos participativos y de cooperación, y que sea un vector de desarrollo profesional en los distintos ámbitos públicos y de la iniciativa privada y social. La innovación social abierta puede facilitar el aprendizaje, por experimentación, de profesionales del ámbito público y privado, formalizando la cultura de la cooperación.

2.5. Think Tanks ágiles y orientados a la práctica

El desarrollo de Think Tanks ágiles y orientados hacia la práctica pueden ser herramientas potentes para el desarrollo de la gobernanza colaborativa. Combinar las modalidades de reflexión con la acción colaborativa que facilite la aceleración de las innovaciones sociales y nuevos modelos de cuidados.

2.6. Nuevos modelos de atención y de organización

El desarrollo de la gobernanza colaborativa se puede desarrollar mejor si se dispone de un claro consenso sobre el modelo de atención y cuidados que incluya

parámetros de coste-eficiencia, herramientas de gestión de casos (pirámide Kaiser) y planificación centrada en la persona.

2.7. Herramientas de mapeo de servicios

El desarrollo de la gobernanza colaborativa necesita definir información relevante sobre los servicios de salud, servicios comunitarios y servicios sociales. Las herramientas de mapeo de servicios y actores, con un enfoque comunitario y ecosistémico es necesario para diseñar espacios de colaboración, coordinación y articulación de los servicios orientados hacia modelos ACP y de calidad de vida. Mapa de servicios para la atención y cuidados en domicilio y residencias.

2.8. Herramientas de planificación

La gobernanza colaborativa necesita de herramientas de planificación comarcal para impulsar la cooperación entre los servicios sociales de base y los servicios sociales (primaria-secundaria).

3. Qué impactos (positivos – negativos) se pueden esperar de la gobernanza colaborativa

3.1. Impactos positivos

3.1.1. Mayor calidad de vida de las personas usuarias

El objetivo de la gobernanza colaborativa es mejorar la calidad de vida, observada por datos objetivos y subjetivos como el incremento de la satisfacción de las personas usuarias sobre los servicios prestados. La calidad de vida está relacionada con el incremento de la personalización en la atención y cuidados.

3.1.2. Mejor calidad de las políticas sociales futuras

La visión 360º aporta la colaboración multi-agente y multi-disciplinar mejora el diseño e implementación de las políticas sociales en el futuro al incorporar el conjunto de las perspectivas, experiencias,

3.1.3. Mejor eficiencia de las políticas sociales futuras

La gobernanza colaborativa mejora de la eficiencia en el uso de los recursos públicos y privados evitando duplicidad, especialización y coordinación a largo plazo.

3.1.4. Aceleración de las innovaciones

La gobernanza colaborativa puede ser un factor importante para el impulso, aceleración y evaluación de las innovaciones sociales, que permitan transformar entornos de colaboración y también los modelos de cuidados.

3.1.5. Incremento del compromiso

La gobernanza colaborativa facilita el desarrollo del compromiso social e institucional de las organizaciones del Territorio en los procesos de cooperación, pero sobre todo en la responsabilización de los todos los agentes que participan en los ecosistemas.

3.1.6. Diagnósticos compartidos

La gobernanza colaborativa facilita el desarrollo de diagnósticos compartidos, no solo se trata de diseño de iniciativas sino comprender los problemas de manera más integrada y desde diversas perspectivas.

3.1.7. Sinergias locales

La gobernanza colaborativa facilita el encuentro y coordinación entre la a administración pública, organizaciones del sector privado y social, universidades y asociaciones comunitarias y ciudadanas, siempre y cuando se cuenten con estructuras de facilitación para gestionar la gobernanza.

3.1.8. Integración social y empoderamiento

La gobernanza colaborativa puede ser una herramienta de integración de las personas usuarias en los procesos de políticas, pero sobre todo ofreciendo experiencias de participación positivas y fortaleciendo el empoderamiento de las personas usuarias.

3.1.9. La priorización de objetivos

La gobernanza colaborativa facilita la generación de objetivos comunes gracias a la participación e inclusión de diferentes perspectivas para el diseño de políticas sociales.

3.1.10. Políticas sociales más flexibles

La gobernanza colaborativa facilita la generación de políticas sociales más flexibles y adaptadas a las realidades y necesidades emergentes. Esta adaptación debe ir en la línea de atender a las necesidades reales de las personas en situación de mayor vulnerabilidad social, priorizando los derechos y la calidad de vida de las personas frente a criterios de gestión y organizativos.

3.2. Impactos negativos

3.2.1. Lentitud en el aprendizaje colaborativo

La gobernanza colaborativa requiere experimentación y aprendizaje mutuo lo que exige tiempo y estrategia de desarrollo. Muchos de los problemas sociales tienen una dinámica vertiginosa (como por ejemplo la expansión de la pandemia COVID-19) que limita los tiempos de aprendizaje y las capacidades de colaboración.

3.2.2. Pérdida de responsabilidad ejecutiva

La gobernanza colaborativa, y sus procesos deliberativos y de generación de consensos, puede afectar la capacidad para tomar de decisiones ágiles y oportunas. La gobernanza colaborativa exige un nuevo equilibrio entre la administración pública y las organizaciones (empresas y tercer sector) que debe ser aceptado y procesado por el sistema. Es importante estructurar y parametrizar la noción de éxito y fracaso de la gobernanza colaborativa (¿Cómo se gestiona el éxito y cómo el fracaso, y quién lo gestiona?).

3.2.3. Riesgo de mala gobernanza

Una inadecuada comprensión y gestión de la gobernanza colaborativa puede incrementar los problemas de la fragmentación competencial, fortalecer la dispersión de iniciativas y el abandono de otras, crear nuevos problemas,

incrementar la conflictividad institucional e instalar el fracaso como resultados no deseados.

3.2.4. Potencialidad de frustración

Una potencialidad negativa de la gobernanza colaborativa puede ser producir frustraciones (sociales e institucionales) cuando las actividades no se mantienen en el largo plazo y sobre todo cuando no se demuestra coherencia e implementación en la práctica de los procesos deliberativos.

3.2.5. Cansancio participativo

La gobernanza colaborativa exige la participación ciudadana. La participación permanente y de largo plazo de la ciudadanía puede agotar y sobre todo hacer fracasar el proceso de la gobernanza colaborativa. Esto depende de innovar en las metodologías de participación para evitar este riesgo participativo.

3.2.6. Límite comunicativo

La gobernanza colaborativa exige mucha comunicación que implica no solo el estilo de comunicación sino también la comprensión de los mensajes claves, así como reflexionar sobre los soportes de comunicación (no solo tecnologías). Si no se adaptan los procesos, dinámicas, herramientas y materiales de comunicación a la diversidad existente, las personas pueden sentirse excluidas o sentir qu

b. Presentación de la Diputada de Políticas Sociales

ETORKIZUNA
ERAIKIZ

GIPUZKOA
ETORKIZUNA
ORAIN

Sostenibilidad de los servicios sociales

24 de marzo de 2021

ETORKIZUNA
ERAIKIZ

GIPUZKOA
ETORKIZUNA
ORAIN

Agenda de la Reunión (24 de Marzo 2021)

01 ▶ Apertura: La Agenda de desarrollo del Think Tank

Grupo de trabajo ACP, Libro Blanco, Agencia de Evaluación y Diseño de futuros

La sostenibilidad de las Políticas Sociales desde la perspectiva del Think Tank

◀ 02 Contribución: Financiación y Sostenibilidad desde la perspectiva del Think Tank

03 ▶ La sostenibilidad del sistema: Perspectiva Experta

La sostenibilidad desde la perspectiva experta

Trabajo en Grupos: Tres áreas estratégicas de inversión público-privada para la sostenibilidad de los servicios sociales?

◀ 04 Trabajo en Grupo: Areas prioritarias Financiación/Sostenibilidad

01

Apertura: La Agenda de desarrollo del Think Tank

Grupo de Trabajo ACP

La agenda del Think Tank

1. Grupo de Trabajo ACP

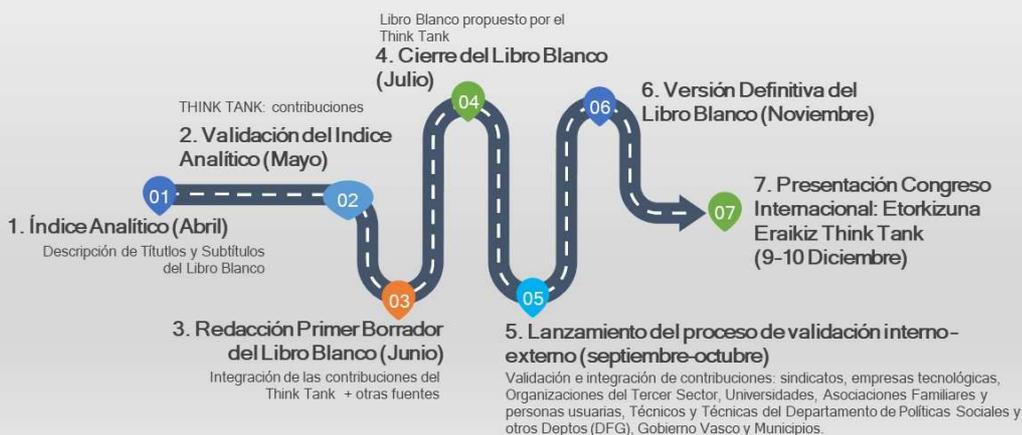
1. Se ha constituido el Grupo de Trabajo ACP cuyo objetivo es explorar si el modelo de Atención Centrado en la Persona (ACP) puede ser implementado y expandido al conjunto de las Políticas Sociales de Gipuzkoa.
2. Integrantes:
 - Penélope Castejón (F. Matia)
 - Iñigo Kortabitarte (OK en Casa)
 - Javi Sancho (F.Emaus)
 - Maria Muñoz (F. Goyeneche)
 - Josu Gago (Agintzari S.Coop.)
 - Toni Heredia (Gureak)
 - Bakarne Etxeberria (Deusto y F. Hurkoa)
 - Belen Larrion (Diputación Foral, Coordinadora del Grupo)
 - Joseba Zalakain SIIS (secretaría técnica)
 - Javier Castro-Spila (Asistencia Técnica Think Tank)
3. Cronograma de trabajo (marzo - Junio)
 - 4 reuniones de trabajo (comenzando en marzo). Para definir un marco conceptual, mapa de buenas prácticas, un set de indicadores y recomendaciones de política.

01

Apertura: La Agenda de desarrollo del Think Tank

Libro Blanco

La agenda del Think Tank



01

Apertura: La Agenda de desarrollo del Think Tank

Agencia de Evaluación

Creación de la Agencia de Evaluación de los Cuidados



Impulsar la creación de una Agencia de Evaluación de los Cuidados.

No se trata de crear una nueva institución sino de diseñar y desarrollar un modelo de evaluación en red, integrando diferentes organizaciones, instituciones, sectores y personas usuarias.

En el futuro el Think Tank será uno de los ejes de la Agencia para evaluar los impactos de las políticas sociales en el Territorio Histórico de Gipuzkoa.

01

Apertura: La Agenda de desarrollo del Think Tank

Diseño de Futuros

Cambios en la Agenda de Deliberación del Think Tank

FECHA	AGENDA DEL THINK TANK
Noviembre, 26	Las personas en el centro: personalización, derechos y calidad de vida
Diciembre, 14	Del centro al domicilio: cómo desinstitucionalizar los centros y cómo prestar apoyos suficientes en los domicilios
Enero, 28	Desbrozar la madeja: ordenación territorial, estructura competencial y coordinación interinstitucional
Febrero, 25	La gobernanza colaborativa: construyendo ecosistemas (Tercer Sector, empresas, universidades e instituciones y personas usuarias conectadas y participando)
Marzo, 24	La Sostenibilidad del Sistema (benchmarking): tendencias y experiencias
Abril, 29	La Plataforma Digital (ecosistemas) y transformación digital (entidades)
Mayo, 27	DISEÑO DE FUTUROS: Escenarios de Transición
Junio, 24	LIBRO BLANCO: Validación de la Primera Versión del Libro Blanco

La sostenibilidad de las Políticas Sociales desde la perspectiva del Think Tank

Contribución: Financiación y Sostenibilidad desde la perspectiva del Think Tank

02

Las prioridades para la financiación de la Políticas Sociales (emergente de los formularios)

1. Inversión en **Nuevas Tecnologías** aplicadas al envejecimiento activo (Inteligencia Artificial, domótica, robótica, digitalización de las organizaciones...)
2. Inversión en la **prevención** a la dependencia (vida activa, saludable...)
3. Refuerzo de la **atención comunitaria y domiciliaria** (basados en derechos, personalización, y libertad de elección) basado en un sistema operativo que facilite gestionar el mix de cuidados (familiar, profesional y comunitario)
4. Mejoras en la **regulación** de la participación de las personas en la financiación del sistema combinado con un sistema de pagos directos a las personas con necesidades de apoyos (fortaleciendo la capacidad de elección)

03

La sostenibilidad del sistema: Perspectiva Experta

La sostenibilidad desde la perspectiva experta

La sostenibilidad y financiación de los servicios sociales

Joseba Zalakain

Pregunta para el trabajo en grupos:
¿Cuáles son las tres áreas estratégicas de inversión público-privada para la sostenibilidad de los servicios sociales?

Trabajo en Grupo: Areas prioritarias Financiación/Sostenibilidad

04

ESKERRIK ASKO

c. Presentación de ECO1

Gasto, financiación y sostenibilidad de los Servicios Sociales en Euskadi



Estructura de la presentación

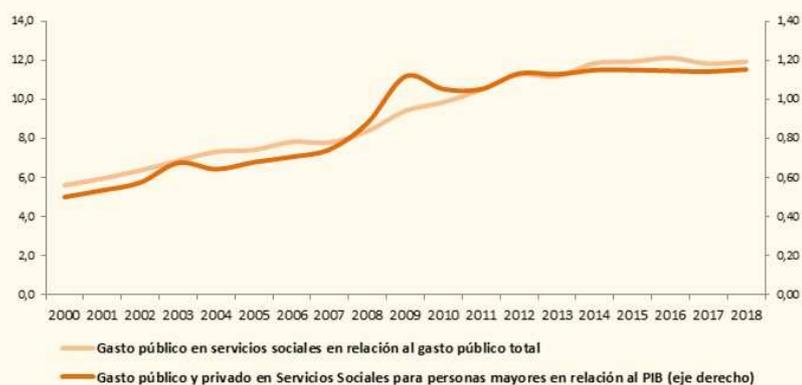
- ✓ Algunos **datos generales sobre la evolución y la composición del gasto** en Servicios Sociales en Euskadi, con especial atención al gasto destinado a los Servicios Sociales vinculados al envejecimiento
- ✓ Análisis de las **herramientas y opciones de financiación** de los Servicios Sociales, a partir de la experiencia de otros países
- ✓ Algunas reflexiones sobre el **concepto de sostenibilidad** y su aplicación en el ámbito de los Servicios Sociales

Datos básicos sobre la evolución del gasto

- ✓ El gasto en Servicios Sociales **ha crecido desde 2000 en mayor medida** que el PIB, la recaudación fiscal o el gasto en otros ámbitos como la salud o la educación
- ✓ Desde 2010, el gasto en Servicios Sociales en relación al PIB o en relación al gasto público total **apenas ha crecido**
- ✓ Aunque es la partida de gasto que más ha crecido, **el peso de los Servicios Sociales en el conjunto del gasto público sigue siendo muy reducido**

Evolución del gasto en Servicios Sociales

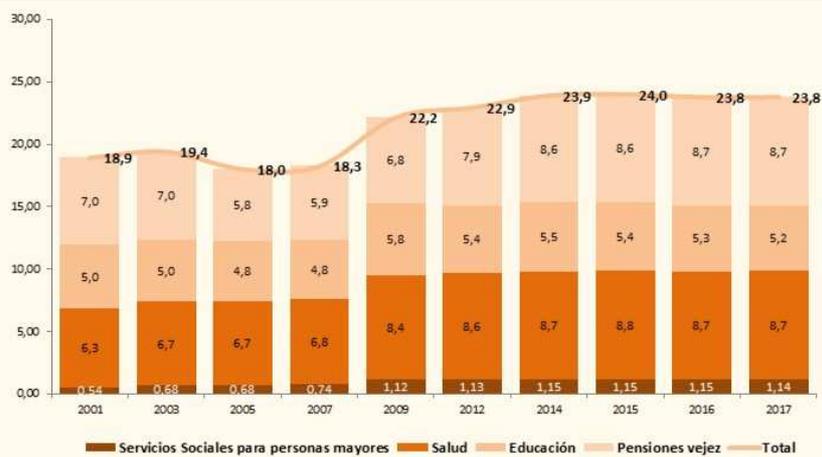
Desde 2012, el porcentaje del gasto en relación al PIB o al conjunto del gasto apenas ha cambiado en Euskadi. Se sitúa en el 1,2% del PIB y el 12% del gasto



Fuentes: ESSEC

Evolución del gasto en Servicios Sociales

Aunque se haya doblado, el peso de los servicios sociales para mayores en el conjunto del gasto en protección social es muy reducido. Pensiones y salud se llevan la mayor parte del gasto



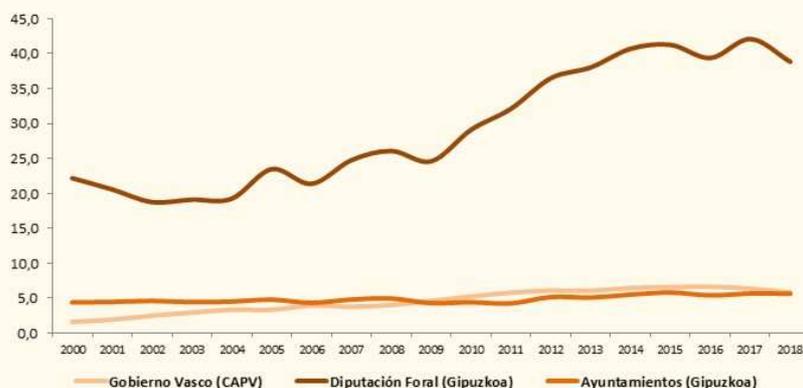
Fuentes: ESSFC

Datos básicos sobre la evolución del gasto

- ✓ Desde 2002, el gasto en Servicios Sociales para personas mayores se ha **multiplicado por 2,4**; pero si se calcula el gasto **por cada persona mayor de 80 años se ha multiplicado únicamente por 1,3**.
- ✓ El **gasto foral** en servicios de atención a las personas mayores **por cada persona mayor de 80 años se ha multiplicado por 1,3**, mientras que el gasto municipal en relación a la población mayor se ha multiplicado **por 0,66**.
- ✓ El porcentaje del gasto en Servicios Sociales que **pagan las familias y usuarios/as se ha mantenido en el entorno del 15%**. La cuota media en los centros residenciales privados ha pasado del 53% al 63% y en los centros públicos del 25% al 30%.

Evolución del gasto en Servicios Sociales

El porcentaje del gasto foral destinado a los servicios sociales ha pasado desde 2002 del 20% al 45%, mientras que el gasto municipal en estas partidas ha pasado del 4,5% al 5,6%.



Fuente: ESSFC

Diferentes razones para el incremento del gasto

En Bizkaia el gasto residencial ha crecido debido al incremento de las plazas y las coberturas. En Gipuzkoa debido a la mejora de las plazas. En Álava el crecimiento ha sido menor, porque ni las plazas, ni los ratios ni la remuneración ha crecido mucho.



Fuente: FONS

El gasto social guipuzcoano en perspectiva comparada

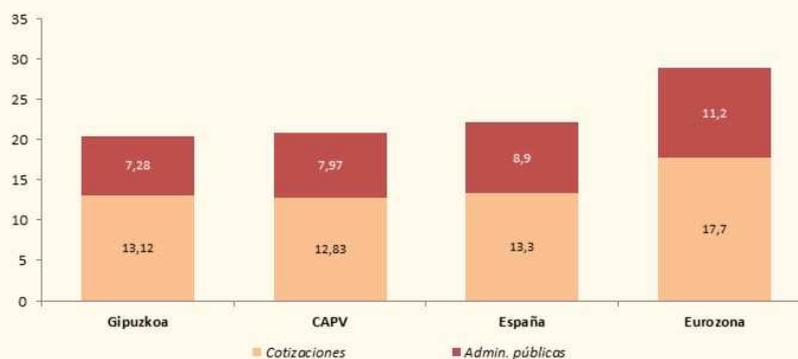
En porcentaje del PIB, si se compara el gasto social guipuzcoano con el de la eurozona, gastamos lo mismo en vejez y casi lo mismo en exclusión, pero menos en las demás funciones (especialmente vivienda y familia)



Fuente: EUSTAT y EUROSTAT (SEEPROS)

El gasto social guipuzcoano en perspectiva comparada

En relación a Europa, tanto Euskadi como Gipuzkoa destinan un menor porcentaje del PIB a las cotizaciones y a los impuestos para la financiación del gasto en protección social



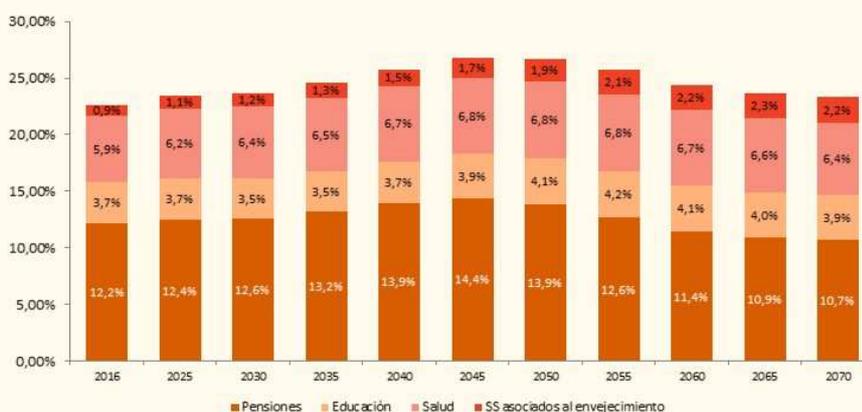
Fuente: EUSTAT y EUROSTAT (SEEPROS)

El gasto social guipuzcoano en perspectiva comparada

- ✓ Pese a lo anterior, la CAPV es una de las regiones de Europa que **más gasta en educación, sanidad y Servicios Sociales**, y que destina una **mayor parte del gasto regional** a estos servicios públicos fundamentales.
- ✓ Las razones de este mayor gasto (compatible con una menor recaudación):
 - ✓ Estructura descentralizada de **competencias**
 - ✓ Mayor **PIB por habitante**
 - ✓ **Concierto económico, cupo y caja única** de la Seguridad Social

Proyecciones de gasto social para España

Entre 2016 y 2060 el gasto en servicios de atención a la dependencia en relación al PIB se duplicará. Entre 2016 y 2045, el gasto en protección social crecerá del 23% al 28%.



Fuente: EUSTAT y EUROSTAT (SEEPROS)

Modelos de financiación de la dependencia

- ✓ **Modelo universal**, con amplia cobertura, copago reducido y financiación vía impuestos generales, con presión fiscal elevada (modelo socialdemócrata)
- ✓ **Modelo de seguro público obligatorio**, con coberturas elevadas, acceso mediante prestaciones, copago y financiación vía cotizaciones salariales (Alemania, Japón, Flandes) o mediante impuestos finalistas (Francia)
- ✓ **Modelo selectivo**, con coberturas limitadas y apoyo orientado a las familias de menor renta (USA y UK)
- ✓ **Modelo (aparentemente) universal**, con cobertura limitada, copago amplio y financiación vía impuestos generales, con presión fiscal baja (modelo mediterráneo)

Opciones para la financiación de la dependencia

- ✓ **Seguro público obligatorios y financiación afectada**
- ✓ **Seguro privado**, ahorros y utilización del patrimonio inmobiliario
- ✓ Recurso a los **impuestos** generales (estatales, regiones y locales)
- ✓ Participación de **otros ámbitos de la administración**
- ✓ **Copago** de las personas usuarias
- ✓ **Otras opciones**
 - ✓ Prevención y envejecimiento activo
 - ✓ Reducción de los costes unitarios y mejora de la productividad
 - ✓ Focalización en determinados usuarios y refamiliarización

Los seguros obligatorios y la financiación finalista

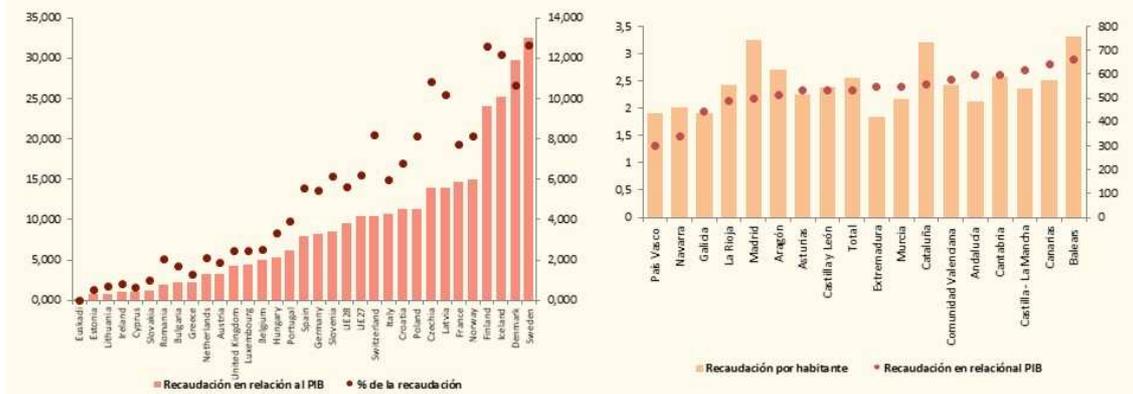
- ✓ Países como **Alemania, Holanda o Japón** financian una **parte** de los servicios de atención a la dependencia mediante **seguros obligatorios que pagan empresarios y trabajadores/as**
- ✓ En Alemania, la **cotización es del 3%** y se reparte a partes iguales entre el empresario y el trabajador
- ✓ La **cobertura es universal**, el seguro **no impide que haya copago** de determinados servicios, y la **atención recibida no depende de la cotización**
- ✓ Otros países, sobre todo Francia, han optado por impuestos finalistas, combinados con cotizaciones salariales (0,3% del salario).
- ✓ Estos modelos plantean **ventajas y desventajas** importantes

Seguros privados, ahorro y patrimonio inmobiliario

- ✓ El **desarrollo de los seguros privados voluntarios** para la financiación de la dependencia se ha desarrollado **muy poco**, salvo en Francia, y hay un consenso amplio en cuanto a que difícilmente será una vía útil para la financiación de la dependencia
- ✓ Tampoco se ha desarrollado, por razones parecidas, los mecanismos de **hipoteca inversa** que existen en determinados países
- ✓ Algunos países tienen en cuenta el **patrimonio inmobiliario** (incluso la vivienda habitual) a la hora de determinar el **copago** de los servicios sociales e incluso el acceso a la co-financiación pública
- ✓ En algunos países se ha propuesto **afectar el impuesto de sucesiones** a la financiación de la dependencia, al objeto de **mutualizar el riesgo** de dependencia **gravando el patrimonio heredado y no los ingresos salariales** y teniendo en cuenta el **importante patrimonio acumulado de las personas mayores**

Impuestos generales y financiación de la dependencia

A mayor presión fiscal en la UE, mayor gasto en servicios de atención a la dependencia.
Euskadi destaca, a nivel nacional e internacional, por una presión fiscal municipal particularmente baja



Participación de otros ámbitos de la administración

- ✓ En algunos países, la financiación de los servicios de atención a la dependencia se asume parcialmente por otras administraciones
 - ✓ En Francia o Reino Unido, los **servicios sanitarios y/o las modalidades de residencias medicalizadas** son financiadas desde los **Servicios de Salud**
 - ✓ Del mismo modo, en **Holanda** una parte importante de los servicios residenciales y domiciliarios de atención a la dependencia se financian desde el Seguro de Salud
 - ✓ En **Francia**, el copago de los costes de alojamiento y manutención de los centros residenciales de las personas con recursos insuficientes se realiza desde los sistemas de vivienda o garantía de ingresos.

La regulación del copago

- ✓ El **copago existe en todos los sistemas** de atención a la dependencia, independientemente de su modelo de financiación
- ✓ La diferencia estriba en **qué es lo que se copaga** y qué elementos se tienen en cuenta para la definición del copago:
 - ✓ En muchos países, **se copagan los servicios de alojamiento y manutención**, pero no (o solo parcialmente) los relacionados con la atención sanitaria y los cuidados personales (*free personal care* en Escocia; triple tarificación en Francia)
 - ✓ En general, se tiene en cuenta **la renta y el patrimonio** de las personas usuarias para determinar el nivel de copago de los servicios
 - ✓ Tensiones entre el **principio de progresividad** y el de **universalidad**

La cuestión de la sostenibilidad

- ✓ El envejecimiento demográfico **afecta a la sostenibilidad** de las finanzas públicas, pero el impacto del gasto en servicios sociales en esa brecha de sostenibilidad es muy reducida
- ✓ Definir **el marco de lo sostenible y lo insostenible**: ¿Una parte del gasto público? ¿Todo el gasto público? ¿La ordenación competencial? ¿El incremento de los costes unitarios? ¿La capacidad de recaudación? ¿El incremento del PIB y de la productividad?
- ✓ Tener en cuenta el **retorno del gasto en Servicios Sociales** y el **coste fiscal de la no atención** derivado de la inactividad de las personas cuidadoras
- ✓ Tener en cuenta la **capacidad redistributiva (intra e intergeneracional)** del gasto en dependencia y el sesgo del EB vasco y español hacia el gasto en personas mayores

d. Programa de la sesión

17:00 - 17:10 Apertura: grupo de trabajo ACP y propuesta nuevo calendario (Maite Peña)

17:10 - 17:20 La sostenibilidad desde la perspectiva del Think Tank: áreas prioritarias de inversión

17:20 - 17:50 La sostenibilidad de las Políticas Sociales: la perspectiva experta (Joseba Zalakain)

17:50 - 18:40 Deliberación por grupos

18:40 - 19:00 Conclusiones y cierre de la sesión

e. Plantilla de resultados de la dinámica

THINK TANK

TALLER:

Gasto, financiación y sostenibilidad de los Servicios Sociales

(24 de marzo 2021)

El incremento en la demanda de Servicios Sociales prevista para los próximos años traerá consigo, a medio y largo plazo, la necesidad de destinar un mayor volumen de recursos económicos a este sector de la protección social. Durante las últimas décadas el gasto en Servicios Sociales ha crecido en mayor medida que otras partidas de gasto público y en mayor medida que el PIB o la recaudación, debido tanto al crecimiento de la oferta y la demanda de servicios, como al crecimiento de los costes unitarios. En ese marco, parece necesario reflexionar sobre la sostenibilidad del gasto en este ámbito de los servicios públicos y, particularmente, en lo que se refiere al gasto vinculado al envejecimiento.

Ese debate debe en cualquier caso contextualizarse teniendo en cuenta otros elementos, como el crecimiento del conjunto del gasto público, el incremento de la demanda o los niveles de gasto que se realizan en otros países. También es necesario reflexionar sobre los factores que determinan el gasto público (coberturas, intensidades, costes unitarios y niveles retributivos, niveles de copago de las personas usuarias...) y sobre las estrategias que se han aplicado en otros países para la financiación de los servicios sociales y/o para hacer frente a las previsiones de incremento del gasto que se plantean: seguros públicos y privados, incremento de la presión fiscal, regulación de la participación económica de las personas usuarias, mejoras de eficiencia y productividad, refuerzo de la atención informal y de la responsabilidad individual sobre los cuidados, mejoras en la prevención de la dependencia... También es necesario reflexionar sobre el propio concepto de sostenibilidad y su aplicación en el ámbito de los Servicios Sociales: ¿de qué hablamos cuando hablamos de insostenibilidad del gasto? ¿Qué palancas deben tocarse para garantizar esa sostenibilidad?

Fecha límite para remitir el cuestionario: 19-03-2021

¿Cómo mejorar la financiación de los Servicios Sociales y garantizar su sostenibilidad?

¿Cuáles son las razones que explican el incremento del gasto en Servicios Sociales a lo largo de los últimos 20 años?

1.

2.

3.

¿Cuáles son las fortalezas y las debilidades de nuestro modelo de Servicios Sociales desde el punto de vista del gasto realizado?

Fortalezas

1.

2.

3.

Debilidades

1.

2.

3.

De cara a financiar las Políticas Sociales de Innovación: ¿Qué áreas estimas que deberían ser prioritarias para impulsar la transición hacia un nuevo modelo de atención y cuidados sostenible? (inversión en nuevas tecnologías, nuevas residencias, regulación de la participación económica de las personas usuarias, refuerzo de los programas o servicios de atención en domicilio, refuerzo de la atención informal y de la responsabilidad individual sobre los cuidados, mejoras en la prevención de la dependencia...)

ORDEN DE PRIORIDAD

- 1.
- 2.
- 3.