



Lehendakaria/Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea/Vocal

M^a Aranzazu Arana Learte

Idazkari-Kidea/Vocal Secretaria

María Yeregui Hernández

Resolución 3/2020 ebazpena

Recurso 1/2020 errekurtsua

EL CORTE INGLÉS SA enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuen abenduaren 23ko 87/2008 Foru Dekretuaren bidez araututako Etxean programako laguntza produktu berreskuragarriak hornitzeko esparru-akordioaren 1. sorta (altzariak eta higienarako elementuak) adjudikatzeko erabakiaren aurka. Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa, 2020ko maiatzaren 5ean egindako bilkuran, goian adierazitako kideak bertan zirela, honako hau erabaki du aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por EL CORTE INGLÉS SA frente al acuerdo de adjudicación del lote 1 (mobiliario y elementos para la higiene) del acuerdo marco para el suministro de productos de apoyo de carácter recuperable del programa Etxean, regulado por el Decreto Foral 87/2008, de 23 de diciembre, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada el día 5 de mayo de 2020, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- 2020ko urtarrilaren 14an, idazki bat sartu zen Auzitegiaren erregistro elektronikoa. Horren bidez, EL CORTE INGLÉS SA enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuen ebazpen honen goiburuan aipatutako erabakiaren aurka. Errekurtsu hori 1/2020 zenbakiarekin erregistratu zen.

BIGARRENA.- 2020ko urtarrilaren 16an, Auzitegiak Gizarte Politiketako Departamentuari bidali zion errekurtsua, eta, orobat, kontratazio espedientea eta gaiari dagokion txostena eskatu zizkion, 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuei buruzkoak (SPKL), 56.2 artikuluan xedatutakoaren arabera.

HIRUGARRENA.- 2020ko otsailaren 19an sartu ziren Auzitegiaren erregistroan kontratazio espedientea eta departamentuaren txostena,

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 14 de enero de 2020 tuvo entrada en el registro electrónico del Tribunal un escrito por el que EL CORTE INGLÉS SA interpone recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo referido en el encabezamiento de esta resolución; recurso que quedó registrado con el número 1/2020.

SEGUNDO.- En fecha 16 de enero de 2020 el Tribunal remitió el recurso al Departamento de Políticas Sociales y le solicitó, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), el expediente de contratación y el correspondiente informe.

TERCERO.- El 19 de febrero tuvieron entrada en el registro del Tribunal el expediente de contratación y el informe del departamento, en el



errekurtsoa ezestea proposatzen duena.

LAUGARRENA.- SPKLren 56.3 artikuluan xedatuakoa betez, errekurtsoaren berri eman zitzaizen MUEBLES ARÚN SL, ORTOPEDIA SUMISAN SL eta GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL lizitatzailerei, eta bost eguneko epea eman zitzaizen alegazioak aurkezteko.

Otsailaren 28an, esparru akordioko 1. sortaren adjudikaziodun den MUEBLES ARÚN SL enpresak alegazio idazkia aurkeztu zuen, eta errekurtsoa ezestea eskatu zuen.

BOSGARRENA.- Kontuan harturik errekurtso hori adjudikazio egintzaren aurka aurkeztu zela, kontratazio espedientearen tramitazioa etenda geratu da, SPKLren 53. artikuluan xedatutakoari jarraikiz.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENGOA.- Errekurtsoa laguntza produktuak hornitzeko esparru akordio bat adjudikatzearen aurka jarri da, guztizko balio zenbatetsia 260.332,35 eurokoa duena; beraz, egintza horri errekurtso berezia jar dakiok kontratazio arloan, hala xedatzen baitu SPKLren 44. artikuluan 1.b) eta 2.c) zatietan.

Errekurtso horren berri izateko eskumena Auzitegi honi dagokio, kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzeko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikuluan esleitzen baitzaio.

BIGARRENA.- Errekurtsoa, SPKLren 48. artikuluan ezarritako legitimazio betekizuna betetzen duen pertsonak jarri du, 50.1.d) artikuluan aurreikusitako epearen barruan, enpresa horrek parte hartu baitu adjudikazio prozeduran.

que se propone la desestimación del recurso.

CUARTO.- En cumplimiento del artículo 56.3 LCSP se dio traslado del recurso a las licitadoras MUEBLES ARÚN SL, ORTOPEDIA SUMISAN SL y GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL, concediéndoles un plazo de cinco días para formular alegaciones.

El 28 de febrero MUEBLES ARÚN SL, adjudicataria del lote 1 del acuerdo marco, presentó escrito de alegaciones solicitando la desestimación del recurso.

QUINTO.- Dado que el recurso se ha interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación ha quedado en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 LCSP.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- El recurso se interpone contra la adjudicación de un acuerdo marco que tiene por objeto el suministro de productos de apoyo con un valor estimado total de 260.332,35 euros, por lo que el acto es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.b) y 2.c) del artículo 44 LCSP.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

SEGUNDO.- El recurso ha sido interpuesto dentro del plazo previsto en el artículo 50.1.d) LCSP, y por persona que reúne el requisito de legitimación establecido en el artículo 48 LCSP, por haber tomado parte en el procedimiento de adjudicación.



Lizitazioa eta adjudikazioa

HIRUGARRENA.- Gizarte Politiketako Departamentuko foru diputatuaren martxoaren 15eko 190/2019 Foru Aginduaren bidez, onartu zen kontratazio espediente, abenduaren 23ko 87/2008 Foru Dekretuak araututako Etxean programako laguntza produktu berreskuragarriak hornitzeko esparru akordio bat egiteko; horrez gain, administrazio klausula partikularren agiria eta preskripzio teknikoaren agiria ere onartu ziren, eta lizitazioa hasia xedatu zen prozedura irekiaren bidez.

Esparru akordioa hiru sortatan banatzen da:

1. sorta: altzariak eta higienerako elementuak.
2. sorta: lekualdatzeak egiteko elementuak.
3. sorta: eskailera igogailuak eta garabiak.

Adjudikazio irizpideak honako hauek ziren:

- 1) Balio judizio bidez baloratu beharreko irizpideak
 - Ezaugarri teknikoak eta hobekuntzak eta/edo elementu osagarriak eta ordezkioak sartzea: 19 puntu, gehienez.
 - Saldu ondoko zerbitzua: 12 puntu, gehienez.
 - Produktuen ingurumen ezaugarriak: 5 puntu, gehienez.
 - Hizkuntza hobekuntza: 5 puntu, gehienez.
- 2) Formulak aplikatuz baloratu beharreko irizpideak
 - Prezioa: 40 puntu, gehienez.
 - Produktuen berme gehigarriaren epea handitzea: 12 puntu, gehienez.
 - Ordezkaritza irekia: 7 puntu, gehienez.

1. sortarako bost proposamen jaso ziren:

- EL CORTE INGLÉS SA

Licitación y adjudicación

TERCERO.- Mediante Orden Foral 190/2019, de 15 de marzo, de la diputada foral del Departamento de Políticas Sociales, se aprobó el expediente de contratación para la celebración de un acuerdo marco para el suministro de productos de apoyo de carácter recuperable del programa Etxean, regulado por el Decreto Foral 87/2008, de 23 de diciembre, así como el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y el de prescripciones técnicas (PPT), y se dispuso la apertura de la licitación por el procedimiento abierto.

El acuerdo marco se divide en tres lotes:

- Lote 1: mobiliario y elementos para la higiene.
- Lote 2: elementos para realizar traslados.
- Lote 3: salvaescaleras y grúas.

Los criterios de adjudicación eran los siguientes:

- 1) Criterios a valorar mediante juicio de valor
 - Características técnicas e inclusión de mejoras y/o elementos complementarios y repuestos: hasta 19 puntos.
 - Servicio post-venta: hasta 12 puntos.
 - Características medioambientales de los productos: hasta 5 puntos.
 - Mejora lingüística: hasta 5 puntos.
- 2) Criterios a valorar mediante la aplicación de fórmulas
 - Precio: hasta 40 puntos.
 - Incremento del plazo de garantía adicional de los productos: hasta 12 puntos.
 - Delegación abierta: hasta 7 puntos.

Para el lote 1 se recibieron cinco proposiciones:

- EL CORTE INGLÉS SA



- NACIL MÉDICA 4 GROUP SL
 - MUEBLES ARÚN SL
 - GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL
 - ORTOPEDIA SUMISAN SL
- NACIL MÉDICA 4 GROUP SL
 - MUEBLES ARÚN SL
 - GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL
 - ORTOPEDIA SUMISAN SL

Balio iritzitari lotutako adjudikazio irizpideak baloratzeko, Kontratazio Mahaiak txostena eskatu zion Etxean Laguntzeko Atalari, eta hark 2019ko maiatzaren 24an eman zuen txostena.

Kontratazio Mahaiak NACIL MÉDICA 4 GROUP SL enpresak aurkeztutako eskaintza lizitaziotik kanpo uztea erabaki zuen, preskripzio teknikoetan eskatutako gutxieneko baldintzak ez betetzeagatik.

Adjudikazio irizpideen balorazioa amaituta, eta Kontratazio Mahaiak proposatuta, Gizarte Politiketako Departamentuko foru diputatuaren uztailaren 16ko 574/2019 Foru Aginduaren bidez, erabaki zen esparru akordio bat egitea EL CORTE INGLÉS SA enpresarekin 1. sortako produktuak hornitzeko, hark lortu baitzuen puntuaziorik handiena (50,85 puntu), ORTOPEDIA SUMISAN SL (49,81), MUEBLES ARÚN SL (48,55) eta GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL (45,13) enpresen aurretik.

Errekurtso berezia eta adjudikazio berria

LAUGARRENA.- Adjudikazio horren aurka, MUEBLES ARÚN SL enpresak kontratazio arloko errekurtso berezia aurkeztu zuen, 4/2019 zenbakiarekin erregistratu zena. Errekurtso horretan eskatzen zuen saldu ondoko zerbitzuari dagokion adjudikazio irizpidearen balorazioa berrikusteko eta 12 puntutik 6 aitortzeko, esleitu zitzaizkion 2 puntuen orde. Ondorioz, errekurritutako adjudikazioa baliogabetu eta ondorioz gabe uzteko eskatzen zuen, eta Gizarte Politiketako foru diputatuari beste foru agindu bat emateko eskatzen zitzaion, esparru akordioaren 1. sorta errekurtsogileari adjudikatzeke.

A fin de valorar los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor, la Mesa de contratación solicitó informe a la Sección de Apoyo en el Domicilio, que lo emitió el 24 de mayo de 2019.

La Mesa de contratación acordó excluir de la licitación la oferta presentada por NACIL MÉDICA 4 GROUP SL, por incumplimiento de los requisitos mínimos exigidos en el PPT.

Finalizada la valoración de los criterios de adjudicación y a propuesta de la Mesa de contratación, por Orden Foral 574/2019, de 16 de julio, de la diputada foral del Departamento de Políticas Sociales, se acordó celebrar el acuerdo marco para el suministro de los productos del lote 1 con EL CORTE INGLÉS SA, que obtuvo la mayor puntuación (50,85 puntos), por delante de ORTOPEDIA SUMISAN SL (49,81), de MUEBLES ARÚN SL (48,55) y de GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL (45,13).

Recurso especial y nueva adjudicación

CUARTO.- Frente a esta adjudicación MUEBLES ARÚN SL interpuso recurso especial en materia de contratación, registrado con el número 4/2019, en el que solicitaba que se anulara y dejara sin efecto la adjudicación recurrida, se revisase la valoración del criterio de adjudicación relativo al servicio post-venta para que se le reconocieran 6 puntos sobre 12, en lugar de los 2 puntos asignados, y se instase a la diputada foral de Políticas Sociales a dictar una nueva orden foral en virtud de la cual el lote 1 del acuerdo marco le fuera adjudicado a la recurrente.



Azaroaren 19ko 11/2019 Ebazpenaren bidez, Auzitegi honek zati batean baietsi zuen errekurtsua, eta, ondorioz, baliogabetu egin zituen bai salmenta osteko zerbitzuaren adjudikazio irizpideagatik lizitatzaleei emandako puntuazioak, bai errekurritutako foru aginduaren laugarren apartatua, zeinaren bidez erabaki baitzen EL CORTE INGLÉS SArekin 1. loteko produktuak hornitzeko esparru-akordioa egitea; eta, aldi berean, agindu zuen jarduketak atzera eramatea Kontratazio Mahaiak automatikoki ebaluatu ezin diren esleipen irizpideen puntuazioak onartu aurreko unera, saldu osteko zerbitzuagatik lizitatzaleei emandako puntuazioak baldintza agirietan aurreikusitakoari hertsiki lotuta egon zitezten eta interesdunek adjudikazio egintzaren aurka errekurtsu oinarri bat jarri ahal izateko behar besteko motibazioa izan zezaten.

Hori betetzeko, 2019ko abenduaren 12an, Etxean Laguntzeko Atalak beste balioespen txosten bat egin zuen saldu osteko zerbitzuaren irizpideari buruz, eta, bertan, puntuazio berriak eman zitzaizkien lau lizitatzaleei: ORTOPIEDIA SUMISÁN SLk izan zuen baloraziorik onena irizpide honetan, 7,90 punturekin, aurreko 7en orde; atzetik, GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL, 6,70 punturekin, aurreko 4en orde; eta EL CORTE INGLÉS SA eta MUEBLES ARÚN SL enpresek 6 puntu lortu zituzten, eta lehen balorazioan, berriz, 5 eta 2 puntu, hurrenez hurren.

Balioespen berri hori aho batez onartu zuen Kontratazio Mahaiak 2019ko abenduaren 16an. Horren ondorioz, puntuazioaren azken emaitza aldatu egin zen, eta MUEBLES ARÚN SLk puntuazio handiagoa lortu zuen (52,55 puntu), eta aurreko adjudikaziodunaren aurretik gelditu zen, EL CORTE INGLÉS SAk 51,85 puntu lortu baitzituen; ondoren gelditu ziren ORTOPIEDIA SUMISÁN SL, 50,71 punturekin, eta GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL, 47,83 punturekin..

Por Resolución 11/2019 de 19 de noviembre, este Tribunal estimó en parte el recurso y, en consecuencia, anuló tanto las puntuaciones otorgadas a los licitadores por el criterio de adjudicación relativo al servicio post-venta, como el apartado cuatro de la Orden Foral recurrida en virtud del cual se acordó celebrar con EL CORTE INGLÉS SA el acuerdo marco para el suministro de los productos del lote 1; y ordenó retrotraer las actuaciones al momento anterior a la aprobación por la Mesa de contratación de las puntuaciones de los criterios de adjudicación no evaluables de forma automática, a fin de que las que se otorgasen a los licitadores por el servicio post-venta se atuviesen estrictamente a lo previsto en los pliegos y contasen con la motivación suficiente para que los interesados pudiesen interponer un recurso fundado contra el acto de adjudicación.

En cumplimiento de ello, el día 12 de diciembre de 2019 la Sección de Apoyo en el Domicilio emitió nuevo informe de valoración del criterio servicio post-venta, en el que se atribuyeron nuevas puntuaciones a las cuatro licitadoras: ORTOPIEDIA SUMISÁN SL siguió siendo la mejor valorada en este criterio con 7,90 puntos, en lugar de los 7 anteriores; por detrás, GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL, con 6,70 puntos frente a los 4 anteriores; y EL CORTE INGLÉS SA y MUEBLES ARÚN SL obtuvieron 6 puntos frente a los 5 y 2 que respectivamente habían obtenido en la primera valoración.

Esa nueva valoración fue aprobada por unanimidad por la Mesa de contratación el 16 de diciembre de 2019, lo que supuso que el resultado final de la puntuación variase y MUEBLES ARÚN SL obtuviera mayor puntuación, con 52,55 puntos, que la situaron por delante de la anterior adjudicataria, EL CORTE INGLÉS SA, que obtuvo 51,85 puntos; seguidas de ORTOPIEDIA SUMISÁN SL, con 50,71 puntos, y de GENDIA SOLUCIONES PARA LA DISCAPACIDAD SL, con 47,83 puntos.



Ondorioz, 1. sorta MUEBLES ARÚN SLri adjudikatzea proposatu zuen Kontratazio Mahaiak, eta hori Gizarte Politiketako Departamentuko foru diputatuaren abenduaren 19ko 1018/2019 Foru Aginduaren bidez gauzatu zen.

Errekurtso berezi berria

BOSGARRENA.-Foru agindu horren aurka, EL CORTE INGLÉS SA enpresak errekurtso berezi hau jarri zuen, bere iritziz, bere proposamenak saldu osteko zerbitzuaren irizpidearen balioespenean MUEBLES ARÚN SL enpresak lortutakoa baino puntuazio handiagoa merezi zuelako. Bi proposamenen artean, bere aldeko hiru alderdi bereizgarri daudela alegatu du: eskaintzen duen prestakuntza eta erabilera ikastaroa, matxurei erantzuteko gaitzen duen telefono bakarra, eta erabiltzaileen esku jarriko dituen kortesiazko elementuak.

Era berean, bidegabekia eta desgokia iruditzen zaio saldu osteko zerbitzuaren irizpidea ezeztatzea eta berriz balioestea, formula bidez kuantifika daitezkeen irizpideei dagozkien puntuazioak ireki eta ezagutu ondoren.

Departamentu kontratatzaileak errekurtsoa ezestea proposatzen du, Mendekotasunaren eta Desgaitasunaren Arretako Zerbitzuak, 2020ko urtarrilaren 29an, errekurtsoari buruz egindako txostenean oinarrituta.

Saldu osteko zerbitzuaren balioespen berriari buruz.

SEIGARRENA.- Balio judizio bidez ebaluatu beharreko adjudikazio irizpideen artean, administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien koadroko 19. atalak salmenta osteko zerbitzua jasotzen du, eta gehienez ere 12 puntu ematen zaizkio, honen arabera:

“Baloratu egingo dira bermealdi orokorrean zein eskaintako bermealdi gehigarrian eskaintzen diren eta erabiltzailearen onurarako diren beste jardura batzuk ere; esate baterako, erabiltzaileei doako elementuak eta konponketa-epe laburrak ematea, konponketen kasuan bermealdi orokorrak luzatzea, konponketan zehar jartzen

En consecuencia, la Mesa de contratación propuso adjudicar el lote 1 a MUEBLES ARÚN SL, lo que se realizó por Orden Foral 1018/2019 de 19 de diciembre, de la diputada foral del departamento de Políticas Sociales.

Nuevo recurso especial

QUINTO.- Frente a dicha Orden Foral EL CORTE INGLÉS SA interpone el presente recurso especial al estimar que su proposición es merecedora de una puntuación superior a la obtenida por MUEBLES ARÚN SL en la valoración del criterio del servicio post-venta. Alega que entre ambas propuestas existen tres aspectos diferenciadores a su favor, consistentes en el curso de formación y manejo que ofrece, en el teléfono único que habilita para atender las averías, y en los elementos de cortesía que se compromete a poner a disposición de los usuarios.

También considera injusta y no procedente la anulación y revaloración del criterio del servicio post-venta tras la apertura y conocimiento de las puntuaciones correspondientes a criterios cuantificables por fórmula.

El Departamento contratante propone desestimar el recurso con base en el informe elaborado acerca del recurso por el Servicio de Atención a la Dependencia y la Discapacidad el 29 de enero de 2020.

Sobre la nueva valoración del servicio post-venta.

SEXTO.- Entre los criterios de adjudicación a evaluar mediante juicio de valor, el apartado 19 del cuadro de características del PCAP contempla el servicio post-venta, con una puntuación máxima de 12 puntos, en los siguientes términos:

“Se valorarán otras actuaciones que se ofrezcan en el período de garantía, tanto general como de ampliación ofertada, tendentes a beneficiar a la persona usuaria, tales como procurar elementos de cortesía y plazos de reparaciones reducidos, períodos de garantía de reparaciones superiores al general, reposición por un



den pieza batek lehengoaren ezaugarri berberak izatea, eta abar.

elemento de idénticas características durante su reparación etc.

Lizitatuzaileak laguntza-produktuak konpontzeko saldu osteko zerbitzu gehigarria eskaintzen badu, konponketa zerbitzu horren memoria aurkeztu beharko du, gutxienez honako hauek adieraziz: zerbitzu hori emateko prest dauden teknikariak, arazoari erantzuteko denbora, eta zerbitzu gehigarria nola gauzatuko den”.

Si la licitadora ofrece un servicio post-venta adicional de reparaciones de productos de apoyo, deberá presentar una memoria de dicho servicio de reparación, indicando como mínimo el personal técnico disponible, el tiempo de respuesta y forma de ejecutar dicho servicio adicional”.

Ezaugarri teknikoan ageriko 4. apartatuak antzeko zehaztapenak ezartzen ditu bermeari eta laguntza-produktuen saldu osteko zerbitzuari dagokienez.

El apartado 4 del PPT establece en similares términos las especificaciones de la garantía y del servicio post-venta de productos de apoyo:

“Laguntza produktuak bermealdi bat izango dutenez (2 urtekoa gutxienez), epe hori gairatzen duen berme zerbitzu oro baloratu egingo da.

“Debido a que los productos de apoyo contarán con un período de garantía, que se estima como mínimo de 2 años, se valorará todo servicio de garantía que sea superior a dicho periodo.

Baloratu egingo dira erabiltzaileen onurarako eskaintzen diren eta bermea gairatzen duten jarduketa gehigarriak; esate baterako, konponketan zehar jartzen den pieza batek lehengoaren ezaugarri berberak izatea eta abar.

Se valorará el compromiso de actuaciones adicionales a la garantía, que se ofrezcan en beneficio de las personas usuarias de los mismos, como puede ser la reposición por un elemento de idénticas características durante su reparación, etc...

Gainera, lizitatuzaileak laguntza-produktuak konpontzeko saldu osteko zerbitzu gehigarria eskaintzen badu, konponketa zerbitzu horren memoria aurkeztu beharko du, gutxienez honako hauek adieraziz: zerbitzu hori emateko prest dauden teknikariak, arazoari erantzuteko denbora, eta zerbitzu gehigarria nola gauzatuko den”.

Además, si la licitadora ofrece un servicio post venta adicional de reparaciones de productos de apoyo, deberá presentar una memoria de dicho servicio de reparación, indicando como mínimo el personal técnico disponible, el tiempo de respuesta y forma de ejecutar dicho servicio adicional”.

Etxean Laguntzeko Atalaren 2019ko abenduaren 12ko txostenak saldu osteko zerbitzuaren irizpidea balioesten du, eta puntuazio hau ematen dio:

El informe de 12 de diciembre de 2019 de la Sección de Apoyo en el Domicilio valora el criterio del servicio post-venta con la asignación de la siguiente puntuación:

	CORTE INGLÉS	MUEBLES ARÚN	SUMISAN	GENDÍA
Kortesiako elementuak / Elementos de cortesía = 2,4 puntu/puntos	2,4	1,20	1,90	1,90
Konponketa epe laburrak / Plazos de reparaciones reducidos = 2,4 puntu/puntos	2,4	2,4	2,4	2,4
Konponketarako bermealdi orokorrak luzatzea / Periodos de garantía de reparaciones superiores al general = 2,4 puntu/puntos	0	0	0	0
Elementuen konponketarako birjartze piezen egokitasuna eta zerbitzua emateko era / Reposición por un elemento o pieza de idénticas características durante su reparación y forma de prestar el servicio = 2,4 puntu/puntos	1,20	2,4	1,20	2,4
Langile espezializatuak / Personal técnico = 2,4 puntu/puntos	0	0	2,4	0
PUNTUAK GUZTIRA / PUNTUACIÓN TOTAL	6,00	6,00	7,90	6,70



Txostenak arrazoi hauetan oinarritzen du balioespen hori:

El informe fundamenta esa valoración en los siguientes motivos:

“- Kortesiazk elementuak (2,4 puntu):

Kortesiazk produktuak utziko dituztela adierazten dutenei, 1,20 puntu emango zaizkie gehenez eta beste 1,20 puntu, adierazitako konpromiso mailaren arabera (konpromiso osoa gehienekoarekin puntuatuz, stock zehatz bati erreferentzia egindakoaren erdiarekin 0,60 eta estocka eta disponibilitatearen arabera izango dela konpromisoa 0,30ekin puntuatuz).

El Corte Inglesek egiten du konpromisozko eskaintzarik zehatzena, elementu bakoitzeko beste ale bat aurreratu kortesia produktu moduan, beraz, 2,4 puntu eskuratuko lituzke.

Muebles Arínek, astebeteko epean utziko lituzkeela esan arren eta kortesiazk elementuak aipatu, ez du stock zehatzik edota disponibilitateari buruzko adierazpenik egiten eta horrela, 1,20 puntu eman zaizkie.

Azkenik, Sumisan eta Gendiak (lehenengoak alokatuta ez badauzka eta bigarrenak stockean badauzka bakarrik) izatekotan utziko lituzketela adierazten dute, beraien stockean erabilgarri baldin badituzte eta beraz 1,90 puntu eman zaizkie.

- Konponketa epe laburrak (2,4 puntu):

Lehenik jasoketa eta interbentzio azkarra (24 ordu) eskaintzen dutenei puntuatu zaie, gehiengo puntuekin (2,40 puntu), hau da, denei.

- Konponketarako bermealdi orokorrak luzatzea (2,4 puntu):

Lizitazzaileek ez dute punturik jaso atal honetan ez dutelako eskaintzarik egin zentzu honetan.

- Elementuen konponketarako birjartze piezen egokitasuna eta zerbitzua emateko era (2,4 puntu):

Hemen 1,20 punturekin baloratu da, alde batetik errepuesto biltegi bat eskaintzea, pieza egokiekin, noski, eta birjartze piezak stockean izango dituztenaren adierazpena, eta bestetik beste 1,20 puntu zerbitzua nola emango dutenaren azalpen zehatza.

Gendiak eta Muebles Arínek puntuaziorik altuena jasotzen dute, 2,4 puntu, birjartze piezak stockean dituztela adierazten dutelako (egokiak) eta konponketarik egin beharko balitz, eskura izango lituzketelako, zerbitzuaren prozedura zehatza ondo azalduz, baita ere.

“- Elementos de cortesía (2,4 puntos):

A las proposiciones que señalen que prestarán elementos de cortesía se les atribuirán 1,20 puntos como máximo y otros 1,20 en función del nivel de compromiso manifestado (el compromiso total se puntuará con el máximo; la referencia a un determinado stock se puntuará con la mitad, 0,60; y el compromiso en función del stock y la disponibilidad, con un 0,30).

El Corte Inglés presenta la oferta más concreta en cuanto al compromiso, al señalar que entregará otra unidad de cada producto como elemento de cortesía, por lo que obtiene 2,4 puntos.

Muebles Arín, aunque menciona los elementos de cortesía y que los prestaría si durante una semana no se pudiese reparar el elemento dañado, no concreta nada sobre el stock ni la disponibilidad, por lo que se le han otorgado 1,20 puntos.

Por último, Sumisan y Gendia señalan que los prestarían si los tuvieran disponibles en su stock (el primero si no los tiene alquilados, y el segundo solo si los tiene en el stock), por lo que se les han asignado 1,90 puntos.

- Plazos de reparaciones reducidos (2,4 puntos):

Se ha puntuado con la puntuación máxima (2,40 puntos) a las licitadoras que ofrecen una retirada e intervención rápidas (24 horas), esto es, a todas.

- Periodos de garantía de reparaciones superiores al general (2,4 puntos):

Las licitadoras no han obtenido puntos en este apartado porque no han realizado ninguna oferta al respecto.

- Reposición por un elemento o pieza de idénticas características durante su reparación y forma de prestar el servicio (2,4 puntos):

Aquí se ha valorado con 1,20 puntos el ofrecer un almacén de repuestos con piezas adecuadas y el compromiso de disponer en stock de piezas de reposición; y con otros 1,20 puntos la exposición detallada de cómo van a prestar el servicio.

Gendia y Muebles Arín consiguen la puntuación máxima, 2,4 puntos, porque manifiestan que disponen en stock de piezas de reposición adecuadas, y añaden que, si tuvieran que realizar reparaciones, las tendrían disponibles, además de explicar correctamente el procedimiento concreto del



servicio.

Sumisanek 1,20 puntu eskuratzen ditu, prozedura oso ondo azaldu arren, piezen eskuragarritasuna oso balizkoa adierazten duelako, stockean daukala esan gabe, horrek suposatuz dezakeen denbora atzerapenarekin. Horrez gain, batzuk doan baina beste batzuk kobratuko lituzkete.

Azkenik, El Corte Inglesek 1,20 puntu eskuratzen ditu prozedura zehazteagatik, baina ez du errepuesto biltegi nahikorik aipatzen.

- Langile espezializatuak (2,4 puntu):

Langile espezializatuak dituela aipatzen duen eskaintza Sumisan denez, 2,4 puntu eman zaizkio.

Bestalde, Muebles Arún, El Corte Inglesek eta Gendiak zerbitzua aurrera eramateko langileen zehaztasunik ez dutenez ematen ez dute punturik eskuratzen”.

ZAZPIGARRENA.- EL CORTE INGLÉS SAK bere errekurtsoan alegatzen du bere proposamenak **MUEBLES ARÚN SL**ri esleitutakoa baino puntuazio handiagoa merezi duela, honako arrazoi hauengatik:

- **MUEBLES ARÚN SL** azken bezeroaren etxean entregatzeko aukera eskaintzen du, eta **EL CORTE INGLÉS SA** enpresak, berriz, ez du horri buruzko ezer eskaintzen, ezin baita alderdi hori balioetsi saldu osteko zerbitzuan.

- **MUEBLES ARÚN SL** enpresak produktua erabiltzeko prestakuntza eskaintzen du, eta **EL CORTE INGLÉS SAK**, berriz, erabilera eta maneuari buruzko prestakuntza ikastaro bat eskaintzen die Etxetek zerbitzuko teknikariei.

- **MUEBLES ARÚN SL** konpromisoa hartzen du matxurei 24 orduko epean erantzuteko, eta **EL CORTE INGLÉS SAK**, berriz, berehala erantzuteko telefono bakarra jartzen du kontratuaren eskura, 24 ordu baino gutxiagoko epean bisita teknikoa giteko konpromisoarekin.

Azkenik, **MUEBLES ARÚN SL** kortesiazko elementuak eskaintzen ditu, astebetetik gorako epean elementua konpondu ezin bada, eta hori hobetu egiten du **EL CORTE INGLÉS SAK**, kortesiazko elementuak eta ordezkotako pieza lehen

Sumisan obtiene 1,20 puntos porque, a pesar de exponer muy bien el procedimiento, manifiesta una disponibilidad de piezas muy eventual, sin especificar que las tiene en stock, con la demora que ello puede acarrear. Además, algunas serían gratuitas pero otras las cobraría.

Por ultimo, se asignan 1,20 puntos a El Corte Inglés por concretar el procedimiento, pero no menciona la disponibilidad de un almacén con suficientes repuestos.

- Personal técnico (2,4 puntos):

La proposición de Sumisan señala que tiene personal técnico especializado, por lo que se le han atribuido 2,4 puntos.

Por otro lado, Muebles Arún, El Corte Inglés y Gendia no obtienen ningún punto porque no concretan las características del personal que prestará el servicio”.

SÉPTIMO.- EL CORTE INGLÉS SA alega en su recurso que su proposición es merecedora de una puntuación superior a la asignada a **MUEBLES ARÚN SL** por las siguientes razones:

- **MUEBLES ARÚN SL** ofrece la posibilidad de realizar la entrega en casa del cliente final, al tiempo que **EL CORTE INGLÉS SA** no oferta nada al respecto por no resultar valorable ese extremo en el servicio post-venta.

- **MUEBLES ARÚN SL** ofrece formación de utilización del producto y **EL CORTE INGLÉS SA** un curso de formación de utilización y manejo a técnicos de Etxetek.

- **MUEBLES ARÚN SL** se compromete a atender las averías en un plazo de 24 horas, al tiempo que **EL CORTE INGLÉS SA** pone a disposición del contrato un teléfono único de respuesta inmediata con visita técnica en menos de 24 horas.

- Por último, **MUEBLES ARÚN SL** ofrece elementos de cortesía en su reemplazo en caso de no poder reparar el elemento en un plazo superior a una semana, lo que es mejorado por **EL CORTE INGLÉS SA** al comprometerse a entregar



egunetik entregatzeko konpromisoa hartzen baitu berehala erabili ahal izateko, proposamen teknikoan aipatutako ordezkotako pieza eta elementuen zerrendaren arabera.

ZORTZIGARRENA.- Departamentu kontratatzaileak bere txostenean alegatu duenez, administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien koadroko 19.1 ataleko adjudikazio irizpideetan puntuagarritzat jotzen diren saldu osteko zerbitzuaren ezaugarriak bakarrik balioetsi dira, 12 puntuko balioarekin, eta eskaintzetan sartutako gainerako hobekuntzak ez ziren balioetsi, horrela erabaki zelako.

Errekurtsoan alegatutako puntu bereizleei dagokienez, departamentuak adierazi du ez direla balioetsi bezeroaren etxean elementuak entregatzeko aukera, prestakuntza-ikastaroa, eta telefono bakarra, ez direlako azaltzen administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien taulako 19. atalean, saldu osteko zerbitzuaren irizpidean balioetsi beharreko alderdien artean; eta 24 orduko arretari dagokionez, departamentuak argitu du lizitatzailerak guztiek gehieneko puntuazioa lortu dutela arreta hori bermatzeagatik.

Kortesiako elementuei dagokienez, departamentuak txosten berean azaldu du EL CORTE INGLÉS SAREN eskaintza MUEBLES ARÚN SLren eskaintza baino hobea dela, elementu bakoitzaren unitate bat entregatzea eskaintzen duelako, eta, horregatik, puntuaziorik altuena eman zaiola, 2,4 puntu, MUEBLES ARÚN SLri esleitutako 1,2 puntuen aldean; hori guztia behar bezala justifikatzen da eskaintzak balioesteko txosten teknikoan.

BEDERATZIGARRENA.- Puntu honetara iritsita, hau gogorarazi behar dugu: proposamen bat balioesteko prozesuan, formulak aplikatuta automatikoki ebaluatu ezin diren irizpideen kasuan, kontuan hartu beharreko irizpide-elementuak alderdi teknikoetan oinarritzen dira.

Kontratazio organoek, balio iritzien arabera, eskaintzak ebaluatzen erabili behar duten

elementos de cortesía y repuestos desde el primer día para su uso inmediato, de acuerdo al listado de repuestos y elementos citados en su propuesta técnica.

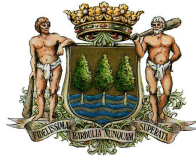
OCTAVO.- El Departamento contratante alega en su informe que únicamente se han valorado las características del servicio post-venta recogidas como puntuables en los criterios de adjudicación del apartado 19.1 del cuadro de características del PCAP, con un valor de 12 puntos, y que el resto de las mejoras incluidas en las ofertas se decidió que no serían valoradas.

En cuanto a los puntos diferenciadores alegados en el recurso, el Departamento señala que tanto la posibilidad de realizar la entrega en casa del cliente, como el curso de formación y el teléfono único no se han valorado porque no se contemplan entre los extremos a valorar en el criterio del servicio post-venta del apartado 19 del cuadro de características del PCAP; y respecto a la atención en 24 horas aclara que todas las licitadoras han obtenido la puntuación máxima por garantizar esa atención.

Respecto a los elementos de cortesía, el Departamento explica en el mismo informe que la oferta de EL CORTE INGLÉS SA es ciertamente superior a la de MUEBLES ARÚN SL porque ofrece la entrega de una unidad de cada elemento, y por eso se ha puntuado con la máxima puntuación de 2,4 puntos frente a los 1,2 asignados a MUEBLES ARÚN SL, lo que se justifica debidamente en el informe técnico de valoración de ofertas.

NOVENO.- Llegados a este punto hemos de recordar que los elementos de juicio a considerar para valorar una proposición con arreglo a criterios no evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas descansan sobre cuestiones de carácter técnico.

La discrecionalidad técnica con base en la cual los órganos de contratación deben evaluar las ofertas



diskrezionalitate teknikoaren abiapuntua administrazio-jarduketaren ziurtasun edo arrazoizkotasun presuntzioa da, betiere kalifikazioa egiteko ezarritako organoen espezializazioan, kualifikazio teknikoan eta inpartzialtasunean oinarrituta.

Organo eskudunek, beren diskrezionalitate teknikoa erabiliz, egindako balioespenen berrikuspena mugatuta dago balioespenaren alderdi formalak betetzera, hala nola eskumen edo prozedura arauak betetzera, eta arbitrariotasunik, diskriminaziorik edo akats materialik ez izateko ahaleginak egitera. Alderdi horietatik kanpo, organo berrikusleak balioespenaren emaitzak errespetatu behar ditu.

Gure kasuan, irizpide hori balioesteko kontuan hartu diren saldu osteko zerbitzuaren ezaugarriak jasota daude administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien taulako 19.1 apartatuan eta ezaugarri teknikoen agiriaren 4. apartatuan, eta bat datoz, argi eta garbi, lizitatzailiek beren proposamen teknikoen zati gisa BI zenbakidun gutun-azal edo artxibo elektronikoa nahitaez sartu behar zituzten alderdiekin, administrazio klausula partikularren agiriaren 20. klausulan eta ezaugarri teknikoen agiriaren 8. apartatuan ezarritakoaren arabera.

Era berean, ezaugarri horietako bakoitzari modu ekitatiboan esleitutako gehieneko puntuazioa bat dator agirietan definitutako saldu osteko zerbitzua adjudikatzeko irizpidearen egiturarekin edo osaerarekin, eta, horregatik, ez dira aldatu, eta ez dute diskriminazio efekturik eragin lizitatzailen kaltetan.

Egia da administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien taulako 19.1 apartatuak irizpide honetan balioetsi daitezkeen ezaugarriak aipatzen dituela zerrenda irekiarekin, berariaz aurreikusi ez diren beste ezaugarri batzuk balioesteko aukera emanez.

Baina horrek ez du esan nahi, noski, saldu osteko zerbitzuaren edozein alderdi balioetsi behar denik.

con arreglo a juicios de valor parte de una presunción de certeza o de razonabilidad de la actuación administrativa, apoyada en la especialización, cualificación técnica y la imparcialidad de los órganos establecidos para realizar la calificación.

La revisión de valoraciones realizadas por los órganos competentes en uso de su margen de discrecionalidad técnica debe limitarse al cumplimiento de los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, y a cuidar de que no se incurra en arbitrariedad, discriminación o error material. Fuera de estos aspectos, el órgano revisor debe respetar los resultados de la valoración.

En nuestro caso, las características del servicio post-venta que se han tenido en cuenta para valorar este criterio son las que se recogen en el apartado 19.1 del cuadro de características del PCAP y en el apartado 4 del PPT, y se corresponden claramente con los extremos que los licitadores debían necesariamente incluir en el sobre o archivo electrónico nº DOS como parte integrante de sus proposiciones técnicas, a tenor de la cláusula 20 del PCAP y del apartado 8 del PPT.

Asimismo, la puntuación máxima atribuida de forma equitativa a cada una de tales características se adecua a la estructura o composición del criterio de adjudicación del servicio post-venta definido en los pliegos, que por ello no han sido alterados, ni han supuesto efecto discriminatorio en perjuicio de ninguno de los licitadores.

Cierto es que el apartado 19.1 del cuadro de características del PCAP menciona las características valorables en este criterio con una enumeración abierta, que podría permitir la valoración de otras no expresamente previstas.

Pero ello no significa, evidentemente, que cualquier aspecto ofertado del servicio post-venta



Baldintza agirietan zehaztutakoaren arabera kontratazio-organoari dagokion diskrezionalitate teknikoaren nukleo materialaren barruan sartzen da hori balioestea, eta, kasu honetan, departamentu kontratatzaileak ez du akatsik, arbitrariotasunik edo diskriminaziorik egin, balioetsitakoa eta egin den modua bat datorrelako administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien taulako 19.1. apartatuan eta ezaugarri teknikoen agiriaren 4. apartatuan saldu osteko zerbitzurako zehaztutakoarekin.

Gainerakoan, balioespenaz arduratzen diren teknikariek, beren txostenean, lizitatzaillei esleitutako puntuazioen oinarrian dagoen prozesu logikoaren berri eman dute, hau da, balioespenaren oinarri diren eskaintzen alderdiak deskribatu dituzte, horiek merezi duten iritzia adierazi dute eta puntuazio bat esleitu die, hori guztia aurkeztutako eskaintzak elkarren artean alderatzeko eta agirietan aurreikusitakoa betetzeko. Beraz, Auzitegi honen iritziz, ondo arrazoituta dago, eta horri esker, interesdunek nahikoa oinarritutako errekurtsoa aurkeztu ahal izan dute adjudikazio erabakiaren aurka.

Horregatik guztiagatik, epaimahai honek uste du ez dagoela arrazoirik egindako balioespen tekniko zuzenbidearekin bat ez datorrela adierazteko.

HAMARGARRENA.- Bigarrenik, errekurtsogileari bidegabea eta desegokia iruditzen zaio, 3. zenbakidun gutun-azalak ireki ondoren eta formula bidez kuantifika daitezkeen irizpideei dagozkien puntuazioak ezagututa, saldu osteko zerbitzuaren adjudikazio irizpidea ezeztatzea eta berriz balioestea, lizitazioaren ohiko adjudikazio prozesuaren aurka eta administrazio klausula partikularren agiriaren 25.3 klausulako 6. apartatuan azaldutakoaren aurka doalako; izan ere, horren arabera, irizpide horien ebaluazioa BI zenbakidun gutun-azal edo artxibo elektronikoetan jasotako dokumentazioa balioetsi ondoren egin behar da beti.

Bada, kontratazio organoak Auzitegi honen azaroaren 19ko 11/2019 Ebazpena bete besterik ez

tenga que ser valorado. Su apreciación forma parte del núcleo material de la discrecionalidad técnica que corresponde al órgano de contratación en función de lo determinado en los pliegos, y, en este caso, el Departamento contratante no ha incurrido en error, arbitrariedad ni discriminación alguna debido a que lo valorado y la forma en que se ha hecho se ajusta a lo determinado para el servicio post-venta en los apartados 19.1 del cuadro de características del PCAP y 4 del PPT.

Por lo demás, los técnicos encargados de la valoración dan razón en su informe del proceso lógico que les ha llevado a otorgar a las licitadoras las puntuaciones asignadas, al describir los aspectos de las ofertas sobre los que se emite la valoración, expresar el juicio que merecen y asignarles una puntuación, todo ello con la finalidad de comparar entre sí las ofertas presentadas y de acuerdo con lo previsto en los pliegos, por lo que a juicio de este Tribunal tiene una motivación suficiente, que ha permitido a los interesados interponer un recurso suficientemente fundado contra la decisión de adjudicación.

Por todo ello, considera este Tribunal que no existen razones para considerar como no ajustada a derecho la valoración técnica llevada a cabo.

DÉCIMO.- En segundo lugar, la recurrente considera injusta y no procedente la anulación y revaloración del criterio de adjudicación del servicio post-venta tras la apertura de los sobres nº 3 y con conocimiento de las puntuaciones correspondientes a criterios cuantificables por fórmula, porque estima que va en contra del proceso habitual de adjudicación de la licitación y de lo expuesto en el apartado 6 de la cláusula 25.3 del PCAP, a cuyo tenor, en todo caso, la evaluación de estos criterios será siempre posterior a la valoración de la documentación contenida en los sobres o archivos electrónicos nº DOS.

Pues bien, el órgano de contratación se ha limitado a cumplir la Resolución 11/2019, de 19



du egin, eta, ebazpen horren bidez, zati batean baietsi zen MUEBLES ARÚN SLk jarritako kontratazio-arloko errekurtso berezia eta, ondorioz, baliogabetu egin ziren saldu osteko zerbitzuaren adjudikazio irizpidearen arabera lizitatzailerik emandako puntuazioak, eta baita ere Gizarte Politiketako Departamentuko diputatuaren uztailaren 16ko 574/2019 Foru Aginduaren laugarren apartatua, zeinaren bidez 1. sortako produktuak hornitzeko esparru-akordioa egiten baita EL CORTE INGLÉS SArekin; eta azkenik, agindu zuen jarduketak atzera eramatea, automatikoki ebaluatu ezin diren adjudikazio irizpideen puntuazioak Kontratazio Mahaiak onartu aurreko unera, saldu osteko zerbitzuagatik lizitatzailerik eman beharreko puntuazioak baldintza agiritan aurreikusitakoari hertsiki lotu zitezkeen eta interesdunek esleipen egintzaren aurka errekurtso oinarritun bat jarri ahal izateko behar besteko motibazioa izan zezaten.

SPKLren 59. artikulua 1. eta 2. apartatuetan xedatutakoaren arabera, ebazpen hau zuzenean betearazlea zen, eta inork ez du errekurritu; beraz, irmo bihurtu da.

Irailaren 11ko 814/2015 Errege Dekretuak onartutako kontratuen arloko erabakiak berrikusteko prozedura berezien Erregelamenduaren 36.1 artikulua 1. arabera, «errekurtso-prozedurari amaiera ematen dioten ebazpenak aurkaratutako egintza egin duen kontratazio organoak betearaziko ditu, haren zehaztapenak zorrotz beteta».

Kasu honetan, hala egin zuen kontratazio organoak, txostenean aipatzen duen inpartzialtasunarekin eta independentziarekin eskaintza teknikoak berriro baliotsi zituenean, eta saldu osteko zerbitzuaren irizpideari zegokion puntuazioa esleitu zuenean, agiritan aurreikusitakoaren arabera eta behar bezala arrazoituta.

HAMAIKAGARRENA.- Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsoa aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileari isun bat jartzera eramanez, SPKLak 58.2 artikuluan

de noviembre, de este Tribunal, por la que se estimó parcialmente el recurso especial en materia de contratación interpuesto por MUEBLES ARÚN SL y, en consecuencia, se anularon las puntuaciones otorgadas a los licitadores por el criterio de adjudicación relativo al servicio post-venta; así como el apartado cuarto de la Orden Foral 574/2019, de 16 de julio, de la diputada del Departamento de Políticas Sociales, en virtud del cual se acuerda celebrar con EL CORTE INGLÉS SA el acuerdo marco para el suministro de los productos del lote 1; y ordenó retrotraer las actuaciones al momento anterior a la aprobación por la Mesa de contratación de las puntuaciones de los criterios de adjudicación no evaluables de forma automática, a fin de que las que se otorgasen a los licitadores por el servicio post-venta se atuviesen estrictamente a lo previsto en los pliegos y contasen con la motivación suficiente para que los interesados pudieran interponer un recurso fundado contra el acto de adjudicación.

De conformidad con lo dispuesto por los apartados 1 y 2 del artículo 59 LCSP, esta resolución era directamente ejecutiva y no ha sido recurrida por nadie, por lo que ha devenido firme.

A tenor del artículo 36.1 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual, aprobado por Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, «*las resoluciones que pongan fin al procedimiento de recurso se ejecutarán por el órgano de contratación autor del acto impugnado con sujeción estricta a sus términos*».

En este caso, así lo hizo el órgano de contratación al volver a valorar las ofertas técnicas con la imparcialidad e independencia a las que alude en su informe, y asignar la puntuación correspondiente al criterio del servicio post-venta de acuerdo con lo previsto en los pliegos y con la motivación suficiente.

UNDÉCIMO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo



aurreikusitakoaren arabera.

58.2 LCSP.

Ondorioz, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratibo honek

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

EBAZTEN DU

ACUERDA

LEHENENA.- Ezestea EL CORTE INGLÉS SA enpresak aurkeztutako kontratazio alorreko errekurtso berezia.

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por EL CORTE INGLÉS SA.

BIGARRENA.- Adjudikazio egintzaren etenaldia indargabetzea.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del acto de adjudicación.

Sektore Publikoko Kontratuen Legeko 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Dena den, prozedura legeetan aurreikusitako epeak etenda daude, hala xedatzen baitu, bigarren xedapen gehigarriaren 1. apartatuan, 463/2020 Errege Dekretuak, martxoaren 14koak, COVID-19ak eragindako krisi sanitarioa kudeatzeko alarma egoera deklaratzekoak; hori dela eta, administrazioarekiko auzi errekurtsoa jartzeko bi hilabeteko epea kontatuko da, kasu honetan, lege prozesaletan aurreikusitako epeen eteteak eragina izateari utzi eta hurrengo egun balioudunetik hasita, 16/2020 Errege Lege-Dekretuak, apirilaren 28koak, Justizia Administrazioaren esparruan COVID-19ari aurre egiteko prozesu eta antolaketa neurriei buruzkoak, 2.1 artikuluan xedatutakoaren arabera.

No obstante, dado que los plazos previstos en las leyes procesales están suspendidos en virtud de la disposición adicional segunda, apartado 1, del Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, el plazo de dos meses para interponer el recurso contencioso-administrativo se contará, en este caso, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2.1 del Real Decreto-ley 16/2020, de 28 de abril, de medidas procesales y organizativas para hacer frente al COVID-19 en el ámbito de la Administración de Justicia; esto es, a partir del día hábil siguiente a aquel en el que deje de tener efecto la suspensión de los plazos previstos en las leyes procesales.

Donostia, 2020ko maiatzaren 5a / San Sebastián, 5 de mayo de 2020.