

Recurso nº 2/2011 Errekurtsoa
Resolución nº 1/2011 Ebazpena

Auzitegiburua/Presidente
Juan Ramón Cipián Ansoalde

Bocal/Vocal
M^a Aránzazu Arana Learte

Bokal Idazkaria/Vocal Secretaria
María Yeregui Hernández

PROINTEC SAK eta GEOPRIN SAK aurkeztutako kontratazio alorreko errekurtsoan kontratazio mahaiaren 2011ko maiatzaren 13ko hitzarmenaren aurka, zeinaren bidez bi enpresak batera eta solidarioki baztertzen baitira Gipuzkoako Foru Aldundiaren errepide sarearen ebaluazio zerbitzua eta arrisku geoteknikoen kudeaketa integratua kontratatzeko prozeduratik (15-ES-563/2009 gako), kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, 2011ko ekainaren 27ko bilkuran, gorago aipatzen diren kideak bertan zeudelarik, hitzarmen hau erabaki du aho batez.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por PROINTEC, S.A. y GEOPRIN, S.A. contra el acuerdo de la Mesa de contratación de 13 de mayo de 2011 por el que se excluye a ambas empresas conjunta y solidariamente del procedimiento para la contratación del servicio de evaluación y gestión integrada de riesgos geotécnicos en la Red de Carreteras de la Diputación Foral de Gipuzkoa, clave 15-ES-563/2009, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada el día 27 de junio de 2011, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

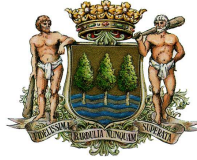
LEHENENGOA.- 2011ko ekainaren 8an, (...) eta (...), PROINTEC SAKen izenean, eta (...), GEOPRIN SAKen izenean, kontratazio alorreko errekurtso berezia jarri zuten kontratazio mahaiaren 2011ko maiatzaren 13ko hitzarmenaren aurka. Hitzarmen horren bidez, beste enpresa batzuen artean, PROINTEC SA eta GEOPRIN SA, batera eta solidarioki baztertu ziren Gipuzkoako Foru Aldundiaren errepide sarearen ebaluazio zerbitzua eta arrisku geoteknikoen kudeaketa integratua kontratatzeko prozeduratik (15-ES-563/2009 gako).

BIGARRENA.- Auzitegiko Lehendakariak egun berean egindako Ebazpenaren bidez (maiatzaren 13an errekurtsogileei jakinarazia) eta Sektore Publikoko Kontratuen 2007ko urriaren 30ko 30/2007 Legearen 314.5 artikuluan aurreikusitakoaren arabera, hiru laneguneko epea eman zitzaizen interesatuak ordezkatzeko dituztela ziurtatzeko eta aurretik

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 8 de junio de 2011 (...) y (...), actuando mancomunadamente en nombre y representación de PROINTEC, S.A., y (...), actuando en nombre y representación de GEOPRIN, S.A., interpusieron recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de la Mesa de contratación de 13 de mayo de 2011 por el que se excluye, además de a otras empresas, a PROINTEC, S.A. y GEOPRIN, S.A., conjunta y solidariamente, del procedimiento para la contratación del servicio de evaluación y gestión integrada de riesgos geotécnicos en la Red de Carreteras de la Diputación Foral de Gipuzkoa, clave 15-ES-563/2009.

SEGUNDO.- Mediante Resolución de la Presidencia del Tribunal de la misma fecha, notificada a los recurrentes el día 13, y de conformidad con lo previsto en el artículo 314.5 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP), se les requirió para que en el plazo de tres días hábiles presentasen el documento que acredite la



errekurtsoa kontratazio organoari idatzi baten bidez aurkeztu izana ziurtatzeko.

HIRUGARRENA.- Eskatutako tramitea betetze aldera, ekainaren 15ean, interesatuak ordezkatzeko dutela ziurtatzen duten notario eskriturak eta kontratazio organoari ekainaren 15ean idatzi baten bidez aurkeztutako errekurtsoaren aurretiko jakinarazpena aurkeztu zituzten.

LAUGARRENA.- Auzitegi honek eskatutakoari erantzunez, ekainaren 20an jaso zen Azpiegituretako Departamentuko Idazkaritza Teknikoaren kontratazio espediente, departamentu horretako Kontratazio Zerbitzuaren errekurtsoari dagokion txostenarekin batera.

representación de los comparecientes y el justificante de haber anunciado el recurso previamente por escrito ante el órgano de contratación.

TERCERO.- En cumplimiento del trámite conferido, el 15 de junio presentaron las escrituras notariales acreditativas de la representación de los comparecientes y el anuncio previo del recurso realizado mediante escrito presentado ante el órgano de contratación el mismo día 15 de junio.

CUARTO.- En respuesta al requerimiento realizado por este Tribunal, el 20 de junio se recibió el expediente de contratación remitido por la Secretaría Técnica del Departamento de Infraestructuras Viarias, acompañado del informe del Servicio de Contratación de dicho departamento en relación con el recurso interpuesto.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

LEHENENGOA.- Errekurtso berezi hau lizitatzailerak baztertzeko ekintzari aurka egiteko proposatu da, erregulazio harmonizatuaren mendean dagoen eta Sektore Publikoko Kontratuaren 16.1.b) artikulua aipatzen duen zerbitzu kontratu bat, Gipuzkoako Foru Aldundiak sinatu nahi duena, esleitzeko prozeduraren barruan.

Beraz, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 310. artikulua 1.a) eta 2.b) ataletan aurreikusitakoaren arabera, kontratazio alorreko errekurtso berezia jar daiteke, eta Auzitegi honek eskumena du erabakitzeke, kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboaren sorrerari eta araudiari buruzko 2010eko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.3.a) artikulua ezartzen duelako.

BIGARRENA.- Kontratazio organoaren espedientearen arabera, kontratazio mahaiak, 2011ko maiatzaren 13ko bilkuran, erabaki zuen PROINTEC SAK eta GEOPRIN SAK elkarrekin aurkeztu zuten proposamena prozeduratik baztertzea, ez baitu egiaztatu kontratuaren esleipeneko lehiaketako administrazio baldintza orri bereziek galdatzen duten kaudimen tekniko; bereziki, arrisku geoteknikoaren kudeaketa integratua egiteko unibertsitate katedradun baten laguntza ez izateagatik, 9-d.2.b.2. klausulak ezartzen duen moduan.

Mahaiaren hitzarmena PROINTEC SAK eta GEOPRIN SAK jakinarazi zitzaizen hartu izanaren agiria duen

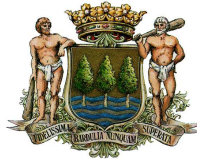
FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El presente recurso especial se plantea contra un acto de exclusión de licitadores adoptado en el seno del procedimiento de adjudicación de un contrato de servicios sujeto a regulación armonizada de los contemplados en el artículo 16.1.b) LCSP, que pretende concertar la Diputación Foral de Gipuzkoa.

Por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en los apartados 1.a) y 2.b) del artículo 310 LCSP, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación, y la competencia para conocer del mismo corresponde a este Tribunal, por así venir establecido en el artículo 2.3.a) del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

SEGUNDO.- Del expediente remitido por el órgano de contratación se desprende que en reunión celebrada el 13 de mayo de 2011 la Mesa de contratación acordó excluir del procedimiento la proposición presentada conjuntamente por PROINTEC, S.A. y GEOPRIN, S.A., por no haber acreditado estar en posesión de la solvencia técnica exigida en el pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato; en concreto, por no haber acreditado disponer del asesoramiento de un catedrático de universidad para la evaluación integrada del riesgo geotécnico, como exige la cláusula 9-d.2.b.2.

El acuerdo de la Mesa fue notificado por correo certificado con acuse de recibo tanto a PROINTEC,



posta ziurtatutakoaren bidez. Maiatzaren 20an jaso zuten, eta bertan zehazki aipatzen zen zein errekurtsor jar zitekeen organo berearen aurrean, zein zen epea hura jartzeko eta zein zen legezko betebeharrak kontratazio organoari aurretik aurkezteko.

Hala ere, enpresa biek jarri duten kontratazio alorreko errekurtsor berezia Auzitegi honen erregistroan sartu zen ekainaren 8an, hau da, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 314.2 artikulua ezartzen dituen 15 laneguneko epea igaro eta gero, ekainaren 7an amaitzen baitzen.

Horregatik, bidezkoa da errekurtsor ez onartzea, legez ezarritako epea amaitu ondoren aurkeztu izanagatik.

HIRUGARRENA.- Errekurtsor epea kanpo aurkeztu izana ez onartzeko arrazoi nahikoa den arren, errekurtsogileek ez dute bete Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 314.1 artikulua ezartzen duen betebeharrak aurretik kontratazio organoari idatzi baten bidez aurkezteko, dagokion epean, eta, horrela egin ezean, 314.4.e) artikulua agintzen du ez zaiola biderik emango.

LAUGARRENA.- Aurrekoa eragotzi gabe, aipatu behar da azpiegituretako Departamentuko Kontratazio Zerbitzuko buruaren txostenaren arabera, akats bat gertatu dela errekurtsogileek kaudimen tekniko egiaztatzeko aurkeztu duten dokumentazioa aztertzean, geroago berrikustean haxe frogatu baita: zuen eskaintzan (...) agertzen da talde teknikoan, Geologian doktorea, Geologia ingeniaria eta Madrilgo Complutense unibertsitateko katedraduna; haren profil akademikoak eta profesionalak bat egiten du orrietan eskatzen denarekin, eta, ondorioz, kaudimen tekniko egiaztatze dago bitartekoen aldetik.

Dena dela, gogoratu behar da, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 34.1 artikulua arabera, Herri Administrazioaren eta erregulazio harmonizatuaren mende dauden kontratuak prestatzeko egintzak ofizioz berrikusiko direla, Herri Administrazioaren Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 1992ko azaroaren 26ko 30/1992 Legearen VI. tituluko lehenengo kapituluaren arabera. Eta, kapitulu horren barruan, 105. artikulua Herri Administrazioak baimentzen ditu karga edo aurkako egintzak edozein momentutan ezeztatze, betiere 1. ataleko baldintzak

S.A. como a GEOPRIN, S.A., que lo recibieron en la misma fecha, el 20 de mayo, y lo fue con indicación expresa del recurso que cabía interponer frente al mismo, órgano ante el que podía interponerse y plazo para hacerlo, así como de la obligación legal de anunciarlo previamente al órgano de contratación.

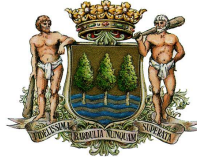
Sin embargo, el recurso especial en materia de contratación interpuesto por ambas empresas tuvo entrada en el registro de este Tribunal el día 8 de junio, esto es, una vez transcurrido el plazo de 15 días hábiles establecido en el artículo 314.2 LCSP, que en este caso vencía el día 7 de junio.

Procede, por lo tanto, inadmitir el recurso por haber sido presentado fuera del plazo legalmente establecido.

TERCERO.- Aunque la extemporaneidad del recurso es por sí sola razón suficiente para inadmitir a trámite el recurso, no está de más señalar que los recurrentes tampoco han cumplido con el deber que impone el artículo 314.1 LCSP de anunciar previamente la interposición del recurso mediante escrito presentado ante el órgano de contratación dentro del plazo establecido para interponerlo; sin cuyo requisito el artículo 314.4.e) dice que no se dará curso al escrito de interposición.

CUARTO.- Sin perjuicio de lo anterior, cabe añadir que en el informe emitido por el Jefe del Servicio de Contratación del Departamento de Infraestructuras Viarias se explica que se ha producido un error en el examen de la documentación presentada por los recurrentes para acreditar la solvencia técnica, dado que revisada posteriormente la misma se ha comprobado que *“en su oferta figura la presencia dentro de su equipo técnico de D. (...), Doctor en Geología e Ingeniero Geólogo, Catedrático de la Universidad Complutense de Madrid, cuyo perfil académico y profesional se ajusta a los requerimientos del citado Pliego, por lo que, se estima, puede considerarse que la solvencia técnica se encuentra acreditada en lo referente a Dotación de medios”*.

Ahora bien, siendo ello así, debe recordarse que, según el artículo 34.1 LCSP, la revisión de oficio de los actos preparatorios de los contratos de las Administraciones Públicas y de los contratos sujetos a regulación armonizada se efectuará de conformidad con lo establecido en el capítulo primero del título VI de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común. Y, dentro de ese capítulo, el artículo 105 permite a las Administraciones Públicas revocar en cualquier momento sus actos de



betetzen badira, eta edozein momentutan egintzetan dauden akats materialak, egitezkoak edo aritmetikoak zuzentzeko, ofizios edo interesatuek eskatuz gero.

gravamen o desfavorables, siempre que se cumplan los requisitos previstos en el apartado 1, así como rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.

Ondorioz, kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ERABAKI DU

ACUERDA

Ez onartzea PROINTEC SAK eta GEOPRIN SAK jarri duten kontratazio alorreko errekurtso berezia, epez kanpokoa delako.

Inadmitir por extemporáneo el recurso especial en materia de contratación interpuesto por PROINTEC, S.A. y GEOPRIN, S.A.

Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 2007ko urriaren 30eko 30/2007 Legearen 319.1 artikuluan aurreikusitakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi errekurtsoa aurkez dezakete Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioarekiko Auzietarako Salaren aurrean, bi hilabeteko epearekin jakinarazi den hurrengo egunetik aurrera.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 319.1 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia-San Sebastián, 27 de junio de 2011.