



Recurso 3/2013 Errekurtsoa
Resolución 3/2013 Ebazpena

Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria

M^a Aránzazu Arana Learte

SCHINDLER SA enpresak kontratazio alorreko errekurso berezia jarri du Foru Kontratazioen Zentralaren 2013ko ekainaren 21eko erabakiaren kontra, zeinaren bidez baztertu egin zen enpresa horrek aurkeztutako proposamena "Gipuzkoako Foru Kontratazioen Zentralaren bitartez igogailuen mantentze zerbitzua kontratatzekeo Esparru Akordioa" X12027 kontratazio prozeduran. Errekurtso berezi hori dela-eta, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa, 2013ko urriaren 2an egindako bileran, goian aipatutako kideak bertan daudela, erabaki hau hartu du aho batez.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por SCHINDLER, S.A. contra el acuerdo de la Central de Contratación Foral de 21 de junio de 2013 por el que se excluye la proposición presentada por dicha empresa en el procedimiento de contratación X12027 "Acuerdo Marco para el servicio de mantenimiento de aparatos elevadores a través de la Central de Contratación Foral", el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada el día 2 de octubre de 2013, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENA.- 2013ko uztailaren 10ean, Foru Administrazioko eta Funtzio Publikoko Departamentuaren erregistroan idatzi bat sartu zen Kontratu Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboari zuzenduta. Bertan, (...) eta (...), SCHINDLER SA enpresaren izenean, kontratazio alorreko errekurso berezia jarri zuten Foru Kontratazioko Zentralaren 2013ko ekainaren 21eko akordioaren aurka, zeinaren bidez bazterzen baitzen enpresa horrek aurkeztutako proposamena X12027 kontratazio prozeduran "Igogailuen mantentze zerbitzua Foru Kontratazioko Zentralaren bidez kontratatzekeo akordio markoa".

Idatziarekin batera, aipatutako enpresak aurkeztu zuen parte hartzaileen alde emandako ahalordetze eskrituren kopia eta, horrez gain, errekurritutako erabakiarena eta 2011ko azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuak, Sektore Publikoko Kontratuen Legeko testu bategina (aurrerantzean, Kontratuen Legea) onartzen duenak, 44.1 artikuluan aipatzen duen alde aurreko iragarkia. Kopia horiek kontratazio organoaren aurrean aurkeztu zituzten, uztailaren 10eko idatzi baten bidez.

Errekurtsoko eskaera-ataleko 2. puntuan hau eskatzen

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 10 de julio de 2013 tuvo entrada en el registro del departamento de Administración Foral y Función Pública un escrito dirigido al Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales por el que (...) y (...), actuando en nombre y representación de SCHINDLER. S.A., interponen recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de la Central de Contratación Foral de 21 de junio de 2013 por el que se excluye la proposición presentada por dicha empresa en el procedimiento de contratación X12027 "Acuerdo Marco para el servicio de mantenimiento de aparatos elevadores a través de la Central de Contratación Foral".

Al escrito se acompañaba copia de la escritura de apoderamiento otorgada por la citada mercantil a favor de los intervinientes, así como del acuerdo recurrido y del anuncio previo al que se refiere el artículo 44.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSP), efectuado mediante escrito presentado el 10 de julio ante el órgano de contratación.

En el apartado 2 del suplico del recurso se solicita "la

dute: *errekurritutako egintzaren betearazpena eteteko, harik eta errekurtsu honen ebazpen irmoa egon arte.*

suspensión de la ejecución del acto recurrido hasta tanto exista resolución firme del presente recurso”.

BIGARRENA.- Kontratuen Legeko 46.2 artikulua bigarren paragrafoan xedatutakoaren arabera, Foru Administrazio eta Funtzio Publikoko Departamentuko Idazkaritza Teknikoak, uztailearen 11ko idatziaren bitartez, errekurtsua bidali zion auzitegi honi, kontratazioaren espediente administratiboaren kopiarekin (712 folio) eta zegoen txostenarekin batera; txosten horretan, errekurtsuaren arrazoiak aztertu ondoren, ondorioztatzen da errekurtsua ezetsi egin beharke litzatekeela. Hori guztia uztailearen 15ean sartu zen Auzitegiaren erregistroan.

SEGUNDO.- Conforme a lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 46.2 TRLCSP, mediante oficio de 11 de julio la Secretaria Técnica del Departamento de Administración Foral y Función Pública remitió el recurso a este Tribunal, junto con copia del expediente administrativo de contratación, que consta de 712 folios, y con el correspondiente informe, en el que, tras examinarse los motivos del recurso, se concluye que debería ser desestimado. Todo lo cual tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 15 de julio.

HIRUGARRENA.- Auzitegi honek, Kontratuen Legeko 46.3 artikuluan ezarritakoari jarraituz eta uztailearen 15eko ofizioaren bitartez, errekurtsua bidali zion eskaintza ekonomiko onena aurkeztu zuen ORONA S.COOP. enpresari, bost laneguneko epean alegazioak aurkezteko aukera emanez.

TERCERO.- En cumplimiento del artículo 46.3 TRLCSP, mediante oficio de 15 de julio el Tribunal dio traslado del recurso al licitador que presentó la oferta económicamente más ventajosa, ORONA S.COOP., para que en el plazo de cinco días hábiles pudiera formular alegaciones.

Enpresak, zeinak ofizioa jaso izana adierazi zuen 18an, ez du alegaziorik aurkeztu.

La empresa, que acusó recibo del oficio el día 18, no ha presentado alegación alguna.

LAUGARRENA. 2010eko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuak, Kontratazio alorreko errekurtsuotarako Foru Auzitegi Administrazioa sortu eta arautzekoak, 5. artikuluan aurreikusitakoa betez, auzitegi honetako batzarkide-idazkari Maria Yeregui Hernandez andreak, uztailearen 16ko idatziaren bitartez, jakinarazi zuen ezin zuela parte hartu errekurtsu horren azterketan, eztabaidan eta botazioan, Foru Administrazio eta Funtzio Publikoko Departamentuko idazkari tekniko delako eta, kargu horren zereginak betez, errekurtsuaren xede den kontratazio prozeduran parte hartu zuelako Foru Kontratazioen Zentralaren batzarkide-idazkari gisa, hala agintzen baitu, 2011ko otsailaren 22ko 3/2011 Foru Dekretuak, Gipuzkoako Foru Aldundiko Foru Kontratazioen Zentrala eta Zerbitzu Orokorren Kontratazio Mahaia arautzekoak, 3. artikuluan. Auzitegiak onartu egin du abstentzio hori.

CUARTO.- Mediante escrito fechado el 16 de julio y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 5 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, la Vocal Secretaria de este Tribunal, María Yeregui Hernández, comunicó su obligación de abstenerse de intervenir en el estudio, deliberación y votación de este recurso, debido a que en el desempeño de su cargo de Secretaria Técnica del Departamento de Administración Foral y Función Pública ha intervenido en el procedimiento de contratación que es objeto del mismo como Vocal Secretaria de la Central de Contratación Foral, según lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto Foral 3/2011, de 22 de febrero, por el que se regula la Central de Contratación Foral y la Mesa de Contratación de Servicios Generales de la Diputación Foral de Gipuzkoa. Abstención que ha sido aceptada por el Tribunal.

BOSGARRENA.- Auzitegiak, 2013ko uztailearen 18ko ebazpenaren bidez, ezetsi egin zituen errekurtsu jartzaileak eskatutako kautelazko neurriak.

QUINTO.- Por resolución de 17 de julio de 2013 el Tribunal desestimó las medidas cautelares solicitadas por la recurrente.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Errekurtsua onartua izateko aukera

Admisibilidad del recurso

LEHENENGOA.- Errekurtsogileak errekurtsu berezi hau jarri du bere proposamena baztertuta izan zelako Foru Kontratazioen Zentralaren bitartez igogailuen

PRIMERO.- El presente recurso especial se interpone contra el acto de exclusión de la proposición presentada por la recurrente en el procedimiento de



mantentze zerbitzua kontratatzeko esparru akordioaren esleipen prozeduran. Esleipenaren balio kalkulatuak 4.961.165,64 euro da, BEZik gabe.

Horrela bada, kontuan harturik esparru akordio batez ari garela, zeinaren egitekoa den Kontratu Legearen 16.1.b.) artikuluan aipatzen diren eta erregulazio harmonizatuari lotuak dauden zerbitzu kontratuak bideratzea, kontratazio gaietako errekurtso berezia jar daiteke errekurritutako egintzaren aurka, hala xedatua baitago 40. artikuluko 1.a) eta 2.b) apartatueta. Eta errekurtso horren berri izateko eskumena auzitegi honi dagokio, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortzeko eta arautzeko 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, 2.3.a) artikuluan ezarritakoaren arabera.

BIGARRENA. Errekurtsoa Kontratu Legeko 42. artikuluan xedatutako legitimazioaren eskakizuna betetzen duen pertsona batek jarri du, betiere 44.2 artikuluan finkatutako epearen barruan eta asmo horren berri, 44.1 artikuluan ezarritako eran, kontratazio organoari aurretik emanda.

Gaiaren mamia

HIRUGARRENA.- Lehendabizi, proposatutako gaia hobeto ulertzeko behar diren datu guztiak atera behar dira espediente administratibotik.

Gipuzkoako Foru Aldundiko Foru Kontratazioen Zentrala Kontratu Legeko 203., 204. eta 205. artikuluetan aurreikusitako organoetako bat da, eta xedetzat du eraginkortasun ekonomikoa eta kudeaketa hobekia lortzea entitate publikoen kontratu jardueran. Kontratazioen Zentrala eratu zen 2011ko otsailaren 22ko 3/2011 Foru Dekretuaren indarrez, zeinak konfiguratu duen toki entitateen eta horien mendeko entitateen nahiz Gipuzkoako foru sektore publikoa osatzen duten entitateen kontratazio organo gisa, baldin eta beren atxikimendua ematen badute.

Toki entitateek eta foru sektore publikoak sustatuta, Foru Kontratazioen Zentralak proposatu zuen kontratazio espediente bati hasiera ematea esparru akordio bat osatzeko, akordio hori izan zedin oinarri bat atxikitako 46 entitateentzat, igogailuen mentzentze zerbitzuen kontratuak esleitzeko.

Diputatuen Kontseiluaren 2013ko martxoaren 12ko Erabakiaren bidez, prozedura irekiaren eta tramitazio

adjudicación de un acuerdo marco para la contratación del servicio de mantenimiento de aparatos elevadores a través de la Central de Contratación Foral, cuyo valor estimado es de 4.961.165,64 euros, IVA excluido.

Por lo tanto, tratándose de un acuerdo marco para la posterior celebración de contratos de servicios sujetos a regulación armonizada, de los contemplados en el artículo 16.1.b) TRLCSP, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.a) y 2.b) del artículo 40. Y la competencia para conocer del mismo corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.3.a) del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

SEGUNDO.- El recurso ha sido interpuesto por persona que reúne el requisito de legitimación establecido en el artículo 42 TRLCSP, dentro del plazo previsto en el artículo 44.2 y habiéndolo anunciado previamente al órgano de contratación en la forma prevista en el artículo 44.1.

Fondo del asunto

TERCERO.- En primer lugar, es preciso extraer del expediente administrativo los datos necesarios para una adecuada comprensión de la cuestión planteada.

La Central de Contratación Foral de la Diputación Foral de Gipuzkoa es un órgano de los previstos en los artículos 203, 204 y 205 TRLCSP, que tiene por finalidad conseguir una mayor eficacia económica y de gestión en la actividad contractual de los entes públicos, y que fue creado en virtud del Decreto Foral 3/2011, de 22 de febrero, el cual lo configura como un órgano de asistencia de los órganos de contratación de las entidades locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa y de los entes dependientes de ellas, así como de los entes del sector público foral, que se adhieran libremente a este sistema de contratación centralizada.

A iniciativa de distintas entidades locales y del sector público foral, dicha Central de Contratación Foral propuso iniciar un expediente de contratación para la conclusión de un acuerdo marco que sirviera de base a la posterior adjudicación de contratos de servicios de mantenimiento de aparatos elevadores por parte de las 46 entidades adheridas.

Mediante acuerdo del Consejo de Diputados de 12 de marzo de 2013 se aprobó el expediente de

arruntaren arabera kontratatzeko espediente bat onartu zen, Gipuzkoako Foru Kontratazio Zentralaren bitartez esparru akordio bat adosteko igogailuen mantentze zerbitzuari buruz. Erabaki berean, baldintza administratibo berezien eta ezaugarri teknikoaren agiriak onartu ziren. Lizitazioaren iragarkia argitaratu zen Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean (2013ko martxoak 21), Estatuko Aldizkari Ofizialean (2013ko martxoak 25) eta Europar Batasuneko Aldizkari Ofizialean (2013ko martxoak 20).

Agirien arabera, akordio esparrua lizitatuak bakarrezin gauzatu da eta bere xedea izango da atxikitako erakunde edo entitate pribatuak diren igogailu, eskailera eta arrapala mekanikoen prebentziozko eta konponketako mantentze zerbitzua ematea.

Ezaugarri teknikoaren agiriko 5. puntuan, lanak gauzateari buruzkoan, zehazten da emango den zerbitzu mota izango dela "arrisku orotariko mantentzea", eta ondoren xehetasun osoz adierazten da zer motatako jarduerak egingo diren konponketako eta prebentziozko mantentze lanetan, arrisku orotariko konponketetan, aparteko mantentze lanetan eta telekontrolan.

Ezaugarri teknikoaren agiriko IV eta V. eranskinetan, igogailuen eta arrapala eta eskailera mekanikoen kontserbazio lanen maiztasuna zehazten da.

Eskaintzak aurkezteko epean bost lizitatuak hauen proposamenak jaso ziren: THYSSENKRUPP ELEVADORES SLU, ORONA S COOP, ASCENSORES MUGUERZA SA, SCHINDLER SA eta ZARDOYA OTIS SA.

Ondoren, 2013ko maiatzaren 15ean, 2. zenbakiko gutun-azalak irekitzeko ekitaldia egin zen jendaurrean, gutun-azal horietan proposamen teknikoari eta balio judizioaren bidez eta ez modu automatikoan ebaluagarriak diren esleipen irizpideei buruzko dokumentazioa jasotzen zuen eta balorazioaren ardura zuen organo teknikoari eman zitzaion. Organo horrek bere txostena aurkeztu zuen 2013ko ekainaren 17an, Arkitektura Zerbitzuko ingeniari tekniko industrialak eta Zerbitzu Orokorretako zerbitzuburuak sinatu.

Txosten horretan esaten zen lizitatuak beren eskaintzetan muga daitezkeela Ezaugarri Teknikoaren Agiriko IV eta V. eranskinetan zehaztutako jardueretara, edota eragiketa osagarriak edo maiztasun handiagokoak proposa ditzaketela; baina, eskatutakoetatik beherago dauden aukerak aurkeztuz gero, ez liratekeela iritsiko gutxienezko baldintzak

kontratación, por el procedimiento abierto y de tramitación ordinaria, para la conclusión de un acuerdo marco, a través de la Central de Contratación Foral, relativo al servicio de mantenimiento de aparatos elevadores, y se aprobaron los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas. El anuncio de licitación fue publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 21 de marzo, en el Boletín Oficial del Estado el 25 de marzo y en el Diario Oficial de la Unión Europea el 20 de marzo de 2013.

Según los pliegos el acuerdo marco se concluirá con uno sólo de los licitadores y tendrá por objeto la realización del servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de los ascensores, escaleras y rampas mecánicas de intemperie cuya titularidad pertenezca a las instituciones o entidades públicas adheridas.

En el apartado 5 del pliego de prescripciones técnicas (PPT), relativo a la ejecución de los trabajos, se contempla que el nivel de servicios será del tipo "mantenimiento a todo riesgo" y se describe a continuación con detalle en qué habrá de consistir cada una de las actividades de mantenimiento correctivo, mantenimiento preventivo, reparación todo riesgo, mantenimiento extraordinario y telecontrol.

En los anexos IV y V del PPT se detalla la frecuencia de las operaciones de conservación de los ascensores y de las rampas y escaleras mecánicas, respectivamente.

En el plazo de presentación de ofertas se recibieron proposiciones de cinco licitadores: THYSSENKRUPP ELEVADORES, S.L.U., ORONA S. COOP., ASCENSORES MUGUERZA, S.A., SCHINDLER, S.A. y ZARDOYA OTIS, S.A.

El 15 de mayo de 2013 se llevó a cabo el acto público de apertura de los sobres nº 2, que contenían la documentación presentada por los licitadores relativa a la proposición técnica y la acreditativa de los criterios de adjudicación evaluables no de forma automática sino mediante un juicio de valor; documentación que fue entregada al órgano técnico encargado de su valoración, el cual emitió informe en fecha 17 de junio de 2013 suscrito por la arquitecta y el ingeniero técnico industrial del Servicio de Arquitectura y por el jefe del Servicio de Servicios Generales.

En dicho informe se señala que en sus ofertas los licitadores pueden ajustarse a las operaciones prescritas en los Anexos IV y V del PPT, o proponer operaciones complementarias o con mayor frecuencia, pero si presentan gamas inferiores a las prescritas no alcanzarían las prescripciones mínimas establecidas, lo que deberá ser motivo de exclusión.



betetzera eta horrek esleipen prozeduratik kanpo gelditzea ekarriko lukeela.

Halaber, txosten horrek dio THYSSENKRUPP eta ORONA enpresek aukera osagarriak aurkeztu dituztela agirietan eskatutakoan aldean, ZARDOYA enpresak agirian zehaztutakoak aurkeztu dituela eta MUGUERZA enpresak ez duela berariazko aukerarik adierazi eta, ondorioz, agirian jasotakoak izango direla ulertu behar dela. SCHINDLER enpresari dagokionez, txostenaren I. eranskinean konparazio taula bat prestatu da Ezaugarri Teknikoen Agiriko IV eta V. eranskinetan zehaztutako mantentze aukeren eta lizitatuak horrek bere eskaintzan proposatutakoan artean; eta, ikus daitekeenez, agirietan eskatutako eragiketa bat falta da eta beste 15 kasutan eragiketa jasotzen da baina maiztasun txikiagoarekin, adibidez, sei hilean behin edo urtero, hilabetero izan beharrean. Beraz, SCHINDLER enpresaren eskaintza baztertua proposatzen da, izan ere, agirietan eskatzen diren mantentze eragiketak Euskal Autonomia Erkidegoan indarrean dagoen araudian oinarrituta baitaude eta araudi hori txostenaren II. eranskinean zehazten da.

Kontratazio Zentrala 2013ko ekainaren 21ean elkartzu zen eta, txostena aztertu ondoren, erabaki zuen SCHINDLER enpresak aurkeztu zuen proposamena baztertua, Ezaugarri Teknikoen Agiriko IV. eranskinean eskatzen diren eta nahitaezkoak diren kontserbazio eragiketak eta maiztasunak ez betetzeagatik.

LAUGARRENA.- Erabaki hori uztailaren 1ean jakinarazi zitzaion eta SCHINDLER SA enpresak errekurtso hau aurkeztu zuen, non eskatzen duen, egokiak diren legezko tramiteen ondoren, indarrrik gabe uzteko erabakia, errekurtso idatzian aipatzen diren ezegiteak konpontuzat jotzeko, bere eskaintza onartzeko eta kontratua eskaintza onargarriari esleitzeko prozedurarekin aurrera jarraitzeko

Funtsean, errekurtsoan argudiatzen du enpresa ez zela esleipen prozesutik baztertu behar, bere ustez eskaintzan jasota baitaude Ezaugarri Teknikoen Agiriko IV. eranskinean aurreikusten diren beharrezkoak (baztertzeko arrazoia beharrezko horiek ez betetzea izan da), modu generikoan bada ere.

Bestalde, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen zati bat garatzen duen 2009ko maiatzaren 8ko 817/2009 Errege Dekretuak 27. artikuluan xedatutakoa oinarri hartuta, errekurtsoak uste du, bere eskaintzako ezegiteak zuzentzeko deitu ez zitzaionez, orain

Sigue diciendo el informe que THYSSENKRUPP y ORONA presentan gamas complementarias con respecto a los pliegos, ZARDOYA transcribe literalmente las gamas del pliego y MUGUERZA no indica unas gamas específicas, por lo que debe entenderse que se adhiere a las gamas prescritas. En lo que respecta a SCHINDLER, en el anexo I del citado informe se confecciona una tabla comparativa entre las gamas de mantenimiento que se indican en los Anexos IV y V del PPT y las propuestas por dicho licitador en su oferta, y se observa que falta una operación prescrita en los pliegos y que en otros 15 casos sí figura la operación pero con una frecuencia inferior, por ejemplo semestral o anual en lugar de mensual. Por ello se propone la exclusión de la oferta de SCHINDLER, que además viene justificada por el hecho de que las operaciones de mantenimiento prescritas en los pliegos están basadas en la normativa de obligado cumplimiento actualmente vigente en la Comunidad Autónoma del País Vasco, que se concreta en el anexo II del informe.

La Central de Contratación, reunida el día 21 de junio de 2013, y a la vista de dicho informe, acordó excluir la proposición presentada por SCHINDLER, S.A. por no cumplir todas las operaciones de conservación y frecuencias obligatorias exigidas en el Anexo IV del PPT.

CUARTO.- Contra este acuerdo, que le fue notificado el día 1 de julio, SCHINDLER, S.A. interpuso el presente recurso, en el que solicita que, tras los trámites legales oportunos, se deje sin efecto, se tengan por subsanadas las omisiones referidas en el escrito de interposición del recurso, se admita su oferta y se continúe el procedimiento para la adjudicación del contrato a la oferta que resulte más ventajosa.

En esencia, el recurso sostiene que la empresa no debió ser excluida de la licitación porque, en su opinión, las exigencias previstas en el Anexo IV del PPT, cuyo incumplimiento fue el motivo de la exclusión, sí se incluyeron en la oferta, si bien de forma genérica.

Por otra parte, con base en lo dispuesto en el artículo 27 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, de desarrollo parcial de la Ley de Contratos del Sector Público, entiende la recurrente que, dado que no fue requerida para subsanar las omisiones de su oferta,

errekursoan dioen guztiak haiak zuzentzeko balio behar duela.

BOSGARRENA.- Errekursoaren inguruan kontratazio organoak bidali duen eta bere garaian eskaintzak baloratzen aritu ziren teknikariek sinatu duten txosten horretan ondorioztatzen da eskaintza baztertua izan zela agirietan eskatutako mantentze eragiketetako 16tan hutsuneak zeudelako, eta errekursoak ez duela argudio hori ezeztatzen; aldiz, errekursoaren bidez eskaintza osatu nahi da, eta horrek aski frogatzen du eskaintzak ez zuela agirietan eskatutakoa betetzen.

Txostenaren arabera, errekursoak ez du zalantzan jartzen eskaintzan jasotako mantentze eragiketak ez direla iristen agirietan eskatutakoetara. Azertu eta baloratu behar dena eskaintza da, eta eskaintzan esaten da SCHINDLER enpresak bere berrikuspenetan egiten dituen eragiketa guztiak sartzen direla, beraz, hortik ondorioztatu behar da enpresak ez dituela eskaintzan adierazitakoak baino eragiketa gehiago egingo ez eta maiztasun handiagoarekin ere.

817/2009 Errege Dekretuko 27. artikuluan aurreikusitako akats zuzenketa dela-eta, txostenak dio zuzenketa hori dokumentazio administratiboa jasotzen duen 1. gutun-azalari dagokiola, eta, nolahi ere, ezin zaiola eskatu enpresa bati bere eskaintzako akats bat zuzentzeko, eskaintza bera irakurrita ikusten denean ez dituela agirietako baldintzak betetzen. Horrenbestez, ezin da onartu akatsak zuzentzeko asmo hori.

SEIGARREN.- Ikusita errekursoaren arrazoiak, eta kontratazio mahaiak errekurso horren aurka adierazitakoa, ulertzen dugu errekursoa ezetsi egin behar dela.

Ezaugarri Teknikoen Agiriko IV. eranskinean igogailuen kontserbazio eragiketen zerrenda biltzen da eta maiztasunak zehazten dira, bakoitza bere kodearekin: U (urtero), H (hilero), A (astero) eta B (behar denean).

Errekurtsogileak bere eskaintzan aurkeztu duen taulan agertzen diren eragiketak eta Ezaugarri Teknikoen Agirian jasotakoak ez datoz bat, eta ondorioz teknikari taldeak baliokidetasun taula bat prestatu behar izan zuen, bakoitzari zegokion maiztasunarekin. Azterketa konparatiboa eginda, ikusten da agirian igogailu zulorako eskatzen den eragiketetako bat (hormen, aireztapenaren eta bestelako instalazioen egoera orokorraren ikuskapen bisuala) ez dagoela jasota enpresaren proposamenean, eta beste 15 eragiketetan ez direla betetzen Ezaugarri Teknikoen Agiriko IV.

todo lo que dice ahora en el recurso debe servir como subsanación de la misma.

QUINTO.- En el informe que en relación con el recurso ha remitido el órgano de contratación, suscrito por los mismos técnicos encargados en su día de la valoración de las ofertas, se concluye que la oferta fue excluida porque tenía deficiencias en 16 operaciones de mantenimiento prescritas en los pliegos, y que el recurso no rebate esta argumentación sino que pretende completar la oferta, lo cual es prueba suficiente de que ésta infringía los pliegos.

Según el informe, el recurso no discute que las operaciones de mantenimiento incluidas en la oferta son inferiores a las prescritas en los pliegos. En la oferta, que es lo que debe analizarse y valorarse, se dice que se incluyen todas las operaciones que SCHINDLER realiza en sus revisiones, de lo que sólo cabe deducir que la empresa no realizará más operaciones y/o con mayor frecuencia que las indicadas en ella.

Con referencia a la subsanación prevista en el artículo 27 del Real Decreto 817/2009, el informe considera que esa subsanación se refiere al sobre 1 de documentación administrativa, y que, en cualquier caso, no puede solicitarse a una empresa que subsane un error en su oferta cuando de su lectura se desprende que no cumple las prescripciones de los pliegos, por lo que dicha pretensión de subsanación debe rechazarse.

SEXTO.- Vistos los motivos del recurso y el informe del órgano de contratación, este Tribunal considera que el recurso debe ser desestimado.

En el Anexo IV del PPT se recoge la relación de operaciones de conservación de ascensores y se establecen las frecuencias con sus correspondientes códigos A (anual), M (mensual), S (semestral) y N (en caso de necesidad).

Las operaciones que aparecen en el cuadro presentado por la recurrente en su oferta no se corresponden con las recogidas en el PPT, por lo que el equipo técnico tuvo que elaborar una tabla de equivalencias, con sus correspondientes frecuencias. Del análisis comparativo resulta que una de las operaciones de conservación que el pliego exige en relación con el hueco del ascensor (inspección visual del estado general de paredes, ventilación e instalaciones extrañas) no se recoge en la proposición de la empresa, y que en quince operaciones no se



eranskinean eskatutako gutxieneko maiztasunak.

Baina, esparru akordio honen lizitazioa arautzen duen baldintza administratibo berezien agiriko 11.6 puntuak dioenaren arabera, *ezaugarri teknikoen agirian zehaztutakoa betetzen ez duten proposamenak ez dira onartuko*. Kasu honetan, eskaintzek agiriko zehaztapen teknikoak betetzen zituztelako egiaztapena txosten tekniko baten bidez egin zen, kualifikazio egokia duten teknikariek sinatutako txostenaren bidez hain zuzen, eta txosten hori erabili zen orain inpubnatu den ebazpena emateko.

Bestalde, errekurtsogileak nahi du bere errekurtsuan egiten dituen alegazioek balio izatea eskaintzako hutsegiteak zuzentzeko, berak dioenez ez baitzuen horretarako aukerarik izan prozeduratik baztertua izan aurretik, eta horretarako, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen zati bat garatzen duen 2009ko maiatzaren 8ko 817/2009 Errege Dekretuaren 27.1 artikulura jotzen du. Artikulu hori balio judizio baten bidez neurtzen diren irizpideei buruzko dokumentazioa biltzen duten gutun-azalen irekierari buruzkoa da, eta 26. artikulua dioenez, gutun-azal horiek gainerako proposamenetik aparte joan behar dute. Hauxe da 27.1 artikulua dioena:

27. artikulua. Gutun-azalak irekitzea.

1. *Ondorio horietarako, agiri horien irekiera jendaurreko ekitaldi batean egingo da. Ekitaldi hori, luze jota, zazpi eguneko epean egin beharko da, Kontratuen Legeko 130.1 artikuluan aipatzen den dokumentazio administratiboa irekitzen denetik aurrera kontatuta.*

Horrela, aurreko paragrafoan aipatutako dokumentazioan akatsen edo hutsegiteen zuzenketa egin behar izanez gero, epaimahaiak goian adierazitakoa baino epe laburragoa emango du hori egiteko, gutun-azalen irekiera lehen esandako epearen barruan egin ahal izan dadin.

Bigarren paragrafo horretan esaten denean *“aurreko paragrafoan aipatutako dokumentazioan”* ulertu behar da Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuko 146. artikuluan gaur egun aurreikusten den dokumentazio administratiboaz ari dela. Akatsen edo hutsegiteen zuzenketa dokumentazio horien inguruan bakarrik egin daiteke.

Horrenbestez, kasu honetan ez da aplikagarria 817/2009 Errege Dekretuaren 27. artikulua, izan ere, gertatzen dena da eskaintzak ez dituela betetzen

alcanzan las frecuencias mínimas exigidas en el Anexo IV del PPT.

Ahora bien, según el apartado 11.6 del pliego de cláusulas administrativas particulares que rige la licitación de este acuerdo marco, *“no se aceptarán aquellas proposiciones que no se ajusten a lo señalado en el pliego de prescripciones técnicas”*. En este caso la verificación de si las ofertas cumplen con las especificaciones técnicas del pliego se realizó mediante un informe técnico emitido por personas que cuentan con la cualificación apropiada, y ese informe es el que sirvió de base para adoptar la resolución impugnada.

La recurrente pretende, por otra parte, que las alegaciones que efectúa en su recurso sirvan para subsanar las deficiencias de la oferta, subsanación que dice que no tuvo ocasión de hacer antes de resultar excluida del procedimiento, e invoca al respecto el artículo 27.1 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley de Contratos del Sector Público. Este precepto se refiere a la apertura de los sobres que contienen la documentación relativa a los criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor, sobres que según el artículo 26 deben ser independientes del resto de la proposición, y dispone lo siguiente:

“Artículo 27. Apertura de sobres.

1. *A estos efectos, la apertura de tales documentaciones se llevará a cabo en un acto de carácter público, cuya celebración deberá tener lugar en un plazo no superior a siete días a contar desde la apertura de la documentación administrativa a que se refiere el artículo 130.1 de la Ley de Contratos del Sector Público.*

A estos efectos, siempre que resulte precisa la subsanación de errores u omisiones en la documentación mencionada en el párrafo anterior, la mesa concederá para efectuarla un plazo inferior al indicado al objeto de que el acto de apertura pueda celebrarse dentro de él”.

La referencia del segundo párrafo de este precepto a *«la documentación mencionada en el párrafo anterior»* debe entenderse hecha a la documentación administrativa contemplada actualmente en el artículo 146 TRLCSP. Sólo respecto a esta documentación está prevista la subsanación de errores u omisiones.

Por consiguiente, el artículo 27 del Real Decreto 817/2009 no resulta aplicable al supuesto que nos ocupa, puesto que el problema que se suscita es que

ezaugarri teknikoan agirian eskatzen diren gutxieneko baldintzak, eta artikulua horrek ez du uzten eskaintza aurkezterakoan egin izan diren hutsegiteak zuzentzen.

Beraz, lizitatuak aurkeztu zuen proposamenaren bazterketa zuzena da eta berretsi egin behar da aurkaratutako ebazpena.

ZAZPIGARREN.- Ez da ikusten errekurtsioa jartzean fede txarrik edo ausarkeriarik izan denik eta, beraz, Auzitegiak ez du errekurtsioari inolako isunik jartzeko asmorik, Kontratuen Legeko 47.5 artikulua dioena betez.

Ondorioz, kontratazio alorreko errekurtsioetarako Foru Auzitegi Administrazioak

ERABAKITZEN DU

Ezestea SCHINDLER SA enpresak kontratazioa dela eta aurkeztutako errekurtsio berezia.

Kontratuen Legeko 49.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsioa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

la oferta presentada no cumple con los requisitos mínimos que se exigen en el pliego de prescripciones técnicas, y el citado precepto no permite la subsanación de las omisiones que se hayan podido cometer a la hora de presentar la oferta.

En consecuencia, la exclusión de la proposición presentada por este licitador resulta conforme a Derecho y la resolución impugnada debe ser confirmada.

SÉPTIMO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 47.5 TRLCSP.

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por SCHINDLER S.A.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49.1 TRLCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2013ko urriaren 2a/San Sebastián, 2 de octubre de 2013