



Recurso 11/2014 Errekurtsoa
Resolución 11/2014 Ebazpena

Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea / Vocal

M^a Aranzazu Arana Learte

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria

María Yeregui Hernández

COMERCIAL AIBAK TRS SL enpresak kontratazio arloko errekurtso berezia jarri du Gipuzkoako Foru Aldundiaren "Uliazpi Fundazioa" organismo autonomoko zentroetan janari zerbitzuak, garbiketa zerbitzuak eta bestelakoak emateko kontratazioa (14-04 espediente) arautzeko administrazio baldintza berezien agiriaren aurka. Bada, errekurtso berezi hori dela-eta, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, 2014ko azaroaren 18an egindako bileran, goian aipatutako kideak bertan daudela, erabaki hau hartu du aho batez:

AURREKARIAK

LEHENA.- 2014ko azaroaren 4an sarrera eman zitzaion Auzitegi honen erregistroan (...) COMERCIAL AIBAK TRS SL enpresaren izen eta ordezkapenean aurkeztu zuen idatziari; idatzi horren bidez, kontratazio arloko errekurtso berezia jarri zuen, ebazpen honen goiburukoan aipatzen den egintzaren kontra.

Errekurtsoa jartzeko idatziarekin batera, agiri hauek aurkezten ditu: parte hartzailearen ordezkartza egiaztatzen duen agiria, errekurritutako baldintza agiriaren kopia, eta aldez aurretik errekurtsoa jartzearen berri ematen duen idatziaren kopia –Foru Aldundiko erregistro nagusian urriaren 31n aurkeztua–, hala agintzen baitu 44.1 artikuluan Sektore Publikoko Kontratuen Legeko Testu Bateginak (aurrerantzean, Kontratuen Legea), 2011ko azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartuak.

BIGARRENA.- Sektore Publikoko Kontratuen Legeko Testu Bateginak 46. artikuluan agintzen duenari jarraituz, Auzitegiak errekurtsoaren kopia bidali zion "Uliazpi Fundazioa" organismo autonomoari, eta eskatu zizkion, batetik, espediente bera eta, bestetik, errekurtsoaren nahiz bertan eskatzen den kautelazko neurriaren –kontratua esleitzeko prozedura etetea– neurriuruko txostena.

HIRUGARRENA.- Azaroaren 10ean, Auzitegian jaso

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por COMERCIAL AIBAK TRS S.L. contra el pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato de servicios de alimentación, limpieza y otros en los centros del Organismo Autónomo de la Diputación Foral de Gipuzkoa "Fundación Uliazpi" (expediente 14-04), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada el día 18 de noviembre de 2014, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

ANTECEDENTES

PRIMERO.- El 4 de noviembre de 2014 tuvo entrada en el registro de este Tribunal un escrito por el que (...), actuando en nombre y representación de COMERCIAL AIBAK TRS S.L., interpone recurso especial en materia de contratación contra el acto citado en el encabezamiento de esta resolución.

Al escrito de interposición se acompaña el documento que acredita la representación de la persona interviniente, así como copia del pliego recurrido y del anuncio previo al que se refiere el artículo 44.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSP), efectuado mediante escrito presentado el día 31 de octubre en el registro central de la Diputación Foral.

SEGUNDO.- Tal como ordena el artículo 46 TRLCSP, el Tribunal remitió una copia del recurso al Organismo Autónomo "Fundación Uliazpi" y le solicitó el expediente y el correspondiente informe acerca del recurso y de la medida cautelar que en él se solicita, de suspensión del procedimiento de adjudicación del contrato.

TERCERO.- En fecha 10 de noviembre se recibió en

ziren espedientea eta Organismo Autonomoko gerentearen txostena.

el Tribunal el expediente y el informe de la Gerente del Organismo Autónomo.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Errekurtsua onartua izateko aukera

Admisibilidad del recurso

LEHENENGOA.- Errekurtsuak aurkatzen du zerbitzu kontratu baten baldintza administratibo berezien agiria; kontratuaren balio estimatuak gainditu egiten du 207.000 euroko zenbatekoa, 790.160 eurokoa baita hain zuzen ere (BEZa kanpo).

PRIMERO.- El recurso se interpone contra el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) de un contrato de servicios cuyo valor estimado es superior a 207.000 euros, concretamente de 790.160 euros, IVA excluido.

Beraz, Sektore Publikoko Kontratuen Legeko 40. artikulua (1.a), 1.b) eta 2.a) ataletan aurreikusitakoaren arabera, kontratazio alorreko errekurtsu berezia jar daiteke, eta Auzitegi honek eskumena du horren gainean erabakitzeke, kontratazio alorreko errekurtsuetarako Foru Auzitegi Administratiboaren sorrerari eta araudiari buruzko 2010eko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuak 2.3.a) artikuluan xedatutakoaren arabera.

Por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en los apartados 1, letras a) y b), y 2, letra a), del artículo 40 TRLCSP, dicho acto es susceptible de recurso especial en materia de contratación, y la competencia para conocer del mismo corresponde a este Tribunal, por así venir establecido en el artículo 2.3.a) del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

BIGARRENA. Errekurtsua Kontratuen Legeko 42. artikuluan xedatutako legitimazioaren eskakizuna betetzen duen pertsona batek jarri du, betiere 44.2.a) artikuluan finkatutako epearen barruan eta asmo horren berri, 44.1 artikuluan ezarritako eran, kontratazio organoari aurretik emanda.

SEGUNDO.- El recurso ha sido interpuesto por persona que reúne el requisito de legitimación establecido en el artículo 42 TRLCSP, dentro del plazo previsto en el artículo 44.2.a) y habiéndolo anunciado previamente al órgano de contratación en la forma prevista en el artículo 44.1.

Gaiaren mamia

Fondo del asunto

HIRUGARRENA.- Gobernu Batzordeak, 2014ko urriaren 9ko erabakiaz, kontratazio espediente bat onartu zuen, Gipuzkoako Foru Aldundiko "Uliazpi Fundazioa" organismo autonomoaren zentroetan janari zerbitzuak, garbiketa zerbitzuak eta bestelakoak emateko. Espediente horren barruan daude baldintza administratibo berezien agiria eta ezaugarri teknikoaren agiria. Erabaki haren bidez xedatu zen, Baita ere, kontratua esleitzeko jardunbide irekia abiaraztea. Lizitazio iragarkia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen, 2014ko urriaren 17an.

TERCERO.- Por acuerdo de la Junta de Gobierno de 9 de octubre de 2014 se aprobó el expediente de contratación del servicio de alimentación, limpieza y otros en los centros del Organismo Autónomo de la Diputación Foral de Gipuzkoa "Fundación Uliazpi", que incluye los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas, y se dispuso la apertura del procedimiento abierto para la adjudicación del contrato. El anuncio de licitación fue publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 17 de octubre de 2014.

Kontratuaren xedea da zerbitzu hauek ematea: Ategorrieta eta Zubillaga zentroetako egoitza zerbitzuan eta eguneko arreta zerbitzuan dauden erabiltzaile eta profesionalentzako janari zerbitzua; bi zentro horietako garbiketa zerbitzua; Zubillaga zentroko arropa garbiketa eta jostintza zerbitzuak; eta espedientean aipatzen diren beste hainbat zerbitzu osagarri. Zerbitzu horiek guztiak zehatz-mehatz definituta daude ezaugarri teknikoaren agirian.

El objeto del contrato comprende el servicio de alimentación para los usuarios y profesionales del servicio residencial y de atención de día de los centros Ategorrieta y Zubillaga; el servicio de limpieza de ambos centros; los servicios de lavandería y de costura del centro Zubillaga; y otros servicios auxiliares que se citan. Todos ellos vienen definidos con precisión en el pliego de prescripciones técnicas.

Baldintza administratibo berezien agiriaren eranskinean honela definitzen dira kontratua esleitzeko irizpideak:

En el anexo del PCAP los criterios de adjudicación se definen del siguiente modo:

"Atal bakoitza 100 punturen gainean puntuatuko da, eta dagokion ponderazioaz biderkatuko da.

"Cada apartado se puntuará sobre 100 puntos y se multiplicará por la ponderación de cada uno.



% 50, PREZIOA (GUZTIRA)

Eskaintzarik merkeenari 100 puntu emango zaizkio eta, eskaintza horrekin alderatuta, behera egiten den % 1 bakoitzeko, puntuazioa puntu 1 murriztuko da. Beherapena esatean, eskaintzaren eta lizitazio prezioaren edo gehieneko prezioaren arteko alde portzentuala ulertu behar da

100 bitarteko puntuak = 100 - 100 x (gehieneko beherapena - beherapena)

% 40, LAN PROGRAMAREN MEMORIA

Kanpoan utziko dira atal honetan 40 puntu, gutxienez, lortzen ez dituzten eskaintzak.

% 10, GENERO BERDINTASUNA ETA ARLO SOZIALA

Kontratua esleitzerakoan lehenetasuna izango dute azkeneko irizpidean puntuazio altuena lortu duten enpresek aurkeztutako proposamenek, baldin eta abantailarik onenak ematen dituztenen parekoak badira aipatutako proposamenok.

Gainera, eta aurreko paragrafoetan ezarritakoa aplikatu arren proposamenen artean berdinketa baldin badago, lehenetasuna izango du Lan Programaren Memorian puntuazio altuena lortu duen enpresak.

Aurreko paragrafoetan ezarritako irizpideak aplikatzeko, ezinbestekoa izango da informazio hori proposamen teknikoko 2 gutun-azalean sartzea. Bestela, ezingo da kontuan hartu”.

Bestalde, baldintza administratibo berezien agiriko 12. klausulak, proposamenak aurkezteko moduari buruzkoak, esaten du 2 zenbakiko gutun-azalean sartuko direla ezaugarri teknikoen agiriari dagokion dokumentazioa, eta baita ere formula matematikoaren bidez baloratu ezin diren esleipen irizpideak baloratzeko beharrezkotzat jotzen den gainerako informazio guztia. Hain zuzen ere, puntu hauek sartuko dira, berezita:

“a.- Lan programaren memoria

Nahitaez aurkeztu behar da azalpen memoria bat, non adieraziko baiten bereziki lehiaketa honen xedea nola gauzatuko den. Memorian jasoko dira, gutxienez, atal hauek, berariaz adierazita:

50% PRECIO (TOTAL)

Se otorgará 100 puntos a la oferta más económica y se reducirá 1 punto por cada 1% de baja, entendiéndose por baja la diferencia porcentual entre la oferta y el tipo de licitación o precio máximo.

Puntos s/100 = 100 - 100 x (baja máxima-baja)

40% MEMORIA DEL PROGRAMA DE TRABAJO

Las ofertas que no alcancen una puntuación mínima de 40 puntos en este apartado quedarán excluidas.

10% IGUALDAD DE GÉNERO Y ÁREA SOCIAL

Tendrán preferencia en la propuesta de adjudicación del contrato las proposiciones presentadas por aquellas empresas que mayor puntuación hayan obtenido en este último criterio, siempre que dichas proposiciones iguallen en sus términos a las más ventajosas.

Asimismo, si pese a la aplicación de lo señalado en los párrafos anteriores las proposiciones siguen igualadas tendrá preferencia aquella empresa que haya obtenido mayor puntuación en la Memoria del Programa de Trabajo.

Para aplicar los criterios establecidos en los párrafos anteriores será imprescindible que dicha información se incluya en el sobre “2” de propuesta técnica. En caso contrario no se tendrá en consideración”.

Por otra parte, en la cláusula 12 del PCAP, relativa a la presentación de las proposiciones, se indica que en el sobre “2” se incluirá la documentación referida en el pliego de prescripciones técnicas, así como toda información que se estime necesaria para la valoración de los criterios de adjudicación no valorables mediante fórmula matemática. En concreto, se incluirán por separado los siguientes puntos:

“a.- Memoria Programa de Trabajo

Necesariamente se deberá presentar una Memoria explicativa indicando su modo de realización del objeto de este concurso en particular. Esta memoria deberá incluir al menos los siguientes apartados, señalándolos específicamente:

a.1) Zerbitzuaren antolaketa: Proposatutako lan taldearen egitura zehaztuko da, eta baita ere egitekoen eta jardueren banaketa, bideragarritasun operatiboa eta teknikoak erakutsiz.

a.2) Enpresa lizitzaileak lana burutzeko erabiliko dituen baliabide materialen zerrenda, adieraziz baliabide horien ezaugarri teknikoak zein diren, a.4) atalean berariaz aipatuko direnenak salbu.

a.3) Enpresa lizitzaileak erabiliko dituen giza baliabideen zerrenda, zerbitzua zuzenean emango dutenak eta bestelakoak barne, hala nola laguntzaileak, zerbitzuak kontrolatu eta ikuskatzekoak, gorabeherak kudeatzekoak, bezeroari arreta ematekoak eta abar. Halakorik egonez gero, zehaztuko dira zeregin horiek guztiak izango dituzten pertsonen izen eta abizenak, kategoria profesionala eta euskararen ezagutza maila.

a.4) Ingurumen arloko neurrien eta ekintzen zerrenda, hauek barne:

- "Ingurumenaren babesa" izeneko eranskina, behar bezala beteta.

- Menuetan erabiliko diren elikagaiek ingurumen irizpideak betetzeko neurriak, prozedurak eta akordioak.

- Erabiliko diren garbiketa produktuen eta elementu suntsikorren zerrenda, eta horietako bakoitzaren fitxa teknikoak, ekoetiketak edo dokumentazio baliokidea, erakusteko ezaugarri teknikoaren agirian zehazten diren ingurumen zehaztapenak betetzen direla, eranskinean zerrendatutakoaz gain.

a.5) Gainera, baloratuko dira eskainiko den zerbitzuaren kalitatea era batera edo bestera bermatu dezaketen alderdi guztiak, ingurumenari dagokionez hobeak diren garbiketa produktuen erabilera, ezaugarri teknikoaren agirian definitutakoez gain hartuko diren bestelako ingurumen kudeaketako neurriak, eta, bereziki, segurtasuna bermatu eta areagotuko duten neurriak, hala nola enpresako lan osasuneko eta segurtasuneko plana, langileen prestakuntza eta birziklatze plana, kudeaketa edo kalitate sistemen ziurtagiriak, eta abar.

a.6) Lizitzaileak bere eskaintzan justifikatu behar du laneko arriskuen prebentzioan indarrean dagoen legedia betetzen duela.

b) Genero berdintasuna eta arlo soziala.

Aukeran, arloka bereizitako informazioa eman dateke, aipatu bi alderdi horiei dagokienez enpresan gauzatzen diren ekintzei buruz.

a.1) Organización del servicio: Se detallará la estructura del equipo de trabajo propuesto, así como la distribución de tareas y operaciones poniendo de manifiesto su viabilidad tanto operativa como técnica.

a.2) Relación de recursos materiales que utilizaría la empresa licitante para la ejecución del trabajo, indicando las características técnicas de los mismos, salvo los que específicamente van a ser señalados en el apartado a.4).

a.3) Relación de recursos humanos que utilizaría la empresa licitante: realización directa del servicio así como otros de apoyo, control, seguimiento, inspección de servicios, gestión de incidencias, atención al cliente ... con especificación, en su caso, de nombres y experiencia de las personas que los llevarían a cabo así como la categoría profesional y conocimiento del euskara de cada uno de ellos.

a.4) Relación de medidas y acciones de tipo medioambiental, esto incluye:

- Anexo "protección del medio ambiente" debidamente cumplimentado.

- Medidas, procedimientos y acuerdos para el cumplimiento de los criterios ambientales en relación a los alimentos a utilizar en los menús.

- Listado de los elementos fungibles y productos de limpieza que se van a utilizar junto con sus respectivas fichas técnicas, ecoetiquetas o documentación equivalente que demuestre el cumplimiento de las especificaciones ambientales que se especifican en el pliego técnico más allá de lo relacionado en el anexo.

a.5) Asimismo, se valorarán todos aquellos aspectos que puedan garantizar de una u otra forma la calidad del servicio ofrecido, uso de productos de limpieza ambientalmente mejores adicionales y otras medidas de gestión ambiental adicionales a los definidos en los pliegos técnicos, y, especialmente, las medidas que maximicen y garanticen la seguridad, tales como el Plan de seguridad y salud laboral de la empresa, Plan de formación y reciclaje del personal, certificados de sistema de gestión y/o calidad ...

a.6) El licitador deberá justificar en su oferta el cumplimiento de la legislación vigente en materia de prevención de riesgos laborales.

b) Igualdad de género y área social

Opcionalmente podrá facilitarse información separada por áreas sobre las acciones que lleva a cabo la empresa en los citados ámbitos".



LAUGARRENA.- Baldintza agiri honen aurka kontratazio arloko errekurtso berezia jarri du COMERCIAL AIBAK TRS SL enpresak -bere xede soziala da kolektibitateei janaria hornitzea-. Errekurtso horretan eskatzen du deuseztatu dadila baldintza agiria eta, kautelazko neurri gisa, eten dadila kontratua esleitzeko prozedura, saihesteko prozedurak aurrera jarraituz gero errekurtsoak bere helburu legitimoa galtzea, errekurtsoa onetsia izanez gero.

Errekurtsoak bi oinarri ditu. Lehenengoaren arabera, urratutzat jotzen da Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateginaren 150.2 artikulua. Izan ere, errekurtsoan esaten da baldintza agiriak ez diela aldeaz aurreko haztapenik aitortzen formula bidez ebaluatu daitezkeen irizpideei, eta ez dela aurreikusten adituen batzorde bat edo organismo tekniko espezializatu bat, eskaintzak balore judizioaren arabera kuantifikatu behar diren irizpideen arabera ebaluatzen. Bigarren oinarrian esaten da baldintza agirian ez dela esaten zein puntuazio jasoko duen lan programan gutxienez sartu behar diren ataletako bakoitzak, eta ez dituela ezartzen, ezta ere, balore judizioaren arabera ebaluatu daitezkeen haztapen irizpideak aplikatzeko arauak. Horrek, errekurtsogilearen iritziz, urratu egingo luke gardentasun printzipioa, eta gure ordenamendu juridikotik kanpo dagoen arbitrariotasuna ekarriko luke.

Uliazpiko gerenteak errekurtsoari buruz igorri duen txostenean esaten da ez dela urratzen Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bategineko 150.2 artikulua, eta azaltzen da zergatik ez den komenigarritzat jo xehetasun handiagoz arautzea balore judizioaren arabera ebaluatu daitezkeen esleipen irizpideak.

BOSGARREN.- Lehenengo arrazoia ezetsi egin behar da. Izan ere, batetik, baldintza agirian jaso diren hiru esleipen irizpideetatik pisu handiena duena prezioa da, eta, bestetik, SPKLTBren 150.2 artikulua arabera, eskaintzak adituen batzorde batek edo organismo tekniko espezializatu batek ebaluatzea derrigorrezkoa da, soilik, *“formulak aplikatuta automatikoki ebaluatzen diren irizpideek haztapen txikiagoa badute balio-judizio baten arabera kuantifikatzen diren irizpideek baino”*. Eta aurkatutako baldintza agirian ez da hori gertatzen. Izan ere, formula bidez automatikoki ebaluatu daitezkeen irizpideei (prezioa) ez zaie ematen balio judizioaren arabera kuantifikatzen diren irizpideei (lan programaren memoria, genero berdintasuna eta arlo soziala) baino haztapen txikiagoa, berdina baizik (100eko 50).

Ondorioz, balore judizio baten arabera ebaluatu behar diren irizpideak baloratuko dituen adituen batzorde

CUARTO.- Contra este pliego la mercantil COMERCIAL AIBAK TRS S.L., cuyo objeto social es el suministro de comida a colectividades, interpone recurso especial en materia de contratación en el que solicita su anulación y, como medida cautelar, que se suspenda el procedimiento de adjudicación del contrato a fin de evitar que su continuación pueda hacer perder al recurso su legítima finalidad en el caso de que sea estimado.

El recurso se funda en dos motivos. En el primero de ellos se considera vulnerado el artículo 150.2 TRLCSP porque, según se dice, el pliego no da preponderancia a los criterios evaluables mediante fórmula, ni tampoco contempla un comité de expertos u organismo técnico especializado que se encargue de evaluar las ofertas conforme a los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor. En el segundo se aduce que el pliego no indica la puntuación que recibirá cada uno de los apartados que, como mínimo, deben incluirse en la memoria del programa de trabajo, ni establece las normas de aplicación de los criterios de ponderación evaluables por juicio de valor, lo cual incumpliría, en opinión de la recurrente, el principio de transparencia y daría lugar a la arbitrariedad proscrita en nuestro ordenamiento jurídico.

En el informe emitido por la Gerente de Uliazpi en relación con el recurso se sostiene que no hay vulneración del artículo 150.2 TRLCSP y se explican las razones por las que no se ha considerado conveniente regular con más detalle los criterios de adjudicación evaluables mediante juicio de valor.

QUINTO.- El primer motivo debe ser desestimado porque, por un lado, de los tres criterios de adjudicación contemplados en el PCAP el de mayor peso es el del precio, y por otro, la evaluación de las ofertas por parte de un comité de expertos o de un organismo técnico especializado sólo es obligada, según el artículo 150.2 TRLCSP, cuando a los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas se les atribuya en los pliegos *“una ponderación inferior a la correspondiente a los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor”*. No es este el caso del pliego impugnado, en el cual a los criterios evaluables de forma automática mediante fórmulas (el precio) se les atribuye una ponderación no inferior sino igual (50 por ciento) que a los criterios en los que no concurre esta circunstancia (memoria del programa de trabajo, igualdad de género y área social).

Por consiguiente, el hecho de que la valoración de los criterios que dependen de un juicio de valor no vaya a

bat edo organismo tekniko espezializatu bat izan ordez baldintza agiriko 14. klausulan aurreikusten den kontratazio mahaia izateak ez du urratzen SPKLTBko 150.2 artikuluan xedatutakoa, eta bat dator Sektore Publikoko Kontratuen 30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, partzialki garatzen duen 817/2009 Errege Dekretuak, maiatzaren 8koak, 22.1e) eta 25 artikuluetan ezarritakoarekin.

SEIGARREN.- Errekurtsoaren bigarren oinarria da baldintza agiriak guztira 40 puntu ematen dizkiola lan programaren memoriari, eta ezartzen duela zein diren memoriak gutxienez jaso behar dituen atalak, baina ez dituela zehazten ez zein den atal horietako bakoitzak jasoko duen puntuazioa, ezta ere ebaluazioa egiteko kontuan hartuko diren elementuak, eta ez dituela ezartzen azpi-irizpideak. Beraz, errekurtsogileak dio lizitatzailleek ezin dutela jakin, aldez aurretik, nola lortu puntuazioa. Eta are arbitrarioagoa dela, errekurtsoaren arabera, "genero berdintasuna eta arlo soziala" izeneko irizpidea; irizpide horri 10 puntu ematen zaizkio eta lehentasuna ematen zaio, bi proposamenen arteko berdinketa egonez gero.

Arrazoi hau ere ezin da onartu. Izan ere, hasteko, ez dago automatikoki ebaluatu ezin diren esleipen irizpideak definitzerakoan halako zehaztapen eta banakapen maila agintzen duen legezko araurik.

Kasu honetan, ezaugarri teknikoen agiriak argi eta garbi definitzen du zein izango diren kontratuaren prestazioak, eta lizitatzaillei eskatzen diena da aurkez dezatela memoria bat, non azalduko baituten nola gauzatuko lituzketen prestazio horiek. Memoria horrek izan behar dituen gutxienezko edukiak ezartzen ditu baldintza administratiboen agiriak.

Kontratazio organoaren txostenak dioten bezala, lizitatzailleek, kontratatu nahi diren zerbitzuen prestazioan espezializatutako enpresak direnez, egokitzat jotzen dituzten beste hainbat alderdi ere sar ditzakete memorian; beraz, ezin da adierazi baldintza agirian aipatzen diren apartatu bakoitzari zenbat puntu emango zaizkion. Lizitatzailleak dira, bakoitzak bere eskarmentu eta lan egiteko moduaren arabera, proposatuko dutenak zein den zerbitzuak emateko eta zerbitzuen kalitatea bermatzeko modurik egokiena.

Antzeko zerbait gertatzen da genero berdintasuna eta arlo soziala izeneko irizpidearekin. Arlo horietan ekintza asko eta askotarikoak egin daitezke eta, beraz, ez da egokitzat jo definizio xehatuagoa egitea.

Errekurtsoan esaten denaren kontra, baldintza agiriak bi irizpide horiek definitzeko moduak ez dio kalterik egiten kontratazio organoek errespetatu behar duten gardentasun printzipioari (SPKLTBko 1 eta 139 artikulua). Eta are gutxiago esan daiteke horrek,

realizarse en este caso por un comité de expertos ni por un organismo técnico especializado, sino por la Mesa de Contratación prevista en la cláusula 14 del PCAP, no contraviene el artículo 150.2 TRLCSP y se ajusta a lo dispuesto en los artículos 22.1.e) y 25 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.

SEXTO.- El segundo motivo de impugnación se basa en que el PCAP otorga a la memoria del programa de trabajo una puntuación total de 40 puntos y establece los apartados que como mínimo debe incluir, pero no indica la puntuación que recibirá cada uno de ellos, ni concreta los elementos que se tendrán en cuenta para realizar la evaluación, ni establece subcriterios, lo que impediría a los licitadores conocer de antemano cómo conseguir la puntuación. Y más arbitrariedad posibilita, según el recurso, el criterio "igualdad de género y área social", al que se le concede 10 puntos y se le da prioridad en caso de igualdad entre dos proposiciones.

Tampoco puede prosperar este motivo porque, para empezar, ningún precepto legal impone semejante grado de precisión y desglose en la definición de los criterios de adjudicación del contrato evaluables de forma no automática.

En este caso el pliego de prescripciones técnicas define claramente cuáles serán las prestaciones del contrato, y lo que se les pide a los licitadores es que presenten una memoria explicativa de cómo afrontarían la ejecución de esas prestaciones, memoria para la cual el PCAP señala un contenido mínimo.

Como dice el informe del órgano de contratación, los licitadores, que son empresas especializadas en la prestación de los servicios que se quieren contratar, pueden introducir en la memoria otros aspectos, los que consideren oportunos, por lo que no procede indicar puntuación alguna para cada uno de los apartados citados en el pliego. Son ellas las que, cada una según su saber hacer, han de proponer el modo adecuado de prestar los servicios y de garantizar su calidad.

Algo parecido ocurre con la igualdad de género y el área social, áreas en las que el abanico de acciones posibles es lo suficientemente amplio como para no juzgar conveniente llevar a cabo una definición de mayor detalle.

Contrariamente a lo que se afirma en el recurso, la forma en que el pliego define estos dos criterios de adjudicación no supone menoscabo alguno del principio de transparencia que deben observar los órganos de contratación (artículos 1 y 139 TRLCSP).



berez eta a priori, arbitrariotasuna eragiten duenik. Izan ere, arbitrariotasuna, izatekotan, kontratuaren esleipenean bakarrik hauteman liteke, eta hori erabakitzeke SPKLTBko 151.4 artikuluko baldintzak bete behar dira.

ZAZPIGARRENA.- Eskatu den kautelazko neurriari dagokionez, kontuan hartu behar da, SPKLTBko 43.4 artikulua arabera, jardunbidea eteteak ezin diola eragin, inoiz, eskaintzak aurkezteko emandako epeari.

Hala ere, eta kontuan hartuta kasu honetan epe hori azaroaren 25ean amaitzen dela, eta ebazpen hau data hori baino lehen emango dela, ez da beharrezkoa horren inguruko erabakirik hartzea.

ZORTZIGARREN.- Ez da ikusten errekurtsua jartzean fede txarrik edo ausarkeriarik izan denik eta, beraz, Auzitegiak ez du errekurtsogileari inolako isunik jartzeko asmorik, moduko, Kontratuen Legeko 47.5 artikulua dioena betez.

Ondorioz, Kontratazio alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa

E R A B A K I T Z E N D U

Ezestea COMERCIAL AIBAK TRS S.L. enpresak jarritako kontratazio-arloko errekurtsu berezia.

Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateginak 49.1 xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsua jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

Donostia, 2014ko azaroaren 18a

Y menos aún puede decirse que por sí sola y a priori propicie la arbitrariedad. Esta solo podría ser apreciable, si acaso, en la adjudicación del contrato, cuya decisión habrá de reunir los requisitos del artículo 151.4 TRLCSP.

SÉPTIMO.- En cuanto a la medida cautelar solicitada, hay que tener en cuenta que, a tenor del artículo 43.4 TRLCSP, la suspensión del procedimiento no puede afectar en ningún caso al plazo concedido para la presentación de ofertas.

Ahora bien, dado que en este caso dicho plazo finaliza el día 25 de noviembre y que la presente resolución iba a dictarse antes de esa fecha, no ha sido necesario adoptar pronunciamiento alguno al respecto.

OCTAVO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 47.5 TRLCSP.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

A C U E R D A

Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por COMERCIAL AIBAK TRS S.L.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49.1 TRLCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

San Sebastián, 18 de noviembre de 2014