



Recurso 8/2015 Errekurtsoa
Resolución 9/2015 Ebazpena

Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Idazkari - Kidea / Vocal – Secretaria

M^a Aranzazu Arana Learte

Gobernantzako eta Gizartearekiko Komunikazioko foru diputatuak 2015eko urriaren 5ean emandako foru aginduaren (esp.: X15011) aurka –Foru Aldundia ibilgailu arinez hornitzeko eta mantentze-lanak egiteko kontratua UTE GAURSA GIPUZKOAri esleitzeko foru aginduaren aurka– EASO MOTOR SAK aurkeztutako kontratazio alorreko errekurtso berezian, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, goiburuan adierazitako kideekin 2015eko azaroaren 15ean egindako bilkuran, honakoa erabaki zuen aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por EASO MOTOR S.A. contra la Orden Foral del Diputado de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad de 5 de octubre de 2015, por la que se adjudica a UTE GAURSA GIPUZKOA el contrato de suministro y mantenimiento de vehículos ligeros para la Diputación Foral (expediente X15011), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada el día 18 de noviembre de 2015, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENA.- 2015eko urriaren 30ean idatzi bat sartu zen Auzitegiaren erregistroan. Idatzi horren bidez Jon (...)k, EASO MOTOR SA enpresaren izen eta ordezkapenean, kontratazio-arloko errekurtso berezia jartzen du, aipatu foru aginduaren aurka.

Idatzi horrekin batera, honako dokumentazioa aurkeztu zuen: errekurritutako ebazpenaren kopia, eta 2011ko azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartutako Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateratuak (SPKLTB) 44.1. artikuluan aipatzen duen alde zuzeneko iragarkiareneko kopia.

Gero, gabeziak konpontzeko errekerimendua egin aurretik, errekurtsogileak notaritzako ahalorde bat aurkeztu zuen, bere ordezkaritza egiaztatzen duen eta errekurtsoa jartzeko behar besteko ahalmena baduela ziurtatzen duen ahalordea.

BIGARRENA.- Auzitegiak errekurtsoaren kopia bat bidali zion Gobernantzako eta Gizartearekiko Komunikazioko Idazkaritza Teknikoari, eta espedientea eta bidezko txostena eskatu zizkion, Kontratuen Legeak 46.2 artikuluan agintzen duen bezala.

Era berean, gogorarazi zion ezen, Kontratuen Legeko 45. artikuluan xedatutakoaren arabera, kontratazio espedientea etenda geratzen zela, kontuan harturik

ANTECEDENTES

PRIMERO.- El día 30 de octubre de 2015 tuvo entrada en el registro de este Tribunal un escrito por el (...), actuando en nombre y representación de EASO MOTOR S.A., interpone recurso especial en materia de contratación contra la referida orden foral.

Al escrito de interposición se acompañaban, entre otros documentos, copia de la resolución recurrida y del anuncio previo al que se refiere el artículo 44.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSF).

Previo requerimiento de subsanación, el recurrente presentó posteriormente el poder notarial acreditativo de su representación y de contar con facultades suficientes para interponer el recurso.

SEGUNDO.- El Tribunal remitió una copia del recurso a la Secretaría Técnica del Departamento de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad y le solicitó el expediente y el correspondiente informe, tal como ordena el artículo 46.2 TRLCSF.

Le recordó asimismo que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 45 TRLCSF, y dado que el recurso se interpone contra el acto de adjudicación, la tramitación

errekurtso hori esleipen egintzaren aurka aurkeztu zela.

HIRUGARRENA.- Azaroaren 4an, espedientea eta Zerbitzu Orokorretako Buruak sinatutako txostena jaso ziren. Txostenean, errekurtsoaren arrazoiak aztertu eta gero, ezetsi egin behar zela ondorioztatu zen.

LAUGARRENA.- SPKLTBren 46.3. artikulua betez, Auzitegiak errekurtsoa helarazi zion enpresa esleipendunari, alegazioak aurkeztu zitzaizkion.

Azaroaren 13an, arauzko epearen barruan hortaz, UTE GAURSA GIPUZKOAk idatzi bat aurkeztu zuen errekurtsoaren aurka. Idatzi horretan, bidezkoztat jotako alegazioak egin ondoren, errekurtsoa oso-osorik deuseztatzeko eskatu zuen.

BOSGARRENA.- 2010eko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuak, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzekoak, 5. artikuluan aurreikusitakoa betez, auzitegi honetako batzarkide-idazkari Maria Yeregui Hernandez andrearek, azaroaren 4ko idatziaren bitartez, jakinarazi zuen ezin zuela parte hartu errekurtso horren azterketan, eztabaidan eta botazioan, Gobernanzako eta Gizartearekiko Komunikazioko Departamentuko idazkari teknikoa delako eta, kargu horren zereginak betez, errekurtsoaren xede den kontratazio prozeduran parte hartu zuelako. Auzitegiak onartu egin du abstentzio hori.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoa onartua izateko aukera

LEHENENGOA.- Balio zenbatetsia 207.000 eurotik gorakoa (BEZ sartu gabe) duen hornidura kontratu bat esleitzeko egintzaren aurka jarri da errekurtso berezi hau.

Horrela bada, kontuan hartuta hornidura kontratu hau erregulazio harmonizatuari lotua dagoela SPKLTBak 15.1.b) artikuluan aurreikusitakoaren arabera, kontratazio gaietako errekurtso berezia jar daiteke errekurritutako egintzaren aurka, hala xedatua baitago 40. artikuluko 1.a) eta 2.c) apartatuetan. Eta errekurtso horren berri izateko eskumena auzitegi honi dagokio, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortzeko eta arautzeko 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, 2.3.a) artikuluan ezarritakoaren arabera.

del expediente de contratación quedaba en suspenso.

TERCERO.- En fecha 4 de noviembre se recibió en el Tribunal el expediente y el informe suscrito por el Jefe de Servicios Generales, en el que, tras examinar los motivos del recurso, concluye que debería ser desestimado.

CUARTO.- En cumplimiento del artículo 46.3 TRLCSP, el Tribunal dio traslado del recurso al adjudicatario del contrato para que pudiera formular alegaciones.

El día 13 de noviembre, dentro del plazo concedido al efecto, UTE GAURSA GIPUZKOA presentó un escrito de oposición al recurso en el que expone las alegaciones que considera pertinentes y solicita su íntegra desestimación.

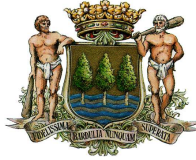
QUINTO.- Mediante escrito fechado el 4 de noviembre y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 5 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral del Recursos Contractuales, la Vocal Secretaria de este Tribunal, María Yeregui Hernández, ha comunicado su obligación de abstenerse de intervenir en el estudio, deliberación y votación de este recurso, debido a que en el desempeño de su cargo de Secretaria Técnica del Departamento de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad ha intervenido en el procedimiento de contratación que es objeto del mismo. Abstención que ha sido aceptada por el Tribunal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- El presente recurso especial se interpone contra el acto de adjudicación de un contrato de suministro cuyo valor estimado es superior a 207.000 euros, IVA excluido.

Por lo tanto, tratándose de un contrato de suministro sujeto a regulación armonizada, de los contemplados en el artículo 15.1.b) TRLCSP, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.a) y 2.c) del artículo 40. Y la competencia para conocer del mismo corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.3.a) del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.



BIGARRENA. Errekurtsoa Kontratuen Legeko 42. artikuluan xedatutako legitimazioaren eskakizuna betetzen duen pertsona batek jarri du, eta asmo horren berri, 44.1 artikuluan ezarritako eran, kontratazio organoari aurretik emanda.

Epeari dagokionez, SPKLTBak 44.2 artikuluan xedatutakori jarraituz, errekurtsoa aurkezteko hamabost egun balioduneko epea aurkatutako egintzaren jakinarazpena igorri ondorengo egunean hasten da, ez jakinarazpena jasotzen den egunaren biharamunean.

Kasu honetan, alabaina, errekurtsoa jartzeko epea gaizki adierazi da esleipen egintzaren jakinarazpenean, zeren eta epe hori jakinarazpena jasotzen denetik aurrera hasiko dela adierazi baita.

Baina errekurtsoa jartzeko epearen konputua oker egin izanak ezin du kaltetu errekurtsogilea. Horregatik, urriaren 13an jakinarazitako egintza baten aurka hil horren 30ean aurkeztutako errekurtsoa epearen barruan jarritzat eman behar da.

Gaiaren mamia

HIRUGARRENA.- Foru Gobernuko Kontseiluak 2015eko maiatzaren 12ko bilkuran hartutako erabakiaren indarrez, onartu egin zen Foru Aldundia ibilgailu arinez hornitzeko eta mantentze-lanak egiteko kontratua esleitzeko espedientea (X15011). Era berean, kontratu horretarako baldintza administratibo berezien agiria eta ezaugarri teknikoen agiria onartu ziren. Licitaziorako iragarkia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen, 2015eko maiatzaren 18an.

Eskaintzak aurkezteko epean bi lizitzaile hauen proposamenak jaso ziren: UTE GAURSA GIPUZKOA eta EASO MOTOR SA

Bidezko izapideak egin ondoren, eta Kontratazio Mahaiaren proposamenari jarraituz, Gobernantzako eta Gizartearekiko Komunikazioko Departamentuko diputatuak, 2015eko urriaren 5eko Foru Aginduaren bitartez, kontratua UTE GAURSA GIPUZKOAri esleitzea erabaki zuen.

EASO MOTOR SAK errekurtso hau jarri zuen aipatutako foru aginduaren aurka. Errekurtso horretan, bidezkotzat jotako egitateak eta zuzenbidezko oinarriak azaldu ondoren, esleitzeko egintza deuseztatzeko eta jarduketak atzera zitezten agintzeko eskatu zuen, 2. zenbakiko gutunazalean jasotako proposamenean balorazio-unera, edo esleipena

SEGUNDO.- El recurso ha sido interpuesto por persona que reúne el requisito de legitimación establecido en el artículo 42 TRLCSP, previo anuncio al órgano de contratación en la forma prevista en el artículo 44.1.

En cuanto al plazo, el artículo 44.2 TRLCSP dice que el recurso deberá presentarse dentro de los quince días hábiles siguientes a aquel en que se remita la notificación del acto impugnado, no a aquel en que se reciba.

Sin embargo, en este caso la notificación del acto de adjudicación indica erróneamente que el plazo de interposición del recurso se contará a partir del día siguiente al de su recepción.

Ahora bien, la errónea instrucción sobre el cómputo del plazo de interposición del recurso no puede perjudicar al recurrente, por lo que el recurso presentado el 30 de octubre de 2015 contra un acto notificado el día 13 del mismo mes debe considerarse interpuesto en plazo.

Fondo del asunto

TERCERO.- Por acuerdo del Consejo de Gobierno Foral de 12 de mayo de 2015 se aprobó el expediente de contratación para adjudicar el contrato de suministro y mantenimiento de vehículos ligeros para la Diputación Foral (expediente X15011), así como los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas. El anuncio de licitación fue publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 18 de mayo de 2015.

En el plazo de presentación de ofertas se recibieron proposiciones de dos licitadores: UTE GAURSA GIPUZKOA y EASO MOTOR S.A.

Realizados los trámites correspondientes, mediante Orden Foral de 5 de octubre de 2015 el Diputado de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad, a propuesta de la Mesa de Contratación, resolvió adjudicar el contrato a UTE GAURSA GIPUZKOA.

Contra esta orden foral EASO MOTOR S.A. interpone el presente recurso, en el que expone los hechos y los fundamentos de derecho que considera pertinentes y solicita que se anule el acto de adjudicación y se ordene retrotraer las actuaciones al momento de valoración de las propuestas incluidas en el sobre nº 2, o al momento de la adjudicación.

gauzatu zeneko momentura, bestela.

LAUGARRENA.- Lehen-lehenik dioenez, esleitzeko egintzan kontrakoa baieztatu den arren, ez da egia ekonomiaren aldetik eskaintzarik onuragarriena UTE GAURSA GIPUZKOA aurkeztutakoa denik; izan ere, 3 zenbakiko gutunazala irekita puntuaziorik handiena lortu zuen proposamen ekonomikoa errekurtsogileak aurkeztutakoa izan baitzen.

Gai horri gagozkiola, esan behar da kontratua esleitzeko sei irizpide erabili zirela. Irizpide horietako hiru baldintza-agirietan ezarritako formulak erabilia baloratu ziren:

- Horniduraren batez besteko prezioa (% 30).
- Mantentze-lanen kuotaren batez besteko prezioa (% 15).
- Ibilgailu zaharren mantentze-lanen batez besteko prezioa (% 15).

Beste hiru irizpideen balorazioa balio-judizioen menpe jarri zen:

- Ibilgailuen ezaugarri teknikoak (% 15).
- Mantentze-lanen zerbitzua (% 15).
- Zerbitzua ematea (% 10).

Azkeneko irizpide horiek 2 zenbakiko gutunazalean jasotako dokumentazioaren arabera baloratuta, UTE GAURSA GIPUZKOA enpresa-elkarteak 33,88 puntu lortu zituen, eta EASO MOTOR SAK 30,89.

Lehenko hiru irizpideen balorazioan, 3 zenbakiko gutunazalean jasotako proposamen ekonomikoaren arabera, UTE GAURSA GIPUZKOA 57,97 puntu lortu zituen, eta EASO MOTOR SAK 58,55.

Bi balorazioak batuta honako puntuazioa ondorioztatu zen: UTE GAURSA GIPUZKOA 91,85 puntu eta EASO MOTOR SAK 89,44. Horregatik, kontratua UTE GAURSA GIPUZKOAri esleitzea proposatu zuen Kontratazio Mahaiak.

Esleitzeko irizpide bat baino gehiago erabiltzen direnean, ekonomiaren aldetik eskaintzarik onuragarriena ez da preziorik baxuena eskaintzen duena, baldintza-agirietan ezarritako irizpide guztiak aplikatu ondoren baloraziorik hoberena lortzen duena baizik (SPKLTB, 150.1 art.).

BOSGARRENA.- Errekurtsioan, bigarrenik, aurkatutako egintza behar beste ez arrazoitu izana salatu da, SPKLTBaren 151.4 artikuluan aipatutako

CUARTO.- Se alega en primer lugar que, contrariamente a lo que afirma el acto de adjudicación, no es cierto que la oferta económicamente más ventajosa sea la de UTE GAURSA GIPUZKOA, puesto que la proposición económica que obtuvo mayor puntuación tras la apertura del sobre nº 3 fue la de la recurrente.

Al respecto cabe señalar que los criterios de adjudicación del contrato eran seis. Tres de ellos se valoraban mediante la aplicación de fórmulas establecidas en los pliegos:

- Precio medio de suministro (30%).
- Precio medio de cuota de mantenimiento (15%).
- Precio medio de mantenimiento de vehículo viejo (15%).

La cuantificación de los otros tres se hacía depender de un juicio de valor:

- Características técnicas de los vehículos (15%).
- Servicio de mantenimiento (15%).
- Prestación del servicio (10%).

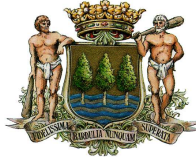
En la valoración de estos últimos, realizada conforme a la documentación incluida en el sobre nº 2, UTE GAURSA GIPUZKOA obtuvo 33,88 puntos y EASO MOTOR S.A. 30,89.

En la de los primeros, a tenor de las proposiciones económicas contenidas en el sobre nº 3, UTE GAURSA GIPUZKOA obtuvo 57,97 puntos y EASO MOTOR S.A. 58,55.

La suma da como resultado una puntuación de 91,85 para UTE GAURSA GIPUZKOA y de 89,44 para EASO MOTOR S.A., razón por la cual la Mesa de contratación propuso adjudicar el contrato a UTE GAURSA GIPUZKOA.

Cuando se utiliza más de un criterio de adjudicación la oferta económicamente más ventajosa no es la que ofrezca el precio más bajo, sino aquella que obtenga la mejor valoración después de aplicar el conjunto de los criterios establecidos en los pliegos (artículo 150.1 TRLCSP).

QUINTO.- En segundo lugar el recurso denuncia la insuficiente motivación del acto impugnado, que no contiene los extremos a que se refiere el artículo 151.4



baldintzak ez direla bete esanez.

TRLCSP.

Kontratua esleitzeko foru aginduan adierazten denez “kontuan hartuta bi enpresa lehiakideak onartu egin direla, Kontratazio Mahaiak 2015eko irailaren 2ko txosten teknikoan oinarrituta, proposamenak ondoko ondoko alditan ebaluatu ditu, formulak aplikatu hutsarekin kuantifika daitezkeen irizpideei lotuak dauden ala ez begiratuta”. Eta, “balorazioa amaitu ostean, kontratua UTE GAURSA GIPUZKOARI esleitzea proposatu du Kontratazio Mahaiak, ekonomiaren aldetik eskaintzarik onuragarria berak egin duelako”.

La orden foral de adjudicación dice que “*habiendo sido admitidas las dos empresas licitadoras, la Mesa de Contratación, asistida por informe técnico de 2 de septiembre de 2015, ha evaluado las proposiciones en fases sucesivas, dependiendo de si están sujetas a criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas o no*”; y “*concluida la valoración, la Mesa de Contratación ha propuesto, al tratarse de la oferta económica más ventajosa, la adjudicación del contrato a la UTE GAURSA GIPUZKOA*”.

SPKLTBaren 151.4 artikuluan ezarritakoaren arabera, jakinarazpenean behar bezainbesteko informazioa eman beharko da, kanpoan utzitako edo baztertutako lizitatzailari edo hautagaiari esleipen-erabakiaren aurka arrazoitutako errekurtso bat jartzea ahalbidetzeko.

Según el artículo 151.4 TRLCSP la notificación de la adjudicación debe contener en todo caso la información necesaria para que el licitador excluido o el candidato descartado puedan interponer un recurso suficientemente fundado contra la decisión.

Errekurtsogileak berak errekurtsoan adierazitakoaren arabera, kontratua esleitzeko foru aginduaren jakinarazpena jaso zuenean, urriaren 27an hain zuzen, espedientea eskura jartzeko eskatu zuen, eta eskaera hori hilaren 29an bete zen. Egintza horretan dokumentazio teknikoaren balorazioari buruzko txostenaren kopia eman zitzaion, guztizko balorazioen kalkulu-orriarekin batera.

La propia recurrente señala en el escrito de interposición de su recurso que, una vez recibida la notificación de la orden foral de adjudicación, en fecha 27 de octubre solicitó el acceso al expediente, lo que tuvo lugar el día 29 siguiente. En ese acto le fue entregada una copia del informe de valoración de la documentación técnica y la hoja de cálculo con las valoraciones totales.

Hortaz, errekurtsogileak ezagutzen ditu –eta hala erakutsi du errekurtsoaren idatzian– kontratua berari ez esleitzeko izan diren arrazoiak, eta erabaki horren aurka bidezkotzat jo dituen argudio guztiak erabiltzeko aukera izan du.

La recurrente conoce, por tanto, y así lo demuestra en el escrito del recurso, las razones por las que el contrato no le ha sido adjudicado, y ha podido aducir contra esa decisión todos los argumentos que ha juzgado procedentes.

Gauzak horrela, esleitzeko egintza ez dela behar bezala arrazoitu dioen alegazioak ezin du aurrera egin, babesgabeziarik ez baitio eragin.

Ahora bien, en estas circunstancias la alegación de falta de motivación del acto de adjudicación no puede prosperar, puesto que no ha dado lugar a indefensión.

SEIGARRENA.- Errekurtsoan adierazitakoaren arabera, 2 zenbakiko gutunazala ireki ondoren, UTE GAURSA GIPUZKOA baztertu egin behar zatekeen esleipen prozeduratik, zeren eta haren eskaintzak ez baitu betetzen baldintza-agirietan ezarritako eskakizun hau: TU1 kategoriako –Gama altuko turismoa– eskaintzea. Izan ere, errekurtsogilearen esanetan, ‘Nuevo Space Zen Energy dCi 160 Twin Turbo EDC’ ibilgailua ez da kategoria horretan sartzen, TU4 kategorian –Monobolumen motako turismoa– baizik.

SEXTO.- Sostiene el recurso que UTE GAURSA GIPUZKOA debió haber sido excluida del procedimiento de adjudicación tras la apertura del sobre nº 2 porque su oferta incumple la obligación impuesta en los pliegos de presentar un vehículo de la categoría TU1 – Turismo de Alta Gama, ya que, en opinión de la recurrente, el ‘Nuevo Space Zen Energy dCi 160 Twin Turbo EDC’ no entra en esa categoría sino en la TU4 – Turismo tipo monovolumen.

Kontratuko ezaugarri teknikoaren agirian hornitu beharreko ibilgailu arinen hamaika segmentu definitzen dira, bakoitza berariazko ibilgailu mota batez irudikatuta. Eta ibilgailu mota horren ezaugarri espezifikokoak agirian zehaztuak daude. Lizitatzailuek

El pliego de prescripciones técnicas del contrato define once segmentos de vehículos ligeros a suministrar, cada uno de ellos representado por un vehículo-tipo cuyas características específicas vienen precisadas en el pliego. Los licitadores debían presentar una única

eskaintza tekniko-administratibo bakarra aurkeztu behar zuten, baldintzen agirian exijitutako berariazko ibilgailu mota guztiak eta elementu osagarriak sartuta.

UTE GAURSA GIPUZKOAk Renault markako Nuevo Espace modelo eskaini zuen TU1 –Gama altuko turismoa– kategoriako ibilgailu gisa; eta TU4 kategorian –Monobolumen motako turismoa– berriz, marka bereko ‘Scénic Selection Energy dCi 110 Euro 6’ modelo proposatu zuen.

Zerbitzu Orokorretako Buruak 2015eko irailaren 2an egindako balorazio-txostenaren arabera, Nuevo Space modeloak betetzen ditu baldintzen agirian TU1 kategoriako ibilgailuentzako exijitutako gutxieneko ezaugarri guztiak; hau da:

- * Erregaia: A gasolioa (Diesel motorra)
- * Gutxi gorabeherako luzera: 5 metro
- * Gutxi gorabeherako potentzia: 150 ZP
- * ABS balaztak eta egonkortasun kontrola
- * Airbagak: 6 gutxienez
- * Ixte sistema zentralizatua, atzerako ispilu eta beira jasogailu elektrikoak
- * Klimatizagailua
- * CD audio ekipoa, bluetoothduna
- * Saillkapen energetikoa: A
- * CO₂ igorpenak: 130 gr CO₂/km
- * Kontsumo mistoa 100 km: 6 litro

Ihes sistemaren zarata igorpena, 2007/34/CE Direktibaren arabera: 76 db(A)

Errekurtso honi buruz orain egin den informean, txostengileak berak arrazoi ugari eman ditu gai honen inguruan, eta ez bairik gabe berretsi du Renault markako Nuevo Espace modelo TU1 segmentuan definitutako gama altuko ibilgailua dela. Karrozeriari begiratuta monobolumena izateak edo ez izateak ez duela garrantzirik ondorio hauetarako; izan ere, baldintza-agirietan TU1 kategoriako ibilgailuentzako ezarritako gutxieneko ezaugarrien artean ez baita egin karrozeriari buruzko eskakizunik.

Laburbilduz, puntu honi dagokionez, esleipendunaren eskaintzan ez dago lizitaziotik baztertzeko arrazoirik.

oferta técnico-económica que incluyera todos los vehículos-tipo y los elementos accesorios prescritos en el pliego.

UTE GAURSA GIPUZKOA ofertó como vehículo de la categoría TU1 – Turismo de Alta Gama el modelo Nuevo Espace de la marca Renault, y para la categoría TU4 – Turismo tipo monovolumen propuso el modelo ‘Scénic Selection Energy dCi 110 Euro 6’ de la misma marca.

Según el informe de valoración de ofertas emitido el 2 de septiembre de 2015 por el Jefe de Servicios Generales, el modelo Nuevo Espace cumple todas las características mínimas señaladas en el pliego para los vehículos de la categoría TU1, a saber:

- *Combustible: gasóleo A (motor Diesel)
- *Longitud aproximada: 5 metros
- *Potencia aproximada: 150 CV
- *Frenos ABS y control de estabilidad
- *Airbags: 6 mínimo
- *Cierre centralizado, retrovisores y elevalunas eléctricos
- *Climatizador
- *Equipo audio CD con bluetooth
- *Clasificación energética: A
- *Emisiones de CO₂: 130 grCO₂/km
- *Consumo mixto 100 km: 6 litros
- *Emisión de ruidos del sistema de escape según Directiva 2007/34/CE: 76 db(A)

En el informe evacuado ahora en relación con el recurso el propio informante razona ampliamente sobre este particular y ratifica de manera concluyente que el modelo Nuevo Espace de la marca Renault es un turismo de alta gama de los definidos en el segmento TU1. Que por su carrocería sea o no un monovolumen resulta indiferente a estos efectos, puesto que entre las especificaciones mínimas que el pliego establece para los vehículos de la categoría TU1 no hay ninguna referida al tipo de carrocería.

En suma, la oferta del adjudicatario no incurrió en este punto en ningún motivo de exclusión.



ZAZPIGARRENA.- Azkenik, errekurtsoak dio eskaintzak baloratzera ez dela aintzat hartu EASO MOTOR SAK lau lantegi nagusi aurkeztu dituela, baldintza-agirietan exijitutako eskakizun guztiak betetzen dituztenak laurak, eta UTE GAURSA GIPUZKOAk, berriz, hiru. Eta ez dela kontuan hartu, halaber, Donostialdea – Bidasoa eremuan (lantegi bat baino gehiago eskaintzeak eragin handiagoa izan lezakeen eremuan, alegia) EASO MOTOR SAK bi lantegi nagusi dituela, eta UTE GAURSA GIPUZKOAk, berriz, bakarra.

Kontratua esleitzeko beste irizpide bat ibilgailuen mantentze-lanak egiteko zerbitzua izan da. Gai honi buruz baldintza-agirietan ezarri da lizitatzailerik proposatutako lantegi sarea balioetsiko dela; hau da, lantegi kopurua, banaketa geografikoa, mekanikari kopurua eta ekipamendua.

Zehazki, kontratuko ezaugarri teknikoak agiriak honakoa ezartzen du: enpresak lantegi sare nahikoa izango du Gipuzkoan, Aldundiaren ibilgailuen flotaren mantentze-lanak lurraldean egiteko. Gutxienez hiru lantegi nagusi izango ditu mekanika, elektrizitatea eta karrozeria espezialitateak dituztenak, kontratuaren barruan dauden ibilgailu kategoriatan guztietarako egokiak direnak, Donostialdea–Bidasoa, Tolosaldea–Goierri eta Urola–Deba eremuetan banatuta. Horiez gain, enpresak lantegi sarea osatu ahal izango du zerbitzu gutxiago dituzten bigarren mailako lantegiez. Lantegiak, nagusiak zein bigarren mailakoak, ahal dela behintzat enpresa esleipendunarenak izango dira; hala ere, lantegi azpikontratatuak ere erabili ahal izango dira, lantegi guztien % 50 gainditzen ez badute.

UTE GAURSA GIPUZKOAk sei lantegiko sarea aurkeztu zuen. Horietako hiru, nagusiak (Irun, Lazkao eta Arrasate) eta beste hiru bigarren mailakoak (Zarautz, Anoeta eta Eibar). EASO MOTOR, SAK, berriz, lau lantegi nagusiko sarea aurkeztu zuen: Oiartzun, Lasarte-Oria, Beasain eta Elgoibar.

Eskaintzak baloratzeko txostenaren arabera, Kontratazio Mahaiak 100 puntutik 90 eman zizkion (15etik 13,50) UTE GAURSA GIPUZKOAren eskaintzari, eta 80 puntu (15etik 12) EASO MOTOR SAK aurkeztutakoari. Izan ere, Mahaiaren iritziz, lehenengoak lantegi kopuru handiagoa du, eta hobeto zerbitza ditzake Debagoiena, Kostaldea eta Tolosaldea eskualdeak; eta gainera, EASO MOTOR SA baino hobeto hornitua dago mekanikari eta ekipamendu orokorrean.

SÉPTIMO.- Por último, se aduce que el informe de valoración de las ofertas no tiene en cuenta la presentación por parte de EASO MOTOR S.A. de cuatro talleres principales, que cumplen todos los requisitos establecidos en los pliegos, frente a los tres talleres principales que presenta la UTE GAURSA GIPUZKOA; y que tampoco tiene en cuenta que en el área de Donostialdea – Bidasoa, donde más impacto puede tener la oferta de varios talleres, EASO MOTOR S.A. dispone de dos talleres principales y la UTE GAURSA GIPUZKOA solo de uno.

Otro de los criterios de adjudicación del contrato es el servicio de mantenimiento de los vehículos, en relación con el cual los pliegos disponen que se valorará la red de talleres propuesta por los licitadores, es decir, su número, distribución geográfica, número de mecánicos y equipamiento.

En concreto, el pliego de prescripciones técnicas del contrato establece que la empresa adjudicataria tendrá una red de talleres suficiente en Gipuzkoa para mantener la flota de vehículos de la Diputación en el territorio. Habrá de disponer de un mínimo de tres talleres principales habilitados con las especialidades de mecánica, electricidad y carrocería, aptos para todas las categorías de vehículos incluidos en el contrato, distribuidos en las áreas de Donostialdea – Bidasoa, Tolosaldea – Goierri y Urola – Deba, y con las acreditaciones, personal e instalaciones mínimas que se indican. Podrán además completar su red de talleres principales con otros secundarios de menores prestaciones. Los talleres, tanto los principales como los secundarios, serán preferentemente de la propia empresa adjudicataria, pero podrán incluirse también talleres subcontratados siempre que no superen el 50% del total de talleres.

UTE GAURSA GIPUZKOA presentó una red de seis talleres, tres de ellos principales (Irun, Lazkao y Arrasate), y el resto secundarios (Zarautz, Anoeta y Eibar). Por su parte, EASO MOTOR S.A. presentó una red de cuatro talleres principales localizados en Oiartzun, Lasarte-Oria, Beasain y Elgoibar.

De acuerdo con el informe de valoración de las ofertas, la Mesa de contratación otorgó 90 puntos sobre 100 (13,50 sobre 15) a la oferta de la UTE GAURSA GIPUZKOA, y 80 puntos (12 sobre 15) a la de EASO MOTOR S.A., por entender que aquella presenta un mayor número de talleres, con una mejor cobertura en las comarcas de Alto Deba, Kosta y Tolosaldea, y que supera a la red de EASO MOTOR S.A. en dotación de mecánicos y equipamiento global.

Horrela bada, ibilgailuen mantentze-lanen zerbitzua baloratzerakoan aintzat hartu dira lizitatzailuek aurkeztutako eskaintzetan ageri diren elementu guztiak, balorazio hori baldintza-agirietan ezarritako aurreikuspenen arabera egin da, eta ondorioztatu diren puntuazioak behar bezala arrazoitu dira txostenean.

ZORTZIGARRENA.- Ez da ikusten errekurtsua jartzean fede txarrik edo ausarkeriarik izan denik eta, beraz, Auzitegiak ez du errekurtsogileari inolako isunik jartzeko asmorik, moduko, Kontratuen Legeko 47.5 artikulua dioena betez.

Ondorioz, kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

ERABAKI DU

LEHENENGOA.- Ezestea EASO MOTOR SA enpresak kontratazioa dela eta aurkeztutako errekurtsu berezia.

BIGARRENA.- Esleipen egintzaren etenaldia bertan behera uztea.

Kontratuen Legeko 49.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsua jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

Por lo tanto, la valoración del servicio de mantenimiento de los vehículos ha tenido en cuenta todos los elementos de las ofertas presentadas por los licitadores, se ha realizado conforme a las previsiones establecidas en los pliegos y ha dado como resultado unas puntuaciones que el informe justifica debidamente.

OCTAVO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 47.5 TRLCSP.

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por EASO MOTOR S.A.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del acto de adjudicación.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49.1 TRLCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2015eko azaroaren 18a/San Sebastián, 18 de noviembre de 2015