



## Recurso 10/2016 errekurtsoa Resolución 1/2017 ebazpena

### Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

### Kidea / Vocal

M<sup>a</sup> Aranzazu Arana Learte

### Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria

María Yeregui Hernández

Gipuzkoako hiri-hondakinen errefusari dagozkion isurien tratamendurako zerbitzuaren kontratua CESPА GESTIÓN DE RESIDUOS, SA sozietateari esleitzeko GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA SAUko administrazio-kontseiluko Presidentearen urriaren 27ko 36/2016 Dekretuaren aurka MUTILOAKO UDALAK kontratazio arloan jarritako errekurtso berezian, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, 2017ko otsailaren 10ean egindako saioan, goran adierazten diren kideak bertan zirela, erabaki hau hartu du guztien adostasunarekin.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por el AYUNTAMIENTO DE MUTILOA contra el Decreto 36/2016, de 27 de octubre, del Presidente del Consejo de Administración de GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA SAU, por el que se adjudica a CESPА GESTIÓN DE RESIDUOS, SA el contrato del servicio de tratamiento de vertidos correspondientes a la fracción resto de los residuos urbanos de Gipuzkoa, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada el día 10 de febrero de 2017 con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

## AURREKARIAK

**LEHENENGO.-** 2016ko abenduaren 26an idatzi bat sartu zen Auzitegiaren erregistrora. Idatzi hartan, (...) jaunak, Mutiloako Alkateak, Udalaren izenean eta hura ordezkatzuz, errekurtso berezia jarri zuen kontratazio arloan ebazpen honen goiburuan aipatutako egintzaren aurka.

Idatzi horrekin batera, honako dokumentazioa aurkeztu zen: errekurtsoa jartzeko Udaltzako hartutako akordioari buruzko Udaleko Idazkariaren ziurtagiria, azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuz onartutako Sektore Publikoko Kontratuen Legeko Testu Bategineko

## ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** El día 26 de diciembre de 2016 tuvo entrada en el registro del Tribunal un escrito por el que don (...), Alcalde de Mutiloa, actuando en nombre y representación del Ayuntamiento, interpone recurso especial en materia de contratación contra el acto citado en el encabezamiento de esta resolución.

Al escrito de interposición se acompañan el certificado del Secretario del Ayuntamiento sobre el acuerdo adoptado por el Pleno en sesión extraordinaria del 20 de diciembre de 2016 para la interposición del recurso, el anuncio previo al que se refiere el artículo 44.1 del Texto Refundido de

(SPKLTB) 44.1. artikuluan aipatzen den aurretiko iragarkia, eta errekurtsogileak bere eskubidearen oinarritzat erabiltzen dituen dokumentuak.

**BIGARRENIK.-** Auzitegiak errekurtsoren kopia bat helarazi zion erakunde kontratatzaileari eta espedientea eta dagokion txostena eskatu zizkion, SPKLTBko 46.2. artikuluan agintzen denez.

**HIRUGARRENIK.-** 2017ko urtarrilaren 5ean kontratazio-espedientearen kopia eta erakunde kontratatzailearen txostena iritsi ziren Auzitegira. Bertan ondorioztatzen denez, errekurtsua ez da onargarri, Mutiloako Udalak inpugnatutako esleipena errekurritzeko zilegitasun aktiborik ez duelako eta errekurtsua epez kanpoko delako.

**LAUGARRENIK.-** SPKLTBko 46.3. artikulua betez, Auzitegiak enpresa esleipendunari helarazi zion errekurtsua, arrazoibideak ipini ahal izateko.

2017ko urtarrilaren 13an, horretarako emandako epearen barnean, CESPА GESTI3N DE RESIDUOS SAU (aurrerantzean, CESPА) sozietateak idatzi bat aurkeztu zuen. Bertan errekurtsoren ez-onartzea eskatu zuen, Mutiloako Udalak inpugnatutako esleipena errekurritzeko zilegitasunik ez duelako eta errekurtsua epez kanpoko delako. Gainera, bere aldeko kontratuaren esleipenaren defentsan egokitzat jotzen zituen arrazoibideak azaldu zituen.

## ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

**LEHENENGO.-** Errekurtsu berezi hau SPKLTBko 16.1.b) artikuluan jasotzen diren arautze armonizatupeko zerbitzu kontratu bat esleitzeko egintzaren aurka ezarri da.

Beraz, kontratazio alorreko errekurtsu berezia jar daiteke errekurritutako egintzaren aurka, hala xedatzen baita SPKLTBko 40. artikuluko 1.a) eta 2.c) ataletan.

la Ley de Contratos del Sector P3blico, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSP), y los documentos en los que el recurrente funda su derecho.

**SEGUNDO.-** El Tribunal remiti3 una copia del recurso a la entidad contratante y le solicit3 el expediente y el correspondiente informe, tal como ordena el art3culo 46.2 TRLCSP.

**TERCERO.-** En fecha 5 de enero de 2017 se recibieron en el Tribunal copia del expediente de contrataci3n y el informe de la entidad contratante, en el que se concluye que procede declarar la inadmisibilidad del recurso por falta de legitimaci3n activa del Ayuntamiento de Mutiloa para recurrir la adjudicaci3n impugnada y por extemporaneidad del recurso.

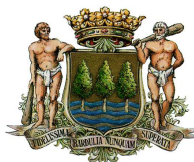
**CUARTO.-** En cumplimiento del art3culo 46.3 TRLCSP, el Tribunal di3 traslado del recurso a la empresa adjudicataria para que pudiera formular alegaciones.

El 13 de enero de 2017, dentro del plazo conferido al efecto, CESPА GESTI3N DE RESIDUOS, SAU (en adelante CESPА) present3 un escrito por el que solicita la inadmis3n del recurso por extempor3neo y por falta de legitimaci3n del Ayuntamiento de Mutiloa para recurrir la adjudicaci3n impugnada, adem3s de exponer las alegaciones que considera pertinentes en defensa de la adjudicaci3n del contrato a su favor.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** El presente recurso especial se interpone contra el acto de adjudicaci3n de un contrato de servicios sujeto a regulaci3n armonizada, de los contemplados en el art3culo 16.1.b) TRLCSP.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contrataci3n por as3 disponerlo los apartados 1.a) y 2.c) del art3culo 40 TRLCSP.



**BIGARRENA.-** Inpugnatutako erabakiari zegokion esleipen-prozedura kide bakarrek sozietate anonimo batek, GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA, SAU (aurrerantzean, GHK) sozietateak, bultzatu zuen. Bertako bazkide bakarra Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioa da eta haren berezko bitarteko eta zerbitzu tekniko izaera dauka, SPKLTBko 24.6. artikuluari jarraiki.

Horrenbestez, SPKLTBko 3.3.b) artikuluan agertzen den botere esleitzailerik bat da GHK, Herri Administrazioa izaera ez duena.

Beraz, GHK sozietateak bultzatutako esleipen-prozeduretan jarritako kontratazio arloko errekurtso bereziak ezagutzeko eskumena duen organoa zein den zehazteko SPKLTBko 41.5 artikulua lehen lerroaldean xedatzen dena aplikatu behar da, zeinaren arabera *“errekurtsoak herri-administrazioetat jotzen ez diren botere esleitzailerik egintzen aurka jarri direnean, aurkaratutako egintza sortu duen erakundearekin lotutako administrazioaren kasuan eskumen hori daukan organo independentea izango da eskuduna”*.

2015eko urriaren 1eko 40/2015 Legeak, Sektorre Publikoaren Araubide Juridikoarenak, kontsortzioen araubidea arautzen duen 120. artikuluan ezartzen dituen atxikipen irizpideei jarraiki, Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioa Gipuzkoako Foru Aldundira atxikitako kontsortzio bat da, indarrean dauden bere Estatutuek 3.1 artikuluan xedatzen duten bezala.

Errekurtso horren ardura auzitegi honen eskumena da, 2010eko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuak, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzekoak, 2.1 artikuluan emandako ahalmenaren arabera.

**HIRUGARRENA.-** Errekurtsoa onartzeko legez eskatzen diren betekizunak betetzen diren aztertzeko joratu beharreko lehen alderdiak Mutiloako Udalak inpugnatutako esleipena

**SEGUNDO.-** El procedimiento de adjudicación en el que recayó el acuerdo impugnado fue promovido por una sociedad anónima unipersonal, GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA, SAU (en adelante, GHK), cuyo único socio es el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa, y que ostenta la condición de medio propio y servicio técnico de éste, en el sentido del artículo 24.6 TRLCSP.

Por tanto, GHK es un poder adjudicador de los contemplados en el artículo 3.3.b) TRLCSP, que no tiene la consideración de Administración Pública.

De modo que para determinar cuál es el órgano competente para conocer de los recursos especiales en materia de contratación interpuestos en procedimientos de adjudicación promovidos por GHK hay que aplicar lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 41.5 TRLCSP, a tenor del cual *“cuando se trate de los recursos interpuestos contra actos de los poderes adjudicadores que no tengan la consideración de Administraciones Públicas, la competencia estará atribuida al órgano independiente que la ostente respecto de la Administración a que esté vinculada la entidad autora del acto recurrido”*.

De acuerdo con los criterios de adscripción establecidos en el artículo 120 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, que regula el régimen jurídico de los consorcios, el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa es un consorcio adscrito a la Diputación Foral de Gipuzkoa, como lo determina el artículo 3.1 de sus vigentes Estatutos.

En consecuencia, la competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

**TERCERO.-** Los primeros aspectos que debemos abordar, en orden a analizar la concurrencia de los requisitos legalmente exigidos para la admisión del recurso, son los relativos a la legitimación del

errekurrizko zilegitasunari eta hura jartzeko epeari buruzkoak dira, izan ere, hala erakunde kontratatzailearen iritziz, nola esleipenduna den merkataritza-sozietatearen iritziz, Udalak ez luke zilegitasunik izango eta errekurtsua epez kanpokoa izango litzateke.

Errekurrizko zilegitasunari dagokionez, SPKLTBko 42. artikuluan xedatzen duenez, *“errekurtoaren xede diren erabakiek kaltetu dituzten edo kalte ditzaketen eskubide edo interes legitimoen jabe diren pertsona fisiko edo juridiko guztiek jar dezakete kontratazio arloko errekurtsu berezia”*.

Interes legitimoaren kontzeptua zehazki dago definitua jurisprudenzia konstituzionalean eta administrazioarekiko auzietan, eta, haren arabera, errekurtsogileak frogatu behar du interes kualifikatua duela, zehatza eta egiazkoa auzitan dagon objektuarekiko, eta haren emaitzak bere inguru juridikoan modu garbian eta nahikoan eragin dezakeela; eta ez da aski, errekurtsogilearen legitimaziorako, legetasun ustez apurturen interes arrunt eta orokorra, ordenamendu juridikoak herri ekintza onartzen duen kasu mugatuetan izan ezik, zeina ez baita gertatzen kontratazio publikoan.

Errekurtsua jarri duen Udalak adierazten duenez, errekurtsu berezia hau jartzeko zilegitasuna du SPKLTBko 42. artikuluan xedatzen denaren arabera, prozedura honetan ezinbesteko interesduna delako, izan ere, adierazten duenez, esleipenak bere eskumenekoak diren interesak kaltetzen ditu, eta esleitutako kontratua bertan behera ez uzteak kalte juridiko larria ekarriko lioke hark ordezkatzeko duen udalerrinari.

Bere ustez, enpresa esleipendunak ez ditu Administrazio-klausula Partikularren Pleguko (AKPP) 16.3.e.2) klausulako 1. atalean kaudimen tekniko eta profesionalarekin lotutako eskatzen diren betekizunak betetzen, izan ere, ez ditu LER 200301, 200302 eta 200303 kodeko hondakinak tratatzeko gaitasuna ziurtatzeko dagozkion administrazio-baimenak. Halaber, bere ustez, esleipena Mutiloako Plangintzako Arau

Ayuntamiento de Mutiloa para recurrir la adjudicación impugnada, y al plazo de su interposición, dado que, a juicio tanto de la entidad contratante como de la mercantil adjudicataria, carecería de legitimación y el recurso sería extemporáneo.

En cuanto a la legitimación para recurrir, el artículo 42 TRLCSP dispone que *“podrá interponer el correspondiente recurso especial en materia de contratación toda persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados por las decisiones objeto de recurso”*.

El concepto de interés legítimo se ha definido de forma exhaustiva por la jurisprudencia constitucional y contencioso-administrativa, según la cual el recurrente debe probar que tiene un interés cualificado, específico y real por su ligazón al objeto del litigio, y que su resultado puede repercutir de forma clara y suficiente en su esfera jurídica, no bastando a los efectos de la legitimación del recurrente el interés simple y general de la eventual restauración de la legalidad supuestamente vulnerada, salvo en los limitados casos en los que el ordenamiento jurídico reconoce la acción popular, lo que no acontece en materia de contratación pública.

El Ayuntamiento recurrente señala que tiene legitimación para interponer el presente recurso especial, según lo dispuesto por el artículo 42 TRLCSP, porque es interesado imprescindible en este procedimiento, en la medida en que, según afirma, la adjudicación perjudica intereses de su competencia, y la falta de anulación del contrato adjudicado ocasionaría un grave perjuicio jurídico al municipio que representa.

Considera que la empresa adjudicataria no cumple los requisitos de solvencia técnica y profesional exigidos por el apartado 1 de la cláusula 16.3.e.2.) del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), al no disponer de las autorizaciones administrativas correspondientes que acrediten su capacidad para tratar residuos con código LER 200301, 200302 y 200303. Estima, asimismo, que la adjudicación es contraria a las



Subsidiarioen aurkakoa da. Horien arabera, ez baita onartzen hiri-hondakin eta hondakin organikoen isuriak tratatzea esleipendunaren jabetzako industria-hondakin solido geldoen zabortegean, lurzoru urbanizaezinean kokatutakoan.

Bada, Udalak ez du zehazten zein diren kontratuaren esleipenak kaltetzen dituen udalerriko interesak, ezta udalerritari sortuko lizikiokeen kalte juridiko larri horiek ere.

Esleipendunaren kaudimen tekniko eta profesionalaren betekizuna ez betetzeari buruz alegatzen duenari dagokionez, adierazten duena lizitazio-prozeduran parte hartu ez duenaren aldetik legea betetzearekin lotuta erakutsitako interesa hutsa da eta, esan dugun moduan, ez da aski elementu legitimitzaile modura errekurtsoa jartzeari dagokionez.

Bestalde, udal hirigintza-plangintza urratzeari buruz alegatzen duenari dagokionez, horrek ere ez dio Udalari errekurtsoa jartzeko zilegitasunik ematen. Hirigintza-legezketasunaren babesa, hain zuzen, Udalei esleitutako administrazio-ahal bat da, eta horiek Lurzoru eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legeko VI. tituluan xedatutakoaren arabera jardun behar dute lizentzia, ikuskapen, diziiplina, arau-hauste eta zigor arloan. Kontratazio publikoaren Zuzenbideaz aparteko zerbait da erabat eta, horrenbestez, kontratazio arloko errekurtso bereziaz apartekoa.

**LAUGARRENA.-** Errekurtsoa jartzeko epeari dagokionez, SPKLTBko 44.2. artikuluan xedatzen denez “*errekurtso-prozedura idazki baten bidez hasiko da. Idazki hori, aurkaratutako egintzaren jakinarazpena 151.4 artikuluan adierazitakoaren arabera igorri ondorengo hamabost egun baliouduneko epean aurkeztu beharko da*”.

Jakina, kontratua esleitzeko egintza da aipatzen dena, eta haren jakinarazpenerako betekizunak SPKLTBko 151.4 artikuluan arautzen dira.

Normas Subsidiarias de Planeamiento de Mutiloa, que no permiten el tratamiento de vertido de residuos urbanos ni orgánicos en el vertedero de residuos sólidos industriales inertes de propiedad de la adjudicataria, situado en suelo no urbanizable.

Pues bien, el Ayuntamiento no concreta qué intereses municipales resultarían perjudicados por la adjudicación del contrato ni cuáles son esos graves perjuicios jurídicos que ocasionaría al municipio.

El incumplimiento que alega del requisito de solvencia técnica y profesional por parte de la adjudicataria, lo que manifiesta es un mero interés en el cumplimiento de la legalidad por parte de quien no ha intervenido en el procedimiento de licitación, lo que no basta, según hemos dicho, como elemento legitimador suficiente a efectos de la interposición del recurso.

Por otra parte, la alegada vulneración del planeamiento urbanístico municipal tampoco confiere al Ayuntamiento legitimación para recurrir. La protección de la legalidad urbanística es una potestad administrativa atribuida precisamente a los ayuntamientos, que éstos deben ejercer conforme a lo dispuesto en el título VI de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, en materia de licencias, inspección, disciplina e infracciones y sanciones. Es algo que resulta por completo ajeno al Derecho de la contratación pública y, por ende, al recurso especial en materia de contratación.

**CUARTO.-** En cuanto al plazo para su interposición, el artículo 44.2 TRLCSP dispone que “*el procedimiento de recurso se iniciará mediante escrito que deberá presentarse en el plazo de quince días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remita la notificación del acto impugnado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151.4*”.

Se está refiriendo, evidentemente, al acto de adjudicación del contrato, cuyos requisitos de notificación son los que vienen regulados en el artículo 151.4 TRLCSP.

Kasu honetan, inpuinatutako esleipenaren inguruan kontratazioaren prozedurako lizitatzailerak bakarri eta esleipendunari egindako jakinarazpenak 2016ko urriaren 31ko irteera-erregistroko data du, eta egun hartan bertan helbide elektronikoz igorri zen.

Horrenbestez, espedientean interesa zutenek errekurtsio berezia jartzeko hamabost egun baliouduneko epea 2016ko azaroaren 22an amaitzen zen.

Errekurtsioa jarri duen Udalak alegatzen duenez, epe hori 2016ko abenduaren 5etik aurrera zenbatu behar da, izan ere, egun hartan argitaratu zen esleipena GHK sozietatearen kontratazailearen profilean, SPKLTBko 151.4 artikuluan xedatutakoaren arabera, eta orduan izan zuen Udalak inpuinatutako esleipenaren berri.

Haatik, kontratazio-espedientean agertzen denez, esleipenaren berri izan zuen 2016ko abenduaren 5a baino lehen.

Horrela, espedientean Mutiloako Udalaren idatzi bat dago, 2016ko azaroaren 10ekoa, GHK sozietatearen erregistroan azaroaren 15an sartu zena. Idatzi horretan Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioaren Presidenteari jakinarazten zitzaionez, Udalak prentsa bidez jakin zuenetik Kontsortzioak hiri-hondakinen errefusa Mutiloako udalerrian kokatutako eta CESPAn enpresak kudeatutako Lurpe zabortegira isurtzea erabaki zuela, Udalak erabaki horren aurkako bere iritzia azaldu zuen Kontsortzioko eta Gipuzkoako Foru Aldundiko arduradunekin izandako bilkuretan eta, erabakian atzera egin ez zutenek, beharrezkotzat jotzen zuen Mutiloako udalerriko hirigintza-plangintzaren aurkako zela oroitaraztea, eta baita CESPAn enpresari emandako jarduera-lizentziari eta Udalaren eta aipatutako merkataritza-sozietatearen artean indarrean zen hitzarmenaren arabera, ez zela onartzen hiri-hondakinen errefusa Lurpe zabortegian isuri eta tratatzea, eta zabortegi horretan industria-hondakin geldoak baino ezin zirela isuri, udal araudiaren arabera.

En este caso, consta que la notificación de la adjudicación impugnada a la única licitadora y adjudicataria del procedimiento de contratación se registró de salida el 31 de octubre de 2016 y se remitió ese mismo día por correo electrónico.

En consecuencia, el plazo de quince días hábiles para que los interesados en el expediente pudieran interponer el recurso especial terminaba el día 22 de noviembre de 2016.

El Ayuntamiento recurrente alega que el referido plazo se ha de computar a partir del día 5 de diciembre de 2016, porque fue ese día cuando se hizo pública la adjudicación en el perfil del contratante de GHK, según lo dispuesto por el artículo 151.4 TRLCSP, y cuando el Ayuntamiento tuvo conocimiento de la adjudicación impugnada.

Sin embargo, consta en el expediente de contratación que sí tuvo conocimiento de la adjudicación en fecha anterior al 5 de diciembre de 2016.

Así, figura en el expediente un escrito del Ayuntamiento de Mutiloa, de 10 de noviembre de 2016, que tuvo entrada en el registro de GHK el 15 de noviembre, por el que le comunicaba al Presidente del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa que desde que el Ayuntamiento tuvo conocimiento por la prensa de que el Consorcio había decidido realizar el vertido de la fracción resto de los residuos urbanos en el vertedero Lurpe, sito en el término municipal de Mutiloa y gestionado por la empresa CESPAn, el Ayuntamiento había manifestado su oposición a esa decisión en las reuniones mantenidas con los responsables del Consorcio y de la Diputación Foral de Gipuzkoa, y que, al no haber desistido de esa decisión, consideraba necesario recordarle que era contraria al planeamiento urbanístico del municipio de Mutiloa, así como que la licencia de actividad concedida a CESPAn y el convenio vigente entre el Ayuntamiento y la referida mercantil no permitían realizar el vertido ni el tratamiento de la fracción resto de residuos urbanos en el vertedero Lurpe, y que en el referido





vertedero sólo se podían verter residuos industriales inertes, según la normativa municipal.

Halaber, espedientean ageri da 2016ko azaroaren 22ko idatziz, Mutiloako Udalari azaroaren 25ean jakinarazia, Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioaren Presidenteak udalerriko Alkateari aipagai den kontratua CESPAn enpresari esleitu zitzaiola adierazi ziola, eta Lurpe zaborteziaren jarduera-lizentzia eta hirigintza-fitxa eskatu zizkion, Udalaren eta CESPAn enpresaren artean sinatutako hitzarmenarekin batera. Udalak GHK sozietatean eskatutako dokumentazioa 2016ko abenduaren 1ean aurkeztu zuen.

Mutiloako Udalaren eta Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioaren arteko komunikazio horiek egiaztatzen dutenez, errekurtsoa jartzen duen erakundeak kontratua CESPAn enpresari esleitu zitzaiola jakin zuen, gutxienez, 2016ko azaroaren 25ean, Kontsortzioaren Presidentearen aldetik hori jakinarazten zion idatzia jaso zuenean. Haatik, ez zuen errekurtsoa jarri 2016ko abenduaren 26ra arte, hura jartzeko 15 egun baliouduneko epea igarota. Horrenbestez, jarritako errekurtsoa epez kanpokoa da erabat.

**BOSGARRENA.-** Udalak bere errekurtsoaren idatzian SPKLTBko 45. artikulua aipatzen du, kontratazio-espedientearen izapidea automatikoki etenda uztea aurreikusten duena errekurritutako egintza esleipenezkoa denean.

Dena den, kontratazio-espedientearen agertzen denez, inpugnatutako esleipenaren kontratua 2016ko azaroaren 24an formalizatu zen, hau da, errekurtso berezi hau jarri baino lehen, baina hura jartzeko hamabost egun baliouduneko epea igarota, SPKLTBko 156.3. artikuluan aurreikusi itxarote-epea betez.

Horren ondorioz, errekurtso hau epez kanpo jarri izanak ezin zuen ondorio modura ekarri SPKLTBko 45. artikulua esleipenaren egintzaren aurka jarritako errekurtso berezia automatikoki bertan behera uztea, are gehiago, kontratua behar

Consta, asimismo, en el expediente que por escrito de 22 de noviembre de 2016, notificado al Ayuntamiento de Mutiloa el 25 de noviembre, el Presidente del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa comunicó al Alcalde del municipio la adjudicación a CESPAn del contrato en cuestión y le requirió la licencia de actividad y la ficha urbanística del vertedero de Lurpe, así como el convenio suscrito entre el Ayuntamiento y CESPAn. El Ayuntamiento presentó la documentación requerida en GHK el día 1 de diciembre de 2016.

Las referidas comunicaciones entre el Ayuntamiento de Mutiloa y el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa acreditan que la entidad recurrente tuvo conocimiento de la adjudicación del contrato a CESPAn al menos desde el día 25 de noviembre de 2016, cuando recibió el escrito del Presidente del Consorcio por el que así se lo comunicaba, pero no interpuso el recurso hasta el 26 de diciembre de 2016, una vez transcurrido el plazo de 15 días hábiles para su interposición, por lo que el recurso interpuesto es claramente extemporáneo.

**QUINTO.-** El Ayuntamiento invoca en su escrito de recurso el artículo 45 TRLCSP que prevé la suspensión automática de la tramitación del expediente de contratación para el supuesto de que el acto recurrido sea el de adjudicación.

Consta, sin embargo, en el expediente de contratación que el contrato cuya adjudicación se impugna fue formalizado el día 24 de noviembre de 2016, antes de la interposición del presente recurso especial, pero una vez transcurrido el plazo de quince días hábiles para su interposición, dando cumplimiento al plazo de espera previsto por el artículo 156.3 TRLCSP.

En consecuencia, la interposición extemporánea del presente recurso no podía conllevar el efecto suspensivo automático que el artículo 45 TRLCSP atribuye a la interposición del recurso especial contra el acto de adjudicación, máxime cuando el

bezala formalizatu denean behin errekurso berezia jartzeko aurreikusitako epe hori igaro ondoren.

**SEIGARRENA.-** Errekursoan ez dugu antzeman, SPKLTBko 47.5 artikuluan aurreikusitakoaren arabera, auzitegi hau errekurtsogileei isuna jartzera bultza lezakeen fedetxar edo ausarkeriarik.

Ondorioz, Kontratazio Alorreko Errekursoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

### **ERABAKITZEN DU**

Ez onartzea Mutiloako Udalak jarritako kontratazio-arloko errekurso berezia.

SPKLTBko 49.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

contrato ha sido debidamente formalizado una vez transcurrido ese plazo previsto para la interposición del recurso especial.

**SIXTO.-** No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la entidad recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 47.5 TRLCSP.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

### **ACUERDA**

Inadmitir el recurso especial en materia de contratación interpuesto por el Ayuntamiento de Mutiloa.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49.1 TRLCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

**Donostia, 2017ko otsailaren 10a / San Sebastián, 10 de febrero de 2017.**