

**Recurso 9/2016 Errekurtsoa
Resolución 3/2017 Ebazpena**

Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea / Vocal

M^a Aranzazu Arana Learte

Idazkari - Kidea / Vocal Secretaria

María Yeregui Hernández

UNI2 SERVICIOS INTEGRALES, SAK ("UNI2") kontratazio alorreko errekurtso berezia aurkeztu zuen Gobernantzako eta Gizartearekiko Komunikazioko Departamentuaren 2016ko azaroaren 29ko 1189/2016 Foru Aginduaren aurka, hain zuzen ere EULEN SA enpresarekin Gipuzkoako Foru Aldundiaren eraikinak (X16020) garbitzeko zerbitzuaren kontrataziorako esparru hitzarmena burutzeko agindua ematen zuenaren aurka. Horren aurrean, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetako Foru Auzitegi Administratiboa, arestian aipatutako kideak bertaratuta, aho batez hartu du honako erabaki hau.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por UNI2 SERVICIOS INTEGRALES, S.A. ("UNI2") contra la Orden Foral 1189/2016, de 29 de noviembre, del diputado del Departamento de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad, por la que se resuelve concluir con la empresa EULEN, S.A. el acuerdo marco para la contratación del servicio de limpieza de edificios de la Diputación Foral (X16020), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada el día 16 de febrero de 2017, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

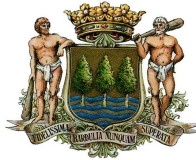
LEHENA.- 2016ko abenduaren 22an, idatzi bat jaso zen Auzitegiaren erregistroan. Idatzi hori (...) jaunak aurkeztu zuen, UNI2 SERVICIOS INTEGRALES, S.A. ("UNI2") enpresaren izen eta ordezkaritza, ebazpen honen hasieran aipatutako foru aginduaren aurka kontratazio alorreko errekurtso berezia aurkezteko.

Idatzi horrekin batera errekurtsoa aurkeztu duen pertsonaren ordezkaritza gaitasunaren frogagiria aurkeztu zen, baita 2011ko azaroaren 14ko 3/2011 Errege Dekretu Legegilean onartutako Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuko 44.1 artikuluan xedatutako aurretiko iragarkia ere, hain zuzen ere 2016ko abenduaren

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 22 de diciembre de 2016 tuvo entrada en el registro del Tribunal un escrito por el que don (...), actuando en nombre y representación de UNI2 SERVICIOS INTEGRALES, S.A. ("UNI2"), interpone recurso especial en materia de contratación contra la orden foral referida en el encabezamiento de esta resolución.

Al escrito se acompañan el documento que acredita la representación de la persona interviniente, la orden foral recurrida, el anuncio previo al que se refiere el artículo 44.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSF),



20an kontratazio organoaren aurrean aurkeztu zena ere. Halaber, esparru hitzarmena egiteko baldintza administrazio berezien eta ezaugarri teknikoaren auzitegiak ere aurkeztu ziren.

BIGARRENA.- Auzitegiak errekurtsoaren kopia bat bidali zion Gobernantzako eta Gizartearekiko Komunikazioko Departamentuko idazkaritza teknikoari eta kontratazio espedientea zein errekurtsoari zegokion txostena eskatu zizkion. Hori guztia abenduaren 26an jaso zuen Auzitegiak.

HIRUGARRENA.- Sektore Publikoko Kontratuen Legeko Testu Bateratuko 46.3. artikuluan xedatutakoa betez, EULEN SARI errekurtso hori helarazi zitzaion, bost laneguneko epean alegazioak egin zitzaion. 2017ko urtarrilaren 3an aurkeztu zituen idatziz.

LAUGARRENA.- Errekurtsoa esleipen egintzaren aurka aurkeztu denez, kontratazio espedientearen izapidetza etenda geratu da Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuko 45. artikuluan xedatutakoaren arabera.

efectuado mediante escrito presentado el 20 de diciembre de 2016 ante el órgano de contratación, y los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas para la celebración del acuerdo marco.

SEGUNDO.- El Tribunal remitió copia del recurso a la Secretaría Técnica del Departamento de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad y le solicitó el expediente de contratación y el correspondiente informe acerca del recurso. Todo lo cual se recibió en el Tribunal el día 26 de diciembre.

TERCERO.- En cumplimiento del artículo 46.3 TRLCSP, se dio traslado del recurso a EULEN, S.A. para que en el plazo de cinco días hábiles pudiera formular alegaciones, cosa que hizo mediante escrito presentado el día 3 de enero de 2017.

CUARTO.- Dado que el recurso se ha interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación ha quedado en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 45 TRLCSP.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENGOA.- Gipuzkoako Foru Aldundiaren eraikinetako garbiketa zerbitzuaren kontratazioarako esparru hitzarmena esleitzeko egintzaren aurka aurkeztu da errekurtso berezi hau. Esparru hitzarmen hori dela eta sortzen diren kontratu eratorrien balio estimatua 34.704.000,00 eurokoa da, BEZa barne.

Horrela bada, kontuan harturik Sektore Publikoko Kontratuen Legeko Testu Bateratuko 16.1.b) artikuluan aipatzen diren erregulazio harmonizatuari lotutako zerbitzu kontratuak bideratzeko esparru akordio batez ari garela, kontratazio gaitako errekurtso berezia jar daiteke errekurtsoaren egintzaren aurka, hala xedatua baitago 40. artikuluko 1.a) eta 2.c) puntuetan. Eta

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- El presente recurso especial se interpone contra el acto de adjudicación de un acuerdo marco para la contratación del servicio de limpieza de edificios de la Diputación Foral de Gipuzkoa, en el que el valor estimado de los contratos derivados alcanza la cifra de 34.704.000,00 euros, IVA excluido.

Por lo tanto, tratándose de un acuerdo marco para la posterior celebración de contratos de servicios sujeto a regulación armonizada, de los contemplados en el artículo 16.1.b) TRLCSP, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.a) y 2.c) del artículo 40. Y la competencia para conocer del mismo



errekurtso horren berri izateko eskumena auzitegi honi dagokio, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortzeko eta arautzeko 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, 2.1 artikuluan ezarritakoaren arabera.

BIGARRENA. Errekurtsoa jarri du Kontratuen Legeko 42. artikuluan xedatutako legitimazioaren eskakizuna betetzen duen pertsona batek, eta jarri du, gainera, 44.2 artikuluan finkatutako epearen barruan eta asmo horren berri, 44.1 artikuluan ezarritako eran, kontratazio organoari aurretik emanda.

Gaiaren mamia

HIRUGARRENA.- Diputatuen Kontseiluak 2016ko irailaren 20an hartutako erabakiaren bidez onartu zen kontratazio espedientea, prozedura irekiaren eta izapidetza arruntaren bidez, hain zuzen ere Gipuzkoako Foru Aldundiaren eraikinetako garbiketa zerbitzuaren kontrataziorako esparru hitzarmena burutzeko. Halaber, baldintza administratibo berezien agiria eta ezaugarri teknikoaren agiria ere onartu ziren. Lizitazioaren iragarkia 2016ko irailaren 21ean argitaratu zen Europar Batasuneko Aldizkari Ofizialean; irailaren 27an Gipuzkoako Aldizkari ofizialean; eta urriaren 6an Estatuko Aldizkari Ofizialean.

Esparru hitzarmenaren xedea da Gipuzkoako Foru Aldundiaren zentroetako garbiketa zerbitzua ematea, hain zuzen ere Ezaugarri Teknikoen Agiriko A. eranskinean xedatutakoena, Foru Aldundiaren bulegoak, Gipuzkoako Batzar Nagusiak eta IZFE SA informatika sozietatea barne hartzen dituen Miramongo eraikina barne. Beraz, esparru hitzarmena amaitu ondoren, hautatuko enpresarekin kontratu eratorriak esleitu eta sinatuko dituzte hiru erakunde horiek.

Kontratua esleitzeko irizpideak, hain zuzen ere Baldintza Administratibo Berezien Agiriko (BABA) IV. eranskinean xedatutakoak, honako hauek dira:

corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

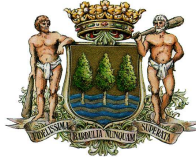
SEGUNDO.- El recurso ha sido interpuesto por persona que reúne el requisito de legitimación establecido en el artículo 42 TRLCSP, dentro del plazo previsto en el artículo 44.2 y habiéndolo anunciado previamente al órgano de contratación en la forma prevista en el artículo 44.1.

Fondo del asunto

TERCERO.- Mediante acuerdo del Consejo de Gobierno Foral de 20 de septiembre de 2016 se aprobó el expediente de contratación, por el procedimiento abierto y de tramitación ordinaria, para la conclusión de un acuerdo marco para la contratación del servicio de limpieza de edificios de la Diputación Foral y se aprobaron los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas. El anuncio de licitación fue publicado en el Diario Oficial de la Unión Europea el 21 de septiembre, en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 27 de septiembre y en el Boletín Oficial del Estado el 6 de octubre de 2016.

El acuerdo marco tiene por objeto el servicio de limpieza de los centros de la Diputación Foral que se recogen en el Anexo A del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), entre los que se incluye el edificio de Miramón que alberga oficinas de la Diputación Foral, de las Juntas Generales de Gipuzkoa y de la sociedad informática IZFE, S.A., por lo que, una vez concluido el mismo, las tres entidades adjudicarán y formalizarán los correspondientes contratos derivados con la empresa seleccionada.

Los criterios de adjudicación del contrato, recogidos en el anexo IV del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), son los siguientes:



Balio judizioaren bidez balioestekoak diren irizpideak

- a) Zerbitzuaren proposamena, % 20
- b) Zerbitzuaren zuzendaritza eta euskarria, % 10.
- c) Erantzuteko gaitasuna eta zerbitzu osagarria, % 5.
- d) Materialak, % 5.
- e) Kontratuaren jarraipena egiteko baliabideak, % 5.
- f) Gizarte neurriak, % 5.

Formulen bidez balioestekoak diren irizpideak

- g) Prezio osoa, ereduaren arabera % 48.
- h) Orduko prezioa ezohiko zerbitzuengatik, % 2.

Eskaintzak aurkezteko epean, sei lizitatzailereren proposamenak aurkeztu ziren:

- GARBIALDI, SA
- EULEN, SA
- VALORIZA FACILITIES, SAU
- UTE SERBITZU ELKARTEA, SL - GSM MEDIOAMBIENTE, SA
- UTE CLECE-INTEGRA
- UNI2 SERVICIOS INTEGRALES, SA

2016ko azaroaren 11n 2. gutun azalak irekitzeko jendaurreko ekitaldia egin zen. Gutun azal horietan zegoen gordeta lizitatzailerek esleipen irizpideei buruz aurkeztutako dokumentazio teknikoa, hain zuzen ere balio judizio bidez balioetsi beharrekoa; Mahaiak erabaki zuen dokumentazio hori guztia balioesteko ardua zuen organo teknikoari ematea hori, eta azken horrek 2016ko azaroaren 15ean igorri zuen txostena.

2016ko azaroaren 18an egin zen 3. gutun azalak irekitzeko jendaurreko ekitaldia. Ekitaldi horretan, balio judizio bidez balioetsitako irizpideak aztertzen zituen balioespen txosten teknikoan ageri zen emaitza eta lizitatzailerek aurkeztutako eskaintza ekonomikoak aztertu ondoren, Kontratazio Mahaiak erabaki zuen esparru hitzarmena EULEN SArekin burutzea, esleipen

Criterios a valorar mediante juicio de valor

- a) Propuesta de servicio, 20%.
- b) Dirección y soporte de servicio, 10%.
- c) Capacidad de respuesta y servicios auxiliares, 5%.
- d) Materiales, 5%.
- e) Medios para el seguimiento del contrato, 5%.
- f) Medidas sociales, 5%.

Criterios a valorar mediante la aplicación de fórmulas

- g) Precio global, de acuerdo al modelo, 48%.
- h) Precio hora para los servicios extraordinarios, 2%.

En el plazo de presentación de ofertas se recibieron proposiciones de seis licitadores:

- GARBIALDI, S.A.
- EULEN, S.A.
- VALORIZA FACILITIES, S.A.U.
- UTE SERBITZU ELKARTEA, S.L. - GSM MEDIOAMBIENTE, S.A.
- UTE CLECE-INTEGRA
- UNI2 SERVICIOS INTEGRALES, S.A.

El 11 de noviembre de 2016 se llevó a cabo el acto público de apertura de los sobres nº 2 que contenían la documentación técnica presentada por los licitadores relativa a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor; documentación que la Mesa acordó entregar al órgano técnico encargado de su valoración, el cual emitió informe en fecha 15 de noviembre de 2016.

El 18 de noviembre de 2016 tuvo lugar el acto de apertura de los sobres nº 3 en el que la Mesa de Contratación, tras analizar el resultado recogido en el informe técnico de valoración respecto a los criterios sometidos a juicio de valor y la oferta económica presentada por los licitadores, propuso concluir el acuerdo marco con EULEN, S.A., por ser la oferta económicamente más



irizpideen arabera, eskaintza ekonomiko onuragarriena aurkeztu baitzuen.

ventajosa de acuerdo con los criterios de adjudicación.

2016ko azaroaren 29ko 1189/2016 Foru Aginduaren bidez, Gobernantzako eta Gizartearekiko Komunikazioko foru diputatuak ebatzi zuen esparru hitzarmena aipatutako enpresarekin burutzea.

Mediante Orden Foral 1189/2016, de 29 de noviembre, del diputado foral del Departamento de Gobernanza y Comunicación con la Sociedad, se resolvió concluir el acuerdo marco con la citada empresa.

LAUGARRENA.- Aipatutako foru aginduaren kontra, 2016ko abenduaren 2an bidali eta errekurtsogileari abenduaren 5ean jakinarazi zitzaiona, UNI2 enpresak errekurtsu hau aurkeztu zuen. Bertan, auzi-jartzaileak eskatu zuen esleipen egintza deuseztatu eta indargabetzea, lizitazio prozedura zuzenbidean erabat ezdeustzat jotzea eta lizitazio prozedura berri bat abian jartzea, esleipen arau, irizpide eta azpi-irizpide guztiak modu argian zehaztuz, bakoitzari dagokion haztapena zehaztuz, baita atal bakoitzaren barne dauden alderdien irismen eta xehetasunak zehaztuz ere "zerbitzuaren proposamena" eta "makineria" atalena barne, era horretan, lizitazailerik guztiek lizitazioan aukera berdintasunean parte hartzeko aukera izan dezaten. Modu subsidiarioan, eskatu du balio judizio bidezko irizpidearen arrazoiak ematen diren momentura atzera eramatea prozedura osoa, eskaintzak balioetsi daitezen, eta neurritz kanpoko ustezko beherapena egin duten eskaintzak zehaztu ondoren, eskaintza baliodunen sailkapen berria egin dadin.

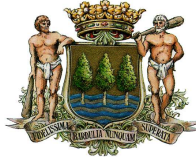
CUARTO.- Contra esta orden foral, que fue remitida en fecha 2 de diciembre y notificada a la recurrente el 5 de diciembre de 2016, UNI2 ha interpuesto el presente recurso, en el que solicita que se anule y deje sin efecto el acto de adjudicación, se declare la nulidad de pleno derecho del procedimiento de licitación y se inicie uno nuevo en el que se definan claramente las reglas y todos los criterios y subcriterios de adjudicación, con las ponderaciones relativas a cada uno de ellos, así como el alcance y detalle de los aspectos incluidos en todos y cada uno de los apartados, incluido el de "*propuesta de servicio*" y el de "*maquinaria*", con el fin de que los licitadores puedan concurrir a la licitación en igualdad de oportunidades. De forma subsidiaria, pide que el procedimiento se retrotraiga al momento de la motivación del primer criterio de juicio de valor, se valoren las ofertas y, una vez aclaradas las que están incursas en presunción de baja temeraria, se proceda a una nueva clasificación de las ofertas válidas.

Laburbilduz, honako inpugnazio arrazoiak aipatzen ditu:

Aduce, en síntesis, los siguientes motivos de impugnación:

1) "*Zerbitzuaren proposamena*" izeneko esleipen irizpidea oso zehaztugabe eta generikoa dela, eta ondorioz, botere esleitzailerentzat ez dela inola ere loteslea. Beraz, balioespena egiteko orduan, baldintza agirietan zehaztu gabeko parametro batzuk hartu diren kontuan, hain zuzen ere lizitazailerik beren proposamenak aurkezteko orduan ezagutzen ez zituztenak. Horrek guztiak zalantzan jartzen ditu gardentasunaren printzipioa eta lizitazailerik arteko tratu berdintasunaren printzipioa.

1) Que el criterio de adjudicación denominado "*propuesta de servicio*" es tan vago y genérico que no vincula en nada al poder adjudicador, por lo que al realizar la valoración se han incluido una serie de parámetros que no estaban establecidos en los pliegos y que eran desconocidos por los licitadores en el momento de presentar sus propuestas, lo cual pone en entredicho los principios de transparencia y de igualdad de trato entre los licitadores.



2) Aipatutako irizpidearen balioespena ez dagoela behar bezala arrazoituta, eta, espediente arakatu arren, ez dela esleipen ebazpenari atxikitako Balioespen Txostenean adierazitakoa baino informazio zehatzagorik aurkitu.

3) “*Materialak*” irizpidearen balioespena egiteko orduan, baldintza agirietan xedatu gabeko elementuak ezarri direla, prozeduran parte hartu duten enpresek ezagutzen ez zituztenak, alegia.

4) Bi enpresek ustez eskaintza neurrigabea egin dutela, eta hala ere, kontratazio organoak ez duela baldintza agirian eta Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuko 152. artikuluan xedatutako prozedura bete; eta beraz, lizitatzailen arteko tratu berdintasunaren printzipioa urratu duela.

BOSGARRENA.- Lehenengo inpu gnazio arrazoiari dagokionez, “*zerbitzuaren proposamena*” izeneko esleipen irizpidea honela ageri da zehaztutako baldintza agirietan:

“a) *Zerbitzuaren proposamena, % 20 Ezaugarri Teknikoen Agiriko 2. atalean ezarritakoari dagokionez, zerbitzua emateko enpresak proposatutako alderdi ezberdinak bakarrik azalduko dira. Horiek kontuan hartzeko, ematen dituzten abantaila baliagarriak azaldu beharko dira.*

Ez dira kontuan hartuko beste atal espezifikoetan baloratu behar diren alderdiak, hau da, zerbitzuen zuzendaritzari, erantzun ahalmenari, zerbitzu osagarriei, tresneriari, kontratuaren jarraipena egiteko baliabideei edo gizarte neurriei dagozkienak.

Ez da baloratuko zereginen maiztasuna areagotzea (maiztasun taula), ezta doako orduen poltsak ere.”

Bestalde, kontratuaren barne egon behar diren zerbitzuak xedatzen dira Ezaugarri Teknikoen Agiriko 2. atalean:

- a) *Eraikinen garbiketa orokorra, agiri horietako eranskinetan agertzen diren maiztasun taulen eta zehaztapenen arabera.*

2) Que la valoración del citado criterio no está suficientemente motivada y que, a pesar de haber accedido al expediente, no ha tenido mayor información que la que figura en el Informe de Valoración unido a la resolución de adjudicación.

3) Que al realizar la valoración del criterio “*materiales*” también se han introducido nuevos elementos que no estaban establecidos en los pliegos, desconocidos para las empresas que han participado en el procedimiento.

4) Que hay dos empresas que incurren en presunción de oferta desproporcionada, a pesar de lo cual el órgano de contratación no ha observado el procedimiento previsto tanto en el pliego como en el artículo 152 TRLCSP, por lo que ha infringido el principio de igualdad de trato de los licitadores.

QUINTO.- Respecto al primer motivo de impugnación, el criterio de adjudicación denominado “*propuesta de servicio*” viene definido en los pliegos del siguiente modo:

“a) *Propuesta de servicio 20%*

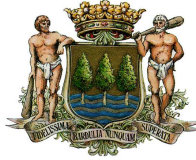
Se indicarán solamente los aspectos diferenciales que la empresa propone para la prestación del servicio con respecto a lo establecido en el apartado 2 de las prescripciones técnicas. Para ser tenidos en cuenta deberán explicarse las ventajas funcionales que aporta.

No se considerarán aquellos aspectos que deban ser valorados en otros apartados específicos, es decir, los relativos a la dirección del servicio, la capacidad de respuesta, los servicios auxiliares, los materiales, los medios para el seguimiento del contrato o las medidas sociales.

No se valorarán los incrementos en las frecuencias de las tareas (cuadro de frecuencia) ni las bolsas de horas gratuitas”.

Por su parte el apartado 2 del PPT detalla los servicios incluidos en el contrato:

- a) *Limpieza general de edificios conforme a los cuadros de frecuencias y especificaciones que se recogen en los anexos a estos pliegos.*



- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">b) Zentro guztietako zerbitzuen higiene produktuak berriz jartzea.c) Zaborra gaika biltzea.d) Eibarreko Egogain egoitza higiene produktuez hornitzea.e) San Markos Mankomunitateko kamioiek hondakinak biltzeko hondakinen edukiontziak astero mugitu eta birkokatzea.f) Zizurkileko Fraisoro laborategiko laneko arropa astero garbitzea.g) Jauregian enpresa medikuntzako zuntzak egunero garbitzea.h) Egogain egoitzan oheak egitea eta otorduak banatzea.i) Laurgain finakako lorezaintza. | <ul style="list-style-type: none">b) Reposición de los productos higiénicos de los servicios de todos los centros.c) Retirada de basura de forma selectiva.d) Suministro de productos higiénicos en la Residencia Egogain de Eibar.e) Traslado y reubicación semanal de los contenedores de residuos para la recogida por los camiones de la Mancomunidad de San Marcos.f) Limpieza semanal de la ropa de trabajo del laboratorio de Fraisoro en Zizurkil.g) Limpieza diaria del textil de Medicina de Empresa en el Palacio.h) Hacer camas y servir comidas en la Residencia Egogain.i) Jardinería de la finca de Laurgain. |
|---|---|

Ezaugarri Teknikoen Agiriko B eranskinean xedatzen dira zerbitzuaren ezaugarri teknikoak. Halaber, egin beharreko lanak eta maiztasun taula ere zehazten dira, alde batetik Errotaburu, Foru Jauregia, Koldo Mitxelena, Miramon eta Txara 2 eraikinetarako, eta bestetik, Gipuzkoako Foru Aldundiaren gainerako zentroetarako.

En el anexo B del PPT se especifican las características técnicas del servicio y se concretan los trabajos a realizar y el cuadro de frecuencias, por un lado para los edificios de Errotaburu, Palacio Foral, Koldo Mitxelena, Miramón y Txara 2, y por otro para el resto de centros dependientes de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

2016ko azaroaren 15eko txostenean, balio judizio bidezko esleipen irizpideen balioespenari buruzkoan, atal horretan enpresek ekarpen ezberdinak egin dituztela aipatu da, eta horiek bost multzotan sailkatu direla: proposamen interesgarrietan, garrantzia gutxiagoko proposamenetan, garrantzia apaleko proposamenetan eta zehaztasun gutxiko eta balioetsi gabeko proposamenetan.

En el informe de 15 de noviembre de 2016, relativo a la valoración de los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor, se explica que las empresas han realizado distintas aportaciones en este apartado, las cuales se han clasificado en cinco grupos: propuestas interesantes, de menor relevancia, de relevancia mínima, con escasa definición y no valoradas.

Auzi-jartzaileak atal horretarako egindako proposamenak 20 puntutik 14 jaso zituen.

Las propuestas de la recurrente en este apartado merecieron 14 puntos sobre 20.

Errekurtsoaren inguruan igorritako txostenean azpimarratzen da Ezaugarri Teknikoen Agirian xedatutakoa oinarritzat hartuta, zerbitzua emateko orduan enpresak proposatzen dituen alderdi ezberdinak xedatzea bakarrik zela irizpide horren helburua, eta eskaintzak aztertu ondoren, lizitatzailerak ere hala ulertu zutela.

En el informe emitido acerca del recurso se insiste en que de lo que se trataba es de indicar solamente los aspectos diferenciales que la empresa propone para la prestación del servicio con respecto a lo establecido en el PPT, y se añade que, vistas las ofertas, así es como lo han entendido los licitadores.



Zehazki, txostenean aipatzen du UNI2 enpresak behar bezala interpretatu zuela irizpide hori eta memoria egokia aurkeztu zuela, bertan, zerbitzuaren proposamena modu xehatua garatuz eta 28 proposamen zehatz eginez. Horren guztiaren ondorioz, atal horretan bigarren puntuazio onena lortu zuen; eta beraz, horrek agerian uzten du irizpidea ez dela esan bezain zehaztugabe eta generikoa.

Inpugnazioa egiteko aipatutako terminoak aztertu ondoren, inpugnazio arrazoi hau ezetsi beharra dago. Baldintza agirian “*zerbitzuaren proposamena*” izeneko irizpidea behar bezala zehaztuta dago, eta hori argi erakusten du auzi-jartzailearen proposamenak lortutako puntuazioak. Ezaugarri Teknikoen Agirian xedatutakoa oinarritzat hartuz, zerbitzua emateko orduan alderdi ezberdinak proposatzeaz gain, beren proposamenen abantaila funtzionalak azaldu behar zituzten lizitatuak, eta hori egin zuten, ez beti emaitza zeharo egokiz.

Hortik aurrera, jurisprudentiako doktrinan behin baino gehiagotan esan da balio judizio bidez ebaluatu beharreko proposamenei esleitu beharreko puntuazioa zehazteko orduan, izaera teknikoko gaiak hartu behar direla kontuan. Kasu honetan, erabat aplikagarria da Auzitegi Gorenak Administrazioaren eskumen teknikoari buruz behin baino gehiagotan aipatutako doktrina. Doktrina horren arabera, Auzitegiak ezin ditu judizio elementu horiek zuzendu irizpide juridikoak aplikatuz. Kontua ez da Auzitegi honek balioespenen emaitza aztertu ezin izatea; baizik eta balioespen alderdi formaletara mugatu behar dela analisia, esaterako, lehia edo prozedura arauetara; edota balioespenean irizpide bidegabe edo baztertzailerik aplikatu ez dela egiaztatzea, edo balioespena egiteko orduan, errore materialik egin ez dela egiaztatzea. Alderdi horietatik kanpo, balioespen horren emaitzak errespetatu behar ditu Auzitegiak.

Doktrina horren arabera, ez da antzeman Kontratazio Organoak errore materialik, arbitrariotasunik edo bazterketarik egin duenik

En concreto, se dice que UNI2 interpretó correctamente este criterio y presentó una buena memoria en la que desarrolla profusamente su propuesta de servicio y detalla 28 propuestas concretas, que merecieron la segunda puntuación más alta en este apartado; señal inequívoca de que el criterio no es tan vago y genérico como ahora pretende.

Vistos los términos en los que se plantea la cuestión, el motivo debe ser rechazado. La definición en los pliegos del criterio “*propuesta de servicio*” es suficiente, y así lo demuestra la puntuación obtenida por la proposición de la recurrente. Los licitadores debían proponer aspectos diferenciales para la prestación del servicio con respecto a lo establecido en el PPT y explicar las ventajas funcionales de sus propuestas, y eso es lo que hicieron con mayor o menor fortuna.

A partir de ahí, es doctrina reiterada que los elementos de juicio a considerar para establecer la puntuación que procede asignar a cada proposición por los criterios evaluables en función de juicios de valor descansan sobre cuestiones de carácter técnico. Resulta de plena aplicación aquí la doctrina reiteradamente sostenida por el Tribunal Supremo acerca de la denominada discrecionalidad técnica de la Administración. Ello supone que el Tribunal no puede corregir esos elementos de juicio aplicando criterios jurídicos. No es que el resultado de las valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que el análisis debe quedar limitado a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios arbitrarios o discriminatorios, o no se haya incurrido en error material al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración.

De acuerdo con esta doctrina, no se aprecia que el órgano de contratación haya incurrido en error material, arbitrariedad o discriminación en la



“zerbitzuaren proposamena” irizpidea balioesteko orduan.

valoración del criterio “*propuesta de servicio*”.

SEIGARRENA.- Auzi-jartzaileak aipatu du “zerbitzuaren proposamena” irizpidearen balioespena ez dagoela behar bezala arrazoituta esleipenean; eta beraz, balioetsitako alderdi jakin batzuei buruzko informaziorik ez zutela eduki prozeduran parte hartutako enpresek. Halaber, gaineratu du, espedientea arakatu arren, ez duela esleipen ebazpenari atxikitako Balioespen Txostenean adierazitakoa baino informazio zehatzagorik aurkitu.

SEXTO.- La recurrente alega que la valoración del criterio “*propuesta de servicio*” no está suficientemente motivada en la adjudicación, por lo que las empresas que han participado en el procedimiento carecen de información sobre los aspectos de las ofertas que han sido valorados. Y agrega que, pese a haber accedido al expediente, no ha tenido mayor información que la que figura en el informe de valoración que se adjuntó a la resolución de adjudicación.

Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuko 140.1 artikulua araberan “kontratazio-organoek ezin izango dute enpresaburuek isilpekotzat jotako informazioa ezagutarazi, hargatik eragotzi gabe esleipenaren publizitateari buruz eta hautagaiei nahiz lizitatzailerei eman beharreko informazioari buruz lege honetan ezarritako xedapenak. Isilpekoak izango dira, bereziki, sekretu teknikoak edo komertzialak eta eskaintzen isilpeko alderdiak”.

El artículo 140.1 TRLCSP dispone que “*sin perjuicio de las disposiciones de la presente Ley relativas a la publicidad de la adjudicación y a la información que debe darse a los candidatos y a los licitadores, los órganos de contratación no podrán divulgar la información facilitada por los empresarios que éstos hayan designado como confidencial; este carácter afecta, en particular, a los secretos técnicos o comerciales y a los aspectos confidenciales de las ofertas*”.

Sektore Publikoko Kontratuen Legeko Testu Bateratuko 151.4 artikulua araberan, jakinarazpenean behar bezainbesteko informazioa eman beharko da, kanpoan utzitako edo baztertutako lizitatzaileri edo hautagaiari, esleipen-erabakiaren aurka arrazoitutako errekurtso bat jartzea ahalbidetzeko. Halaber, gaineratu du 153. artikuluan xedatutakoaren araberan, Kontratazio Organoak aukeratu dezakeela esleipenari buruzko hainbat datu ez jakinaraztea, baldin eta uste badu, espedientearen behar bezala arrazoituz, informazio hori zabaltzea eragozpen izan daitekeela arau bat aplikatzeko edo interes publikoaren aurkako gerta daitekeela, edo enpresa publiko edo pribatuen legeko merkataritza interesak edo beren arteko lehia leiala kaltetu ditzakela.

Según el artículo 151.4 TRLCSP, la adjudicación deberá ser motivada y la notificación deberá contener, en todo caso, la información necesaria que permita al licitador excluido o candidato descartado interponer recurso suficientemente fundado contra la decisión de adjudicación. Pero añade que será de aplicación la excepción de confidencialidad contenida en el artículo 153, a tenor de la cual el órgano de contratación podrá no comunicar determinados datos relativos a la adjudicación cuando considere, justificándolo debidamente en el expediente, que la divulgación de esa información puede perjudicar intereses comerciales legítimos de empresas públicas o privadas, o la competencia leal entre ellas.

Lizitatzailen ez-esleipendunak defendatzeko eskubidearen eta horien guztien merkataritza interes legitimoak babesteko eskubidearen arteko gatazkan, bi alderdien arteko beharreko oreka bilatu behar da, era horretan, bi eskubideak beharrezkoa baino gehiago kaltetu ez daitezten.

En el conflicto entre el derecho de defensa del licitador no adjudicatario y el derecho de todos ellos a la protección de sus legítimos intereses comerciales, se ha de buscar el necesario equilibrio de forma que ninguno de ellos se vea perjudicado más allá de lo estrictamente



Edonola ere, beti kontuan hartu behar da kontratuen legeriak prozeduren gardentasun printzipioari ematen dion lehentasuna (Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuko 1. eta 139. artikulua).

Kasu honetan, kontratazio organoak jakinarazi du sei lizitatzaitetik lauk, horien artean UNI2 enpresak, beren eskaintza osoa isilpekoa zela zehaztu zutela. Eskaintza osoa isilpekoa dela dioten deklarazioak ez dira baliodunak eta lizitatzaitelari eskatu behar zaie bere eskaintzako zein atal isilpekoak diren adieraztea. Hala ere, zentzugabea da hori balioespen fasean egitea, norbaitek espedientea ikusgai jartzea eskatzen duenean bakarrik baita zentzuzkoa, kasu honetan bezala. Hain zuzen ere horregatik ez dira aipatzen isilpekotzat jotzen diren eta enpresen merkataritza interesak kaltetu ditzaketen xehetasunak balioespen txostenean; hala ere, balioespena justifikatzeko adinako informazioa ematen da bertan.

Espedientearen arabera, 2016ko abenduaren 13an, UNI2 eta CLECE enpresek eskatu zuten kontratazio espediente osoa ikusgai jartzea. Egun horretan bertan, sei lizitatzaitelari eskatu zitzaizkien beren eskaintzetako isilpeko alderdiak modu justifikatuak zehaztea. Horietatik lauk erantzun zuten, horien artean UNI2 enpresak. Guztiek aipatu zuten “*zerbitzuaren proposamena*” atala zela isilpekoa, guztien ustez, atal horretan, ezagutza teknikoari eta eskarmentua oinarritzat hartuta, enpresa bakoitzak proposatu dezakeen irtenbide teknikoaren edo zerbitzu proiektuaren garapena ageri baita bertan, eta lizitatzaitelari lehiakideek informazio hori ezagutzeak kalte komertziala sortuko liekela. Justifikazio hori arrazoizkotzat jo zen, eta beraz, 2016ko abenduaren 19ko Foru Aginduaren arabera, atal hori isilpekotzat jo zen.

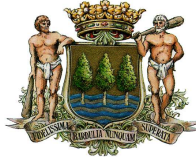
Auzi-jartzaileak ez du isilpekotetasun deklarazio horren aurrean eragozpenik jarri, hori eskatu zuen enpresetako bat baita. Beraz, koherentziagatik, orain ez luke informazio gabeziarik aipatu behar.

necesario. Debe siempre tenerse presente, no obstante, la preponderancia que la legislación de contratos concede al principio de transparencia de los procedimientos (artículos 1 y 139 TRLCSP).

En el caso que nos ocupa, el órgano de contratación informa que cuatro de los seis licitadores, entre ellos la recurrente UNI2, declararon confidencial la totalidad de su oferta, y que, aunque las declaraciones de confidencialidad de la totalidad de la oferta no son válidas y debe solicitarse a los licitadores que indiquen de forma motivada qué apartados de su oferta son confidenciales, esto no tiene sentido hacerlo en la fase de valoración, sino cuando alguno pida el acceso al expediente, como ha ocurrido. Es por ello que en el informe de valoración no se indican detalles que pudieran ser considerados confidenciales y perjudicar los intereses comerciales legítimos de las empresas, pero sí se da una información suficiente para que la valoración quede justificada.

Consta en el expediente que en fecha 13 de diciembre de 2016 UNI2 y CLECE solicitaron el acceso a la totalidad del expediente de contratación. El mismo día los seis licitadores fueron requeridos para concretar de manera justificada cuáles eran los aspectos confidenciales de sus ofertas. Los cuatro que respondieron, entre ellos UNI2, declararon confidencial el apartado de la oferta relativo a la “*propuesta de servicio*”, por entender, en términos sustancialmente coincidentes, que este apartado contiene el desarrollo de la solución técnica o proyecto del servicio, basado en su conocimiento técnico y experiencia, y que el conocimiento de estos aspectos por parte de los competidores les provocaría un perjuicio comercial. Justificación que fue considerada razonable, por lo que en virtud de Orden Foral de 19 de diciembre de 2016 este apartado fue declarado confidencial.

Esta declaración de confidencialidad no ha sido objetada por la recurrente, puesto que ella misma es una de las que la solicitó. Por coherencia, no debería alegar ahora falta de información.



Esleipenari buruzko foru agindua lizitatuak guztiei jakinarazi zitzaizkion, balio judizioen araberrako irizpideen balioespen txostenarekin batera. Azken horretan, "zerbitzuaren proposamena" izeneko atalean, ez dira xehetasunak aipatzen, baina oro har proposamen ezberdinen artean antzemandako kalitate eta kopuru aldeak azpimarratzen dira, eta aipatzen da alde horiek direla, hain zuzen, emandako puntuazioak sorrarazten dituztenak.

Laburbilduz, inpregnazio arrazoia ezetsi behar da.

ZAZPIGARRENA.- Baldintza agirian honela xedatzen da "materialak" izeneko esleipen irizpidea:

"d) Materialak, % 5.

Eskaintzan hau baloratu eta adieraziko da:

**Zerbitzua emateko makinak eta tresnak. Ez dira adieraziko material txikiak, hau da, garbiketako banakako orgak, lanbasak, eta abar.*

** Garbiketa produktuak: eskaintako produktuen ezaugarri teknikoak baloratuko dira; beraz, eskaintzan bakarrik adierazi beharko dira horien alderdi ezberdinak eta eskaintzen duten hobekuntza funtzionala. Bestalde, nabarmen baloratuko dira agiri horiei dagokien kapituluak adierazitakoa hobetzen duten ingurumen ezaugarriak".*

2016ko azaroaren 15eko txostenak, balio judizio araberrako esleipen irizpideen balioespenari buruzkoak, azaltzen du, garbiketa produktuei dagokionez, enpresa guztiek etiketa ekologikodun produktuen zerrenda bat aurkeztu dutela, eta gainerako ezaugarriak ere zuzenak direnez, atal horretan ez dela alde nabaririk antzeman.

Makineriari dagokionez, txostenean aipatu da eraikinen araberrako makineria esleipena egin dutela enpresek, eta balioespena egiteko orduan, lizitatuak bakoitzak, oinarritzko ekipamenduaz gain proposatutako makineria osagarria hartu dela kontuan; hau da, txostenak zehaztutakoaren arabera, mota bakoitzeko gailu kopuru txiki bat. Lizitatuak bakoitzak proposatutako makina kopurua gutxi gorabeherako unitate kostua

La orden foral de adjudicación fue notificada a los licitadores junto con el informe de valoración de los criterios sometidos a juicio de valor, en cuyo apartado relativo a la "propuesta de servicio" se evita referir detalles concretos pero se explican a grandes rasgos las diferencias de calidad y cantidad que se aprecian entre las diferentes propuestas, diferencias que son las que dan lugar a las puntuaciones otorgadas.

En suma, el motivo debe ser rechazado.

SÉPTIMO.- El criterio de adjudicación denominado "materiales" viene definido en los pliegos del siguiente modo:

"d) Materiales 5%

Se valorará e indicará en la oferta:

**Maquinaria y utillaje para la prestación del servicio. No se indicará el pequeño material como los carros individuales de limpieza, fregonas, etc.*

**Productos de limpieza: se valorarán las características técnicas de los productos ofertados, por lo que en la oferta se deberán indicar solo los aspectos diferenciales y la mejora funcional que aportan. Se valorarán también y de forma destacada las características medioambientales que mejoren las indicadas en el capítulo correspondiente de estos pliegos".*

En el informe de 15 de noviembre de 2016, relativo a la valoración de los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor, se explica que, en cuanto a los productos de limpieza, todas las empresas presentan una relación de productos con etiqueta ecológica y que el resto de características son correctas, por lo que no se establecen diferencias en este apartado.

En cuanto a la maquinaria, el informe señala que las empresas han hecho una asignación de maquinaria por edificios y que la valoración se ha efectuado tomando en consideración la maquinaria adicional propuesta por cada licitador sobre lo que se considera que es un equipamiento básico, esto es, un número mínimo de aparatos de cada tipo que el informe concreta. Al número de máquinas propuesto por cada uno



aplikatzen zaio, makineria osagarriaren balioespen ekonomikoa egin eta era horretan, proposamen batzuen eta besteen arteko konparazioa egiteko orduan, nolabaiteko objektibotasuna lortzeko.

Auzi-jartzaileak adierazi du irizpide hori balioesteko orduan partaideek ezagutzen ez zituzten bi elementu ezarri direla: oinarrizko ekipamendua, ez baitzen baldintza agirietan xehatuta ageri; eta ekipoen balio ekonomikoaren arabera puntuazioa; ez baitzitzaien eskatu eskaintzan ekipo horien kostuari buruzko informazioa ematea. Halaber, auzi-jartzaileak gogorarazi du eskaintzak balioesteko irizpideak argi zehaztuta egon behar direla, lizitatzailerik ongi ezagutu behar dituztela, eta horiek lizitatzailerik guztiei modu berean aplikatu behar zaizkiela; hau da, kontratazio organoari ezin zaiola eman neurritz kanpoko edo mugarik gabeko hautapen botererik.

Honi buruz, Auzitegia ados dago kontratazio organoaren txostenarekin: gauza bat da baldintza agirietan xedatu gabeko elementu berriak balioestea; eta beste bat balioespenari objektibotasun handiagoa emateko, metodo jakin bat erabiltzea. Kasu honetan ez da balioetsi baldintza agirian xedatu gabeko ezer: ahalik eta metodo objektiboena ezarri da, hain zuzen ere, formulak aplikatuz automatikoki ebaluatu ezin den esleipen irizpide bat balioesteko.

Aipagarria da, "*materialak*" izeneko atalari dagokionez, 2016ko abenduaren 19ko Foru Aginduaren arabera, eskaintzen edukia ez dela isilpekoa, eta beraz, auzi-jartzaileak eduki hori ikusgai edukitzeaz gain, beste lizitatzailerik proposatutako makineria konparatzeko aukera izan duela.

Oinarrizko ekipamendua eta makinaren gutxi gorabeherako zenbatekoa zehaztu dira, ildo horretan, eskaintzak hobeto konparatzeko erreferentzia gisa erabiltzeko.

Hala ere, balio judizio baten arabera kuantifikatu beharreko esleipen irizpidea denez, ez dagokio Auzitegi honi, arbitrariorotasunik, bazterketarik edo

se le aplica un coste unitario aproximado a fin de obtener una valoración económica de la maquinaria adicional y poder dar así una cierta objetividad a la comparación entre unas y otras propuestas.

La recurrente dice que en la valoración de este criterio se han introducido dos elementos desconocidos para los participantes, como son el equipamiento básico, que no se detalla en los pliegos, y la asignación de una puntuación a partir del valor económico de los equipos, cuando no se ha solicitado que se incluya en la oferta el coste de estos equipos. Recuerda que los criterios de valoración de las ofertas deben estar claramente delimitados, ser suficientemente conocidos por los licitadores y aplicarse por igual a todos ellos, de modo que en ningún caso se otorgue al órgano de contratación un poder de elección desmedido o ilimitado.

Planteadas así la cuestión, el Tribunal coincide con el informe del órgano de contratación cuando afirma que una cosa es valorar elementos nuevos no previstos en los pliegos y otra distinta utilizar un determinado método para dar mayor objetividad a la valoración. En este caso no se ha valorado algo no previsto en los pliegos, sino que se ha implementado un método lo más objetivo posible para valorar un criterio de adjudicación no sujeto a evaluación automática por aplicación de fórmulas.

Conviene señalar que en lo que se refiere a este apartado de "*materiales*" el contenido de las ofertas no ha sido declarado confidencial por la Orden Foral de 19 de diciembre de 2016, por lo que la recurrente ha podido tener acceso a ese contenido y comparar la maquinaria propuesta por los licitadores.

Tanto el equipamiento básico como el importe aproximado de las máquinas se han adoptado simplemente como una referencia para poder comparar mejor las ofertas en este extremo.

Ahora bien, tratándose de un criterio de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor, no le corresponde a este Tribunal



errore materialik ez dagoela egiaztatu ondoren, Kontratazio Mahaiaren judizio teknikoen ordeztan beste judizio batzuk ezartzea.

ZORTZIGARRENA.- Azkenik, auzi-jartzaileak aipatu du bi lizitatzailereren eskaintza ekonomikoek (GARBIALDI, SA eta VALORIZA FACILITIES, SAU enpresenak) eskaintza neurrigabekok edo ohi dena baino gutxiegiakoa egin dutela ustez, Baldintza Administratibo Berezien Agirian xedatutakoaren arabera, neurrigabeko edo ohi dena baino gutxiegiakoa eskaintzat joko baitira onartutako eskaintzen batezbestekoa baino 5 puntu apalagoak direnak. Hala ere, ez da Baldintza Administratibo Berezien Agirian eta Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuko 152. artikuluan xedatutako prozedura jarraitu.

Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuko 152.3 artikuluan arabera, *“proposamen bat neurrigabea edo anormala izan daitekeelako susmoa izanez gero, entzunaldiaren izapidea egin beharko da, proposamena aurkeztu duen lizitatzailerak esateko zer duen entzuteko, eta eskaintzaren balorazioa arrazoitu eta eskaintzaren baldintzak zehaztu dituzan, batez ere, honako gai hauei buruz: kontratua gauzatzeko prozeduraren bidez zenbat aurrezten den, prestazioa gauzatzeko zer soluzio tekniko hautatu dituen eta prestazioa gauzatzeko zein baldintza dituen bereziki aldekoak, proposatutako prestazioak originalak direnez, prestazioa gauzatu den lekuan enplegua babesteari eta lan-baldintzei buruz indarrean dauden xedapenak betetzen ote diren, edo Estatuaren laguntza jasotzeko aukera izan ote duen”.*

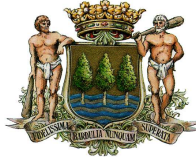
Espedientearen arabera, ez da onartutako eskaintzen batezbestekoa kalkulatu, era horretan, eskaintzaren bat neurrigabea edo ohi dena baino gutxiegiakoa dela antzemateko; halaber, espedientearen arabera, lizitatzailerak bati ere ez zaio entzunaldirik eman bere eskaintzaren balioespina justifikatzeko.

sustituir los juicios técnicos de la Mesa de contratación por otros distintos, una vez descartada la existencia de arbitrariedad, discriminación o error material.

OCTAVO.- Por último, la recurrente aduce que las ofertas económicas de dos licitadores (GARBIALDI, S.A. y VALORIZA FACILITIES, S.A.U.) incurren en presunción de oferta desproporcionada o anormalmente baja, puesto que, según el PCAP, incurrirán en esa presunción aquellas ofertas cuya baja, referida al precio global del servicio, sea 5 puntos inferior a la media de las ofertas admitidas. Y a pesar de eso no se ha seguido el procedimiento previsto tanto en el PCAP como en el artículo 152 TRLCSP.

Establece el artículo 152.3 TRLCSP que *“cuando se identifique una proposición que pueda ser considerada desproporcionada o anormal, deberá darse audiencia al licitador que la haya presentado para que justifique la valoración de la oferta y precise las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación, la originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación, o la posible obtención de una ayuda de Estado.”*

En el expediente no consta que se haya realizado ningún cálculo de la media de las ofertas admitidas para poder apreciar si alguna de ellas supera el umbral establecido en los pliegos para que pueda presumirse desproporcionada o anormalmente baja, ni tampoco consta que se haya dado audiencia a algún licitador para que justifique la valoración de la oferta.



Lizitatuzaileek zerbitzuaren prezio globalerako egindako proposamen ekonomikoen zenbatekoak aztertu ondoren, ikusi dugu GARBIALDI, SA eta VALORIZA FACILITIES, SAU enpresek eskaintza neurrigabea edo ohi dena baino gutxiagizkoa egin dutela, onartutako eskaintzen batezbetekoa baino 5 puntu apalagoak baitira biak. Beraz, Baldintza Administratibo Berezien Agiriko 11.6. klausulan xedatutakoaren arabera, 3. gutun azalak irekitzeko ekitaldian eskaintza ekonomikoak ezagutu ondoren, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuko 152.3. artikuluan xedatutako prozedura jarraitu behar zen, eta lizitatuzaile horiei entzunaldia eman behar zitzairen, beren eskaintzaren balioespena justifikatu eta horren baldintzak zehazteko.

Hala ere, kontratazio organoak bere txostenean gogorarazten du aipatutako enpresak ez direla esparru hitzarmenaren esleipendun suertatu, eta beraz, izapide hori egin ala ez egiteak ez duela inolako eraginik esleipen prozeduran.

Eta beraz, egia da, egin ez zen entzunaldi izapidearen emaitza edozein dela ere, arau haustea gertatu den arren, prozeduraren emaitza berdina izango litzatekela; eta beraz, ez da bidezkoa arrazoi horrengatik esleipena ezdeustzat jotzea (2015eko urriaren 1eko 39/2015 Legea, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearena, 51. artikulua).

BEDERATZIGARRENA.- Ez da ikusten errekurtsoa jartzean fede txarrik edo ausarkeriarik izan denik eta, beraz, Auzitegiak ez du errekurtsogileari inolako isunik jartzeko asmorik, Kontratuen Legeko 47.5 artikulua dioena betez.

Ondorioz, kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

ERABAKITZEN DU

LEHENENGOA.- Ezestea UNI2 SERVICIOS INTEGRALES, SA enpresak aurkeztutako kontratazio alorreko errekurtso berezia.

Examinados los importes de las proposiciones económicas de los licitadores referidos al precio global del servicio, puede observarse que, en efecto, las de GARBIALDI, S.A. y VALORIZA FACILITIES, S.A.U. incurren en la presunción de ser desproporcionadas o anormalmente bajas, pues ambas representan una baja más de 5 puntos inferior a la media de las ofertas admitidas. Por lo tanto, conforme a lo previsto en la cláusula 11.6 del PCAP, una vez conocidas las ofertas económicas en el acto de apertura de los sobres número 3, debió haberse procedido del modo establecido en el artículo 152.3 TRLCSP y dado audiencia a ambos licitadores para justificar la valoración de la oferta y precisar las condiciones de la misma.

No obstante, el órgano de contratación recuerda en su informe que ninguna de las empresas citadas ha sido la adjudicataria del acuerdo marco, por lo que el hecho de que se haya cumplido o no el trámite no tiene ningún efecto en el procedimiento de adjudicación.

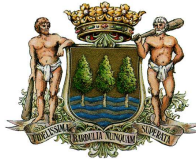
Y en efecto, lo cierto es que, cualquiera que hubiese podido ser el resultado del trámite de audiencia omitido, el resultado del procedimiento habría sido el mismo si no se hubiera cometido la infracción, por lo que no procede declarar la nulidad de la adjudicación por este motivo (artículo 51 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas).

NOVENO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 47.5 TRLCSP.

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por UNI2 SERVICIOS INTEGRALES, S.A.



BIGARRENA.- Esleipen egintzaren etenaldia indargabetzea.

Kontratu Legeko 49.1 xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del acto de adjudicación.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49.1 TRLCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostian, 2017ko otsailaren 16a / San Sebastián, 16 de febrero de 2017