



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

**Resolución 5/2017 ebazpena**

Recurso 2/2017 errekurtsua

Kidea / Vocal

M<sup>a</sup> Aranzazu Arana Learte

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria

María Yeregui Hernández

FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS S.A. eta SARTECH ENGINEERING S.L. sozietateek Gipuzkoako Ingurumen Konplexuaren (1 fasea) diseinu, eraikuntza, finantzazio, operazio eta mantenurako obra publikoko emakida-kontratua MERIDIAM INVESTMENTS SAS, URBASER S.A., ALTUNA Y URÍA S.A., CONSTRUCCIONES MOYUA S.A., CONSTRUCCIONES MURIAS S.A. eta LKS INGENIERÍA S.COOP konpainiek osatutako Aldi baterako Enpresa Elkarteari esleitzeko 2017ko urtarrilaren 31ko Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioko Presidenteak emandako ebazpenaren aurka kontratazio arloan jarritako errekurtsu bereziaren kasuan, Kontratazio Errekurtsoen Foru Auzitegi Administratiboa, gaurko egunez egindako saioan, goran adierazten diren kideak bertan zirela, erabaki hau hartu du guztien adostasunarekin.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS S.A. y SARTECH ENGINEERING S.L. contra la Resolución del Presidente del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa de 31 de enero de 2017 por la que se adjudica el contrato de concesión de obra pública para el diseño, construcción, financiación, operación y mantenimiento del Complejo Medioambiental de Gipuzkoa Fase 1 a la Unión Temporal de Empresas formada por las compañías MERIDIAM INVESTMENTS SAS, URBASER S.A., ALTUNA Y URÍA S.A., CONSTRUCCIONES MOYUA S.A., CONSTRUCCIONES MURIAS S.A. y LKS INGENIERÍA S.COOP, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

**AURREKARIAK**

**LEHENA.-** 2017ko otsailaren 21ean Gipuzkoako Hondakinen Kontsortziorekin erregistroan aurkeztutako idatzi bidez, (...) jaunak, FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS S.A. sozietatearen izenean eta hura ordezkatzuz, eta (...) jaunak, SARTECH ENGINEERING S.L. sozietatearen izenean eta hura ordezkatzuz, kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuten ebazpen honen goiburuan aipatzen den egintzaren aurka.

Idatzi horrekin batera, honako dokumentazioa aurkeztu zuten: esku hartzen dutenen ordezkariak egiaztatzen duten agiriak, aurkaratutako ebazpena, kontratazio-organismoari zuzendutako errekurtsua jarri aurreko iragarkiaren kopia, azaroaren 14ko

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** Mediante escrito presentado en el registro del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa el día 21 de febrero de 2017, don (...), actuando en nombre y representación de FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS S.A., y don (...), en nombre y representación de SARTECH ENGINEERING S.L., interpusieron recurso especial en materia de contratación contra el acto citado en el encabezamiento de esta resolución.

Al escrito de interposición se acompañan los documentos que acreditan la representación de los intervinientes, la resolución impugnada, copia del anuncio previo de la interposición del recurso dirigido al órgano de contratación, tal como exige

3/2011 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartutako Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateratuaren (SPKLTB) 44.1. artikuluan aipatzen den moduan, eta errekurtsogileek beren eskubidearen oinarritzat erabili dituzten dokumentuak.

**BIGARRENA.-** Gipuzkoako Hondakinen Kontsorzioak igorritako errekurtsua eta kontratazio-espedita otsailaren 23an sartu ziren Auzitegira, eta hurrengo egunean, hilaren 24an, erakunde kontratatzailearen txostena jaso zen, errekurtsuari buruzkoa.

**HIRUGARRENA.-** SPKLTBko 46.3. artikulua betez, esleipendunari errekurtsoren berri eman zitzaion, bost egun balioduneko epean arrazoibideak aurkeztu ahal izateko, eta hala egin zuen 2017ko martxoaren 7an aurkeztutako idatzi bidez.

**LAUGARRENA.-** Errekurtsua esleipen-egintzaren aurka jarri denez, kontratazio-espeditaren izapidea bertan behera geratu da SPKLTBko 45. artikuluan xedatutakoaren arabera.

## ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

### Errekurtsoren onargarritasuna

**LEHENA.-** Errekurtsu berezi hau erregulazio harmonizatuari lotua dagoen eta SPKLTBko 14.1 artikuluan aurreikusitako obra publikoko emakida-kontratu bat esleitzeko egintza baten aurka jarri da, zeinaren balio estimatua 217.583.000 eurokoa baita, BEZ aparte.

Beraz, kontratazio alorreko errekurtsu berezia jar daiteke errekurritutako egintzaren aurka, hala xedatzen baita SPKLTBko 40. artikuluko 1.a) eta 2.c) ataletan.

Sektore Publiko Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legearen 120. artikuluan ezartzen diren Kontsorzioetako atxikipen-irizpideen arabera, Gipuzkoako Hondakinen Kontsorzioa zuzenbide publikoko erakunde bat da, Gipuzkoako Foru Aldundira atxikia, eta hala xedatzen da hartako indarreko Estatutueta 3.1. artikuluan

el artículo 44.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSP), y los documentos en los que las recurrentes fundan su derecho.

**SEGUNDO.-** El recurso y el expediente de contratación, remitidos por el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa, tuvieron entrada en el Tribunal el día 23 de febrero, y un día más tarde, el 24, se recibió el informe de la entidad contratante acerca del recurso.

**TERCERO.-** En cumplimiento del artículo 46.3 TRLCSP, se dio traslado del recurso a la adjudicataria para que en el plazo de cinco días hábiles pudiera formular alegaciones, lo que hizo mediante escrito presentado el día 7 de marzo de 2017.

**CUARTO.-** Dado que el recurso se ha interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación ha quedado en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 45 TRLCSP.

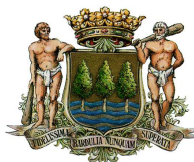
## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### Admisibilidad del recurso

**PRIMERO.-** El presente recurso especial se interpone contra el acto de adjudicación de un contrato de concesión de obra pública sujeto a regulación armonizada, de los contemplados en el artículo 14.1 TRLCSP, cuyo valor estimado asciende a 217.583.000 euros, IVA excluido.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponer los apartados 1.a) y 2.c) del artículo 40 TRLCSP.

De acuerdo con los criterios de adscripción de los consorcios, establecidos en el artículo 120 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa es una entidad de derecho público adscrita a la Diputación Foral de Gipuzkoa, y así lo dispone el artículo 3.1 de sus



(Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala, 2016ko abenduaren 21).

vigentes Estatutos (Boletín Oficial de Gipuzkoa de 21 de diciembre de 2016).

Hortaz, Auzitegi honi dagokio errekurtsoaren berri izateko eskumena, hain zuzen ere Kontratazio Errekurtsoen Foru Auzitegi Administratiboak sortu eta arautzeko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuko 2.1 artikulua emandakoa.

En consecuencia, la competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

**BIGARRENA.-** Errekurtsoa SPKLTBko 42. artikuluan ezarritako legezketasun-betekizunak betetzen dituzten pertsonak jarri dute, 44.2. artikuluan aurreikusitako epearen barnea eta alde aurretik kontratazio-organoari jakinarazi ostean, 44.1. artikuluan aurreikusita bezala.

**SEGUNDO.-** El recurso ha sido interpuesto por personas que reúnen el requisito de legitimación establecido en el artículo 42 TRLCSP, dentro del plazo previsto en el artículo 44.2 y habiéndolo anunciado previamente al órgano de contratación en la forma prevista en el artículo 44.1.

### Lizitazioa eta esleipena

### Licitación y adjudicación

**HIRUGARRENA.-** 2016ko uztailaren 28ko akordio bidez, Gipuzkoako Hondakinen Kontsultazioaren Batzar Nagusiak kontratazio-espeditarearen hasiera onartu zuen, Gipuzkoako Ingurumen Konplexuaren (1 fasea) diseinu, eraikuntza, finantzazio, operazio eta mantenurako obra publikoko emakida bidez. Halaber, kontratuko Baldintza Administratibo Berezien Agiria (BABA) eta Baldintza Teknikoen Agiria (BTA) onartu zituen. Lizitazio-iragarkia Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean argitaratu zen abuztuaren 3an, Estatuko Aldizkari Ofizialean abuztuaren 4an eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean abuztuaren 10ean.

**TERCERO.-** Mediante acuerdo de 28 de julio de 2016 la Asamblea General del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa aprobó el inicio del expediente de contratación, mediante concesión de obra pública, del diseño, construcción, financiación, operación y mantenimiento del Complejo Medioambiental de Gipuzkoa Fase 1, así como los pliegos de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y de prescripciones técnicas (PPT) del contrato. El anuncio de licitación fue publicado en el Diario Oficial de la Unión Europea el 3 de agosto, en el Boletín Oficial del Estado el 4 de agosto y en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 10 de agosto de 2016.

Eskaintzak aurkezteko epean hiru enpresa-elkarteren proposamenak jaso ziren, Kontratazio Mahaiak, aurkezpen ordena jarraituz, 1 zenbakidun ABEE, 2 zenbakidun ABEE eta 3 zenbakidun ABEE izendatu zituenak:

En el plazo de presentación de ofertas se recibieron proposiciones de tres agrupaciones de empresas que la Mesa de Contratación, siguiendo el orden de presentación, designó como UTE nº 1, UTE nº 2 y UTE nº 3:

1 zenbakidun ABEE, hauek osatua:

UTE nº 1 compuesta por:

-CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES  
BALZOLA S.A.

-CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES  
BALZOLA S.A.

-VALORIZA SERVICIOS  
MEDIOAMBIENTALES S.A.

-VALORIZA SERVICIOS  
MEDIOAMBIENTALES S.A.

-VALORIZA GESTIÓN S.A.

-VALORIZA GESTIÓN S.A.

2 zenbakidun ABEE, hauek osatua:

UTE nº 2 compuesta por:

-MERIDIAM INVESTMENTS SAS  
-URBASER S.A.  
-ALTUNA Y URIA S.A.  
-CONSTRUCCIONES MOYUA S.L.  
-CONSTRUCCIONES MURIAS S.A.  
-LKS INGENIERIA S.COOP.

3 zenbakidun ABEE, hauek osatua:

-FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y  
CONTRATAS S.A.  
-SARTECH ENGINEERING S.L.

Beharrezko lizitazio-izapideak egin ostean, 2016ko abenduaren 27an Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioaren Batzar Nagusiak, Kontratazio Mahaiak hala proposatuta, eskaintzen sailkapen-hurrenkera hau onartu zuen:

Lehendabizi, 2 zenbakidun ABEE, guztira 901,88 puntu erdietsita.

Bigarrenik, 3 zenbakidun ABEE, guztira 896,68 puntu erdietsita.

Hirugarrenik, 1 zenbakidun ABEE, guztira 631,61 puntu erdietsita.

Horrenbestez, 2 zenbakidun ABEE lizitatzailari hamar eguneko epean BABAko 22.5.2 klausulan adierazitako dokumentazioa aurkezteko eskatzea adostu zuen, SPKLTBko 151.2. artikuluan ezartzen den moduan.

Behin eskakizun hori betetan, 2017ko urtarrilaren 31n Kontsortzioko Presidenteak ebazpena eman zuen, zeinaren arabera kontratua 2 zenbakidun ABEE-ak aurkeztutako eskaintzari esleitzen baitzaio, ekonomikoki eskaintza onuragarriena izateagatik.

**LAUGARRENA.-** Lizitatzailerei urtarrilaren 31n igorri eta jakinarazitako ebazpen honen aurka, 3 zenbakidun ABEE-ko kide diren FOMENTO DE CONSTRUCCIONES y CONTRATAS S.A. eta SARTECH ENGINEERING S.L. sozietateek errekurso hau jarri dute, non Auzitegiari esleipena bertan behera uzteko eskatzen diote eta

-MERIDIAM INVESTMENTS SAS  
-URBASER S.A.  
-ALTUNA Y URIA S.A.  
-CONSTRUCCIONES MOYUA S.L.  
-CONSTRUCCIONES MURIAS S.A.  
-LKS INGENIERIA S.COOP.

UTE nº 3 compuesta por:

-FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y  
CONTRATAS S.A.  
-SARTECH ENGINEERING S.L.

Realizados los trámites licitatorios necesarios, el 27 de diciembre de 2016 la Asamblea General del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa, a propuesta de la Mesa de Contratación, aprobó el siguiente orden de clasificación de las ofertas:

En primer lugar, la UTE nº 2, con un total de 901,88 puntos.

En segundo lugar, la UTE nº 3, con un total de 896,68 puntos.

En tercer lugar, la UTE nº 1, con un total de 631,61 puntos.

En consecuencia, acordó asimismo requerir al licitador UTE nº 2 para que en el plazo de diez días presentase la documentación indicada en la cláusula 22.5.2 del PCAP, tal como establece el artículo 151.2 TRLCSP.

Una vez cumplimentado el requerimiento, en fecha 31 de enero de 2017 el Presidente del Consorcio dictó resolución por la que se adjudica el contrato a la oferta presentada por la denominada UTE nº 2, por tratarse de la oferta económicamente más ventajosa.

**CUARTO.-** Contra esta resolución, que fue remitida y notificada a los licitadores el mismo día 31 de enero, FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS S.A. y SARTECH ENGINEERING S.L., componentes de la denominada UTE nº 3, han interpuesto el presente recurso, en el que solicitan del Tribunal que anule la adjudicación y



1. Oro har, Donostiako 1 zenbakidun Administrazioekiko Auzien Epaitegiak emandako 255/2016 Epaia kontuan hartuz, esleipenaren deuseztasuna deklara dezala, objektua galtzeagatik.
2. Subsidiarioki, aurreko asmoa aintzat hartuko ez balitz, ABEE esleipenduna kanpora dezala eta egintzak atzeratzea ados dezala kontratazio-organoak esleipenaren ebazpen berria eman dezan ekonomikoki onuragarriena den eskaintzaren alde.
3. Subsidiarioki, aurreko asmoak aintzat hartuko ez balira, esleipena bertan behera utz dezala errekurtso honetan deskribatutako esleipen-irizpideak bidegabe balioetsi eta aplikatzeagatik, egintzak balioespen horretara arte atzeratuz, hura zuzendu eta esleipenaren ebazpen berria emanaz FCC-SARTECH ABEE-k egindako eskaintzaren alde, ekonomikoki onuragarriena izateagatik.
4. Subsidiarioki eta *ad cautelam*, aurrez adierazitako eskaera onartzen ez bada, zehazki, eskaintza ekonomikoaren irizpidea balioesteari buruzkoa, irizpide hori deuseztatu dezala, eta balio-judizioaren baitako irizpideen balioespena deuseztatu dezala eta, horrekin, lizitazioa ere deuseztatu dezala.
1. Con carácter principal, a la luz de la sentencia 255/2016 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de San Sebastián, declare la nulidad de la adjudicación, por pérdida sobrevenida de objeto.
2. Con carácter subsidiario, para el caso de que no fuera estimada la pretensión anterior, excluya a la UTE adjudicataria y acuerde la retroacción de actuaciones a fin de que el órgano de contratación dicte nueva resolución de adjudicación a favor de la oferta económicamente más ventajosa.
3. Con carácter subsidiario, para el caso de que no fueran estimadas las pretensiones anteriores, anule la adjudicación por la ilegal valoración y aplicación de los criterios de adjudicación descrita en este recurso, con retroacción de las actuaciones al momento de tal valoración, corrigiéndola y dictando nueva resolución de adjudicación a favor de la oferta de la UTE FCC-SARTECH, por ser la oferta económicamente más ventajosa.
4. Con carácter subsidiario y *ad cautelam*, para el caso de que no se admita el pedimento anterior respecto, específicamente, a la valoración del criterio relativo a la oferta económica, declare la nulidad de dicho criterio, así como la nulidad de la valoración de los criterios sujetos a juicio de valor, y, con ello, de la licitación.

#### **Lizitazioa objektua galtzeagatik deuseztatzeko asmoari buruz**

**BOSGARRENA.-** Kontratuko esleipen-egintzaren aurka berariaz zuzendutako inpregnazioaren arrazoiak eman aurretik, errekurtsoaren arabera ezinbestekoa da Donostiako 1 zenbakidun Administrazioekiko Auzien Epaitegiak abenduaren 23an emandako 255/2016 zenbakidun epaiak, zeinaren kopia

#### **Sobre la pretendida nulidad de la licitación por pérdida sobrevenida de objeto**

**QUINTO.-** Antes de formular los motivos de impugnación dirigidos propiamente contra el acto de adjudicación del contrato, el recurso considera imprescindible analizar los efectos que puede tener en la presente licitación la sentencia nº 255/2016, de 23 de diciembre, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de

helarazten baita, lizitazio honen kasuan izan ditzakeen eraginak aztertzea.

San Sebastián, cuya copia aporta.

Gogorarazten da 2010. urtean Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioak, GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA S.A.U. (GHK S.A.U.) sozietatearen bidez, Gipuzkoako Hondakinak Kudeatzeko Zentroa eraiki, abiarazi eta ustiatzeko obrak gauzatzeko proiektua, zuzendaritza fakultatibokoa, idazteko kontratu mistoa esleitzeko lizitazioa deitu zuela; kontratua hemen parte hartzen duen erakundeetako bat kide modura zuen ABEE bati esleitu zitzaion 2011ko martxoaren 16an, izan ere, FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS S.A., sozietatea bertako kide zen SERBITZU ELKARTEA S.L., ALTUNA Y URIA S.A., CONSTRUCCIONES MURIAS S.A. eta AE&E INOVA AG sozietateekin batera. Gero, kontratua, 2011ko maiatzaren 12an formalizatu zen.

Recuerda que en el año 2010 el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa, a través de su sociedad instrumental GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA S.A.U. (GHK S.A.U.), convocó una licitación para adjudicar el contrato mixto para la redacción del proyecto, dirección facultativa, ejecución de las obras de construcción, puesta en marcha y explotación del Centro de Gestión de Residuos de Gipuzkoa; contrato que fue adjudicado el 16 de marzo de 2011 a una UTE formada por una de las entidades aquí recurrentes, FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS S.A., junto con SERBITZU ELKARTEA S.L., ALTUNA Y URIA S.A., CONSTRUCCIONES MURIAS S.A. y AE&E INOVA AG, y formalizado el 12 de mayo de 2011.

Haatik, GHK S.A.U. sozietateko administrazio kontseiluan ikur politikoa aldatzearen ondorioz, kontratu hura ezeztatu egin zen erakunde kontratatzailearen eta ABEE kontratistaren arteko adostasunez 2013ko azaroaren 13an; ebazpen hori beranduago berretsi egin zen, Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioko Batzar Nagusiaren 2013ko azaroaren 25eko akordio bidez.

Sin embargo, como consecuencia del cambio de signo político producido en el seno del Consejo de Administración de GHK S.A.U., aquel contrato fue resuelto por mutuo acuerdo entre la entidad contratante y la UTE contratista el día 13 de noviembre de 2013; resolución confirmada posteriormente por acuerdo de la Asamblea General del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa de 25 de noviembre de 2013.

Errekurtsioan gaineratzen denez, kontratu haren gaineko elkarren adostasuneko ebazpena aurkaratu egin zuten esleipen-fasean Kontsortzioko eta hartako sozietate instrumentaleko arduradun politiko izan zirenek, San Marko eta Debabarrenako Mankomunitateen bidez. Horren ondorioz, 31/2014 prozedura arrunta eman da, errekurritutako akordioa deuseztatzen duen 2016ko abenduaren 23ko epaiarekin ebatzi dena.

El recurso añade que la resolución de mutuo acuerdo de aquel contrato fue impugnada por quienes durante la fase de adjudicación habían sido los responsables políticos del Consorcio y de su sociedad instrumental, a través de las Mancomunidades de San Marcos y Debabarrena, dando lugar al procedimiento ordinario 31/2014 que ha sido resuelto mediante la aludida sentencia de 23 de diciembre de 2016, la cual anula el acuerdo recurrido.

Bada, errekurtsogileek argudiatzen dutenez, kontratu hartako ebazpena deuseztatzeak berekin dakar berehala haren indarraldia berreskuratzea eta ebazpen horren aurreko unean zegoen egoera berrezarri behar da. Lizitazio hau eta gerora esleipendunarekin formalizatzeko kontratua deusezak izan daitezke erabat, kontuan hartuz, adierazten dutenaren arabera, ezin direla bi

Pues bien, las recurrentes aducen que la anulación de la resolución de aquel contrato produce como efecto inmediato que recobre su vigencia y que deba restablecerse la situación que existía en el momento inmediatamente anterior a dicha resolución. La presente licitación, y el ulterior contrato que se formalice con el adjudicatario, podrían estar viciados de nulidad radical, habida



administrazio-kontratu aldi berean egon kausa eta helburu beraren inguruan.

Zehazki, argudiatzen dute kontratu berriaren esleipenak erabateko deuseztasunerako bi kausa ekar ditzakeela: ezinezko edukidun egintza bat izango litzateke [Herri Administrazioen Administrazioaren Jardunbide Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 47.1.c) artikulua], izan ere, ezin da kontratu bera birritan esleitu; eta kontratua bete dadila saihesteko asmoz emandako epaiaren aurkako egintza bat izango litzateke [APEL 47.1.g) artikulua, Administrazioekiko Auzien Jurisdikzioa arautzeko uztailaren 13ko 29/1998 Legearen 103.4. artikuluari dagokionez].

Argudio horiek oinarritzat hartuz, errekurtsogileek esleipena deuseztat deklaratu dezagula eskatzen dute, objektua galtzeagatik.

Hasteko, hala errekurtsogileek nola kontratazio-organoak eta esleipendunak adierazten dute aipatutako epaia ez dela irmoa, izan ere, apelazioan errekurritu egin da.

Bigarrenik, Auzitegi honek ez du eskumenik emandako epaien aurkakotzat jotako egintzak deuseztat deklaratzeko, izan ere, AUJL legearen 103.5. artikulua araberak, deklarazio hori epaia, irmoa izan ostean, emateko ardura duen organo jurisdikzionalaren eskumena da, aldeak aginduta eta AUJL legearen 109. artikuluko 2. eta 3. ataletan aurreikusitako izapideen arabera.

Eta, hirugarrenik, Auzitegia ez dator bat aipatu epaiaren bidez bere garaian elkarren adostasunarekin ebatzitako kontratuak indarraldia berreskuratzen duela dioen tesiarekin.

Zuzenbidezko hirugarren oinarrian epaian errekurtsoren helburua zehazteko ahalegina egiten da eta administrazioarekiko auzien jurisdikzioak hura ezagutzeko eskumenik duen egiaztatzea, eta ondorio hau ateratzen du, hots, aurkaratzen dena 2013ko azaroaren 25eko Gipuzkoako Hondakinen Kontsorzioaren Batzar

cuenta de que, según afirman, no resulta posible la coexistencia de dos contratos administrativos sobre la misma causa y objeto.

En concreto, alegan que la adjudicación del nuevo contrato podría incurrir en dos causas de nulidad de pleno derecho: sería un acto de contenido imposible [artículo 47.1.c) de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas], pues no se puede adjudicar dos veces el mismo contrato; y sería un acto contrario al pronunciamiento de la sentencia, dictado con la finalidad de eludir su cumplimiento [artículo 47.1.g) LPAC en relación con el artículo 103.4 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa].

Con base en estos argumentos las recurrentes solicitan que declaremos la nulidad de la adjudicación por pérdida sobrevenida de objeto.

Para empezar, tanto las recurrentes como el órgano de contratación y el adjudicatario informan de que la aludida sentencia no es firme, puesto que ha sido recurrida en apelación.

En segundo lugar, este Tribunal no es competente para declarar la nulidad de los actos que se reputen contrarios a los pronunciamientos de las sentencias, puesto que, a tenor del artículo 103.5 LJCA, tal declaración compete en exclusiva al órgano jurisdiccional a quien corresponda la ejecución de la sentencia, una vez que sea firme, a instancia de parte y por los trámites previstos en los apartados 2 y 3 del artículo 109 LJCA.

Y en tercer lugar, el Tribunal no comparte la tesis según la cual la sentencia en cuestión supone la reviviscencia del contrato resuelto en su día de mutuo acuerdo.

En su fundamento de derecho tercero la sentencia trata de precisar cuál es el objeto del recurso y de verificar si la jurisdicción contencioso-administrativa es competente para conocer del mismo, y llega a la conclusión de que lo que se impugna es el acuerdo de la Asamblea General del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa de 25 de



Nagusiaren akordioa dela, GHK S.A.U. Sozietatearen Administrazio kontseiluak hartutako erabakia berrestekoa, 2011ko maiatzaren 12an bi aldeek sinatutako kontratua kontratistarekin ados egonik ebazteari buruzkoa. Dena den, Kontsortzioa zuzenbide publikoko erakunde bat da eta bere egintza administrazioarekiko auzien jurisdikzio-ordenaren kontrolpean daude. Horrenbestez, epaiak ukatu egiten du kontrako jurisdikziorik eza eskarien prozesuzko ordezkarietatik, zeintzuen arabera gaia auzitegi zibiletan jorraztekoa baitzen. Eta gaia sakontasunez aztertu ondoren, ondorioztatzen du errekurtsioa ontzat hartu behar dela, aurkaratutako administrazio-ebazpena deuseztatuz eta ondorioz gabe utziz, zuzenbidearen arabera ez izateagatik.

Izan ere, GHK S.A.U. sozietatearen eta ABEE esleipendunaren artean sinatutako kontratua pribatua zen, GHK kapital publikoko Merkataritza Sozietatea baita, Herri Administrazio izaera ez duena (Sektore Publikoko Kontratuen urriaren 30eko 30/2007 Legearen 20.1. artikulua, kontratu hartan aplikagarria). Haren ondorioak eta etetea zuzenbide pribatuaren arabera ziren (20.2. artikulua) eta jurisdikzio-ordena zibilar zegoen kontratuaren ondorio, betetze eta etetearekin lotuta aldean artean sortutako ezadostasunak ebaztea (21.2. artikulua).

Horrenbestez, epai honetatik ez dago ondorioztatzerik 2013an elkarren adostasunarekin ebatzitako kontratuak indarraldia berreskuratu duenik. Deuseztatzen dena ez da kontratuzko ebazpenaren akordioa, baizik eta hura berresteko administrazioaren erabakia, administrazioarekiko auzien errekurtsioa balizko objektu bakarra hori baita. Kontratu hura ebatzita dago behin betikoz eta GHK S.A.U. sozietateak kontratistari indemnizazioa eman zion bi aldeek adostutako baldintzetan, eta Hondakinen Kontsortzioak hala jasotzen du bere txostenean: 8.190.000 euroko indemnizazioa gehi beste 2.810.000 euro sortutako gastuengatik.

Epaiak dioenez, Administrazio Zuzenbidearen ikuspegitik, ez zen hala gertatu behar eta erabakia berrestean Hondakinen Kontsortzioaren Batzar

noviembre de 2013 que ratificó la decisión del Consejo de Administración de GHK S.A.U. de resolver de mutuo acuerdo con el contratista el contrato firmado por ambas partes el 12 de mayo de 2011. Ahora bien, el Consorcio es una entidad de derecho público cuyos actos quedan sometidos al control del orden jurisdiccional contencioso-administrativo, por lo que la sentencia rechaza la falta de jurisdicción opuesta por la representación procesal de los demandados, que sostenían que el asunto corresponde a los tribunales civiles. Y después de examinar el fondo del asunto concluye que el recurso debe ser estimado, anulando la resolución administrativa impugnada y dejándola sin efecto por no ser ajustada a derecho.

Y es que el contrato celebrado entre GHK S.A.U. y la UTE adjudicataria era un contrato privado, puesto que GHK es una sociedad mercantil de capital público que no tiene la condición de Administración Pública (artículo 20.1 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, aplicable a aquel contrato). Sus efectos y extinción se regían por el derecho privado (artículo 20.2) y para resolver las controversias que surgieran entre las partes en relación con los efectos, cumplimiento y extinción del contrato era competente el orden jurisdiccional civil (artículo 21.2).

Por lo tanto, de esta sentencia no cabe inferir que el contrato resuelto en 2013 de mutuo acuerdo ha revivido. Lo que se anula no es el pacto de resolución contractual sino la decisión administrativa de ratificarlo, único objeto posible del recurso contencioso-administrativo. Aquel contrato está definitivamente resuelto y GHK S.A.U. indemnizó al contratista en los términos acordados por ambas partes, que el Consorcio de Residuos recoge en su informe: 8.190.000 euros de indemnización más 2.810.000 euros por gastos generados.

La sentencia dice que, desde el punto de vista del Derecho Administrativo, no debió ser así, y que, al ratificar la decisión, la Asamblea General del





Nagusiak botere desbideratzea gauzatu zuen. Horretatik hainbat ondorio erator daitezke, horien artean norberak bere erantzukizunak beregain hartzeko premia agian, baina ez dagoeneko iraungita dagoen kontratu pribatu bat berrezartzea.

Une honetan zilegi den kontratu bakarra Hondakinen Kontsortzioak esleitu duena da. Modu horretan, amaiera ematen zaio 2016ko uztailaren 28an abiarazitako lizitazio-prozedurari, eta ezinezkoa da aurreko kontratuak indarraldia berreskuratzea, izan ere, adierazitakoaz landa, gaur egun ezinezkoa izango litzateke kontratu hura betetzea Kontsortzioaren txostenean azaltzen diren arrazoiak direla medio.

Halaxe da, txostenean adierazten denez, kontratuaren ebazpenaren ondorioz GHK S.A.U. sozietateak Inbertsioen Europako Bankuarekin eta banku pribatuarekin sinatutako finantzazioa galdu egin zen. GHK S.A.U. sozietateak dagoeneko ezin du zerbitzua zuzenean kudeatu, eta horregatik lizitatu du obra publikoko emakida-kontratu bat Kontsortzioak, eta ez bere sozietate instrumentalak.

Ondorio modura, errekurtsoaren lehen arrazoi hau ezestea dagokio.

### **ABEE esleipenduna baztertzeko asmoari buruz**

**SEIGARRENA.-** Errekurtsogileen arabera, esleipenduna prozeduratik baztertu behar zen, izan ere, enpresa-elkarte horretako kide den konpainietako batek, MERIDIAM INVESTMENTS SAS sozietateak, ez du gutxienezko berezko kaudimen ekonomiko eta finantzarioa egiaztatu. Eta haien arabera, betekizun hori saihestezina da enpresa-elkarteko kideen arteko kaudimenaren metaketa eta integraziorako mekanismoak jokoan sartzeko. Horien arabera, ez da aski enpresa-elkarteak BABAn kaudimen ekonomikoari dagokionez eskatutako betekizunak osorik betetzearekin, eta enpresa-elkarteko kide bakoitzak gutxienezko berezko kaudimena egiaztatu behar du, gerora metatzearen gorabehera.

Consortio de Residuos incurrió en desviación de poder. De ello podrían derivarse determinadas consecuencias, entre ellas quizás la exigencia de responsabilidades, pero no el restablecimiento de un contrato privado ya extinguido.

El único contrato posible en este momento es el que ha sido adjudicado por el Consortio de Residuos, poniendo así fin al procedimiento de licitación iniciado el 28 de julio de 2016, y lo que resulta imposible es la reviviscencia del contrato anterior, porque, además de lo dicho, el cumplimiento de aquel contrato no sería hoy posible por las razones que explica el informe del Consortio.

En efecto, señala el informe que la resolución del contrato dio lugar a la pérdida de la financiación firmada por GHK S.A.U. con el Banco Europeo de Inversiones y la banca privada. Ya no es posible que GHK S.A.U. gestione el servicio de forma directa, y por eso se ha licitado por el Consortio, y no por su sociedad instrumental, un contrato de concesión de obra pública.

En conclusión, este primer motivo del recurso debe ser desestimado.

### **Sobre la pretendida exclusión de la UTE adjudicataria**

**SEXTO.-** Sostienen las recurrentes que la adjudicataria debió haber sido excluida del procedimiento porque una de las compañías integrantes de la agrupación, MERIDIAM INVESTMENTS SAS, no ha acreditado un mínimo de solvencia económica y financiera propia, requisito ineludible, según dicen, para que pueda entrar en juego el mecanismo de la acumulación e integración de la solvencia entre los participantes de la agrupación. A su entender, no es suficiente con que la agrupación cumpla en su conjunto con los requisitos de solvencia económica exigidos por el PCAP, sino que cada miembro de la agrupación ha de acreditar al menos un mínimo de solvencia propia, con independencia de su acumulación posterior.

Hasteko, gogorarazi behar da SPKLTBko 62. artikularen arabera, sektore publikoko kontratuak egiteko, kontratazio-organoak kaudimen ekonomiko, finantzario eta profesional edo teknikoari dagokienez zehazten dituzten gutxieneko baldintzak betetzen dituztela egiaztatu behar dutela enpresariak. Horiek, egiaztatze beharrezkoa den dokumentazioarekin batera, lizitazio-iragarkian adieraziko dira eta kontratuaren pleguan zehaztuko dira, objektuarekin lotuta egon beharko dutelarik eta harekiko proportzionalak izan behar dutelarik.

Kaudimena egiaztatze bideei dagokionez, SPKLTBko 74.1. artikuluan xedatzen duenez *“kaudimen ekonomiko eta finantzario eta tekniko edo profesionala kontratazio-organoak zehaztutako dokumentuak aurkeztuta, 75-79 bitarteko artikuluan aurreikusten direnen artean, egiaztatuko da”*.

Kontratuaren BABAko 18.2.1. klausulan zehazten denez, enpresa-talde batek sinatutako proposamenak aurkeztuko balira, enpresa osatzen dutenen izenak eta inguruabarrak, kontratua formalizatu bitartean Administrazio Kontratazailearen aurrean duen erantzukizun solidarioa eta enpresa bakoitzak taldearen barnean duen partaidetzaren portzentajea adierazteko dokumentu bat gaineratuko da. Enpresa-elkarteak ordezkari bakar bat izendatuko du guztientzat.

Bestalde, 25. klausulan ezartzen denez, esleipendunak helburu jakineko sozietate bat (sozietate emakidaduna) eratze eskritura publiko bat egitera derrigorturik dago. Sozietate hori izango da kontratuko titularra. Esleipenduna lizitatzaille-elkarte bat izango balitz, sozietate emakidadunak eskaintzan adierazitako partaidetza-portzentajeak errespetatu beharko ditu.

Kaudimen ekonomiko eta finantzarioko betekizunei dagokienez, 18.2.2. klausulan zera adierazten da:

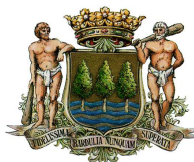
Hay que empezar por recordar que, a tenor del artículo 62 TRLCSP, para celebrar contratos con el sector público los empresarios deberán acreditar estar en posesión de las condiciones mínimas de solvencia económica y financiera y profesional o técnica que se determinen por el órgano de contratación, las cuales, junto con la documentación requerida para acreditarlas, se indicarán en el anuncio de licitación y se especificarán en el pliego del contrato, debiendo estar vinculadas a su objeto y ser proporcionales al mismo.

En cuanto a los medios de acreditar la solvencia, el artículo 74.1 TRLCSP dispone que *“la solvencia económica y financiera y técnica o profesional se acreditará mediante la aportación de los documentos que se determinen por el órgano de contratación de entre los previstos en los artículos 75 a 79”*.

El PCAP del contrato establece en la cláusula 18.2.1 que en el supuesto de que se presenten proposiciones suscritas por una agrupación de empresarios se incorporará un documento en el que consten los nombres y circunstancias de los que la componen, su responsabilidad solidaria frente a la Administración contratante hasta la formalización del contrato, así como el porcentaje de participación que corresponda a cada empresa en la agrupación. La agrupación nombrará un representante único para todos ellos.

Por su parte, la cláusula 25 obliga al adjudicatario del contrato a otorgar escritura pública de constitución de una sociedad de propósito específico (la sociedad concesionaria), que será la titular del contrato. Si la adjudicataria fuera una agrupación de licitadores, la sociedad concesionaria deberá respetar los porcentajes de participación comprometidos en su oferta.

En lo relativo a los requisitos de solvencia económica y financiera la cláusula 18.2.2 dice lo siguiente:



*“Lizitatzailleek, hala nazionalek nola atzerrikoek, kontratua egikaritzeko kaudimen ekonomiko eta finantzario egokia erakutsi beharko dute. Bitarteko hauekin guztiekin egiaztatuko da hori eta jarraian zehazten diren irizpideak betez.*

*“Los licitadores, tanto nacionales como extranjeros, deberán demostrar una solvencia económica y financiera apropiada para la ejecución del contrato. Se acreditará mediante todos y cada uno de los siguientes medios y ajustándose a los criterios que a continuación se definen.*

*Atzerriko lizitatzailleen kasuan, eskatutako dokumentazioarekin batera, zinpeko itzulpena eta informazio ekonomikoa (eurotan) aurkeztu beharko dituzte. Erreferentziazko kanbio-tasa 2015eko abenduaren 31ko itxiera ofizialeko kanbio-tasa, Espainiako Bankuak argitaratutakoa, izango da.*

*En el caso de licitadores extranjeros, deberán aportar la documentación requerida junto con una traducción jurada y la información económica en divisa euros. El tipo de cambio de referencia será el tipo de cambio de cierre oficial al 31/12/15 publicado por el Banco de España.*

a) *Lizitatzailleek, hala nazionalek nola atzerrikoek, kaudimen ekonomiko eta finantzarioa justifikatzeko urteko negozio-bolumen orokorrari buruzko adierazpena aurkeztu beharko dute, HIRUREHUN MILIOI EUROko (300 milioi euro) kopurua berdindu edo gainditzen duela egiaztatzea, batera kalkulaturik.*

a) *Los licitadores, tanto nacionales como extranjeros, deberán justificar su solvencia económica y financiera mediante la presentación de una declaración sobre el volumen global de negocios en cómputo anual que acredite que iguala o excede la cantidad de TRESCIENTOS MILLONES DE EUROS (300 millones de euros) calculados conjuntamente.*

*Enpresa bakoitzak bere talde konsolidatuko fakturazioa duela ulertuko da. Horretarako, enpresa nagusiak igorritako konpromiso espezifiko gutun bat aurkeztu beharko du.*

*Se entenderá que cada empresa cuenta con la facturación del grupo consolidado del que forme parte, para lo cual deberá aportar una carta de compromiso específico de su matriz.*

***Proposamena edo eskaintza hautagai batek elkarrekin jardungo luketen erakunde ugariren ordezkari modura egingo balu, parte hartzen duen erakunde bakoitzak eskuratutako zenbatekoarekin egiaztatu ahal izango da negozio-bolumen orokorra, betiere, erakunde horietako bakoitzak esleipendunak eratuko duen helburu jakineko sozietatearen kapital sozialaren % 25a ordezkatzeko badu.***

***En caso de que la proposición u oferta sea formulada por un candidato en representación de varias entidades que actuarían de forma conjunta, el volumen global de negocios podrá acreditarse mediante la suma del obtenido por cada una de las entidades partícipes que comprometan o representen al menos el 25% del capital social de la sociedad de propósito específico que constituirá el adjudicatario.***

*Aurrekoa egiaztatzeko, lizitatzailleek urteko kontuak aurkeztu beharko dituzte behar bezala onartu, ikuskatu eta gordailututa. Kontu horietan sozietatearen azken hiru ekitaldi amaituen emaitza orokorra agertu beharko da.*

*Para acreditar lo anterior, los licitadores deberán presentar las cuentas anuales, debidamente aprobadas, auditadas y depositadas, en las que se ponga de manifiesto el resultado global en los tres últimos ejercicios sociales cerrados.*

b) *Berezko funtsen adierazpena, 2015eko ekitaldian funts horiek 120 milioi eurotik gorakoak izan zirela egiaztatzea.*

b) *Declaración de fondos propios en la que se acredite que los mismos superaron los 120 millones de euros en el ejercicio 2015.*

***Proposamena edo eskaintza hautagai batek elkarrekin jardungo luketen erakunde ugariren ordezkari modura egingo balu, parte hartzen duen erakunde bakoitzak eskuratutako zenbatekoarekin egiaztatu ahal izango da berezko funtsen zenbatekoa, betiere, erakunde horietako bakoitzak esleipendunak eratuko duen helburu jakineko sozietatearen kapital sozialaren % 25 ordezkatzeko badu.***

***En caso de que la proposición u oferta sea formulada por un candidato en representación de varias entidades que actuarían de forma conjunta, el importe de fondos propios podrá acreditarse mediante la suma del obtenido por cada una de las entidades partícipes que comprometan o representen al menos el 25% del capital social de la sociedad de propósito específico que constituirá el adjudicatario.***

*Aurrekoa egiaztatzeko, lizitatuak urteko kontuak aurkeztu beharko dituzte behar bezala onartu, ikuskatu eta gordailututa. Kontu horietan sozietatearen azken hiru ekitaldi amaituen emaitza orokorra agertu beharko da. Lizitatuak aurreko a) betekizuna betetzeko dokumentazio hori aurkeztu badu, ez da beharrezkoa izango berriro dokumentazioa aurkeztea.*

*Para acreditar lo anterior los licitadores deberán presentar las cuentas anuales, debidamente aprobadas, auditadas y depositadas, en las que se ponga de manifiesto el resultado global en los tres últimos ejercicios sociales cerrados. La aportación de esta documentación no será necesaria en este caso si el licitador la aporta para cumplir el requisito a) anterior.*

*Lizitatuaren izaera juridikoa edozein izanik ere, ikuskatutako azken ekitaldiko balantzearen pasiboan metatutako aurreko ekitaldietako erreserbak negatiboak ez izatea eskatuko da”.*

*Cualquiera que sea la forma jurídica del licitador, se exigirá que las reservas acumuladas de los ejercicios anteriores en el pasivo del balance del último ejercicio auditado no sean negativas.”*

Ikusten dugunez, pleguan ez da eskatzen lizitatu-ekarte bateko kide diren enpresa guztiek berezko gutxienezko kaudimen ekonomikoa bete behar dutenik, baizik eta kaudimen ekonomikoa elkarteko kide batek edo gehiagok aurkezteko aukera ematen duela, betiere, kide horien partaidetza % 25etik gorakoa bada etorkizuneko sozietate emakidadunean.

Vemos, pues, que el pliego no exige que todas y cada una de las empresas que formen parte de una agrupación de licitadores tengan que cumplir un mínimo de solvencia económica propia, sino que permite que la solvencia económica pueda ser acreditada por uno solo o por varios de los miembros de la agrupación, siempre que tales miembros participen en más de un 25% en la futura sociedad concesionaria.

Erakunde kontratatzaileak horretarako denbora baliadunaren barnean gai horri dagokionez egindako bi kontsultei emandako erantzunak hala berresten dute. 2016ko abuztuaren 16an URBASER sozietateak zera galdetu zuen (89. kontsulta): “*Enpresa-ekarte batekin batera bere eskaintza aurkezten duen lizitatu-ekarte batek (bere partaidetza elkarrekin horren interesaren % 25etik gorakoa izanik) bere kaudimen ekonomiko eta finantzarioa justifikatzen badu urteko negozioen bolumen orokorrari buruzko deklarazio bat aurkeztuta, 300 milioi euroko kopurua berdindu edo gainditzen duela egiaztatuz, eta berezko funtsak 2015eko ekitaldian 120 milioi eurotik gorakoak izan zirela deklarazten badu, beharrezkoa izango litzateke kontsultarioko gainerako lizitatuak aurkeztea (i) bere nagusiaren konpromiso espezifikoaren gutuna edota (ii) urteko kontuak, behar bezala onartu, ikuskatu eta gordailutatuak, non sozietateak azken hiru ekitaldi amaituetako emaitza orokorra agertzen den?”.*

Lo corroboran las respuestas dadas por la entidad contratante a dos consultas formuladas en el tiempo hábil para ello en relación con esta cuestión. El 16 de agosto de 2016 URBASER preguntó (consulta nº 89): “*En el caso de que uno de los licitadores que presenta su oferta de manera conjunta con una agrupación de empresas (cuya participación fuese mayor a un 25% del interés de esta agrupación) justifique su solvencia económica y financiera mediante la presentación de una declaración sobre el volumen global de negocios en cómputo anual que acredite que iguala o excede la cantidad de 300 millones de euros y declare que sus fondos propios superaron los 120 millones de euros en el ejercicio 2015, ¿sería necesario que cada uno del resto de licitadores del consorcio aportase (i) la carta de compromiso específico de su matriz y/o (ii) las cuentas anuales, debidamente aprobadas, auditadas y depositadas, en las que se ponga de manifiesto el resultado global en los tres últimos ejercicios sociales cerrados?”.*

Erantzuna honakoa izan zen: “*BABAko 18.2.2. klausularen arabera, proposamena edo eskaintza hautagai batek elkarrekin jardungo luketen erakunde ugariaren ordezkari modura egingo balu, parte hartzen duen erakunde bakoitzak*

La respuesta fue la siguiente: “*De acuerdo con la cláusula 18.2.2 del PCAP, en caso de que la proposición u oferta sea formulada por un candidato en representación de varias entidades que actuarían de forma conjunta, el volumen*



*eskuratutako zenbatekoarekin egiaztatu ahal izango da negozio-bolumen orokorra, betiere, erakunde horietako bakoitzak esleipendunak eratuko duen helburu jakineko sozietatearen kapital sozialaren % 25 ordezkatzeko badu gutxienez. **Horrenbestez, kaudimen finantzarioa egiaztatzen duen lizitazailerako enpresak etorkizuneko helburu jakineko sozietatearen % 25 konprometitu edo ordezkatu beharko du.***

Eta abuztuaren 22an VALORIZA sozietateak zera galdetu zuen (292. kontsulta): “Eskatutako negozio-bolumen orokorrari dagokion epealdi naturala argitzea eskatzen da”. Horrela erantzun zitzaion: “300 milioi euroko kopurua berdindu edo gainditzen duen urteko negozio-bolumen orokorrari dagokio. **Kaudimen hori, enpresa-eltarteak parte hartuz gero, talde hori osatzen duen enpresa batek edo gehiagok egiazta dezakete, betiere, osatuko den helburu jakineko sozietatearen kapital sozialaren % 25 batzen badute**”.

Bada, esleipendunak aurkeztutako 1. gutun-azalean bada 2016ko urriaren 26ko data duen eta taldea osatzen duten sei enpresatako ordezkariak sinatutako dokumentu bat, zeinaren arabera, esleipendun izanez gero, elkarrekiko konpromisoa hartzen baitute solidarioki Administrazio Kontratatuaren aurrean haien izenean helburu jakineko sozietate emakidadun bat eratzea, kontratuaren titular izango dena, administrazio klausulen pleguko 25. klausulan ezarritako betekizunekin bat eginez, sozietate horretan enpresa bakoitzak zeukan partaidetza ondoko hau izanik:

MERIDIAM INVESTMENTS SAS, % 50  
URBASER S.A., % 46  
ALTUNA Y URIA S.A., % 1  
CONSTRUCCIONES MOYUA S.L., % 1  
CONSTRUCCIONES MURIAS S.A., % 1  
LKS INGENIERÍA S.COOP., % 1

Halaber, urteko kontuak, negozioen zifra orokorraren deklarazioa eta azken ekitaldietako

*global de negocios podrá acreditarse mediante la suma del obtenido por cada una de las entidades partícipes que comprometan o representen al menos el 25% del capital social de la sociedad de propósito específico que constituirá el adjudicatario. Por lo tanto, la empresa de la agrupación licitadora que acredite la solvencia financiera deberá comprometerse o representar el 25% de la futura sociedad de propósito específico”.*

Y el 22 de agosto VALORIZA preguntó (consulta nº 292): “Se solicita aclaración del periodo natural al que debe corresponderse el volumen global de negocios exigido”. A lo que se respondió en los siguientes términos: “Se refiere al volumen global de negocios en cómputo anual que iguale o exceda la cantidad de 300 millones de euros. **Esta solvencia puede acreditarse, en el caso de concurrencia en agrupación de empresas, por una o varias de las empresas de las que conformen el grupo cuando reúnan el 25% del capital social de la sociedad de propósito específico que se formará**”.

Pues bien, consta en el sobre nº 1 presentado por la adjudicataria un documento fechado el 26 de octubre de 2016 y suscrito por los representantes de las seis empresas que forman la agrupación, en virtud del cual, para el supuesto de resultar adjudicatarios, se comprometen conjunta y solidariamente ante la Administración contratante a formalizar en nombre de ellas la constitución de una sociedad concesionaria de propósito específico que será la titular del contrato, de conformidad con los requisitos establecidos por la cláusula 25 del pliego de cláusulas administrativas, con una participación societaria en la citada sociedad del:

MERIDIAM INVESTMENTS SAS, 50%  
URBASER S.A., 46%  
ALTUNA Y URIA S.A., 1%  
CONSTRUCCIONES MOYUA S.L., 1%  
CONSTRUCCIONES MURIAS S.A., 1%  
LKS INGENIERÍA S.COOP., 1%

Constan asimismo las cuentas anuales, la declaración de cifra global de negocios y la

berezko funtsei buruzko deklarazioa barneratzen dira, URBASER S.A. sozietateak aurkeztuak. Horietatik ondorioztatzen da 2013., 2014. eta 2015. urteetan sozietate hark 300 milioi euroko kopurua gainditu zuela erruz eta hura 120 milioi eurotik gorakoa izan zela.

Eta, finean, barneratzen da, esleipendunak arrazoibide-idatziarekin eskritura gaineratzen baitu, 2017ko otsailaren 8an Donostian EKONDAKIN ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S.A. izeneko sozietate emakidaduna eratu zela, non URBASER S.A. sozietateak hainbat akzio dituen, kapital sozialaren % 46 ordezkatuz.

Ondorioz, pleguan kaudimen ekonomiko eta finantzarioari dagokionez eskatzen den betekizuna egiaztatu egin da, pleguan bertan aurreikusten den moduan, elkarteko enpresa baten bidez. Enpresa horrek sozietate emakidadunaren kapital sozialaren % 25 baino gehiago ordezkatzen du. Horrenbestez, argi dago esleipendunaren eskaintza ezin dela baztertu betekizun hori ez duela bete argudiatuta.

Esandakoa arrazoa ezesteko nahikoa bada ere, gaineratu behar da esleipendunaren eskaintzaren 1. gutun-azalean MERIDIAM SAS sozietatearen (azpiegitura arloko inbertsio-funtzen nazioarteko kudeatzailea) gutun osagarri bat barneratzen dela. Bertan adierazten denez, balizko sozietate emakidadunean inbertsioa egiteko asmoa du MERIDIAM INVESTMENTS SAS sozietatearen bidez, zeina MERIDIAM INFRASTRUCTURE EUROPE III SLP izenekoaren filiala baita % 100ean. Azken hori 1.300 milioi euro inguruko zenbateko batekin berriki sortutako azpiegitura-funtsa da eta hark emango dizkio sozietate emakidadunari beharrezkoak diren baliabideak MERIDIAM INVESTMENTS SAS sozietatearen bidez, azken horrek sozietate emakidadunean duen partaidetzarekin bat etorriz. Eta horrela berretsi da sozietate hori eratzeke egintzan, non MERIDIAM INVESTMENTS SAS sozietateak hainbat akzio izenpetu baititu, kapital sozialaren % 50 ordezkatuz.

**ZAZPIGARRENA.-** Modu osagarrian, baztertzeko bigarren arrazoi gisa, helegileek

deklaración de fondos propios de los últimos ejercicios, presentadas por URBASER S.A., de las que se desprende que en los años 2013, 2014 y 2015 aquélla superó con creces los 300 millones de euros y ésta fue superior a 120 millones de euros.

Y consta, en fin, porque la adjudicataria aporta la escritura con su escrito de alegaciones, que el 8 de febrero de 2017 se constituyó en San Sebastián la sociedad concesionaria EKONDAKIN ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S.A., en la que URBASER S.A. suscribe acciones que representan el 46% del capital social.

En suma, el requisito de solvencia económica y financiera exigido en el pliego ha sido acreditado, tal como el propio pliego prevé, por una de las empresas de la agrupación que representa más del 25% del capital social de la sociedad concesionaria, por lo que es claro que la oferta de la adjudicataria no puede ser excluida por incumplimiento de este requisito.

Aunque lo dicho es suficiente para desestimar el motivo, cabe añadir que en el sobre nº 1 de la oferta de la adjudicataria consta una Carta Complementaria de MERIDIAM SAS (gestor internacional de fondos de inversiones en infraestructuras) en la cual manifiesta que tiene intención de invertir en la eventual sociedad concesionaria a través de MERIDIAM INVESTMENTS SAS, que es filial al 100% de MERIDIAM INFRASTRUCTURE EUROPE III SLP, fondo de infraestructuras de reciente creación por un importe aproximado de 1.300 millones de euros, el cual dotará de los recursos necesarios a la sociedad concesionaria a través de MERIDIAM INVESTMENTS SAS, de acuerdo con la participación de esta última en la sociedad concesionaria. Y así se ha confirmado en el acto de constitución de la referida sociedad, en el que MERIDIAM INVESTMENTS SAS suscribe acciones que representan el 50% del capital social.

**SÉPTIMO.-** Adicionalmente, como segundo motivo de exclusión, las recurrentes aducen que la





adierazi dute esleipendunak hainbat ez betetze egin dituela, oinarritzko izaeratzat jo beharrekoak, BTAk exijitutako gutxieneko errekerimenduekin lotuta. Zehazki sei ez betetze argudiatu dituzte, euren ustez baztertzea sortu beharko luketenak, ez eskaintzari puntuazio txikiagoa eman bakarrik, kontratazio organoak egin duen bezala:

- a) BTAk Tratamendu Mekanikorako Plantaren funtzionamendurako ezarritako erregimena ez betetzea.
- b) BTAk turboalternadorearentzat ezarritako gehieneko zarata maila ez betetzea.
- c) Bi *bypass* estazio izateko betebeharra ez betetzea (galdara bakoitzeko bat), “ura-baporea zikloa” egoki funtzionatzeko.
- d) Desmineralizatutako ur plantan bi tratamendu lerro ezartzeko betebeharra ez betetzea.
- e) Exijitutako kontrol-sistema ez betetzea, Energia Baliarazteko Plantatik Ingurumen Konplexua kontrolatzeko eta egiteko baimena ez emateagatik.
- f) Airearen kalitatea jarraikortasunean neurtzeko kabinak instalatzeko betebeharra ez betetzea.

adjudicataria ha incurrido en una serie de incumplimientos, que deben reputarse de carácter esencial, en relación con los requerimientos mínimos exigidos por el PPT. Alegan en concreto seis incumplimientos que, a su juicio, no pueden traducirse simplemente en una menor puntuación de la oferta, como ha hecho el órgano de contratación, sino que deben dar lugar a su exclusión:

- a) Incumplimiento del régimen impuesto por el PPT para el funcionamiento de la Planta de Tratamiento Mecánico.
- b) Incumplimiento del nivel máximo de ruido establecido por el PPT para el turboalternador.
- c) Incumplimiento de la obligación de disponer de dos estaciones de *bypass* (una por caldera) para el adecuado funcionamiento del “ciclo agua-vapor”.
- d) Incumplimiento de la obligación de establecer dos líneas de tratamiento en la planta de agua desmineralizada.
- e) Incumplimiento del sistema de control exigido al no permitir controlar y operar todo el Complejo Medioambiental desde la Planta de Valorización Energética.
- f) Incumplimiento de la obligación de instalar cabinas para la medición en continuo de la calidad del aire.

Kontratazio organoak errekurtsoari buruz egindako txostenak ukatu du esleipendunaren eskaintzak baztertzea sor dezaketen BTAREN ez betetzeak dituenik, honek berariaz ematen duelako eskaintzaileen eskaintzek bertan ezarritako irizpide teknikoak zehazteko baimena, horrek ez betetzea suposatu gabe. Baztertzea sortzeko, ez betetzea objektiboa, argia eta zehatza izan behar du, epaiketa tekniko bat egiteko beharrik gabe alderatuta izan ahal izateko. Hori esanda, txostenak banan-banan erreparatu ditu argudiatutako ez betetzeak eta ondorioztatu du ez direla eta ez dagoela baztertze arrazoirik.

El informe emitido por el órgano de contratación acerca del recurso niega que la oferta de la adjudicataria incurra en incumplimientos del PPT determinantes de exclusión, puesto que éste permite expresamente que las ofertas de los licitadores maticen los criterios técnicos establecidos en él sin que ello suponga un incumplimiento. Para dar lugar a la exclusión el incumplimiento debe ser objetivo, claro y expreso, de manera que pueda ser contrastado sin necesidad de realizar un juicio técnico. Dicho lo cual el informe repasa uno a uno los incumplimientos alegados y concluye que no son tales y que no hay



causa de exclusión.

Zentzu berean, esleipendunak adierazi du BTAK zehaztutako guztiak ez direla eskaintzak bete beharreko gutxieneko aginduak eta horiek ez betetzeak ez duela bazterketa sortzen. Jurisprudentzia eta administrazio doktrina argudiatu du proportzionaltasun printzipioaren gainean. Horren arabera, eskaintzan baztertzea sor dezakeen kontraesan edo akats bat hautematen denean, ezin da hura adostu aurretik eskaintzaileari argitzeko aukera eman gabe. Eta ondoren helegileek BTAREN ez betetzeak direla uste duten bere eskaintzaren alderdi guztiak aztertu ditu.

En el mismo sentido, la adjudicataria rechaza que todas y cada una de las cuestiones señaladas en el PPT puedan considerarse prescripciones mínimas que deban cumplir las ofertas y cuyo incumplimiento genere la exclusión. Invoca doctrina jurisprudencial y administrativa acerca del principio de proporcionalidad, en virtud del cual cuando se aprecie en la oferta alguna contradicción o error susceptible de provocar la exclusión, ésta no debería acordarse sin antes dar al licitador la oportunidad de aclararlo. Y a continuación examina cada uno de los extremos de su oferta que las recurrentes consideran que son incumplimientos del PPT.

Egoera kokatzeko egokia da BABAREN 1. klausularen definizio batzuk hemen errepikatzea:

Para situar la cuestión parece conveniente reproducir aquí algunas definiciones contenidas en la cláusula 1 del PCAP:

“ERREFERENTZIAZKO OINARRIZKO PROIEKTUA”: BTARI atxikitako proiektuak dio “*eskaintzaileentzat euren proposamenik onena egiteko erreferentzia izango da*”. Proiektu honek ezar daitekeen araudia betetzen du, baita Ingurumen-baimen Integratuaren Ebazpenean barne hartutako irizpideak eta lizentzia jardura ere.

“PROYECTO BÁSICO DE REFERENCIA”: significa el proyecto adjunto al PPT “*que servirá a los licitadores de referencia para elaborar su mejor propuesta*”. Este proyecto cumple con la normativa de aplicación así como los requisitos incluidos en la Resolución de la Autorización Ambiental Integrada (AAI) y licencia de actividad.

“ESKAINZAREN OINARRIZKO PROIEKTUA”: eskaintzaileak aurkeztutako proiektua da, 18.3 klausulan adierazitako hedapen eta edukia duena “*2. zenbakidun gutun-azala: Balore epaiketa bidez balorazio irizpideen arabeko aurretiko ebaluazioari lotutako proposamena*”, ezar daitekeen araudia betetzen duena, baita Ingurumen-baimen Integratuaren Ebazpenean barne hartutako irizpideak eta lizentzia jardura ere.

“PROYECTO BÁSICO DE OFERTA”: significa el proyecto entregado por el licitador con el alcance y contenido indicados en la cláusula 18.3 “*Sobre número 2: Proposición sujeta a evaluación previa por criterios de valoración mediante juicio de valor*”, que cumple con la normativa de aplicación así como los requisitos incluidos en la Resolución de la Autorización Ambiental Integrada (AAI) y licencia de actividad.

“ERAIKUNTZA PROIEKTUA”: elkarte emakidadunak BTAN zehaztutako hedapenarekin egingo duen Xehetasun-Proiektua da. Ezar daitekeen araudia beteko du, Ingurumen-baimen Integratuaren Ebazpenean barne hartutako irizpideak eta lizentzia jardura.

“PROYECTO CONSTRUCTIVO”: significa el Proyecto de Detalle que elaborará la sociedad concesionaria con el alcance definido en el PPT. Cumplirá con la normativa de aplicación, requisitos incluidos en la Resolución de la Autorización Ambiental Integrada (AAI) y licencia de actividad.

1. atalaren arabera, BTAREN xedea da proiektuaren

Según su apartado 1 el PPT tiene por objeto



idazketaren kontrataziorako baldintza teknikoak ezartzea, Gipuzkoako Ingurumen Konplexuaren 1. Fasearen (GIK1) zuzendaritza fakultatiboa, fabrikazioa, muntaketa, eraikuntza, martxan jartzea eta ustiaketa, Tratamendu Mekaniko Biologikorako (TMB) Planta batek osatzen duena, Etxeko Hondakinen (EH) errefusaren tratamendua egingo duena eta Energia Baliarazteko Planta (EBP) bat, bio-lehorketa prozesutik ateratako hondakinaren tratamendua egingo duena (TMBtik ateratakoa), industria, komertzio eta instituzioetako hondakin asimilagarriak, birziklapen plantetako beste hondakinak, konposta eta bio-hondakinen tratamendua, eta EDAReko lohi lehorrak %75-90 m.s-koak, errekuntzaren energia aprobetxatuz, baita GKI1 osatzen duten eremu eta zerbitzu komunek ere.

BTAREN 1. atalak berak dio lizitazioaren Erreferentziazko Dokumentazio Teknikoaren I. Eranskinean honakoa jartzen dela eskura: “eskaintzaileek proposamenik onena egiteko erreferentzia gisa izateko Oinarritzko Proiektu bat, horri hobekuntzak egin ahalko zaizkiola, bai teknikoak, ingurumenekoak, sozialak eta egitekoak ere”. Hori bai, eskaintzaileen eskaintzak salbuespenik gabe bete beharko ditu Ingurumen-baimen Integratuaren Ebazpenaren errekerimenduak, ezar daitekeen araudia eta etorkizuneko lizentzia edo baimenetan ezartzen diren gainontzeko irizpideak.

Eta ideia berdinean sakontzeko, BTAREN 5. atalak, GIK1eko planta eta instalazio guztien diseinuari ezarri ahal zaizkion Proiektuaren irizpide orokorrak ezartzea helburu duenak, lizitazioan barne hartutako erreferentziazko dokumentazioan honakoa atxiki dela dio: “GIK1eko ekipamendu elektromekanikoaren eta eraikuntza eta urbanizazioaren oinarritzko proiektua, eskaintzaileek euren proposamenik onena egiteko erreferentzia gisa izan dezaten. Eskaintzaileak “erreferentziazko proiektuan aldaketak egin ditzake”, baina GIK1 osatzen duten instalazioen diseinuan kontuan hartu beharko ditu bertan adierazten diren oinarritzko helburuak.

establecer las condiciones técnicas para la contratación de la redacción del proyecto, dirección facultativa, fabricación, montaje, construcción, puesta en marcha y explotación del Complejo Medioambiental de Gipuzkoa en su Fase 1 (CMG1), que está integrado por una Planta de Tratamiento Mecánico Biológico (TMB) que tratará la fracción resto de los Residuos Domiciliarios (RD) y una Planta de Valorización Energética (PVE) que será capaz de tratar el residuo procedente del proceso de biosecado (salida de la TMB), residuos industriales comerciales e institucionales asimilables (RICIA), otros residuos de plantas de reciclaje, compostaje y de tratamiento de biorresiduo, y lodos secos de EDAR de 75-90% m.s., con aprovechamiento de la energía de combustión; así como por las áreas y servicios comunes que conformen el CMG1.

El propio apartado 1 del PPT señala que en el Anexo I de la Documentación Técnica de Referencia de la licitación se pone a disposición “un Proyecto Básico para que sirva de referencia a los ofertantes para la elaboración de su mejor propuesta, pudiendo incluir mejoras al mismo, tanto técnicas, ambientales, sociales como de operación”. Eso sí, la propuesta de los ofertantes cumplirá, sin excepciones, con los requerimientos de la Resolución de la Autorización Ambiental Integrada (AAI), normativa de aplicación y resto de requisitos que se impongan en las futuras licencias o permisos.

Y abundando en la misma idea, el apartado 5 del PPT, que tiene por objeto fijar los requisitos generales del Proyecto que son de aplicación al diseño de todas las plantas e instalaciones del CMG1, dice que en la documentación de referencia incluida en la licitación se adjunta el “proyecto básico de equipamiento electromecánico y edificación y urbanización del CMG1, para que sirva de referencia a los ofertantes para realizar su mejor propuesta. El ofertante “puede incluir variaciones al proyecto de referencia”, pero en el diseño de las instalaciones que conforman el CMG1 deberá tener en cuenta los objetivos principales que allí se indican.

Hau da, kontratazio organoak bere txostenean dioen bezala, BTAk eskaintzaileek euren proposamenak egiterakoan kontuan hartu behar dituzten hainbat irizpide tekniko ezartzen ditu, baina gutxienezko irizpide horiek ez egiteak edo terminoetara ez egokitzeak ez du halaberrez eskaintzailearen bazterketa ekarriko, eskaintzan muga batzuen barruan zehaztu daitezkeen irizpide adierazgarriak dira. Eskaintzailearen eskaintza pleguaren aurreikuspen teknikoaren zehaztasun bat besterik ez da, etorkizuneko eraikuntza proiektuan garatu behar direnak gainera. BTAk ez ditu erabat aginduzkoak diren irizpideak ezartzen. Honen froga da hiru eskaintzek bertan eta Erreferentziako Oinarrizko Proiektuan aurreikusitakoaren aldaketak dituztela, baita gabezi txikiak ere, garrantzitsuak ez direnez ez dutenek lizitaziotik baztertzea ekarri.

Bestalde, Eskaintzaren Oinarrizko Proiektua BABaren 19.1 klausulan aurreikusitako balore epaiketaren baldintzapeko bi esleitze irizpideetako bat da, 390 puntuekin baloratutakoa eta bertan aipatzen diren bost azpi-irizpideetan bereizitakoa. Esleitze irizpide hau egoki baloratzeko, Kontratazio Mahaiak txosten tekniko bat eskatu zuen, eta txosten hori, “eskaintzen ebaluazio teknikoaren txostena” deitutakoa, izan dute helegileek oinarri BTaren ez betetzeak direnak identifikatzeko, ondoren aztertuko ditugunak.

#### a) Tratamendu Mekanikoaren Plantaren funtzionamendu erregimena.

BTaren 4.3.2 atalak dio bio-lehorketaren aurreko tratamendu mekanikoa eta birrinketak astean 6 egun lan egitea aurreikusten dela (astelehenetik larunbatera, jaiegunak barne), egunean 2 txanda eta txanda bakoitzeko 6,5 ordu eraginkor, hau da, urtean 299 egun, urtean 3.887 ordu. Eta 7.2 atalak dio eskaintzaileak aurre tratamendu mekanikoaren lerroa zehaztu eta justifikatu beharko duela bere eskaintzan. Honek egunean 6,5 ordu eraginkorreko bi txanda lan egiteko diseinatutako hondakinak bereizteko linea bat izan behar du, astelehenetik larunbatera, jaiegunak izan ezik, hau da, urtean 300 egun, 42 t/orduko unitateko diseinu

Es decir, como afirma el órgano de contratación en su informe, el PPT establece una serie de requisitos técnicos que deben tener en cuenta los licitadores a la hora de hacer sus propuestas, pero no constituyen unos requisitos mínimos que determinen que una omisión o no ajuste a sus términos deba suponer necesariamente la exclusión del licitador, sino unos requisitos indicativos que en la oferta pueden matizarse dentro de determinados límites. La oferta del licitador no es sino una concreción de las previsiones técnicas del pliego que, además, deben desarrollarse en el futuro proyecto constructivo. El PPT no establece criterios completamente prescriptivos, como lo prueba el hecho de que las tres ofertas contienen modificaciones con respecto a lo previsto en él y en el Proyecto Básico de Referencia, e incluso deficiencias menores que, por no ser relevantes, no han implicado su exclusión de la licitación.

Por otro lado, el Proyecto Básico de Oferta es uno de los dos criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor previstos en la cláusula 19.1 del PCAP, valorado con hasta 390 puntos y desglosado en los cinco subcriterios que allí se mencionan. Para la correcta valoración de este criterio de adjudicación la Mesa de Contratación solicitó un informe técnico, y es en este informe, llamado “Informe de evaluación técnica de ofertas”, en el que las recurrentes se basan para identificar lo que dicen que son incumplimientos del PPT, los cuales pasamos a examinar.

#### a) Régimen de funcionamiento de la Planta de Tratamiento Mecánico.

El apartado 4.3.2 del PPT dice que el tratamiento mecánico y la trituración previos al biosecado se prevé que trabajen 6 días a la semana (de lunes a sábado, excluyendo festivos), 2 turnos al día y 6,5 horas efectivas por turno, es decir, 299 días al año, lo que representa 3.887 horas/año. Y el apartado 7.2 dice que el licitador deberá detallar y justificar en su oferta la línea de pre-tratamiento mecánico, la cual deberá constar de una línea de triaje diseñada para trabajar dos turnos diarios de 6,5 horas efectivas, de lunes a sábado excepto festivos, es decir, un total de 300 días al año, con una capacidad de diseño unitaria de 42 t/hora.



gaitasunarekin.

Esleipendunaren eskaintzak hondakinak sailkatzeko bi linea proposatzen ditu, bakoitzak 50 t/orduko instalatutako gaitasunarekin (1. ABEEaren 30 t/orduko eta 3. ABEEaren 42 t/ordukoaren aurrean), eta funtzionatzeko ordutegia 7 ordu eraginkorreko txanda bakarra, astelehenetik ostiralera, jaiegunak izan ezik, hau da, 260 egun urtean eta 1.820 ordu urtean. Horrek urtean 182.000 t tratatzeko gaitasun osoa suposatzen du. Baita ere adierazi du bigarren txanda bat ere lan egiteko aukera dagoela egokitzat jotzen bada urtarokotasun gehieneko hilabeteetan.

BTak exijitzen duena da linearen diseinuak bi txandetan lan egiteko aukera ematea, baina horrek ez du esan nahi tratamendu gaitasuna handiagoa bada, esleipendunak proposatutako linearen kasuan bezala, hauek tratamendu helburua lortzea txanda bakarrean lan eginez.

Gai hau, hau da, hondakinak bereizteko bi linea sartzeko eta operazio txandak aldatzeko aukera zegoen ala ez, 314. kontsultaren oinarria izan zen bere garaian, URBASERek egindakoa, eta erakunde kontratatzaileak honela erantzun zuen: *“Azkenean eskaintzaileak hartzen duen konponbidea egoki justifikatuta egon beharko da, pleguan proposatutako konponbidearen aurrean dituen abantailak eta desabantailak argi azalduz”*.

Eskaintzen ebaluazio teknikoaren Txostenak esleipendunak proposatutako TMBaren funtzionamendu ordutegia BTAn aurreikusitakoaren ezberdina dela egiaztatu besterik ez du egiten, baina horrek ez du aurkako iritzirik sortzen.

#### b) Turboalternadorearen zarata maila.

BTaren 8.5.1 atalak EBPre energia elektrikoa sortzeko sistemaren operazio datu nagusiak ezartzen ditu, eta horren elementuetako bat turboalternadorea da, modu jarraituan zarata egiten duena. Datu horien artean osotasunaren zarata mailak metro bateko distantzian 80 dB(A)-

La oferta de la adjudicataria propone dos líneas de clasificación de residuos de una capacidad instalada de 50 t/h cada una (frente a 30 t/hora de la UTE nº 1 y 42 t/hora de la UTE nº 3), y un horario de funcionamiento de 1 turno de 7 horas efectivas, de lunes a viernes, excluidos festivos, es decir, 260 días/año y 1.820 horas/año, lo que supone una capacidad total de tratamiento de 182.000 t/año. Expone también que podría trabajar a un segundo turno si se considera conveniente en los meses de máxima estacionalidad.

Lo que exige el PPT es que el diseño de la línea permita trabajar en dos turnos, pero ello no impide que si su capacidad de tratamiento es superior, como es el caso de las líneas propuestas por la adjudicataria, éstas puedan alcanzar su objetivo de tratamiento trabajando en un solo turno.

Esta cuestión, la de si era posible introducir dos líneas de triaje y modificar los turnos de operación, fue objeto en su momento de la consulta nº 314, realizada por URBASER, que fue respondida por la entidad contratante de la siguiente forma: *“La solución finalmente adoptada por el licitador deberá ser debidamente justificada explicando claramente las ventajas y desventajas frente a la solución propuesta en el pliego”*.

El Informe de evaluación técnica de las ofertas se limita a constatar que el horario de funcionamiento de la TMB propuesto por la adjudicataria es diferente del considerado en el PPT, pero ello no le merece ningún juicio negativo.

#### b) Nivel de ruido del turboalternador.

El apartado 8.5.1 del PPT establece los datos principales de operación del sistema de generación de energía eléctrica de la PVE, uno de cuyos elementos es el turboalternador, que es una fuente de ruido continuo. Entre esos datos figura el de que el nivel de ruido de todo el conjunto no

ak gaudituko ez dituela agertzen da.

BTaren 6. Eranskinak eskaintzaileek GIK1aren berme tekniko eta ingurumen bermeekin lotuta bete behar zituzten datuen inprimakiak ditu. Bertan, parentesi artean eskaintzaileak bermatu beharreko gehieneko edo gutxieneko baloreak adierazi dira, baieztatuz edo, hala badagokio, hobetuz. Datu horietako bat “zarata sortzen duen gauza bakoitzaren metro leko presio akustikoaren gehieneko maila” da, eta bermatu beharreko gehieneko balorea 80 dB(A)-koa da zarata jarraituko iturrietan eta 85 dB(A) zarata ez jarraituko iturrietan.

Esleipendunak onartu du transkribapen akats bat egin zuela bere eskaintzaren atal batean (1. Karpeta, 1. Dokumentua, 1. deskribapen memoria, bermatutako oinarrizko datuak) turboalternadorean 85 dB(A) bermatutako zarata balorea adieraztean, eskaintzen ebaluazio teknikoaren Txostenak dioen bezala, BTaren arabera 80 dB(A)-koa izan beharko litzatekeenean. Akats soil bat izan dela justifikatu du, Epaimahaiak espedienteaz aztertu ondoren ikusi ahal izan duen moduan, bete zuen GIK1en berme orokorren inprimakiaren 1.5.2 atalean (1. Karpeta, 2. dokumentua, memoriaren eranskinak, 5. Eranskina Berme Teknikoak eta Ingurumen Bermeak), eskaintzaileak bermatutako balore gisa adierazi zituen zarata jarraituko iturrien 80 dB(A)-k eta 85 dB(A)-k zarata ez jarraituko iturrientzat. Beraz, turboalternadorea zarata jarraituko iturria denez, bere zarata maila 80 dB(A) baino txikiagoa izango dela bermatzen ari da.

c) “ura-baporea zikloaren” *bypass* estazio kopurua.

Errekurtsoak dio esleipendunaren eskaintzak BTaren 8.5.7 atala ez duela betetzen, bere proposamenak *bypass* estazio bakarra deskribatzen duelako, eta helegileen arabera, atal horrek bi exijituko lituzke.

Eskaintzen ebaluazio teknikoaren Txostenak testualki honela dio: “3. *Proposamenak bi bypass dituela dioen bitartean, galdara bakoitzeko bat, 2. Proposamenak bakarra deskribatzen du eta 1. Proposamenak bi bypass hornitzen ditu baina*

sobrepasará 80 dB(A) a un metro de distancia.

El Anexo 6 del PPT contiene los formularios de datos que los licitadores debían cumplimentar en relación con las garantías técnicas y ambientales del CMG1, donde se indican entre paréntesis los valores máximos o mínimos que el ofertante debía garantizar, confirmándolos o, en su caso, mejorándolos. Uno de esos datos es el del “máximo nivel de presión acústica a 1 m de cada foco o fuente de ruido”, en el que el valor máximo a garantizar es de 80 dB(A) para fuentes de ruido continuo y de 85 dB(A) para fuentes de ruido discontinuo.

La adjudicataria admite que cometió un error de transcripción al señalar en determinado apartado de su oferta (Carpeta 1, Documento nº 1 Memoria descriptiva, Principales datos garantizados) un valor garantizado de ruido para el turboalternador de 85 dB(A), cuando, como indica el Informe de evaluación técnica de ofertas, según el PPT debería ser de 80 dB(A). Justifica que se trata de un simple error porque, como ha podido constatar el Tribunal tras examinar el expediente, en el apartado 1.5.2 del formulario de garantías generales del CMG1 que cumplimentó (Carpeta 1, Documento nº 2 Anexos a la Memoria, Anexo nº 5 Garantías Técnicas y Ambientales) hizo constar como valores garantizados por el ofertante los de 80 dB(A) para fuentes de ruido continuo y 85 dB(A) para fuentes de ruido discontinuo, por lo que, al ser el turboalternador una fuente de ruido continuo, está garantizando que su nivel sonoro será inferior a 80 dB(A).

c) Número de estaciones de *bypass* del “ciclo agua-vapor”.

El recurso sostiene que la oferta de la adjudicataria incumple el apartado 8.5.7 del PPT porque su propuesta describe una sola estación de *bypass*, siendo así que, según las recurrentes, dicho apartado exigiría dos.

Lo que dice el Informe de evaluación técnica de ofertas es textualmente lo siguiente: “*Mientras que la Propuesta 3 indica que dispone de dos bypasses, uno por caldera, la Propuesta 2 únicamente describe uno y la Propuesta 1*



*seriean, eta hau ez doa BTAn deskribatuarekin bat*".

Egia da, hala ere, BTAk ura-baporea zikloari buruz ari denean *"barne hartu ahalko du"* erabiltzen duela, hau da, ez du bi *bypass* egoteko betebeharra ezartzen. Egia da bi dituen eskaintzak puntuazio hobea lortuko duela, gertatu den moduan, baina horrek ezin du bat proposatzen duena baztertzea ekarri.

Esleipendunak bere alegazio idatzian argudiatu du guztiz bideragarria eta ohiko jarduna dela galdara bat dagoeneko martxan dagoenarekin abiaraztea *bypass* bakarrarekin, eta konfigurazio hori duten eta URBASERek parte hartu duen instalazioen eraikuntzen adibideak jarri ditu.

d) Desmineralizatutako ur plantaren tratamendu linea kopurua.

BTAREN 8.6.1 atalari jarraiki, EBPak desmineralizatutako ura produzitzeko sistema bat izango du beharrezko ur hornikuntzarako, ura-baporea sisteman purga eta aireztatzea dela eta galdutakoa konpentsatzeko. Ezaugarrien artean, BTAK adierazi du eskaini beharreko planta motak berdinak diren bi tratamendu linea izango dituela edozein kasutan.

Alderdi hau baloratzean, eskaintzen ebaluazio teknikoko Txostenak dio *"erredundantziei dagokienez, 3. Proposamena bi desmineralizazio linea paralelo izango dituela dioen bakarra da. Erredundantzia hori egoki baloratuko da". Hemen, helegileek ondorioztatu dute esleipendunak tratamendu linea bakarra proposatu duela, modu horretan oinarrizko izaera duen BTAREN irizpide tekniko bat ez betez.*

Esleipendunak argudiatu du bere Eskaintzaren Oinarrizko Proiektuaren deskribapen memorian ez dela berariaz adierazten linea bat edo bi instalatuko duen, baina 2. gutun-azalean sartu zituen planoetan desmineralizatutako uraren plantak bi tratamendu linea izango dituela ikus daiteke. Zehazki, espedientearen egiaztatu daiteke

*suministra dos bypasses pero en serie, lo cual no va en línea con lo descrito en el PPT*".

Lo cierto es, sin embargo, que el PPT, al referirse al ciclo agua-vapor, utiliza la expresión *"podrá comprender"*, es decir, no obliga a que haya dos *bypass*. Cosa diferente es que la oferta que contenga dos reciba una mejor puntuación, como así ha sucedido, pero ello no debe dar lugar a la exclusión de quien propone una.

La adjudicataria defiende en su escrito de alegaciones que es perfectamente viable y práctica habitual el arranque de una caldera con la otra ya en funcionamiento con solo un *bypass*, y cita ejemplos de instalaciones construidas con la participación de URBASER que cuentan con esta configuración.

d) Número de líneas de tratamiento de la planta de agua desmineralizada.

A tenor del apartado 8.6.1 del PPT la PVE dispondrá de un sistema de producción de agua desmineralizada para el suministro de agua de aporte necesaria para compensar las pérdidas por purgas y venteos en el sistema agua-vapor. Entre sus características el PPT señala que el tipo de planta a ofertar constará en cualquier caso de dos líneas de tratamiento idénticas.

Al valorar este aspecto el Informe de evaluación técnica de las ofertas afirma que *"en cuanto a las redundancias se refiere, la Propuesta 3 es la única que describe que dispondrá de dos líneas de desmineralización en paralelo. Dicha redundancia se valorará convenientemente"*. De aquí deducen las recurrentes que la adjudicataria habría propuesto una sola línea de tratamiento y habría incumplido así un requisito técnico del PPT de carácter mínimo.

La adjudicataria alega que en la memoria descriptiva de su Proyecto Básico de Oferta no indica de manera expresa si instalará una o dos líneas, pero en los planos que incluyó en el sobre nº 2 puede verse que la planta de agua desmineralizada dispondrá de dos líneas de tratamiento. En concreto, puede comprobarse en el

bere eskaintzaren 4. Dokumentuan (planoak) 4.14.19 plano bat agertzen dela *“bi lineentzako desmineralizatutako ur tankea”*. Bertan, desmineralizatutako bi ur tanke adierazten dira, eta horietako bakoitzak bi galdara linea hornitzeko gaitasuna dauka, baita kondentsatuen tankea ere. 4.1.7 plano bat ere agertzen da *“Desmineralizatutako uraren prozesuaren diagrama”*. Bertan, ura desmineralizatzekeo linea bat eta bere tankeetako bat agertzen da. Esleipendunak argitu du ez bigarren linea agertzea ez dela beharrezkoa, biak berdinak direlako.

Laburbilduz, esleipendunak adierazi duen bezala, bere eskaintzak puntuazio txikiagoa jaso du atal honetan, ziurrenik ez duelako nahiko argi azaldu desmineralizatutako ur plantak bi tratamendu linea dituenik, baina argi dago ez dela baztertzeko arrazoia.

#### e) Energia Baliarazteko Planta Ingurumen Konplexutik Kontrolatzea.

BTAREN 8.6.6 atalak, EBPan kontrola eta instrumentazio sistemari buruzkoak, adierazten du horrek DCS (Distributed Control System) motako kontrol eta ikuskatze sistema bat izango duela. Hortik, plantaren eremu guztien operazioa eta bistaratzea egin ahalko da, baita GIK1en beste eremu batzuen ere (eremu komunak, TMB,...), sistemen arteko komunikazioa ezarri ondoren.

Errekurtsoak dio esleipendunaren eskaintzak ez duela BTAREN gutxieneko irizpide tekniko bat betetzen, ez duelako EBPrekin kontrol sistematik TMBa kontrolatzeko eta operatzeko baimena ematen. Horretarako eskaintzen ebaluazio teknikoaren Txostenean oinarritu dela dio. Horren arabera, esleipendunak TMBarentzat planteatutako kontrol sistema GIK1en oinarritzko kontrolerako gelarekin komunikatzen da TMBa ikuskatzeko asmoz, baina hura kontrolatzeko gaitasunik gabe. Azken ezaugarri hau, txostenaren arabera, *“modu negatiboan baloratu da, BTAK berariaz eskatzen duelako EBPrekin kontrol sistematik plantaren eremu guztien operazio eta bistaratzea egin ahal izatea, baita GIK1en beste eremu batzuen ere”*.

expediente que en el Documento nº 4 (Planos) de su oferta figura un plano 4.14.19 *“Tanque de agua desmineralizada para ambas líneas”* en el que se representan dos tanques de agua desmineralizada, cada uno de los cuales está habilitado para surtir a las dos líneas de caldera, así como al tanque de condensados. Y figura también un plano 4.1.7 *“Diagrama de proceso de agua desmineralizada”* en el que se representa una línea de desmineralización de agua y uno de sus tanques. Aclara la adjudicataria que no es necesario representar la segunda línea al ser las dos iguales.

En resumen, como afirma la adjudicataria, su oferta ha sido valorada con una menor puntuación en este apartado, posiblemente por no haber explicado de manera suficientemente clara que la planta de agua desmineralizada dispone de dos líneas de tratamiento, pero desde luego lo que no cabe es la exclusión.

#### e) Control del Complejo Medioambiental desde la Planta de Valorización Energética.

El apartado 8.6.6 del PPT, dedicado al sistema de control e instrumentación en la PVE, dice que ésta dispondrá de un sistema de control y supervisión del tipo DCS (Distributed Control System), a partir del cual podrá realizarse la operación y visualización de todas las áreas de la planta, así como de otras áreas del CMG1 (áreas comunes, TMB,...) una vez establecida la comunicación entre sistemas.

El recurso sostiene que la oferta de la adjudicataria incumple un requisito técnico mínimo del PPT al no permitir que desde el sistema de control de la PVE se pueda controlar y operar la TMB. Dice basarse para ello en el Informe de evaluación técnica de las ofertas, según el cual el sistema de control planteado por la adjudicataria para la TMB se comunica con el de la sala de control principal del CMG1 a los efectos de supervisión de la TMB, pero sin capacidad de control sobre la misma. Esta última característica, dice el informe, *“se valora negativamente, ya que el PPT requiere explícitamente que se pueda realizar la operación y visualización de todas las áreas de la planta, así como de otras áreas del CMG1 desde el sistema*





*de control de la PVE”.*

Esleipendunak adierazi du bere proposamenean TMBa kontrolatzeko sistema bat dagoela, EBPren kontrol gelan aurreikusitakoa, eta 6.1.1 “*EBP-GIKI*en kontrol sistema” eta 6.2.1 “*TMBaren kontrol sistema*” planoak aipatu ditu, bere eskaintzaren barruan daudenak eta egiazki horrela egiaztatzen dutenak; eta esleipendunaren arabera, arrazoi honek justifikatzen du eskaintzaren ebaluazio teknikoaren Txostenak ere adieraztea “*kontrol arkitektura egoki bezala baloratu da*”.

Argudiatu du bere proposamenak konektatutako sistema bat izatea lortu duela, BTak exijitzen duen bezala, operazioa segurtasun baldintzetan egitea bermatzen duen bitartean, Makinei buruzko Europar Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2006ko maiatzaren 17ko 2006/42/EB Zuzentarauak exijitzen duen moduan, BTaren 7.9 atalak berariaz aipatzen duena: “*Makina eta instalazio ezberdinen kontrol eta maniobra sistemak dokumentazioa (Arriskuen Ebaluazioa) sortzean zehaztutako irizpideak bete beharko ditu, dagozkion EB markak lortzeko beharrezkoa dena “Makinak” 2006/42/EB Zuzentarauaren arabera*”.

Azaldu du EBPTik egin beharreko operazioa nahita ezgaitu dela segurtasun arrazoiak direla eta, baina sistema hautagailu batetik lokalki gaitu ahal izateko instalatzen dela. Ez da besterik ezean gaitzen segurtasun arrazoiak direla eta.

Beraz, ez da BTaren ez betetzea existitzen. Gainera, esleipendunak Instrumentazio eta Kontrol Sistemaren itemean jasotako puntuazioa helegileek jaso duten berdina da: 3,60 puntutatik 3,24.

f) Airearen kalitatea jarraikortasunean neurtzeko kabinak instalatzea.

BTaren 4.1.4.1.2 atalak honakoa dio:

“*Adierazitako isurien kontrolez gain, instalazioaren inguruko airearen kalitatearen kontrolak egin beharko dira, bai neurketa jarraituko kabinen bidez baita neurtze*

La adjudicataria afirma que en su propuesta hay un sistema de control de la TMB previsto en la sala de control de la PVE, y se remite a los planos 6.1.1 “*Sistema de control de la PVE-CMGI*” y 6.2.1 “*Sistema de control de la TMB*” incluidos en su oferta, que efectivamente así lo acreditan; razón que justifica, según la adjudicataria, que el Informe de evaluación técnica de las ofertas diga también que “*la arquitectura de control se valora como adecuada*”.

Defiende que su propuesta consigue disponer de un sistema conectado, como exige el PPT, a la vez que asegura la operación en condiciones de seguridad, como exige la Directiva 2006/42/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de mayo de 2006, relativa a las Máquinas, a la que se refiere expresamente el apartado 7.9 del PPT: “*El sistema de control y maniobra de las diferentes máquinas e instalaciones deberá cumplir con los requisitos determinados en la generación de la documentación (Evaluación de Riesgos) necesaria para la obtención de las respectivas marcas CE según la Directiva de “Máquinas” 2006/42/CE*”.

Explica que la operación desde la PVE está deshabilitada intencionadamente por razones de seguridad, pero el sistema se instala de forma que se pueda habilitar localmente desde un selector. No se habilita por defecto por razones de seguridad.

No existe, por tanto, el pretendido incumplimiento del PPT, y de hecho la puntuación recibida por la adjudicataria en el ítem Sistema de Instrumentación y Control es la misma que la de las recurrentes: 3,24 puntos sobre 3,60.

f) Instalación de cabinas para la medición en continuo de la calidad del aire.

El apartado 4.1.4.1.2 del PPT establece lo siguiente:

“*Además de los citados controles en emisión, se deberán realizar controles de la calidad del aire en el entorno de la instalación, tanto mediante cabinas de medición en continuo*

*kanpainen bidez ere, Ingurumen-baimen Integratuaren Ebazpenean jasotakoari jarraiki.*

*Neurketa kanpainek neurketa programa oso bat barne hartuko dute pre-operazio epealdian, energia baliarazteko planta martxan jarri baino 18 hilabete lehenago behintzat, airearen kalitatearen garapena operatu ondorengo epealdiarekin alderatzeko aukera emango duena.*

*Jarduerak ingurunean duen eraginaren jarraipen proposamen bat aurkeztu beharko da, Ingurumen Sailburuordeak onartu ahal izateko. Proposamenak pre-operazio eta operazio faseak barne hartu beharko ditu, eta proposatzen diren neurketa kabinen kokalekuaren azterketa bat eta horiek mantentzeko plan bat ere”.*

Idazketa honek Ingurumen Sailburuordearen 2010eko apirilaren 23ko Ebazpenak horretarako aurreikusitakoa erreproduzitzen du, zeinaren bidez proiektuari Ingurumen-baimen Integratua eman zitzaien. Bere xedapenen hirugarren atalean ebazpen horrek baldintza batzuk exijitzen dizkio proiektua gauzatzeko, horien artean Ingurumen Ikuskaritza Programa betetzeari buruzkoak, aldi berean atmosfera isurien kontrola barne hartzen dituenak, beste neurri batzuen artean (F.3 atala).

Esleipendunaren eskaintzaren 7. Eranskina baloratzean (eraikuntza eta martxan jartzeko fasearen Ingurumen Alderdiak), eta zehazki egiten duen proposatutako ingurumen jarraipenaren deskribapena, eskaintzen ebaluazio teknikoaren Txostenak baieztatu du, beste batzuen artean, “ezin dela ondorioztatu proposamenak kontrol kabinen instalazioa aurreikusten duenik, edo instalatu aurreko Ingurumen Organoari bidali beharreko proposamenaren idazketa bakarrik aurreikusten duela”. Honetan oinarrituz, errekurtsioak ondorioztatu du esleipendunaren eskaintzak ez duela kabina hauek instalatzea barne hartzen.

Espedientean dagoen eskaintza aztertu ondoren, ikusi da esleipendunak aurkeztutako Ingurumen Ikuskaritza Programak adierazten duela “airearen kalitatea ikuskatzeko estazioa Eusko Jaurlaritzaren Airearen Kalitatearen Kontrol eta Ikuskaritza Sarearen barruan instalatuko dela, Zubieta auzoan”, eta “jarraipen kabinen laginketa eta kokapen proposamen bat egingo dela, baita

*como mediante campañas de medición, de acuerdo con lo recogido en la Resolución de la AAI.*

*Las campañas de medición incluirán un programa completo de medición en periodo pre-operacional, durante al menos 18 meses antes de la puesta en marcha de la planta de valorización energética, que permita la comparación de la evolución de la calidad del aire con el posterior periodo operacional.*

*Se deberá aportar una propuesta de seguimiento de la afección de la actividad en el entorno, para su aprobación por la Viceconsejería de Medio Ambiente. La propuesta deberá abarcar la fase pre-operacional así como la operacional, e incluir un estudio de ubicación de las cabinas de medición que se propongan, así como un plan de mantenimiento para las mismas”.*

Esta redacción viene a reproducir lo previsto a este respecto en la Resolución de 23 de abril de 2010 de la Viceconsejería de Medio Ambiente por la que se concede la AAI al proyecto. En el apartado tercero de su parte dispositiva esa resolución impone una serie de condiciones para la ejecución del proyecto, entre ellas las relativas al cumplimiento del Programa de Vigilancia Ambiental, que comprende a su vez, entre otras medidas, el control de las inmisiones atmosféricas (apartado F.3).

Al valorar el Anexo nº 7 de la oferta de la adjudicataria (Aspectos Medioambientales en fase de construcción y puesta en marcha), y en concreto la descripción que hace del seguimiento ambiental propuesto, el Informe de evaluación técnica de las ofertas afirma, entre otras cosas, que “no puede concluirse que la propuesta contemple la instalación de las cabinas de control o solo contempla la redacción de la propuesta a remitir al Órgano Ambiental con anterioridad a la instalación”. Basándose en esto el recurso saca la conclusión de que la oferta de la adjudicataria no incluye la instalación de estas cabinas.

Examinada la oferta obrante en el expediente, se observa que el Programa de Vigilancia Ambiental presentado por la adjudicataria menciona que “se instalará estación de vigilancia de calidad del aire integrada en la Red de Control y Vigilancia de Calidad del Aire del Gobierno Vasco, en el Barrio de Zubieta” y que se elaborará una “propuesta de muestreo y ubicación de las



horien mantentze plan bat ere”, Ingurumen Sailburuordeari bidaltzeko. Era berean adierazi du “web orri bat gaituko da plantaren isurtze datuekin, denbora errealean, balioztatutako hondakinen eta gertuko estazioen inmisio baloreen datuekin informazioa osatuz, Europar Batasuneko “Hondakinen Errausketaren Praktika Onak” dokumentuari jarraiki”. Hori guztia 1. Karpetan, 2 dokumentuan Memoriaren Eranskinak, 7. Eranskina Ingurumen Alderdiak, 1. Gehigarria PVA obren laburpen taula.

Zubietan airearen kalitatea ikuskatzeko estazioaren instalazioa eta bidali beharreko laginketa eta kokapen proposamena ere hemen jasota daude: 2. Karpeta, operazio eta mantentze fasea bitartean Ingurumen Ikuskaritza Plana, 2. Gehigarria PVM operazio 2. laburpen taula.

Ondorioz, ez da eskaintzaren bazterketa sor dezakeen BTAre ez betetzerik eman, gehienez horrek balioa galdu duela alderdi honetan helegileen eskaintzarekin alderatuta, eta hori dagokion puntuazioan islatu egin da.

### **Automatikoki ebaluatzeko esleipen-irizpideen balioespenari buruz**

**ZORTZIGARRENA.-** BABAko 19.2. klausulan formulan baitako esleipen-irizpideak arautzen dira. Hala, gehienezko balioespena 510 puntukoa izango da, eta horietatik 480 puntu eskaintza ekonomikoarekin erdiesten dira eta 30 puntu kontratua gauzatzeko epe partzialak murriztuz.

Eskaintza ekonomikoari dagokionez, lizitatuzaileek hiru prezio barneratu behar zituzten eskaintzan, hiru kontzeptu ezberdinei buruzkoak, eta horien balioespena bakarka egitekoa zen.

1. Erabileraren Ondoriozko Ordainketa (urtean gehienez 28.954.000 euro), 440 puntura arte.
2. Tratamendu Mekaniko Biologikoko Plantako Tonako ordainketa (gehienez 4 euro), 10 puntura

*cabinas en continuo y plan de mantenimiento de las mismas” para remitirla a la Viceconsejería de Medio Ambiente. Menciona asimismo que “se deberá habilitar una página web con datos de emisión de la planta en tiempo real, completando la información con datos de residuos valorizados y valores de inmisión en estaciones cercanas de conformidad con el documento de “Buenas Prácticas en la Incineración de Residuos” de la Comunidad Europea”. Todo ello consta en la Carpeta 1, Documento nº 2 Anexos a la Memoria, Anexo nº 7 Aspectos Medioambientales, Apéndice nº 1 Tabla resumen PVA obras.*

La instalación de la estación de vigilancia de la calidad del aire en Zubieta y la propuesta a remitir de muestreo y ubicación de las cabinas figuran recogidas también en la Carpeta 2, Plan de Vigilancia Medioambiental durante la fase de operación y mantenimiento, Apéndice nº 2 Tabla resumen PVM operación.

En conclusión, no se aprecia un incumplimiento del PPT que deba implicar la exclusión de la oferta, sino a lo sumo un ligero desvalor de ésta en este aspecto por comparación con la de las recurrentes, que ha tenido su reflejo en la puntuación correspondiente.

### **Sobre la valoración de los criterios de adjudicación evaluables de forma automática**

**OCTAVO.-** La cláusula 19.2 del PCAP regula los criterios de adjudicación sujetos a fórmulas, que se valorarán con un máximo de 510 puntos, de los que 480 puntos corresponden a la oferta económica y 30 puntos a la reducción de plazos parciales de ejecución del contrato.

En relación con la oferta económica los licitadores debían ofertar tres precios correspondientes a tres conceptos distintos, cuya valoración había de hacerse de manera individualizada:

1. Pago por Disponibilidad (máximo anual 28.954.000 euros), hasta 440 puntos.
2. Pago por Tonelada de la Planta de Tratamiento Mecánico Biológico (máximo 4 euros), hasta 10

arte.

3. Balorizazio Energetikorako Plantako tonako ordainketa (gehienez 13 euro), 30 puntura arte.

Eskaintza ekonomikoen puntuazioa deskribatutako hiru kontzeptu horietako bakoitzarentzat lizitatuzaileek proposatutako behearen arabera egin behar zen.

Errekurtsogileek adierazten dutenez, irizpide hau balioesterakoan, kontratazio-organoak, behin gutun-azal guztiak irekita, kontzeptu berri bat sartu eta erabili du, pleguan espezifikoki aurreikusten ez zena, hots, “beherapen-portzentajea” edo “portzentajezko beherapena”. Kontzeptu hori ez zuten lizitatuzaileek ezagutu proposamenak aurkezteko unean. Modu horretan, pleguan bertan ezarritako formula matematikoaren aplikazioa aldatu egiten da.

Errekurtsogileen arabera, ezberdintasuna adierazgarria da, izan ere, “beherapen” kontzeptua lizitazioaren gehienezko prezioetik behera murrizten den kopuru modura, eurotan, hartzen bada, adierazten duten moduan, eskaintza onuragarriena ekonomikoki haiena izango zen. Aldiz, “beherapen” kontzeptua lizitazioko prezioarekiko “beherapen-portzentaje” edo “portzentajezko beherapen” modura hartzen bada, esleipendunarena izango litzateke onuragarriena.

Finean, ezinbestekotzat jotzen dute esku-hartzeak atzeratzea, modu horretan, eskaintza ekonomikoen gainean pleguan ezarritakoa zorrotasunez errespetatzen duen balioespen bat egite aldera eta, hala egiten ez bada, esleipen-irizpidea eta, horrenbestez, lizitazio osoa deusez modura deklaratu dadila eskatzen dute, automatikoki ebaluatzeko irizpide horrek interpretazio ugari izan ditzakeela ulertuta.

Gaia hobeto ulertzeko BABako 19.2. klausulak hitzez hitz esaten duena islatzea komeni da:

*“1. Urteko Erabilgarritasunaren ondoriozko Ordainketa gehienezkoa: 440 puntu.  
Urteko erabilgarritasunaren ondoriozko ordainketa gehienezkoa 28.954.000 eurokoa da.  
Gehienezko beherapena: 440 puntu.*

puntos.

3. Pago por Tonelada de la Planta de Valorización Energética (máximo 13 euros), hasta 30 puntos.

La puntuación de las ofertas económicas debía hacerse en función de la baja propuesta por los licitadores para cada uno de los tres conceptos descritos.

Las recurrentes afirman que al valorar este criterio el órgano de contratación ha introducido y utilizado, una vez abiertos los sobres, un concepto nuevo no previsto específicamente en el pliego, el de “porcentaje de baja” o “baja porcentual”, que no pudo ser conocido por los licitadores en el momento de presentar sus proposiciones, alterando de este modo la aplicación de la fórmula matemática establecida en el propio pliego.

Para las recurrentes la diferencia es esencial, ya que si se atiende al concepto de “baja” como la cantidad expresada en euros en que se reduce el precio máximo de licitación, tal como defienden, la oferta económicamente más ventajosa sería la suya, mientras que si se atiende al concepto de “baja” como “baja porcentual” o “porcentaje de baja” con respecto al precio de licitación, lo sería la de la adjudicataria.

Consideran, en suma, que es necesario retrotraer las actuaciones a fin de que se lleve a cabo una nueva valoración de las ofertas económicas que respete estrictamente lo establecido en el pliego, y, de no ser así, solicitan que se declare la nulidad de este criterio de adjudicación y, por extensión, la de toda la licitación, por tratarse de un criterio de evaluación automática que sería susceptible de varias interpretaciones.

Para una mejor comprensión del asunto es conveniente reproducir a continuación la dicción literal de la cláusula 19.2 del PCAP:

*“1. Pago por Disponibilidad máximo anual: 440 puntos.*

*El pago por disponibilidad máximo anual es de 28.954.000 euros.  
Baja máxima: 440 puntos.*



*Batez besteko beherapena: 397 puntu.*

*Batez besteko beherapena - % 5 354 puntu (batez besteko beherapena >%5 bada soilik aplikatzekoa)*

*Batez besteko beherapena - % 10 267 puntu (batez besteko beherapena >%10 bada soilik aplikatzekoa).*

*0 Beherapena (Eskaintzaren Prezioa = Lizitazioaren Aurrekontua): 0 puntu.*

*2. Tonako ordainketa: 40 puntu.*

*- Tratamendu Mekaniko Biologikoko Plantako Tonako ordainketa: 10 puntu.*

*Tonako gehienezko prezioa 4 eurokoa izango da.*

*Gehienezko beherapena: 10 puntu.*

*Batez besteko beherapena: 9 puntu.*

*Batez besteko beherapena - % 5 8 puntu (batez besteko beherapena > % 5 bada soilik aplikatzekoa).*

*Batez besteko beherapena - % 10 6 puntu (batez besteko beherapena > % 10 bada soilik aplikatzekoa).*

*0 Beherapena (Eskaintzaren Prezioa = Lizitazioaren Aurrekontua): 0 puntu.*

*-Balorizazio Energetikorako Plantako tonako ordainketa: 30 puntu.*

*Tonako gehienezko prezioa 13 eurokoa izango da.*

*Gehienezko beherapena: 30 puntu.*

*Batez besteko beherapena: 27 puntu.*

*Batez besteko beherapena - % 5 24 puntu (batez besteko beherapena > % 5 bada soilik aplikatzekoa).*

*Batez besteko beherapena - % 10 18 puntu (batez besteko beherapena > % 10 bada soilik aplikatzekoa).*

*0 Beherapena (Eskaintzaren Prezioa = Lizitazioaren Aurrekontua): 0 Puntu”.*

**Hiru kontzeptuen balioespenerako 19.2. klausulan bertan baterako zenbait arau ezartzen dira:**

*“Balioetako biren arteko tartean dauden beherapenen kasuan, puntuazioa kalkulatzeko tarte horretako muturreko balioen artean interpolazio lineala aplikatuko da.*

*Beherapena kalkulatzeko irizpide hauek aplikatuko dira:*

*- Eskaintza bakarra balioesten bada, aurkeztutako eskaintzaren beherapena izango da batez besteko beherapena.*

*- Bi eskaintza balioesten badira, bi eskaintzetako beherapenen batez bestekoa izango da batez besteko beherapena.*

*- Hiru eskaintza edo gehiago balioesten badira, batez besteko beherapena kalkulatzeko ez dira aintzatetsiko beherapen handieneko eskaintza eta beherapen txikieneko eskaintza.*

*Lizitazioko oinarritzko prezio bakoitzetik gorako unitate-prezioko proposamen ekonomikoak dituzten eskaintzak ez*

*Baja media: 397 puntos.*

*Baja media - 5%: 354 puntos (solo aplicable si baja media > 5%).*

*Baja media - 10%: 267 puntos (solo aplicable si baja media > 10%).*

*Baja 0 (Precio Oferta = Presupuesto de licitación): 0 puntos.*

*2. Pago por Tonelada: 40 puntos.*

*- Pago por tonelada de la Planta de Tratamiento Mecánico Biológico: 10 puntos.*

*El precio máximo por tonelada será de 4 euros.*

*Baja máxima: 10 puntos.*

*Baja media: 9 puntos.*

*Baja media - 5%: 8 puntos (solo aplicable si baja media > 5%).*

*Baja media - 10%: 6 puntos (solo aplicable si baja media > 10%).*

*Baja 0 (Precio Oferta = Presupuesto de licitación): 0 puntos.*

*-Pago por tonelada de la Planta de Valorización Energética: 30 puntos.*

*El precio máximo por tonelada será de 13 euros.*

*Baja máxima: 30 puntos.*

*Baja media: 27 puntos.*

*Baja media - 5%: 24 puntos (solo aplicable si baja media > 5%).*

*Baja media - 10%: 18 puntos (solo aplicable si baja media > 10%).*

*Baja 0 (Precio Oferta = Presupuesto de licitación): 0 puntos”.*

**Para la valoración de los tres conceptos la propia cláusula 19.2 establece unas reglas comunes:**

*“Para las bajas que se encuentren en intervalos entre 2 de los valores, se calculará la puntuación interpolando linealmente entre los valores extremos del intervalo.*

*Para el cálculo de la baja media se aplicarán los siguientes criterios:*

*- En caso de que se valore una única oferta, la baja de la oferta presentada será la baja media.*

*- En caso de que se valoren dos ofertas, la baja media será la media de las bajas de las dos ofertas.*

*- En caso de que se valoren tres ofertas o más, para el cálculo de la baja media no se considerarán la oferta con mayor baja ni la oferta con menor baja.*

*No se tomarán en consideración las ofertas que incluyan una proposición económica con precios unitarios superiores*

dira aintzat hartuko”.

a cada precio base de licitación”.

Honakoa da lizitatzailerek eskainitako prezioei pleguan aurreikusitakoa aplikatzearen ondoriozko koadroa:

El cuadro resultante de aplicar lo previsto en el pliego a los precios ofertados por los licitadores es el siguiente:

	Gehienezko prezioa	1 ABEE	2 ABEE	3 ABEE	Puntuazioa
1. Erabileraren Ondoriozko Ordainketa	28.954.000 €	27.070.000 €	21.672.069 €	23.973.912 €	
Eskaintzaren beherapena		1.884.000 €	7.281.931 €	4.980.088 €	
Portzentajeazko beherapena	% 25,15	% 6,51	% 25,15	% 17,20	440
Gehienezko beherapena	% 17,20				397
Batez besteko beherapena	% 12,20				354
Batez besteko beherapena – % 5	% 7,20				267
Batez besteko beherapena – % 10	% 0,00				0
0 beherapena					
Puntuazioa		241,30	440,00	397,00	
2. Tonako ordainketa (TMB)	4,00 €	2,99 €	<b>3,80 €</b>	3,31 €	
Eskaintzaren beherapena		1,01 €	<b>0,20 €</b>	0,69 €	
Portzentajeazko beherapena		% 25,25	% <b>5,00</b>	% 17,25	10
Gehienezko beherapena	% 25,25				9
Batez besteko beherapena	% 17,25				8
Batez besteko beherapena – % 5	% 12,25				6
Batez besteko beherapena – % 10	% 7,25				0
0 beherapena	% 0,00				
Puntuazioa		10,00	<b>4,14</b>	9,00	
3. Tonako ordainketa (BEP)	13,00 €	9,99 €	<b>11,80 €</b>	10,76 €	
Eskaintzaren beherapena		3,01 €	<b>1,20 €</b>	2,24 €	
Portzentajeazko beherapena		% 23,15	% <b>9,23</b>	% 17,23	30
Gehienezko beherapena	% 23,15				27
Batez besteko beherapena	% 17,23				24
Batez besteko beherapena – % 5	% 12,23				18
Batez besteko beherapena – % 10	% 7,23				0
0 beherapena	% 0,00				
Puntuazioa		30,00	<b>20,40</b>	27,00	
Eskaintza ekonomikoaren puntuak		281,30	<b>494,54</b>	463,00	
GUZTIRA					
<b>Lizitazioaren puntuak</b>		631,61	<b>901,88</b>	896,68	
<b>GUZTIRA</b>					



	Precio máximo	UTE 1	UTE 2	UTE 3	Puntuación
1. Pago por disponibilidad	28.954.000 €	27.070.000 €	21.672.069 €	23.973.912 €	
Baja de la oferta		1.884.000 €	7.281.931 €	4.980.088 €	
Baja porcentual		6,51%	25,15%	17,20%	
Baja máxima	25,15%				440
Baja media	17,20%				397
Baja media – 5%	12,20%				354
Baja media – 10%	7,20%				267
Baja 0	0,00%				0
Puntuación		241,30	440,00	397,00	
2. Pago por tonelada TMB	4,00 €	2,99 €	<b>3,80 €</b>	3,31 €	
Baja de la oferta		1,01 €	<b>0,20 €</b>	0,69 €	
Baja porcentual		25,25%	<b>5,00%</b>	17,25%	
Baja máxima	25,25%				10
Baja media	17,25%				9
Baja media – 5%	12,25%				8
Baja media – 10%	7,25%				6
Baja 0	0,00%				0
Puntuación		10,00	<b>4,14</b>	9,00	
3. Pago por tonelada PVE	13,00 €	9,99 €	<b>11,80 €</b>	10,76 €	
Baja de la oferta		3,01 €	<b>1,20 €</b>	2,24 €	
Baja porcentual		23,15%	<b>9,23%</b>	17,23%	
Baja máxima	23,15%				30
Baja media	17,23%				27
Baja media – 5%	12,23%				24
Baja media – 10%	7,23%				18
Baja 0	0,00%				0
Puntuación		30,00	<b>20,40</b>	27,00	
TOTAL puntos oferta económica		281,30	<b>494,54</b>	463,00	
TOTAL puntos licitación		631,61	<b>901,88</b>	896,68	

Errekurtsogileen ezadostasunak eragin berezia du esleipendunari 2 eta 3 kontzeptuen ondorioz emandako puntuazioetan, izan ere, defendatzen duten “beherapen” kontzeptua aplikatuz, horiek apalagoak izan beharko lirateke eta, ondorio modura, kontratua 3 zenbakidun ABEE-ari esleitzea izango luke.

Bi kasuetan aurkeztutako hiru eskaintzen artean merkeena, hots, gehienezko beherapena, 1 zenbakidun ABEE-ak aurkeztutakoa izango litzateke, eta horregatik pleguan kontzeptu bakoitzerako aurreikusitako gehienezko

La disconformidad de las recurrentes tiene especial incidencia en las puntuaciones otorgadas a la adjudicataria por los conceptos 2 y 3, las cuales, aplicando el concepto de “baja” que defienden, deberían ser inferiores y dar lugar a la adjudicación del contrato a la UTE nº 3.

En ambos casos la oferta más barata de las tres presentadas, esto es, la baja máxima, es la de la UTE nº 1, que por ello obtiene las puntuaciones máximas previstas en el pliego para cada concepto (10 y 30 puntos respectivamente); y la segunda



puntuazioak lortzen ditu (10 eta 30 puntu, hurrenez hurren); eta bigarren merkeena, eta kontuan hartuta soilik hiru eskaintza balioesten direla batez besteko behea izango litzatekeena, 3 zenbakidun ABEE-ak aurkeztutakoa da eta, horren ondorioz, batez besteko behe modura kasu bakoitzean aurreikusitako puntuazioak lortzen ditu (9 eta 27 puntu, hurrenez hurren).

Pleguarekin bat etorritik, bi kontzeptu horien ondorioz, zeintzuen beherapenak bi balioen arteko tartean baitaude, esleipendunari eman beharreko puntuazioa, tartearen muturreko balioen arteko interpolazio lineala aplikatuz kalkulatu behar da.

Mekaniko Biologikoko Plantako Tonako prezioaren kasuan esleipendunak eskaintzan aurkeztutako beherapena (% 5) % 0 (0 puntu) eta % 7,25eko (6 puntu) tartean dago. Horrenbestez, balio horren interpolazio lineala eginez, tartearen muturrak kontuan hartuz, 4,14 puntuko emaitza ateratzen da.

Balorizazio Energetikorako Plantako Tonako prezioaren kasuan, esleipendunak eskaintzan aurkeztutako beherapena (% 9,23) % 7,23 (18 puntu) eta % 12,23ko (24 puntu) tartean dago. Horrenbestez, balio horren interpolazio lineala eginez, tartearen muturrak kontuan hartuz, 20,40 puntuko emaitza ateratzen da.

Egia esatera, Auzitegiak ez du, lizitatuzaileen eskaintza ekonomikoak balioeste aldera, plegu honetako aurreikuspenak aplikatzeko beste modu logikorik ikusten.

Pleguetan aipatzen den “beherapen” kontzeptua portzentajezko beherapen modura uler daiteke soilik, beherapen portzentajezko modura, eta horrela ondoriozta daiteke argi eta garbi ez soilik BABAren 19.2. klausula irakurrita, baita 20.1. klausula irakurrita ere: *“Hasiara batean, anormal edo neurrigabetzat hartuko da, baldin bere beherapenaren portzentajeak 10 puntu edo gehiagoz gainditzen badu onartutako proposamen guztien beherapen-portzentajeen batez besteko aritmetikoa. Hau da, batez besteko beherapena % 12koa balitz, % 22tik aurrera beherapen ausartegia izango da”*.

más barata, que dado que solo se valoran tres ofertas sería la baja media, es la de la UTE nº 3, la cual obtiene, por consiguiente, las puntuaciones previstas en cada caso para la baja media (9 y 27 puntos respectivamente).

De acuerdo con el pliego, la puntuación de la adjudicataria por estos dos conceptos, cuyas bajas se encuentran en intervalos entre dos valores, debe calcularse mediante una interpolación lineal entre los valores extremos del intervalo.

En el caso del precio por tonelada TMB la baja ofertada por la adjudicataria (5%) se encuentra en el intervalo comprendido entre 0% (0 puntos) y 7,25% (6 puntos), por lo que la interpolación lineal de ese valor entre los extremos del intervalo da como resultado 4,14 puntos.

En el caso del precio por tonelada PVE la baja ofertada por la adjudicataria (9,23%) se encuentra en el intervalo comprendido entre 7,23% (18 puntos) y 12,23% (24 puntos), por lo que la interpolación lineal de ese valor entre los extremos del intervalo da como resultado 20,40 puntos.

A decir verdad, el Tribunal no alcanza a ver de qué otra manera lógica pueden aplicarse las previsiones de los pliegos para valorar las ofertas económicas de los licitadores.

El concepto de “baja” que manejan los pliegos solo puede ser entendido como una baja porcentual, un porcentaje de baja, y así se desprende con claridad no solo de la cláusula 19.2 sino también de la cláusula 20.1 del PCAP, a tenor de la cual *“se considerará, en principio, como anormal o desproporcionada la baja de toda proposición cuyo porcentaje exceda en 10 puntos, como mínimo, a la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las proposiciones admitidas. Es decir, si la baja media fuera de un 12%, a partir de 22% será baja temeraria”*.



Errekurtsogileek iraganean Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioak lizitatutako beste kontratazio-espedito batzuetako aurrekarien adibideak aurkeztu dituzte. Horietan erreparatuta, ordea, berretsi baino ezin da egin guztietan “beherapen” kontzeptua portzentaje modura definitu dela, eta horrela baieztatzen du Kontsortzioak berak errekurtsoari buruz igorri duen txostenean.

Finean, lizitatuzaileen eskaintza ekonomikoen balioespina bat etorri da pleguetan xedatutako guztiarekin eta berrestea dagokio.

**BEDERATZIGARRENA.-** Automatikoki ebaluatzeko beste esleipen-irizpide bat da kontratua gauzatzeko epe partzialak murriztearekin lotutakoa, gehienez 30 puntuekin balioets daitekeena modu honetan:

-Obrak gauzatzeko epea, gehienez 31 hilabetekoa izanik: 2,5 puntu 15 egun murrizten den aldiro, gehienez 25 puntu lortzeko aukerarekin.

-Erabat abian jartzeko epea (hotzean eta beroan), gehienez 6 hilabetekoa izanik: 2,5 puntu hilabete murrizten den aldiro, gehienez 5 puntu lortzeko aukerarekin.

Lizitatuzaileek epeak murrizteari dagokion eskaintza bat barneratu behar zuten 3. gutun-azalean, BABaren 11. eranskin modura gaineratzen zen inprimakia betez.

Hala 2 zenbakidun ABEE-ak nola 3 zenbakidun ABEE-ak inprimaki hori bete zuten obrak 26 hilabeteko epean gauzatzeko konpromisoa hartuz, eta erabat abian jartzeko 4 hilabeteko epe batekin. Arrazoi hori dela medio, pleguan aurreikusitako puntuazio handienak erdietsi zituzten, hau da, 25 puntu lehen epea murrizteagatik eta 5 puntu bigarren epea murrizteagatik.

Errekurtsoan baieztatzen denez, ABEE esleipenduna BABaren 11. eranskinean kontratua gauzatzeko epeak murrizteko eskaintzari dagokionez agertzen den inprimakia betetzera mugatu da, 3. gutun-azalean proposatutako epe-

Los precedentes de otros expedientes de contratación licitados en el pasado por el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa, de los que las recurrentes aportan algunos ejemplos, no hacen más que confirmar que en todos ellos el concepto de “baja” siempre se ha definido como un porcentaje, y así lo corrobora el propio Consorcio en el informe que ha emitido acerca del recurso.

En definitiva, la valoración de las ofertas económicas de los licitadores se ha ajustado en todo a lo dispuesto en los pliegos y debe ser confirmada.

**NOVENO.-** Otro de los criterios de adjudicación de evaluación automática es el de la reducción de los plazos parciales de ejecución del contrato, valorable con un máximo de 30 puntos de la siguiente forma:

-Plazo de ejecución de las obras, máximo 31 meses: 2,5 puntos por cada 15 días de reducción, con un máximo de 25 puntos.

-Plazo de puesta en marcha completa (en frío y en caliente), máximo 6 meses: 2,5 puntos por cada mes de reducción, con un máximo de 5 puntos.

Los licitadores debían incluir en el sobre nº 3 una oferta de reducción de plazos cumplimentando el formulario incorporado como anexo 11 del PCAP.

Tanto la UTE nº 2 como la UTE nº 3 suscribieron dicho formulario comprometiéndose a ejecutar las obras en un plazo de 26 meses y a la puesta en marcha completa en 4 meses, razón por la cual obtuvieron las máximas puntuaciones previstas en el pliego, es decir, 25 puntos por la reducción del primer plazo y 5 puntos por la del segundo.

El recurso afirma que la UTE adjudicataria se ha limitado a rellenar el formulario de oferta para la reducción de plazos de ejecución del contrato que figura en el anexo 11 del PCAP, sin identificar ni justificar documentalmente en el sobre nº 3 las

murrizketak eragiten duen “Lan Programa eta Obrako Planeko” lanketa zehatzak dokumentu bidez identifikatu eta justifikatu gabe, eta hori beharrezkoa izango litzateke proposamenaren egiazkotasuna eta seriotasuna egiaztatzeko. Hori dela eta, haren arabera, esleipendunak epe partzialak murriztearekin lotutako eskaintzarik ez duela egin ondorioztatu behar da eta ez du irizpide horrengatik puntuaziorik jaso behar.

Arrazoia ezetsi egin behar da.

Errekurtsoa interesdunek eskatutakoari dagokionez 155 zenbakidun ohartarazpenari kontratazio-organoak emandako erantzunean sostengatzen da, BABAKo 15. klausularekin bat etorritik. Azkenik lizitazioan parte hartu ez zuen enpresa batek eskatutako ohartarazpena da, eta egiaz ez da 3. gutun-azalean egiteko eskaintzari buruzkoa, baizik eta lizitatuak 2. gutun-azalean barneratu beharreko “Lan Programa eta Obrako Plana izeneko 3. dokumentua” teknikoki balioesteari buruzkoa; hots, balio-judizioaren baitako esleipen-irizpideetako bati buruzkoa da.

BABAKo 18.4. klausularekin bat etorritik, lizitatuak 3. gutun-azalean barneratu behar dituzte, hala 9. eranskinean adierazitako ereduari jarraiki idatzitako eskaintza ekonomikoa, nola epeak murrizteari dagokion eskaintza, 11. eranskineko ereduari jarraiki.

Bi eskaintzekin batera emakidaren Ekonomia eta Finantza Plan (EFP) bat aurkeztu behar zuten, aurkeztutako eskaintzaren bideragarritasuna bermatu eta azaltzekoa. Horrez gain, hura azaltzeko memoria bat eta laburpen-dokumentu bat. Hori guztiori, BABAKo 10. eranskinean adierazitako jarraibideak betez. 18.4. klausulan bertan ezartzen denez, eskaintza ekonomikoa aurkeztutako EFP planarekin koherentea ez balitz, eskaintza baztertu egin ahal izango da.

Espedientean bada Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioko Eremu Ekonomikoko Arduradunaren txosten bat, automatikoki ebaluatzeko irizpideen puntuazioari buruzkoa. Bertan baieztatzen denez, 2 zenbakidun ABEE-ak aurkeztutako Ekonomia eta Finantza Eredua berrikusi da eta aditu independente bati eskatu

concretas tareas del “Programa de Trabajo y Plan de Obra” a las que afecta la reducción de plazos que propone, lo cual sería necesario para acreditar la veracidad y seriedad de la propuesta. Por eso debe concluirse, a su juicio, que la adjudicataria no ha realizado oferta sobre reducción de plazos parciales y no debe recibir puntuación por este criterio.

El motivo debe ser desestimado.

El recurso se apoya en la respuesta dada por el órgano de contratación a la aclaración nº 155 de las solicitadas por los interesados al amparo de la cláusula 15 del PCAP. Se trata de una aclaración que fue solicitada por una empresa que finalmente no concurrió a la licitación, y que no se refiere en realidad a la oferta a realizar en el sobre nº 3, sino a cómo se iba a valorar técnicamente el “Documento nº 3. Programa de Trabajo y Plan de Obra” que los licitadores debían incluir en el sobre nº 2; es decir, se refiere a uno de los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor.

De acuerdo con la cláusula 18.4 del PCAP, los licitadores debían incluir en el sobre nº 3 tanto la oferta económica redactada siguiendo el modelo indicado en el anexo 9, como la oferta de reducción de plazos conforme al modelo del anexo 11.

Junto con ambas ofertas debían presentar un Plan Económico Financiero de la concesión (PEF) que garantice y explique la viabilidad de la oferta presentada, una memoria explicativa del mismo y un documento de resumen, todo ello siguiendo las instrucciones indicadas en el anexo 10 del PCAP. La propia cláusula 18.4 establece que, en el caso de que la oferta económica no fuera coherente con el PEF presentado, la oferta podrá ser excluida.

Consta en el expediente un informe del Responsable del Área Económica del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa sobre la puntuación de los criterios evaluables de forma automática, en el que se afirma que se ha revisado el modelo económico financiero presentado por la UTE nº 2 y se ha solicitado a un experto independiente que



zaio berrikeria dezala, eta hark bere txostena igorri du.

Ondorioztatzen denez “ez da aurkeztutako eskaintza BABArekin eta Ekonomia eta Finantza Planarekin koherentea ez dela ondorioztatzeko moduko gorabeherarik hauteman”.

Aditu independenteak bere txostenean aipatzen duenez, ondorio horretara iristeko 3. gutun-azalean barneratutako dokumentu ezberdinen arteko koherentzia berrikusi du. Horien artean, kontratua gauzatzeko epe partzialak murriztearekin lotutako eskaintza aipatzen du berariaz.

Esleipendunak arrazoibide-idatzian adierazten duen moduan, eta Auzitegiak espedientearen baiezta izan duen gisan, aurkeztutako EFP planean bada “Inbertsioaren Kronograma” izeneko atal bat, non obrak gauzatu eta instalazioak osorik abian jartzeko beharrezkoak diren esku-hartze eta partida bakoitzari ekiteko ezinbestekoak diren epe eta inbertsioak zehazten diren, epeak murrizteko proposamenarekin bat datozenak.

Horrenbestez, ez dago arrazoirik baieztaizteko esleipendunak proposatutako epeen murrizketa, errekurtsogileek aurkeztutakoaren berdina, ez dela koherentea 3. gutun-azalean barneratutako EFP planarekin eta, horrenbestez, ez dago arrazoirik proposamen hori ez balioesteko BABAn adierazitakoaren arabera.

### **Balio-judizioaren baitako esleipen-irizpideen balioespenari buruz**

**HAMARGARRENA.-** Errekurtsogilek ziurtatzen dutenez, irizpide horien balioespenarako gerora zenbait azpi-irizpide ezarri dira eta baita haztapan erlatiboari buruzko zenbait arau ere, lizitatzailerik ezagutzen ez zituztenak eta, horrenbestez, ezin izan zituzten aintzat hartu eskaintzak prestatzerakoan. Argudiatzen dutenez, alde aurretik azpi-irizpideen zerrendaren eta horien haztapan erlatiboaren berri izanez gero, lizitatzailerik horien arabera proposamenak doitu ahal izango zituzten, eta azken emaitzan

lo revise, habiendo emitido éste su informe.

La conclusión es que “no se han detectado incidencias que nos hagan concluir que la oferta presentada no es coherente con el PCAP y con el Plan Económico Financiero”.

El experto independiente refiere en su informe que para poder obtener esa conclusión ha revisado la coherencia entre los distintos documentos contenidos en el sobre nº 3, entre los que cita expresamente la oferta de reducción de los plazos parciales de ejecución del contrato.

Como señala la adjudicataria en su escrito de alegaciones, y el Tribunal ha podido constatar en el expediente, el PEF que presentó incluye un apartado denominado “Cronograma de Inversión” donde se detallan los plazos e inversiones precisas para acometer cada una de las actuaciones y partidas necesarias para la ejecución de las obras y la puesta en marcha completa de las instalaciones, que son acordes con la propuesta de reducción de plazos formulada.

Por consiguiente, no hay razones para afirmar que la reducción de plazos propuesta por la adjudicataria, la misma que la ofertada por las recurrentes, no guarda coherencia con el PEF incluido en el sobre nº 3, ni, por tanto, para dejar de valorar esa propuesta conforme a lo establecido en el PCAP.

### **Sobre la valoración de los criterios de adjudicación sometidos a un juicio de valor**

**DÉCIMO.-** Las recurrentes aseguran que en la valoración de estos criterios se han establecido a posteriori una serie de subcriterios y unas reglas de ponderación relativa que eran completamente desconocidos por los licitadores y, por tanto, no pudieron ser tenidos en cuenta a la hora de preparar las ofertas. Alegan que, de haber conocido de antemano esa relación de subcriterios y su ponderación relativa, los licitadores podrían haber ajustado su propuesta a los mismos, lo que habría tenido incidencia en el resultado final.

horrek bere eragina izango zukeen. Finean, balio-judizioaren baitako irizpideen gaineko balioespena deuseztatzea nahi dute.

BABAren 19.1. klausulan balio-judizioaren baitako esleipen-irizpideak arautzen dira, gehienez 490 punturekin balioetsiko direnak, horrela banatuta:

1. Eskaintzaren oinarritzko proiektua, gehienez 390 puntu.

- 1. dokumentua. Irtenbide Teknikoaren Deskripzio Memoria, 120 puntu.
- 2. dokumentua. Memoriaren eranskinak, 165 puntu.
- 3 dokumentua. Lan Programa eta Obrako Plana, 30 puntu.
- 4. dokumentua. Planoak, 70 puntu.
- 5. dokumentua. Obrako Baldintzen Pleguak, 5 puntu.

2. Operazio, mantenu eta birjarpen plana, gehienez 100 puntu.

- Operazio, Langile eta Giza Baliabideen Planaren antolaketa, 25 puntu.
- Mantenu, Kontserbazio eta Garbiketa Plana. Ekipamenduak birjartzeko Plana, Ordezko Piezen Proposamena eta Kontsumigarriak, 25 puntu.
- Segurtasun, Osasun eta Larrialdi Plana ustiapenean, eta Auto-babeserako Plana, 15 puntu.
- Ingurumena Zaintzeko Plana ustiapen- eta mantenu-fasean zehar, 20 puntu.
- Informazio eta Dokumentazio Plana. Kalitatearen Kontrolerako Plana. Besterik (OLMK deskribatzeko dokumentazioa, EMAZ egiaztapena eskuratzeko konpromisoa). Lehengoratzeko Plana, 15 puntu.

Eskaintzak onetsi eta 3. gutun-azala ireki ahal izateko ezinbestekoa zen 1 eta 2 irizpideetan, bakoitzean, gutxienez puntu guztien % 50 eskuratzeko, eta gutxienez, 350 puntu eskuratzeko.

Pretenden, en definitiva, la nulidad de la valoración de los criterios sujetos a juicio de valor.

La cláusula 19.1 del PCAP regula los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor, que se valorarán con un máximo de 490 puntos distribuidos de la siguiente forma:

1. Proyecto básico de oferta, hasta 390 puntos.

- Documento nº 1. Memoria descriptiva de la solución técnica, 120 puntos.
- Documento nº 2. Anexos a la Memoria, 165 puntos.
- Documento nº 3. Programa de Trabajo y Plan de Obra, 30 puntos.
- Documento nº 4. Planos, 70 puntos.
- Documento nº 5. Pliegos de condiciones de la obra, 5 puntos.

2. Plan de operación, mantenimiento y reposición, hasta 100 puntos.

- Organización de la Operación, Personal y Plan de Recursos Humanos, 25 puntos.
- Plan de Mantenimiento, Conservación y Limpieza. Plan de Reposición de Equipos, Propuesta de Recambios, y Consumibles, 25 puntos.
- Plan de Seguridad, Salud y Emergencia en la explotación, y Plan de Autoprotección, 15 puntos.
- Plan de Vigilancia Medioambiental durante la fase de explotación y mantenimiento, 20 puntos.
- Plan de Información y Documentación. Plan de Control de Calidad. Otros (documentación descriptiva del GMAO, compromiso de obtención de la acreditación EMAS). Plan de Reversión, 15 puntos.

Para que las ofertas fueran estimadas y se pudiera proceder a abrir el sobre nº 3 era preciso obtener al menos el 50% de la puntuación máxima indicada para cada uno de los criterios 1 y 2, y una puntuación mínima de 350 puntos.



Horrenbestez, BABAk balio-judizio baitako bi esleipen-irizpide zehaztu zituen, bakoitza bere haztapanarekin eta irizpide horietako bakoitzak, aldi berean, bost azpi-irizpide barneratzen zituen, eta horientzat ere gehieneko puntuazioak aurreikusi ziren. Hortaz, hala irizpideak nola azpi-irizpideak eta horien haztapanak alde aurretik finkatu ziren eta pleguan argitaratu ziren eta, horrenbestez, lizitatzailer guztiek zuten horien berri eskaintzak prestatzeko unean.

Kontratazio mahaiak eskatutako eskaintzen ebaluazio teknikoaren txostenean, gerora aipatu mahaiak onartu zuena, aipatutako esleipen-irizpideak eta azpi-irizpideak islatzen dira. Gainera, bertan adierazten denez, ondorio metodologikoetarako eta puntuen esleipenaren arrazoiketa eta azalpen teknikoagoa izateko xedez, bigarren mailako ítemen banakapen bat burutu da, zeintzuen puntuazioa eta garrantzia erlatiboa proiektuan duen garrantzi erlatiboarekin bat datozen.

Euskadiko Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzien Aretoak 2016ko abenduaren 14ko epaian, 446/2015 errekurtsu arruntean emana, adierazi duenez, *“balio-judizioen baitan balioetsi daitezkeen eskaintzako elementuak izaki, eta ez formulak aplikatuz balioestekoak, pleguetan esleipen-irizpidearen deskribapena emateak, oso derrigorrezkoa izanik ere, ez du hura automatikoki aplikatzea baimentzen; aitzitik, ezinbestekoa da balioespen-organoren interpretazio-funtzioa, hots, pleguan ezarritako irizpideekin bat etorri puntuazioa ematerakoan horiek aplikatu edo zehazteko baliagarri izan daitezkeen parametro edo jarraibideak finkatzea”* (zuzenbidezko laugarren oinarrian).

Hori dela eta, epai horretan baieztatzen denez, ebaluazio-organari ezerk ez dio galarazten, aitortua duen diskrezio tekniko marjinen barnean eta bere ebaluazioetako arrazoiketak hobetzeko xedez, pleguetan aurreikusitako esleipen-irizpideak aplikatzeko jarraibideak ezartzea, bere egitura edo osaera egokitutako haztapanekin, eta balioespen-prozesuari berari

Por consiguiente, el PCAP determinó dos criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor, con sus respectivas ponderaciones, y cada uno de esos criterios contenía, a su vez, cinco subcriterios, para los que también previó sus correspondientes puntuaciones máximas. De modo que tanto los criterios y subcriterios como sus respectivas ponderaciones fueron previamente fijados y publicados en el pliego, y por tanto, conocidos por todos los licitadores en el momento de preparar sus ofertas.

El informe de evaluación técnica de las ofertas encargado por la Mesa de Contratación y posteriormente aprobado por ésta reproduce los referidos criterios y subcriterios de adjudicación y señala que, únicamente a efectos metodológicos y con el objeto de realizar una más clara motivación y explicación técnica de la atribución de puntos, se ha realizado un desglose de ítems secundarios cuya puntuación y peso relativo se corresponde con su importancia relativa en el proyecto.

La Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco ha señalado en la reciente sentencia de 14 de diciembre de 2016, dictada en el recurso ordinario 446/2015, que *“tratándose de elementos de las ofertas valorables con arreglo a juicios de valor y no mediante la aplicación de fórmulas, la sola descripción de los criterios de adjudicación en los pliegos, por precisa que fuere, no permite su aplicación automática, sino que requiere de la función interpretativa del órgano de valoración, esto es, de la fijación de los parámetros o pautas que, acordes a los criterios establecidos en los pliegos, han de servir para la aplicación o concreción de éstos al momento de su puntuación”* (fundamento de derecho cuarto).

Por ello, como afirma dicha sentencia, nada le impide al órgano evaluador, dentro de los márgenes de la discrecionalidad técnica que tiene reconocida y en aras de la mejor motivación de sus evaluaciones, establecer las pautas a las que debe acomodarse la aplicación de los criterios de adjudicación previstos en los pliegos, con las ponderaciones adecuadas a su estructura o

dagozkion arrazoiak direla medio.

Kasu honetan, eskaintza teknikoak balioesteko kontuan hartu diren bigarren mailako itemak ez dira pleguetan jasotzen ez ziren irizpide berriak, baizik eta horietan barneratzen ziren irizpide eta azpi-irizpideen zehaztapena baino ez. Bat datoz, argi eta garbi, lizitatuzaileek 2. gutun-azalean proposamen teknikoaren osagarri modura gaineratu behar zituzten alderdiekin, BABAKo 18.3. klausularen eta BTAKo dagozkion atalen arabera.

Ezarritako itemak bat datoz pleguetan zehaztutako esleipen-irizpide eta azpi-irizpideen egitura edo osarearekin, ez baitira horregatik aldatu, eta ez da eskaintzak prestatzerakoan eragina izan zezakeen elementu berririk sartu, eta ez dira diskriminatzaileak izan lizitatuzaile bakar batentzat ere.

Bigarren mailako itemak banakatuta eta eskaintzak horien arabera balioetsita, pleguan aurreikusitako esleipen-irizpideak ezarritako jarraibide batzuen arabera aplikatu baino ez dira egin. Jarraibide horiek berdinak izan dira lizitatuzaile guztientzat eta ziren zertan argitaratu 2. gutun-azala ireki aurretik, aipatu irizpideen aplikazio arrazoiturako baliagarri izatera baino ez baitira mugatzen.

Finean, arrazoa ukatu egin behar da.

**HAMAIKAGARRENA.-** Pleguan aurreikusten ez ziren azpi-irizpide zenbait ezartzeaz gain, errekurtsogileek adierazten dute, era berean, horien aplikazioan diskrezio teknikoaren mugak gainditu direla eta arbitrarioa izan dela, eta horren adibidetzat hartzen dituzten zenbait aipatzen dituzte.

Eskaintzen ebaluazio teknikorako txostenean alde aurretik zehaztutako bigarren mailako item bakoitzean zehazteko puntuazioaren oinarriak azaltzen dira. Horri dagokionez, eskaintzak sailkatzeko bost tarte eta horien puntuazioak finkatzen dira: egokia (% 100), oso ona (% 80-

composición, y por razones inherentes al mismo proceso de valoración.

En este caso, los ítems secundarios que se han tenido en cuenta para valorar las ofertas técnicas no son criterios nuevos no recogidos en los pliegos, sino mera especificación de los criterios y subcriterios contemplados en ellos. Se corresponden claramente con los extremos que los licitadores debían necesariamente incluir en el sobre nº 2 como parte integrante de sus proposiciones técnicas, a tenor de la cláusula 18.3 del PCAP y de los correspondientes apartados del PPT.

Los ítems establecidos se adecuan a la estructura o composición de los criterios y subcriterios de adjudicación definidos en los pliegos, que por ello no han sido alterados, ni se han introducido elementos nuevos que pudieran haber influido en la preparación de las ofertas, ni han supuesto efecto discriminatorio en perjuicio de ninguno de los licitadores.

Con el desglose de esos ítems secundarios y la valoración de las ofertas conforme a ellos no se ha hecho más que aplicar los criterios de adjudicación previstos en el pliego con arreglo a unas pautas preestablecidas, iguales para todos los licitadores, y que no tenían por qué haberse publicado antes de la apertura del sobre nº 2, pues se limitan a servir a la aplicación motivada de aquellos criterios.

En definitiva, el motivo debe ser rechazado.

**UNDÉCIMO.-** Además de haberse establecido a posteriori unos subcriterios no previstos en el pliego, las recurrentes objetan también que la aplicación de los mismos ha rebasado los límites de la discrecionalidad técnica y ha sido arbitraria, y exponen lo que consideran que son algunos ejemplos de ello.

El informe de evaluación técnica de las ofertas explica cuáles han sido las bases para determinar la puntuación en cada uno de los ítems secundarios previamente definidos. Se establecen a tal fin cinco rangos de calificación de las ofertas y sus correspondientes rangos de puntuación:





99), onargarria (% 60-79), eskasa (% 40-59) eta onartezina edota erabat desagokia (% 0-39).

Orain bi muturrak alde batera utziz (egokia eta onartezina), kasu honetan ez baitira garrantzitsua, txostenean horrela definitzen dira gainerakoak:

*“Oso ona: Aurkeztutako informazioak Pleguan eta Erreferentziazko Oinarritzko Proiektuan jasotako zehaztapen teknikoak betetzearekin lotutako ebidentzia oso ona erakusten du. Soluzioak alderdi tekniko, antolakuntzako, operazioko eta ingurumenekoei dagokienez planteatutako irtenbideen kalitate- eta betetze-maila onena erakusten du, aurkeztutako proposamen ezberdinak kontuan hartuz. Hartutako irtenbideak justifikatu eta zehaztuz: % 80 - 99.*

***Onargarria** Aurkeztutako informazioak Pleguan jasotako zehaztapen teknikoak betetzearekin lotutako ebidentzia erakusten du. Irtenbideak kalitate-maila eta gutxieneko betetze-maila onargarria erakusten du Pleguetan eta Erreferentziazko Oinarritzko Proiektuetan eskatutako alderdi tekniko, antolakuntzako, operazioko eta ingurumeneko garrantzitsuei dagokienez. % 60 - 79.*

***Eskasa:** Aurkeztutako informazioak zenbait ez-betetze erakusten ditu zehaztapen teknikoei dagokienez. Irtenbideak soilik kalitate-maila mugatua eta betetze-maila gutxieneko bat erakusten du alderdi tekniko, antolakuntzako, operazioko eta ingurumeneko garrantzitsuei dagokienez. % 40 - 59”.*

Hortik aurrera, item bakoitzari puntuazio bat eman aurretik, txostenean aurkeztutako hiru eskaintzen inguruko azterketa indibidual eta xehakatu egiten da, item bakoitzari dagozkion alderdiei buruz.

Zehazki, errekurtsoan arbitrariotasun-adibide modura ipatzen diren puntuazioak hauek dira:

óptima (100%), muy buena (80%-99%), aceptable (60%-79%), pobre (40%-59%) e inaceptable y/o totalmente insatisfactoria (0%-39%).

Prescindiendo ahora de los dos extremos (óptima e inaceptable), por no ser relevantes en este caso, el informe define el resto de la siguiente forma:

*“**Muy buena:** La información presentada proporciona muy buena evidencia de cumplimiento de las especificaciones técnicas recogidas en el Pliego y en el Proyecto Básico de Referencia. La solución demuestra el mejor nivel de calidad y de cumplimiento de las soluciones planteadas, entre las distintas propuestas presentadas, a las cuestiones técnicas, organizacionales, de operación y medioambientales. Justificando y detallando las soluciones adoptadas: 80% - 99%.*

***Aceptable:** La información presentada proporciona evidencia de cumplimiento de las especificaciones técnicas recogidas en el Pliego. La solución demuestra un nivel de calidad y un cumplimiento mínimo aceptable de las relevantes cuestiones técnicas, organizacionales, de operación y medioambientales solicitadas en los Pliegos y en el Proyecto Básico de Referencia: 60% - 79%.*

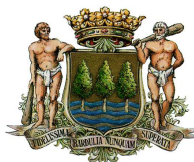
***Pobre:** La información presentada tiene algunas omisiones con respecto a las especificaciones técnicas. La solución demuestra solamente un limitado nivel de calidad y muestra un mínimo cumplimiento de las relevantes cuestiones técnicas, organizacionales, de operación y medioambientales: 40% - 59%”.*

A partir de aquí, antes de otorgar una puntuación por cada uno de los ítems, el informe hace un análisis individualizado y pormenorizado de las tres ofertas presentadas, en los aspectos concernientes al correspondiente ítem.

En concreto, las puntuaciones que el recurso menciona como ejemplos de arbitrariedad son las siguientes:

IRIZPIDEA AZPI-IRIZPIDEA ITEMA	GEHIENEZ	1 ABEE		2 ABEE		3 ABEE	
		%	Puntu	%	Puntu	%	Puntu
Eskaintzaren oinarritzko proiektua 2. dokumentua. Memoriaren eranskinak. 1. eranskina. Ekipamendu, sistema eta instalazio nagusien datu-orriak -BTAn eskatutako ekipamenduen datu-orriak	15	%74	11,10	<b>%67</b>	<b>10,05</b>	%95	14,25
7. eranskina. Ingurumen alderdiak eraikuntza-fasean eta abian jartzeko fasean. -Ingurumena Zaintzeko Planaren koherentzia eta deskribapena IBB delakoa betez eskainitako irtenbidearekin bat etorriz	3	%30	0,90	<b>%80</b>	<b>2,40</b>	%95	2,85
5. dokumentua. Obrako Baldintzen Pleguak -Aurkeztutako irtenbide teknikoa zehazteko zehaztapen teknikoen zerrenda.	5	%75	3,75	<b>%59</b>	<b>2,95</b>	%85	4,25
Operazio, mantenu eta birjarpen plana Operazio, Langile eta Giza Baliabideen Planaren antolaketa -Operazioaren deskribapena.	5	%70	3,50	<b>%75</b>	<b>3,75</b>	%95	4,75
-Proposatutako langileen funtzioen deskribapena. Eskainitako irtenbidearen arabera aurreikusitako langile-taldearen organigrama eta justifikazioa.	14	%72	10,08	<b>%59</b>	<b>8,26</b>	%90	12,60

CRITERIO SUBCRITERIO ÍTEM	MÁXIMO	UTE 1		UTE 2		UTE 3	
		%	Puntos	%	Puntos	%	Puntos
Proyecto básico de oferta Documento nº 2. Anexos a la Memoria Anexo nº 1. Hojas de datos de equipos, sistemas e instalaciones principales -Hojas de datos de equipos requeridos en el PPT	15	74%	11,10	<b>67%</b>	<b>10,05</b>	95%	14,25
Anexo nº 7. Aspectos medioambientales en fase de construcción y puesta en marcha. -Coherencia y descripción del Plan de Vigilancia Ambiental de acuerdo a la solución ofertada dando cumplimiento a la AAI	3	30%	0,90	<b>80%</b>	<b>2,40</b>	95%	2,85
Documento nº 5. Pliegos de condiciones de la obra -Relación de las especificaciones técnicas que definen la solución técnica presentada.	5	75%	3,75	<b>59%</b>	<b>2,95</b>	85%	4,25
Plan de operación, mantenimiento y reposición Organización de la Operación, Personal y Plan de Recursos Humanos. -Descripción de la operación	5	70%	3,50	<b>75%</b>	<b>3,75</b>	95%	4,75
-Descripción de las funciones del personal propuesto. Organigrama y justificación de la plantilla prevista en función de la solución ofertada.	14	72%	10,08	<b>59%</b>	<b>8,26</b>	90%	12,60



Egiazta daitekeenez, bost item horietan esleipendunak eskuratutako puntuazioa baxuagoa da errekurtsogileek erdietsitakoa baino, baina, itxuraz, ez haien irizpide subjektiboaren arabera izan behar zukeen bezain baxua.

Hona iritsita, gogoratu behar dugu formula bidez automatikoki ebaluatzeak ez diren irizpideen arabera proposamen bat balioesteko kontuan izateko judiziozko elementuak izaera teknikoko alderdietan oinarritzen direla. Diskrezio teknikoaren marjina erabiliz eskumeneko organoek egindako balioespenen berrikuspena alderdi formaletara mugatu behar da, hots, lehia-edo prozedura-arauetara, eta arbitrariotasuna, diskriminazioa edo errore materialik ez gertatzea zaindu beharko da. Alderdi horietatik at, berrikuspena egiten duen organoak balioespenaren emaitzak errespetatu behar ditu.

Haatik, Auzitegiak ez du uste kontratazio-organoak akats materiala egin duenik, edo balio-judizio baten baitako esleipen-irizpideen balioespenean arbitrariotasunez edo diskriminazioz jokatu duenik. Horrenbestez, azken arrazoi hau ere ezestea dagokio.

**HAMABIGARRENA.-** Errekurtsoan ez dugu antzeman, SPKLTBko 47.5 artikuluan aurreikusitakoaren arabera, auzitegi hau errekurtsogileei isuna jartzera bultza lezakeen fede txar edo ausarkeriarik.

Ondorioz, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

### ERABAKITZEN DU

**LEHENA.-** Ezestea FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS S.A. eta SARTECH ENGINEERING S.L sozietateek jarritako kontratazio arloko errekurtso berezia.

**BIGARRENA.-** Esleipen egintzaren etenaldia indargabetzea.

Puede comprobarse que en esos cinco ítems la puntuación obtenida por la adjudicataria es más baja que la de las recurrentes, pero, al parecer, no todo lo baja que según su subjetivo criterio debería ser.

Llegados a este punto hemos de recordar que los elementos de juicio a considerar para valorar una proposición con arreglo a criterios no evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas descansan sobre cuestiones de carácter técnico. La revisión de valoraciones realizadas por los órganos competentes en uso de su margen de discrecionalidad técnica debe limitarse a los aspectos formales, tales como las normas de competencia o de procedimiento, y a cuidar de que no se incurra en arbitrariedad, discriminación o error material. Fuera de estos aspectos, el órgano revisor debe respetar los resultados de la valoración.

Ahora bien, el Tribunal no aprecia que el órgano de contratación haya incurrido en error material, arbitrariedad o discriminación en la valoración de los criterios de adjudicación sometidos a un juicio de valor, por lo que este último motivo también ha de ser desestimado.

**DUODÉCIMO.-** No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a las recurrentes una multa en los términos previstos en el artículo 47.5 TRLCSP.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

### ACUERDA

**PRIMERO.-** Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS S.A. y SARTECH ENGINEERING S.L.

**SEGUNDO.-** Levantar la suspensión del acto de adjudicación.

SPKLTBko 49.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49.1 TRLCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

**Donostia, 2017ko martxoaren 28a / San Sebastián, 28 de marzo de 2017.**