



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Resolución 4/2021 ebazpena

Recurso 11/2020 errekurtsoa

Idazkari-Kidea/Vocal Secretaria

M^a Aranzazu Arana Learte

GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS SL enpresak kontratazio alorreko errekurtso berezia aurkeztu zuen honako kontratu honen agirien aurka: “GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA SAU sozietateari lege aholkularitza iraunkor eta integraleko zerbitzu profesionalak ematea (expedientea 2020_06)”. Errekurtso berezi horretan, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa, gaurko egunean burututako saioan, gorago adierazi diren kideak bertan zirela, aho batez onartu du ondorengo erabakia.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS, S.L. contra los pliegos del contrato de servicios profesionales de asesoramiento permanente e integral de carácter legal a la sociedad GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA SAU (expediente 2020_06), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENA.- 2020ko abenduaren 21ean Auzitegiko erregistroan aurkeztutako idazki bidez, GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS SL enpresak kontratazio alorreko errekurtso berezia jarri zuen ebazpen honen hasieran adierazitako agirien aurka.

BIGARRENA.- Biharamunean Auzitegiak idazkia helarazi zion GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA SAU sozietateari, errekurtsoaren kopia atxikita zuena, expedientea eta errekurtsoaren inguruko txostena eskatzeko. Hori guztia Auzitegiaren erregistroan sartu zen abenduaren 28an.

HIRUGARRENA.- Abenduaren 29an, proposamenak aurkezteko epea amaitzen zen egunean, Auzitegiak entitate kontratatzailearengana jo zuen proposamenak aurkeztu zituzten lizitatuzaileen nortasunari buruzko informazioa eskatzeko, haiei errekurtsoa helarazi ahal izateko helburuz.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Mediante escrito presentado en el registro del Tribunal el día 21 de diciembre de 2020, GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS, S.L. interpuso recurso especial en materia de contratación contra los pliegos referidos en el encabezamiento de esta resolución.

SEGUNDO.- El día siguiente el Tribunal dirigió oficio a GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA SAU remitiéndole copia del recurso y reclamándole el expediente y el correspondiente informe acerca del recurso y de la medida cautelar interesada. Todo lo cual tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 28 de diciembre.

TERCERO.- El 29 de diciembre, fecha en la que finalizaba el plazo de presentación de proposiciones, el Tribunal se dirigió a la entidad contratante en solicitud de información sobre la identidad de los licitadores que las hubieran presentado, a efectos de darles traslado del recurso.



Eskaera horri erantzunez, entitateak adierazi zuen lizitatzailerik hauek aurkeztu dutela eskaintza:

En respuesta al requerimiento la entidad informó que han presentado oferta los siguientes licitadores:

- SIMMONS & SIMMONS LLP

- SIMMONS & SIMMONS LLP

LAUGARRENA.- Kontuan hartuta 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuena, 56.3 artikuluan xedatutakoa, Auzitegiak errekurtsoaren berri eman zion lizitatzailerari, eta bost egun balioduneko epea eman zion alegazioak aurkezteko.

CUARTO.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 56.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, el Tribunal dio traslado del recurso a dicho licitador concediéndole un plazo de cinco días hábiles para formular alegaciones.

Urtarrilaren 13an, SIMMONS & SIMMONS LLP-k idazki bat aurkeztu zuen. Idazki horretan errekurtsoa ezesteko eta adjudikazio prozedurarekin jarraitzeko eskatzen du.

El 13 de enero SIMMONS & SIMMONS LLP presentó escrito en el que termina solicitando la desestimación del recurso y la continuación del procedimiento de adjudicación.

BOSGARRENA.- 2020ko abenduaren 30eko ebazpenaren bidez, Auzitegiak erabaki zuen kontratua adjudikatzeko prozedura etetea errekurtsoa ebatzi arte.

QUINTO.- Por resolución de 30 de diciembre de 2020 el Tribunal acordó suspender el procedimiento de adjudicación del contrato hasta que se resuelva el recurso.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

FUNDAMENTOS DE DERECHO

LEHENA.- Errekurtsoa zerbitzu-kontratu baten baldintza agirien aurka jarri da. Kontratu horren balio zenbatetsia 173.800 eurokoa da.

PRIMERO.- El recurso se interpone contra los pliegos de un contrato de servicios cuyo valor estimado asciende a 173.800 euros.

Beraz, errekurritutako agiriaren aurka kontratazio alorreko errekurtso berezia jar daiteke, hala xedatzen baitu 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuena (SPKL), 44. artikuluen 1.a) eta 2.a) paragrafoetan.

Por lo tanto, el acto es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.a) y 2.a) del artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

Entitate kontratatzailea pertsona bakarrekotako sozietate anonimo bat da, GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA, SAU (aurrerantzean, GHK); sozietate horren bazkide bakarra Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioa da, eta hortik datorkio bitarteko propio eta zerbitzu tekniko izaera, SPKLren 32. artikuluen arabera.

La entidad contratante es una sociedad anónima unipersonal, GIPUZKOAKO HONDAKINEN KUDEAKETA, SAU (en adelante, GHK), cuyo único socio es el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa, del cual ostenta la condición de medio propio y servicio técnico, en el sentido del artículo 32 LCSP.

Beraz, GHK Administrazio Publiko izaera ez duen botere adjudikatzailerik bat da, SPKL legearen 3.3.d) artikuluan aurreikusitakoetako bat.

Por tanto, GHK es un poder adjudicador de los contemplados en el artículo 3.3.d) LCSP, que no tiene la consideración de Administración Pública.

SPKLren 47.1 artikuluen lehenengo

A tenor del párrafo primero del artículo 47.1



paragrafoaren arabera, "Errekurtsoak administrazio publikotzat jotzen ez diren botere adjudikatzailen egintzen aurka jarri direnean, aurkaratutako egintza sortu duen erakundearekin lotutako administrazioaren kasuan eskumen hori daukan organo independentea izango da eskuduna."

Sektore Publikoaren Araubide Juridikoari buruzko urriaren 1eko 40/2015 Legearen 120. artikuluan arautzen den partzuergoak atxikitzeko araubidearen arabera, Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioa Gipuzkoako Foru Aldundiari atxikitako partzuergo bat da, eta hala zehazten du indarreko estatutuen 3.1 artikulua (2017ko irailaren 6ko Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala).

Horrenbestez, errekurtso hori ebazteko eskumena Auzitegi honi dagokio, hala esleitzen baitio 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, Kontratazio alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzekoak, 2.1 artikuluan.

BIGARRENA.- Errekurtsoa Sektore Publikoko Kontratuen Legeak 50.1.b) artikuluan aurreikusten duen hamabost egun baliaduneko epearen barruan aurkeztu da, kontuan hartzen bada lizitazio iragarkia eta baldintza agiriak 2020ko abenduaren 11an argitaratu zirela Euskadiko Kontratazio Publikoko Plataforman.

HIRUGARRENA.- SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, errekurtsogileak legitimazioa du errekurtsoa jartzeko, izan ere, errekurtsoa jartzeko idazkiari erantsitako ahalorde-eskrituran jasota dagoenez, sozietate horren helburu soziala aholkularitza juridiko espezializatuko zerbitzuak emateko bitartekotza da, egoitza propioen edo frankiziatuen sare bat garatuz, eta uste du baldintza agirien klausula batzuek kalte egiten dietela bere interes legitimoei, klausula horiek kontratazio publikoaren oinarriko printzipioak diskriminatzen eta urratzen baitituzte.

LAUGARRENA.- 2020ko azaroaren 26ko erabakiaren bidez, GHKko Administrazio Kontseiluak kontratazio espediente eta kontratuaren administrazio klausula partikularren eta preskripzio teknikoaren agiriak onetsi zituen,

LCSP, "cuando se trate de los recursos interpuestos contra actos de los poderes adjudicadores que no tengan la consideración de Administraciones Públicas, la competencia estará atribuida al órgano independiente que la ostente respecto de la Administración a que esté vinculada la entidad autora del acto recurrido".

De acuerdo con el régimen de adscripción de los consorcios regulado en el artículo 120 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa es un consorcio adscrito a la Diputación Foral de Gipuzkoa, y así lo determina el artículo 3.1 de sus vigentes Estatutos (Boletín Oficial de Gipuzkoa de 6 de septiembre de 2017).

En consecuencia, la competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

SEGUNDO.- El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.b) LCSP, si se tiene en cuenta que el anuncio de licitación y los pliegos se publicaron en la Plataforma Contratación Pública en Euskadi el día 11 de diciembre de 2020.

TERCERO.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, la recurrente está legitimada para interponer el recurso, pues, según consta en la escritura de poder unida al escrito de interposición, se trata de una sociedad cuyo objeto social es la intermediación en la prestación de servicios de consultoría jurídica especializada mediante el desarrollo de una red de sedes propia o franquiciada, y considera que sus intereses legítimos se ven perjudicados por unas cláusulas de los pliegos discriminatorias y vulneradoras de los principios básicos de la contratación pública.

CUARTO.- Por acuerdo de 26 de noviembre de 2020 el Consejo de Administración de GHK aprobó el expediente de contratación y los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas del contrato, y dispuso



eta, era berean, lizitazioa prozedura irekiaren bidez irekitzea xedatu zuen.

Preskripzio teknikoaren agiriaren arabera (PTA), zerbitzu juridikoen kontratu bat da, GHKri legeizaerako aholkularitza iraunkor eta integraleko zerbitzu profesionalak emateko helburua duena, arreta berezia jarriz kontratazio publikoaren eremuan, bai eta haren sozietate publikoaren izaerarekin eta jarduten duen jarduera-sektoreekin espezifikoki lotutako gainerako arazo juridikoetan ere.

PTAren arabera, funtsezkoa da zerbitzua aipatutako eremuetan bereziki kualifikatuta dauden eta adituak diren pertsonak ematea, aditu horien berehalako erantzuna eta baita aurrez aurrekoa ere bermatzeko.

PTAk berak honela adierazten ditu eman beharreko zerbitzuak:

"2.1.1. Aholkularitza juridikoa kontratazio publikoan eta emakida kontratuen araubide juridikoan.

- Emakida kontratuak gauzatzeko eta interpretatzeko aholkularitza orokorra, barnean hartuta, izaera baztertzailerik gabe, Gipuzkoako Hondakinen Kontsurtzioak lizitatutako emakida kontratuen betearazpenaren jarraipenean laguntzea, klausulen interpretazioa, balizko aldaketak, eta abar.

- Sektorre publikoko kontratazioa: GHKren kontratazioari buruzko kontsultak aztertzea eta ebaztea –sektore publikoko erakundea den aldetik–, lizitazioak arautzen dituzten baldintza agiriak berrikustea eta, oro har, kontratuen jarraipena egitea edozein fasetan, baita kontratuen exekuzioan eta azkentzean ere.

- Lizitazioaren aurreko izapideetan laguntzea.

- Baldintza agirien inguruko kontsultak eta haien erantzunak kudeatzea.

- Eskaintzen dokumentazioa berrikusten laguntzea, eskaintza teknikoa eta ekonomikoa ebaluatzen lanak sartu gabe.

- Kontratuak adjudikatzeko eta sinatzeko prozesuan laguntzea, sinatu aurreko betebeharrak egiaztatzeari buruzko jarraibideak ematea barne.

- Titulartasun publikoko beste sozietate batzuekiko eta

asimismo la apertura de la licitación por el procedimiento abierto.

A tenor del pliego de prescripciones técnicas (PPT), se trata de un contrato de servicios jurídicos cuyo objeto es la prestación de servicios profesionales de asesoramiento permanente e integral de carácter legal a GHK, con especial relevancia en el ámbito de la contratación pública, así como en las demás problemáticas jurídicas relacionadas específicamente con su carácter de sociedad pública y con los sectores de actividad en los que opera.

Según el PPT, resulta esencial que la prestación se ejecute por personas especialmente cualificadas y expertas en los ámbitos referidos, que garanticen una respuesta inmediata e incluso presencial de dichos expertos.

El propio PPT enuncia en los siguientes términos los servicios que habrán de prestarse:

"2.1.1. Asesoramiento jurídico en contratación pública y régimen jurídico de contratos concesionales

-Asesoramiento general en la ejecución e interpretación de contratos concesionales incluyendo, sin carácter excluyente, apoyo en el seguimiento de la ejecución de los contratos concesionales licitados por el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa, interpretación de sus cláusulas, eventuales modificaciones, etc.

-Contratación del sector público: estudio y resolución de las consultas relativas a la contratación de GHK –en su condición de entidad del sector público–, revisión de los pliegos reguladores de las licitaciones y, en general, seguimiento de los contratos en cualquiera de sus fases, incluidas su ejecución y extinción.

-Asistencia en los distintos trámites previos a la licitación.

-Gestión de las consultas al pliego y sus respuestas.

-Asistencia en revisión de documentación de ofertas, sin incluir labores de evaluación de oferta técnica y económica.

-Asistencia en el proceso de adjudicación y firma de contratos, incluyendo la provisión de directrices en relación a la verificación de las obligaciones precedentes a la firma.

-Relaciones con otras sociedades de titularidad pública y



administrazio publikoekiko harremanak (mandatuak, hitzarmenak, etab.).

- Ondare araubidea (emakidak, baimenak, etab.).

- Oro har, administrazio zuzenbidea aplikatzeari eta GHK zuzenbideari atxikitzeari buruzko guztia.

2.1.2 Merkataritza zuzenbidea

- Sozietatearen merkataritza zuzenbideari buruzko kontsultak aztertzea eta ebaztea (estatutuen aldaketak, estatutuz kanpoko itunak, batzar nagusiak, administrazio-organoak, administratzaileen erantzukizuna eta Administrazio Kontseiluaren erregelamenduak, kapital-handitzeak eta -murrizketak, galerak konpentsatzeko ekarpenak, eraldaketak, liburu ofizialen ardura, eskritura publikoak emateko eta Merkataritza Erregistroan inskribatzeko beharrezkoak diren eginbideen jarraipena, etab.)".

BOSGARRENA.- Bere errekurtsoan, GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS SLk aurkaratu ditu zehazki kontratuaren administrazio klausula partikularren agiriko (AKPA) ezaugarrien taulako 14.3.4 (kaudimen tekniko edo profesionala), 15 (baliabideak nahitaez atxikitzeak konpromisoa) eta 19.1.2 (esleipen irizpideak) apartatuak.

Ezaugarrien taulako 14.3 apartatuak ondorengo eran eskatzen du kaudimen tekniko edo profesionala:

“3) KAUDIMEN TEKNIKO EDO PROFESIONALA

3.1 Azken hiru urteetan aholkularitza juridikoko proiektuekin lotuta egindako zerbitzu edo lan nagusien zerrenda, honako hauek jasotzen dituen: proiektuaren deskribapen laburra, proiektuaren zenbatekoa, lanen deskribapena, ordainsarien zenbatekoa, datak eta lanaren bezeroaren edo hartzailearen identifikazioa.

3.2 Estatu edo nazioarte mailan, gutxienez 3 aholkularitza proiektu egiaztatu beharko dira, bakoitza lizitazio kontratuaren antzeko objektu eta urteko zenbatekoarekin.

3.3. Kaudimena egiaztatzeak, SPKLren 90.1 artikuluan aurreikusitako bitartekoak erabiliko dira. Hau da:

- Hartzailea subjektu publikoa duten zerbitzuak: organo eskudunaren ziurtagirien bidez.

- Hartzailea subjektu pribatua duten zerbitzuak:

con Administraciones Públicas (encomiendas, convenios, etc.).

-Régimen patrimonial (concesiones, autorizaciones, etc.).

-En general, todo lo relativo a la aplicación del derecho administrativo y a la sujeción de GHK al mismo.

2.1.2 Derecho Mercantil

-Estudio y resolución de consultas relativas al derecho mercantil societario (modificaciones de estatutos, pactos extraestatutarios, juntas generales, órganos de administración, responsabilidad de administradores y reglamentos del Consejo de Administración, ampliaciones y reducciones de capital, aportaciones para compensar pérdidas, transformaciones, llevanza de libros oficiales, seguimiento de las diligencias necesarias para el otorgamiento de escrituras públicas e inscripción en el Registro Mercantil, etc.)”.

QUINTO.- En su recurso GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS, S.L. impugna, en concreto, los apartados 14.3.4 (solvencia técnica o profesional), 15 (compromiso de adscripción obligatoria de medios) y 19.1.2 (criterios de adjudicación) del cuadro de características del pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato (PCAP).

El apartado 14.3 del cuadro de características exige la solvencia técnica o profesional en los siguientes términos:

“3) SOLVENCIA TÉCNICA O PROFESIONAL

3.1 Una relación de los principales servicios o trabajos de asesoramiento jurídico realizados en los últimos tres años en relación a proyectos de asesoramiento que incluya breve descripción del proyecto, importe del proyecto, descripción de los trabajos, importe de honorarios, fechas e identificación del cliente o destinatario de los trabajos.

3.2 A nivel estatal o internacional, al menos se deberán acreditar 3 proyectos de asesoramiento cada uno con similar objeto e importe por anualidad del contrato de licitación.

3.3 La acreditación de la solvencia se realizará por los medios previstos en el art. 90.1.a de la LCSP. Esto es:

-Servicios cuyo destinatario es un sujeto público: Mediante certificados del órgano competente.

-Servicios cuyo destinatario es un sujeto privado: Mediante



erantzukizunpeko adierazpenaren bidez, hori behar bezala egiaztatzen duten dokumentuekin batera.

declaración responsable acompañada de documentos que lo acrediten suficientemente.

3.4 Kontratazio publikoaren, emakida kontratuen, Project finance motako finantzaketa kontratuen eta merkataritza- eta sozietate-zuzenbidearen arloetan espezializatutako hiru profesionalz gutxienez osatutako talde bat aurkeztea, sozietate emakidadunetan esperientzia espezifiko izanik; eta hiru profesional horietako batek, kontratua betearaztearen arduradun gisa arituko denak, gutxienez 15 urteko esperientzia izanik. Kontratuaren arduradun gisa jardungo duen azken profesional horrek egiaztatu beharko du azken hiru urteetan talde juridiko aholkulariaren arduradun gisa parte hartu duela, gutxienez, honako bezero hauen aholkularitzan (a, b, c eta d eskakizun guztiak betetzen dituela egiaztatu beharko du):

3.4 Aportación de un equipo de al menos tres profesionales especializados en las materias de contratación pública, contratos concesionales, contratos de financiación tipo Project finance y derecho mercantil y societario, con experiencia específica en sociedades concesionarias, teniendo al menos uno de ellos, que actuará como responsable de la ejecución del contrato, más de 15 años de experiencia en la materia. Este último profesional que actuará como responsable del contrato deberá acreditar haber participado en los últimos tres años, como responsable del equipo jurídico asesor, en, al menos, el asesoramiento de los siguientes clientes (debe acreditarse el cumplimiento de todos los requerimientos a, b, c y d):

- a. Hiru administrazio publikori edo nagusiki administrazio publikoen partaidetza duten sektore publikoko erakunderi aholkularitza eman izana kontratazio publikoaren arloan, oro har, eta emakida kontratu bat osorik egituratzeko bi proiektutan gutxienez.
- b. Hiru administrazio publikori edo sektore publikoko erakunderi aholku eman izana beren funtzionamendu-arau organikoak sortzeko edo aldatzeko (erakunde publikoak sortzea, administrazioen arteko hitzarmenak idaztea eta negoziatzea, estatutuak idaztea, etab.).
- c. Hiru administrazio publikori edo erakunde publiko edo pribaturi Project Finance motako kontratuak negoziatzeko edo aldatzeko aholkularitza eman izana. Erakunde horietako batek gutxienez sektore publikokoa izan behar du.
- d. Emakida kontratuen titular diren hiru sozietate igoerleri aholkularitza eman izana emakida kontratu horien eskakizunekin lotutako merkataritza eta sozietate alderdietan.

- a. *Haber asesorado a tres Administraciones Públicas o Entidades del Sector Público participadas mayoritariamente por las Administraciones Públicas en materia de contratación pública en general y, al menos, en dos proyectos de estructuración integral de un contrato concesional.*
- b. *Haber asesorado a tres Administraciones Públicas o Entidades del Sector Público en la creación o modificación de sus normas orgánicas de funcionamiento (creación de entes públicos, redacción y negociación de convenios interadministrativos, redacción de estatutos, etc.)*
- c. *Haber asesorado a tres Administraciones Públicas o Entidades Públicas o Privadas en la negociación o modificación de contratos tipo Project Finance. Al menos una de dichas entidades debe pertenecer al sector público.*
- d. *Haber asesorado a tres sociedades vehículo titulares de contratos concesionales en aspectos mercantiles y societarios vinculados con los requerimientos de dichos contratos concesionales.*

Fakturazio handieneko urtean kaudimen gisa emandako zerbitzuengatik enpresa lizitatzaiarearen ordainsarien batura 300.000 eurokoa izango da gutxienez”.

La suma de los honorarios de la empresa licitadora por los servicios aportados como solvencia en el año de mayor facturación deben ser de al menos 300.000 euros”.

Bestalde, AKPAren ezaugarrien taulako 15. apartatuak honako hau dio:

Por su parte, el apartado 15 del cuadro de características del PCAP es del siguiente tenor:

“15.- BALIABIDEAK NAHITAEZ ATXIKITZEKO KONPROMISOA

“15.- COMPROMISO DE ADSCRIPCIÓN OBLIGATORIA DE MEDIOS

Lizitatzaialeek, kontratua betearazteko, gutxienez HIRU profesional atxiki beharko dituzte, kaudimen profesionalari dagokion atalean (Karatulako 3.4 atala) eskatutako sektore publikoko erakundeen lege-aholkularitzan esperientzia dutenak. Beharrezkoa izango da hiru profesional horietatik:

Los licitadores deberán adscribir a la ejecución del contrato, como mínimo, TRES profesionales con experiencia en el asesoramiento de carácter legal a entidades del sector público exigida en la solvencia profesional, apartado 3.4 de la Carátula, siendo necesario que de los tres:

- Denek zuzenbideko lizentziadun titulua izatea.

- *Todos posean la titulación de Licenciado en Derecho.*



- Gutxienez batek 15 urtetik gorako esperientzia izatea kaudimen tekniko edo profesionaleko irizpideetan agertzen den aholkularitza juridiko substantiboan. Lizitazaileak kontratuaren arduradun izendatu beharko du pertsona hori.
- Gutxienez batek 5 eta 15 urte bitarteko esperientzia izatea.
- Gutxienez profesional batek 5 urtetik beherako esperientzia izatea".
- *Al menos uno tenga más de 15 años de la experiencia exigida en asesoramiento jurídico sustantivo que figura en los criterios de solvencia técnica o profesional. Dicha persona habrá de ser designada como responsable del contrato por el licitador.*
- *Al menos uno tenga entre 5 años y 15 años de experiencia.*
- *Al menos un profesional con menos de 5 años de experiencia".*

SEIGARRENA.- Errekurtsogileak uste du 15. apartatuan nahitaez atxiki beharreko baliabide gisa eskatzen diren hiru profesionalak AKPAren ezaugarrien taulako 14.3.4 apartatuan kaudimen profesionaleko irizpide gisa eska daitekeen taldea osatzen duten berberak direla, edo, gutxienez, bi apartatueta aipatzen den kontratuaren arduraduna pertsona bera dela. Halaber, alegatzen du ezen, 14.3.3 apartatuaren arabera sektore publikoan zein pribatuan emandako zerbitzuak egiazta badaitezke ere, eskatzen dela kontratuari atxikitako langileek sektore publikoko erakundeei lege aholkularitzako zerbitzuak eman izana, eta, horrela, sarbidea galarazten zaiela kontratuaren xede diren eginkizunak betetzeko gai izanik eta sektore pribatuan esperientzia eta jarraitutasuna izanik, administrazio publikoei edo sektore publikoko erakundeei zerbitzurik eman ez dietenei.

Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Auzitegi Administratibo Zentralaren (KAEEAZ) eta administrazioarekiko auzien jurisdikzioko hainbat organoren ebazpenak argudiatuz, uste du baldintza horiek lehia askearen printzipioaren eta diskriminazio debekuaren aurkakoak direla, eta erabat deusezak, Konstituzioaren 14. artikuluan aurreikusitako legearen aurreko berdintasunerako oinarritzko eskubidea urratzen dutelako.

Era berean, uste du gehiegizkoa dela kontratuaren arduradunari gutxienez hamabost urteko esperientzia eskatzea, eta taldeko beste kide bati bost eta hamabost urte artekoa, eta bazterkeria- eta diskriminazio-egoera sortzen duela; beraz, klausula deuseza dela deklaratu behar da.

Bestalde, GHKk uste du SPKLren 90.1.a)

SEXTO.- Entiende la recurrente que los tres profesionales exigidos en el apartado 15 como medios de adscripción obligatoria son los mismos que integran el equipo exigible como criterio de solvencia profesional en el apartado 14.3.4 del cuadro de características del PCAP, o que, al menos, el profesional responsable del contrato al que se refieren ambos apartados es la misma persona. Y alega que, aunque a tenor del apartado 14.3.3 se puedan acreditar los servicios prestados tanto en el sector público como en el sector privado, se requiere que el personal que se adscriba al contrato haya prestado servicios de asesoramiento legal a entes del sector público, impidiéndose así el acceso a quienes, siendo igualmente capaces de desempeñar las funciones objeto del contrato y contando con experiencia y continuidad en el sector privado, no hayan prestado servicios a Administraciones Públicas o entidades del sector público.

Invocando varias resoluciones tanto del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC) como de distintos órganos de la jurisdicción contencioso-administrativa, considera que tales requisitos son contrarios al principio de libre concurrencia y a la prohibición de discriminación, y nulos de pleno derecho por vulnerar el derecho fundamental a la igualdad ante la ley previsto en el artículo 14 de la Constitución.

También considera que exigir al responsable del contrato una experiencia mínima de quince años, y de entre cinco y quince años a otro de los miembros del equipo, resulta excesivo y provoca una situación de exclusión y discriminación, por lo que la cláusula debe ser declarada nula.

Por su parte, GHK entiende que el artículo 90.1.a)



artikuluak esplizituki ezartzen duela zerbitzu kontratuen kaudimena honela defini daitekeela: kontratuaren xede diren lanen izaera bera edo antzekoa duten lanen zerrenda baten bidez, non lanen hartzaile publiko edo pribatuak adieraziko baitira. Kontratazio organoaren aukera bat da, GHK-k kasu honetan legezkontasunera erabat egokituta erabili duena. Sektore publikoarekin egindako lanetan esperientzia izateko eskakizuna justifikatuta dago, "izan ere, bestela, nola egituratu ahal izan da erakunde publikoak sortzeko edo berregituratzeko emakida kontratu bat edo aholkularitza kontratu bat?". Ukatu egiten du errekurtsogileak argudiatutako ebazpenak agiri honi aplikatzekoak direnik.

Ildo beretik, proposamena aurkeztu duen lizitazzaile bakarrak, SIMMONS & SIMMONS LLPk, alegatzen du SPKLren 90.1 artikulua aukera ematen diola administrazio lizitazzaileari zerbitzuen hartzailea publikoa edo pribatua den bereizteko eta zerbitzu kontratuetan esperientzia espezifikoa eskatzeko sektore publikoarekin. Uste du errekurtsuak modu nabarmenean manipulatu dituela aipatzen dituen ebazpenak, horietako bat ere ezin zaiolako aplikatu orain lizitatzen dena bezalako zerbitzu juridikoen kontratu bati.

Proporzionaltasunari dagokionez, bai GHK-k bai kontratuaren lizitazzaileak defendatzen dute eskatutako kaudimen profesionala lotuta dagoela eta proportzionala dela xedearekiko.

ZAZPIGARRENA.- Ikusi dugunez, AKPAren ezaugarrien taulako 14.3.4 apartatuak eskatzen du, kaudimen profesionalaren baldintza gisa, sozietate emakidadunetan esperientzia espezifikoa duten hiru profesional gutxienez osatutako talde bat aurkeztea. Profesional horietako batek gutxienez, kontratua gauzatzeko arduradun gisa jardungo duenak, egiaztatu beharko du azken hiru urteetan a), b), c) eta d) letretan aipatzen diren bezeroen aholkularitzan parte hartu izana, kasu bakoitzean adierazten diren gaitan.

A) letran eskatzen da hiru administrazio publikori

LCSP establece de forma explícita que la solvencia en los contratos de servicios puede definirse mediante una relación de trabajos realizados de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato, en la que se indique el destinatario público o privado de los mismos. Se trata de una opción del órgano de contratación que GHK ha ejercido en este caso con pleno ajuste a la legalidad. La exigencia de experiencia en trabajos con el sector público está justificada, "pues ¿cómo, si no, puede haberse estructurado un contrato de concesión o asesorado en la creación o reestructuración de entes públicos?". Niega que las resoluciones invocadas por la recurrente sean aplicables a este pliego.

En la misma línea, el único licitador que ha presentado proposición, SIMMONS & SIMMONS LLP, alega que el artículo 90.1 LCSP permite a la Administración licitadora distinguir si el receptor de los servicios es público o privado y exigir experiencias específicas con el sector público en los contratos de servicios. Considera que el recurso manipula de forma flagrante las resoluciones que invoca porque ninguna de ellas es aplicable a un contrato de servicios jurídicos como el que ahora se licita.

En cuanto a la proporcionalidad, tanto GHK como el licitador del contrato defienden que la solvencia profesional exigida está vinculada y es proporcional a su objeto.

SÉPTIMO.- Como hemos visto, el apartado 14.3.4 del cuadro de características del PCAP exige, como requisito de solvencia profesional, la aportación de un equipo de al menos tres profesionales especializados con experiencia específica en sociedades concesionarias, al menos uno de los cuales, que actuará como responsable de la ejecución del contrato, ha de acreditar haber participado en los últimos tres años en el asesoramiento de los clientes que se enuncian en las letras a), b), c) y d), en las materias que en cada caso se citan.

En la letra a) se exige haber asesorado a tres



edo nagusiki administrazio publikoen partaidetza duten sektore publikoko erakunderi aholkularitza eman izana kontratazio publikoaren arloan, oro har, eta emakida kontratu bat osorik egituratzeko bi proiektutan gutxienez.

B) letran eskatzen da hiru administrazio publikori edo sektore publikoko erakunderi aholku eman izana beren funtzionamendu-arau organikoak sortzeko edo aldatzeko (erakunde publikoak sortzea, administrazioen arteko hitzarmenak idaztea eta negoziatzea, estatutuak idaztea, etab.).

C) letran eskatzen da hiru administrazio publikori edo erakunde publiko edo pribaturi aholkua eman izana Project Finance motako kontratuak negoziatzeko edo aldatzeko, eta horietako batek, gutxienez, sektore publikokoa izan behar du.

Eta d) letran eskatzen da emakida kontratuen titular diren hiru sozietate igoerleri aholkularitza eman izana emakida kontratu horien eskakizunekin lotutako merkataritza eta sozietate alderdian.

Gainera, fakturazio handieneko urtean kaudimen gisa emandako zerbitzuengatik enpresa lizitatuaren ordainsarien batura 300.000 eurokoa izan behar da gutxienez.

Azken zifra hori SPKLren 90.2 artikulua azken tartekian aurreikusitako gutxienezko atalasea aplikatzearen emaitza baino bost aldiz handiagoa da (exekuzio handieneko urtean egindako zerbitzuen urteko zenbateko metatua kontratuaren batez besteko urterokoaren ehuneko 70ekoa edo handiagoa da), kontuan hartzen badugu aztergai dugun kontratuak bi urteko iraupena duela eta urteko bakoitzaren zenbatekoa 86.900 eurokoa dela (BEZik gabe).

Bada, eskakizun horiek hain espezifikoak eta zorrotzak direnez, praktikan, azken hiru urteetan ezaugarri berdin-berdinak dituen lan bat egin duten profesionalak bakarrik lor dezakete kontratua. Horren froga da lizitatuak bakarrik

Administraciones Públicas o entidades del sector público participadas mayoritariamente por las Administraciones Públicas, en materia de contratación pública en general y en al menos dos proyectos de estructuración integral de un contrato concesional.

En la letra b) se exige haber asesorado a tres Administraciones Públicas o entidades del sector público en la creación o modificación de sus normas orgánicas de funcionamiento (creación de entes públicos, redacción y negociación de convenios interadministrativos, redacción de estatutos, etc.).

En la letra c) se exige haber asesorado a tres Administraciones Públicas o entidades públicas o privadas en la negociación o modificación de contratos tipo Project Finance, una de las cuales, al menos, debe pertenecer al sector público.

Y en la letra d) se exige haber asesorado a tres sociedades vehículo titulares de contratos concesionales en aspectos mercantiles y societarios vinculados con los requerimientos de dichos contratos concesionales.

Además, la suma de los honorarios de la empresa licitadora por los servicios aportados como solvencia en el año de mayor facturación debe ser de al menos 300.000 euros.

Esta última cifra es cinco veces superior a la resultante de aplicar el umbral mínimo previsto en el último inciso del artículo 90.2 LCSP (importe anual acumulado de los servicios efectuados en el año de mayor ejecución igual o superior al 70 por ciento de la anualidad media del contrato), si tenemos en cuenta que el contrato que nos ocupa tiene un plazo de duración de dos años y que el importe de cada anualidad es de 86.900 euros (IVA no incluido).

Pues bien, el carácter tan extraordinariamente específico y exigente de estos requisitos supone, en la práctica, que los únicos que pueden optar al contrato son los profesionales que han desarrollado en los últimos tres años un trabajo de



aurkeztu dela. Horrela, kontratuaren xedearekin bat datozen ezaugarriak dituen lan bat lehendik egin ez denez, murriztu egiten dira beren ibilbidean zehar eskatzen den aholkularitza juridikoa behar bezala emateko esperientzia nahikoa lortu duten beste profesional batzuen aukerak.

Horrez gain, AKPAren ezaugarrien taulako 15. apartatuak eskatzen du kontratuaren betearazpenari atxikitzea, gutxienez, 14.3.4 apartatuan eskatu bezala sektore publikoko erakundeek lege aholkularitza ematen esperientzia duten hiru profesional, horietako batek hamabost urtetik gorako esperientzia, beste batek bost eta hamabost urte arteko esperientzia eta hirugarren batek bost urtetik beherako esperientzia izango dutelarik.

Hain mugatzaileak diren kaudimen profesionaleko eskakizun horiek neurritz kanpokoak eta SPKLren 1.1 artikulua kontrakoak dira, artikulua horrek lizitazioetara iristeko askatasunaren printzipioa eta lehia askearen babesa ezartzen baititu, eta eragin kaltegarria sortzen dute, hau da: atzeraelikatzeko prozesu bat edo gupil zoro bat ezartzea adjudikazioei dagokienez, praktikan lizitatuak berriak kontratazio publikoaren dagokion segmentuan sartzeko oztopo gaindiezin gisa jarduten duena.

ZORTZIGARRENA.- Eskatzen den kaudimen profesionala neurritz kanpokoak bada ere, AKPAren ezaugarrien taulako 14.3.4 apartatuko a), b) eta c) letrek kontraturako sarbidea eragozten diete azken hiru urteetan arlo publikoan aholkularitza eman duen hamabost urtetik gorako esperientzia duen profesionalik ez duten lizitatuak guztiei.

Ezaugarrien taulako 15. apartatuak berretsi egiten du sektore publikoko erakundeek lege aholkularitzan esperientzia izateko eskakizuna, lizitatuak kontratua gauzatzera gutxienez atxiki

exactamente las mismas características. La prueba es que solo se ha presentado un licitador. De esta forma, al no haber desarrollado ya un trabajo de características rigurosamente coincidentes con las del objeto del contrato, se cercenan las oportunidades de aquellos otros profesionales que en su trayectoria han adquirido ya experiencia suficiente como para poder prestar de manera satisfactoria el asesoramiento jurídico requerido.

Adicionalmente, el apartado 15 del cuadro de características del PCAP exige la adscripción a la ejecución del contrato de, como mínimo, tres profesionales con la experiencia en el asesoramiento legal a entidades del sector público exigida en el apartado 14.3.4, uno de ellos con más de quince años de experiencia, otro con entre cinco y quince años y un tercero con menos de cinco años de experiencia.

Unos requisitos de solvencia profesional tan limitadores resultan desproporcionados y contrarios al artículo 1.1 LCSP, que consagra el principio de libertad de acceso a las licitaciones y la salvaguarda de la libre competencia, y producen un efecto perverso, a saber: la instauración de una suerte de proceso de retroalimentación o círculo vicioso en cuanto a las adjudicaciones, que opera en la práctica como infranqueable barrera a la posible entrada de nuevos licitadores en el correspondiente segmento de la contratación pública.

OCTAVO.- Con independencia del carácter desproporcionado de la solvencia profesional exigida, las letras a), b) y c) del apartado 14.3.4 del cuadro de características del PCAP impiden el acceso al contrato de todos aquellos licitadores que no dispongan de un profesional con más de quince años de experiencia que en los últimos tres años haya asesorado al sector público en las materias mencionadas en ellas.

El apartado 15 del cuadro de características reitera esta exigencia de experiencia en el asesoramiento legal a entidades del sector público para los tres profesionales que, como mínimo, los licitadores



behar dituzten hiru profesionalentzat.

Bada, ekintzaileei eta haien nazioartekotzeari laguntzeko irailaren 27ko 14/2013 Legearen 45. artikulua honako hau xedatzen du:

"45. artikulua. Aldez aurretik kontratistak diskriminatzeko debekua kontratazio publikoko prozeduretan.

1. Kontratazio prozeduretan, sektore publikoa osatzen duten ente, organismo eta erakundeek ezin izango diete zuzeneko edo zeharkako abantailarik eman aldez aurretik edozein administraziorekin kontratua egin duten enpresei.

2. Erabat deusezak izango dira lege indarra duten edo ez duten xedapen arauemaileetan jasotako xedapen guztiak, bai eta sektore publikoko edozein organok emandako egintza edo ebazpen guztiak ere, baldin eta, zuzenean edo zeharka, abantailak ematen badizkiete aldez aurretik edozein administraziorekin kontratua egin duten enpresei".

Arau-testuingurua kontuan hartuta, aipatutako 45. artikulua helburua ez da soilik aurreko lizitazioaren abantaila posizioa saihestea kontratuaren xede diren zerbitzu zehatzak ematean, baizik eta legegileak, neurri horrekin, sektore publikoko kontratazioa lizitazioarekin berriei irekitzea sustatu nahi du.

GHKren txostenak defendatzen duenez, AKPAren ezaugarrien taulako 14.3.4 eta 15. apartatuetan aurreikusitako kaudimen tekniko edo profesionaleko gutxieneko baldintzak zuzenbidearen arabera dira, kontratuaren xedarekin lotuta daudelako eta ez dituztelako lehia askearen eta diskriminazio debekuaren printzipioak urratzen. GHKren arabera, eskatutako gaien buruzko lege aholkularitza ezin da eman sektore pribatuan, haien izaera eta eskatzen duten espezializazio-maila kontuan hartuta. "Nola izango du esperientzia baldintza agiri bat egituratzen, lizitazio baten aurreko izapideetan edo administrazioen arteko enkarguak edo hitzarmenak egiten sektore pribatuari soilik aholkularitza eman dion profesional batek?", galdetzen du GHKk.

Hori babesteko aipatzen du KAEEAZen 266/2014 Ebazpena, martxoaren 28koa, udal baten diru-bilketa kudeatzeko lankidetzaren zerbitzuak xede

deberán adscribir a la ejecución del contrato.

Pues bien, el artículo 45 de la Ley 14/2013, de 27 de septiembre, de apoyo a los emprendedores y su internacionalización, dispone lo siguiente:

"Artículo 45. Prohibición de discriminación a favor de contratistas previos en los procedimientos de contratación pública.

1. En sus procedimientos de contratación, los entes, organismos y entidades integrantes del sector público no podrán otorgar ninguna ventaja directa o indirecta a las empresas que hayan contratado previamente con cualquier Administración.

2. Serán nulas de pleno derecho todas aquellas disposiciones contenidas en disposiciones normativas con o sin fuerza de Ley, así como los actos o resoluciones emanadas de cualquier órgano del sector público que otorguen, de forma directa o indirecta, ventajas a las empresas que hayan contratado previamente con cualquier Administración".

Dado el contexto normativo en el que se incluye, la finalidad del artículo 45 citado no es sólo evitar la posición de ventaja del licitador anterior en la prestación de los concretos servicios objeto del contrato, sino que el legislador busca con tal medida fomentar la apertura de la contratación del sector público a nuevos licitadores.

El informe de GHK defiende que los requisitos mínimos de solvencia técnica o profesional previstos en los apartados 14.3.4 y 15 del cuadro de características del PCAP son conformes a Derecho porque están vinculados al objeto del contrato y no vulneran los principios de libre competencia y prohibición de discriminación. El asesoramiento legal en las materias requeridas, por su naturaleza y el grado de especialización que requieren, no puede, según GHK, haberse prestado al sector privado. "¿Cómo va a tener experiencia en la estructuración de un pliego, en los trámites previos a una licitación o en la celebración de encargos o convenios interadministrativos un profesional que únicamente ha asesorado al sector privado?", se pregunta GHK.

Invoca en su apoyo la Resolución 266/2014 del TACRC, de 28 de marzo, referida a un contrato cuyo objeto eran los servicios de colaboración en



zituen kontratu bati buruzkoa. Kasu hartan, KAEAAZek iritzi zion kontratuaren xedea, funtsean, sektore publikoari berriaz zegokiona eta eskusiboa zela, eta, beraz, kaudimen tekniko egiazatzeko alde aurreko zerbitzuek nahitaez sektore publikoari buruzkoak behar zutela izan.

Baina gure kasuan zerbitzu juridikoen kontratua da. Eskatutako zerbitzuak kontratazio publikoaren arloan, oro har, aholkularitza juridikoa ematekoak dira, arreta berezia jarriz emakida kontratuetan eta sozietate arloko merkataritza zuzenbidean. Arlo horietako esperientzia administrazio publikoaren edo sektore publikoaren erakundearen aholkularitza juridikoa eskura daiteke, baina baita lizitazioetan parte hartzen duten eta/edo kontratu publikoaren adjudikaziodun diren enpresa pribatuaren aholkularitzan ere, zerbitzu emakidako kontratuak barne; izan ere, horien aholkularitzan baliozko trebetasuna eskura daiteke, gutxienez, erakunde publikoari emateko aukera izateko.

SPKLren 90.1.a) artikulua xedatzen duenez, zerbitzu kontratuaren, enpresaburuaren kaudimen tekniko edo profesionala egiaztatu ahal izango da, gehienez ere azken hiru urteetan egindako zerbitzu nagusien zerrenda baten bidez, kontratuaren xede diren zerbitzuen izaera bera edo antzekoa dutela; zerrenda horretan, besteak beste, "zerbitzu horien hartzaile publiko edo pribatua" adierazi behar da.

Erakunde kontratatzaileak eta prozeduran parte hartzen duen lizitzaileak interpretatzen dute botere adjudikatzailearen aukera bat dela, baina, KAEAAZen doktrina finkatuaren arabera, arau irakurri behar da kaudimena egiaztatu behar duen lizitzailearen ikuspegitik, eta hark baliatu dezake lanak egin izana sektore publikoan edo pribatuan.

Erabakigarria izan behar duena da kontratuaren xedeari antzeko zerbitzuetan alde aurretik izandako esperientzia, kontuan hartu gabe hartzaileak erakunde publikoak edo subjektu partikularrak izan diren. Esperientzia ezin da

la gestión recaudatoria de un ayuntamiento. En aquel caso el TACRC consideró que el objeto del contrato es, por esencia, propio y exclusivo del sector público, y que, por tanto, los servicios previos acreditativos de la solvencia técnica debían ir necesariamente referidos al sector público.

Pero en nuestro caso se trata de un contrato de servicios jurídicos. Los servicios requeridos consisten en el asesoramiento jurídico en materia de contratación pública en general, con especial incidencia en los contratos de concesión, así como en materia de derecho mercantil societario. La experiencia en esas áreas puede adquirirse en el asesoramiento jurídico de Administraciones Públicas o de entidades del sector público, pero también de empresas privadas que participen en licitaciones y/o sean adjudicatarias de contratos públicos, incluidos los contratos de concesión de servicios, en el asesoramiento de las cuales se puede adquirir una pericia válida para, al menos, poder optar a prestarlo a entidades públicas.

Dispone el artículo 90.1.a) LCSP que en los contratos de servicios la solvencia técnica o profesional de los empresarios podrá acreditarse por medio de una relación de los principales servicios realizados, de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato, en el curso de, como máximo, los tres últimos años, en la que se indique, entre otras cosas, "*el destinatario público o privado de los mismos*".

La entidad contratante y el licitador participante en el procedimiento interpretan que se trata de una opción del poder adjudicador, pero de acuerdo con la consolidada doctrina del TACRC, el precepto debe leerse desde la perspectiva del licitador que debe acreditar su solvencia, el cual puede esgrimir la realización de trabajos en el sector público o en el privado.

Lo decisivo debe ser la experiencia previa en servicios análogos a los que constituyen el objeto del contrato, sin consideración a si sus destinatarios han sido entidades públicas o sujetos particulares. No cabe ceñir la experiencia al sector



sektore publikora mugatu, pribatua alde batera utzita, edo alderantziz, pribatura mugatu, publikoa alde batera utzita.

público excluyendo al privado o, viceversa, al privado con exclusión del público.

Aldez aurretik sektore publikorako lan egin duten profesionalak dituzten enpresei soilik lizitazioetarako sarbidea mugatzeak eragotzi egiten du sektore pribatuan esperientzia duten enpresek beren jarduera sektore publikora zabaltzea. Sartzen ere utzi gabe, ezinezkoa da horrelako klausulek eskatzen duten esperientzia lortzea.

Restringir el acceso a las licitaciones solo a las empresas que cuenten con profesionales que hayan trabajado previamente para el sector público impide que empresas con experiencia en el sector privado puedan extender su actuación al sector público. Sin dejarles ni siquiera acceder no es posible obtener la experiencia que este tipo de cláusulas exigen.

Indarrean dagoen SPKLren 40 b) artikularen arabera, administrazio zuzenbideko deuseztagarritasun kausa dira "edozein botere adjudikatzailerik emandako xedapen, ebazpen, klausula edo egintza guztiak, zuzenean edo zeharka edozein administraziorekin kontratatu duten enpresei abantailak ematen dizkietenak".

A tenor del vigente artículo 40 b) LCSP, son causas de anulabilidad de derecho administrativo *"todas aquellas disposiciones, resoluciones, cláusulas o actos emanados de cualquier poder adjudicador que otorguen, de forma directa o indirecta, ventajas a las empresas que hayan contratado previamente con cualquier Administración"*.

Laburbilduz, AKPAren ezaugarrien taulako 14.3.4 eta 15. apartatuetan eskatutako esperientziak ere badu SPKLren 40 b) artikuluan aurreikusitako deuseztagarritasun kausa.

En suma, la experiencia exigida en los apartados 14.3.4 y 15 del cuadro de características del PCAP incurre también en la causa de anulabilidad contemplada en el artículo 40 b) LCSP.

BEDERATZIGARRENA.- Balio-judizio bidez baloratu beharreko adjudikazio irizpideen artean, AKPAren ezaugarrien taulako 19.1.2 atalak honako hau jasotzen du:

NOVENO.- Entre los criterios de adjudicación a valorar mediante juicio de valor, el apartado 19.1.2 del cuadro de características del PCAP incluye el siguiente:

"- Aurreikusitako giza baliabideen egokitzapena, GHKren lege aholkularitzako zerbitzuaren beharrei erantzuteko (10 puntu). Atal honetan baloratuko dira karatulako 3. apartatuan eskatzen diren kaudimen profesionaleko eskakizunak gainditzen dituzten baldintzak".

"- Adecuación de los medios humanos previstos para cubrir las necesidades del servicio de asesoramiento legal de GHK (10 puntos). En este apartado se valorarán aquellas condiciones que se oferten que superen los requisitos de solvencia profesional exigida en el apartado 3 de la carátula".

Errekurtsogilearen ustez, adjudikazio irizpide horrek proportzionaltasunaren eta lehia askearen printzipioa urratzen du; izan ere, 10 puntu lortzeko, aurkeztutako taldea sektore publikoko erakundeekin lotuta egon behar dela egiaztatu behar da, eskatutako kaudimen profesionaleko eskakizunak gainditzen dituzten baldintzak soilik baloratuko baitira. Hala, adierazten duenez, horrek SPKLren 132.1 artikulua urratzen du, eta 40 b) artikuluan aurreikusitako deuseztagarritasun kausaren pean erortzen da.

Para la recurrente, este criterio de adjudicación vulnera el principio de proporcionalidad y libre concurrencia porque para conseguir 10 puntos se exige acreditar que el equipo aportado debe haber estado vinculado con entes del sector público, ya que solo se valorarán aquellas condiciones que superen los requisitos de solvencia profesional exigidos. Lo cual vulnera, según afirma, el artículo 132.1 LCSP e incurre en la causa de anulabilidad prevista en el artículo 40 b).



Aldiz, GHK-k argudiatzen du ezerk ez duela eragozten irizpide honetan puntuazio handiena lortzea aholkulari talde batekin, hain zuzen ere, kaudimen profesionaleko gutxieneko baldintzak gaintitu eta sektore pribatuan esperientzia osoa egiaztatzen dutenekin.

Adjudikazio irizpide honek deuseztat jotzen ditugun kaudimen profesionaleko eskakizunak gaintitzen dituzten baldintzak baloratzen dituen heinean, gauza bera egin behar da 19.1.2 apartatuarekin.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

ERABAKITZEN DU

Baiestea GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS SL enpresak aurkeztutako kontratazio alorreko errekurto berezia, eta, ondorioz, baliogabetzea Administrazio Klausula Partikularren Agiriko ezaugarrien taulako 14.3.4, 15 eta 19.1.2 apartatuak.

SPKLren 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Salan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

En cambio, GHK aduce que nada impide obtener la máxima puntuación en este criterio con un equipo de asesores que, habiendo superado los requisitos mínimos de solvencia profesional, acrediten experiencia íntegramente en el sector privado.

En la medida en que este criterio de adjudicación valora aquellas condiciones que superen unos requisitos de solvencia profesional que consideramos nulos, el apartado 19.1.2 ha de correr la misma suerte.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

Estimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS, S.L. y en consecuencia anular los apartados 14.3.4, 15 y 19.1.2 del cuadro de características del PCAP.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2021eko apirilaren 9a / San Sebastián, 9 de abril de 2021.