



Lehendakaria/Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Idazkari-Kidea/Vocal Secretaria

María Yeregui Hernández

Resolución 10/2022 ebazpena

Recurso 5/2022 errekurtsua

SERKOM GESTIÓN Y SERVICIOS GRUPO MOYUA SL eta EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA SL enpresek Bide Azpiegituren Foru diputatuaren martxoaren 15eko 71-C/2022 Foru Aginduaren aurka jarri dute kontratazio arloko errekurtsu berezia. Agindu horren bidez, FERROVIAL SERVICIOS SAU eta CONSTRUCCIONES OTEGUI-GAZTAÑAGA SL enpresek eratu behar duten ABEEari esleitzen zaio 1. sorta: A Zonaldea (Ekialdea), Gipuzkoako Lurralde Historikoko eskualdeko eta tokiko sareko errepideak eta foru bizikleta bideak kontserbatzeko eta ustiatzeko hainbat operazio sortaka egiteko zerbitzu kontratuarena (3-O-14/2021 espediente). Bada, errekurtsu berezi hori dela-eta, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, gaur egindako bileran, goian adierazitako kideak bertaratuta, honako erabaki hau hartu du aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por SERKOM GESTIÓN Y SERVICIOS GRUPO MOYUA, S.L. y EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA, S.L. contra la Orden Foral 71-C/2022, de 15 de marzo, de la diputada foral de Infraestructuras Viarias, por la que se adjudica a la UTE a constituir por las empresas FERROVIAL SERVICIOS S.A.U. y CONSTRUCCIONES OTEGUI-GAZTAÑAGA S.L. el lote 1: Zona A (Ekialdea) del contrato de servicios de ejecución por lotes de diversas operaciones de conservación y explotación de las carreteras de la red comarcal y local y de las vías ciclistas forales del Territorio Histórico de Gipuzkoa (expediente 3-O-14/2021), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- 2022ko martxoaren 18an, idazki bat sartu zen Auzitegiaren erregistro elektronikoan. Horren bidez, SERKOM GESTIÓN Y SERVICIOS GRUPO MOYUA, S.L. eta EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA, S.L. enpresek kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuten foru agindu honen goiburuan aipatutako erabakiaren aurka. Errekurtsu hori 5/2022 zenbakiarekin erregistratu zen.

BIGARRENA.- Auzitegiak Bide Azpiegituretako Departamentuari bidali zion errekurtsua, eta, orobat, kontratazio espedientea eta gaiari

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 18 de marzo de 2022 tuvo entrada en el registro electrónico del Tribunal un escrito por el que SERKOM GESTIÓN Y SERVICIOS GRUPO MOYUA, S.L. y EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA, S.L. interponen recurso especial en materia de contratación contra la orden foral referida en el encabezamiento de esta resolución; recurso que quedó registrado con el número 5/2022.

SEGUNDO.- El Tribunal remitió el recurso al Departamento de Infraestructuras Viarias y le solicitó, de conformidad con lo dispuesto en el



dagokion txostena eskatu zizkion, 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuei buruzkoak (SPKL), 56.2 artikuluan xedatutakoaren arabera.

Halaber, ofizio horretan gogorarazi zitzaion, kontuan hartuta errekurtsua adjudikazio egintza baten aurka aurkeztu zela, kontratazio espedientearen izapidetzea etenda gelditzen zela, SPKL 53. artikuluan xedatutakoaren arabera.

HIRUGARRENA.- SPKLren 56.3 artikuluan xedatutakoa betez, errekurtsuaren berri eman zitzaien FERROVIAL SERVICIOS SAU eta CONSTRUCCIONES OTEGUI-GAZTAÑAGA SL, eta bost eguneko epea eman zitzaien alegazioak aurkezteko.

Auzitegiaren erregistroan apirilaren 4an sartu zen idazkiaren bidez aurkeztu zituzten alegazioak, eta, bertan, errekurtsua ezesteko eskatu zuten.

LAUGARRENA.- 2010eko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuak, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzekoak, 5. artikuluan aurreikusitakoa betez, auzitegi honetako batzarkide Imanol Zubizarreta Artechek jaunak jakinarazi zuen ezin zuela parte hartu errekurtsu horren azterketan, eztabaidan eta botazioan, kontratuaren esleipena proposatu duen kontratazio mahaiaren idazkaria izan delako. Auzitegiak onartu egin du abstentzio hori.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENGOA.- Xedea.

Errekurtsua zerbitzu kontratu baten lote baten esleipenaren aurka jarri da. Kontratu horren balio zenbatetsia 22.361.399,02 euro da.

Beraz, egintza horri errekurtsu berezia jar dakioke kontratazio arloan, hala xedatzen baitu SPKLren 44. artikuluen 1.a) eta 2.c) zatietan.

artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), el expediente de contratación y el correspondiente informe, que se recibieron el 25 de marzo.

Le recordó asimismo que, dado que el recurso se había interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación quedaba en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 LCSP.

TERCERO.- En cumplimiento del artículo 56.3 LCSP se dio traslado del recurso a FERROVIAL SERVICIOS S.A.U. y CONSTRUCCIONES OTEGUI-GAZTAÑAGA, S.L., concediéndoles un plazo de cinco días para formular alegaciones.

Las presentaron mediante escrito que tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 4 de abril, en el que terminan solicitando la desestimación del recurso.

CUARTO.- En cumplimiento de lo previsto en el artículo 5 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, el vocal de este Tribunal Imanol Zubizarreta Artechek ha comunicado su obligación de abstenerse de intervenir en el estudio, deliberación y votación de este recurso, debido a que ha sido secretario de la mesa de contratación que ha propuesto la adjudicación del contrato. Abstención que ha sido aceptada por el Tribunal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- Objeto.

El recurso se interpone contra la adjudicación de un lote de un contrato de servicios cuyo valor estimado asciende a 22.361.399,02 euros.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.a) y 2.c) del artículo 44



LCSP.

BIGARRENA.- Eskumena.

Errekurtso horren berri izateko eskumena Auzitegi honi dagokio, kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzeko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikuluan esleitzen baitzaio.

HIRUGARRENA.- Epea.

Errekurtsoa SPKLren 50.1.d) artikuluan aurreikusitako hamabost egun balioduneko epearen barruan aurkeztu da, kontuan hartuta errekurritutako foru agindua martxoaren 16an jakinarazi zela.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

Errekurtsoa jartzeko legitimazioa dute errekurtsogileek, SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, parte hartu duten lizitazio baten esleipena aurkaratzen baitute.

Auziaren mamia

BOSGARRENA.- Errekurritutako jarduketa.

Diputatuen Kontseiluak 2021eko urriaren 13ko erabakiaren bidez, onartu zen kontratazio espediente, “Gipuzkoako eskualde sareko eta sare lokaletako errepideetan eta bizikleta bideetan artapen eta ustiapen lanak egiteko” (2-O-14/2021); horrez gain, administrazio klausula partikularren agiria (AKPA) eta preskripzio teknikoaren agiria (PTA) ere onartu ziren.

Iragarkia urriaren 19an argitaratu zen Euskadiko Kontratazio Publikoa plataforman.

Kontratua bi sortatan banatzen da:

1. sorta: Zona A (Ekialdea).

SEGUNDO.- Competencia.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

TERCERO.- Plazo.

El recurso ha sido interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.d) LCSP, si se tiene en cuenta que la orden foral fue notificada el día 16 de marzo.

CUARTO.- Legitimación.

Las recurrentes están legitimadas para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugnan la adjudicación de un contrato a cuya licitación han concurrido.

Fondo del asunto

QUINTO.- La actuación recurrida.

Mediante acuerdo de 13 de octubre de 2021 el Consejo de Gobierno Foral aprobó el expediente de contratación para la “Ejecución por lotes de diversas operaciones de conservación y explotación de las carreteras de la red comarcal y local y de las vías ciclistas forales del Territorio Histórico de Gipuzkoa” (2-O-14/2021), así como el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y el de prescripciones técnicas (PPT).

El anuncio se publicó el 19 de octubre en la Plataforma Contratación Pública en Euskadi.

El contrato se divide en dos lotes:

Lote 1: Zona A (Ekialdea).



2. sorta: Zona B (Mendebaldea).

Lote 2: Zona B (Mendebaldea).

Balio judizioaren bidez baloratu beharreko esleipen irizpidea, 0 eta 400 puntu bitartekoa, eskaintzaren kalitatea eta balio teknikoa da, honako banakapen honen arabera:

El criterio de adjudicación a valorar mediante juicio de valor, de 0 a 400 puntos, es la calidad y valor técnico de la oferta, según el siguiente desglose:

-Egokitasuna eta egokitze maila, egitekoak deskribatzeko memorian: 150 puntu.

-Idoneidad y adecuación de la memoria descriptiva de las labores: 150 puntos.

-Lan prozesuetako hobekuntza teknikoak eta kalitatekoak: 150 puntu.

-Mejoras técnicas y de calidad en la ejecución de las labores: 150 puntos.

-Izaera sozialeko hobekuntzak: 60 puntu

-Mejoras de carácter social: 60 puntos.

-Ingurumeneko hobekuntzak: 40 puntu

-Mejoras de carácter medioambiental: 40 puntos.

Atal horietako bakoitzaren barruan, AKPAk hainbat azpi-irizpide ezartzen ditu, dagokien gehienezko puntuazioarekin.

Dentro de cada uno de estos apartados el PCAP establece varios subcriterios con su correspondiente puntuación máxima.

Formulak aplikatuz baloratu beharreko irizpidea, 0 eta 600 puntu artekoa, prezioa da.

El criterio a valorar mediante la aplicación de fórmulas, de 0 a 600 puntos, es el precio.

1. sortarako, sei enpresa elkarteren proposamenak jaso ziren, aldi baterako enpresa elkarte bat (ABEE) eratzeke konpromisoa hartzen zutenak.

Para el lote 1 se recibieron proposiciones de seis agrupaciones de empresas en compromiso de constituir una unión temporal de empresas (UTE).

BI zenbakidun artxibo elektronikoak ireki ondoren, kontratazio mahaiak txosten tekniko bat eskatu zuen balio iritzia mendeko esleipen irizpideak baloratzeko. Txosten hori Bide Azpiegituretako Departamentuko Artapeneko eta Sistema Adimendunetako Zerbitzuko buruak eman zuen.

Tras la apertura de los archivos electrónicos nº DOS, la mesa de contratación solicitó un informe técnico a fin de valorar los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor, que fue emitido por el jefe del Servicio de Conservación y Sistemas Inteligentes del Departamento de Infraestructuras Viarias.

2022ko otsailaren 14an, mahaiak bere egin zituen txosten teknikoa eta lizitatuzaileei esleitutako puntuazioak, bertaratutakoei jakinarazi zizkien, eskaintza ekonomikoa jasotzen zuten HIRU zenbakidun artxibo elektronikoak ireki zituen, eta dagozkion puntuazioak esleitu zituen AKPA ezarritako formula aplikatuta.

El 14 de febrero de 2022 la mesa hizo suyo el informe técnico y las puntuaciones asignadas a los licitadores, las dio a conocer a los asistentes, procedió a la apertura de los archivos electrónicos nº TRES, que contenían la oferta económica, y asignó las puntuaciones correspondientes aplicando la fórmula establecida en el PCAP.

1. sortako lizitatuzaileak honela sailkatu ziren:

El orden de clasificación de los licitadores del lote 1 quedó así:



	Lizitatuzaileak / Licitadores	Balio-judizio bidezko balorazioa / Valoración mediante juicios de valor	Formula bidezko balorazioa / Valoración mediante fórmulas:	GUZTIRA / TOTAL
			Prezioa / Precio	
1	FERROVIAL+OTEGI-GAZTAÑAGA	333,00	440,60	773,60
2	SERKOM+ORSA	335,50	437,36	772,86
3	API MOVILIDAD+CAMPEZO	323,00	439,15	762,15
4	SERBITZU+IRAGAZ WATIN	347,00	409,14	756,14
5	MARIEZCURRENA+ZUBIEDER+ASFALTIA	288,00	396,78	684,78
6	AMENABAR+MATINSA	270,00	394,90	664,90

Kontratazio-mahaiak proposatuta, Bide Azpiegituretako foru diputatuak, 2022ko martxoaren 15eko foru aginduaren bidez, kontratuaren 1. sorta esleitu zion FERROVIAL SERVICIOS SAUK eta CONSTRUCCIONES OTEGUI-GAZTAÑAGA SLk eratu beharreko ABEEri.

Esleipen horren aurka, SERKOM GESTIÓN Y SERVICIOS GRUPO MOYUA SL eta EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA SL enpresek errekurtso hau ezarri dute (behin betiko sailkapenaren hurrenkeran, beren eskaintza bigarren postuan geratu zen).

SEIGARRENA.- Ezbaiaren objektua

"Lan prozesuetako hobekuntza teknikoak eta kalitatekoak" adjudikazio-irizpidearen barruan, gehienez 150 punturaino baloratu beharrekoa, AKPAk azpi-irizpide batzuk ezartzen ditu eta jarraibide hauek ematen ditu:

"Bideragarritzat jotzen diren proposamenak bakarrik balioetsiko dira eta esplizituki azaltzen dutenak beren kostua egindako eskaintza ekonomikoaren barruan dagoela eta, kontratua amaitzean subrogazioan sar litekeen pertsonal gehigarria gehituko ez dutenak (50 orrialde gehienez, DIN A4).

-Kalitate mailaren adierazleetako hobekuntzak, adierazledun eragiketetan: 5 puntu.

-Zerbitzu mailaren adierazleetako hobekuntzak, adierazledun eragiketetan: 10 puntu.

-Giza baliabideetan hobekuntza teknikoak eta kalitatekoak edo kontratuari atxikitako laguntza teknikoak: 50 puntu.

A propuesta de la mesa de contratación, la diputada foral de Infraestructuras Viarias, mediante orden foral de 15 de marzo de 2022, adjudicó el lote 1 del contrato a la UTE a constituir por FERROVIAL SERVICIOS S.A.U. y CONSTRUCCIONES OTEGUI-GAZTAÑAGA S.L.

Frente a esta adjudicación SERKOM GESTIÓN Y SERVICIOS GRUPO MOYUA, S.L. y EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA, S.L., cuya oferta quedó en segundo lugar en el orden de clasificación definitivo, interponen el presente recurso.

SEXTO.- El objeto de la controversia.

Dentro del criterio de adjudicación "Mejoras técnicas y de calidad en la ejecución de las labores", a valorar hasta 150 puntos, el PCAP establece una serie de subcriterios y da las siguientes pautas:

"Sólo se valorarán las propuestas que se consideren viables y para las que se indique de forma explícita que su coste se considera incluido en la oferta económica realizada y que no supongan incremento de personal susceptible de subrogación al final del contrato (máximo 50 páginas DIN A4).

-Mejoras en indicadores de nivel de calidad en operaciones que tengan asignados indicadores: 5 puntos.

-Mejoras en indicadores de nivel de servicio en operaciones que tengan asignados indicadores: 10 puntos.

-Mejoras técnicas y de calidad en los medios humanos o asistencias técnicas adscritos temporalmente al contrato: 50 puntos.



-Kontratuari atxikitako makinerian hobekuntza teknikoak eta kalitatekoak: 40 puntu.

-Kontratuari atxikitako baliabide materialetan hobekuntza teknikoak eta kalitatekoak: 40 puntu.

-Inbentarioari eta egoera agendari lotutako informatika baliabideetan hobekuntza teknikoak eta kalitatekoak: 5 puntu.

Bi azpitaldetan banatzen dira:

Hobekuntzak adierazleetan: balioetsiko dira balio murriztaileagoak eragiten dituzten hobekuntzak, bai kontrol parametroetarako bai parametro horiek ez betetzeagatik ezartzen diren zigorretarako, betiere erregimen honen menpe dauden lanetarako 1. eranskinean ezartzen diren adierazleei dagokienez. Kontrol parametroetan egiten diren hobekuntzak baloratuko dira baldin eta errendimenduari buruzko eta adierazleari atxikitako operazioei lotutako baliabideei buruzko azterketa batekin zurutuak badaude.

Hobekuntzak kontratuari bitartekoak atxikitzerakoan: Gutxieneko gisa adierazitakoei erantsitako bitarteko osagarriak balioetsiko dira hobekuntza gisa. Atxikipen osagarri horrek lotura eduki behar du kontratuaren xede den zerbitzuarekin edo zerbitzuekin eta, betiere behar bezala justifikatuta”.

“Zerbitzu mailaren adierazleetako hobekuntzak adierazledun eragitetan” azpi irizpidean, PTAn aurreikusitako zerbitzu mailaren adierazleetan lizitatzailerek proposatutako hobekuntzak baloratzen dira, ezusteko edo noizbehinkako izaera duten eta programagarriak ez diren lanetarako, kontratuaren xede den sare osoko errepideetako eta bizikleta bideetako elementu funtzionalen konponketei, ordezkapenei eta birjarpenei lotuta; hobekuntza horiek kontrol parametroei buruzkoak izan daitezke, bai eta ez-betetze kasurako PTAn aurreikusitako zigorraren igoerari buruzkoak ere.

Kontrol parametroetan aurkeztutako hobekuntzak aztertu ondoren, eskaintzen balorazio txostenak egiaztatu du horietako bat ere ez dagoela justifikatuta subrogatzeko moduko langileen kopurua handitzea ez dakarren errendimenduei eta atxikitako bitartekoei buruzko azterlan batekin. Beraz, hobekuntza hauek baino ez ditu baloratzen: PTAn aurreikusitako zigorraren igoerak, operazioak eta zerbitzuak gauzatzeko gehieneko

-Mejoras técnicas y de calidad en la maquinaria adscrita al contrato: 40 puntos.

-Mejoras técnicas y de calidad en los medios materiales adscritos al contrato: 40 puntos.

-Mejoras técnicas y de calidad en los medios informáticos asociados al inventario y a la agenda de estado: 5 puntos.

Se distribuyen en dos subgrupos:

Mejoras en indicadores: Se valorarán aquellas mejoras que supongan valores más restrictivos tanto para los parámetros de control como para las penalidades que se deduzcan por su incumplimiento en los indicadores que se establecen en el Anejo nº 1 para las operaciones sujetas a este régimen. Las mejoras en los parámetros de control solamente se valorarán si vienen justificadas con un estudio de rendimientos y medios adscritos a la operación sujeta a indicador.

Mejoras en la adscripción de medios al contrato: Se valorarán aquellas mejoras que supongan una adscripción de medios adicionales a los descritos como mínimos. Esta adscripción adicional deberá venir asociada a la mejora de uno o varios de los servicios que se contratan y siempre de manera justificada”.

En el subcriterio “mejoras en indicadores de nivel de servicio en operaciones que tengan asignados indicadores” se valoran las mejoras propuestas por los licitadores en los indicadores de nivel de servicio previstos en el PPT para las labores de carácter incidental u ocasional, no programables, asociadas a reparaciones, sustituciones y reposiciones de elementos funcionales de las carreteras y vías ciclistas en toda la red objeto del contrato; mejoras que pueden referirse tanto a los parámetros de control como al posible aumento de la penalización prevista en el PPT en caso de incumplimiento.

Analizadas las mejoras presentadas en los parámetros de control, el informe de valoración de las ofertas constata que ninguna viene justificada con un estudio de rendimientos y medios adscritos que no suponga incremento de personal subrogable. Por tanto, solo valora las mejoras consistentes en aumentos de la penalización prevista en el PPT por incumplimiento de los plazos máximos de ejecución de las distintas



epeak ez betetzeagatik. Zigor hobekuntzak aurkeztu dira bost operazio motatan, eta txostenak honela banatzen ditu hamar puntuak:

- Batxtoa hotzean, 2 puntu.
- Eroritako luiziak eta zuhaitzak kentzea, 2 puntu.
- Dilatazio junturaren premiazko konponketa, 2 puntu.
- Kalteen behin-behineko konponketa, 2 puntu.
- Kalteak behin betiko konpontzea, 2 puntu.

Bestalde, "kontratuari atxikitako baliabide materialetan hobekuntza teknikoak eta kalitatekoak" azpi irizpidean, kontratuko zeregin garrantzitsu eta konprometituenetarako balio duten baliabide materialen hobekuntzak baloratzen dira, betiere PTAn eskatutakoen gainetik badaude.

Lizitatzailerek eskaintako hobekuntzak aztertu ondoren, balorazio txostenak adierazten du kontraturako interesgarrienak direla zorua beroan konpontzeko asfaltozko aglomeratua hornitzeko bitarteko osagarri buruzkoak (planta eta zabalgailuak), elurteak eta lur-jausiak daudenean larrialdiei aurre egiteko herri-lanetako makineriadun instalazio osagarri buruzkoak, eta kalteak konpontzeko hornidura epeak murrizten dituzten seinaleen fabrikazioari eta hornidurari buruzkoak.

Txostenak 15 puntu erreserbatu ditu lehenengo bietako bakoitzerako, eta 10 puntu hirugarrenerako, ez delako hain garrantzitsua. Puntuazioaren % 100 emango da bitarteko horiek ematen dituen enpresaren konpromiso gutuna aurkezten bada, edo enpresa hori talde lizitatzailereko kidea edo enpresa osatzen duten enpresetako baten enpresa taldeko kidea bada; eta % 40, berriz, bitarteko horiek ematen dituen enpresaren erreferentzia soilik aurkezten bada.

operaciones y servicios. Se han presentado mejoras de penalización en cinco tipos de operaciones y el informe distribuye los diez puntos de la siguiente forma:

- Bacheo en frío, 2 puntos.
- Retirada de desprendimientos y árboles caídos, 2 puntos.
- Reparación urgente de junta de dilatación, 2 puntos.
- Reparación provisional de daños, 2 puntos.
- Reparación definitiva de daños, 2 puntos.

Por otro lado, en el subcriterio "mejoras técnicas y de calidad en los medios materiales adscritos al contrato" se valoran las mejoras en los medios materiales que sirven para las labores más relevantes y comprometidas del contrato, siempre que estén por encima de los exigidos en el PPT.

Revisadas las mejoras ofertadas por los licitadores, el informe de valoración señala que las más interesantes para el contrato son las relativas a los medios auxiliares de suministro de aglomerado asfáltico para la reparación del firme en caliente (planta y extendedoras), las instalaciones auxiliares con maquinaria de obras públicas para la atención de emergencias en caso de nevadas y desprendimientos, y las asociadas a la fabricación y suministro de señales que reduzcan los plazos de suministro para reparaciones de daños.

El informe reserva 15 puntos para cada una de las dos primeras y 10 para la tercera por no ser tan relevante. Se atribuye el 100% de la puntuación si se aporta una carta de compromiso de la empresa que facilita estos medios, o si ésta forma parte de la agrupación licitadora o pertenece al grupo empresarial de alguna de las empresas que la conforman; y el 40% si solo se aporta la referencia de la empresa que los facilita.



Errekurtsogileek zero puntu lortu dituzte aipatutako bi azpi irizpideetan, eta uste dute hori mahaiaren akatsa dela, ez dutelako baloratu haiek eskaintako bi hobekuntza zehatz.

ZAZPIGARRENA.- Errekurtsogileen jarrera.

Errekurtsogileen asmoa da 1. sortaren esleipena bertan behera uztea, bere eskaintzak emandakoak baino 12 puntu gehiago lortu behar zituela aitortzea eta adieraztea, horregatik, lotea esleitzea merezi duela, edo, subsidiarioki, jarduketak atzera eramatea, bere eskaintza errekurtsuan azaldutako arrazoiak kontuan hartuta berriz baloratu dadin, egiaztatutako balorazio akatsak zuzenduz, eta prozeduraren izapidetzeak aurrera jarrai dezan errekurtsogileei lotea esleitu arte.

“Zerbitzu mailaren adierazleetako hobekuntzak adierazledun eragitetan”: alegatzen dute % 5eko igoera proposatu zutela kalteen behin-behineko konponketari dagokion zigorraren ehunekoan, eta, beraz, 2 puntu eman behar zitzaizkiela, eta ez zero. Informatzailearen akats bati egotzi diote hori; izan ere, diotenez, eskaintzaren puntu zehatz hori alde batera utzi zuen, eta, ondorioz, 2 puntu kendu zaizkie, eta puntu horiekin guztizko puntuaziorik handiena lortuko zukeen eta 1. sortaren esleipendun izango zen.

“Kontratuari atxikitako baliabide materialetan hobekuntza teknikoak eta kalitatekoak”: baieztatzen dute biltegi bat eta seinale-stock propio bat eskaini zituztela, bai eta Lacroix seinale-fabrikatzailearen konpromiso-gutun bat ere, eta horrek 10 puntu merezi izango lituzkeela. Egitezko beste akats argi bat dela uste dute, ez-egitezko akats bat, Administrazioak eskaintzak baloratzeko duen diskrezionalitate teknikoak babestu ezin duena.

Laburbilduz, akats objektibo eta agerikoak direla salatzen dute, berariaz eskaintako hobekuntza batzuk kontuan hartu ez direlako eta pleguetan ezarritako esleipen-irizpideen deskribapenean objektiboki txertatzen direlako.

Las recurrentes han obtenido cero puntos en los dos subcriterios mencionados, lo que consideran que es un error de la mesa por haber omitido la valoración de dos concretas mejoras ofertadas por ellas.

SÉPTIMO.- Posición de las recurrentes.

Las recurrentes pretenden que la adjudicación del lote 1 sea anulada, se reconozca y declare que su oferta debió haber obtenido 12 puntos más de los otorgados y que por ello es merecedora de la adjudicación del lote, o subsidiariamente, se ordene retrotraer las actuaciones para que su oferta sea nuevamente valorada atendiendo a los motivos expuestos en el recurso, subsanando los errores de apreciación acreditados, y prosiga la tramitación del procedimiento hasta la adjudicación del lote a las recurrentes.

En lo referido a las *“mejoras en indicadores de nivel de servicio en operaciones que tengan asignados indicadores”*, alegan que propusieron un incremento del 5% en el porcentaje de penalización correspondiente a la reparación provisional de daños, por lo cual se les deberían haber asignado 2 puntos y no cero. Lo atribuyen a un error del informante, que, según afirman, pasó por alto este punto concreto de la oferta, lo que les ha privado de 2 puntos con los que habrían obtenido la mayor puntuación total y habrían resultado adjudicatarias del lote 1.

En el apartado de *“mejoras técnicas y de calidad en los medios materiales adscritos al contrato”* afirman que ofertaron un almacén y un stock de señales propio, así como una carta de compromiso del fabricante de señales Lacroix, lo que les haría merecedoras de 10 puntos. Entienden que se trata de otro claro error de hecho, un error por omisión que no puede quedar amparado por la discrecionalidad técnica de la que goza la Administración en la valoración de las ofertas.

En suma, denuncian que se trata de errores objetivos y manifiestos, consistentes en no haberse tomado en consideración unas mejoras expresamente ofertadas y que objetivamente se integran en la descripción de los criterios de



adjudicación establecidos en los pliegos.

ZORTZIGARRENA.- Departamentuaren jarrera. **OCTAVO.- Posición del departamento.**

Eskaintzak baloratzeko txostena egin zen bezala, Artapeneko eta Sistema Adimendunetako Zerbitzuako buruak eman du errekursoari buruzko departamentuaren txostena.

“Zerbitzu mailaren adierazleetako hobekuntzak, adierazledun eragitetan”: txostenak adierazten du errekurtsogileen eskaintzak ohar orokor bat duela, penalizazioak % 5 hobetzen direla dioena, baina ez du zehazten zein atal zehatzi dagozkion. Esan dute hobekuntza hori kalteen behin-behineko konponketari zein behin betiko konponketari aplikatzekoa dela, baina informatzailearen ustez, eskaintzan egindako deskribapenetik ezin da ondorioztatu zigorraren hobekuntza hori bi adierazleei egotzi dakiekeenik, orokorrean aipatzen delako, ez-betetze maila bakoitzeko taula bat egin gabe ehunekotan, PTAn ezartzen den bezala.

“Kontratuari atxikitako baliabide materialen hobekuntza teknikoak eta kalitatekoak”: txostenak azaltzen du atal honetan 10 punturekin baloratu ziren eskaintza bakarrak izan ziren API MOVILIDAD+CAMPEZO (APIk seinaleak fabrikatzen baititu) eta SERBITZU+IRAGAZ WATIN (konpromisogutun bat aurkeztu baitzuten eta horren bidez, SERBITZU taldeko enpresa batek kontratuaren eskura jartzen zituen seinaleen hornidura eta fabrika).

Jarraian, txostenak azaltzen du zergatik ez zuten baloratu errekurtsogileek aurkeztutako Lacroixeko konpromiso gutuna, eta zergatik ez duten balio erantsirik beren biltegian stockean seinaleak izateak.

Adierazi du, errekurtsogileen eskaintzan jasotako Lacroix-eko konpromiso gutuna ikusita, ezin dela zehaztu kontratu horri fabrika bat eta seinale-hornidura bat lotzen zaizkion. Lankidetzaz ez da

Al igual que lo fue el de valoración de las ofertas, el informe del departamento acerca del recurso ha sido emitido por el jefe del Servicio de Conservación y Sistemas Inteligentes.

En lo que concierne al apartado de “*mejoras en indicadores de nivel de servicio en operaciones que tengan asignados indicadores*”, el informe señala que la oferta de las recurrentes contiene una indicación genérica de que se mejoran las penalizaciones en un 5%, sin especificar a qué apartado concreto corresponden. Dicen que la mejora es de aplicación tanto a la reparación provisional como a la reparación definitiva de daños, pero el informante cree que de la descripción realizada en la oferta no puede deducirse que esta mejora de la penalización sea atribuible a ambos indicadores porque se menciona genéricamente, sin hacer una tabla por cada rango de incumplimiento en porcentaje, tal y como se establece en el PPT.

Y en lo que respecta a las “*mejoras técnicas y de calidad en los medios materiales adscritos al contrato*”, el informe explica que las únicas ofertas que fueron valoradas con 10 puntos en este apartado son las de API MOVILIDAD+CAMPEZO, dado que API es fabricante de señales, y la de SERBITZU+IRAGAZ WATIN, dado que éstas presentaron una carta de compromiso mediante la cual una empresa del grupo SERBITZU ponía el suministro y la fábrica de señales a disposición del contrato.

A continuación, el informe explica por qué la carta de compromiso de Lacroix aportada por las recurrentes no fue valorada y por qué el hecho de que cuenten con señales en stock en un almacén propio no tiene un valor añadido para el contrato.

Señala que, vista la carta de compromiso de Lacroix incluida en la oferta de las recurrentes, no se puede determinar si a este contrato se vincula una fábrica y un suministro de señales. No queda



argi geratzen, eta ez dirudi proposatutako laguntzailea jakitun denik etengabe eskatzen direla neurri txikiko seinaleak, etengabeko lotura dutenak. Bestalde, uste du ez duela balio erantsirik biltegi propio batean stockean kode-seinaleak izateak, beharrezkoa baita hura edukitzea kalteen konponketetan erantzuteko denboraren adierazleak betetzeko, eta biltegia kontratuari atxiki beharrek bitartekoa da; hau da, pleguaren gutxieneko baldintza bat da, eta ezin da baloratu.

Horregatik guztiatik, errekurtsoa ezestea eta errekurtsogileen puntuazioari eustea proposatu du.

BEDERATZIGARRENA.- Esleipendunen jarrera.

FERROVIAL SERVICIOS SAU eta CONSTRUCCIONES OTEGUI-GAZTAÑAGA SL enpresek uste dute balio-judizio baten mendeko irizpideak daudela, diskrezionalitate teknikoaren doktrinaren mende daudenak, eta ezin direla aldatu errekurtsogileen iritzi subjektibo eta interesdun hutsengatik. Irizpide horiek ebaluatu egin behar dira, Epaimahaiak irizpide juridikoak aplikatuz zuzendu ezin dituen ezagutza teknikoak aplikatuz, eta konponbidea txosten teknikoan jasotakoa baino ezin da izan, egilearen kualifikazio teknikotik eratorritako egokitasun eta egiazkotasun presuntzioarekin.

Kalteen behin-behineko konponketari buruzko atalean lizitatzaileretako batek ere ez duela punturik lortu argudiatu dute, eta errekurtsogileei 2 puntu emanaz gero, horiei ere eman beharke litzaiekeela, diskriminazio tratua eman ezean, zigor ehunekoaren igoera are handiagoa izan baitzen.

Seinaleei buruzko hobekuntzari dagokionez, uste dute zuzena dela errekurtsogileek atal honetan puntuaziorik jaso ez izana, aurkeztu zuten konpromisoak ez baititu eskatutako baldintzak

clara la colaboración y no parece que el colaborador propuesto sea consciente de que hay una demanda continua de señales en pequeñas proporciones, con una vinculación permanente. Por otra parte, considera que no tiene valor añadido disponer de señales de código en stock en un almacén propio, porque es necesario contar con él para cumplir los indicadores de tiempo de respuesta en las reparaciones de daños, y el almacén es un medio a adscribir al contrato; es decir, es un requisito mínimo del pliego que no es valorable.

Por todo ello, propone desestimar el recurso y mantener la puntuación de las recurrentes.

NOVENO.- Posición de las adjudicatarias.

FERROVIAL SERVICIOS S.A.U. y CONSTRUCCIONES OTEGUI-GAZTAÑAGA, S.L. consideran que estamos en presencia de criterios dependientes de un juicio de valor que están sometidos a la doctrina de la discrecionalidad técnica y que no se pueden modificar por meras opiniones subjetivas e interesadas de las recurrentes. Esos criterios se deben evaluar aplicando conocimientos estrictamente técnicos que el Tribunal no puede corregir aplicando criterios jurídicos, y la solución no puede ser otra que la contenida en el informe técnico, dotado de una presunción de acierto y veracidad derivada de la cualificación técnica de su autor.

Aducen que en el apartado relativo a la reparación provisional de daños ninguna de las licitadoras ha obtenido ningún punto, y que en caso de que se otorgasen 2 puntos a las recurrentes también se les tendrían que otorgar a ellas, so pena de incurrir en un trato discriminatorio, dado que ofertaron un incremento del porcentaje de penalización incluso mayor.

En cuanto a la mejora referida a la señalización, entienden que es correcto que las recurrentes no hayan recibido puntuación alguna en este apartado porque el compromiso que aportaron no reúne los



betetzen. Alegatzen dute beraiek ere adierazi zutela beren eskaintzan biltegi bat dutela eta beste enpresa batekin sinatutako konpromiso bat aurkeztu zutela seinaleak hornitzeko, baina atal horretan ere ez zutela puntuaziorik lortu. Errekurtsogileei eskatzen dituzten 10 puntuak emanez gero, horiei ere eman beharko litzaizkieke, bestela, lizitatuzaileen artean diskriminazio nabarmena gertatuko litzatekeelako.

Laburbilduz, errekurtsioa ezestea eskatu dute, eskaintzak baloratzeko txostenak ez zuelako akatsik, arbitrariotasunik edo diskriminaziorik izan.

Epaimahaiaren oharrak.

HAMARGARRENA.- Formulak aplikatuz automatikoki ebaluatu ezin diren irizpideen arabera proposamen bat baloratzeko behar diren judizio-elementuak ezagutza espezializatuak eskatzen dituzten gai teknikoetan oinarritzen dira.

Diskrezionalitate teknikoa, zeinean oinarrituta ebaluatu behar baitituzte kontratazio mahaiek eskaintzak balio iritzitari lotutako irizpideen arabera, oinarritzen da egokitasun eta egiazkotasun presuntzioan, ebaluazioa egiten dutenen kualifikazio teknikoan eta inpartzialtasunean.

Zalantzarik gabe, diskrezionalitate teknikoan oinarritutako erabakiak zalantzan jar daitezke eta kontratu errekurtsioak ebazteko organoen kontrolpean jar daitezke, baina kontrol hori erabakia eragin duten egitateak berrikustera hedatuko da, hau da, akats material edo ageriko bat gertatu ote den egiaztatzera, eta tratu berdintasunaren eta arbitrariotasunaren debekuaren printzipioak errespetatu ote diren egiaztatzera. Kontrola ezin da erabakiaren gune materialera iritsi, kalifikazio organo tekniko bano ez baitagokie.

HAMAİKAGARRENA.- Errekurtsogileek ez dute esan diskrezionalitate teknikoa erabiltzea

requisitos exigidos. Alegan que ellas también indicaron en su oferta que tienen un almacén y aportaron un compromiso suscrito con otra empresa para el suministro de señales, pero tampoco obtuvieron puntuación en este apartado. De otorgarse a las recurrentes los 10 puntos que solicitan, también se les tendrían que otorgar a ellas porque, de lo contrario, se produciría una evidente discriminación entre los licitadores.

En suma, solicitan la desestimación del recurso porque el informe de valoración de las ofertas no incurrió en error, arbitrariedad ni discriminación.

Apreciaciones del Tribunal.

DÉCIMO.- Los elementos de juicio necesarios para valorar una proposición con arreglo a criterios no evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas descansan sobre cuestiones de carácter técnico cuya dilucidación requiere unos conocimientos especializados.

La discrecionalidad técnica con base en la cual las mesas de contratación deben evaluar las ofertas con arreglo a criterios sujetos a juicio de valor está amparada por una presunción de acierto y veracidad, fundada en la cualificación técnica y en la imparcialidad de quienes llevan a cabo la evaluación.

Desde luego, las decisiones basadas en la discrecionalidad técnica pueden ser cuestionadas y sometidas al control de los órganos de resolución de recursos contractuales, pero ese control se extenderá a la revisión de los hechos determinantes de la decisión, esto es, a comprobar si ha podido producirse un error material o de hecho manifiesto, y a si se han respetado los principios de igualdad de trato y de interdicción de la arbitrariedad. El control no puede alcanzar al núcleo material de la decisión, que corresponde en exclusiva a los órganos técnicos de calificación.

UNDÉCIMO.- Las recurrentes no dicen que no se hayan respetado los límites que constriñen el



mugatzen duten mugak errespetatu ez direnik. Salatzan dutena da beren eskaintzaren balorazioan egiteko akats nabarmena egin dela, ez baitira baloratu eskaintzan aurkeztutako hobekuntzak, alde batera utzi baitira, eta kontuan hartu gabe utzi baitira. Judizio kritikorik behar ez duen akats objektiboa dela uste dute.

Hala ere, hori ez da ondorioztatzen Bide Azpiegituretako Departamentuko Artapeneko eta Sistema Adimendunetako Zerbitzuko buruak errekurtsuari buruz egindako txostenetik. Mahaiak bere garaian eskatutako eskaintzen balorazio txostena ere berak egin zuen.

“Zerbitzu mailaren adierazleetako hobekuntzak, adierazledun eragitetan” apartatuari dagokionez, txostenak adierazten du errekurtsogileen eskaintzak ohar orokor bat jasotzen duela, penalizazioak % 5ean hobetzen direla dioena, zein atal zehatzi dagozkion zehaztu gabe eta ez-betetzeko maila bakoitzeko taula bat egin gabe ehunekotan, PTAn ezartzen den bezala.

Egin-eginean ere, PTAk kontuan hartzen duen adierazlea, kalteen behin-behineko konponketalanetarako zigorrak ezartzeko, hau da: *“detektatutako elementu guztietatik behin-behinean 48 ordutan konpondutako elementu zatien ehunekoa”*. Neurtzeko metodoa *“hilean jasotako eta 48 ordu igaro baino lehen behin-behinean konpondu diren parte guztien azken balorazioen baturarekiko balorazioan dagoen ehunekoa”* da. *“Hileko gorabehera guztietarako egindako azken balorazioen ehuneko”* gisa ezartzen da zigorra. Taula honetan adierazten da:

ejercicio de la discrecionalidad técnica. Lo que denuncian es que en la valoración de su oferta se ha incurrido en un manifiesto error de hecho al omitirse por completo la valoración de las mejoras presentadas en su oferta, que habrían sido obviadas y pasadas por alto. Lo consideran un error objetivo que no requiere de ningún juicio crítico.

Sin embargo, no es eso lo que se desprende del informe emitido acerca del recurso por el jefe del Servicio de Conservación y Sistemas Inteligentes del Departamento de Infraestructuras Viarias, autor también del informe de valoración de las ofertas solicitado en su día por la mesa.

En lo que concierne al apartado de *“mejoras en indicadores de nivel de servicio en operaciones que tengan asignados indicadores”*, el informe señala que la oferta de las recurrentes contiene una indicación genérica de que se mejoran las penalizaciones en un 5%, sin especificar a qué apartado concreto corresponden y sin hacer una tabla por cada rango de incumplimiento en porcentaje, tal y como se establece en el PPT.

En efecto, el indicador que el PPT toma en consideración para establecer penalizaciones para las labores de reparación provisional de daños es el *“porcentaje de los partes de los elementos reparados provisionalmente en 48 horas de todos los detectados”*. El método de medición es el *“porcentaje en valoración con respecto a la suma de las valoraciones finales del total de los partes recibidos en el mes que han sido reparados provisionalmente antes de transcurridas 48 horas”*. Y la penalización se establece como *“porcentaje del total de las valoraciones finales realizadas para todos los incidentes del mes”*. Se expresa en el siguiente cuadro:

Adierazlearen balioa/ Valor Indicador (%)	Zigorra / Penalización (%)	Base de Penalización / Zigor Oinarria
≥98%	0	Según suma valoraciones mes
≥95%	20	Según suma valoraciones mes
≥90%	60	Según suma valoraciones mes
<90%	100	Según suma valoraciones mes



Era berean, kalteen behin betiko konponketa-lanetarako zigorrak ezartzeko adierazlea da detektatutako elementu guztietatik behin betiko konpondutako elementuen zatien ehuneko, 15 egunetan, edo, portiko edo banderaxoen kartelak eta orientazioko kartel edo seinaleak birjarriz gero, hilabete batean. Neurtzeko metodoa da *“hilean jasotako eta ezarritako epea baino lehen behin betiko konpondu diren zati guztien azken balorazioen baturarekiko balorazioan dagoen ehuneko”*. *“Hileko gorabehera guztietarako egindako azken balorazioen ehuneko”* gisa ezartzen da zigorra. Aurrekoa bezalako koadro batean adierazten da.

Espedientean jasota dagoenez, errekurtsogileek atal hori hobetzea proposatu zuten, honela: *“Kalteak konpontzea, behin-behinekoa/behin betikoa: % 5eko igoera, zigorraren ehunekoari”*. Departamentuaren txostenak dioen bezala, aipamen orokor bat da, eta ezin da ondorioztatu hori kalteen behin-behineko konponketaren adierazleei, behin betiko konponketaren adierazleei edo biei buruzkoa den, ez baita ehunekoen taula bat aurkeztu ez-betetze maila bakoitzeko, PTAn ezarrita dagoen bezala.

Ondorioz, atal honetan errekurtsogileen eskaintzari esleitutako zero puntuak ez dira akats material baten ondorio, baizik eta eskaintzen balorazioa egiteko ardura eman zitzaion teknikariak hartutako erabakiaren ondorio, eta kontratazio mahaiak bere egin du erabaki hori, eta horrek ez ditu pleguak urratzen, eta, gure ustez, ez ditu diskrezionalitate teknikoaren berezko mugak gainditzen.

HAMABIGARRENA.- Hori bera esan daiteke errekurtsogileen eskaintzari esleitutako zero puntuei buruz, *“kontratuari atxikitako baliabide materialen hobekuntza tekniko eta kalitatekoak”* atalean.

Horri dagokionez, honela azaltzen da departamentuaren txostena:

“LACROIXen konpromiso-gutunaren edukiari dagokionez,

Del mismo modo, el indicador para establecer penalizaciones para las labores de reparación definitiva de daños es el porcentaje de los partes de los elementos definitivamente reparados en 15 días de todos los detectados, o en un mes en el caso de la reposición de cartelería de pórticos o banderolas y de carteles o señalización de orientación. El método de medición es el *“porcentaje en valoración con respecto a la suma de las valoraciones finales del total de los partes recibidos en el mes que han sido reparados definitivamente antes del plazo establecido”*. Y la penalización se establece como *“porcentaje del total de las valoraciones finales realizadas para todos los incidentes del mes”*. Se expresa en un cuadro igual que el anterior.

Consta en el expediente que las recurrentes propusieron una mejora en este apartado en los siguientes términos: *“Reparación de daños provisional/definitiva: incremento del 5% al porcentaje de penalización”*. Se trata, como señala el informe del departamento, de una mención genérica, de la que no se puede deducir si se refiere a los indicadores de la reparación provisional de daños, a los de la reparación definitiva, o a ambos, puesto que no se presenta una tabla de porcentajes por cada rango de incumplimiento, como viene establecido en el PPT.

Por consiguiente, los cero puntos asignados a la oferta de las recurrentes en este apartado no son fruto de un error material, sino de una decisión adoptada por el técnico al que se encomendó la valoración de las ofertas, y hecha suya por la mesa de contratación, que no contraviene los pliegos ni excede, a nuestro juicio, los límites propios de la discrecionalidad técnica.

DECIMOSEGUNDO.- Lo mismo cabe decir de los cero puntos asignados a la oferta de las recurrentes en el apartado de *“mejoras técnicas y de calidad en los medios materiales adscritos al contrato”*.

A este respecto el informe del departamento se explica así:

“En relación al contenido de la carta de compromiso de



honako argibide hauek eman behar dira:

- Talde-idazpuruarekin idatzita dago, eta, beraz, jada ez da sozietatearen izena, gaur egun LACROIX City delako Espainian erabiltzen duen marka.

- Bere edukian adierazten du, besterik gabe, bere konpromisoaren irismena hauxe dela: “A SEINALIZAZIO eta BIDE SEGURITASUNEKO lanetan laguntzea, bere zuzendaritzapean eta proiektuaren baldintza eta estipulazioen, ezarritako epearen eta akordio ekonomikoaren arabera”.

- Ez da zehazten fabrika bat eta seinale-hornidura bat lotzen ote zaizkion kontratu honi. Lankidetzaren hori are gehiago ulertu daiteke laguntza teknikorako, multinazional horrek gaur egun duen enpresa xedeagatik, seinaleak jartzekoa baino, teknologikoagoa izatera eboluzionatu baitu. Konpromisoa bi gai orokorretan (seinalizazioa eta bide segurtasuna) lankidetzaren aritzea da, eta akordio ekonomikoaren mende dago. Lankidetzaren deskribapena ez da oso argia, eta, gainera, proiektu bati buruz ari da, zerbitzu kontratu batean gaudenean. Ez dio baliabiderik atxikitzen kontratuari modu jarraituan. Gutunetik ondorioztatzen denez, laguntzailea ez da ohartzen ez gaudela proiektu batean non seinale guztiak une berean fabrikatzea agintzen baitaio eta une berean fabrikatzen baititu; aitzitik, etengabe eskatzen dira seinaleak proportzio txikietan, eta lotura iraunkorra da.

Ez du balio erantsirik, ezta ere, stockean kode seinaleak izateak biltegi propio batean; izan ere, beharrezkoa da hori edukitzea, kontzeptuagatik eta kalteen konponketetan erantzun-denboraren adierazleak betetzeko. Gainera, biltegia kontratuari atxiki beharreko bitarteko bat da. Fabrika bat edukitzeaz ari gara, seinaleak zentzuzko denboran eta ad hoc eta eskariaren arabera (informazio-seinaleak) egiteko”.

Horrek erakusten du atal honetan esleitutako zero puntuak ez direla baloratzaillearen akats material baten ondorio, baizik eta irizpide teknikoetan oinarritutako kalifikazio baten ondorio, pleguak urratzen ez dituen eta diskrezionalitate teknikoaren mugak gainditzen ez dituen.

HAMAHIRUGARRENA.- Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsoa aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileei isun bat jartzera eraman dezakeena, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

LACROIX caben las siguientes aclaraciones:

-Está redactada con membrete de grupo, que como tal ya no constituye razón social, ya que a día de hoy es LACROIX City la marca con la que opera en España.

-En su contenido se limita a indicar que el alcance de su compromiso es el de “A colaborar en los trabajos de SEÑALIZACIÓN y SEGURIDAD VIAL bajo su dirección y de acuerdo con los requisitos y estipulaciones del proyecto, plazo establecido y acuerdo económico”.

-No se determina si se vincula una fábrica y un suministro de señales a este contrato. Esta colaboración podría entenderse incluso que es más a efectos de asistencia técnica por el objeto empresarial que a día de hoy tiene esta multinacional, que ha evolucionado a ser más tecnológica que de colocación de señales. El compromiso es a nivel de colaboración en dos materias genéricas (señalización y seguridad vial) y está sujeto a acuerdo económico. La descripción de la colaboración es poco clara y además habla de un proyecto, cuando estamos en un contrato de servicios. No adscribe medios de forma continuada al contrato. Según se desprende de la carta, el colaborador no es consciente de que no estamos en un proyecto en el que se le manda fabricar todas las señales en el mismo momento y las fabrica de una vez, desvinculándose con posterioridad, sino que hay una demanda continua en pequeñas proporciones de señales, siendo la vinculación permanente.

Tampoco tiene valor añadido el hecho de que se cuente con señales de código en stock en un almacén propio, porque es necesario contar con él por concepto y para cumplir los indicadores de tiempo de respuesta en las reparaciones de daños. Además, el almacén es un medio a adscribir al contrato. Estamos hablando de tener una fábrica para fabricar señales en un tiempo razonable y algunas ad hoc y bajo demanda, como son las señales informativas”.

Esto demuestra que los cero puntos asignados en este apartado tampoco son fruto de un error material del valorador, sino de una calificación fundada en criterios técnicos que no vulnera los pliegos ni sobrepasa los límites de la discrecionalidad técnica.

DECIMOTERCERO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a las recurrentes una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.



Ondorioz, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratibo honek

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

EBAZTEN DU

ACUERDA

LEHENA.- Ezestea SERKOM GESTIÓN Y SERVICIOS GRUPO MOYÚA, S.L. eta EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA, S.L. enpresek aurkeztutako kontratazio alorreko errekurtso berezia.

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por SERKOM GESTIÓN Y SERVICIOS GRUPO MOYÚA, S.L. y EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA, S.L.

BIGARRENA.- Adjudikazio egintzaren etenaldia indargabetzea.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del acto de adjudicación.

SPKLko 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2022ko ekainaren 2a / San Sebastián, 2 de junio de 2022.