



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea / Vocal

M^a Aranzazu Arana Learte

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria

María Yeregui Hernández

Resolución 2/2018 ebazpena

Recurso 1/2018 errekurtsua

EUSKAL HERRIKO ARKITEKTOEN ELKARGO OFIZIALAK 2018ko maiatzaren 15eko Diputatuen Kontseiluko Erabakiak onartutako "Zahartzearen eta mendekotasunaren arloko erreferentziatzko zentro bat eta lurpeko aparkaleku bat Hospitalillo inguruan (Pasaia) egikaritzeko proiektuak eta beste ikerketa tekniko osagarri batzuk idaztea" zerbitzu-kontratuaren agirien aurka jarritako kontratazio-alorreko errekurtsu berezian, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, gaurko egunean burututako saioan, gorago adierazi diren kideak bertan zirela, aho batez onartu du ondorengo erabakia.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por el COLEGIO OFICIAL DE ARQUITECTOS VASCO-NAVARRO contra los pliegos del contrato de servicios de "Redacción de proyectos y otros estudios técnicos complementarios para la ejecución de un centro de referencia en materia de atención al envejecimiento y la dependencia, así como un aparcamiento subterráneo, en la zona del Hospitalillo (Pasaia)", aprobados por Acuerdo del Consejo de Gobierno Foral de 15 de mayo de 2018, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENA.- 2018ko ekainaren 8an Auzitegiko erregistroan aurkeztutako idazki bidez, EUSKAL HERRIKO ARKITEKTOEN ELKARGO OFIZIALEKO (EHAEO) Dekano-Presidenteak, korporazio horren izenean, kontratazio-alorreko errekurtsu berezia jarri zuen ebazpen honen hasieran adierazitako agirien aurka.

BIGARRENA.- 2018ko ekainaren 11n, Auzitegiak idazkia helarazi zion Mugikortasuneko eta Lurralde Antolaketako Departamentuari, errekurtsuaren kopia atxikita zuena, espedientea eta errekurtsuaren eta bertan eskatzen zen kautelazko neurriaren inguruko txostena eskatuta. Hori guztia Auzitegiaren erregistroan sartu zen 2018ko ekainaren 29an.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Mediante escrito presentado en el registro del Tribunal el día 8 de junio de 2018, la Decana-Presidenta del COLEGIO OFICIAL DE ARQUITECTOS VASCO-NAVARRO (COAVN), actuando en representación de dicha corporación, interpuso recurso especial en materia de contratación contra los pliegos referidos en el encabezamiento de esta resolución.

SEGUNDO.- El 11 de junio de 2018 el Tribunal dirigió oficio al Departamento de Movilidad y Ordenación del Territorio, remitiéndole copia del recurso y reclamándole el expediente y el correspondiente informe acerca del recurso y de la medida cautelar que en él se solicitaba. Todo lo cual tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 29 de junio de 2018.



HIRUGARRENA.- Auzitegi honen 2018ko uztailaren 5eko Ebazpenaren bidez bertan behera geratu zen kontratazio-prozeduraren izapidetzea proposamenak aurkezteko epearen amaieratik hasita eta errekurtso honen ebazpena izan arte.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENA.- Errekurtso berezi hau 1.152.892,56 euroko balio zenbatetsia duen zerbitzu-kontratu baten agirien aurka jarri da.

Beraz, errekurritutako agiriaren aurka kontratazio-alorreko errekurtso berezia jar daiteke hala xedatzen baita azaroaren 8ko Sektore Publikoko Kontratuen 9/2017 Legearen 44. artikulua (1.a) eta 2.a) paragrafoetan.

Errekurtso horren berri izateko eskumena Auzitegi honi dagokio, irailaren 28ko kontratazio-alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzeko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikuluan esleitzen baitzaio.

BIGARRENA.- Errekurtsoa agiriak eta lizitazioa kontratatzailearen profilean argitaratu eta ondorengo hamabost lanegunen barruan jarri da, 9/2017 Legearen 50.1.b) artikuluan xedatutakoaren arabera.

HIRUGARRENA.- Errekurtsoa jarri duen Elkargo Profesionalak 9/2017 Legearen 48. artikuluan eskatzen den legitimazioa dauka errekurtso hau jartzeko, berezko nortasun juridikoa eta bere xedeak betetzeko gaitasun osoa daukan Zuzenbide Publikoko Korporazioa baita eta otsailaren 13ko Elkargo Profesionalei buruzko 2/1974 Legearen 5.g) artikulua berariaz esleitzen baitio bere lurralde-esparruan lanbidearen ordezkari eta defentsa burutzeko eginkizuna Administrazioaren eta Auzitegien aurrean, auzietan alderdi izateko legitimazioarekin, betiere auziak interes profeseionalei eragiten badie.

TERCERO.- Mediante Resolución de este Tribunal de 5 de julio de 2018 se suspendió la tramitación del procedimiento de contratación desde la finalización del plazo para la presentación de proposiciones hasta que se resuelva el presente recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- Este recurso especial se interpone contra los pliegos de un contrato de servicios cuyo valor estimado asciende a 1.152.892,56 euros.

Por lo tanto, el pliego recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.a) y 2.a) del artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

SEGUNDO.- El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que se publicaron los pliegos y el anuncio de licitación en el perfil del contratante, según lo dispuesto por el artículo 50.1.b) LCSP.

TERCERO.- Concorre en el Colegio Profesional recurrente la legitimación exigida en el artículo 48 LCSP para interponer el presente recurso, pues se trata de una Corporación de Derecho Público con personalidad jurídica propia y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines, a la que el artículo 5.g) de la Ley 2/1974, de 13 de febrero, sobre Colegios Profesionales, atribuye expresamente la función de ostentar en su ámbito territorial la representación y defensa de la profesión ante la Administración y los Tribunales, con legitimación para ser parte en cuantos litigios afecten a los intereses profesionales.



Gatazkaren planteamendua:

LAUGARRENA.- 2018ko maiatzaren 15eko Erabaki bidez, Mugikortasuneko eta Lurralde Antolaketako Departamentuko titularraren proposamenari jarraituta onetsi zena, Diputatuen Kontseiluak "Zahartzearen eta mendekotasunaren arloko erreferentziatzeko zentro bat eta lurpeko aparkaleku bat Hospitalillo inguruan (Pasaia) egikaritzeko proiektuak eta beste ikerketa tekniko osagarri batzuk idaztea" zerbitzuaren kontratazio-espedita onartu zuen, baldintza administratibo berezien agiriarekin (BABA) eta preskripzio tekniko berezien agiriarekin (PTBA) batera, eta prozedura irekiko lizitazioari ekitea agindu zuen.

Lizitazioaren iragarkia Eusko Jaurlaritzaren kontratatzaile-profilean argitaratu zen maiatzaren 18an eta Europar Batasuneko Egunkari Ofizialean 2018ko maiatzaren 23an.

PTBAren 1., 3. eta 10. ataletan xedatutakoaren arabera, kontratuaren xedea honako dokumentuak idaztea da:

- Aurretik dagoen eraikinaren eraiste-proiektua.
- Aurreproiektua.
- Oinarrizko proiektua.
- Jarduera-proiektuak (edo dagokion dokumentazio teknikoa).
- Egikaritze-proiektua (instalazioen garapenarekin).
- Egikaritze-proiektuaren ikerketa tekniko osagarriak: segurtasun- eta osasun-ikerketa, kalitate kontrolaren plana eta eraikuntza eta eraiste hondakinen kudeaketaren ikerketa.
- Kontratuaren xedearen esparruan indarrean dagoen araudiak edo administrazio eskudunek eskatzen dituzten gainerako dokumentuak.

BABAren ezaugarri-taularen 11.2 atalak honakoa eskatzen du gaitasun teknikoa egiaztatzeko:

Planteamiento de la controversia

CUARTO.- Por Acuerdo de 15 de mayo de 2018, adoptado a propuesta de la titular del Departamento de Movilidad y Ordenación del Territorio, el Consejo de Gobierno Foral aprobó el expediente de contratación del servicio de "Redacción de proyectos y otros estudios técnicos complementarios para la ejecución de un centro de referencia en materia de atención al envejecimiento y la dependencia, así como un aparcamiento subterráneo, en la zona del Hospitalillo (Pasaia)", así como los pliegos de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y de prescripciones técnicas particulares (PPTP), y dispuso la apertura de la licitación por el procedimiento abierto.

El anuncio de licitación fue publicado en el perfil del contratante del Gobierno Vasco el 18 de mayo y en el Diario Oficial de la Unión Europea el 23 de mayo de 2018.

El contrato tiene por objeto, según lo dispuesto en los apartados 1, 3 y 10 del PPTP, la redacción de los siguientes documentos:

- Proyecto de demolición del edificio existente.
- Anteproyecto.
- Proyecto básico.
- Proyectos de actividad (o documentación técnica correspondiente).
- Proyecto de ejecución (con desarrollo de las instalaciones).
- Estudios técnicos complementarios al proyecto de ejecución: estudio de seguridad y salud, plan de control de calidad y estudio de gestión de residuos de construcción y demolición.
- Cualesquiera otros requeridos por la normativa vigente en el ámbito del objeto del contrato, o por las Administraciones competentes.

Para acreditar la solvencia técnica el apartado 11.2 del cuadro de características del PCAP exige:



- | | |
|---|--|
| <p>a) Gutxienez, agiri honen xede den lanaren berdina edo antzeko lana egin izana gehienez ere azken hiru urteetan. Lan horren aurrekontua (BEZ kanpo) ezin da izan kontratu honen lizitaziorako oinarritzko aurrekontuaren (hau da, 1.395.000 euro, BEZ barne) %35 baino baxuagoa.</p> <p>b) Adieraztea kontratuan parte hartuko duten langile teknikoak, enpresan integratuta egon ala ez. Talde teknikoak osatuko dituzte, gutxienez, arkitekto batek eta instalazioetan aditua den ingeniari edo ingeniari tekniko batek (instalazio termikoak, elektrikoak, suteetakoak eta abar).</p> | <p>a) Haber ejecutado, como mínimo, un trabajo de igual o similar naturaleza al que constituye el objeto del presente pliego en el curso de, como máximo, los tres últimos años, y cuyo importe (IVA no incluido) no haya sido inferior al 35% del presupuesto base de licitación del presente contrato, que asciende a 1.395.000 euros (IVA incluido).</p> <p>b) Indicación del personal técnico, integrado o no en la empresa, participante en el contrato, debiendo los equipos técnicos estar constituidos, como mínimo, por un arquitecto y por un ingeniero o ingeniero técnico especialista en instalaciones (térmicas, eléctricas, incendios, etc.).</p> |
|---|--|

Eskaintzak balioesteko helburuarekin, BABArekin ezaugarri-taularen 14. atalak honako irizpideak ezartzen ditu:

Balio-judizio bidez balioetsi beharreko irizpideei 48 puntura arte esleitzen zaizkie. Irizpide horiek lizitatuzaileek aurkeztutako proposamen teknikoaren balorazioa egiteko balio dute, hau da, ideia moduan aurreikusitako irtenbidearen aurrerapena aztertzeko, gutxi gorabeherako 32.250.000 euroko aurrekontuarekin, honako alderdiak aintzat hartuta:

- a) Arkitektura: 30 puntura arte.
- b) Hirian txertatzea: 9 puntura arte.
- c) Instalazioak: 9 puntura arte.

Automatikoki ebaluatu beharreko irizpideei 52 puntu esleitzen zaizkie, jarraian adierazitako moduan banatuta:

- Proposamen ekonomikoa: 48 puntura arte.
- Lizitatuzailearen bulego profesionalak proiektuak idazteari buruzko ISO 9000:2015 kalitate-egiaztagiri bat aurkeztea: puntu 1.
- Enpresa lizitatuzailearen bulego profesionalak obrako edo zerbitzuko teknikari bat kontratatzea, kontratu honen xedeari lotuta eta dedikazio

Para valorar las ofertas el apartado 14 del cuadro de características del PCAP establece los siguientes criterios:

A los criterios a valorar mediante juicio de valor se asignan hasta 48 puntos, que valoran la propuesta técnica a presentar por los licitadores, consistente en un avance de la solución prevista a nivel de idea, para unas obras cuyo presupuesto orientativo es de 32.250.000 euros, valorándose los siguientes aspectos:

- a) Arquitectura: hasta 30 puntos.
- b) Implantación urbana: hasta 9 puntos.
- c) Instalaciones: hasta 9 puntos.

Los criterios evaluables de forma automática se valoran con 52 puntos, que se desglosan del siguiente modo:

- Propuesta económica: hasta 48 puntos.
- Certificado de calidad ISO 9000:2015, relativo a la redacción de proyectos del despacho profesional del licitador: 1 punto.
- Contratación, por obra o servicio, de un técnico específicamente vinculado al objeto del contrato y con dedicación completa, que supondrá 0,5 puntos



osoarekin, kontratu bakoitzeko 0,5 punturekin: gehienez puntu 1.

- Proiektua Autocad formatuan aurkezteaz gain BIM (Building Information Modeling) formatuan aurkeztea: 2 puntu.

BOSGARRENA.- Kontratazio-espediente horren BABaren aurka errekurtso hau jarri da eta bertan aurkaratu dira BABaren ezaugarri-taularen gaitasun teknikoaren inguruko 11.2.a) atala eta automatikoki ebaluatu beharreko irizpideen inguruko 14.2 atala kalitate-egiaztagiriari eta BIM formatuari dagokienez. Halaber, BABan aurreikusitako esleipen-prozedura aurkaratu da, proiektuen lehiaketetarako arau bereziak aplikatu beharko lirakeela argudiatuta.

Aurkezpen-idazkiaren erreguen atalean eskatzen da errekurritutako agiriak alda daitezen eta deialdia deusezta dadin, aurkeztutako alegazioak aintzat hartzen dituen beste deialdi bat burutzeko.

Esleipen-prozedura

SEIGARRENA.- Arrazoi sistematikoak direla eta, esleipen-prozedurari dagokion errekurtsoaren arrazoia jorratuko da lehenik.

EHAEOak dio, kontratuaren xedea izanda proiektuak eta ideia moduan emandako bestelako ikerketa tekniko osagarriak idaztea, esleipen-prozedurak 9/2017 Legearen 183-187 artikuluetan aurreikusitako proiektuen lehiaketei aplikatzen zaizkien arau bereziak jarraitu behar zituela.

Kontratazio-organoak uste du BABan ezarritako prozedura irekia 9/2017 Legearen 131. artikuluan xedatutakoarekin bateragarria dela, proiektuen lehiaketei aplikatzen zaizkien arau bereziak aplikatzeko beharrik izan gabe, agiriak ez baitute osatzen ondorengo zerbitzu-kontratu baten esleipenaren aurretiko fasea den ideia- edo proiektu-lehiaketarik. Aldiz, kontratazio-organoaren arabera, agiriak proiektuen idazketa-zerbitzu bati dagozkion prestazioak aurreikusten

por contrato: hasta 1 punto.

- Presentación del proyecto, además de en Autocad, en formato BIM (Building Information Modeling): 2 puntos.

QUINTO.- Contra el PCAP de este expediente de contratación se ha interpuesto el presente recurso, en el que se impugnan el apartado 11.2.a) del cuadro de características del PCAP, relativo a la solvencia técnica, y también su apartado 14.2 relativo a los criterios evaluables de forma automática, en lo que afecta al certificado de calidad y al formato BIM. Asimismo, se impugna el procedimiento de adjudicación previsto en el PCAP, por considerar que se deberían aplicar las normas especiales previstas para los concursos de proyectos.

En el suplico del escrito de interposición se solicita la modificación de los pliegos recurridos y la anulación de la convocatoria, realizándose otra que tenga en cuenta las alegaciones formuladas.

Procedimiento de adjudicación

SEXTO.- Por razones sistemáticas se abordará, en primer lugar, el motivo de recurso relativo al procedimiento de adjudicación.

Alega el COAVN que al tener por objeto el contrato la redacción de proyectos y otros estudios técnicos complementarios a nivel de idea, el procedimiento de adjudicación debería haber seguido las normas especiales aplicables a los concursos de proyectos, previstas en los artículos 183 a 187 LCSP.

El órgano de contratación considera que el procedimiento abierto establecido en el PCAP se ajusta a lo dispuesto en el artículo 131 LCSP, sin que se hayan de aplicar las normas especiales de los concursos de proyectos, porque los pliegos no configuran un concurso de ideas o proyectos como fase previa a la adjudicación de un posterior contrato de servicios, sino que contemplan unas prestaciones propias de un servicio de redacción de proyectos, que desemboca directa e



dituzte eta zerbitzu horren zuzeneko eta berehalako emaitza obra- eta jarduera-lizentzien eskuratzea da; agirik ez dituzte bereziki aztertzen sormenaren edo estetikaren alderdiak, automatikoki ebaluatu beharreko irizpideek formula bidez ebaluatzen ez direnek baino puntuazio gehiago baitute; eta kontratatutako zerbitzuaren egikaritzea Administrazioaren beraren teknikari eskudunen zuzendaritzaren eta gainbegiratzearen pean uzten dute.

ZAZPIGARRENA.- Gauzak horrela, aurkaratze-arrazoi hau ezin da onartu jarraian adierazitakoa dela eta.

9/2017 Legearen 131. artikulua 2. paragrafoan xedatutakoaren arabera, Administrazio Publikoek gauzatzen dituzten kontratuak, zerbitzu-kontratu hau kasu, esleitu behar dira, oro har, kalitate-prezio harreman onenaren printzipioan oinarritutako esleipen-irizpide anitzak erabilita eta prozedura irekiaren edo prozedura murriztuaren bitartez.

Halaber, artikulua horren 5. paragrafoan gehitzen da proiektuen lehiaketetan 9/2017 Legearen 183-187 artikuluetan araututako prozedura erabiliko dela, lehiaketa horietarako arau berezi aplikagarriak dituen. Bertan xedatu ez diren alderdietarako, prozedura murriztuko arauak jarraituko dira, 9/2017 Legearen 187.10 artikuluan xedatutakoaren arabera, parte-hartzaileen kopurua mugatua izatekotan eta, kopurua mugatua ez izatekotan, prozedura irekia erabiliko da, bateraezinak ez diren alderdi guztietan, zerbitzuen kontratazioa arautzen duten xedapenekin batera. Gainera, proiektuen lehiaketen inguruko arau horiek arau-garapen prozesu bat igaro beharko dute, 9/2017 Legearen 187.11 artikuluan xedatutakoaren arabera, baina garapen hori oraindik ere ez da burutu.

Honela, 9/2017 Legearen 183. artikulua 1. paragrafoak honakoa xedatzen du: *"proiektuen arteko lehiaketak dira helburutzat planoak eta proiektuak eskuratzea duten prozedurak, batez ere arkitekturaren, hirigintzaren, ingeniartzaren eta datu-prozesatzearen arlokoak. Proiektu eta plano horiek eskuratzeko, lizitazioa egiten da lehenbizi eta,*

inmediatamente en la obtención de las correspondientes licencias de obra y actividad; no valoran principalmente la creatividad ni la estética, porque otorgan a los criterios automáticos una puntuación mayor que a los no evaluables mediante fórmulas; y sujetan la ejecución del servicio contratado a la dirección y supervisión de los técnicos competentes de la propia Administración.

SÉPTIMO.- Pues bien, este motivo de impugnación ha de ser desestimado por lo que a continuación se dirá.

De acuerdo con lo dispuesto por el apartado 2 del artículo 131 LCSP, los contratos que celebren las Administraciones Públicas, como el presente de servicios, se han de adjudicar, ordinariamente, utilizando una pluralidad de criterios de adjudicación basados en el principio de mejor relación calidad-precio, y por medio del procedimiento abierto o el restringido.

Añade el apartado 5 que en los concursos de proyectos se seguirá el procedimiento regulado en los artículos 183 a 187 LCSP, los cuales contienen unas normas especiales aplicables a tales concursos. En lo no previsto en ellos, se regirán, según el artículo 187.10 LCSP, por las normas del procedimiento restringido, en caso de que se limite el número de participantes, y en caso contrario, del procedimiento abierto, en todo aquello en que no resulten incompatibles, así como por las disposiciones reguladoras de la contratación de servicios. Además, esas normas relativas a los concursos de proyectos serán objeto de desarrollo reglamentario, a tenor del artículo 187.11 LCSP, lo que todavía no se ha producido.

Así, el apartado 1 del artículo 183 LCSP dispone que *"son concursos de proyectos los procedimientos encaminados a la obtención de planos o proyectos, principalmente en los campos de la arquitectura, el urbanismo, la ingeniería y el procesamiento de datos, a través de una selección que, tras la correspondiente licitación, se encomienda a un jurado"*.



ondoren, epaimahai baten esku uzten da erabakia".

2. paragrafoan zehazten da arau berezi hauek honakoei aplikatuko zaizkiela:

"a) Zerbitzu-kontratu bat esleitzeko prozeduren barruan antolatutako proiektu-lehiaketek, non sariak emateko edo ordainketak burutzeko aukera egongo den.

(...)

b) Parte hartzeagatik saria edo ordaina duten proiektuen lehiaketak".

Proiektu-lehiaketa antolatuko balitz zerbitzu-kontratu baten esleipen-prozeduraren esparruan, 9/2017 Legearen 168.d) artikulua baimena ematen du proiektu-lehiaketaren ondorengo zerbitzu-kontratua publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bitartez esleitzeko, baldintza hori alde aurretik adierazita lehiaketaren lizitazioaren iragarkian, 9/2017 Legearen 186.2 artikuluan eskatzen dena betez.

9/2017 Legearen 183. artikulua 3. paragrafoak honako xedapen berria gehitu du, aurreko araudiarekin alderatuta: "esleitu behar den zerbitzu-kontratuaren xedea arkitekturaren, ingeniartzaren eta hirigintzaren arloetako proiektu bereziki konplexuen idazketaren ingurukoa denean eta, proiektu horien idazketarekin batera, lan osagarrien eta obrarazuzendaritzaren inguruko proiektuen idazketa ere kontratatzen denean, kontratazio-organismoek atal honetako arauak aplikatu beharko dituzte".

Bestalde, proiektu-lehiaketetan, proposamenen balorazioa, 9/2017 Legearen 184. artikulua 3. paragrafoaren arabera, proposamenen kalitatean eta horien balio teknikoan, funtzionalean, arkitektonikoan, kulturean eta ingurumen-balioan oinarritu beharko da.

Azkenik, hemen jorratzen ari garenaren ildotik, proiektu-lehiaketetan ez dago Kontratazio Mahaiaren esku-hartzerik, aldiz, proiektuak aurkezteko epea amaituta, 9/2017 Legearen 187. artikulua xedatutakoaren arabera, epaimahai bat osatuko da eta epaimahai horretako kideak lehiaketaren oinarrien arabera izendatutako parte-

Añade en su apartado 2 que se aplicarán estas normas especiales a los:

"a) Concursos de proyectos organizados en el marco de un procedimiento de adjudicación de un contrato de servicios, en los que eventualmente se podrán conceder premios o pagos.

(...)

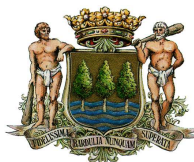
b) Concursos de proyectos con premios o pagos a los participantes".

En el caso de que el concurso de proyectos se organice en el marco de un procedimiento de adjudicación de un contrato de servicios, el artículo 168.d) LCSP autoriza que el contrato de servicios ulterior al concurso de proyectos se adjudique mediante un procedimiento negociado sin publicidad, previa indicación de ello en el anuncio de licitación del concurso, según lo exige el artículo 186.2 LCSP.

El apartado 3 del artículo 183 LCSP ha añadido, con carácter novedoso respecto a la regulación anterior, que "cuando el objeto del contrato de servicios que se vaya a adjudicar se refiera a la redacción de proyectos arquitectónicos, de ingeniería y urbanismo que revistan especial complejidad y, cuando se contraten conjuntamente con la redacción de los proyectos anteriores, a los trabajos complementarios y a la dirección de las obras, los órganos de contratación deberán aplicar las normas de esta sección".

Por su parte, la valoración de las propuestas en los concursos de proyectos se ha de referir, según el apartado 3 del artículo 184 LCSP, a la calidad de las mismas y a sus valores técnicos, funcionales, arquitectónicos, culturales y medioambientales.

Por último, en lo que aquí interesa, en los concursos de proyectos no hay intervención de la Mesa de Contratación, sino que, una vez finalizado el plazo de presentación de las propuestas de proyectos, se constituirá, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 187 LCSP, un jurado cuyos miembros serán designados de



hartzaileekiko independenteak diren pertsona fisikoak izango dira. Epaimahaiak txosten batean jasoko du proiektuen sailkapena, bakoitzaren merituak kontuan hartuta, eta txosten hori kontratazio-organoari helaraziko dio hark lehiaketa esleie diezaion epaimahaiak adierazitako parte-hartzaileari.

ZORTZIGARRENA.- Kontratazio-organoak jakinarazi duen moduan, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Auzitegi Administratibo Zentralak (KAEAAZ) hemen aurkeztutako alegazioaren berdina aztertu zuen bere maiatzaren 13ko 380/2016 Ebazpenean. Ebazpen horretan, hemen errekurtsogilea den korporazio berak jarritako kontratazio-alorreko errekurtso berezia garaiz kanpoko izateagatik onartu ez arren, argudiatutako errekurtso-arrazoiak aztertu zituen ere eta ondorioztatu zuen, ez onartzeko arrazoirik egon izan ez balitz ere, arrazoiak ezin onartuzkoak zirela, azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuak onartutako Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateginaren (SPKLTB) 184-188 artikuluetan aurreikusitako proiektu-lehiaketetarako arau berezien aplikazio-eremuaren ondorengo interpretazioa oinarri hartuta:

"(...) proiektu-lehiaketaren aplikazio-eremuaren (...) ezaugarri nagusia da, II. Eranskinaren 12. kategorian aurreikusitako arkitektura, ingeniari eta abar zerbitzuren ohiko kontratazioan ez bezala (oro har prozedura ireki edo murriztu bidez egiten dena, edo kasuaren arabera, prozedura negoziatu bidez edo lehia-elkarrizketa bidez), proiektu-lehiaketarekin Administrazioak lizitazioa antolatzen duela epaimahai baten bitartez ondorengo proiektu bat (zerbitzua) garatzeko ideiarik onena hautatzeko helburuarekin, garapen hori ideiaaren autoreari enkargatzeko edo ez enkargatzeko aukerarekin eta, egikaritzea ideiaaren autoreari enkargatzekotan, prozedura negoziatua aplikagarria izanda, SPKLTBaren 174.d) artikuluan xedatutakoaren arabera. Proiektu-lehiaketa ez da arkitektura-proiektuen idazketarako zerbitzuak esleitzeko halaberrez erabili beharreko ohiko prozedura, errekurtsogileak adierazitako moduan, baizik eta aurretiko ideiak edo irizpideak lortzeko kasu berezia, zerbitzuaren kontratazioaren aurretiko fasean aplikagarria dena. Horregatik aurreikusten du

conformidad con las bases del concurso y compuesto por personas físicas independientes de los participantes. El jurado hará constar en un informe la clasificación de los proyectos, teniendo en cuenta los méritos de cada uno, informe del que dará traslado al órgano de contratación para que éste proceda a la adjudicación del concurso al participante indicado por el jurado.

OCTAVO.- Tal como ha informado el órgano de contratación, el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC) ha analizado idéntica alegación a la aquí formulada en su Resolución nº 380/2016, de 13 de mayo, por la que, a pesar de inadmitir por extemporáneo el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la misma corporación aquí recurrente, también examinó los motivos de recurso alegados y concluyó que, de no mediar causa de inadmisión, habrían de ser desestimados por razones de fondo, con base en la siguiente interpretación del ámbito de aplicación de las normas especiales de los concursos de proyectos, previstas en los artículos 184 a 188 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSF):

"(...) el ámbito de aplicación del concurso de proyectos (...) se caracteriza por que, a diferencia de la contratación habitual de servicios de arquitectura, ingeniería, ... de los previstos en la categoría 12 del Anexo II, (por el procedimiento abierto o restringido como regla general, o en su caso, por el procedimiento negociado o mediante un diálogo competitivo), con el concurso de proyectos la Administración licita para seleccionar, por medio de un jurado, la mejor idea para desarrollar un posterior proyecto (servicio), que se podrá encargar o no al autor de la idea, siendo aplicable, en caso afirmativo, el procedimiento negociado con base en el artículo 174.d) del TRLCSF. El concurso de proyectos no es el procedimiento habitual al que necesariamente hay que acudir para la adjudicación de servicios cuyo objeto sea la redacción de proyectos de arquitectura, como sostiene la recurrente, sino un supuesto especial para la obtención de ideas o criterios previos, aplicable a la fase anterior a la contratación del servicio propiamente dicho. De ahí que el artículo 184.2.a)



184.2.a) artikulua proiektu-lehiaketa baten aplikazioa "zerbitzu-kontratu bat esleitzeko" edo, bigarren kasu gisa, "parte-hartzeagatik saria edo ordaina duten proiektu-lehiaketetan", hau da, Administrazioak ondorengo zerbitzu-kontratuarekin loturarik ez duen "ideia-lehiaketa" baten lizitazioa antolatzen duenean, parte-hartzea sari edo ordainen bidez sustatuta. Administrazioak proiektu-lehiaketarekin lortu nahi duena da, azken batean, ideiarik edo proiekturik onena lortzea, kasuaren arabera proiektuaren beraren egikaritzaren abiapuntua izango dena ondorengo zerbitzu-kontratu baten bidez, aurretiko proiektu-lehiaketaren fase horretan lehentasuna emanda ideiazintzaren, originaltasun estetikoaren, teknikoaren edo funtzionalaren alderdiari eta ebaluazioa, betiere parte-hartzaile anonimoekin, pertsona fisiko independenteek osatutako epaimahai espezializatu baten esku utzita.

Laburbilduz, zerbitzu arkitektonikoetarako kontratuen esleipena (edo ingeniari-tza, hirigintza eta bestelako arloetako) oro har prozedura ireki edo murriztu bidez burutu behar da (SPKLTBaren 138.2 artikulua) eta Administrazioak, nahi izanez gero, aurretiko proiektu-lehiaketa fase bat antolatu ahalko du ondorengo zerbitzu-kontratuaren oinarri izango diren planak edo proiektuak eskuratzeko xedearekin. Administrazioaren aldetiko obra-proiektuen idazketak ez du halaberrez eta derrigorrez eskatzen proiektu-lehiaketa baten deialdia antolatzea, aldiz, Administrazioak aukera hori aintzat hartu beharko du, bere beharren eta egoera zehatzaren arabera".

Ebazpen horretan bertan, KAEEAZk jada aztertu zuen 2012ko apirilaren 23ko Auzitegi Gorenaren epaiak (3141/2011 errekurtsua), EHAEOK berriz ere errekurtsu honetan aipatzen duena, baina ez zuen aplikagarritzat jo jarraian adierazitako arrazoiengatik:

"Elkargo Ofizial errekurtsogileak aipatzen duen 2012ko apirilaren 23ko Auzitegi Gorenaren epaiak, erabaki bakarra izateaz gain eta, beraz, Kode Zibilararen 1.6 artikulua arabera jurisprudentzia ez osatzeaz gain, Lehenengo Zuzenbideko Oinarrian errepikatzen du 2011ko otsailaren 11ko Kanariar Uharteetako Auzitegi Nagusiko epaiaren testua, errekurtsogileak bere errekurtsu berezian partzialki komatxo artean ezartzen duena Auzitegi Gorenaren adierazpenak balira bezala; aldiz, Auzitegi Gorenak

contemple la aplicación del concurso de proyectos "en el marco de un procedimiento de adjudicación de un contrato de servicios", o, como segundo supuesto, en caso de "concursos de proyectos con primas de participación o pagos a los participantes", esto es, cuando la Administración licita un "concurso de ideas" desvinculado en principio de un posterior contrato de servicios, estimulando la participación a través de primas o pagos a los participantes. Lo que la Administración pretende con el concurso de proyectos es, en suma, conseguir la mejor idea o proyecto, que dará lugar, en su caso, a la elaboración del proyecto propiamente dicho a través de un posterior contrato de servicios, primando en esa previa fase del concurso de proyectos un componente de ideación, de originalidad estética, técnica o funcional cuya valoración, sobre la base del anonimato de los participantes, se encomienda a un jurado especializado integrado por personas físicas independientes.

En definitiva, la adjudicación de los contratos de servicios arquitectónicos (o de ingeniería, urbanismo...) se ha de realizar como regla general por el procedimiento abierto o restringido (artículo 138.2 del TRLCSP), pudiendo la Administración, potestativamente, acordar una fase previa de concurso de proyectos para obtener los planes o proyectos que den lugar al posterior contrato de servicios. La redacción de proyectos de obra por la Administración no precisa necesaria e inexcusablemente la convocatoria de un concurso de proyectos, sino que ello deberá valorarse discrecionalmente por la Administración, a la vista de sus necesidades y de las circunstancias concurrentes".

En esta misma Resolución el TACRC ya valoró la sentencia del Tribunal Supremo de 23 de abril de 2012 (recurso 3141/2011) que el COAVN vuelve a invocar en el presente recurso, pero no la consideró de aplicación por los siguientes motivos:

"La sentencia del Tribunal Supremo de 23 de abril de 2012 invocada por el Colegio Oficial recurrente, además de constituir un único pronunciamiento que, como tal, no constituye jurisprudencia conforme al artículo 1.6 del Código Civil, reproduce en su Fundamento de Derecho Primero la literalidad de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Canarias de 11 de febrero de 2011, que la recurrente entrometió parcialmente en su recurso especial como si fueran manifestaciones del propio Tribunal



bere epaia oinarritzen du (Hirugarren Zuzenbideko Oinarria) Administrazio kontratatzaileak duen auzialdiko Salak emandako ondorioa indargabetzeko argudiorik ezan eta zehazki adierazten du kontratuaren xedea (haren edukia epaitik ondorioztatzen ez bada ere) "ez zela plano edo proiektu horiek eskuratzea edo ez zela zerbitzu-kontratu baten esleipen-prozeduraren esparruan antolatutako proiektu-lehiaketa bat".

BEDERATZIGARRENA.- Gauzak horrela, aurkaratu diren agiriei dagokien kontratuaren xedea da, PTBAren 1. atalaren arabera, ebazpen honen laugarren zuzenbideko oinarrian aipatu diren dokumentuen idazketa barne hartzen duten arkitektura-zerbitzuak. Kontratuak ez du barne hartzen obren zuzendaritza fakultatiboa.

PTBAren 3. atalak kontratatu beharreko zerbitzuen irismen generikoa zehazten du eta, besteak beste, xedatzen du oinarritzko proiektua eta jarduera-proiektuak nahikoa izan beharko direla Administrazio eskudunek dagozkien lizentziak eskuratu ahal izateko. Halaber, 3. atal horrek xedatzen du esleipendunaren aldetiko dokumentazio-entrega bakoitzak Arkitektura Zerbitzuaren gainbegiratzea igaro beharko duela, Gizarte Politikako Departamentuaren berariazko onepenarekin batera, alderdi funtzionalei eta beharren programari dagokienez.

Bestalde, PTBAren 10. atalak kontratuaren xede diren dokumentu teknikoaren irismen xehatua zehazten du. Honela, 10.1.3.1 atalean eskatzen da oinarritzko proiektuak zehatz mehatz defini ditzan obraren ezaugarri orokorrak, irtenbide zehatzen hautaketa eta justifikazioaren bidez. 10.1.4.1 atalak xedatzen du jarduera-proiektuek aurreikusitako bi jardueren (erreferentziako zentroa eta lurpeko aparkalekua) ezaugarriak zehaztuko dituztela, dagozkien administrazio-baimenak lortzeko moduko gutxienezko definizio-mailarekin.

10.1.5.1 atalak xedatzen du egikaritze-proiektuak instalazio-sistemaren garapen eta definizio osoa izango dituela barne. Egikaritze-proiektuaren

Supremo, cuando éste fundamenta su fallo (Fundamento de Derecho Tercero) en la falta de argumentos de la Administración contratante para desvirtuar la conclusión alcanzada por la Sala de instancia, concretamente, en que el objeto del contrato (cuyo contenido no se desprende de la sentencia) "no consistía en la obtención de tales planos o proyectos o bien que no se trataba de un concurso de proyectos organizado en el marco de un procedimiento de adjudicación de un contrato de servicios".

NOVENO.- Pues bien, el contrato cuyos pliegos se impugnan consiste, según el apartado 1 del PPTP, en servicios de arquitectura que incluyen la redacción de los documentos que han quedado mencionados en el fundamento de derecho cuarto de esta resolución. El contrato no incluye la dirección facultativa de las obras.

El apartado 3 del PPTP concreta el alcance genérico de los servicios a contratar y determina, entre otras cuestiones, que el proyecto básico y los de actividad habrán de ser suficientes para la obtención de las licencias correspondientes por parte de las Administraciones competentes, así como que cada entrega de documentación por el adjudicatario requerirá una supervisión por el Servicio de Arquitectura, así como una conformidad expresa por parte del Departamento de Políticas Sociales en lo referido a cuestiones funcionales y de programa de necesidades.

Por su parte, el apartado 10 del PPTP especifica el alcance pormenorizado de los documentos técnicos incluidos en el objeto del contrato. Así, el apartado 10.1.3.1 exige que el proyecto básico defina de modo preciso las características generales de la obra mediante la adopción y justificación de soluciones concretas. El apartado 10.1.4.1 dispone que los proyectos de actividad detallarán las características de las dos actividades previstas (centro de referencia y aparcamiento subterráneo), con una definición mínima suficiente para la obtención de las autorizaciones administrativas que correspondan.

El apartado 10.1.5.1 establece que el proyecto de ejecución supondrá un desarrollo y definición completa del sistema de instalaciones. En cuanto a



dokumentuei dagokienez, 10.1.5.2 atalean zehazten da planoek informazio orokorra eta xehatua eskainiko dutela, eta obrak definitzeko eta egikaritzeko behar bezain xehatuak izan beharko dutela, proiektuaren idazlea ez den teknikari batek obren zuzendaritza fakultatiboa bere gain hartzeko moduan; halaber, atal honetan adierazten da obrak egikaritzeko preskripzio tekniko berezien agiriak barne izango dituela burutuko diren obrak eta instalazioak zehatz mehatz definitzeko beharrezkoak diren zehaztapen tekniko guztiak.

Proiektu hauek eskatutako zehaztasun-mailarekin idazteko helburuarekin, PTBAk 2. atalean xedatzen ditu honako alderdien inguruko proiektuaren datuak: Pasaiako Portuko Zerbitzugunea Antolatze Plan Bereziaren aurrekariak, Gipuzkoako Foru Aldundiak 2018ko martxoaren 13an behin betiko onetsi zuena; esku-hartzearen eragina nabaritutako duten eremuen kokalekua (3. eremua La Herrera Iparraldea, E.3.3 eta E.3.4 ekipamendu-eremuak); beharren programa bai erreferentziako zentrorako, Gizarte Politikako Departamentuak PTBAren III. Eranskinean definitu duena ekimenaren sustatzaile den heinean, eta baita udalerriko bizilagunei zuzendutako lurpeko errotazio-aparkalekurako (gutxi gorabehera 425 aparkaleku-plaza dituen) eta erreferentziako zentrorako lurpeko aparkalekurako ere (gutxi gorabehera 55 aparkaleku-plaza dituen); zentroaren eta aparkalekuaren gutxi gorabeherako azalera eraikia, gutxi gorabeherako hirigintza osagarriaren azalera eta obren aurrekontu zenbatetsia; bai eta adierazitako Plan Bereziaren hirigintza-esparruan oinarritutako proiektuaren hainbat irizpide ere.

Gorago aipatutako PTBAren III. eranskinean zehazten da erreferentziako zentroaren beharren programa, barne izango dituen ezaugarri orokorrekin, helburuekin, erreferentziako zerbitzuekin eta erabilera-programa xehatuarekin, non honakoa xedatzen den: etxebizitza-zentroaren gutzizko edukiera, 115 eta 125 etxebizitza arteko tartearrekin, 9 eta 16 etxebizitza arteko bizikidetzak-unitate edo moduluekin; banakako etxebizitzak, 25 eta 35 m² bitarteko tamainarekin; bizikidetzak-

documentos, el apartado 10.1.5.2 determina que los planos contendrán información general y de detalle, y habrán de resultar suficientes para la completa definición y ejecución de las obras, de modo que éstas pudieran realizarse bajo la dirección facultativa de un técnico distinto del redactor del proyecto; así como que el pliego de prescripciones técnicas particulares de la ejecución de las obras contendrá cuantas determinaciones técnicas resulten necesarias para una completa y exhaustiva definición de las obras e instalaciones proyectadas.

Para la redacción de tales proyectos con el grado de concreción exigido, el PPTP determina en el apartado 2 los datos de proyecto relativos a: los antecedentes del Plan Especial de Ordenación de la zona de servicio del Puerto de Pasaiá, aprobado definitivamente el 13 de marzo de 2018 por la Diputación Foral de Gipuzkoa; la ubicación de los ámbitos afectados por la intervención (Área 3 La Herrera Norte, zonas de equipamiento E.3.3 y E.3.4); el programa de necesidades tanto del centro de referencia, que se ha definido en el Anexo III del PPTP por el Departamento de Políticas Sociales, como promotor de la iniciativa, como del aparcamiento subterráneo de rotación para residentes del municipio (de unas 425 plazas aproximadamente) y para el propio centro de referencia (unas 55 plazas estimadas); la superficie construida aproximada del centro y del aparcamiento, la superficie aproximada de la urbanización complementaria y el presupuesto estimado de las obras; así como determinados criterios del proyecto con base en el marco urbanístico del Plan Especial citado.

En el referido anexo III del PPTP se concreta el programa de necesidades del centro de referencia, con sus características generales, objetivos, los servicios de referencia que va a incluir y el programa de usos y su detalle, en el que se determina lo siguiente: la capacidad total del centro residencial, con una horquilla de entre 115 y 125 alojamientos, con unidades de convivencia o módulos de entre 9 y 16 alojamientos; alojamientos individuales, con un tamaño de entre



unitateen eremu komunak, bizilagun bakoitzeko 6 m²-ko gutxieneko azalera dutenak; eremu komun orokorrak eta zentroaren administrazio-eremuak, bizilagun bakoitzeko 3 m²-ko gutxieneko azalera dutenak.

Halaber, bertan zehazten da bestelako espazio eta ekipamenduak izango dituela: aire zabaleko gune berdeak; 20/25 tutoretzapeko apartamentu gutxi gorabeherako 40/50 m²-ko azalarekin mendekotasun-maila ertaina duten adinekoentzat; 300 m²-ko eguneko zentroa behe-solairuan; kafetegia eta erabilera erkideko zentroa (100 m²); erabilera anitzeko 900 m²-ko eraikina, alde batetik lehen mailako arretarako eta Pasaiako Udaleko oinarrizko gizarte-zerbitzuetarako erabiliko dena, kaletik sarbide independentea izanda (350 m²), eta bestetik Pasaiako tokiko elkarteei, gizarte-zerbitzuei eta bestelakoei (lokalak eta bilera-areto komunak) utziko zaiena komunitatearen eta ingurunearen beharrei erantzuteko xedearekin (550 m²); eta baita 500 m²-ko instalazioak ere ikerketa-, berrikuntza-, prestakuntza- eta esperimendazio-jardueretarako eta enpresa-inkubagailuetarako.

Kontratuaren xede diren proiektuen idazketarako, PTBAren 7. atalean aurreikusten da lizitazio fasean IV. Eranskinean ageri diren zenbait plano emango direla, zehazki: kokapen- eta kokaleku-planoak, esku-hartze esparruen planoak, uren planoak eta Plan Bereziaren eremuen antolamendu-planoak.

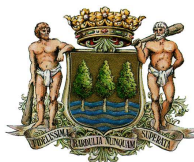
Proposamenak aurkezteko epean zehar, lizitazioaren eskura jarritako dokumentazioa zabaldu egin zen. 2018ko maiatzaren 24 eta 28 bitartean burututako kontsultei emandako erantzunen dokumentuan, kontratazailearen profilean argitaratu zena eta kontratazio-organoak bere txostenari erantsi diona, argitu zen (5. atalean), lizitazioan parte hartzeko interesa zuten pertsona guztiek beharrezko informazio guztia izan zezaten, eskatzen zutenen eskura jarriko zela Gipuzkoako Foru Aldundiak zuen informazio osagarri guztia, besteak beste, eremuaren hiri-antolamendua erabakitzeko erabilitako ezarpen-

25 y 35 m²; áreas comunes de las unidades convivenciales, con una superficie mínima de 6 m² por persona residente; zonas comunes generales y zonas de administración del centro, con una superficie mínima de 3 m² por persona residente.

También concreta que tendrá otros espacios y equipamientos: zonas verdes al aire libre; 20/25 apartamentos tutelados con una superficie aproximada de 40/50 m² cada uno para personas mayores con grado de dependencia moderada; un centro de día de 300 m² ubicado en planta 0; cafetería y centro de uso comunitario (100 m²); un edificio de usos múltiples de 900 m², destinado a uso de atención primaria y servicios sociales de base del Ayuntamiento de Pasaia, con acceso independiente desde la calle (350 m²), y a espacios para asociaciones locales de Pasaia, de servicios sociales y de otro tipo (locales y salas de reuniones comunes) dirigidos a suplir las necesidades de la comunidad y del entorno (550 m²); así como instalaciones de 500 m² para albergar las actividades de investigación, innovación, formación, experimentación e incubación de empresas.

Para la redacción de los proyectos objeto del contrato, el apartado 7 del PPTP prevé que se facilitarán en fase de licitación los siguientes planos que se incluyen en el Anexo IV: planos de situación y emplazamiento, de ámbitos de intervención, de aguas y de ordenación de áreas del Plan Especial.

En el plazo de presentación de proposiciones se amplió la documentación puesta a disposición de los licitadores. En el documento de contestación a las consultas efectuadas entre los días 24 y 28 de mayo de 2018, publicado en el perfil del contratante y que el órgano de contratación adjunta a su informe, se aclaró (apartado 5) que con el fin de que todas las personas interesadas en participar en la licitación pudieran acceder a toda la información, se pondría a disposición de quienes lo solicitaran toda la información complementaria de que disponía la Diputación Foral de Gipuzkoa, entre la que se incluía el



azterketa eta aurretiko azterketak; baina, hala ere, erantzunean bertan adierazten den moduan, informazio horrek ez dakar proiektu-irtenbide jakin baten onarpena ez eta inolako lehentasun berezirik, PTBAn jasotakoan salbu.

Azkenik, PTBaren 13. atalean xedatzen da kontratuaren zuzendaritza Gipuzkoako Foru Aldundiaren Arkitektura Zerbitzuari dagokiola eta zerbitzu horrek burutuko dituela kontratuaren gainbegiratze teknikoaren lanak eta, ondorioz, esleipendunak aurkeztutako proiektuenak eta gainerako dokumentuenak ere.

HAMARGARRENA.- Gorago adierazitako guztia kontuan hartuta ondorioztatzen da errekurtso honetan aurkaratutako agiriek lehenago aipatu den KAEAAZren 380/2016 Ebazpenean aztertutako ezaugarri berak dituztela, KAEAAZk proiektu-lehiaketan arau bereziak aplikagarritzat ez jotzera eraman zutenak hain zuzen ere. Berez, KAEAAZren hitzak erabilita, aurkaratutako agiriek:

- *"Aldez aurretik Administrazioak prestatutako parametro eta irizpide teknikoak ezartzen dituzte kontratazioaren xede diren proiektuen idazketarako".* Eta, BABaren ezaugarri-taularen 14.1 atalean adierazten bada ere lizitatzailleek, beren proposamen teknikoan, aurreikusitako irtenbidearen aurrerapen bat aurkeztu behar dutela *"ideia moduan"*, errealitatea da *"Administrazioak ez duela kontratatzen ideien ekarpena "ex novo" moduan proiektu baten idazketarako, baizik eta bere espezifikazio teknikoetara egokitutako proiektuen garapena"*, bertan ezarritako irismen xehatuarekin, beharrezko lizentziak eskuratzeko moduan eta beste ondorengo zerbitzu-kontratu bat esleitzeko beharrik gabe.

- Zentzu horretan, *"ez dute osatzen ondorengo zerbitzu-kontratu baten esleipenarekiko aurretiko fasea den ideia-lehiaketa bat; aitzitik, beharrezko obra- eta jarduera-lizentziak lortzeko helburu*

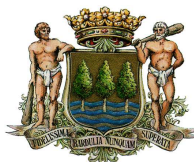
estudio de implantación y los estudios previos que sirvieron para decantar la ordenación urbana de la zona; si bien, según se especifica en la propia contestación, no presuponen la aceptación de una solución proyectual concreta ni ninguna preferencia particular, excepto en lo recogido en el PPTP.

Por último, el apartado 13 del PPTP dispone que la dirección del contrato corresponde al Servicio de Arquitectura de la Diputación Foral de Gipuzkoa, el cual realizará las funciones de supervisión técnica del contrato y consecuentemente de los proyectos y demás documentación presentada por el adjudicatario.

DÉCIMO.- De todo lo expuesto se desprende que los pliegos impugnados en este recurso comparten las mismas características que los analizados por el TACRC en la Resolución nº 380/2016 citada previamente, y que condujeron al TACRC a no considerar de aplicación las normas especiales de los concursos de proyectos. En efecto, utilizando las palabras del TACRC, los pliegos impugnados:

- *"Establecen criterios y parámetros de tipo técnico, previamente elaborados por la Administración, a los que se ha de ajustar la redacción de los proyectos objeto de contratación".* Y aunque efectivamente el apartado 14.1 del cuadro de características del PCAP señale que los licitadores han de presentar en su propuesta técnica un avance de la solución prevista *"a nivel de idea"*, lo cierto es que *"la Administración no contrata la aportación de ideas "ex novo" para la redacción de un proyecto, sino el desarrollo de unos proyectos ajustados a sus especificaciones técnicas"* y con el alcance pormenorizado en ellas descrito, que permita la obtención de las preceptivas licencias, sin necesidad de realizar una posterior adjudicación de otro contrato de servicios.

- En este sentido, *"no configuran un concurso de ideas como fase previa a la adjudicación de un posterior contrato de servicios, sino que contemplan unas prestaciones propias de un*



zuzen eta berehalakoa duten proiektuen idazketa-zerbitzuari dagozkion prestazioak aurreikusten dituzte".

- Era berean, "zerbitzu horren egikaritzea Administrazioaren teknikari eskudunen zuzendaritzaren eta gainbegiratzearen mende geratzen da"; kasu honetan, Gipuzkoako Foru Aldundiko Arkitektura Zerbitzuaren eskuetan.

- Gainera, kasu honetan ez dira "sormena eta estetika batez ere aztertzen", izan ere, BABAn balio-judizio bidez ebaluatu beharreko irizpideei (48 puntu) irizpide automatikoei baino (52 puntu) puntuazio txikiagoa egokitzen zaie eta, irizpide automatikoen artean, proposamen ekonomikoari garrantzi berezia ematen zaio 48 punturekin. Balio-judizio bidez ebaluatu beharrekoen artean, 30 puntu esleitzen zaizkio arkitekturari, 9 hirian txertatzeari eta beste 9 instalazioei.

EHAEOak 9/2017 Legearen 183.3 artikuluan jasotako aurreikuspen berria aipatzen du. Artikulu horren arabera, proiektu-lehiaketan arau bereziak aplikatzea derrigorrezkoa da zerbitzu-kontratuaren xedea bereziki konplexuak diren arkitekturaren, ingeniartzaren eta hirigintzaren arloetako proiektuen idazketaren ingurukoa denean eta proiektu horiekin batera lan osagarriak eta obren zuzendaritza kontratatzen direnean.

Hala ere, aurkaratutako agiriek ez dute obren zuzendaritza kontratuaren xedearan barne hartzen eta, berez, obren zuzendaritza kanpo geratzen da espresuki. Errekurtsoak ez du inolaz ere justifikatzen kontratu honetan idatziko diren proiektuen konplexutasun berezi hori eta, beraz, ondorioztatu egin da kasu honetan ez direla ematen aipatutako manua aplikatzeko beharrezko baldintzak.

Hori guztia dela eta, ezin da onartu aurkaratze-arrazoi hau, errekurtsoak ez baitu justifikatzen proiektu-lehiaketan arau berezien derrigorrezko aplikazioa kontratu honen esleipenerako eta BABAn xedatutako prozedura irekia 9/2017

servicio de redacción de proyectos que desemboque directa e inmediatamente en la obtención de las correspondientes licencias de obra y actividad".

- Igualmente, "sujetan la ejecución de ese servicio a la dirección y supervisión de los técnicos competentes de la propia Administración"; en este caso, del Servicio de Arquitectura de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

- Y tampoco en este caso "valoran principalmente la creatividad ni la estética" pues el PCAP otorga a los criterios a valorar mediante juicio de valor una menor puntuación (48 puntos) que a los criterios automáticos (52 puntos), entre los que adquiere especial importancia la propuesta económica, a la que se asignan 48 puntos. Y, dentro de los primeros, se valoran con 30 puntos la arquitectura, con 9 la implantación urbana y con otros 9 las instalaciones.

El COAVN invoca la nueva previsión contenida en el artículo 183.3 LCSP que obliga a aplicar las normas especiales de los concursos de proyectos cuando el objeto del contrato de servicios se refiera a la redacción de proyectos arquitectónicos, de ingeniería y urbanismo que revistan especial complejidad y, cuando se contraten conjuntamente con la redacción de los proyectos anteriores, a los trabajos complementarios y a la dirección de las obras.

Sin embargo, los pliegos impugnados no incluyen en el objeto del contrato la dirección de obras, que queda expresamente excluida, y lo cierto es que el recurso en modo alguno justifica esa especial complejidad de los proyectos a redactar en el presente contrato, por lo que no se considera que concurren los requisitos para que se deba aplicar el precepto invocado.

Por todo ello, este motivo de impugnación ha de ser desestimado pues el recurso no justifica la aplicación obligatoria de las normas especiales de los concursos de proyectos para la adjudicación del presente contrato, considerándose conforme a



Legearen arabera dela ondorioztatu baita.

la LCSP el procedimiento abierto establecido en el PCAP.

Gaitasun teknikoa

HAMAİKAGARRENA.- BABAREN ezaugarri-
taularen 11.2.a) atalak gaitasun teknikoa honela
frogatzea eskatzen du:

"a) Lizitatuzaileek egiaztatu beharko dute, gutxienez,
agiri honen xede den lanaren berdina edo antzekoa
egin dutela gehienez ere azken hiru urteetan. Lan
horren aurrekontua (BEZ kanpo) ezin da izan kontratu
honen lizitazioarako oinarritzko aurrekontuaren %35
baino baxuagoa.
(...)"

Lizitatuzaile potentzialek 2018ko maiatzaren 24tik
eta 28ra burututako gaitasun teknikoaren inguruko
kontsultek honako erantzuna jaso zuten
Mugikortasuneko eta Lurralde Antolaketako
Departamentuko Idazkaritza Teknikoaren aldetik:

"Sektore Publikoko Kontratuen azaroaren 8ko 9/2017
Legean xedatutakoaren arabera, Kontratazio Mahaia
izango da bere garaian erabakiko duena aurkeztutako
lanen izaera kontratazio-espedita honen xede den
lanaren izaeraren berdina edo antzekoa den ala ez.

Aurrekoa kaltetu gabe, adibide moduan aipa daitezke
etxebizitza-izaera eta zerbitzu komunak dituzten
erabilera edo sustapen publikoko eraikinekin lotutako
proiektuen prestaketa, hala nola geriatrikoak,
zaharren egoitzak, eguneko zentroak, ospitaleak,
osasun-zentroak, ambulatorioak, etab.

Aipatzen den zenbatekoari dagokionez, lizitazioaren
oinarritzko prezioaren %35ekoa da, hau da, 488.250
euro BEZ KANPO, lizitazioa arautzen duen agiriaren
azaleko 11.2.a) atalean adierazten den moduan".

EHAEOak eskatutako gaitasun teknikoa aurkaratu
du gehiegizkoa, diskriminatzailea eta mugatzailea
delako, duen espezifikotasun-maila handia dela
eta.

Solvencia técnica

UNDÉCIMO.- El apartado 11.2.a) del cuadro de
características del PCAP exige la acreditación de
la solvencia técnica de la siguiente forma:

"a) Los licitadores deberán acreditar haber ejecutado,
como mínimo, un trabajo de igual o similar naturaleza
que el que constituye el objeto del presente pliego en el
curso de, como máximo, los tres últimos años, y cuyo
importe (IVA no incluido) no haya sido inferior al 35
% del presupuesto base de licitación del presente
contrato.
(...)"

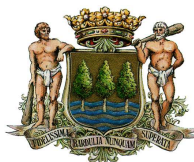
Las consultas sobre la solvencia técnica
efectuadas por posibles licitadores entre los días
24 y 28 de mayo de 2018 tuvieron la siguiente
respuesta por la Secretaría Técnica del
Departamento de Movilidad y Ordenación del
Territorio:

"De acuerdo con lo que dispone la Ley 9/2017, de 8 de
noviembre, de Contratos del Sector Público, será la
Mesa de Contratación la que en su momento califique
si los trabajos presentados son de igual o similar
naturaleza que el que constituye el objeto del presente
expediente de contratación.

Sin perjuicio de lo anterior, se pueden señalar a título
de ejemplo la realización de proyectos relativos a
edificios de uso o promoción pública de carácter
habitacional, con servicios comunes, tales como
geriátricos, residencias de ancianos, centros de día,
hospitales, centros de salud, ambulatorios, etc.

En cuanto al importe al que se hace referencia es el
35% del precio base de licitación, esto es, 488.250
euros IVA NO INCLUIDO, tal y como se indica en el
apartado 11.2.a) de la carátula del pliego que rige la
licitación".

El COAVN impugna la solvencia técnica exigida
por considerarla excesiva, discriminatoria y
restrictiva por lo específica que resulta.



EHAEOak argudiatzen du, lehenik, izaera berdina edo antzekoa duten lanak etxebizitza-izaera eta zerbitzu komunak dituzten erabilera edo sustapen publikoko eraikinekin lotutako proiektuetara mugatzea proportzionaltasun-printzipioaren aurkakoa dela, izan ere, 9/2017 Legearen 90.1.a) artikuluan xedatutakoaren arabera, esparru pribatuan burututako antzeko lanek ere baliozkoak izan beharko lukete eta, etxebizitza-izaera duten eraikinetara mugatu beharrean, bestelako parametroak ere kontuan hartu beharko lirateke, hala nola eraikuntza-zailtasuna, aurrekontua, azalera, etab.

Halaber, gehiegizkotzat jotzen da izaera berdina edo antzekoa duten lanen zenbatekoa (BEZ kanpo) gutxienez ere kontratu honen lizitaziorako oinarrizko aurrekontuaren %35ekoa izan beharra, horrek 488.250 euroko zenbatekoa ezartzea baitakar (BEZ kanpo), hau da, lizitaziorako oinarrizko aurrekontuaren %42,35.

Izaera berdina edo antzekoa duten lanen gehienezko hiru urteko egikaritze-epari dagokionez, EHAEOak dio epe horrek luzeagoa izan beharko lukeela lehia-maila egoki bat bermatze aldera, 9/2017 Legearen 90.1.a) artikuluan xedatutakoaren arabera.

Horren arrazoia da, betiere EHAEOaren datuen arabera, bederatzi proiektu bakarrik ageri direla azken hiru urteetan gutxienez ere zenbateko horretara iristen direnak eta horietako bakar batek ere ez duela etxebizitza-erabilerarako eraikinetan burututako jarduerekin loturarik.

Kontratazio-organoak jakinarazi du errekurritutako agiriek ez dutela horrelako mugarik ezartzen izaera berdina edo antzekoa duten lanei dagokienez, izan ere, lizitazile potentzialek burututako kontsultei emandako erantzunean zehaztu dira, adibide moduan, aurkaratutako ezaugarriak, betiere argitu ondoren Kontratazio Mahaia izango dela edozein kasutan ere erabaki beharko duena aurrez aurre lanek kontratuaren xede den lanaren izaera berdina edo antzekoa duten ala ez. Halaber, kontratazio-

Alega, en primer lugar, que limitar el trabajo de igual o similar naturaleza a los proyectos relativos a edificios de uso o promoción pública, de carácter habitacional, con servicios comunes, es contrario al principio de proporcionalidad porque, según lo dispuesto en el artículo 90.1.a) LCSP, también tendrían deberías tener cabida los trabajos similares realizados en el ámbito privado, y en lugar de limitarlos a los edificios de carácter habitacional también deberían considerarse otros parámetros tales como los de dificultad constructiva, presupuesto, superficie, etc.

Asimismo, considera excesivo que el trabajo de igual o similar naturaleza tenga que ser de un importe (IVA no incluido) no inferior al 35% del presupuesto base de licitación del presente contrato, pues supone un importe de 488.250 euros (IVA no incluido), lo que se traduce realmente en un 42,35% del presupuesto base de licitación.

En relación al periodo máximo de tres años en que se ha de haber ejecutado el trabajo de igual o similar naturaleza, alega que se debería ampliar ese periodo para salvaguardar un nivel adecuado de concurrencia, según lo dispuesto por el artículo 90.1.a) LCSP.

Y ello porque en la base de datos del COAVN tan solo constan nueve proyectos en los últimos tres años que alcancen una cuantía igual o superior a ese importe y ninguno de los trabajos tiene por objeto actuaciones en edificios de uso habitacional.

El órgano de contratación informa que los pliegos recurridos no contienen la limitación alegada respecto a lo que se ha de entender por trabajo de igual o similar naturaleza, pues ha sido en la contestación a las consultas efectuadas por posibles licitadores donde se han precisado, a título de ejemplo, las características impugnadas, después de aclarar que, en todo caso, es la Mesa de Contratación quien habrá de calificar si los trabajos presentados son de igual o similar naturaleza que el que constituye el objeto del



organoak gehitu du izaera berdina edo antzekoa duen proiektuaren gutxieneko zenbatekoa 9/2017 Legearen 90.1.a) artikuluan xedatutakoaren araberakoa dela eta ez dela neurritz kanpokoa.

HAMABIGARRENA.- 9/2017 Legearen 74. artikulua honakoa xedatzen du eskatutako kaudimenari eta gaitasunari buruz:

"1. Sektore publikoarekin kontratuak egin ahal izateko, enpresaburuek gutxieneko baldintzak bete beharko dituzte kontratazio-organoak ezarritako ekonomia- eta finantza-kaudimenari eta gaitasun profesional edo teknikoari dagokienez (...).

2. Enpresaburuak bete behar dituen gutxieneko kaudimen-baldintzak eta horiek egiaztatzeko behar den dokumentazioa lizitazio-iragarkian adierazi eta kontratuaren agirian zehaztuko dira; helburuari lotuak eta proportzionalak izan behar dute".

Honela, lizitatuzaileei eskatzen zaien kaudimenaren xedea da esleipendunak kontratua behar bezala betetzeko beharrezkoak diren baliabideak eta kualifikazio egokiak dituela bermatzea, era berean lehiaren printzipioa eta diskriminaziorik ezaren printzipioa errespetatuta. Horregatik, arau honen arabera, kasu bakoitzean ezartzen diren betekizunek eta betekizun horiek egiaztatzeko aurkeztu beharreko dokumentuek xedearekin harremana izan beharko dute eta xedearekiko proportzionalak izan beharko dute.

Zerbitzu-kontratuaren gaitasun tekniko edo profesionalari dagokionez, 9/2017 Legearen 90. artikulua honakoa xedatzen du 1. paragrafoan:

"1. Zerbitzu-kontratuaren, enpresaburuaren gaitasun teknikoa zein profesionala askiesteko, beren jakintza teknikoa, eraginkortasuna, esperientzia eta fidagarritasuna izan behar dira kontuan; eta hori egiaztatzeko modu hauetakoren bat edo gehiago erabil daiteke, kontratuaren xedearen arabera eta kontratazio-organoak hautatzen duenaren arabera:

- a) Gehienez ere azken hiru urteetan zehar burututako eta abian den kontratuaren xedearen berdina edo antzekoa duten lan edo zerbitzu nagusien zerrenda, non adierazten

contrato. Añade que el importe mínimo del proyecto de similar o igual naturaleza, se ajusta a lo dispuesto por el artículo 90.1.a) LCSP y no resulta desproporcionado.

DUODÉCIMO.- El artículo 74 LCSP dispone, sobre la exigencia de solvencia, lo siguiente:

"1. Para celebrar contratos con el sector público los empresarios deberán acreditar estar en posesión de las condiciones mínimas de solvencia económica y financiera y profesional o técnica que se determinen por el órgano de contratación.(...).

2. Los requisitos mínimos de solvencia que deba reunir el empresario y la documentación requerida para acreditar los mismos se indicarán en el anuncio de licitación y se especificarán en el pliego del contrato, debiendo estar vinculados a su objeto y ser proporcionales al mismo".

De esta manera, la solvencia que se exige a los licitadores pretende garantizar que el adjudicatario dispone de los medios y cualificación adecuados para llevar el contrato a buen fin, respetando al mismo tiempo el principio de concurrencia y no discriminación. Por ello, la norma exige que los requisitos que se establezcan en cada caso y la documentación requerida para su acreditación deban estar vinculados a su objeto y ser proporcionales al mismo.

En cuanto a la solvencia técnica o profesional en los contratos de servicios, el artículo 90 LCSP establece en su apartado 1:

"1. En los contratos de servicios, la solvencia técnica o profesional de los empresarios deberá apreciarse teniendo en cuenta sus conocimientos técnicos, eficacia, experiencia y fiabilidad, lo que deberá acreditarse, según el objeto del contrato, por uno o varios de los medios siguientes, a elección del órgano de contratación:

- a) Una relación de los principales servicios o trabajos realizados de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato en el curso de, como máximo, los



diren lan edo zerbitzu horien zenbatekoa, data eta hartzaile publiko edo pribatua; lehia-maila egokia bermatzeko beharrezkoa denean, botere esleitzaitaleek zehaztu ahalko dute kontuan hartuko direla hiru urtetik gorako antzintasuna duten zerbitzuen frogak. (...)".

tres últimos años, en la que se indique el importe, la fecha y el destinatario público o privado de los mismos; cuando sea necesario para garantizar un nivel adecuado de competencia los poderes adjudicadores podrán indicar que se tendrán en cuenta las pruebas de los servicios pertinentes efectuados más de tres años antes. (...)".

Eta 2. paragrafoak honakoa gehitzen du:

Y el apartado 2 añade:

"2. Lizitazioaren iragarkian edo prozeduran parte hartzeko gonbidapenean eta kontratuaren agirietan zehaztuko dira kontratuaren esleipendun izan nahi duten enpresaburuen gaitasun teknikoa egiaztatzeko onartuko diren bideak, artikulua honetan aipatutakoen artean, berariaz adierazita, kasuaren arabera, horietako bakoitzarentzat eskatutako gutxienezko balioa eta, aplikagarria den kasuetan, berariaz zehaztuta eskatutako titulazio akademiko edo profesionalak, azterketa- eta ikerketa-baliabideak, kalitate-kontrolak, gaitasun teknikoaren ziurtagiriak, makineria, ekipamenduak eta instalazioak, eta ingurumenkudeaketaren ziurtagiriak. Horrelakorik izan ezean, gaitasun tekniko edo profesionala azken hiru urteetan burututako zerbitzu nagusien zerrendaren bitartez egiaztatuko da, betiere zerbitzu horien izaera kontratuaren xede diren zerbitzuen izaeraren berdina edo antzekoa bada eta zerbitzu horien egikaritze handieneko urtean metatutako urteko zenbatekoa kontratuaren batezbesteko urteko zenbatekoaren %70etik gorakoa bada".

"2. En el anuncio de licitación o en la invitación a participar en el procedimiento y en los pliegos del contrato se especificarán los medios, de entre los recogidos en este artículo, admitidos para la acreditación de la solvencia técnica de los empresarios que opten a la adjudicación del contrato, con indicación expresa, en su caso, de los valores mínimos exigidos para cada uno de ellos y, en los casos en que resulte de aplicación, con especificación de las titulaciones académicas o profesionales, de los medios de estudio e investigación, de los controles de calidad, de los certificados de capacidad técnica, de la maquinaria, equipos e instalaciones, y de los certificados de gestión medioambiental exigidos. En su defecto, la acreditación de la solvencia técnica o profesional se efectuará mediante la relación de los principales servicios efectuados en los tres últimos años, de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato, cuyo importe anual acumulado en el año de mayor ejecución sea igual o superior al 70 por ciento de la anualidad media del contrato".

KAEAAZk behin eta berriz eman du, gaitasun tekniko edo profesionalari dagokionez, maiatzaren 11ko 464/2018 Ebazpenean jasotako doktrina:

Es doctrina reiterada del TACRC, sobre la solvencia técnica o profesional, la que se recoge en Resoluciones como la nº 464/2018, de 11 de mayo:

"(...) kaudimen-betekizunak klausulen agirian eta lizitazioaren iragarkian agertu behar dira, zehatzak izan behar dira, kontratuaren xedearekin eta zenbatekoarekin lotura izan behar dute eta ezin dute eragin diskriminatzaileak izan, (abenduaren 19ko Administrazio Kontratazioko Kontsulta Batzordea) eta ezingo da diskriminatzailetzat jo lizitatuzaile batzuek ezarritako baldintzak betetzea eta beste batzuek, ez"; gainera, kaudimen-betekizunak "lotura logikoa izan beharko dute kontratazio-organoak SPKLTBaren 75 artikuluetan eta ondorengoetan aipatutakoen artean hautatutako legezko betekizunekin", beraz, eska daitezkeen kaudimen-betekizunak zehaztea, betiere

"(...) los requisitos de solvencia deben figurar en el pliego de cláusulas y en el anuncio de licitación, deben ser determinados, han de estar relacionados con el objeto y con el importe del contrato y no producir efectos de carácter discriminatorio, sin que (Informe de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa 51/2005, de 19 de diciembre) pueda identificarse la discriminación con la circunstancia de que unos licitadores puedan cumplir con las exigencias establecidas y otros no", debiendo además guardar los medios de solvencia "lógica vinculación con los medios legales que, entre los enumerados en los artículos 75 y siguientes del TRLCSP, el órgano de



SPKLTBaren 75-79 artikuluen arabera, kontratazio-organoari dagokio eta ez lizitatzaileri".

Hemen ageri den doktrina Auzitegi honen martxoaren 7ko 206/2014 Ebazpenean adierazitakoarekin osatzen da: "Ez dago irizpide orokor gisa erabil daitekeen formula matematikorik kontratuaren xedearen eta kontratua egikaritzeko eska daitezkeen kaudimen-betekizunen arteko proportzionaltasuna erabakitzeko. Ezin da baieztatu kontratuaren aurrekontuaren gainetiko edozein zenbateko neurritz kanpokoa denik, eta ezin da portzentaje jakin bat ezarri ere neurrigabetasun hori frogatzeko. Zalantza hau planteatzen denean, kasuaren ezaugarriak aztertu beharko dira eta faktore guztiak kontuan hartu beharko dira".

HAMAHIRUGARRENA.- Kasu honetan, "izaera berdina edo antzekoa duen lan" batekin ulertu behar dena aztertzean, kontuan hartu behar dugu, kontratazio-organoak adierazi duen moduan, BABAk ez duela hori inolaz ere mugatzen, aldiz, zehaztaper hori adibide moduan burutu zen Departamentuko Idazkaritza Teknikoak lizitatzailer potentzialen kontsultei emandako erantzunean. Hala ere, zehaztapena egin aurretik argitu zen Kontratazio Mahaia izango zela, legez esleitu zaizkion funtzioak baliatuz, aurkeztutako lanek izaera berdina edo antzekoa duten ala ez erabakiko zuena eta, beraz, lizitatzailer eskatutako gaitasun teknikoko betekizunak betetzen dituzten ala ez.

Gauzak horrela, agirietan alderdi hori zehazten ez dela ikusita, Kontratazio Mahaia izango da kontratuaren xede diren lanen izaera berdina edo antzekoa duten lanak zer diren interpretatu beharko duena eta, lizitatzaileraren bat kanpoan utziko balu eskatutako gaitasun tekniko ez izateagatik, orduan aurkaratu ahalko dute lizitatzailer beren proposamenaren kanporatzea.

Bestalde, izaera berdina edo antzekoa duten lanen zenbatekoari dagokionez, lizitazioaren oinarritzko aurrekontuaren %35 ezarri da, hau da, 488.250 euro (BEZ kanpo), eta hori kontratuaren balio

contratación elija", siendo así que la determinación de los medios de solvencia exigibles, siempre conforme a los artículos 75 a 79 del TRLCSP, corresponde al órgano de contratación y no al licitador".

La doctrina expuesta se completa con lo manifestado por este Tribunal en la Resolución 206/2014, de 7 de marzo: "No existe una fórmula matemática que permita sentar un criterio general en la delimitación de la proporcionalidad entre el objeto del contrato y las condiciones de solvencia exigibles para su ejecución. No es posible afirmar que cualquier cantidad superior al presupuesto del contrato deba calificarse como desproporcionada, ni tampoco establecer un porcentaje determinado que indique la existencia de desproporción. Cuando se plantee esta cuestión será necesario acudir a las circunstancias del caso y tener en cuenta todos los posibles factores que concurran".

DECIMOTERCERO.- En el presente caso, en relación a lo que se ha de entender por "trabajo de igual o similar naturaleza", debemos tener en cuenta, tal como ha informado el órgano de contratación, que el PCAP no lo determina en modo alguno, sino que esa precisión se realizó, a título de mero ejemplo, en la respuesta de la Secretaría Técnica del Departamento a las consultas realizadas por los posibles licitadores. Antes aclaró que será la Mesa de Contratación la que, en uso de las funciones que tiene legalmente atribuidas, califique si los trabajos presentados son de igual o similar naturaleza y, por tanto, si los licitadores cumplen los requisitos de solvencia técnica exigidos.

Pues bien, dado que los pliegos no lo especifican, será la Mesa de Contratación la que tendrá que interpretar qué se ha de considerar como trabajos de igual o similar naturaleza a los del objeto del contrato, y en el caso de que decida la exclusión de algún licitador por incumplimiento de la solvencia técnica exigida, será entonces cuando los licitadores podrán impugnar la exclusión de su proposición.

En cuanto al importe de los trabajos de igual o similar naturaleza, se ha fijado en un 35% del presupuesto base de licitación, esto es, en un importe de 488.250 euros (IVA no incluido), lo



zenbatetsiaren nabarmen azpitik dago (1.152.892,56 euro).

que representa un importe notablemente inferior al valor estimado del contrato (1.152.892,56 euros).

Aintzat hartu behar da lizitazio honekin garatu nahi diren proiektuak eta dokumentuak lehen adierazitako ezaugarriak dituen erreferentziako zentro baten eta lurpeko aparkaleku baten eraikuntzarako direla, honako bestelako ezaugarriak dituena: gutxi gorabehera 26.900 m²-ko azalera, esku-hartzeen gutxi gorabeherako 32.250.000 euroko aurrekontu orokorra, 1.395.000 euroko ordainsariak (BEZ barne) eta sei hilabeteko kontratuaren egikaritze-epea besterik ez.

Debe tenerse en cuenta que los proyectos y documentos cuya redacción se contrata en esta licitación son para la construcción de un centro de referencia y un aparcamiento subterráneo, con las características descritas previamente, de una superficie construida aproximada total de 26.900 m², un presupuesto orientativo del conjunto de las intervenciones de 32.250.000 euros, unos honorarios de 1.395.000 euros, IVA incluido, y un plazo de ejecución del contrato de solo seis meses.

Baldintza hauetan, eskatutako gaitasun teknikoak kontratuaren xedearekin lotura duela eta kontratatutako zerbitzuen zenbatekoarekiko proportzionala dela uste dugu. Arrazoizko atalasea da, 9/2017 Legearen 90.2 artikulua azken esaldian aipatzen dena aplikatuko balitz baino askoz ere baxuagoa.

En estos términos se considera que la solvencia exigida guarda relación con el objeto del contrato y es proporcionada al importe de los servicios que se contratan. Es un umbral razonable, bastante menos exigente que el que resultaría de la aplicación del inciso final del artículo 90.2 LCSP.

Izaera berdina edo antzeko lana egikaritzeko lizitatuzaileek izango duten hiru urteko gehieneko epea ere ez da oztopo lehia-maila egoki bat bermatzeko.

El plazo máximo de tres años en el que los licitadores han de haber ejecutado el trabajo de igual o similar naturaleza tampoco se considera que impida garantizar un nivel adecuado de competencia.

Honek guztiak lehia librean duen inpaktua aztertzeke helburuarekin, ez da beharrezkoa azterketa EHAEOaren jardunaren lurralde-esparrura mugatzea, izan ere, arauketa harmonizatua duen zerbitzu-kontratu da hau.

A los efectos de valorar el impacto en la libre competencia, no cabe atender al ámbito territorial limitado donde el COAVN desarrolla su actividad, dado que se trata de un contrato de servicios sujeto a regulación armonizada.

Gainera, hiru urteko gehieneko epe hori da 9/2017 Legearen 90. artikulua 1.a) eta 2. paragrafoan oro har aurreikusitakoa, eta errealitateak erakusten digu sarritan erabiltzen dela epe hori zerbitzu-kontratu lizitazioetan.

Además, ese periodo máximo de tres años es el que tanto el apartado 1.a) como el 2 del artículo 90 LCSP prevén con carácter general, y la realidad demuestra que es el utilizado comúnmente en múltiples licitaciones de contratos de servicios.

Horregatik guztiagatik, ezin da onartu aurkaratze-arrazoi hau.

Por todo ello, este motivo de impugnación debe ser desestimado.

Esleipen-irizpideak

Criterios de adjudicación

HAMAL AUGARRENA.- Azkenik, EHAEOak aurkaratutako automatikoki ebaluatu beharreko

DECIMOCUARTO.- En último lugar, tenemos que analizar la conformidad a derecho de los dos



esleipen-irizpideak zuzenbidearen araberakoak diren ala ez aztertu behar dugu, horretarako kontuan hartuta BABAren ezaugarri-taularen 14.2 atalean xedatutakoa.

Aurkaratutako esleipen-irizpideetako bat BABAren ezaugarri-taularen 14.2.4 atalean aurreikusitakoa da, bi punturekin balioesten duena proiektua Autocad formatuan aurkezteaz gain, BIM (Building Information Modeling) formatuan ere aurkeztea.

EHAEOaren aburuz, esleipen-irizpide horrek 9/2017 Legearen hamabosgarren xedapen gehigarriaren 6. eta 7. paragrafoak urratzen ditu eta BABAtik atera beharko litzateke eraikuntza-informazioa digitalki modelatzeko tresna hori (BIM) ez baitago oro har eskuragarri eragile ekonomikoentzat, beharrezkoak diren tresnaren bertsioak ez baitira doakoak, ez baitago truke libreko software edo fitxategirik eta Administrazioak ezin baitu eskatu fitxategia programa jakin bati lotuta egon dadin.

Kontratazio-organoak errekurtso-arrazoi hau ez onartzea proposatzen du BABAk ez baitu eskatzen tresna elektronikoa espezifikoa erabiltzea; agiri horretan esleipen-irizpidetzat jotzen da BIM formatuan egindako aurkezpena. Gainera, azpimarratzen du 9/2017 Legeak argi eta garbi agertzen duela Administrazio Publikoak hartu duen lizitazio publikoetan BIM metodologiaren erabilera sustatzeko erabaki irmoa, kalitate handiko obrak, hornidurak eta zerbitzuak lortu ahal izateko. Halaber, 2015eko abuztuan sortu zen BIM Batzordea aipatzen da, teknologia honen erabilera eraikuntza eta azpiegituren arloko lizitazio publiko guztietarako derrigorrezko bihurtzeko ibilbide-orria ezarri zuena.

HAMABOSGARRENA.- Aurkaratze-arrazoi hau ezin da onartu kontratazio-organoak aipatutakoa dela eta.

PTBAren 11. atalean xedatzen dira lanak eta dokumentuak paperean (11.1 paragrafoa) eta euskarri informatikoan (11.2 paragrafoa)

critérios de adjudicación evaluables de forma automática que se impugnan por el COAVN, atendiendo para ello a lo establecido en el apartado 14.2 del cuadro de características del PCAP.

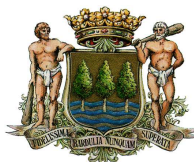
Uno de los criterios de adjudicación impugnados es el que se prevé en el apartado 14.2.4 del cuadro de características del PCAP, el cual valora con dos puntos la presentación del proyecto, además de en Autocad, en formato BIM (Building Information Modeling).

El COAVN considera que ese criterio de adjudicación vulnera los apartados 6 y 7 de la disposición adicional decimoquinta de la LCSP y debe eliminarse del PCAP porque esa herramienta de modelado digital de la información de la construcción (BIM) no se encuentra generalmente disponible para los operadores económicos, ni las versiones de herramientas necesarias son gratuitas, ni hay un software o archivo de intercambio libre, ni la Administración puede pedir el archivo vinculado a un programa concreto.

El órgano de contratación propone la desestimación de este motivo de recurso toda vez que el PCAP no exige el uso de herramientas electrónicas específicas, sino que contempla la presentación del proyecto en formato BIM como un criterio de adjudicación. Destaca, además, que la LCSP denota la firme decisión de la Administración Pública en el impulso del uso de la metodología BIM en las licitaciones públicas con el fin de obtener obras, suministros y servicios de gran calidad. Asimismo, hace referencia a la creación de la Comisión BIM en agosto de 2015, la cual estableció la hoja de ruta que convertiría en obligatorio el uso de esta tecnología para toda la licitación pública de edificación e infraestructuras.

DECIMOQUINTO.- Este motivo de impugnación debe ser desestimado por la razón señalada por el órgano de contratación.

El apartado 11 del PPTP establece las normas de presentación de los trabajos y documentos en papel (apartado 11.1) y en soporte informático



aurkezteko arauak. Arau hauen arabera, euskarri informatikoan burututako aurkezpena edonolako izanda ere, lizitatzailerak, kontratuaren hobekuntza gisa, proiektua Autodesk Revit-en BIM formatuan aurkeztea eskaini ahalko du, 2016ko bertsioarekin bateragarritasuna bermatuta, edo adierazitako horiekin erabat bateragarriak diren beste marka eta bertsio baten formatuan.

Aurkezpena BIM formatuan burutzea eskaintzekotan, PTBAren 11.2 atal horretan adierazitako baldintzak bete beharko dira esleipen-irizpide honi egokitutako bi puntuak lortu nahi badira.

EHAEOak urratutzat jo dituen 9/2017 Legearen hamabosgarren xedapen gehigarriaren 6. eta 7. paragrafoek honakoa diote:

"6. Obren, obra-emakiden eta zerbitzuen kontratu publikoetarako, proiektu-lehiaketetarako eta hauen elementuak konbinatzen dituzten kontratu mistoetarako, kontratazio-organoek tresna elektronikoen erabilera eska dezakete, hala nola eraikuntza-informazioa digitalki modelatzeko tresnak (BIM) edo antzeko tresnak. Kasu hauetan, metodo alternatiboak eskainiko dira, Xedapen gehigarri honen 7. paragrafoan xedatutakoaren arabera, tresna horiek eragile ekonomikoentzat oro har eskuragarri egon arte.

7. Beharrezkoa denean, kontratazio-organoek oro har erabilgarri ez dauden tresna eta gailuen erabilera eskatu ahalko dute, betiere metodo alternatiboak eskaintzen badituzte (...)".

Gauzak horrela, BABAren ezaugarri-taularen 14.2.4 atalean ez da eskatzen tresna elektronikoen erabilera; bertan egiten dena da ehun punturen gaineko bi punturekin balioestea lizitatzailerak proiektua Autocad formatuan aurkezteaz gain, BIM formatuan ere aurkeztea. PTBAren 11.2 atalean, gainera, adierazitakoekin bateragarriak diren hainbat marka eta bertsio onartzen dira. Ondorioz, ez dira urratu gorago aipatu diren manuak.

HAMASEIGARRENA.- Aurkaratutako beste

(apartado 11.2). Estas normas señalan que, independientemente de su presentación en soporte informático, el licitador podrá ofertar, como mejora del contrato, la presentación del proyecto, además, en formato BIM de Autodesk Revit compatible con su versión 2016, u otra marca y versión que sean absolutamente compatibles al 100% con las indicadas.

En el supuesto de ofertar la presentación en formato BIM, se habrán de cumplir los requisitos exigidos en ese apartado 11.2 del PPTP, a efectos de obtener los dos puntos asignados a este criterio de adjudicación.

Los apartados 6 y 7 de la disposición adicional decimoquinta de la LCSP, que el COAVN considera vulnerados, son del siguiente tenor:

"6. Para contratos públicos de obras, de concesión de obras, de servicios y concursos de proyectos, y en contratos mixtos que combinen elementos de los mismos, los órganos de contratación podrán exigir el uso de herramientas electrónicas específicas, tales como herramientas de modelado digital de la información de la construcción (BIM) o herramientas similares. En esos casos, ofrecerán medios de acceso alternativos según lo dispuesto en el apartado 7 de la presente Disposición adicional hasta el momento en que dichas herramientas estén generalmente disponibles para los operadores económicos.

7. Cuando sea necesario, los órganos de contratación podrán exigir la utilización de herramientas y dispositivos que no estén disponibles de forma general, a condición de que ofrezcan medios de acceso alternativos.(...)".

Pues bien, el apartado 14.2.4 del cuadro de características del PCAP no está exigiendo el uso de ninguna herramienta electrónica específica, sino que valora con dos puntos sobre cien que los licitadores ofrezcan presentar el proyecto, además de en Autocad, en formato BIM. El apartado 11.2 del PPTP acepta, además, varias marcas y versiones compatibles con las indicadas. En consecuencia, no existe el incumplimiento alegado de los referidos preceptos.

DECIMOSEXTO.- El otro criterio de



esleipen-irizpidea BABaren ezaugarri-taularen 14.2.2 atalean jasotakoa da, puntu batekin balioesten duena lizitatzaillearen bulego profesionalak proiektuen idazketarako ISO 9000:2015 kalitate-zurtagiria izatea.

Errekurtsogileak argudiatzen du kalitate-zurtagiri hori izatea ezin dela esleipen-irizpidetzat jo, gaitasun teknikoko betekizun moduan eska litekeen arren.

Kontratazio-organoak bere txostenean azaltzen du EHAEOak aipatutako ebazpenak aurreko kontratuen araudian oinarritutakoak direla eta alor honetako araudi berria 9/2017 Legearekin aldatu egin dela, izan ere, kalitatea bermatzeko zurtagiriak, gaitasuna egiaztatze baldintza gisa eskatzeaz gain, esleipen-irizpide gisa ere eska daitezke orain, 9/2017 Legearen zioen azalpenaren hainbat paragrafotan, 1. artikulua 3. paragrafoan eta 145. artikulua 4. eta 5. paragrafoetan adierazten dena oinarri hartuta.

HAMAZAZPIGARRENA.- Gauzak horrela, EHAEOak adierazitako moduan, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Auzitegiaren 9/2017 Legearen aurretiko doktrina finkatua dago kalitate-zurtagiriak kontratuen esleipenerako irizpide gisa ezin erabiltzearen inguruan, enpresen gaitasun edo kaudimen tekniko egiaztatze modua baitira. KAEAAZk bere apirilaren 23ko 405/2018 Ebazpenean gogorarazten du doktrina hori:

"Helburu hauetarako, gogorazi behar da Auzitegi honek jada doktrina finkatua duela kalitate-zurtagiriak kontratuen esleipenerako irizpide gisa ezin erabiltzearen inguruan.

Honela, 628/2015 Ebazpenean, honakoa esaten da alderdi honi buruz:

"(...) SPKLTBaren 80. eta 81. artikuluetan aipatzen diren kalitate-berme arauen betetze-zurtagiriak eta ingurumen-kudeaketaren zurtagiriak enpresen

adjudicación impugnado es el previsto en el apartado 14.2.2 del cuadro de características del PCAP, que valora con un punto la aportación de un certificado de calidad ISO 9000:2015, relativo a la redacción de proyectos del despacho profesional del licitador.

Sostiene la recurrente que no cabe valorar el referido certificado de calidad como criterio de adjudicación, aunque podría exigirse como requisito de solvencia técnica.

El órgano de contratación señala en su informe que las resoluciones citadas por el COAVN se basan en la normativa de contratos anterior y que la regulación en esta materia ha cambiado con la nueva LCSP, pues los certificados de aseguramiento de calidad no solamente pueden exigirse como requisitos para acreditar la solvencia, sino también como criterios de adjudicación, con base en lo señalado por determinados apartados de la exposición de motivos de la LCSP, así como por el apartado 3 del artículo 1 y los apartados 4 y 5 del artículo 145.

DECIMOSÉPTIMO.- Pues bien, como apunta el COAVN, existe una consolidada doctrina de los Tribunales de Recursos Contractuales anterior a la nueva LCSP sobre la improcedencia de contemplar los certificados de calidad como criterio de adjudicación de los contratos, por tratarse de modos de acreditar la aptitud o solvencia técnica de las empresas, doctrina que el TACRC recuerda en su Resolución nº 405/2018 de 23 de abril:

"A estos efectos, debe recordarse que este Tribunal ha elaborado una ya consolidada doctrina sobre la improcedencia de configurar los certificados de calidad como criterio de adjudicación de los contratos.

Así, en la Resolución 628/2015 se ha dicho sobre este particular:

"(...) los certificados de cumplimiento de normas de garantía de calidad y de gestión ambiental a los que se refieren los artículos 80 y 81 TRLCSP son modos de



gaitasun teknikoa egiaztatzeke moduak dira edo, beste era batera esanda, kontratua egikaritzeko gaitasuna egiaztatzeke moduak, beraz, ezin dira eskaintzak balioesteko irizpide gisa erabili (...).

Horren arrazoia da lizitazio-prozeduran bi fase desberdin daudela, bakoitza bere arau propioekin (...): lehenengo fasean helburua da lizitatuak duten kontratuaren xedea egikaritzeko gaitasuna egiaztatzea (...); bigarren fasean, aztertzen den gauza bakarra onartutakoek aurkeztutako eskaintza da eta ez kontratuaren xedearekin loturarik ez duten eskaintza aurkezten duenaren baldintza subjektiboak (...). Enpresaren alderdi subjektibo horiek aztertuko dira soilik eskaintza hobetzeko ahalmena dutenean, esaterako, ezinbestekotzat jotzen diren giza baliabide edo baliabide materialak baino gehiago erabiltzekotan (...)".

Kontuan izanda BABAK esleipen-irizpide gisa erabiltzen duela enpresa lizitatuak ISO arau jakinen ziurtagiriak aurkeztea eta ziurtagiri horiek, gorago azaldutakoaren arabera, hautaketaren aurretiko faseko gaitasunaren egiaztatzeke gisa erabili behar direla, ondorioztatzen da Agiria hemen aipatutako doktrinaren eta jurisprudenziaren aurkakoa dela".

HEMEZORTZIGARRENA.- Kontratazio-organoak esandakoaren kontra, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren jurisprudenzian oinarritutako doktrina honek ez dio aplikagarria izateari utzi 9/2017 Lege berria indartzean sartzearekin batera.

9/2017 Legearen 145. artikularen 1. eta 2. paragrafoetan aurreikusitakoaren arabera, kontratuen esleipena, oro har, esleipen-irizpide anitz erabiltzaile burutuko da, kalitate-prezio erlaziorik onena oinarri hartuta, eta kalitate-prezio erlaziorik onena kontratazio-organoak ezarritako irizpide ekonomiko eta kualitatiboen arabera ebaluatuko da, bertan kontratuaren xedearekin lotutako ingurumen-alderdiak edo alderdi sozialak barne hartzeko aukera izanda.

Halaber, 4. paragrafoan xedatzen da kontratazio-organoek beren beharretara ahalik eta hoberen egokitzen diren kalitate handiko obrak, hornidurak

acreditatzeke solvencia técnica de las empresas, o, si se prefiere, su aptitud para ejecutar el contrato, con lo que, por ser tales, no pueden ser empleados como criterio de valoración de las ofertas (...).

Ello es consecuencia de la existencia de dos fases diferenciadas en el procedimiento de licitación, cada una sometida a reglas propias (...): en la primera, se trata de comprobar la aptitud de los licitadores para asegurar que estos pueden ejecutar la prestación objeto de contrato (...); en la segunda, lo único relevante es la oferta que los admitidos presentan, no las condiciones subjetivas de quien la presenta y que no guarden relación con la prestación objeto del contrato (...). Solo cabe atender a estos extremos subjetivos de la empresa cuando puedan redundar en mejor provecho de la oferta, tal y como sucede, por ejemplo, con una mayor adscripción de medios personales o materiales a la ejecución del contrato que los reputados imprescindibles (...)".

En la medida de que el PCAP valora como criterio de adjudicación la acreditación por las empresas licitadoras de determinadas normas ISO, las cuales, conforme a lo indicado, han de operar como criterio de acreditación de la solvencia en la fase previa de selección, se ha de concluir que el Pliego resulta en este punto contrario a la doctrina y a la jurisprudencia expuestas."

DECIMOCTAVO.- Contrariamente a lo que informa el órgano de contratación, esta doctrina basada en la jurisprudencia del TJUE no deja de ser de aplicación con la entrada en vigor de la nueva LCSP.

El artículo 145 LCSP prevé en sus apartados 1 y 2 que la adjudicación de los contratos se realizará con carácter general utilizando una pluralidad de criterios de adjudicación en base a la mejor relación calidad-precio, y que la mejor relación calidad-precio se evaluará con arreglo a criterios económicos y cualitativos establecidos por el órgano de contratación, que podrán incluir aspectos medioambientales o sociales vinculados al objeto del contrato.

El apartado 4 añade que los órganos de contratación velarán por que se establezcan criterios de adjudicación que permitan obtener



eta zerbitzuak eskuratzea ahalbidetzen duten esleipen-irizpideak ezartzeko ahaleginduko direla; bereziki izaera intelektualeko prestazioak xede dituzten zerbitzu-kontratuen prozeduren kasuan, hala nola ingeniari-tza- eta arkitektura-zerbitzuak.

Eta 5. paragrafoan xedatzen da esleipen-irizpideek honako baldintzak bete behar dituztela:

"a) Edozein kasutan ere kontratuaren xedarekin lotura izan beharko dute, artikulua honen hurrengo paragrafoan adierazitako moduan.

b) Modu objektiboan adierazita egon beharko dute, berdintasunaren, diskriminaziorik ezaren, gardentasunaren eta proportzionaltasunaren printzipioak erabat errespetatuta, eta ez diote kontratazio-organoari mugagabeko erabaki-askatasunik emango.

c) Eskaintzak lehia eraginkorreko baldintzetan ebaluatu ahal izatea bermatu beharko dute eta lizitatuzaileek aurkeztutako informazioa modu eraginkorrean egiaztatzea ahalbidetzen duten espezifikazioekin batera etorririko dira, eskaintzek esleipen-irizpideak zein neurritan betetzen dituzten ebaluatzeke xedarekin (...)"

6. paragrafoaren arabera, esleipen-irizpide batek kontratuaren xedarekin lotura duela ulertuko da "kontratu horren arabera burutu beharreko prestazioak aipatzen dituenean edo barne hartzen dituenean, edozein alderdiri eta bizi-zikloaren edozein faseri dagokionez (...)".

Gauzak horrela, kalitatea bermatzeko arauak betetzen direla frogatzen duten ziurtagiriak, aurkaratutako agiritan esleipen-irizpide gisa aurreikusitako ziurtagiria kasu, enpresaren funtzionamenduari batez ere eragiten dieten enpresa bakoitzaren ezaugarrien ingurukoak dira, hau da, enpresek duten kontratua egikartzeko gaitasuna, baldintza subjektiboak edo kaudimena egiaztatzen dituzte, baina ez dute loturarik proposamenaren ezaugarriekin edo kontratuaren xede den zerbitzua ematearekin, eta ez dute loturarik ere lizitazioaren xede den zerbitzuaren kalitate handiagoarekin edo txikiagoarekin.

obras, suministros y servicios de gran calidad que respondan lo mejor posible a sus necesidades; y en especial, en los procedimientos de contratos de servicios que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, como los servicios de ingeniería y arquitectura.

Y el apartado 5 establece que los criterios de adjudicación deben cumplir los siguientes requisitos:

"a) En todo caso estarán vinculados al objeto del contrato, en el sentido expresado en el apartado siguiente de este artículo.

b) Deberán ser formulados de manera objetiva, con pleno respeto a los principios de igualdad, no discriminación, transparencia y proporcionalidad, y no conferirán al órgano de contratación una libertad de decisión ilimitada.

c) Deberán garantizar la posibilidad de que las ofertas sean evaluadas en condiciones de competencia efectiva e irán acompañados de especificaciones que permitan comprobar de manera efectiva la información facilitada por los licitadores con el fin de evaluar la medida en que las ofertas cumplen los criterios de adjudicación(...)"

Según el apartado 6, se considerará que un criterio de adjudicación está vinculado al objeto del contrato "cuando se refiera o integre las prestaciones que deban realizarse en virtud de dicho contrato, en cualquiera de sus aspectos y en cualquier etapa de su ciclo de vida (...)".

Pues bien, los certificados que acreditan el cumplimiento de normas de garantía de la calidad, como el que prevén los pliegos impugnados como criterio de adjudicación, se refieren a características intrínsecas de cada empresa que afectan básicamente a las peculiaridades de su funcionamiento, es decir, acreditan la aptitud, las condiciones subjetivas o la solvencia de la empresa para ejecutar el contrato, pero no guardan relación con las características de la proposición o de la propia prestación del servicio objeto del contrato, ni afectan directamente a la mayor o menor calidad en la prestación del servicio que se



licita.

Beraz, irizpide hau ez da aplikagarria proposamen onena balioesteko orduan, kalitate-prezio erlazioari dagokionez, ez baitu inolako ekarpenik egiten lizitatuak egindako eskaintzaren kalitatea ebaluatu ahal izateko. Izan ere, ez du zerikusirik proposamenaren ezaugarriekin, baizik eta enpresa lizitatuak baldintza orokorrekin.

Horregatik guztiatik, kalitatea bermatzeko arauen betetze-ziurtagiriak, 9/2017 Lege berrian ere, enpresen kaudimen tekniko edo kontratua egikaritzeko gaitasuna egiaztatze moduak dira, 9/2017 Legearen 93. artikulutik ondorioztatu daitezkeen bezala, eta ezin dira eskaintza balioesteko irizpide moduan erabili.

Ondorioz, aurkaratze-arrazoi hau onartu behar da eta, beraz, kalitate-ziurtagiria balioesten duen BABaren ezaugarri-taularen 14.2.2 atala ezabatu behar da, puntu bakarra ematen duen arren, 9/2017 Legearen 145. artikuluan 5.a) eta 6. paragrafoetan xedatutakoa urratzen baitu, esleipen-irizpide horrek ez dituelako aipatzen edo barne hartzen kontratu horrekin burutuko diren prestazioak.

Ondorioa

HEMERETZIGARRENA.- Aurretik azaldutakoarekin bat etorritik, errekurtsoa ezin da onartu, BABaren ezaugarri-taularen 14.2.2 atalean aurreikusitako esleipen-irizpideari (ISO 9000:2015 kalitate-ziurtagiria) dagokionean izan ezik. Esleipen-irizpide hori indargabe uzteko uzia onartu egin behar da.

Erabakitzeke geratzen da alderdi jakin honen indargabetzeak prozedura osoaren indargabetzea ekarri behar duen, hartara kontratazio-organoa esleipen-prozedura berri bat irekitzera behartuta, edo, aldiz, indargabetutako zatiak erabaki hori hartzeko moduko garrantzi nahikorik ez duen.

No es relevante, por tanto, ese criterio a efectos de determinar la mejor proposición en atención a la relación calidad-precio, pues nada aporta respecto a la determinación de la calidad de la oferta efectuada por el licitador. Y ello porque no se refiere a cualidades propias de la proposición, sino a circunstancias de la empresa licitadora considerada en su conjunto.

Por todo ello, se considera que los certificados de cumplimiento de normas de garantía de la calidad siguen siendo en la nueva LCSP medios de acreditar la solvencia técnica de las empresas o su aptitud para ejecutar el contrato, como se deduce del artículo 93 LCSP, con lo que no pueden ser empleados como criterio de valoración de las ofertas.

Así pues, este motivo de impugnación debe ser estimado y, por tanto, debe anularse el apartado 14.2.2 del cuadro de características del PCAP, porque el criterio de adjudicación que valora el certificado de calidad, aunque solo sea con un punto, vulnera lo dispuesto por los apartados 5.a) y 6 del artículo 145 LCSP, en la medida en que ese criterio de adjudicación no se refiere a ni integra las prestaciones que deben realizarse en virtud de dicho contrato.

Conclusión

DECIMONOVENO.- De acuerdo con lo expuesto, el recurso debe ser desestimado, salvo en el extremo relativo al criterio de adjudicación previsto en el apartado 14.2.2 del cuadro de características del PCAP (certificado de calidad ISO 9000:2015), cuya pretensión de nulidad ha de ser acogida.

Resta por dilucidar si la nulidad de este concreto aspecto debe llevar consigo la del procedimiento entero, lo que obligaría al órgano de contratación a disponer la apertura de un nuevo procedimiento de adjudicación; o si, por el contrario, la parte anulada carece de la relevancia suficiente para adoptar ese pronunciamiento.



Zalantza hau ebazteko aztertu beharko dugu indargabetutako esleipen-irizpidea ezabatzeak 9/2017 Legearen 145. eta 146. artikuluetan xedatutako arauen bat urratzen duen ala ez.

9/2017 Legearen berrogeita batgarren xedapen gehigarriaren arabera, izaera intelektualeko prestazioen kontratua da hau eta, kontratu-mota honetarako, kalitatearekin lotutako esleipen-irizpideak gutxienez ere eskaintzak balioesteko eman daitekeen puntuazioaren %51ra iritsi behar dira (145.4 artikulua, bigarren paragrafoa).

Arau hori oraindik ere betetzen da kasu honetan, izan ere, indargabetutako irizpidea ezabatu ondoren, 100 punturen gaiterako puntu bat ematen zuena, irizpide kualitatiboek –kasu honetan, irizpide guztiak proposamen ekonomikoarenak izan ezik– guztizko 99 puntuen gaineko 51 hartzen dituzte.

Bestalde, kalitate-ziurtagiria esleipen-irizpide gisa indargabetu arren, automatikoki ebaluatu beharreko irizpideek (51 puntu) balio-judizio bidez ebaluatu beharrekoek (48 puntu) baino pisu handiagoa dute oraindik ere, beraz, Kontratazio Mahaiak irizpide horiek guztiak balioesteko gaitasuna izango du, balio-judizio bidez ebaluatu beharreko irizpide horiek aditu kualifikatuen batzorde baten edo erakunde tekniko espezializatu baten esku uzteko beharrik gabe (9/2017 Legearen 146.2 artikulua).

Azkenik, baztertzeko moduko hipotesia da beste norbait lizitaziora aurkeztu izango litzatekeela agiritan indargabetutako esleipen-irizpidea agertu izango ez balitz.

Ondorioz, kalitate-ziurtagiria esleipen-irizpide gisa indargabe uzteak, kasu honetan, ez du zertan ekarri behar esleipen-prozedura guztia bertan behera uztea.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa

Para resolver la cuestión habremos de examinar si la supresión del criterio de adjudicación anulado trae consigo que se incumpla alguna de las reglas contenidas en los artículos 145 y 146 LCSP.

De acuerdo con la disposición adicional cuadragésima primera de la LCSP, estamos ante un contrato de prestaciones de carácter intelectual, en los cuales los criterios de adjudicación relacionados con la calidad deben representar, al menos, el 51 por ciento de la puntuación asignable en la valoración de las ofertas (artículo 145.4, párrafo segundo).

Esta regla se sigue cumpliendo en este caso porque con la eliminación del anulado, que representa un punto sobre 100, los criterios cualitativos, que aquí son todos menos la propuesta económica, sumarían 51 puntos sobre un total de 99.

Por otra parte, con la nulidad del certificado de calidad como criterio de adjudicación los criterios evaluables de forma automática siguen teniendo atribuida una ponderación mayor (51 puntos) que la de aquellos cuya cuantificación depende de un juicio de valor (48 puntos), por lo que la valoración de todos ellos puede ser efectuada por la Mesa de Contratación, sin necesidad de atribuir la de estos últimos a un comité de expertos cualificados o a un organismo técnico especializado (artículo 146.2 LCSP).

En fin, es descartable que nadie pueda alegar que se habría presentado a la licitación si los pliegos no hubieran contemplado el criterio de adjudicación anulado.

En conclusión, la nulidad del certificado de calidad como criterio de adjudicación no tiene por qué implicar en este caso la de todo el procedimiento de adjudicación.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales



ERABAKI DU

ACUERDA

LEHENENGOA.- EUSKAL HERRIKO ARKITEKTOEN ELKARGO OFIZIALAK jarritako kontratazio-alorreko errekurtso berezia partzialki onartzea, BABArek ezaugarri-taularen 14.2.2 atalean aurreikusitako esleipen-irizpideari (ISO 9000:2015 kalitate-ziurtagiria) dagokionez soilik, eta esleipen-irizpide hori indargabe uztea.

BIGARRENA.- Errekurtsoa gainerako guztian ez onartzea.

HIRUGARRENA.- 2018ko uztailaren 5eko ebazpen bidez adostutako esleipen-prozeduraren kautelazko etetea amaitzea.

9/2017 Legearen 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

PRIMERO.- Estimar en parte el recurso especial en materia de contratación interpuesto por el COLEGIO OFICIAL DE ARQUITECTOS VASCO-NAVARRO, únicamente en el extremo relativo al criterio de adjudicación previsto en el apartado 14.2.2 del cuadro de características del PCAP (certificado de calidad ISO 9000:2015), que anulamos.

SEGUNDO.- Desestimar el recurso en todo lo demás.

TERCERO.- Levantar la suspensión cautelar del procedimiento de adjudicación acordada por resolución de 5 de julio de 2018.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2018ko abuztuaren 10a / San Sebastián, 10 de agosto de 2018.