Lehendakaria / Presidente
Imanol Zubizarreta Arteche

Kidea / Vocal
Mikel Ulazia Etxabe

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria
Nekane Orbegozo Zurutuza

Resolución 10/2025 ebazpena
Recurso 252/2025 errekurtsoa

HERBECON SYSTEMS SL enpresak (aurrerantzean, HERBECON) kontratazio-arloko errekurtso berezia jarri zuen kontratazio-mahaiak 2025eko uztailaren 29an hartutako erabakiaren aurka. Erabaki haren bidez, kontratazio-mahaiak kontratazio-prozeduratik kanpo utzi zuen enpresaren eskaintza, “Gipuzkoako Foru Kontratazioko Zentralaren bidez ekipo informatikoak hornitzeko esparru-akordioari” dagokiona (25008 esp.). Errekurtso horretan, Kontratu Errekurtsoen Foru Administrazio Auzitegiak, gaur egindako bilkuran, honako erabaki hau hartu du aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa HERBECON SYSTEMS, S.L. (en adelante, HERBECON), contra el acuerdo de la mesa de contratación de 29 de julio de 2025, por el que se excluye su oferta del procedimiento de contratación correspondiente al “Acuerdo marco para el suministro de equipos informáticos a través de la Central de Contratación Foral de Gipuzkoa” (Exp.25008), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo:

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- 2025eko uztailaren 30an sartu zen Auzitegiaren erregistro elektronikoan kontratazioko errekurtso berezia, kontratazio mahaiak emaniko baztertzeko erabakiaren aurkakoa. Lehen aipatu da erabaki hori, eta 252/2025 zenbakiarekin erregistratu zen.

BIGARRENA.- Epaimahaiak eginbide bat bidali zion Gobernantzako Departamentuari, errekurtsoaren kopia batekin, eta, espedientea ez ezik, errekurtsoari eta kautelazko neurriari buruzko txostena ere eskatu zion. Hori guztia abuztuaren 12an sartu zen Auzitegiaren erregistroan.

HIRUGARRENA.- 2025eko irailaren 1ko Ebazpenaren bidez, epaimahaiak adjudikazio prozedura etetea erabaki zuen, errekurtso berezia ebatzi arte.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. - Con fecha 30 de julio de 2025 tuvo entrada en el registro electrónico del Tribunal el recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de exclusión de la mesa de contratación anteriormente referenciado. El recurso quedó registrado con el número 252/2025.

SEGUNDO.- El Tribunal dirigió oficio al Departamento de Gobernanza remitiéndole copia del recurso y reclamándole el expediente y el correspondiente informe acerca del recurso y de la medida cautelar interesada. Todo lo cual tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 12 de agosto.

TERCERO.- Por Resolución, de 1 de septiembre de 2025, el Tribunal acordó suspender el procedimiento de adjudicación hasta que se resuelva el recurso especial.

LAUGARRENA.- Sektore Publikoko Kontratuen azaroaren 8ko 9/2017 Legearen (SPKL) 56.3 artikuluan xedatutakoaren arabera, Auzitegiak helarazi zien errekurtsoa proposamena aurkeztu zuten lizitatzaileei, eta bost egun balioduneko epea eman zien alegazioak aurkezteko. Epea igaro ondotik, lizitatzaileetako batek ere ez du aurkeztu alegaziorik.

CUARTO.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 56.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (en adelante, LCSP), el Tribunal dio traslado del recurso a los licitadores que presentaron proposición, concediéndoles un plazo de cinco días hábiles para formular alegaciones. Transcurrido el plazo, ninguno de los licitadores ha presentado alegaciones.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

FUNDAMENTOS DE DERECHO

<u>Errekurtsoaren onargarritasuna</u>

<u>Admisibilidad del recurso</u>

LEHENENGOA.- Xedea.

Errekurtso hori, kontratazio-mahaiaren erabakiaren aurka jarri da. Erabaki horren bidez, HERBECON enpresaren eskaintza ekipamendu informatikoak hornitzeko esparru-akordio bat adjudikatzeko prozeduratik kanpo utzi zen, zeinen balio zenbatetsia 5.155.568 eurokoa zen.

Beraz, kontratazio arloko errekurtso berezia jar daiteke kontratazio mahaiaren akordioaren aurka, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legeak (SPKL) 44. artikuluaren 1.b) eta 2.b) apartatuetan xedatutakoaren arabera.

PRIMERO.- Objeto.

El recurso se interpone contra el acuerdo de la mesa de contratación por el que se excluye la oferta de la empresa HERBECON del procedimiento para la adjudicación de un Acuerdo Marco para el suministro de equipos informáticos cuyo valor estimado asciende a 5.155.568 euros.

Por lo tanto, el acuerdo de la mesa de contratación es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo el apartado 1.b) y 2.b) del artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

BIGARRENA.- Eskumena.

Errekurtso horren berri izateko eskumena Auzitegi honi dagokio, irailaren 28ko kontratazio-alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzeko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikuluan esleitzen baitzaio.

SEGUNDO.- Competencia.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

HIRUGARRENA.- Epea.

Errekurtsoa SPKLaren 50.1.c) artikuluan aurreikusitako hamabost egun balioduneko epean jarri da.

TERCERO.- Plazo.

El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.c) LCSP.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

CUARTO.- Legitimación.

SPKLaren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, HERBECON enpresak legitimazioa du errekurtsoa jartzeko, aurkeztu den lizitaziotik kanpo uztea aurkaratzen baitu.

Auziaren funtsa:

BOSGARRENA.- Errekurritutako jarduera.
2025ko ekainaren 24ko Akordioaren bidez, Diputatuen Kontseiluak "Gipuzkoako Foru Kontratazioen Zentralaren bidez ekipo informatikoak hornitzeko esparru akordioa" espedientea onetsi zuen, (X25008 esp.), zeinak barnean hartzen baititu, batetik, administrazio klausula partikularren eta, bestetik, preskripzio teknikoen baldintza agiriak. Halaber, adjudikazio prozedura abiaraztea xedatu zuen.

2025ko uztailaren 29ean, kontratazio mahaia elkartu zen dokumentazio administratiboari dagokion artxibo elektronikoa irekitzeko (LEHENENGO artxiboa).

Artxibo hori irekitzeko aktan honako hau jasotzen da: *"2.- HERBECON SYSTEMS SL enpresak 1 zenbakidun artxibo elektronikoan aurkeztu duela 3 zenbakidun artxibo elektronikoan aurkeztu beharreko informazioa, formulak aplikatuz ebaluatu beharreko informazioari dagokiona. Zehazki, lV eranskinean (baliabideak adskribatzeko konpromisoa adieratzeko eredua) aurkeztu ditu kontratuaren - exekuzioari atxikitzeko konpromisoa hartu duten 7 pertsonaren izenak, abizenak eta lanpostuak.*

Horrek prozeduraren inpartzialtasunari eragiten dion informazioa azaleratzen du, lantaldeko kideen generoari buruzko informazioa ematen duelako, eta, beraz, Kontratazio Mahaiak erabaki du baztertzea HERBECON SYSTEMS SL enpresa Gipuzkoako Foru Kontratazioen Zentralaren bidez ekipo informatikoak hornitzeko esparru akordioa kontratatzeko prozeduratik".

La empresa HERBECON está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna su exclusión de una licitación a la que ha concurrido.

Fondo del asunto

QUINTO.- La actuación recurrida.
Mediante Acuerdo de 24 de junio de 2025, el Consejo de Gobierno Foral aprobó el expediente de contratación del "Acuerdo marco para el suministro de equipos informáticos a través de la Central de Contratación de Gipuzkoa" (exp. X25008), que incluye los pliegos de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y de prescripciones técnicas (PPT). Asimismo, dispuso la apertura del procedimiento de adjudicación.

Con fecha 29 de julio de 2024, se reunió la mesa de contratación para proceder a la apertura del archivo electrónico correspondiente a la documentación administrativa (archivo Nº UNO).

En el acta de apertura de dicho archivo se recoge que "*La empresa HERBECON SYSTEMS, S.L. ha presentado en el archivo electrónico no 1 información que debe ser objeto de evaluación mediante la aplicación de fórmulas correspondiente al archivo electrónico no 3. En concreto, ha presentado en el Anexo lV (modelo de declaración de compromiso de adscripción de medios) los nombres y apellidos y puestos de 7 personas que se compromete a adscribir a la ejecución del contrato*

Este hecho desvela información que afecta a la imparcialidad del procedimiento, por desvelar información relativa al género de los integrantes del equipo de trabajo, por lo que la Mesa de Contratación acuerda excluir a la empresa HERBECON SYSTEMS, S.L' del procedimiento de contratación para la conclusión de un acuerdo marco para el suministro de equipos informáticos a través de la Central de Contratación Foral de Gipuzkoa.".

Beraz, kontratazio-mahaiak erabaki zuen HERBECON enpresak aurkeztutako eskaintza baztertzea.

Por tanto, la mesa de contratación acordó la exclusión de la oferta presentada por la empresa HERBECON.

LEHENENGO artxiboa irekitzeari buruzko akta argitaratu zen kontratazio plataforman.

El acta de apertura del archivo nº UNO fue publicado en la plataforma de contratación.

SEIGARRENA.- Esparru akordioan baldintza agirietan ezarritakoa.

SEXTO.- Lo establecido en los pliegos del Acuerdo Marco .

Administrazio klausula partikularren baldintza agiriko ezaugarrien taulako 15. apartatuan, giza baliabideen nahitaezko atxikipena ezartzen zen, eta han adierazten zen zer pertsonak osatu behar zuten gutxienez lantaldea. Zehazki, hauxe jasotzen du:

En el apartado 15 del cuadro de características del PCAP se establecía la adscripción obligatoria de medios personales, indicando las personas que, como mínimo, debían integrar el equipo de trabajo. Concretamente, señala lo siguiente:

"Egikaritzeari begira, enpresak gutxienez teknikari instalatzaile bat eta teknikari komertzial bat atxiki beharko ditu."

"La empresa deberá adscribir de cara a la ejecución al menos un técnico instalador y un técnico-comercial."

Konpromiso hori LEHENENGO artxibo elektronikoan aurkeztu behar zen, administrazio klausula partikularren baldintza agiriaren IV. eranskinean agertzen den eredua betez. Eredu horrek adierazpen hau jasotzen du:

Dicho compromiso debía presentarse en el archivo electrónico nº UNO cumplimentando el modelo que figura en el Anexo IV del PCAP, que contiene la siguiente declaración:

"ADIERAZTEN DU

Konpromisoa hartzen duela kontratua egikaritzeko behar diren bitarteko hauek atxikitzeko:

- ***Giza baliabideak atxikitzeko konpromisoa:***

  Egikaritzeari begira, enpresak gutxienez teknikari instalatzaile bat eta teknikari komertzial bat atxiki beharko ditu

- ***Bitarteko materialak atxikitzeko konpromisoa:"***

"DECLARA

Que se compromete a adscribir los siguientes medios para la ejecución del contrato referenciado:

- ***Compromiso de adscripción de medios personales**:*

  La empresa deberá adscribir de cara a la ejecución al menos un técnico instalador y un técnico-comercial.

- ***Compromiso de adscripción de medios materiales:"***

Bestalde, automatikoki ebalua daitezkeen esleipen irizpideei dagokienez, Administrazio klausula partikularren baldintza agiriko ezaugarrien taulako 18.2.2 atalak hau ezartzen zuen:

Por otro lado, respecto a los criterios de adjudicación evaluables de forma automática, el apartado 18.2.2 del cuadro de características del PCAP establece lo siguiente:

"4.- Berdintasun-irizpidea: haztapen %5

Lan eremuan emakumeen eta gizonen arteko berdintasuna sustatzen duten eskaintzak baloratuko dira, akordio-markoaren exekuziorako proposatutako lan-talde teknikoan emakumeak sartuz. Horrela, tradizioz maskulinizatuta egon den sektore batean emakumeek duten ordezkaritza eskasa murrizten lagunduko da.

Kontratuari atxikitako talde teknikoan sartutako emakume bakoitzeko %1,25 emango da, gehienez %5 lortu arte."

Hau da irizpide horri loturik IX. eranskinean bete beharreko apartatua:

-Ezaugarrien taulako 19. ataleko 4. irizpidea: Berdintasun-irizpidea.

Markatu, dagokionaren arabera:

Adierazi X batekin, baldin eta enpresak esparru akordioari atxikitako talde teknikoan gutxienez emakume bat badu.

SI ☐ *NO* ☐

Irizpide hori baloratzeko, beharrezkoa izango da enpresa lizitatzaileek atxikitako emakumeen curriculum vitaea sartzea 3. artxibo elektronikoan, honako hauek zehaztuta: lanpostua, prestakuntza akademikoa eta lan-esperientzia."

Administrazio klausula partikularren baldintza agiriko ezaugarrien taulako 18.1 apartatuak modu nabarmenean honako hau adierazten du: *"**Baldintza teknikoak betetzen ez dituzten eta LEHENENGO edo BIGARREN artxibo elektronikoan formula bidez balioztatu beharreko dokumentazioa (HIRUGARREN artxibo elektronikoa) sartzen duten lizitatzaileak lizitazio prozeduratik at utziko dira**"*.

Era berean, 18. apartatu horrek berak ezartzen ditu eskaintzaren esparruan aurkezten diren idazkietarako nahitaez bete behar diren irizpideak –formalak zein materialak–. Atal horren barruan, lizitatzaileek BI eta HIRU artxiboetan sartu behar duten dokumentazioa azaltzen da. Horrela, BIGARREN artxiboari dagokionez, memoria bat aurkeztea aurreikusten da, honako ohartarazpen honekin: "*Kanpoan geratuko dira dokumentazio teknikoan atxikitako langileen generoa*

"4.- Criterio de igualdad: Ponderación 5 %

Se valorarán las ofertas que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres en el ámbito laboral, mediante la adscripción de mujeres al equipo técnico propuesto para la ejecución del acuerdo marco, contribuyendo así a reducir la infrarrepresentación femenina en un sector tradicionalmente masculinizado.

Se otorgará un 1,25 % por cada mujer incluida en el equipo técnico adscrito al contrato, hasta un máximo del 5 %."

El apartado relativo a dicho criterio que debía cumplimentarse en el Anexo IX es el siguiente:

"- Criterio 4 del apartado 19 del cuadro de características: Igualdad entre mujeres y hombres.

Marcar según proceda:

Señalar con una X en el caso de que la empresa disponga de al menos una mujer en el equipo técnico adscrito al acuerdo marco

SI ☐ *NO* ☐

Para la valoración de este criterio será necesario que las empresas licitadoras incluyan en el archivo electrónico nº TRES el Curriculum Vitae de mujeres adscritas al acuerdo marco especificando: puesto, formación académica y experiencia laboral"

El apartado 18.1 del cuadro de características del PCAP señala enfatizadamente que "***"Se excluirá del procedimiento de licitación a aquellas licitadoras que no cumplan las condiciones técnicas exigidas y las que incorporen en los archivos electrónicos nº UNO y DOS documentación que deba ser objeto de evaluación mediante la aplicación de fórmulas (archivo electrónico nº TRES)".*** *"*

Asimismo, este mismo apartado 18 establece los criterios –tanto formales como materiales- de obligado cumplimiento para los escritos que se presenten en el marco de la oferta. Dentro de este apartado, se expone la documentación que los licitadores deben incluir en los archivos DOS y TRES, de tal forma que, en relación con el archivo nº DOS, se contempla la presentación de una memoria con la advertencia expresa de que "*Quedarán excluidas aquellas ofertas que incluyan en*

identifikatzeko datuak jasotzen dituzten eskaintzak, alderdi hori prozeduraren beste atal batean formulen bidez soilik baloratzen baita".

la documentación técnica datos que permitan identificar el género del personal adscrito, al tratarse de un aspecto cuya valoración se realiza exclusivamente mediante fórmulas en otro apartado del procedimiento".

ZAZPIGARRENA.- Errekurtsogileak IV. eranskinaren arabera aurkeztutako adierazpena.

Errekurtsogileak IV. eranskina aurkeztu zuen, giza baliabideen atxikipenari buruzko eduki honekin:

SÉPTIMO.- La declaración presentada por la recurrente conforme al Anexo IV.

La recurrente presentó el Anexo IV con el siguiente contenido en relación con la adscripción de medios personales:

"Compromiso de adscripción de medios personales:

DIRECTOR TECNICO

[redacted]
Perito Judicial Forense en informática (Col. [redacted] C.P.I.T.I.A.)
Ingeniero de Computadores (Univ. Málaga)
Ingeniero Técnico en Informática de Sistemas (Uned)
23 Años de experiencia en trabajos similares

ANALISTAS PROGRAMADORES

[redacted]
Técnico Superior de F. Profesional en Desarrollo de Aplicaciones Informáticas
5 Años de experiencia en trabajos similares

[redacted]
Técnico Superior de F. Profesional en Desarrollo de Aplicaciones Informáticas
4 Años de experiencia en trabajos similares

[redacted]
Técnico Superior de F. Profesional en Desarrollo de Aplicaciones Informáticas
14 Años de experiencia en trabajos similares

TECNICOS HARDWARE

[redacted] (RESPONSABLE TÉCNICO)
Técnico en Sistemas Microinformáticos y Redes

[redacted]
Técnico en Sistemas Microinformáticos y Redes

[redacted]
Técnico en Sistemas Microinformáticos y Redes "

Testuinguru horretan, kontratazio-mahaiak erabaki du HERBECON enpresa baztertzea, uste baitu lantaldeko kideen generoari buruzko informazioa ematen duela, eta prozeduraren inpartzialtasunari eragiten diola.

En este contexto, la mesa de contratación acuerda excluir a la empresa HERBECON al considerar que desvela información relativa al género de los integrantes del equipo de trabajo, afectando a la imparcialidad del procedimiento.

ZORTZIGARRENA.- Enpresa errekurtsogilearen argudioak.

Enpresa errekurtsogilearen ustez, *"IV. eranskinean ez dago formula bidez puntuatu daitekeen irizpiderik. Ez da zenbakizko daturik, ehunekorik, puntuaziorik edo ingurumen- edo berdintasun-parametrorik ematen. Haren edukia kontratua gauzatzeko konpromisoa hartzen duten giza baliabideak eta baliabide materialak identifikatzera mugatzen da, SPKLren 76.2 artikuluak eskatzen duenaren arabera eta espedientearen eredu ofizialaren arabera".*

Kontratu Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Nagusiaren doktrina aipatzen du (675/2019) eta auzitegi autonomikoena (TA_MAD 127/2020). Horietan ezartzen denez, baztertzea bidezkoa da soilik gaizki kokatutako datuak ebaluazio-prozesua objektiboki alda dezakeenean; kasu honetan, ordea, oraindik ez da ireki HIRU zenbakiko artxiboa, eta ez da baloratu berdintasun-irizpidea. Hori dela eta, ondorioztatzen du ez dagoela prozeduraren benetako kutsadurarik.

Bigarrenik, uste du pertsona baten izena ez dela, berez, sexu edo genero jakin bat esleitzea ahalbidetzen duen datu pertsonala. Horretarako, Datuak Babesteko eta Eskubide Digitalak Bermatzeko 3/2018 Lege Organikoan (4 eta 5) eta 4/2023 Legeak, otsailaren 28koak, trans pertsonen berdintasun erreal eta eraginkorrerakoak eta LGTBI pertsonen eskubideak bermatzekoak, ondorioztatzen du genero-identitatea ezin dela jo edo ondorioztatu interesdunaren berariazko baimenik gabe, eta, halaber, modu murriztailean interpretatu behar dela neutraltasun-itxura duen eta zeharkako diskriminazioa sortzen duen edozein neurri.

OCTAVO.- Los argumentos de la empresa recurrente.

La empresa recurrente entiende que *"el Anexo IV no contiene ningún criterio puntuable mediante fórmula. No se consignan datos numéricos, porcentajes, puntuaciones o parámetros ambientales o de igualdad. Su contenido se limita a identificar a los medios personales y materiales que se comprometen para la ejecución del contrato, conforme exige el artículo 76.2 de la LCSP y según el modelo oficial del expediente".*

Alude a la doctrina del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (Res. 675/2019) y de tribunales autonómicos (TA_MAD 127/2020) en la que se establece que la exclusión solo procede cuando el dato mal ubicado puede alterar objetivamente el proceso de evaluación, mientras que en este caso, no se ha abierto aun el archivo nº TRES, ni se ha valorado el criterio de igualdad. Concluye por ello que no existe contaminación efectiva del procedimiento.

En segundo lugar considera que el nombre de una persona no constituye, por sí solo, un dato personal que permita atribuirle un sexo o género concreto. Para ello, se apoya en lo dispuesto en la Ley Orgánica 3/2018 de Protección de Datos y Garantía de los Derechos Digitales (arts. 4 y 5) y la Ley 4/2023 de 28 de febrero, para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos de las personas LGTBI concluyendo que la identidad de género no puede presumirse ni deducirse sin consentimiento expreso de la persona interesada, asi como la necesidad de interpretar restrictivamente cualquier medida que, bajo apariencia de neutralidad, genere discriminación indirecta

Hirugarrenik, alegatzen du SPKLren 149.4 artikuluak prozedura osoan proportzionaltasun-printzipioa aplikatzeko betebeharra ezartzen diola kontratazio-organoari, eta, beraz, akats formalak zuzentzeko modukoak izan behar direla hirugarrenei kalterik eragiten ez dietenean eta tratu-berdintasunari eragiten ez diotenean.

Kasu honetan, uste du "*lehiarako abantailarik ez egoteaz gain, izenak aipatze hutsa ezin dela funtsezko arau-haustetzat hartu. Zalantza egon balitz ere, organoak argitzeko eskatu behar zuen, SPKLko 56.3 artikuluari jarraikiz*".

Laugarrenik, honako hau dio: "*SPKLren interpretazio teleologiko eta sistematiko batek lehia askearen printzipioari lehentasuna ematea eskatzen du (gardentasuna 132. art.) 1) eta kontratazio publikoaren eraginkortasuna. Zehapen automatikoak haztapenik gabe aplikatzea EBJAren doktrinaren aurkakoa da (C-336/12 auzia, Manova), arrazoizkotasuna, helburu legitimoa eta proportzionaltasuna eskatzen baititu*".

Arrazoibidea amaitzeko, honako hau adierazten du: "*inferentzia subjektibo batean oinarritutako bazterketa, prozedurari benetan eragin gabe eta zuzentzeko aukerarik gabe, botere-desbideratzea eta prozedura-gehiegikeria da, 39/2015 Legearen 3.1 artikuluaren eta administrazio onaren printzipioaren aurkakoa*".

BEDERATZIGARRENA.- Esparru akordioaren kudeatzen duen organoaren jarrera.
Esparru-akordioa kudeatzen duen organoaren jarrera Gobernantza Departamentuaren Zerbitzu Orokorretako buruaren txostenean adierazten da. Txostenak errekurtsoaren idazkian planteatutako lau oinarri juridikoak kontuan hartzen ditu, ordena berean.

IV. eranskinaren izaerari eta BAT artxiboan duen kokapenari dagokionez, honako hau dio berariaz AKPPren 18.1 atalak: "*prozeduratik kanpo utziko dira 1 zenbakiko edo 2 zenbakiko artxibo elektronikoetan formulak aplikatuz ebaluatu*

En tercer lugar, alega que el artículo 149.4 de la LCSP impone al órgano de contratación el deber de aplicar el principio de proporcionalidad en todo el procedimiento, de tal forma que los errores formales deben ser subsanables cuando no causen perjuicio a terceros ni afecten a la igualdad de trato.

En el presente caso, considera que "*no solo no ha habido ventaja competitiva, sino que la mera mención de nombres no puede considerarse infracción sustancial. Incluso de haber mediado duda, el órgano debería haber requerido aclaración conforme al art. 56.3 LCSP*".

En cuarto lugar, estima que "*una interpretación teleológica y sistemática de la LCSP exige privilegiar el principio de libre concurrencia (art. 132), la transparencia (art. 1) y la eficacia de la contratación pública. Aplicar sanciones automáticas sin ponderación es contrario a la doctrina del TJUE (asunto C-336/12, Manova) que exige razonabilidad, finalidad legítima y proporcionalidad*".

Concluye su razonamiento afirmando que "*la exclusión basada en una inferencia subjetiva, sin afección real al procedimiento y sin posibilidad de subsanación, constituye una desviación de poder y un exceso procedimental contrario al artículo 3.1 de la Ley 39/2015 y al principio de buena administración*".

NOVENO.- La posición del órgano gestor del acuerdo marco.
La postura del órgano gestor del acuerdo marco se expresa en el informe de Jefa de Servicios Generales del Departamento de Gobernanza. Su informe atiende en su mismo orden, los cuatro fundamentos jurídicos planteados en el escrito de recurso.

Sobre la naturaleza del Anexo IV y su ubicación en el archivo UNO, señala que "el apartado 18.1 del PCAP establece expresamente que "*se excluirá del procedimiento a aquellas licitadoras que incorporen en los archivos electrónicos n º 1 o n º 2 documentación que deba ser objeto de evaluación mediante la aplicación de fórmulas*".

beharreko dokumentazioa sartzen duten lizitatzaileak".
Espediente honetan, «atxikitako taldean emakumeak egotea»ri buruzko irizpidea 3. artxiboan bakarrik baloratzen da. Taldea osatzen duten pertsonen izen-identifikazioak aukera eman dezake, partzialki behintzat, irizpidea betetzen dela ondorioztatzeko, baldintza-agirietako aurreikuspena eta gutun-azalak irekitzeko sekuentziak eskatzen duen anonimotasun-bermea urratuz.

Irizpide horren balorazioak 100etik 1,25 puntu emango lizkioke gehienez, eta prozedura honek ez dakar esleipen zuzenik, baizik eta lau enpresa hautatzea, eskaintza ekonomikoa lehenetsiko duen ondorengo fase baterako. Hala ere, juridikoki garrantzitsuena da baldintza-agiriak egoera hori bazterketa-kausa gisa tipifikatzen duela, benetako eraginaren haztapena kontuan hartu gabe".

Generoa ondorioztatzeko ezintasun juridikoari dagokionez, honako hau adierazi du*: "Baztertzeko klausularen helburua da, hain zuzen ere, mahaiko edozein kidek irizpidea betetzeari buruzko ideia bat, gutxi gorabehera edo presuntzioz, ebaluazio objektiboa egin aurretik eratu ahal izatea eragoztea. Interpretazioak zorrotza izan behar du lizitatzaileen arteko tratu-berdintasuna babesteko".*

Eskaintzaren proportzionaltasun- eta zuzengarritasun-printzipioari dagokionez, honako hau adierazten du: "*AKPAk arrazoi hori baztertzailetzat ezartzen du, eta horrek eragotzi egiten du ondoren zuzentzea, ez betetzea zuzenean lotuta baitago eskaintza aurkezteko moduari eta ebaluazioan inpartzialtasuna bermatzeari".*

Tratu-berdintasunean benetako kalterik ez egoteari dagokionez, onartzen du datu horrek fase honen azken emaitzan duen eragin praktikoa oso txikia dela, baina uste du *"aplikatu beharreko araudiak eta baldintza-agiriak berak ez dutela aukerarik ematen baztertze-kausaren aplikazioa salbuesteko, aurreikusitakoaz bestelako gutun-azal batean formula bidez ebalua daitekeen irizpide baten informazioa dagoela egiaztatzen denean".*

En este expediente, el criterio relativo a la "presencia de mujeres en el equipo adscrito" se valora exclusivamente en el archivo n.º 3. La identificación nominal de las personas integrantes del equipo puede permitir inferir, al menos parcialmente, el cumplimiento del criterio, contraviniendo la previsión de los pliegos y la garantía de anonimato que exige la secuencia de apertura de sobres.

Si bien es cierto que la valoración de este criterio supondría un máximo de 1,25 puntos sobre 100, y que el presente procedimiento no conlleva adjudicación directa sino la selección de cuatro empresas para una fase posterior en la que primará la oferta económica, lo relevante jurídicamente es que el pliego tipifica esta situación como causa de exclusión, sin contemplar la ponderación de su impacto real".

Sobre la imposibilidad jurídica de inferir el género, señala que *"la finalidad de la cláusula de exclusión es precisamente impedir que cualquier miembro de la Mesa pueda formarse, incluso de forma aproximada o presuntiva, una idea sobre el cumplimiento del criterio antes de su evaluación objetiva. La interpretación debe ser estricta para preservar la igualdad de trato entre licitadores".*

Sobre el principio de proporcionalidad y subsanabilidad de la oferta, señala que *"el PCAP establece esta causa como excluyente, lo que impide su subsanación posterior al ser un incumplimiento directamente vinculado a la forma de presentación de la oferta y a la garantía de imparcialidad en la evaluación".*

En cuanto a la inexistencia de perjuicio real en la igualdad de trato, reconoce que la incidencia práctica de este dato en el resultado final de la presente fase es muy reducida, pero considera que, *"la normativa aplicable y el propio pliego no permiten exceptuar la aplicación de la causa de exclusión cuando se constata la existencia de información de un criterio evaluable mediante fórmula en un sobre distinto al previsto".*

Ondorioz, errekurtsoa ezestea proposatu du, kontratazio-mahaiak erabakitako bazterketa berretsiz.

Propone, en consecuencia, la desestimación del recurso confirmando la exclusión acordada por la mesa de contratación.

HAMARGARRENA.- Lege esparrua.

9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuenak, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23/EB eta 2014/24/EB zuzentarauen transposizioa egiten duenak Espainiako ordenamendu juridikora (aurrerantzean, SPKL), 132.1 artikuluan berariaz aitortzen ditu berdintasunaren, gardentasunaren eta lehia askearen printzipioak kontratazio publikoaren esparruan, honako hau ezartzen baitu: *"Kontratazio-organoek berdintasunez tratatuko dituzte lizitatzaileak eta hautagaiak, diskriminaziorik gabe, eta gardentasun- eta proportzionaltasun-printzipioen arabera jardungo dute."*.

Helburu hori lortzeko, SPKLaren 139.1 artikuluak honako hau ezartzen du: *"Interesdunen proposamenek lizitazioa arautzen duten baldintza-agirien eta dokumentazioaren araberakoak izan beharko dute, eta haiek aurkezteak berekin dakar enpresaburuak klausula edo baldintza guztien edukia baldintzarik gabe onartzea, salbuespenik edo erreserbarik gabe".*

Gainera, 2. apartatuak hau dio: *"Proposamenak isilpekoak izango dira, eta neurriak hartu beharko dira proposamenak ireki arte isilpean gordeko direla bermatzeko".*

Era berean, Legearen 146.2 artikuluak honako hau ezartzen du: *"Nolanahi ere, eskaintzak formulak aplikatu hutsez kuantifika daitezkeen irizpideen arabera ebaluatzeko, lehenbizi, bestelako irizpideen arabera ebaluatuko dira, eta ebaluazio horren berri idatziz jasoko da."*

DÉCIMO.- Marco legal.

El artículo 132.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), reconoce explícitamente los principios de igualdad, transparencia y libre competencia en el marco de la contratación pública cuando establece que *"Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación a los principios de transparencia y proporcionalidad."*.

Con el fin de lograr ese objetivo, el artículo 139.1 de la LCSP establece que *"las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna".*

Además, el apartado 2 de este precepto señala que *"las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal carácter hasta el momento de apertura de las proposiciones".*

A su vez, el artículo 146.2 de la Ley establece que *"en todo caso, la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente las de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia, dejándose constancia documental de ello."*

Azkenik, SPKLaren 157. artikuluak *"Proposamenak aztertzea eta adjudikazioa proposatzea"*ri buruz hitz egiten du. Haren edukitik, 1., 2., 3. eta 4. apartatuek diotena gogoratu nahi dugu kasu honetan:

“1. Kontratazio-mahaiak 140. artikuluan aipatzen den dokumentazioa kalifikatuko du, zeina lizitatzaileek proposamena biltzen duenaz beste gutun edo artxibo elektroniko batean aurkeztu beharko baitute.

2. 145. artikuluan ezarritakoari jarraituz adjudikaziorako hainbat irizpide erabiltzen direnean, lizitatzaileek proposamena bi gutun-azaletan edo artxibo elektronikotan aurkeztu beharko dute: batean, balio-iritzi baten bidez haztatu beharreko irizpideen arabera baloratu behar den dokumentazioa aurkeztuko dute; bestean, berriz, formulen aplikazio hutsez kuantifika daitezkeen irizpideen arabera baloratu beharreko dokumentazioa.

3. Nolanahi ere, proposamenen gutun-azala irekitzeko epea hogei egunekoa izango da gehienez ere, haiek aurkezteko epea amaitzen den egunetik kontatzen hasita.

Proposamena gutun-azal edo artxibo elektroniko batean baino gehiagotan baldin badago, halako moduz non horiek ekitaldi independenteetan ireki behar baitira, proposamena osatzen duten gutun-azal edo artxibo elektronikoetatik lehena epe horren barrenean ireki denean iritziko zaio aurreko epea bete dela.

4. Nolanahi ere, eskaintza ekonomikoaren gutun-azala jendaurrean irekiko da, non eta ez den aurreikusten lizitazioan bitarteko elektronikoak erabil daitezkeela.”

Lege araubidea zehazteko, 817/2009 Errege Dekretuak, maiatzaren 8koak, sektore publikoko kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legea zati batean garatzen duenak, 26. artikuluan xedatzen duenez, haztapena balio-judizioaren mende duten irizpideei buruzko dokumentazioa, nolanahi ere, proposamenaren gainerakoarekiko

Finalmente, el artículo 157 de la LCSP se refiere al “*Examen de las proposiciones y propuesta de adjudicación*”. De su contenido, interesa en este momento extraer lo que dicen sus apartados 1, 2, 3 y 4:

“1. La Mesa de contratación calificará la documentación a que se refiere el artículo 140, que deberá presentarse por los licitadores en sobre o archivo electrónico distinto al que contenga la proposición.

2. Cuando, de conformidad con lo establecido en el artículo 145 se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, los licitadores deberán presentar la proposición en dos sobres o archivos electrónicos: uno con la documentación que deba ser valorada conforme a los criterios cuya ponderación depende de un juicio de valor, y el otro con la documentación que deba ser valorada conforme a criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

3.En todo caso la apertura de las proposiciones deberá efectuarse en el plazo máximo de veinte días contado desde la fecha de finalización del plazo para presentar las mismas.

Si la proposición se contuviera en más de un sobre o archivo electrónico, de tal forma que estos deban abrirse en varios actos independientes, el plazo anterior se entenderá cumplido cuando se haya abierto, dentro del mismo, el primero de los sobres o archivos electrónicos que componen la proposición.”

4. *En todo caso, la apertura de la oferta económica se realizará en acto público, salvo cuando se prevea que en la licitación puedan emplearse medios electrónicos.”*

Concretando el régimen legal, el artículo 26 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, establece que *"la documentación relativa a los criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor debe presentarse, en todo caso, en sobre independiente*

independentea den gutun-azalean aurkeztu behar da, proposamena aipatutako irizpide horien balorazioa egin baino lehen ezagutu ez dadin.

del resto de la proposición con objeto de evitar el conocimiento de esta última antes de que se haya efectuado la valoración de aquéllos".

Deskribatutako esparruak, beraz, prozeduran parte hartzen duten agente guztien betebeharra jasotzen du, interesdunen proposamenei dagokienez sekretua errespetatzeko, baina ez du ondorio zehatzik ezartzen sekretu hori aldez aurretik, osorik edo zati batean, agertzen denerako.

El marco descrito contempla, por tanto, una obligación de todos los agentes que participan en el procedimiento de respetar el secreto respecto de las proposiciones de los interesados, pero no establece una consecuencia determinada para cuando ese secreto se revela anticipadamente, en todo, o en parte.

HAMAIKAGARRENA.- Epaimahaiaren jarrera.

UNDÉCIMO.- La postura del Tribunal.

Auzitegi honek lehenago ere emana du iritzia artxibo elektronikoetan dokumentazioa behar ez bezala sartzeari buruz, eta definituta dauka gai horri buruzko iritzia.

Este Tribunal ya se ha pronunciado anteriormente sobre la inclusión indebida de documentación en los distintos archivos electrónicos, fijando así su postura en relación a este tema.

Besteak beste, apirilaren 12ko 4/2020, apirilaren 1eko 8/2022, ekainaren 13ko 4/2024 eta urriaren 8ko 6/2024 Ebazpenetan dago jasota jarrera hori, eta honela laburbiltzen da:

Dicha postura, recogida, entre otras, en las Resoluciones 4/2020, de 12 de abril, 8/2022, de 1 de abril, 4/2024, de 13 de junio y 6/2024, de 8 de octubre, se resume de la siguiente forma:

Eskaintzetan, bereizi egin behar dira, batetik, balio judizioaren bidez balioetsi beharreko dokumentazioa eta, bestetik, formula aritmetikoen bidez automatikoki balioetsi beharrekoa. Ezinbestekoa da hori, eskaintzaren balorazio teknikoan objektibotasuna zaintzeko. Hau da, helburua da ez baldintzatzea eskaintzak ikuspegi tekniko hutsetik aztertu behar dituen pertsona edo taldea HIRUGARREN artxibo elektronikoan sartu behar diren datu objektiboen bidez, ezta modu inkontzientean ere.

La necesaria separación entre la documentación que contiene la oferta que debe ser valorada mediante juicio de valor y la que debe ser valorada de forma automática mediante fórmulas aritméticas, responde a la necesidad de mantener la objetividad en la valoración técnica de la oferta. Es decir, con ello se pretende que la persona o personas que tienen que analizar las ofertas desde una perspectiva exclusivamente técnica, no se vean condicionadas, aunque sea de modo inconsciente, por los datos objetivos que deben incluirse en el archivo electrónico nº TRES

Gai horrek zuzenean eragiten dio eskaintzen konfidentzialtasunari, eta horrek, era berean, zeharka eragiten dio lizitatzaile guztiek sektore publikoan kontratu edo esparru akordio bat esleitzerakoan jaso behar duten tratu berdintasunaren printzipioari.

Se trata de una cuestión que afecta directamente a la confidencialidad de las ofertas, lo cual, a su vez, incide indirectamente en el principio de igualdad de trato que deben recibir todos los licitadores a la hora de adjudicar un contrato o acuerdo marco en el sector público.

Horrenbestez, onartu behar da Sektore Publikoko Kontratuen Legean xedatutakoaren kontra dagoela lizitatzaile batek bere eskaintzari buruzko

Con carácter general se ha de asumir, por tanto, que la aportación por parte de un licitador de información sobre su oferta en una fase

informazioa ematea hautaketa prozeduraren bidegabeko fase batean; izan ere, eragina izan dezake horrek kontratazio publikoa arautzen duten berdintasun eta konfidentzialtasun printzipioetan.

improcedente del procedimiento de selección resulta contraria a lo dispuesto en la LCSP, ya que puede afectar a los principios de igualdad y confidencialidad que rigen la contratación pública.

Irizpide hori orokorra da, baina ez absolutua, eta ez du automatikoki funtzionatzen. Hori horrela, zuhurtziaz aplikatu behar da, eta kasuz kasu aztertu behar da ea eskaintzaren sekretua benetan jakinarazi den, eta ea ezagutarazte horrek eraginik izan dezakeen balio judizioari lotutako irizpideak balioesterakoan —eta, ondorioz, ea ezin diren bermatu inpartzialtasuna, objektibotasuna eta tratu berdintasuna—. Horren guztiaren xedea da interpretazio zorrotzegi edo literalegiek ez eragitea neurriz kanpoko emaitzarik, eta ez eragitea bermatu nahi diren printzipio horiei berei.

Este criterio tiene carácter general, pero no absoluto, y no opera de forma automática, debiendo aplicarse con cautela, analizando, caso por caso, si realmente se ha producido una revelación del secreto de la oferta y si esa revelación puede influir en la valoración de los criterios sujetos a juicio de valor y, en consecuencia, no puedan quedar garantizados los principios de imparcialidad, objetividad e igualdad de trato. Todo ello para evitar que una interpretación excesivamente rigorista o literal pueda derivar en un resultado desproporcionado, afectando a los mismos principios que se pretenden garantizar.

Erabakigarria ez da eskaintzaren eskaintzari buruzko informazio konfidentziala aurreratzean egindako akatsa borondatezkoa edo ez-borondatezkoa izatea, baizik eta aurreratutako informazioaren garrantzia eta benetan konfidentziala izatea; izan ere, horiek izango dira hura aztertu behar duten organo teknikoen inpartzialtasunean eta objektibotasunean izan dezakeen eragina ezartzea ahalbidetuko duten elementuak.

Lo determinante no es el carácter voluntario o involuntario del error cometido al avanzar una información confidencial sobre la oferta de la oferta, sino la trascendencia de la información adelantada y su carácter realmente confidencial, ya que serán éstos los elementos que permitan establecer su posible afección sobre la imparcialidad y objetividad de los órganos técnicos que han de analizarla.

Aurreratu den bezala, Legeak lizitazioan proposamenen sekretua gordetzeko eskatzen die operadore guztiei, eta sekretu hori gordetzera bideratutako xedapen batzuk ere ezartzen ditu, baina ez ditu zehazten betebehar hori ez betetzearen ondorioz lizitatzaileek nahitaez beren gain hartu behar dituzten ondorioak. Bestalde, SPKLren 132. artikuluak kontratazio-organoei ezartzen die lizitatzaileei eta hautagaiei tratamendu berdinzalea eta ez-diskriminatzailea eman behar dietela, eta beren jarduera gardentasun- eta proportzionaltasun-printzipioetara egokitu behar dutela.

Tal y como se ha adelantado, la Ley exige a todos los operadores mantener el secreto de las proposiciones durante la licitación, y establece también una serie de disposiciones dirigidas a mantener ese secreto, pero no determina las consecuencias que deben asumir necesariamente los licitadores como consecuencia de un posible incumplimiento de esa obligación. Por otro lado, el artículo 132 de la LCSP impone a los órganos de contratación la obligación de dar a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustar su actuación a los principios de transparencia y proporcionalidad.

Lizitazioa arautzen duen baldintza-agiriak egoera horretarako ondoriorik aurreikusi ez duenean, kontratazio-mahaiak kasu bakoitzean haztatu eta arrazoitu beharko du bere erabakia,

Cuando el pliego que rige la licitación no ha previsto una consecuencia para esta situación, la mesa de contratación debe ponderar y motivar en cada caso su decisión teniendo en cuenta el

proportzionaltasun-printzipioa kontuan hartuta. Hala ere, ondorio hori kontratuaren edo esparru-akordioaren baldintza-agirietan zehaztu denean, baldintza-agiriak «Lex contractus» gisa hartu behar dira abiapuntutzat. Horrek esan nahi du ondorio horren proportzionaltasunaren azterketa egin eta onartu den unean egin dela, eta, beraz, oro har, baldintza-agirietan aurrez zehaztutako ondorioak kontratazio-organoa eta hautaketa-prozeduran parte hartzen duten lizitatzaileak lotzen ditu (besteak beste, auzitegi honen ekainaren 13ko 4/2024 eta maiatzaren 30eko 8/2025 ebazpenak).

principio de proporcionalidad. Ahora bien, cuando esa consecuencia ha sido determinada en los pliegos del contrato o del acuerdo marco, se ha de partir de la consideración de los pliegos como "*Lex contractus*". Esto presupone que el análisis de la proporcionalidad de esa consecuencia se ha producido en el momento de su elaboración y aprobación de manera que, con carácter general, la consecuencia predeterminada en los pliegos vincula tanto al órgano de contratación como a los licitadores que concurren al procedimiento de selección (entre otras, resoluciones de este Tribunal 4/2024, de 13 de junio y 8/2025, de 30 de mayo).

Kasu honetan, AKPAren ezaugarrien koadroko 18.1 apartatuak ezartzen du BAT edo BI artxiboetan aurreratzea informazio hori zeina, formula aritmetiko bat aplikatuz automatikoki baloratuko den heinean, sekretuan mantendu behar baita HIRU zenbakiko artxiboa ireki arte, ondorio duela informazio hori aldez aurretik ezagutarazten duen lizitatzailea kanpoan geratzea.

En el presente caso, el apartado 18.1 del cuadro de características del PCAP establece que avanzar en los archivos UNO o DOS, información que, en la medida en que va a ser valorada de forma automática mediante la aplicación de una fórmula aritmética, debe mantenerse en secreto hasta que se abra el archivo nº TRES, tiene como consecuencia la exclusión de la licitadora que incurra en la revelación anticipada de esa información.

Aurrerago, ezaugarrien taulako 18. atal berean oraindik, eskaintza aurkezteko nahitaez bete beharreko irizpide formal eta materialak ezartzen dira, zentzu hertsian ulertuta, hau da, pleguan aurreikusitako esleipen-irizpideak aplikatuz baloratuko diren alderdiei dagokienez. Kasu horretan, baldintza-agiriko ohartarazpena BI eta HIRU fitxategietan sartu beharreko informazioaren banaketa argitzera bideratuta dago, baina, hemen interesatzen zaigunerako, garrantzitsuena da lizitatzaile potentzialei berariaz eta nabarmenduta ohartarazten zaiela zer ondorio dituen esparru-akordioari atxikitako langileen generoa identifikatzeko datuak aurreratzeak HIRU fitxategia ireki aurretik. Zehazki, honako hau ezartzen da: *"Kanpoan geratuko dira dokumentazio teknikoan atxikitako langileen generoa identifikatzea ahalbidetzen duten datuak jasotzen dituzten eskaintzak, alderdi hori prozeduraren beste apartatu batean formulen bidez soilik baloratzen baita".*

Más adelante, aunque dentro del mismo apartado 18 del cuadro de características, se establecen los criterios formales y materiales de obligado cumplimiento para la presentación de la oferta entendida en sentido estricto, es decir, en lo que se refiere a los aspectos que serán objeto valoración aplicando los criterios de adjudicación previstos en el pliego. En este caso, la advertencia del pliego está dirigida a aclarar la distribución de la información a incluir en los ficheros DOS y TRES, pero, a los efectos que aquí interesan, lo importante es que se advierte a los potenciales licitadores, de forma específica y enfatizada, sobre las consecuencias de adelantar datos que permitan identificar el género del personal adscrito al acuerdo marco antes de la apertura del fichero nº TRES. Se establece concretamente que, *"quedarán excluidas aquellas ofertas que incluyan en la documentación técnica datos que permitan identificar el género del personal adscrito, al tratarse de un aspecto cuya valoración se realiza exclusivamente mediante fórmulas en otro apartado del procedimiento".*

Azaldutakoa kontuan hartuta, kontratazio-mahaiaren erabakia administrazio-klausula partikularren agirian aurreikusitakoaren arabera hartu da; izan ere, BAT zenbakiko artxiboan, HERBECON enpresak bere izenarekin identifikatu zituen esparru-akordioari atxikiko zitzaizkion enpresako pertsonak, eta horrekin aurreratu egin zuen haien generoa eta, beraz, berdintasunari buruzko adjudikazio-irizpidean lortuko duen puntuazioa. Nahiz eta pertsona baten izena ez den, berez, bere generoa ziurtasun osoz emateko moduko datu bat, esan daiteke informazioaren hartzailearengan irudi bat sortzeko moduko elementu bat dela, aukera ematen duena zehazteko, probabilitate handiz, zein den identifikatutako pertsonaren generoa, eta, horrekin batera, zer puntuazio emango den administrazio-klausula partikularren agiriko ezaugarrien taulako 18. puntuan ezarritako formula aritmetikoa aplikatzean: 1,25 puntu, esparru-akordioa gauzatzeko proposatutako talde teknikoan sartutako emakume bakoitzeko, gehienez ere 5 puntu, 100 punturen gainean.

Kontratazio-mahaiak hartutako erabakian ere ez da inolako diskriminaziorik ikusten. Errekurtsoa ikuspegi horretatik aztertzeko, berdintasun-printzipioa zehazki aplikatzea ahalbidetzen duten baldintzak bete behar dira: Estatuko Kontseiluak argudiatu duenez (2013ko uztailaren 11ko Irizpena, 670/2013) irtenbide desberdinak dituzten egoera berdinak planteatu behar ziren, eta salatzen den desberdintasuna justifikatu gabea izan behar zen, eta desberdintasun horrek eragin nabarmena izan behar zuen errekurtsoa jartzen zaion egintzaren edukian. Alegaturiko diskriminazioa, diogunez, justifikaziorik gabeko tratu bereizia dagoenean baino ezin da kontuan hartu, hau da, antzeko kasuetarako irtenbide desberdina dagoenean, baina ez da hori errekurtsoan salatzen den egoera, ezta espedientea ikusita ondorioztatzen dena ere. Arrazoi horrengatik HERBECONen eskaintza soilik baztertu da, informazio hori aurreratu duen enpresa bakarra izan baita. Aitzitik, lizitatzaileei tratu desberdina ematea plantea liteke, baldin eta, azaldutako inguruabarretan, errekurtsoan planteatzen den bezala, lehia askearen printzipioa erabat lehenetsiko balitz, HERBECON

Teniendo en cuenta lo expuesto, la decisión de la mesa de contratación se ha adoptado de acuerdo con lo previsto en el PCAP, puesto que en el archivo nº UNO la empresa HERBECON identificó con su nombre las personas de su empresa que se adscribirían al acuerdo marco, avanzando con ello su género y, por tanto, la puntuación que obtendrá en el criterio de adjudicación referido a la igualdad. Aunque el nombre de una persona no constituye por sí sólo un dato que permita atribuirle con absoluta certeza su género, sí puede afirmarse que constituye un elemento suficientemente caracterizado como para generar en el destinatario de la información una imagen que permite determinar, con un alto grado de probabilidad, cuál es el género de la persona identificada y, unido a ello, cuál será la puntuación que se atribuirá cuando se aplique la fórmula aritmética establecida en el punto 18 del cuadro de características del PCAP: 1,25 puntos por cada mujer incluida en el equipo técnico propuesto para la ejecución del acuerdo marco hasta un máximo de 5 puntos sobre un total de 100.

Tampoco se aprecia discriminación alguna en la decisión adoptada por la mesa de contratación. Para examinar el recurso desde esta perspectiva, deben concurrir los requisitos que permiten la concreta aplicación del principio de igualdad: Como ha argumentado el Cosejo de Estado (Dictamen de 11 de julio de 2013, expd. 670/2013) deberían haberse planteado situaciones iguales con soluciones diferentes y que la desigualdad que se denuncia fuera injustificada, afectando ésta de modo patente al contenido del acto frente al cual se interpone el recurso. La discriminación alegada, como decimos, sólo puede ser considerada si existe un trato diferenciado injustificado, esto es, una solución distinta ante supuestos similares, pero no es ésta la situación que se denuncia en el recurso, ni la que se deduce a la vista del expediente. La exclusión por este motivo ha alcanzado únicamente a la oferta de HERBECON porque ha sido la única empresa que ha avanzado esa información. Por contra, la desigualdad en el trato a los diferentes licitadores podría plantearse si, en las circunstancias expuestas, se admitiera, tal y como se plantea en el recurso, la prevalencia absoluta del principio de

enpresarentzat irtenbide desberdin eta espezifiko bat aplikatuz, balorazio-fase guztietan eskaintzen konfidentzialtasuna mantentzeko baldintza-agirian ezarritako arauak zorrotz bete dituzten gainerako enpresen aurrean.

libre concurrencia aplicando una solución diferente y específica para la empresa HERBECON, frente al resto de empresas que han cumplido estrictamente las reglas establecidas en el pliego para mantener la confidencialidad de las ofertas en las diferentes fases de la valoración.

Azkenik, errekurtsoa proportzionaltasunaren ikuspegitik aztertzen bada ere, aurretiazko agerraldi horrek eragindako adjudikazio-irizpideari esleitutako haztapen orokorretik abiatu behar da azterketa, eta baloratu behar da lor daitekeen guztizko puntuazioak balio-judizio bati lotutako irizpidea ebaluatu behar duen pertsonaren edo pertsonen objektibotasuna kaltetu ahal izateko behar besteko garrantzia duen. Hori guztia, beraz, informazio goiztiarra kontuan hartuta HERBECON enpresak lortuko lukeen puntuazio zehatza alde batera utzita.

Finalmente, incluso si se analiza el recurso desde la perspectiva de la proporcionalidad, el análisis debe partir de la ponderación global atribuida al criterio de adjudicación afectado por esa revelación anticipada, y se debe valorar si la puntuación total que se puede llegar a obtener tiene la relevancia suficiente para poder menoscabar la objetividad de la persona o personas que deben evaluar el criterio sujeto a un juicio de valor. Todo ello, por tanto, independientemente de la concreta puntuación que, atendiendo a la información prematura, se puede deducir que obtendría la empresa HERBECON.

Kasu honetan, emandako informazioak eragiten dion berdintasun-irizpideak % 5eko haztapena du balorazio osoaren gainean; ehuneko hori ezin da ez-materialtzat edo garrantzirik gabekotzat jo. Haztapena, gainera, ez da kasualitatea edo justifikaziorik gabea, bat baitator Emakumeen eta gizonen berdintasunerako eta emakumeen aurkako indarkeria matxistarik gabe bizitzeko Legearen testu bategina onartzen duen martxoaren 16ko 1/2023 Legegintzako Dekretuaren 22.5.a) artikuluan kontratu publikoak esleitzeko prozeduretarako jasotako gutxieneko haztapenarekin. Hau da, legegileak berak gutxieneko haztapen-atalase bat ezarri du, adjudikazio-prozesuaren barruan garrantzitsutzat jo duena.

En este caso, el criterio de igualdad que resulta afectado por la información revelada tiene una ponderación de un 5% sobre la valoración total; porcentaje que no puede calificarse como inmaterial o irrelevante. La ponderación, además, tampoco resulta casual o carente de justificación, puesto que coincide con la ponderación mínima contemplada para los procedimientos de adjudicación de contratos públicos, en el artículo 22.5.a) del Decreto Legislativo 1/2023, de 16 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley para la Igualdad de Mujeres y Hombres y Vidas Libres de Violencia Machista contra las Mujeres. Es decir, el propio legislador ha establecido un umbral mínimo de ponderación que ha considerado relevante dentro del proceso de adjudicación.

Horregatik guztiagatik, Auzitegi honek uste du enpresa errekurtsogileak aurkeztutako eskaintza baztertzeko kontratazio-mahaiaren erabakia zuzenbidearen araberakoa dela, lizitazioa arautzen duen baldintza-agirian ezarritakora hertsiki mugatu baita.

Por todo ello, este Tribunal considera que la decisión de la mesa de contratación de excluir la oferta presentada por la empresa recurrente resulta ajustada a derecho, ya que se ha ceñido estrictamente a lo establecido en el pliego que rige la licitación.

HAMABIGARRENA. - Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsoa aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileei isun bat jartzera eraman

DUODÉCIMO. - No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente

dezakeena, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

ERABAKI DU

LEHENENGOA.- Ezestea HERBECON SYSTEMS SL enpresak kontratazio-arloan jarritako errekurtso berezia, kontratazio-mahaiak 2025eko uztailaren 29an hartutako erabakiaren aurkakoa. Erabaki horren bidez, kontratazio-prozeduratik kanpo uzten zen haren eskaintza, "Gipuzkoako Kontratazio Zentralaren bidez ekipo informatikoak hornitzeko esparru-akordioari" dagokiona (25008 espedientea).

BIGARRENA.- Bertan behera uztea adjudikazio prozeduraren etena.

Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, administrazioarekiko auzi errekurtsoa aurkez daiteke ebazpen honen aurka Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salan, bi hilabeteko epean, ebazpena jakinarazi eta hurrengo egunetik aurrera.

una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa HERBECON SYSTEMS, S.L. frente al acuerdo de la mesa de contratación de 29 de julio de 2025, por el que se excluye su oferta del procedimiento de contratación correspondiente al "Acuerdo marco para el suministro de equipos informáticos a través de la Central de Contratación Foral de Gipuzkoa" (Exp.25008).

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del procedimiento de adjudicación.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2025ko irailaren 23a / San Sebastián, 23 de septiembre de 2025.

IDAZKARIA / LA SECRETARIA,

NEKANE ORBEGOZO ZURUTUZA - 72493480X

Digitalki sinatuta norengandik: NEKANE ORBEGOZO ZURUTUZA - 72493480X
Data: 2025.10.01 14:20:25 +02'00'

Nekane Orbegozo Zurutuza