

Lehendakaria / Presidente
Imanol Zubizarreta Arteche

Kidea / Vocal
Mikel Ulazia Etxabe

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria
Nekane Orbegozo Zurutuza

Resolución 12/2025 ebazpena
Recurso 254/2025 errekurtsua

PRADDITIVE IAQ SLk errekurtsu berezia jarri zuen Zainketa eta Gizarte Politiketako diputatuaren 2025eko azaroaren 6ko 666/2025 Foru Aginduaren aurka; Foru Agindu horren bidez, Donostiako Txara I egoitza-zentroa eraberritzeko proiektua gauzatzeko kontratua (expedientea: 2025/47) Iparragirre Eraikuntza Lanak SLri adjudikatu zitzaion. Errekurtsu horretan, Kontratazio Alorreko Errekurtsuetarako Foru Auzitegi Administratiboak, datoren egunean egindako bilkuran, eta goian adierazitako kideak bertan zirela, erabaki hau hartu du aho batez.

En el recurso especial interpuesto por PRADDITIVE IAQ, SL contra la Orden Foral 666/2025, de 6 de noviembre de 2025, de la Diputada de Cuidados y Políticas Sociales, por la que se adjudica a Iparragirre Eraikuntza Lanak SL el contrato para la ejecución del Proyecto de reforma residencial Txara I de Donostia (expediente: 2025/47), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENENGOA. - 2025eko azaroaren 13an Auzitegi honen erregistro elektronikoa aurkeztutako idatziaren bidez, kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zen ebazpen honen hasieran aipatutako foru aginduaren aurka. Egun horretan bertan 2025-001691164 zenbakiarekin erregistratutako beste idatzi baten bidez, lehenengo idatziaren edukia zuzendu zen. Errekurtsua 254/2025 zenbakiarekin erregistratu zen.

BIGARRENA. - Errekurtsua eta dagokion errekerimendua igorri aurretik, azaroaren 20an kontratazio-expedientea eta errekurtsuari buruzko departamentuaren txostena jaso ziren Auzitegian; txostena errekurtsua tramitera onartzearen aurkakoa zen errekurtsogilearen legitimazio faltagatik eta errekurritzen den egintza aurkaratu ezintzat jotzeagatik.

HIRUGARRENA. - Kontuan harturik errekurtsu hori adjudikazio egintzaren aurka aurkeztu zela, kontratazio espedientearen tramitazioa etenda

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. - Mediante escrito presentado en el registro electrónico de este Tribunal, el 13 de noviembre de 2025, se interpuso recurso especial en materia de contratación contra la orden foral citada en el encabezamiento de esta resolución. Mediante un nuevo escrito registrado con nº 2025-001691164 de ese mismo día, se subsana el contenido del primero; el recurso quedó registrado con el número 254/2025.

SEGUNDO. - Previo traslado del recurso y requerimiento formulado al efecto, el 20 de noviembre se recibió en el Tribunal el expediente de contratación y el informe del departamento acerca del recurso, oponiéndose a su admisión a trámite por falta de legitimación de la recurrente, además de considerar no susceptible de impugnación el acto recurrido.

TERCERO. - Dado que el recurso se ha interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación ha

geratu da, SPKLren 53. artikuluan xedatutakoari jarraikiz.

LAUGARRENA. - Errekurtsoa ez zaie helarazi balizko interesdunei, ebazpenean ez baitira kontuan hartu errekurtsogileek azaldutako egitateak eta alegazioak baino, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 82.4 artikuluan ezarritakoaren arabera, artikulua hori aplikatu behar baita SPKLren 56. artikuluan ezarritakoaren arabera.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoren onargarritasuna

LEHENENGOA. - Xedea.

PRADDITIVE IAQ SLk, bere errekurto-idazkian, eskatu du Zainketa eta Gizarte Politiketako diputatuaren azaroaren 6ko 666/2025 Foru Aginduak ebatzitako adjudikazioa baliogabetzea, Iparragirre Eraikuntza Lanak SLren aldekoa. Izan ere, errekurtsogilearen ustez, adjudikazioaren oinarrian dagoen proiektuak ez ditu betetzen nahitaez bete beharreko erregelamendu-xedapenak.

Bestalde, errekurto-idazkiko eskaeran beste jarduketa batzuk eskatzen zaizkio Auzitegi honi, eta horiek bere eskumenen eremutik kanpo daude eta kontratazio-arloko errekurto berezi baten xedetik kanpo daude baita ere; beraz, ebazpen honek kontratuen arloan aurkaratutako jarduketak soilik berrikusten ditu, beste eskaera horiek alde batera utzita.

Kontratuen arloko aurkaratzea obra-kontratu bat adjudikatzeko egintzaren aurkakoa da (expedientea: 2025/47), eta kontratu horrek 18.320.932,88 euroko balio zenbatetsia du.

Beraz, errekurritutako egintzari kontratazio arloko errekurto berezia jar dakiok, hala xedatzen baitu Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 44. artikulua, 1 a) eta 2 c) apartatuetan.

quedado en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 LCSP.

CUARTO. - No se ha dado traslado del recurso a posibles interesados al no ser tenidos en cuenta en la resolución otros hechos ni otras alegaciones que las aducidas por el recurrente, de conformidad con lo establecido en el artículo 82.4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, aplicable en virtud de lo establecido en el artículo 56 de la LCSP.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO. - Objeto.

PRADDITIVE IAQ, SL solicita en su escrito de recurso la anulación de la adjudicación resuelta por Orden Foral 666/2025, de 6 de noviembre, de la Diputada de Cuidados y Políticas Sociales, en favor de Iparragirre Eraikuntza Lanak SL, por considerar que la adjudicación se ha dictado sobre la base de un proyecto que incumple disposiciones reglamentarias de obligado cumplimiento.

Por otro lado, en el suplico del escrito de recurso se solicitan de este Tribunal otra serie de actuaciones, que están fuera del ámbito de sus competencias, y que son ajenas al objeto de un recurso especial en materia de contratación; por lo tanto, esta resolución se ciñe a revisar la actuación objetada en materia de contratos, dejando aparte esas otras peticiones.

La impugnación en materia de contratos se dirige en contra del acto de adjudicación de un contrato de obras (expediente: 2025/47) cuyo valor estimado asciende a 18.320.932,88 euros.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.a) y 2.c) del artículo 44 LCSP.

BIGARRENA.- Eskumena.

Errekurtso hori ebazteko eskumena Auzitegi honi dagokio, hala agintzen baitu 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzen duenak, 2.1 artikuluan.

HIRUGARRENA. - Epea.

Adjudikazio-egintzaren aurkako errekurtsu hori SPKLren 50.1.d) artikulua adierazten duen legezko epearen barruan jarri da. Adjudikazioari buruzko foru agindua 2025eko azaroaren 6koa da, eta azaroaren 10ean argitaratu zen kontratzailearen profilean; errekurtsua, berriz, 2025eko azaroaren 13an aurkeztu zen.

Alabaina, errekurtsuak adjudikazio-egintza hori formalki aurkaratu eta hura deuseztatzeko eskatzen badu ere, enpresa errekurtsogilearen benetako uzia da kontratuak gauzatu nahi duen proiektuaren edukia zalantzan jartzea, eta hainbat gaitzespen egiten ditu haren edukiari buruz. Bestela esanda, errekurtsuaren benetako *petituma* da proiektua balio gabetzea nahitaezko erregelamendu araudia ez betetzeagatik.

Errekurtso-idazkian ez dago jasota inolako eragozpenik adjudikazio-prozedurako egintzei buruz, ez eta adjudikazio-egintzan edo oinarri duen lizitazioan egindako akatsen bati buruzko aipamenik ere; azken batean, ez dago narriorik kontratua adjudikatzen duen Zainketa eta Gizarte Politiketako diputatuaren azaroaren 6ko 666/2025 Foru Aginduari buruz, ezta adjudikaziodunaren proposamenari edo gaitasunari buruz ere.

Beraz, agerikoa da ez dagoela zuzeneko loturarik errekurtsuan jasotako motibazioaren eta adjudikazio-egintza batek izan ditzakeen akats propioen artean. Ondorioz, Auzitegi honek uste du lizitazioa arautzen duten baldintzak ezartzen dituen dokumentazioa aurkaratzen ari dela benetan.

Azaldutakoa ikusita, hau da, lizitazioa arautzen duten baldintzak soilik aurkaratzen direla, auzitegi honek uste du errekurtsuari SPKLren 50.1.b)

SEGUNDO.- Competencia.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

TERCERO. - Plazo.

La interposición de este recurso en contra del acto de adjudicación ha tenido lugar dentro del plazo legal del artículo 50.1.d) de la LCSP. La orden foral de adjudicación es de fecha de 6 de noviembre de 2025, siendo publicada en el perfil de contratante el 10 de noviembre, mientras que el recurso fue presentado con fecha de 13 de noviembre de 2025.

Ahora bien, aunque formalmente el recurso impugna el acto de adjudicación mencionado, solicitando su anulación, la verdadera pretensión de la empresa recurrente es cuestionar el contenido del proyecto que el contrato pretende ejecutar, formulando diversos reproches sobre su contenido. En otras palabras, el auténtico *petitum* del recurso consiste en la anulación del proyecto por incumplir normativa reglamentaria de carácter preceptivo.

En el escrito de recurso no consta ninguna objeción a los actos del procedimiento de adjudicación, ni tampoco alusión a ningún vicio propio del acto de adjudicar ni de la licitación que le sirve de base; en definitiva, no hay tacha alguna a la Orden Foral 666/2025, de 6 de noviembre, de la Diputada de Cuidados y Políticas Sociales, de adjudicación del contrato, ni a la proposición o la aptitud de la adjudicataria.

Por lo tanto, resulta manifiesto la ausencia de conexión directa entre la motivación obrante en el recurso y los potenciales vicios propios que pueda tener un acto de adjudicación. Consecuentemente, este Tribunal entiende que, materialmente, se está impugnando documentación que establece las condiciones que rigen la licitación.

A la vista de lo expuesto, atacando en exclusiva condiciones que rigen la licitación, este Tribunal entiende que debe aplicarse al recurso lo dispuesto

artikuluari xedatutakoa aplikatu behar zaiola. Honela dio, hitzez hitz:

“Errekurtsoa baldintza-agirien eta gainerako kontratu-agirien edukia aurka jartzen bada, lizitazio-iragarkia kontratatzailearen profila argitaratu eta biharamunean hasiko da kontaketa, baldin eta lizitazio-iragarki horretan adierazi bada interesdunek haiek nola eskuratu ahal dituzten. Halakorik aipatzen ez denean, interesdunari haiek eskuratu zaizkion egunaren biharamunean edo interesduna haien edukira kontratatzailearen profila bitartez sartu ahal izan den egunaren biharamunean hasiko da epea kontatzen.”

Beraz, errekurso hori 15 egun baliouduneko epean jarri beharko litzateke, baldintza-agiria eta gainerako kontratu-agiriak kontratatzailearen profila argitaratu eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita.

Espedientean jasota dagoenaren arabera, lizitazioa arautzen duten baldintza-agiriak eta gainerako dokumentazioa 2025eko uztailaren 24an argitaratu ziren kontratatzailearen profila, eta une horretatik aurrera eskuragarri egon ziren. Errekurtsoa azaroaren 13an aurkeztu zenez, hau da, SPKLren 50.1.b) artikuluan ezarritako 15 egun baliouduneko epea aspaldi igaro ondoren, epea kanpo aurkeztu zen.

SPKLren 55. artikulua ezartzen duenez, errekurtsok ebazteko ardura duen organoak errekurtsok ez onartzea erabaki dezake, baldin eta zalantzarik gabeko modu agerikoa bada, besteak beste, ezarritako epea amaitu ondoren jarri dela errekurtsok.

Epea kanpokotasunaren inguruan ateratako ondorioa nahikoa bada ere eztabaidaren muinean ez sartzeko, jarraian azalduko dugun legitimazioaren gaiak errekurtsok ez onartzeko erabakia berresten du.

LAUGARRENA. - Legitimazioa.

Aztertu behar da SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera PRADDITIVE IAQ SLk errekurtsok jartzeko legitimaziorik baduen.

en el artículo 50.1.b) LCSP, que señala textualmente que:

“Cuando el recurso se interponga contra el contenido de los pliegos y demás documentos contractuales, el cómputo se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que se haya publicado en el perfil de contratante el anuncio de licitación, siempre que en este se haya indicado la forma en que los interesados pueden acceder a ellos. Cuando no se hiciera esta indicación el plazo comenzará a contar a partir del día siguiente a aquel en que se le hayan entregado al interesado los mismos o este haya podido acceder a su contenido a través del perfil de contratante.”

Luego, este recurso debería interponerse dentro del plazo de 15 días hábiles contados desde el día siguiente a aquel en se hubieran publicado el pliego y demás documentación contractual en el perfil de contratante.

Consta en el expediente, que los pliegos y demás documentación que rige la licitación fueron publicados en el perfil de contratante el día 24 de julio de 2025, siendo accesibles desde ese momento. Dado que el recurso se presentó el día 13 de noviembre, transcurrido ampliamente el plazo de 15 días hábiles establecido en el artículo 50.1.b) de la LCSP, su interposición es extemporánea.

El artículo 55 de la LCSP establece que el órgano encargado de resolver el recurso, podrá declarar su inadmisión cuando constare de modo inequívoco y manifiesto, entre otros motivos, la interposición una vez finalizado el plazo establecido.

Si bien la conclusión alcanzada en torno a la extemporaneidad resulta suficiente para no entrar en el fondo del debate, la cuestión de la legitimación que se expone a continuación, permite confirmar la decisión de la no admisión.

CUARTO. - Legitimación.

Procede examinar si PRADDITIVE IAQ, SL está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP.

Errekurtsogileak defendatzen du interes legítimo tekniko eta ekonomiko zuzena duela, honako hauen ondorioz:

“a) La omisión de la consideración y comparación de las “instalaciones alternativas de alta eficiencia” y “disponibles” (en este caso, la IBPA) en los pliegos —vulnerando lo dispuesto en las IT 1.2.3 e IT 1.2.4.8 del RD.1027/2007—, constituye una cláusula discriminatoria contra el recurrente, de acuerdo con la discriminación indirecta por omisión normativa de aplicación obligatoria.

b) Es proveedor y titular de una tecnología oficialmente reconocida como alternativa, de “alta eficiencia” y “disponible” (IBPA) que genera “instalaciones alternativas de alta eficiencia” y al ser estas obligatorias en RITE, y al ser nominativas, singulares y únicas, el no haber dispuesto de ellas en el proyecto, y más tarde en los pliegos, sí le genera un perjuicio económico directo y cierto porque, con independencia del adjudicatario, necesariamente resulta beneficiada por su inexistente equivalencia.

c) Y aun en el caso de existir una segunda medida de capacidad similar —también oficialmente de “alta eficiencia” y “disponible”—, la IT 1.2.3 del RD 1027/2007 obliga, en todo caso, al proyectista a incluirlas y compararlas todas en el proyecto (ex lege), lo que supone un segundo beneficio directo y cierto: la difusión y la promoción directa de la IBPA, en la comparación obligada y diferenciada de la “instalación alternativa de alta eficiencia” compuesta por su tecnología —técnica, económica y medioambiental—, en la memoria de todos los proyectos de obra pública, conforme a la IT 1.2.3 e IT 1.2.4.8.

d) Está siendo objeto de un procedimiento administrativo activo y formal ante el máximo órgano regulador (MITECO) —por haber certificado con ENAC y cumplir con los requisitos de “alta eficiencia” para ser incluida en el catálogo de medidas estandarizadas CAE. Y de otro procedimiento independiente del anterior, según DOCUMENTO 4, para ser reconocida e incluida en el listado de medidas obligatorio dispuesto en la Directiva UE 2024/1275, como de “alta eficiencia”, y en el PNIEC 2026-2030 como

El recurrente defiende poseer un interés legítimo técnico y económico directo, derivado de:

“a) La omisión de la consideración y comparación de las “instalaciones alternativas de alta eficiencia” y “disponibles” (en este caso, la IBPA) en los pliegos —vulnerando lo dispuesto en las IT 1.2.3 e IT 1.2.4.8 del RD.1027/2007—, constituye una cláusula discriminatoria contra el recurrente, de acuerdo con la discriminación indirecta por omisión normativa de aplicación obligatoria.

b) Es proveedor y titular de una tecnología oficialmente reconocida como alternativa, de “alta eficiencia” y “disponible” (IBPA) que genera “instalaciones alternativas de alta eficiencia” y al ser estas obligatorias en RITE, y al ser nominativas, singulares y únicas, el no haber dispuesto de ellas en el proyecto, y más tarde en los pliegos, sí le genera un perjuicio económico directo y cierto porque, con independencia del adjudicatario, necesariamente resulta beneficiada por su inexistente equivalencia.

c) Y aun en el caso de existir una segunda medida de capacidad similar —también oficialmente de “alta eficiencia” y “disponible”—, la IT 1.2.3 del RD 1027/2007 obliga, en todo caso, al proyectista a incluirlas y compararlas todas en el proyecto (ex lege), lo que supone un segundo beneficio directo y cierto: la difusión y la promoción directa de la IBPA, en la comparación obligada y diferenciada de la “instalación alternativa de alta eficiencia” compuesta por su tecnología —técnica, económica y medioambiental—, en la memoria de todos los proyectos de obra pública, conforme a la IT 1.2.3 e IT 1.2.4.8.

d) Está siendo objeto de un procedimiento administrativo activo y formal ante el máximo órgano regulador (MITECO) —por haber certificado con ENAC y cumplir con los requisitos de “alta eficiencia” para ser incluida en el catálogo de medidas estandarizadas CAE. Y de otro procedimiento independiente del anterior, según DOCUMENTO 4, para ser reconocida e incluida en el listado de medidas obligatorio dispuesto en la Directiva UE 2024/1275, como de “alta eficiencia”, y en el PNIEC 2026-2030 como

medida estratégica nacional de alta eficiencia, además de ser presentada a Europa para la conformación del listado de medidas estratégicas europeas de eficiencia energética—, cuya Resolución necesariamente tendrá un impacto directo en el mercado de la IBPA.

e) El recurrente no tuvo intervención previa en la licitación porque la infracción consistió en una omisión reglamentaria en fase de proyecto que, por su propia naturaleza, excluye ex ante la posibilidad de participación de tecnologías obligatorias como la IBPA”.

Zainketa eta Gizarte Politiketako Departamentuak alegatzen du errekursogileak ez duela legitimaziorik, jarraian azalduko dugun bezala.

Zainketa eta Gizarte Politiketako Departamentuaren ustez, agerikoa da errekursogileak ahalegina egin duela errekursoaren objektuarekiko interes legitimo erlazional bat egiaztatzeko, baina, egia esan, oraindik ez du egiaztatu zuzenean edo zeharka, baina modu eraginkor eta egiaztatuan —hau da, ez soilik hipotetikoki, potentzialki eta etorkizunari begira—, bere legitimazioa alegatzen ari denaren inguru juridikoan eragin dezakeenik; izan ere, ez da lizitazio-eskaintza bat aurkeztu duen operadore ekonomiko bat, eta ez du egiaztatzen balizko enpresa azpikontratista gisa parte hartzen duenik ere.

Auzitegi Gorenaren doktrinari jarraituz — kontratazio alorreko auzitegi administratiboek bere egin dute—, errekursogileak ez du egiaztatu adjudikazio-ebazpena deuseztatzeak berehalako ondorio positiborik (onura) duenik edo oraingo edo etorkizunerako ondorio negatiborik (kaltea) saihesten duenik (Aragoiko Kontratu Publikoen Administrazio Auzitegiaren 105/2025 eta 103/2025 Erabakiek Auzitegi Gorenaren epai hauek jasotzen dituzte: AGaren 1991ko otsailaren 4ko, 1995eko martxoaren 17ko —EDJ 1995/1042— eta ekainaren 30eko —EDJ 1995/3724— epaiak, eta 1996ko otsailaren 12koa —EDJ 1996/570—, 1997ko ekainaren 9koa —EDJ 1997/5672—, eta 1999ko otsailaren 8koa —EDJ 1999/572—, besteak beste; KAre 60/1982 —EDJ 1982/60—, 62/1983 —EDJ 1983/63—, 257/1988 —EDJ 1988/573—, 97/1991 —EDJ 1991/4834—, 195/1992 —EDJ 1992/11281—,

medida estratégica nacional de alta eficiencia, además de ser presentada a Europa para la conformación del listado de medidas estratégicas europeas de eficiencia energética—, cuya Resolución necesariamente tendrá un impacto directo en el mercado de la IBPA.

e) El recurrente no tuvo intervención previa en la licitación porque la infracción consistió en una omisión reglamentaria en fase de proyecto que, por su propia naturaleza, excluye ex ante la posibilidad de participación de tecnologías obligatorias como la IBPA”.

El departamento de Cuidados y Políticas Sociales alega la falta de legitimación de la parte recurrente en estos términos:

“Si bien es evidente el esfuerzo que en esta ocasión realiza la recurrente en acreditar un interés legítimo relacional respecto al objeto de recurso, lo cierto es que continúa sin acreditar que pueda «repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica de quien alega su legitimación pues ni se trata de un operador económico que haya presentado oferta de licitación alguna ni tan siquiera acredita formar parte como eventual empresa subcontratista».

Siguiendo la doctrina del TS asumida por los Tribunales Administrativos Contractuales, el recurrente no acredite que la anulación de la resolución de adjudicación produzca de modo inmediato un efecto positivo (beneficio) o evitación de un efecto negativo (perjuicio) actual o futuro, pero cierto (tanto el Acuerdo 105/2025 como el 103/2025 del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón recogen las SSTs de 4 de febrero de 1991, de 17 de marzo EDJ 1995/1042 y 30 de junio de 1995 EDJ 1995/3724 (y) y 12 de febrero de 1996 EDJ 1996/570, 9 de junio de 1997 EDJ 1997/5672 y 8 de febrero de 1999 EDJ 1999/572, entre otras muchas; SSTC 60/1982 EDJ 1982/60, 62/1983 EDJ 1983/63, 257/1988 EDJ 1988/573, 97/1991 EDJ 1991/4834,

143/1994 –EDJ 1994/4114– epaiak eta 327/1997 autoa).

Gure egiten dugu Auzitegiaren urriaren 30eko 105/2025 Erabakiaren –errekurtsoa ez onartzekoa– oinarrian dagoen motibazioa. Erabaki horretan errekurtsogileak ez zuen legitimaziorik, ez baitzen lizitatzailerik prozeduran eta, beraz, ez baitzegoen interes legitimorik; izan ere, errekurtsogileak baiesteak ekarriko liokeen onura ez litzateke izango ziurra, egiaztatua eta berehalakoa, baizik eta onura soilik juridikoa eta guztiz balizkoa.

Horrek esan nahi du aurkaratze uzi horri Auzitegi horretan arrazoia emateak ez liokeela errekurtsogileari zuzenean eta berehala abantailarik emango, ez bailioke aldeko ondorio sortuko; izan ere, kontratazio publikoaren arloan baimenduta ez dagoen herri-akzio baten bidez, legezketasunaren defentsa orokorra egin nahi zuen.

SPKLren 48. artikulua, lehen apartatuan, honako hau ezartzen du: *“Edozein pertsona fisiko edo juridikok jar dezake kontratazio-arloko errekurtsogile berezia, errekurtsogilearen xede diren erabakiek zuzenean edo zeharka bere eskubide edo interes legitimo banakakoei zein kolektiboek kalte egin badiete edo kalte egiteko arriskua badago”*.

Bigarren apartatuak, bestalde, enpresa-elkarteei eta sindikatuak aitortzen die legitimazioa, muga jakin batzuen barruan; baina, nolahi ere, errekurtsogilearen izaera kontuan hartuta (ez da enpresa-elkartea edo sindikatua), ezin da aplikatu errekurtsogilearen honetan.

Beraz, aztertu behar da ea PRADDITIVE IAQ SLk, lizitazioan parte hartu ez duenez, interes legitimo kualifikatua ote duen adjudikazio-egintza aurkaratzeko SPKLren 48. artikulua lehen apartatuan eskatutako baldintzen arabera; lege horrek errekurtsogilearen zuzentarauaren transposizioa egiten du barne-zuzenbidera.

Horri dagokionez, errepikatu behar dugu irailaren 19ko 9/2025 Ebazpenean lizitaziorik egin ez zuten errekurtsogilearen legitimazioari buruz esandakoa.

195/1992 EDJ 1992/11281, 143/1994 EDJ 1994/4114 y ATC 327/1997 (Auto)).

Hacemos nuestra la motivación en la que se basa el Tribunal en su Acuerdo 105/2025, de 30 de octubre que resuelve inadmitir el recurso, puesto que el «recurrente carece de legitimación, al no haberse constituido como licitador parte en el procedimiento, dado que no concurre un interés legítimo, por cuanto que el beneficio que le causaría la estimación del recurso no sería un beneficio cierto, acreditado e inmediato, sino que su beneficio sería meramente jurídico y totalmente hipotético, lo cual implica que al recurrente no se le otorgue una ventaja directa e inmediata con el éxito de la pretensión impugnatoria ante este Tribunal, dado que no se le produciría ninguna consecuencia favorable, puesto que pretende una defensa genérica de la legalidad intentando ejercer una acción popular que no está permitida en el ámbito de la contratación pública»”.

El art.48 de la LCSP, en su apartado primero, establece que *“podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso”*.

El apartado segundo, por su parte, reconoce legitimación a las asociaciones empresariales y a los sindicatos, sometido a ciertos límites que, en cualquier caso, dada la condición de la recurrente (ni es asociación empresarial ni sindicato), no resulta de aplicación a efectos del presente recurso.

Por lo tanto, corresponde analizar si PRADDITIVE IAQ, SL, que no ha participado en la licitación, cuenta con un interés legítimo cualificado en los términos exigidos por el apartado primero del artículo 48 de la LCSP, que traspone al derecho interno la Directiva de recursos, para impugnar el acto de adjudicación.

A este respecto debemos reproducir lo dicho ya en nuestra reciente Resolución 9/2025, de 19 de septiembre, en donde se abordaba la legitimación

Hala, aipatutako ebazpenean honako hau adierazi genuen:

“Auzitegi Gorenaren jurisprudentziak adierazi izan du interes legitimoa abantaila edo onura bat lortzean edo kalte zehatz eta ziurra saihestean agertzen dela, baliatu nahi diren uziak baiestearen ondorioz.

*Eta, zehazkiago, Auzitegi Gorenaren abenduaren 15eko 4339/2020 Epaian, 666/2019 errekurtsio argi eta garbi adierazten du **kontratazioaren arloan ez dagoela akzio publikorik**, (...). Egia esan, ekintza publikoa salbuespena da ordenamendu juridiko-administratiboan: legegileak ekintza egon dadila espresuki nahi izan duenean baino ez da existitzen, eta hori ez da sektore publikoko kontratuen kasua. **Legezkotasuna defendatze hutsa, beraz, ez da nahikoa administrazio-prozeduran interesduntzat jotzeko hala nahi duena**, eta, are gutxiago, administrazioarekiko auzien prozesuan legitimazioa emateko.*

Ez dago legitimazio irekirik edozein pertsona edo erakunderi interes orokorrak edo legezkotasuna oro har defendatzeko; aitzitik, dena delako kontratua esleitzeko interes legitimoa eta zuzena egiaztatu behar da, eta contratazioaren arloko ustezko arau-hauste batek kaltetu duena edo kaltetu dezakeena.

Egindako kontsiderazioekin, legitimazioari buruz ebatzi behar dugu, aurkaratzen den esleipen-egintza eta emandako arrazoiak kontuan hartuta, hain zuzen, Foru Aldundiak A-15 errepidea N-1 errepidearekin lotzeko hartutako konponbidearekin desadostasunari dagokionez.

Interes nagusia da, eta hala eskatzen dute errekurtsioan, foru-administrazioak Andoainen, N-1 eta A-15 errepideen arteko lotura-zatiaren sahiesbidearen konponbidearen alde egitea.

Horretarako, contratazioaren arloko errekurtsio berezia erabiltzen dute, alegatuz kontratuaren adjudikaziodun izan den ABEEa osatzen duten

de recurrentes que no habían licitado. Así, en la citada resolución señalábamos lo siguiente:

“La jurisprudencia el Tribunal Supremo ha venido señalando que el interés legítimo se manifiesta en la obtención de una ventaja o beneficio o en la evitación de un perjuicio concreto y cierto como resultado de la estimación de las pretensiones que se quieren hacer valer.

*Y más concretamente en la STS 4339/2020, de 15 de diciembre (rec. 666/2019), afirma claramente que **«en materia de contratación no existe acción pública** y los de concesión son una modalidad de contratos administrativos. En realidad, la acción pública es una excepción en el ordenamiento jurídico-administrativo: solamente existe en aquellos supuestos en que el legislador expresamente ha querido que la haya y ese no es el caso de los contratos del sector público. **La mera defensa de la legalidad, por tanto, no basta para tener por interesado en el procedimiento administrativo a quien lo pretenda** y, mucho menos, para conferir legitimación en el proceso contencioso-administrativo».*

No existe una legitimación abierta a cualquier persona o entidad en defensa de intereses generales o de la legalidad en general, sino que debe acreditarse un interés legítimo y directo en la adjudicación del contrato de que se trate, y que se haya visto o pueda verse perjudicada por una presunta infracción en materia de contratación.”

Con las consideraciones ya realizadas, debemos resolver acerca de la legitimación, teniendo en cuenta el acto de adjudicación que se impugna y los motivos esgrimidos, referidos al desacuerdo de quienes recurren con la solución adoptada por la Diputación Foral para la conexión de la carretera A-15 con la N-1.

El interés principal es, y así lo plantean en el recurso, que la administración foral “apueste por la solución de variante del tramo de conexión de la N1 y la A-15.”

Utilizan para ello el recurso especial en materia de contratación alegando que una de las empresas que forman parte de la UTE que ha resultado

enpresetako bat – SESTRA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA SL – lizitaziotik kanpo geratu behar zela, beren ustez, lehia-abantaila lortu zuelako, lizitazioaren aurreko dokumentu teknikoak egiten parte hartu zuelako. Beraz, enpresa horrek lizitazioan parte hartzea kontratazio-araudiaren aurkakoa dela uste dute, tratu-berdintasuna bermatzearen eta lehia askearen murrizketak saihestearen aldekoa baita, eta espezifikoki arautzen du espezifikazio teknikoak edo prestatzeko dokumentazioa egiten aldez aurretik parte hartu duten enpresa lizitatzailen kasua (SPKLren 70. artikulua).

Beraz, errekurtsogileek, esleipena aurkaratzean, lizitazio-prozeduraren legezotasuna zaintzen dute. Hala ere, ondorioztatu behar dugu ez dela ikusten zuzeneko interesik dutenik kontratua esleitzeko.”

Hizpide dugun errekurtsuan aztertu behar dena da ea Zainketa eta Gizarte Politiketako diputatuaren azaroaren 6ko 666/2025 Foru Aginduak modu eraginkor eta egiaztatuan eragiten duen, hau da, ez soilik hipotetikoki, potentzialki eta etorkizunari begira, PRADDITIVE IAQ SLren inguru juridikoan.

Gauza da, errekurtsogileak aurkaratu duela berak eskaintzarik aurkeztu ez duen lizitazio baten adjudikazioa, proiektuaren hainbat arau-hauste alegatuz; baina horiek ez dute zerikusirik errekurritutako egintzarekin eta ezin zaizkio leporatu horri, baizik eta, izatekotan, espedientea prestatzeko dokumentuei.

Errekurtsu honetan eztabaidatzen den gaia ez da proposamenen balorazioa, ezta lizitazioan parte hartu duten enpresen lehia-konparazioa ere. Eskaera nagusia da, eta hala adierazten du errekurtsuan, “*se subsane el incumplimiento del RITE y se garantice la observancia de las instrucciones técnicas IT 1.2.3. e IT 1.2.4.8, mediante la consideración y comparación de las instalaciones de «alta eficiencias» oficialmente disponibles, entre ellas la IBPA*”, eta prozedura proiektu-fasera atzera eramatea.

adjudicataria del contrato - SESTRA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA SL – debía haber sido excluida de la licitación porque, a su entender, había obtenido una ventaja competitiva al haber participado en la elaboración de los documentos técnicos previos a la licitación. Consideran, pues, que la participación en la licitación de la referida empresa es contraria a la normativa de contratación, que aboga por garantizar la igualdad de trato y evitar restricciones a la libre competencia, y regula específicamente el supuesto de empresas licitadoras que hayan participado previamente en la elaboración de las especificaciones técnicas o documentación preparatoria (art.70 LCSP).

Por lo tanto, los recurrentes, al impugnar la adjudicación velan por la legalidad del procedimiento de licitación. Sin embargo, hemos de concluir que no se aprecia que cuenten con un interés directo en la adjudicación del contrato.”

En el actual recurso hay que analizar si la Orden Foral 666/2025, de 6 de noviembre, de la Diputada de Cuidados y Políticas Sociales, impugnada repercute de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la esfera jurídica de PRADDITIVE IAQ, SL.

Lo cierto es que la recurrente impugna la adjudicación de una licitación en la que no ha presentado oferta, alegando diversas infracciones del proyecto, que nada tienen que ver ni son imputables al acto ahora recurrido, sino en todo caso a documentos preparatorios del expediente.

La cuestión controvertida del presente recurso no se refiere a la valoración de proposiciones ni a la comparación competitiva de aquellas empresas que sí han concurrido a la licitación. La petición principal es, y así lo plantea en el recurso, que retro trayendo el procedimiento a la fase de proyecto, “*se subsane el incumplimiento del RITE y se garantice la observancia de las instrucciones técnicas IT 1.2.3. e IT 1.2.4.8, mediante la consideración y comparación de las instalaciones de «alta eficiencias» oficialmente disponibles, entre ellas la IBPA*”.

Enpresa errekurtsogileak, adjudikazioa aurkaratzean, adjudikazio-prozeduraren legezkotasuna bermatzea ez ezik lizitazio horren xede den oinarritzko proiektuarena ere bermatu nahi du, proiektu horrek erregelamenduz eskatzen den guztia jasotzen duela bermatzeko. Ez du interesik azaltzen etorkizunean akatsik gabeko proiektu batean oinarrituta obra egiteko lizitazio batean parte hartzeko; lortu nahi duena da proiektuak eduki edo izapide jakin batzuk jasotzea, bere ustetan jaso ez direnak.

Errekurtsogileak adierazitakoaren arabera, Eraikinetako Instalazio Termikoen Erregelamenduak (RITE) eskatzen duena – martxoaren 23ko 178/2021 Errege Dekretuaren bidez aldatua– betetzen dela defendatzeko bere interesa dator teknologia jakin baten titulartasunetik, bere burua teknologia horren hornitzaile gisa aldarrikatzen baitu. Dirudenez, proiektugileei eraginkortasun energetikoko teknologia jakin batekin RITEN jasotako erregelamenduzko eskakizunari erantzuteko aukera ematea izango litzateke lizitazio hau auzitan jartzeko duen interesaren oinarria, eduki hura oinarritzko proiektuan ez egoteak onura ziur eta zuzen bat kenduko liokeelako.

Hala ere, adjudikazio-egintza bat errekurritu denez, ondorioztatu behar dugu, Auzitegi honen iritziz, ez dela inola ere egiaztatu errekurtsogileak zuzeneko interesik duenik horretan, are gehiago adjudikazioduna zein izango den ez zaiola axola aitortzen duenean. Are gehiago, bere uziak aurrera egingo balu, hau da, adjudikazioa deuseztatu eta ondorioz, hala balegokio, obraren kontratazioa arautzen duten baldintzak ezartzen dituzten kontratu-agiriak aldatzea eragin, ez da ikusten horrek, ezinbestean, haren inguru juridikoan edo ondarean eragina izango lukeen abantaila zuzen eta berehalako bat sortuko duenik. Hau da, errekurtsogilearen ustez baztertuak izan diren eduki horiek proiektuan sartzea legezkotasunaren defentsa abstraktu hutsa baino ez litzateke izango, eta ordenamenduaren kontratazio publikoaren arloko izapide horretarako ez dago horrelako herri-ekimenik; hartara, aldaketa horrek bere inguru juridikoan soilik izango luke zeharkako eragin hipotetiko bat, inola ere ez ziurra.

La empresa recurrente, al impugnar la adjudicación, pretende garantizar la legalidad no ya del procedimiento de adjudicación, sino del proyecto base objeto de esa licitación, garantizando que dicho proyecto contenga todo lo reglamentariamente exigido. Lejos de mostrar interés en participar en una futura licitación para ejecutar la obra sobre la base de un proyecto exento de anomalías, se persigue asegurar que el proyecto incluya o se someta a ciertos contenidos o trámites que, aparentemente, habrían sido omitidos.

Según siempre lo apuntado por el recurrente, su interés por defender que se atienda lo exigido por el Reglamento de Instalaciones Térmicas en los Edificios (RITE), tras su modificación mediante el Real Decreto 178/2021, de 23 de marzo, deriva de la titularidad sobre cierta tecnología, de la que se reivindica como proveedor. Al parecer, el hecho de estar en disposición de ofrecer a proyectistas una determinada tecnología de eficiencia energética, que respondería a la exigencia reglamentaria recogida en el RITE, fundamentaría su interés para cuestionar la presente licitación, puesto que la omisión en el proyecto base de aquel contenido le habría privado de un beneficio cierto y directo.

Sin embargo, habiéndose recurrido un acto de adjudicación, hemos de concluir que, en opinión de este Tribunal, en ningún caso queda acreditado que el recurrente cuente con un interés directo en la misma, máxime cuando se reconoce su indiferencia respecto a quién resulte adjudicatario. Es más, de prosperar eventualmente su pretensión, anulando la adjudicación e instando a modificar, en su caso, los documentos contractuales que establecen las condiciones que rigen la contratación de la obra, tampoco se aprecia que inexorablemente conduzcan a una ventaja directa e inmediata que repercuta en su esfera jurídica o patrimonial. Es decir, la incorporación en el proyecto de contenidos que el recurrente sostiene han sido omitidos, no constituiría sino la mera defensa abstracta de la legalidad, equiparable a una acción popular inexistente en el ordenamiento para este trámite en el ámbito de la contratación pública, la cual únicamente podría repercutir en su esfera jurídica de manera mediata, hipotética y en ningún caso cierta.

Ondorioz, Auzitegi honek uste du ez dela ikusten uzia baiestearen ondoriozko onura egiaztagarria, eta horixe da errekurtsio berezia jartzeko legitimazioaren ezaugarria.

Beraz, ez onartzeko arrazoi hori ere badago, SPKLren 55 b) artikuluan ezarritakoaren arabera.

BOSGARRENA. - Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsioa aurkeztearen egintzan, Auzitegia errekurtsogileari isun bat jartzera eraman dezakeenik, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

Ondorioz, Kontratazio Alorreko Errekurtsioetarako Foru Auzitegi Administratiboak

EBAZTEN DU

LEHENA.- Ez onartzea kontratazioaren arloan jarritako 254/2025 errekurtsio berezia.

BIGARRENA.- Adjudikazio egintzaren etenaldia indargabetzea.

Sektore Publikoko Kontratuen Legeak 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi errekurtsioa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Salan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

Donostia, 2025eko abenduaren 2an / San Sebastián, 2 de diciembre de 2025.

IDAZKARIA / LA SECRETARIA,

Nekane Orbegozo Zurutuza

En consecuencia, este Tribunal entiende que no consta el beneficio tangible que se derivaría de la estimación de la pretensión, el cual caracteriza la legitimación para interponer el recurso especial.

Por lo que concurre también este motivo de inadmisión, de conformidad con lo establecido en el artículo 55 b) de la LCSP.

QUINTO. - No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

PRIMERO.- Inadmitir el recurso especial en materia de contratación número 254/2025.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del acto de adjudicación.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.