



## Gaia 3/2016

---

### **EBAZPENA, (...) DEPARTAMENTUKO (...) ZUZENDARI NAGUSI DEN (...)K EGINDAKO KONTSULTARI BURUZKOA, HORRETARAKO GAIA BAITA ZUZENDARIAREN SENARRA JABEKIDE DEN ENPRESAK BALIZKO HARREMAN PROFESIONALA IZAN DEZAKEEN HAINBAT UDALEKIN ETA (...) FORU ELKARTEAREKIN**

---

#### **I.- KONTSULTA**

1.- 2016ko ekainaren 23an foru sektore publikoko Erakundearen Etika Batzordeari (EEB) mezu elektronikoa bidali zion interesdunak, Gipuzkoako Foru Aldundiko (...) Departamentuko (...) zuzendari nagusiak. Bertan, iritzia eskatzen dio EEBri jakiteko bere senarra jabekide den enpresa pribatuak harreman profesionala eta komertziala izan ote ditzakeen hainbat udalekin eta Departamentuari atxikia dagoen (...) Foru Elkartearekin.

2.- Mezu elektronikoan interesdunak adierazten du bere senarra (...) enpresaren jabekide dela, beste pertsona batekin batera, eta enpresak teknologia berrien inguruko aholkularitza eskaintzen duela.

Era berean adierazten du (...) zuzendari nagusi izendatu aurretik, senarraren enpresak harreman profesionala eta komertziala izan duela hainbat administrazio publikorekin eta horiekin lotura duten entitateekin (...), eta enpresaren proiektuen artean dagoela zenbait zerbitzu ematea Gipuzkoako udalerrri desberdinei. Hain zuzen ere, enpresa harremanetan jarri da hainbat udalekin eta eman dieten erantzuna izan da eskaintzen dituzten proiektu horiek (...) foru sozietate publikoaren bidez kudeatu ohi direla.

3.- Kontsulta hori egiten da interesdunak jokatu nahi duelako Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta bere alor publikoaren Erakundearen Zuzentasun Sistemaren arabera, eta horretarako jakin nahi du zein den EEBren iritzia senarraren enpresak Gipuzkoako udalekin eta (...) foru sozietate publikoarekin harreman profesionalak edo komertzialak izateari buruz.

EEBren ebazpena ezagutu arte, senarraren enpresak ez du aurrera egingo Gipuzkoako udalekin eta (...) foru sozietate publikoarekin izan ditzakeen harreman profesional edo komertzialetan.

## II.- APLIKAZIO ARAUAK

1.- Diputatuen Kontseiluaren 2016ko martxoaren 1eko erabakiaren bidez Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta haren sektore publikoaren Erakundearen Zuzentasun Sistema onartu zen; horren helburua etika publikoa eta eredugarritasuna nortasun ezaugarritzat finkatzea da.

Sistema horrekin batera, Jokabide eta Jardunbide Egokien Kode bat onartu zen. Kode horrek foru kargu publikoek eta asimilatuek bete eta sustatu behar dituzten jokabide eta jarduera arauak ezartzen ditu, beren funtzioak eta jarduera publikoak betetzean, eta hala dagokionean, baita esparru pribatuko jarduerak egitean ere, horiek jardunean ari diren erakundearen irudiaren gainean eragin badezakete. Horren guztiaren xedea zuzentasuna eta eredugarritasuna sustatzea da, erakundearen irudia babestuta betiere.

2.- Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodeak zortzi balio –ordezkaritza, zuzentasuna, eredugarritasuna, zintzotasuna eta eskuzabaltasuna, objektibotasuna, profesionaltasuna, eraginkortasuna, bizikidetzeta eta errespetua- eta zortzi printzipio aipatzen ditu: lidergo partekatu eta eraldatzailea, gardentasuna, datuen eskuragarritasuna, kudeaketa eta berrikuntza eredu berria, euskararen sustapena eta erabilera, kohesio ekonomiko-soziala eta lurralde oreka, harreman kapitalean oinarritutako gobernua eta herritarren entzute aktiboa, eta kontuak ematea.

Balio eta printzipio esparru horretan, Kodeak jokabide, jarrera eta portaera katalogo zabala jasotzen du, eta horiexek osatzen dute EEB honek baliatu behar duen erreferentziazko parametroa, Kodeari bere borondatez atxikitako kargu publikoek edo Kodeak jasotzen dituen aurreikuspenak bete daitezten interes zintzoa duten hirugarren batzuek aurkezten dizkieten kontsulta, zalantza eta dilema etikoak aztertu eta ebazteko.

3.- Erakundearen Zuzentasun Sisteman aurreikusten da Erakundearen Etika Batzordea sortzea, organo independente gisa eta eginkizun izanik honakoak: Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodean jasotako balore, printzipio eta jokabide arauak bultzatu, sustatu eta horiek betetzen direla bermatzea, eta erakundearen irudia kaltetu dezakeen edozein ez-betetzeri edo jokabide desegokiri aurrea hartzea.

Berme organoaren eginkizunak kargu publikoen eta langile baliokideen gainean proiektatuko dira, eta baita Foru Administrazioaren eta beronen foru sektore publikoaren zerbitzuko langileen gainean ere, hala badagokio.



4.- 3/2016 Foru Dekretuak, martxoaren 1ekoak, Gipuzkoako Lurralde Historikoko foru sektore publikoko Erakundearen Etika Batzordea eratzekoak, 3.b) artikuluan xedatzen du ezen EEBri dagokiola ebazpen, txosten edo oharren bidez ebaztea kargu publikoek egindako kontsultak eta azaldutako zalantza eta dilema etikoak.

5.- Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodearen 1.3 artikuluan ezarritakoaren arabera, eskatzaileari aplikatu dakioke.

### III. ERAKUNDEAREN ETIKA BATZORDEAREN BALORAZIOA

1.- Planteatzen den kontua interesdunaren senarraren jardura profesionalari buruzkoa da. Senarra teknologia berrien inguruko aholkularitza enpresa bateko jabeak da, eta enpresak harreman profesionalak eta komertzialak izan nahi ditu Gipuzkoako hainbat udalekin eta (...) foru sozietate publikoarekin, hain zuzen ere (...) Departamentuari atxikita dagoen sozietatearekin, eta interesduna departamentu horretako (...) zuzendari nagusia da.

Senar-emazteek irabazpidezko erregimen ekonomikoa dute eta enpresa eratu zenean indarrean zegoen ezkontzako erregimen hori.

Irabazpidezko erregimen ekonomikoak esan nahi du senar-emazteek partekatzen dituztela bietako edozeinek lortutako irabaziak edo mozkinak, eta, orain dagokigun gaiaren ondorioetarako, irabazpidezko ondasun dira ondasun komunekin eratutako enpresak, ezkontideetako edozeinen lanetik edo negoziotik lortutako ondasunak, eta ondasun pribatuak nahiz irabazpidekoek emandako irabaziak, errentak edo interesak.

Gipuzkoako Lurralde Historikoaren Erakunde Antolaketa, Gobernu eta Administrazioari buruzko 6/2005 Foru Arauak, uztailaren 12koak, 47. artikuluan xedatzen du zuzendari nagusiek bete behar dutela foru diputatuentzat 37. artikuluan zehaztutako bateraezintasunen araubidea, eta artikulua horretan gaineratzen da ezarriko zaiela 24. artikulua diputatu nagusiarentzat zehaztutako bateraezintasunen araubide bera.

Hain zuzen ere, azken artikulua horrek xedatzen du bete beharko dela Euskal Autonomia Erkidegoko administrazioko kargu publikoei dagokien bateraezintasunen legedia.

Horrenbestez, bai diputatu nagusiari bai foru diputatu eta zuzendari nagusiei aplikagarri zaie 2014ko ekainaren 26ko 1/2014 Legeak, Kargu Publikodunen Jokabide Kodea eta Haien Interes Gatazkak Arautzen dituenak, aurreikusten duen bateraezintasunen araubidea.

Lege horrek 14.1.a) artikuluan dio kargu publikoa betetzea bateragarria dela norberaren edo familiaren ondarea administratze hutsarekin, 22. eta 23. artikuluetan jarritako mugak gainditu gabe.

Gai horren inguruan, 22. artikulua honako hau dio *“Euskal Autonomia Erkidegoaren sektore publikoarekin edonolako itun edo kontraturik daukaten enpresetan, edo enpresa horiekin azpikontratuak daukaten enpresetan, edo arlo publikoko edozein erakundetatik diru-laguntzak jasotzen dituztenetan, lege honen aplikazio-eremuan dauden kargu publikoak betetzen dituztenek ezin dute eduki, ez zuzenean ez zeharka, % 10 baino partaidetza handiagoa, ez beren kasa, ez ezkontidearekin batera –ezkontza-eraentza edozein delarik ere–, ez izatezko bikotearekin batera, ez eta menpeko seme-alabekin edo tutoretzapeko beste inorekin batera ere”*.

Kasu honetan, batetik, interesdunak ez dauka zuzeneko partaidetzarik senarraren enpresan, zeinak enpresaren %50a baitauka, eta, bestetik, gaur egun enpresa horrek ez dauka inolako hitzarmenik edo kontraturik Gipuzkoako Lurralde Historikoko sektore publikoarekin, beraz, ez da gertatu aipatutako artikulua horretan zehazten den kasua, aurrerago azalduko den moduan.

Puntu honetan, argitu behar da ez dagokiola EEBri bateragarritasuneko auziak ebaztea, 2014ko ekainaren 26ko 1/2014 Legeak, Kargu Publikodunen Jokabide Kodea eta Haien Interes Gatazkak Arautzen dituenak, 19. artikuluan xedatutakoaren arabera –beste organo bati esleitzen baitio eskumen hori-, ez delako EEBren jardura esparrua ez eta xedea ere.

Nolanahi ere, batzorde honek uste du kontsultaren xedea baduela zerikusirik Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta haren sektore publikoaren Erakundearen Zuzentasun Sistemarekin, baina ezin du alde batera utzi hemen planteatzen den kasurako aplikagarria izango litzatekeen araudia. Hain zuzen ere, lehen aipatutako 1/2014 Legearen 22. artikulua, eta 2011ko azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretua, sektore publikoko kontratuen legearen testu bateratua onartzen duena, zeinak 60.1.g) artikuluan kontratatzeko debekua arautzen baitu.



Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuak 60.1.g) artikuluan xedatzen du ezingo dutela administrazio publikoekin edo horien sektore publikoarekin kontratatu bateraezintasun kasuetan sartuta dauden pertsonak edo pertsona juridikoen administratzaileek, eta bateraezintasunen inguruko hainbat araubide aipatzen ditu: estatu mailakoak (2006ko apirilaren 10eko aurreko 5/2006 Legea, 2015eko apirilaren 10eko 3/2015 Legeak, Estatuko Administrazio Orokorreko goi kargudunen jarduera arautzekoak, indargabetutakoa), edo autonomia erkidegoetako berriazko arauak, eta 1984ko abenduaren 26ko 53/1984 Legea, Herri Administrazioetako Langileen Bateraezintasunei buruzkoa. Era berean, debeku hori ezarriko zaie Hauteskundearen Araubide Orokorren buruzko 1985eko ekainaren 19ko 5/1985 Lege Organikoan araututako hautetsi direnei.

Horrenbestez, sektore publikoko kontratuen inguruko estatu mailako araudiak, gure esparruan, bidaltzen gaitu 2014ko ekainaren 26ko 1/2014 Legea, Kargu Publikodunen Jokabide Kodea eta Haien Interes Gatazkak Arautzen dituenara.

Baina, lege hori aztertzen hasi aurretik, aipatu nahi dugu, argigarria delako, estatu mailako legea (2015eko martxoaren 30eko 3/2015 Legea, Estatuko Administrazio Orokorreko goi kargudunen jarduera arautzekoa), zeinaren bidez aldatu baita sozietate partaidetzeko ondare mugapenei buruzko aurreko testua, gaur egun 1/2014 Legearen 22. artikuluan jasotakoarekin bat datorrena.

Lege horren testu berrian ez da aipatzen sozietatearen partaidetza izatea ezkontidearekin batera, ezkontzako erregimen ekonomikoa edozein delarik ere, edo elkarbizitza afektiboz horien antzeko lotura daukan pertsonarekin batera, bere menpeko seme-alabekin eta tutoretzapeko pertsonarekin batera; horren ordez, berriaz debekatzen du goi kargudunak, **berez edo bitarteko baten bidez**, ehuneko hamarretik gorako zuzeneko edo zeharkako partaidetza izatea enpresetan, baldin eta edozein izaerako hitzarmenak edo kontratuak badituzte estatuko, autonomia erkidegoko edo tokiko sektore publikoarekin, edo edozein administrazio publikok emandako diru laguntzak jasotzen badituzte. Ondorio horietarako, bitarteko pertsonatzat joko da goi kargudunaren kontura diharduen pertsona fisikoa edo juridikoa.

Horrenbestez, Estatuko Administrazio Orokorren dagokionez, gaiaren muina izango da sakonean aztertzea ba ote dagoen edo ez "bitarteko" pertsona bat, eta ez sozietateko partaidetzen kopurua.

Beraz, estatu mailako legearen arabera, kasu honetan interesdunaren senarraren enpresak ez luke *a priori* mugapenik edo debekurik izango foru sektore publikoarekin kontratuak sinatzeko.

Alabaina, orain interpretatu behar da Kargu Publikodunen Jokabide Kodea eta Haien Interes Gatazkak Arautzen dituen 2014ko ekainaren 26ko 1/2014 Legearen 22. artikulua duen irismena.

Eusko Jaurlaritzako Herri Administrazioa eta Justizia Sailak, bateraezintasunen inguruko eskumena duenak, egin du dagoeneko interpretazio lan hori, Kargu Publikodunen Jokabide Kodea eta Haien Interes Gatazkak Arautzen dituen 2014ko ekainaren 26ko 1/2014 Legeak 22. artikuluan kargu publikoentzat ezarritako mugapenei buruzko 2014ko abenduaren 22ko txosten juridikoaren bidez.

Txosten horretan, arauen aurrekariaren, interpretazio arauen (KZ 3. art.) eta jurisprudenziaren azterketa sakona egin ondoren, ondorio honetara iristen da:

*“(...) junto al interés de prevenir las contrataciones fraudulentas y el tráfico de influencia deben tenerse en cuenta también otros elementos de juicio, otros intereses públicos y otros daños colaterales que tal lectura podría ocasionar. Y, por ello, antes de descartar sin más otras lecturas alternativas que caben en el literal de la ley, debe reconocerse que la casuística puede ser tan variada que, como mínimo, conviene considerarlo con cautela.*

*(...) ha de admitirse, de entrada, que la literalidad del precepto –artículo 22.1- con la expresión “por sí mismos o junto con...” (...) permite una doble lectura, en función de si tomamos como referencia el cargo público o si tomamos como referencia a los dos miembros de la pareja (...)*

*(...) Haría falta por tanto la tenencia de participaciones del o la cargo para que resulte operativa la previsión legal sobre el cómputo conjunto de la participación simultánea que puedan ostentar otras personas allegadas en la misma empresa para que surja la incompatibilidad.*

*Esta lectura, centrada en la prohibición dirigida al cargo público, es plenamente coherente con el hecho de que la solución que la ley ofrece para poder enervar la causa de la incompatibilidad, que el cargo afectado por la incompatibilidad se desprenda de las participaciones que la determinan, no es aplicable al supuesto de participaciones exclusivas del cónyuge. El precepto legal no ordena al cónyuge desprenderse de nada. Y lógicamente, si quien tiene todas las participaciones es otra persona diferente al alto cargo (incluidos los hijos dependientes o los cónyuges), tal posibilidad de venta queda fuera de la capacidad de disposición del alto cargo, que no puede cumplir por sí mismo el mandato legal, porque no puede obligarlos a vender.*

*(...) En otras palabras, no basta con tener un cónyuge empresario o empresaria que ha contratado con la administración pública o ha recibido subvenciones, sin más, para poder deducir que hay incompatibilidad del cargo público.*

*(...) Al fin y al cabo, trayendo a colación los últimos dos criterios interpretativos del reiterado artículo 3.1 CC, los propios antecedentes legislativos de la Ley 1/2014 nos dejan ver cómo, durante los debates parlamentarios, dejaron patente que, junto a la necesidad de más controles*



*y más transparencia sobre la labor de los cargos públicos, en el espíritu y finalidad de la norma estaba también garantizar que no se ponen trabas al acceso a los cargos públicos, siendo reiteradas durante el debate en pleno las llamadas de varios grupos parlamentarios a que la regulación se configure de tal manera que cualquier ciudadano pueda dar el paso de acceder a la política (también aquellos, por ejemplo, cuyos cónyuges vengan ejerciendo una profesión como autónomos o tengan una empresa que, dentro de procesos de concurrencia abiertos y transparentes o sin valerse de favores, venga ejerciendo una actividad económica para la Administración).*

*Dicho lo cual, no podemos perder de vista que en este caso nos hallamos ante una norma restrictiva de derechos, en primer término del cargo público y, en segunda instancia, de sus familiares, y que por tanto ha de ser interpretada restrictivamente. Máxime, cuando como se ha visto, respecto al cargo público nos podemos hallar incluso en el ámbito de un derecho fundamental, el reconocido en el artículo 23.2 de la Constitución, lo que refuerza esa necesidad de interpretación restrictiva, cuyo ejercicio no puede hacerse depender de decisiones ajenas (de su cónyuge o pareja de hecho) que puedan decidir vender o no las participaciones que puedan venir poseyendo previamente en negocios que, con anterioridad al nombramiento del cargo, vinieran contratando con normalidad con la administración. Tal y como claramente dispone la jurisprudencia constitucional, «para comprobar si una medida restrictiva de un derecho fundamental supera el juicio de proporcionalidad, es necesario constatar si cumple los tres siguientes requisitos o condiciones: si tal medida es susceptible de conseguir el objetivo propuesto (juicio de idoneidad); si, además, es necesaria, en el sentido de que no exista otra medida más moderada para la consecución de tal propósito con igual eficacia (juicio de necesidad); y, finalmente, si la misma es ponderada o equilibrada, por derivarse de ella más beneficios o ventajas para el interés general que perjuicios sobre otros bienes o valores en conflicto (juicio de proporcionalidad en sentido estricto)» (STC 96/2012 (LA LEY 66248/2012), de 7 de mayo, FJ 10; o SSTC 14/2003, de 28 de enero (LA LEY 1115/2003), FJ 9; 89/2006, de 27 de marzo (LA LEY 21773/2006), FJ 3).*

*Por todo ello, en la medida en que el literal de la norma admite varias definiciones de la incompatibilidad, entre ellas también la que hemos propugnado desde una perspectiva centrada en el cargo público a quien se dirigen los mandatos de la Ley 1/2014, debemos de favorecer aquella que, dentro del espíritu y finalidades múltiples que persigue la norma, produzca la menos limitación de derechos de terceros (cónyuge o descendientes). Así, si el cargo público no posee ninguna participación en una empresa que estuviera contratando con la Administración, en principio no puede decirse que exista automáticamente incompatibilidad, aunque su cónyuge sí fuera titular de un porcentaje superior al 10%, porque no hay que sumar nada con nadie”.*

Batzorde honek bere egiten ditu txosten juridiko horretan jasotako hausnarketak eta zuhertasunak, hori dela eta abiapuntutzat hartzen dugu ondorio hau: ezkontideek sozietatean duten partaidetza modu automatikoan kontatzeaz at –hori ez baita gure eskumeneko gaia-, guri dagokiguna da prebenitzea edozein erregimen ekonomiko edo edukitzako erregimen iruzur bilakatu dadin bai interes gatazken saihestean eta baita karguaren aprobetxamenduan ere.

Are gehiago, kezka hori bera jasota dago Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateratua onartzen duen 2011ko azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuan.

Hala, 60.1.g) artikuluan, lehen aipatutako bateraezintasuneko araubideak jasotzeaz gain, kontratatzeko debekua ezartzen du goi kargudunen ezkontideentzat, antzeko elkarbizitza harremana duten pertsonentzat, aurreko nahiz ondorengo ahaideentzat, baita odol-ahaidetasun edo ezkontza-ahaidetasunezko bigarren mailako ahaideentzat, baldin eta interes gatazka sortzen bada kontratazio organoaren titularrekin edo kontratatzeko ahalmena eskuordetua duten organoetako titularrekin edo kontratazio organoaren ordezkoeekin.

Kezka hori jasotzen da Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodean, non zerrendatzen baitira kargu publikoen eta langile baliokideen jokabideak bete behar dituen erakunde zintzotasunaren balioak, eta zintzotasunaren eta eskuzabaltasun balioei dagokionez honako hau ezartzen du *“Foru kargu publikoek interes publikoko helburua betetzeko eta Gipuzkoako herritarren interes orokorren alde soilik egingo du lan. Interes publikoen eta pribatuen arteko gatazkarik badago, edo gatazka susmorik badago, kargu publikoak dagokion autoritateari jakinarazi beharko dio lehenbailehen, edo bestela, Etika Batzordeari, hala badagokio. Ematen diren baldintzen edo gomendioen arabera, foru kargu publikoak betetzen dituzten pertsonak ez dute erabakiak hartzeko prozesuetan zuzenean ala zeharka parte hartuko, ezta erabakiak hartzeko organo edo prozeduran ere...”* (2.2.4).

Betebehar hori modu berean jasotzen da 3.4.a) arauan, zeinak ezartzen baitu foru kargu publikoek interes publikoko helburua betetzeko eta Gipuzkoako herritarren interes orokorren alde soilik egingo dutela lan.

Horrez gain, eransten du interes publikoen eta pribatuen arteko gatazkarik egonez gero, edo gatazka susmorik egonez gero, kargu publikoak dagokion autoritateari jakinarazi beharko diola lehenbailehen, edo bestela, horri buruzko kontsulta egin berme organoari [3.4.b) araua].

Hala, balizko interes gatazkari dagokionez, honako hau ezartzen du 3.4.d) arauak: *“Interes gatazka sortzen da foru kargu publikoak hartzen dituen erabakietan berezko interes pribatuak baditu, edota izaera publikokoak, zuzeneko senideenak, izatezko bikotekidearenak edo hirugarrenekin partekatutako interesak, baita pertsona edo kolektibo horiek hartu-emanak izan dituzten enpresa edo entitateen interesak ere”*.

Zuzentasunaren balioari dagokionez, 3.2.e) arauak ondorengoa xedatzen du: *“Bereziki, beren erabaki publikoetan eragina izan dezaketen kanpo interferentziak saihestuko dituzte, baita beren funtzioak betetzean kargu publiko gisa duten zuzentasuna zalantzan jarri ditzaketenak ere. Zehazki, pertsona edo entitate jakin batzuen aldeko faboritismo susmoak piztu ditzaketen jarduerak saihestuko dituzte”*.





Azkenik, objektibotasun balioari dagokionez, 3.5.b) eta c) arauak ondorengoa xedatzen dute, lehenengoan: “... *beren funtzioetatik kanpo utzi beharko dituzte edozein jarduera susmagarri, baldin eta horien bidez modu ez-objektiboan eta argumenturik gabe, entitate pribatu edo publiko edo pertsona zehatzei zuzeneko ala zeharkako onura sor diezaieketela badirudi*”, eta, bigarrean: “*Bereziki, jarduera objektiboa nagusi izango da izendapenetan, kontratazio publikoan, diru laguntzak ematean edo kargu publikoek beren funtzioak inpartzialtasunez betetzeko lege xedapena betetzean*”.

Aipatutako arau horiek irakurrita, ondorioztatu behar da Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodea ez dela betetzen kargu publikoek bi interes mota, aldi berean, batzen dituzten gaiekin, hau da, batetik, bere kargua dela eta defendatu eta babestu behar dituzten interes orokorrak eta, bestetik, interes pribatu propioak, familia kideenak edo hirugarren batzuenak batzen dituzten gaiekin, zerikusia duten erabaki publiko, praktika edo jardueretan esku hartzen dutenean.

Kasu honetan, interesdunak ez dauka inolako ordezkartza kargurik (...) foru sozietatean, ez eta erabaki ahalmenik ere bere jardura esparruan (Egitura organiko eta funtzionalari buruzko (...). zehazten ditu (...) Zuzendaritzaren zereginak, eta garbi ikusten da zuzendariaren jardura esparruak ez duela zerikusirik foru sozietate publiko horrek egiten dituen lanekin), eta are gutxiago Lurralde Historikoko gainerako sektore publikoan.

Ondorioz, kasu honetako gertaera eta gorabehera guztiak kontuan hartuta, ez dago interes gatazkarik; beraz, interesdunak Gipuzkoako Foru Administrazioaren Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodearen arabera jokatu du.

Hori guztia aintzat hartuta, Erakundearen Etika Batzordeak aho batez ematen du hurrengo

## EBAZPENA

**Lehena.-** Interesdunak Gipuzkoako Foru Administrazioaren Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodearen arabera jokatu du.

**Bigarrena.-** Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta haren sektore publikoaren Erakundearen Zuzentasun Sistemaren eta Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodearen arabera, printzipioz, ez zaio galarazten (...) enpresari edozein izaerako itun edo kontraturik sinatzea Gipuzkako Lurralde Historikoko sektore publikoarekin, edo enpresa horien azpikontratatistak diren edota sektore publiko horretako entitatereen baten diru laguntzak jasotzen dituzten enpresekin; ez eta Lurralde Historikoko udalekin ere, baldin eta kontratazio alorrean indarrean dagoen legedia betetzen bada kontratu horiek egitean.

**Hirugarrena.-** Kotsulta egin duen zuzendariak erabakiren bat hartu beharko balu (...) enpresa alderdi interesatu den gaien inguruan, edo erabaki horrek bere inguruko interesei zuzenean edo zeharka eragin diezaiekeenean, abstenitu egin beharko du, Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Administrazio Prozedura Erkideari buruzko Legearen 28. artikulua xedatutakoa, eta Gipuzkoako Foru Administrazioaren Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodeko 3.2.e), 3.4.d) eta 3.5.a) eta b) arauak ezarritakoa betez.

**Laugarrena.-** Abstentzioak Gipuzkoako Foru Administrazioako Jokabide eta Jardunbide Egokien Kodeak exijitzen dituen berme guztiak bete ditzan, ebazpen honen hirugarren atalean aipatzen diren gaiak hierarkikoki interesdunaren mende ez dauden organoek kudeatu eta ebatzi behar dituzte.

**Donostia, 2016ko uztailaren 18a**

**Erakundearen Etika Batzordeko burua**

**Imanol Lasa Zeberio**