

Fiskalizazio Txostena
Informe de Fiscalización

**Análisis Comparativo de la
Financiación Municipal en
la Comunidad Autónoma
del País Vasco**

**Euskal Autonomia Erkidegoan
Udal Finantzaketaren Azterketa Konparatiboa**

1995-1999



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas



INDICE/-AURKIBIDEA

SARRERA.....	4
ONDORIOAK.....	6
INTRODUCCIÓN.....	15
CONCLUSIONES	17
APARTADOS EXPLICATIVOS	26
A.1 MARCO JURÍDICO GENERAL	26
A.2 RECURSOS TRIBUTARIOS	27
A.2.1 DATOS DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA.....	28
A.2.2 ANÁLISIS DE LA PRESIÓN FISCAL MUNICIPAL EN LA CAPV	30
A.2.3 COMPARACIÓN CON LA IMPOSICIÓN MUNICIPAL EN EL RESTO DEL ESTADO..	33
A.3 PARTICIPACIÓN EN INGRESOS CONCERTADOS.....	37
A.3.1 FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL	39
A.3.1.1 NORMATIVA DE ALAVA	39
A.3.1.2 NORMATIVA DE BIZKAIA.....	42
A.3.1.3.NORMATIVA DE GIPUZKOA	46
A.3.2 PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS	47
A.3.2.1 NORMATIVA DE ALAVA	47
A.3.2.2 NORMATIVA DE BIZKAIA.....	50
A.3.3 CUANTIFICACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS EN LOS INGRESOS CONCERTADOS	50
A.3.3.1 FONDOS DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL	50
A.3.3.2 PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS	52
A.3.4 ANÁLISIS DE LA ASIGNACIÓN DE LOS RECURSOS DISPONIBLES ENTRE AYUNTAMIENTOS Y DIPUTACIONES FORALES.....	53
A.3.5 ANÁLISISDE LA DISTRIBUCIÓN POBLACIONAL DE LOS FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL.....	56
A.3.6 ANÁLISIS DE LAS DIFERENCIAS PER CAPITA DEL FONDO FORAL DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL ENTRE LOS TRES TERRITORIOS.....	61
A.4 PARTICIPACIÓN EN INGRESOS NO CONCERTADOS.....	63



ANEXOS 67

I.1 PRESIÓN FISCAL 1995-1999

I.1.1 INGRESOS IMPOSITIVOS POR HABITANTE DE LOS MUNICIPIOS DE LA CAPV. Período 1995-1999.....	68
---	----

I.2 FONDOS DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

I.2.1 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE ALAVA.....	73
I.2.2 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE BIZKAIA.....	75
I.2.3 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE GIPUZKOA	77

I.3 PARTICIPACIÓN PER CAPITA DE LOS FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

I.3.1 ALAVA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995-1996	79
I.3.2 ALAVA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1997-1999	81
I.3.3 BIZKAIA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995-1996	83
I.3.4 BIZKAIA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1997-1999	85
I.3.5 GIPUZKOA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995-1999	88

I.4 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS

I.4.1 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS ALAVA.....	90
I.4.2 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS. BIZKAIA.....	92

ALEGACIONES 94

Vitoria-Gasteiz, 2002ko urtarrilaren 27an
Vitoria-Gasteiz, 27 de enero de 2003



SARRERA

Ondotik azalduko dugun txostena HKEEk oniritzitako lan plangintzaren atal da eta Eusko Legebiltzarraren Ekonomia eta Ogasun Batzordeak “EAERen udal finantzaketari buruzko azterketa” egiteko luzatutako eskariaren ondorio.

Lanaren helburua da euskal udalerriek dituzten bi diru-iturri zenbatekoz garrantzitsuenak aztertzea, hau da, udal zerga sistema (sarreren I eta II. kapituluak) eta beste Administrazio batzuen dirusarreretan partaidetza, hainbat finantzaketa fondotan gauzatzen direnak, sarreren IV eta VII. atalburuetan erregistratuak. Bi finantzaketa iturri hauek EAERen udalen aurrekontu sarreren %63,5 inguru egin dute 95-99 aldian. Aztergai izan ditugun bi finantzaketa iturri hauez gain, udalek berariazko dirulaguntzak eskuratu dituzte Jaurlaritza eta Aldundietatik, lan honetan besarkatu ez ditugunak.

Udal tributazioaren azterketa toki zergei dagokienez soilik egin da eta honenbestez, ez dira barne hartu tasa eta berariazko kontribuzioak, ondoko arrazoi hauek direla eta:

- Zerga kontzeptu horiek izaera ezberdinako beste batzuekin batera, sarreren aurrekontuaren 3. kapituluau erregistratu ohi dira, osotasunean 95-99 aldiko sarrera guztien %15,45 egiten duena; halabaina ez da euskal udalerriei dagokienez, exekuzio xehekarenik egin.
- Zenbaitetan, udalek zerbitzuak ematen dituzte eta horien ordainetan tasak eskuratzentzituzte erakunde autonomo eta menpeko enpresa publikoetatik, baina ez daude aurrekontu exekuzioari buruzko datu finkatuak.
- Zerga hauek egoki aztertu ahal izateko, beharrezko litzateke udal guztiak zergapetutako zerbitzuen eskaintza zehaztea eta gainera, kostu asoziatua eta erantzundako zerbitzuen demanda zehaztea; informazio hau guztsia, ordea, ez da eskuragarria eta Epaitegi honek arrazoizko epe batean egiteko ezinezkoa.

Aztertutako aldia 1995etik 1999ra bitarteko urtealdiei dagokie, biak barne; hona hemen zein den hezurmamitu dugun lana:

- Hiru Lurralde Historikoetan udal zergapena aztertu eta alderatu, kontzeptu zergagarri bakoitzen exekuzioa zenbatetsiz eta gauzatutako ahalegin fiskala zehaztuz. Azterlan hau osatzen da gainerako Autonomia Erkidegoetan udaldean egiten den udal zergapena aztertuta.
- Lurralde Historiko bakoitzean zehaztuta dauden Udal Finantzaketa Fondoak aztertu eta alderatzea, horiek arautzen baitute udalen partaidetza Ekonomia Itunetik eratorritako sarreretan, honako hauek bereiziz:



1. Udal partaidetzaren zuzentasuna, udalak dituen eskumenei dagokienez.
2. Banaketa moldeen jokabidea biztanlegoaren ikuspuntua abiaburu hartuta.
3. Hiru lurraldeen artean per capitako terminoetan sortzen diren alde kuantitatiboen jatorria.
4. Dirufondoen banaketan erabilitako aldakien izaera eta ponderazio maila (biztanleria, dispertsioa, ahalegin fiskala, etab.).

Izaera osagarriarekin eta besterik gabe informazio hutsa emateko ikuspuntutik, Obra eta Zerbitzuen Foru Planei buruz dagoen arauketa ere deskribatzen da eta jasotako fondoen zenbatekoa zehazten da. Orobak, udalek itundu gabeko zergetan duten partaidetza arautzen duen arautegia deskribatzen da, jasotako partaidetza zenbatetsiz.

Gure lanetik eskuratu ditugun alderdi esanguratsuenak Ondorioen atalean bildu ditugu, Azalpen Ataletan eta Eranskinetan xehetasun handiagoz azalduz, zeinetan udal bakoitzaren banakako datuak biltzen diren, ondorio horiek euskarritzen dituen informazio guztia, alegia.



ONDORIAK

1. ZERGAZKO BALIABIDEAK. UDAL ZERGAK

- EAren hiru Lurralde Historikoetan indarrean zegoen udal sistema zergagarria, ondoko zergen inguruan egituratzen da:

A) Zerga zuzenak

- Ondasun Higiezinen gaineko Zerga (OHZ)
- Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga (JEZ)
- Trakzio Mekanikodun Ibilgailuen gaineko Zerga (TMIZ)
- Hiri Izaerako Lursailen Balio Igoeraren gaineko Zerga (HLBIZ)

B) Zeharkako zergak

- Eraikuntza, Instalakuntza eta Obren gaineko Zerga (EIOZ)

Lurralde Historiko bakoitzean oniritzitako arauak, molde zergagarri hauek arautzen dituztenak, ez dute alde nabarmenik erakusten tipo zergagarri, udal koeficiente, edo tarifen arauketan; hauek guztiak udalei eurei bide ematen diente, agintaraudi fiskalen bitartez, zergapekoei eskagarria zaien zama zergagarria zehazteko, beti ere, foru arauak finkatzen dituzten mugen barruan.

Aztertutako aldean udal zergen bitartez aitortutako eskubideak honako hauek dira: (ikus A.2.a atala).

	Milioi pta.				
	1995	1996	1997	1998	1999
ARABA.....	7.873	8.570	8.804	9.726	10.563
BIZKAIA	28.615	33.199	33.772	38.588	39.666
GIPUZKOA	19.841	20.852	22.055	23.803	25.150

Aurrekontuzko sarreren multzoari dagokionez, zergen kontzeptuan aitortutako eskubideek 1995-1999 aldean batez besteko terminoetan, honako ehuneko hauek egiten dituzte:

Araba	%22
Bizkaia	%26
Gipuzkoa	%24

- Lurralde Historiko bakoitzaren Barne Produktu Gordinaren gaineko presio eta ahalegin fiskalari dagozkion datuak, udal zergen 1995-1999 aldeko batez besteko baloreei soilik dagozkiela, honako hauek dira: (ikus A.2.2 atala).



	Pezeta/biztanleko		
	ARABA	BIZKAIA	GIPUZKOA
Zerga zuzenak (1. Kap.).....	27.178	25.677	28.250
Zeharkako zergak (2. Kap.).....	4.900	4.891	4.787
Udal Zergak GUZTIRA (Presio fiskala).....	32.078	30.568	33.037
Biztanleko BPGaren g. % (Ahalegin fiskala).....	%1,06	%1,33	%1,30

Aztergai izan dugun aldian presio fiskalaren bilakaera honako hau izan da:

	IGOERA 95-99	Δ URTEKO BAT.BEST. (95-99) ZERGAK	Δ URTEKO BAT.BEST. (95-99) BPG
ARABA	8.982 pta/bizt.	%7,22	%8,42
BIZKAIA.....	9.823 pta/bizt.	%8,60	%7,43
GIPUZKOA.....	7.605 pta/bizt.	%5,91	%7,74

Bizkaia izan da zergen igoera portzentaiak lurrealdeko BPGak izandako igoera gainditu duen lurrealde bakarra; ahalegin honek, ordea, ez du beste lurrealdeetan eskuratutako biztanleko sarrera berdintzen utzi, izan ere, bere biztanleko BPG besteena baino baxuagoa baita oraindik ere.

1995-1999 aldian biztanleko sarrera zergagarri handien dituzten udalerriak honako hauek dira:

Udalerrria	Lurraldea	1. Kap.	2. Kap.GUZTIRA	Pta./biztanleko
Elburgo	Araba	41.203	75.035	116.238
Aduna	Gipuzkoa	74.952	22.497	97.449
Zamudio	Bizkaia	52.769	44.414	97.183
Gizaburuaga	Bizkaia	61.831	16.197	78.028
Legutiano	Araba	44.075	31.753	75.828
Loiu	Bizkaia	44.065	31.740	75.805
Astigarraga	Gipuzkoa	48.415	18.020	66.435
Belauntza	Gipuzkoa	39.484	26.560	66.044
Laguardia	Araba	38.105	27.652	65.757
Irura	Gipuzkoa	49.488	12.931	62.419

Udal hauetan presio fiskal handiagoa izateko arrazoia honako hau da:

- JEZ Aduna, Gizaburuaga, Zamudio eta Loiuko udaletan. Gainera, azken bi udal hauetan, zergaren udal koefizienteak, hurrenez hurren, 2,03 eta 2,4 egiten dutenak, EAEren udalen batez besteko koefiziente baino altuagoak dira, 1,8koa baita.
- OHZ Elburgo, Legutiano, Laguardia, Astigarraga eta Irurako udaletan. Hauetan guztietañan biztanleko katastro balioa EAEren batez bestekoa baino handiagoa da.



- EIOZ aurreko udaletan, duten eraikuntza jarduera handiagatik.

Bestetik, Beizama, Bariarrain, Gaztelu, Orendain, Garai, Ubide, Abaltzisketa, Gaintza, Elantxobe eta Orexako udaletan, 1995-1999 aldian batez besteko eskubide zergagarriak 10.000 pta./biztanletik beherakoak dira (ikus I.1.1 eranskina). Presio fiskal ttiki honen arrazoia da udalerri horietan ez dela Lursailen Balioaren Igoeraren gaineko zerga edo EIOZ ezarri, ordainerazpena borondatezkoa delako.

- Udal zergen presioa eta ahalegin fiskala EAEen batez besteko terminoetan Estatuko gainerakoena baino baxuagoa da, 1995-1998 aldirako biztanleko aitortutako eskubideen aurrekontu exekuzioko datuen arabera, izan ere, lan hau mamitu dugunean ez baitzeuden eskueran 1999rako Estatuko udalerriei dagozkien datuak (ikus A.2.3 atala).

1995-1998 ALDIA.	Pezeta/bitzanleko	
	EAE-KO UDALAK	ESTATUKO BESTE UDALAK
Zerga zuzenak (1. Kap.).....	25.592	28.943
Zeharkako zergak (2. Kap.).....	4.330	3.130
GUZTIRA Udal zergak (Presio fiskala)	29.922	32.073
% biztanleko BPGren gainean (Ahalegin fiskala).....	%1,25	%1,62

EAEk zortzigarren tokia betetzen du biztanleko sarreren kontzeptuan hamazazpi Autonomia Erkidegoen multzoaren barruan, nahiz eta BPGaren gaineko ahalegin fiskala neurten denean, hamaseigarren tokia betetzen duen. Egeora honek agerian uzten du nolabaiteko maniobra-marjina dagoela, etorkizunean euskal udalaren zama fiskala arautu ahal izateko.

Ahalegin fiskala nola aldatzen den aztertzen badugu, biztanleko BPG aldatzen den heinean, ikusiko dugu parametro horien jokabidea hamazazpi Autonomia Erkidegoetan EAERen hiru Lurralde Historikoaren parekoa dela. Hau da, ia Autonomia Erkidego eta Lurralde Historiko gehienetan, biztanleko BPGk behera egiten duenean, ahalegin fiskalak gora egiten du.

2. UDAL FINANTZAKETARAKO FORU FONDOA

Udal Finantzaketarako Foru Fondoek udal erakundeen kondiziogabeko partaidetza jasotzen dute Itune Ekonomikoaren kudeaketaren ondorioz eskuratutako dirusarreretan.

1995-1999 aldian, banaketa molde ezberdinak aplikatu dira Lurralde bakoitzean eta horren deskribapena txosten honen A.3.1 atalean egin dugu.

Aldi horretan toki erakundeen alde likidatutako fondoak eta ordezkatzen duten biztanleko partaidetza, honako hauek dira: (ikus A.3.3 eta A.3.6 atalak).



	1995	1996	1997	1998	1999
ARABA					
- Fondoaren zenbatekoa (milioi/pta.).....	13.577	15.452	17.815	19.803	22.087
- Biztanleko partaidetza (pta/bizt.).....	47.947	54.506	62.633	68.544	77.183
BIZKAIA					
- Fondoaren zenbatekoa (milioi/pta.).....	32.969	39.750	45.281	57.372	63.543
- Biztanleko partaidetza (pta/bizt.).....	27.951	34.073	39.349	49.957	55.426
GIPUZKOA					
- Fondoaren zenbatekoa (milioi/pta.).....	27.934	33.549	34.885	39.140	43.075
- Biztanleko partaidetza (pta/bizt.).....	40.920	49.349	51.426	57.666	63.504

OHARRA: Biztanleko partaidetzak ez du EUDELi egindako asignazioa barne hartzen, Lurralde arteko datuak homogeneoak izan daitezen, izan ere, Araban 1997tik aurrera ez baita berariazko finantzaketa izendatzen.

UDALEN ETA FORU ALDUNDIEN ARTEAN DIRU IZENDAPENAK

Eusko Legebiltzarraren azaroaren 25eko 27/1985 Legeak, Lurralde Historikoen Lege modura (LHL) ezagutzen denak, Autonomia Estatututik eratorritako eskumenen araubidea Erakunde Komunen eta Foru Organoen artean banatzen du eta ekonomia-finantza araubidea eta Euskal Herriko Ogasun Orokorraren eta Foru Ogasunen arteko harremanak arautzen ditu.

LHLk udal ogasunen zeharkako integrazioa itunpeko sarreren partaidetza finkatzen du, udal finantzaketa Foru Organuen eskumen modura ezartzearekin.

HKEEren iritzia da, Udalak Finantzen Euskal Kontseiluan (FEK) egoteak lagundi egingo lukeela eskurako baliabideak Foru Aldundi eta toki erakundeen artean arrazionaltasunez banatzen, partaidetza ehuneko baten bidez egiten dena, Lurralde Historiko batean ere arau bidez finkatu ez delarik hori zehazteko metodologiarik.

Mugaketa hori hor egon arren eta Lurralde Historiko bakoitzean udalei egotzitako finantzaketa portzentaiaren arrazoizkotasuna balio-neurtu ahal izateko, Ekarpenen 14/1997 Legean jasotako koefiziente bertikala kalkulatzeko metodologia erabili dugu; hartara, Foru Aldundi eta udalei dagozkien datuak aplikatuz, bi erakunde mailen artean diru izendapenen portzentaiak eskuratzeko modua izango genuke.

Aipatutako metodologiaren aplikazioa egin da erabili beharreko datuen xumetasun eta erabilgarritasunaren arabera eta balibideen banaketa homogeneoa bideratzen duelako, Erakunde Komun eta Foru Aldundien artean egiten denaren aldean.

Simulazioan eskuratu ditugun datuak ondotik azaldutako hauek dira:

	ARABA		BIZKAIA		GIPUZKOA
	AFA	UDALAK	BFA	UDALAK	GFA
% Kalkulatutako banaketa.....	%47,9	%52,1	%47,2	%52,8	%47,5
% Banaketa erreala (F. Arauen ara)...		%54		%53	%53

Udalei ezargarriak zaizkien baliabideak banatzeko portzentaiak, 14/1997 Legearen metodologiaren arabera kalkulatuak, Lurralde Historikoaren arau arautzaileetan ezartzen direnen oso antzerakoak dira.

Nolanahi ere, aplikatutako metodologiak aurreko emaitzak balioztatzeko orduan gogoan hartu beharreko hainbat muga ditu. Honela, bada, Ekarpenen Legetik eratorritako moldea gastuaren aurrekontuzko aurreikuspenetan oinarritzen da, erakunde maila bakoitzean asetu beharreko beharrizanen multzoa islatzen ez dutenak; ezta ere zein izango litzatekeen hornitu beharreko ondasun eta zerbitzu publikoen kalitate maila eta kostu estandarra. Bestalde, aplikatutako moldeak kalkuluan erakunde maila bakoitzaren urteko zorpidetza zifrak barne hartzen ditu eta honek bihurritu egin ditzake eskuratutako emaitzak (ikus A.3.4).

UDAL FINANTZAKETARAKO FORU FONDOEN UDALERRI MAILAKO BANAKETA

Finantzaketarako Foru Fondoen banaketa egiten da erakunde onuradunentzat zehaztu diren diru-izendapen finkoak murriztu ondoren, hainbat irizpideren arabera, eta horien deskribapena txosten honen A.3.1 atalean jaso dugu.

Fondoen atal handiena jendetza-irizpideen arabera zatibatzen da, bai zuzenean zuzenbideko biztanleria abiaburu hartuta, edo hainbat koefiziente eta adierazleren bitartez balio-neurtuta. Biztanleriarekin batera, banaketarako beste irizpide batzuk ere jasotzen dira, hala nola, dispertsioa, eskola-gelen kopurua, etxebizitzena, langabetuena, hondartzetarako laguntzak ematea, eta bestelakoak, ia kasu guztietan aldi berean biztanlego osagarri handia izan ohi dutenak.

Aztertu ditugun banaketa ereduen balio-neurketen eta biztanleriarenak ez diren bestelako ezaugarrien eragina zehazteko, udalek eskuratutako partaidetzak, zuzenbideko biztanlerian soil-soilik oinarritutako banaketa ezarriz gero, eskuratuko liratekeen haien alderatu dira. (Ikus A.3.5 atala).

Eskuratu diren alde positibo zein negatiboek erakusten dituzte udalen artean eskualdatzen diren baliabideak, biztanleriarenak ez diren osagarrien eragin bateratuaren ondorioz. Hona hemen eskuratutako emaitzak:



	BAT-BEST. FONDOA	BIZTANLERİAREN EZ DEN OSAGARRIA	Milioi/pta. %
ARABA			
- 95-96 aldia	14.494	348	2,40
- 97-99 aldia	19.677	336	1,71
BIZKAIA			
- 95-96 aldia	35.760	3.924	10,97
- 97-99 aldia	54.952	5.044	9,18
GIPUZKOA			
- 95-99 aldia	35.663	814	2,29

Araba eta Gipuzkoako banaketa moldeek biztanleriari dagokion osagarri handia dute; Bizkaia da, berriz, biztanleriarenak ez diren osagarriek eragin handien duten lurraldea; honela, bada, eraginik handien dutenak dira 95-96 aldian 100.000 biztanletik gorako udalerriei emandako ponderazioa eta Bilbori 97-99 aldian egindako diru-izendapen finkoa.

Biztanleko batez besteko partaidetzaren xehekapena, biztanlego maila ezberdinen arabera, honako hau da:

	Pta./bitz.				
	ARABA		BIZKAIA		GIPUZKOA
Biztanleak	8/93 FA 95-96	7/96 FA 97-99	1/94 FA & 10/95 aldib.err. 95-96	NF 7/96 97-99	15/94 FA 95-99
1.000 arte	45.635	64.846	54.070	81.194	83.586
1.001-5.000 artean	44.355	64.465	32.517	49.242	51.045
5.001-10. 000 artean	44.238	62.494	25.244	41.778	50.922
10.001-20. 000 artean	-	67.465	24.357	40.499	51.048
20.001-50. 000 artean	49.830	-	24.005	39.954	51.053
50.000tik gora	-	-	26.392	42.110	51.426
Kapitala	52.934	71.295	38.778	59.157	55.265
Lurraldearen batez best.	51.338	69.821	30.825	48.202	52.731

Dirufondoak biztanlego mailen arabera zati-banatzeak mesede egiten die Lurralde Historikoetako hiriburuei, berariazko izaeradun partaidetzak izendatzearekin, eta baita, 1.000 biztanletik beherako Bizkaia eta Gipuzkoako udalei ere, batik bat, eskuratzentz dituzten diru-izendapen finkoak direla eta.

Biztanle bakoitzeko finantzaketa biztanlego-maila eta Lurralde Historiko bakoitzean homogeneoa da, 5.000 biztanletik beherako udalerrietan izan ezik. Azken bi biztanlego mailen artean dauden udalerriek eskuratzentz duten gehiengo eta gutxieneko finantzaketa honako hau da:



Lurraldea/Aldia	Gehiengo Finantzaketa			Pta./Bizt.			
				Gutxieneko Finantzaketa			
ARABA							
95-96 aldia							
1.000 biztanle arte	Armiñon	64.989	Elciego	37.816			
1.001-5.000 biztanle bitart.	Iruña de Oca	49.424	Salvaterra	40.495			
97-99 aldia							
1.000 biztanle arte	Armiñon	86.958	Okondo	55.356			
1.001-5.000 biztanle bitart.	Biasteri	74.941	Ayala	57.846			
BIZKAIA							
95-96 aldia							
1.000 biztanle arte	Gizaburuaga	185.936	Zierbena	29.772			
1.001-5.000 biztanle bitart.	Bakio	123.747	Alonsotegi	24.461			
97-99 aldia							
1.000 biztanle arte	Gizaburuaga	238.187	Forua	50.559			
1.001-5.000 biztanle bitart.	Bakio	107.031	Berango	40.041			
GIPUZKOA							
95-99 aldia							
1.000 biztanle arte	Orexa	240.431	Elgeta	56.939			
1.001-5.000 biztanle bitart.	Amezketa	55.303	Zaldibia	50.274			

Gehiengo eta gutxieneko baloreen artean biztanleko finantzaketa desbideraketak ere sortzen dira eskuratzen duten asignazio finkoaren ondorioz, eragin adierazgarria dutelarik araba eta Gipuzkoan 200 biztanletik beherako udaletan eta Bizkaian 400 biztanletik beherakoetan.

Honez gain, Bizkaian badira aldeak sortzen dituzten beste banaketa-faktore batzuk ere: etxebizitza kopurua, biztanlegoaren dispersioa eta bi aldieta egindako egokitzapenak.

UDAL FINANTZAKETARAKO FORU FONDOEN LURRALDEARTEKO ALDE KUANTITATIBOEN AZTERKETA

Udal Finantzaketarako Foru Fondoen biztanleko partaidetzan, hiru lurraldleen artean sortzen diren aldeak, A.3.6 atalean egindako azterlanaren arabera, ondoko faktoreen ondorioz sortzen dira:

1. Lurralde bakoitzean biztanleko baliabide eskuragarrien maila: baliabide horiek dira Eusko Jaurlaritzari egindako ekarpenetatik eratorritako zamak, Estatuaren kupoa eta bestelako dedukzioak itunpeko zergen bilketatik kendu ondoren geratzen diren fondoak. Honez gain, lurralde bakoitzean baliabide erabilgarrien kalkulua baldintzapetua dago Eusko Jaurlaritzari egindako hainbat ekarpen berezik duten trataera ezberdinagatik (3R, FIE, etab.) eta Solidaritate Fondoaren saldoagatik.
2. Udal Finantzaketarako Fondoak zuzkitzen dituen udal partaidetzaren portzentaia.



Ondoko taulan, hiru lurrealdeen artean buruko terminoetan udal finantzaketaren fondoen partaidetzen differentzialak zehaztuko ditugu:

	Pta./biztanleko								
	ARABA-BIZKAIA			ARABA-GIPUZKOA			GIPUZKOA-BIZKAIA		
	1995	1997	1999	1995	1997	1999	1995	1997	1999
Baliabide erabilgarriak	19.997	26.516	26.278	9.224	14.282	18.227	10.774	13.012	8.672
Udal Partaidetzaren Portzentaia	(1)	(3.232)	(4.521)	(2.197)	(3.075)	(4.548)	2.196	(935)	(594)
ALDEA GUZTIRA	19.996	23.284	21.757	7.027	11.207	13.679	12.970	12.077	8.078

Azaleratu diren aldeak justifikatzen dituen arazoi nagusia da Lurralde bakoitzean itunpeko zergen kontzeptuan biztanleko dirubilketa bolumena.

Nahiz Bizkaia den Udal Finantzaketarako Fondoetan biztanleko partaidetza txikiena duen Lurraldea, beste bi lurrealdeko aldean termino erlatiboetan murriztu egin ditu. Honela, bada, 1995ean Araba eta Gipuzkoan biztanleko partaidetza Bizkaian baino %71 eta %46 handiagoa zen bitartean, 1999ko urtealdian, hurrenen hurren, %39 eta %15ekoa izan zen. Murrizketa hau, batik bat, Bizkaiko baliabide erabilgarrien udal partaidetzako portzentaiaren igoeraren eta lurrealde horri egotzitako Solidaritate Fondoaren saldoaren ondorioa da.

UDAL FINANTZAKETARAKO FONDOEN BANAKETAN ERABILITAKO ALDAKIEN ADIERA

Udal Finantzaketarako Foru Fondoen banaketaren helburua da Lurralde Historiko bakoitzeko udalen artean diru-baliabideak bidezkotasunez zati-banatzea. Bidezkotasun hori zehazteko aurrez jakin behar da eskumeneko dituen zerbitzu publikoak emateagatik zer beharrizan finantzarioi aurre egin behar zaien eta horretarako, beharrizan horien neurria islatuko duten aldakiak bereizi.

Aipatutako fondoen arauketak gogoan hartu du premisa hau eta ondorioz, banaketarako moldeak hainbat aldaki bereiziz finkatu ditu, hala nola, zuzenbidezko biztanleria, ahalegin fiskala, biztanleriaren dispertsioa eta beste hainbat, horiek guztiak abiaburu hartuta, banaketarako irizpideak finkatuz (ikus A.3.1 atala).

Bestetik, udalerriaren beharrizanak aurrekontu-gastuaren bidez zenbatetsi daitezke, izan ere, honek udal izaerako ondasun eta zerbitzu publikoak ekoizteko erabilitako baliabide multzoa erakusten baitu. Honen zenbatekoa zehazteko, udalen urteko aurrekontuen likidazioetatik eratorritako gastuen exekuzioa hartu dugu gogoan, 8 eta 9 atalburuetako gastuak bazter utzita, izaera finantzarioa baitute. Orobak, udal finantzaketarako foru fondoen likidazioari dagokion zenbatekoa ere murriztu dugu, hartara, eskuratutako partaidetzaren ondorioz gastuan eragindako ondorioa desagertarazteko.

1995-1999 aldian aplikatutako banaketa molde ezberdinaren ordezgarritasuna udal-beharrizanei dagokienez aztertzeko, lerrozko erregresio anizkunaren metodoa erabili dugu, hauxe baita banaketa moldeetatik eratorritako ekuazioei ongien egokitzen zaiena. Metodo honek bide ematen du erabilitako aldakien eta udal beharrizanen arteko harreman globala



neurtzeko eta honenbestez, erabilitako aldakiek zein neurritan azaltzen dituzten beharrizan horiek zehazteko..

Eskuratutako emaitzetatik ondorio hauek atera ditugu:

- Molde guztiak lotura estua dute erabilitako aldakien eta udal beharrizanen artean. Hala eta guzti ere, erabilitako ia aldaki gehienek lotura handia dute euren artean eta ematen duten informazioan ia ez dago bereizketarik.
- Eskuratutako emaitzek jokaera ezberdina dute aldakien adiera estatistikoari dagokionez, udalerriaren tamainaren arabera. Honela, bada, biztanleria-tamaina handieneko udalerrietan, aldakiek zuzentasunez neurtzen dute beharrizan finantzarioen maila, eta biztanleria urritu ahala, berriz, adiera-mailak ere behera egiten du; honek erakusten du litekeena dela moldeetan jaso gabeko bestelako faktoreak izatea, beharrizan horien atal garrantzitsua azalduko dutenak.



INTRODUCCIÓN

El informe que a continuación se presenta forma parte del plan de trabajo aprobado por el TVCP/HKEE, y responde a la petición de la Comisión de Economía y Hacienda del Parlamento Vasco sobre un “Análisis de la financiación municipal en la CAPV”.

El trabajo tiene por objeto analizar las dos fuentes cuantitativamente más significativas con que cuentan los municipios vascos para financiar sus gastos y que están constituidas por el sistema tributario municipal (Cap. I y II de ingresos) y por la participación en los ingresos de otras Administraciones, materializados en diversos fondos de financiación que se registran en los capítulos IV y VII de ingresos. Esas dos fuentes de financiación ascienden aproximadamente al 63,5% de los ingresos presupuestarios de los ayuntamientos de la CAPV en el período 95-99. Además de estas fuentes de financiación analizadas, los ayuntamientos reciben subvenciones específicas del Gobierno y las Diputaciones que no han sido contempladas en este trabajo.

El análisis de la tributación municipal se ha realizado únicamente para los impuestos locales, no incluyendo por tanto otros conceptos tributarios tales como tasas y contribuciones especiales, por las siguientes razones:

- Dichos conceptos tributarios se registran junto a otros de distinta naturaleza en el capítulo 3 del presupuesto de ingresos, que en conjunto representa el 15,45% del conjunto de ingresos en el período 95-99, no disponiéndose de los oportunos desgloses de ejecución para el conjunto de los municipios vascos.
- En ocasiones los ayuntamientos prestan los servicios por los que perciben tasas a través de organismos autónomos y empresas públicas dependientes, no disponiéndose de datos consolidados de ejecución presupuestaria.
- Para un adecuado análisis de estos tributos, resultaría necesario homogeneizar la oferta de los servicios gravados por todos los ayuntamientos y además determinar el coste asociado y la demanda de servicios satisfecha, información no disponible y que requeriría por parte de este Tribunal una labor imposible de realizar en un período razonable de tiempo.

El período analizado corresponde a los ejercicios 1995-1999, ambos inclusive habiéndose realizado el siguiente trabajo:

- Analizar y comparar la imposición municipal en los tres Territorios Históricos, cuantificando la ejecución de cada uno de los conceptos impositivos y determinando el esfuerzo fiscal ejercido. Dicho estudio se completa con un análisis de la imposición municipal en los ayuntamientos del resto de Comunidades Autónomas.
- Analizar y comparar los Fondos de Financiación Municipal establecidos en cada Territorio Histórico y por los que se regula la participación de los ayuntamientos en los ingresos derivados de la gestión del Concierto económico, determinando:
 1. La adecuación de la participación municipal en relación a las competencias municipales.



2. El comportamiento de los modelos de distribución desde un punto de vista poblacional.
3. El origen de las diferencias cuantitativas que en términos per cápita se producen entre los tres territorios.
4. El nivel de significación y ponderación de las variables utilizadas en el reparto de los fondos (población, dispersión, esfuerzo fiscal, etc).

Con carácter adicional, y desde un punto de vista meramente informativo, se describe también la regulación existente sobre los Planes Forales de Obras y Servicios y se determina la cuantía de los fondos recibidos. Asimismo, se describe la normativa que regula la participación de los ayuntamientos en los tributos no concertados, cuantificando la participación recibida.

Los aspectos más relevantes obtenidos en el análisis efectuado se recogen en el apartado de Conclusiones, detallándose en los distintos Apartados Explicativos y en los Anexos, que recogen los datos individuales de cada ayuntamiento, toda la información que soporta dichas conclusiones.

CONCLUSIONES

1. RECURSOS TRIBUTARIOS. IMPUESTOS MUNICIPALES

- El sistema impositivo municipal vigente en los tres Territorios Históricos de la CAPV, se articula en torno a los siguientes impuestos:

A) Impuestos directos

- Impuesto sobre Bienes Inmuebles (IBI)
- Impuesto sobre Actividades Económicas (IAE)
- Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica (IVTM)
- Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (Is/IVTNU)

B) Impuestos indirectos

- Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)

Las normas aprobadas en cada Territorio Histórico, reguladoras de estas figuras impositivas, no ofrecen diferencias significativas en la regulación de los tipos impositivos, coeficientes municipales o tarifas; posibilitando todas ellas que sean los propios ayuntamientos, a través de sus ordenanzas fiscales, quienes determinen la carga impositiva exigible a sus contribuyentes dentro de los límites establecidos por las propias normas forales.

Los derechos reconocidos por impuestos municipales durante el período analizado, son: (Ver apartado A.2.1)

	Millones-ptas.				
	1995	1996	1997	1998	1999
ALAVA.....	7.873	8.570	8.804	9.726	10.563
BIZKAIA	28.615	33.199	33.772	38.588	39.666
GIPUZKOA	19.841	20.852	22.055	23.803	25.150

Respecto al conjunto de ingresos presupuestarios, los derechos reconocidos por impuestos representan en términos medios del período 1995-1999, los siguientes porcentajes:

Alava	22%
Bizkaia	26%
Gipuzkoa	24%

- Los datos de presión y esfuerzo fiscal sobre el Producto Interior Bruto (PIB) de cada uno de los Territorios Históricos, referidos exclusivamente a valores medios del período 1995-1999 de los impuestos municipales, son: (Ver apartado A.2.2).



	Pesetas/Habitante		
	ALAVA	BIZKAIA	GIPUZKOA
Impuestos Directos (Cap 1)	27.178	25.677	28.250
Impuestos Indirectos (Cap 2)	4.900	4.891	4.787
TOTAL Impuestos Municipales (Presión fiscal)	32.078	30.568	33.037
% s/PIB por habitante (Esfuerzo fiscal)	1,06%	1,33%	1,30%

La evolución de la presión fiscal en el período analizado ha sido:

	INCREMENTO 95-99	Δ MEDIO ANUAL (95-99) IMPUUESTOS	PIB
ALAVA	8.982 pts/hab	7,22%	8,42%
BIZKAIA.....	9.823 pts/hab	8,60%	7,43%
GIPUZKOA.....	7.605 pts/hab	5,91%	7,74%

Bizkaia es el único Territorio donde el porcentaje de crecimiento de los impuestos superó al experimentado por el PIB territorial, sin que este esfuerzo haya permitido igualar el ingreso por habitante obtenido en los otros territorios, al seguir siendo su PIB por habitante inferior al de éstos.

Los municipios con mayores ingresos impositivos por habitante en el período 1995-1999 son:

Municipio	Territorio	Cap.1	Cap.2	Ptas.habitante
Elburgo	Álava	41.203	75.035	116.238
Aduna	Gipuzkoa	74.952	22.497	97.449
Zamudio	Bizkaia	52.769	44.414	97.183
Gizaburuaga	Bizkaia	61.831	16.197	78.028
Legutiano	Álava	44.075	31.753	75.828
Loiu	Bizkaia	44.065	31.740	75.805
Astigarraga	Gipuzkoa	48.415	18.020	66.435
Belauntza	Gipuzkoa	39.484	26.560	66.044
Laguardia	Álava	38.105	27.652	65.757
Irura	Gipuzkoa	49.488	12.931	62.419

La mayor presión fiscal en estos ayuntamientos se debe al:

- IAE en los municipios de Aduna, Gizaburuaga, Zamudio, y Loiu. Además, en estos dos últimos, los coeficientes municipales del impuesto, 2,03 y 2,4 respectivamente, son superiores al coeficiente medio del conjunto de ayuntamientos de la CAPV, que asciende al 1,8.

- IBI en los ayuntamientos de Elburgo, Legutiano, Laguardia, Astigarraga e Irura. En estos casos el valor catastral por habitante es mayor que la media de la CAPV.
- ICIO en el conjunto de los anteriores ayuntamientos, por la significativa actividad constructora.

Por otra parte, en los municipios de Beizama, Bariarrain, Gaztelu, Orendain, Garay, Ubide, Abaltzisketa, Gaintza, Elantxobe y Orexa, los derechos impositivos medios en el período 1995-1999 son inferiores a 10.000 ptas/habitante (Ver anexo I.1.1). Esta baja presión fiscal se debe a que en dichos municipios no se ha establecido el impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos o el ICIO, por ser su exacción de carácter voluntario .

- La presión y el esfuerzo fiscal de los impuestos municipales en la CAPV son inferiores en términos medios a las del resto del Estado, de acuerdo con los datos de ejecución presupuestaria de derechos reconocidos por habitante para el período 1995-1998, al no estar disponibles en el momento de realizar el presente trabajo los correspondientes a los municipios del Estado para 1999. (Ver apartado A.2.3).

PERÍODO 1995-1998.	Pesetas/Habitante	
	AYTOS CAPV	AYTOS RESTO ESTADO
Impuestos Directos (Cap 1)	25.592	28.943
Impuestos Indirectos (Cap 2)	4.330	3.130
TOTAL Impuestos Municipales (Presión fiscal)	29.922	32.073
% s/PIB por habitante (Esfuerzo fiscal).....	1,25%	1,62%

La CAPV ocupa la octava posición en términos de ingresos por habitante dentro del conjunto de las diecisiete Comunidades Autónomas (CCAA), si bien cuando se mide el esfuerzo fiscal sobre PIB, ocupa la decimosexta posición. Esta situación pone de manifiesto la existencia de un cierto margen de maniobra para regular en el futuro la carga fiscal municipal por parte de los ayuntamientos vascos.

Si analizamos como varía el esfuerzo fiscal conforme lo hace el PIB por habitante, observaremos que el comportamiento de esos parámetros en las diecisiete CCAA es similar al de los tres TTHH de la CAPV. Es decir, en la mayoría de las Comunidades Autónomas y en los Territorios Históricos, cuando el PIB por habitante disminuye, el esfuerzo fiscal aumenta.

2. FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

Los Fondos Forales de Financiación Municipal recogen la participación incondicionada de los entes municipales en los ingresos obtenidos por la gestión del Concierto Económico.

Durante el período 1995-1999, se han aplicado distintos modelos de distribución en cada Territorio, cuya descripción se realiza en el apartado A.3.1 de este informe.

Los fondos liquidados a favor de las entidades locales en ese período y la participación por habitante que representan, son: (Ver apartados A.3.3 y A.3.6).



	1995	1996	1997	1998	1999
ALAVA					
- Importe Fondo (Millones/pts)	13.577	15.452	17.815	19.803	22.087
- Participación por habitante (pts/hab).....	47.947	54.506	62.633	68.544	77.183
BIZKAIA					
- Importe Fondo (Millones/pts)	32.969	39.750	45.281	57.372	63.543
- Participación por habitante (pts/hab).....	27.951	34.073	39.349	49.957	55.426
GIPUZKOA					
- Importe Fondo (Millones/pts)	27.934	33.549	34.885	39.140	43.075
- Participación por habitante (pts/hab).....	40.920	49.349	51.426	57.666	63.504

NOTA: La participación por habitante no incluye la asignación a EUDEL, para que los datos sean homogéneos entre Territorios, ya que en Alava no se asigna financiación específica a partir de 1997.

ASIGNACIÓN DE RECURSOS ENTRE AYUNTAMIENTOS Y DDFF

La Ley del Parlamento Vasco 27/1985 de 25 de noviembre, conocida como Ley de Territorios Históricos (LTH), distribuye entre las Instituciones Comunes y los Órganos Forales el régimen competencial derivado del Estatuto de Autonomía y regula el régimen económico-financiero y las relaciones entre la Hacienda General del País Vasco y las Haciendas Forales.

La LTH determina la integración de las haciendas municipales en la participación de los ingresos concertados de forma indirecta, al establecer la financiación municipal como una competencia de los Órganos forales.

En opinión del TVCP, la presencia de los Ayuntamientos en el CVF (Consejo Vasco de Finanzas) colaboraría a mejorar la racionalidad de la distribución de los recursos disponibles entre las DDFF y los entes locales, que se realiza a través de un porcentaje de participación, sin que en ninguno de los Territorios Históricos se haya establecido normativamente una metodología para su determinación.

Pese a dicha limitación y con el fin de poder evaluar la razonabilidad del porcentaje de financiación asignado a los ayuntamientos en cada Territorio Histórico, hemos utilizado la metodología de cálculo de coeficiente vertical recogida en la Ley 14/ 1997 de Aportaciones, de forma que, aplicando los datos correspondientes a DDFF y ayuntamientos, se obtengan los porcentajes de asignación de recursos disponibles entre ambos niveles institucionales.

La aplicación de la citada metodología se ha efectuado en razón de la simplicidad y disponibilidad de los datos a utilizar y porque permite una asignación homogénea de los recursos respecto a la que se produce entre las Instituciones Comunes y las DDFF.

Los resultados obtenidos en la simulación efectuada son:

	ALAVA		BIZKAIA		GIPUZKOA	
	DFA	AYTOS	DFB	AYTOS	DFG	AYTOS
% Distribución Calculados	47,9%	52,1%	47,2%	52,8%	47,5%	52,5%
% Distribución real (S/ N.Forales)		54%		53%		53%

Los porcentajes de distribución de los recursos atribuibles a los ayuntamientos, calculados de acuerdo con la metodología de la Ley 14/1997, son muy similares a los que se establecen en las normas reguladoras de los Territorios Históricos.

No obstante, la metodología aplicada ofrece algunas limitaciones que han de ser tenidas en cuenta al valorar los anteriores resultados. Así, el modelo derivado de la Ley de Aportaciones se basa en previsiones presupuestarias de gasto que no reflejan el conjunto de necesidades a satisfacer en cada nivel institucional, ni cual sería el nivel de calidad y coste estándar de los bienes y servicios públicos a suministrar. Por otra parte, el modelo aplicado introduce en el cálculo las cifras anuales de endeudamiento de cada nivel institucional, lo que puede producir distorsiones en los resultados obtenidos (ver apartado A.3.4).

DISTRIBUCIÓN POBLACIONAL DE LOS FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

La distribución de los Fondos Forales de Financiación Municipal se realiza, una vez deducidas las asignaciones fijas que se hayan establecido para las entidades beneficiarias, en función de diversos criterios, cuya descripción figura en el apartado A.3.1 de este informe.

La mayor parte de los fondos se distribuye de acuerdo con criterios poblacionales, bien directamente a partir de la población de derecho o ponderando ésta por una serie de coeficientes e indicadores. Junto a la población, también se recogen otros criterios de distribución, tales como la dispersión, el número de aulas escolares, viviendas, parados, asistencia a playas y otros, que en la mayor parte de los casos contienen a su vez un importante componente poblacional.

Para determinar el efecto de las ponderaciones y de otras características no poblacionales de los modelos de distribución analizados, se han comparado las participaciones recibidas por los ayuntamientos con las que se habrían obtenido de haberse aplicado una distribución basada exclusivamente en la población de derecho. (Ver apartado A.3.5).

Las diferencias positivas o negativas obtenidas representan los recursos que se transfieren entre los ayuntamientos debido al efecto conjunto de los componentes no poblacionales. Los resultados obtenidos son:



				Millones/ptas.
	FONDO MEDIO	COMPONENTE NO POBLACIONAL	%	
ALAVA				
- Período 95-96.....	14.494	348	2,40	
- Período 97-99.....	19.677	336	1,71	
BIZKAIA				
- Período 95-96.....	35.760	3.924	10,97	
- Período 97-99.....	54.952	5.044	9,18	
GIPUZKOA				
- Período 95-99.....	35.663	814	2,29	

Los modelos de distribución de Álava y Gipuzkoa tienen un elevado componente poblacional, mientras que Bizkaia es el Territorio donde los componentes no poblacionales tiene un mayor efecto, siendo la ponderación a los municipios mayores de 100.000 habitantes en el período 95-96 y la asignación fija a Bilbao en el período 97-99 los que tienen mayor incidencia.

El detalle de la participación media por habitante de acuerdo con los diferentes estratos poblacionales es:

Habitantes	Ptas/Hab.				
	ALAVA		BIZKAIA		GIPUZKOA
	NF 8/93 95-96	NF 7/96 97-99	NF 1/94 y 10/95 95-96	Reg.Trans NF 7/96 97-99	NF 15/94 95-99
Hasta 1.000	45.635	64.846	54.070	81.194	83.586
Entre 1.001-5.000	44.355	64.465	32.517	49.242	51.045
Entre 5.001-10.000	44.238	62.494	25.244	41.778	50.922
Entre 10.001-20.000	-	67.465	24.357	40.499	51.048
Entre 20.001-50.000	49.830	-	24.005	39.954	51.053
Más de 50.000	-	-	26.392	42.110	51.426
Capital	52.934	71.295	38.778	59.157	55.265
Media Territorio	51.338	69.821	30.825	48.202	52.731

La distribución de los fondos por estratos de población favorece a las capitales de los Territorios Históricos mediante la asignación de participaciones de carácter específico, así como a los ayuntamientos de Bizkaia y Gipuzkoa con población inferior a los 1.000 habitantes, debido fundamentalmente a las asignaciones fijas que reciben.

La financiación por habitante dentro de cada estrato y Territorio Histórico es homogénea, excepto en los municipios de menos de 5.000 habitantes. La financiación máxima y mínima que reciben los municipios comprendidos en los dos estratos poblaciones inferiores es:



Territorio/Período	Financiación Máxima		Financiación Mínima	
				Ptas/Hab.
ALAVA				
Período 95-96				
Hasta 1.000 habitantes	Armiñon	64.989	Elciego	37.816
De 1.001-5.000 habitantes	Iruña de Oca	49.424	Salvaterra	40.495
Período 97-99				
Hasta 1.000 habitantes	Armiñon	86.958	Okondo	55.356
De 1.001-5.000 habitantes	Labastida	74.941	Ayala	57.846
BIZKAIA				
Período 95-96				
Hasta 1.000 habitantes	Gizaburuaga	185.936	Zierbena	29.772
De 1.001-5.000 habitantes	Bakio	123.747	Alonsotegi	24.461
Período 97-99				
Hasta 1.000 habitantes	Gizaburuaga	238.187	Forua	50.559
De 1.001 - 5.000 habitantes	Bakio	107.031	Berango	40.041
GIPUZKOA				
Período 95-99				
Hasta 1.000 habitantes	Orexa	240.431	Elgeta	56.939
De 1.001-5.000 habitantes	Amezketa	55.303	Zaldibia	50.274

Las desviaciones de financiación por habitante entre los valores máximos y mínimos observadas también se originan por la asignación fija que reciben y que incide de forma significativa en Álava y Gipuzkoa en los ayuntamientos con población inferior a 200 habitantes y en Bizkaia en los menores de 400 habitantes.

Además, en Bizkaia también existen otros factores en la distribución que determinan las diferencias: número de viviendas, dispersión poblacional y los ajustes introducidos en ambos períodos.

ANÁLISIS DE LAS DIFERENCIAS CUANTITATIVAS ENTRE TERRITORIOS DE LOS FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

Las diferencias en la participación por habitante de los Fondos Forales de Financiación Municipal que se producen entre los tres territorios de acuerdo con el análisis efectuado en el apartado A.3.6, se originan como consecuencia de los siguientes factores:

1. El nivel de recursos disponibles por habitante existente en cada Territorio: Dichos recursos son los fondos que quedan tras deducir a la recaudación de los tributos concertados, las cargas derivadas de las aportaciones al Gobierno Vasco, cupo al Estado y otras deducciones. Adicionalmente el cálculo de los recursos disponibles en cada territorio está condicionado por el diferente tratamiento de algunas aportaciones especiales al Gobierno Vasco (3R, FIE, etc) y por el saldo del Fondo de Solidaridad.
2. El porcentaje de participación municipal con que se dotan los Fondos de Financiación Municipal.

En el siguiente cuadro se detallan los diferenciales en la participación de los fondos de financiación municipal en términos per cápita entre los tres Territorios, de acuerdo con los dos factores señalados:

	Ptas./habitante								
	ALAVA-BIZKAIA			ALAVA-GIPUZKOA			GIPUZKOA-BIZKAIA		
	1995	1997	1999	1995	1997	1999	1995	1997	1999
Recursos Disponibles	19.997	26.516	26.278	9.224	14.282	18.227	10.774	13.012	8.672
Porcentaje Participación Municipal	(1)	(3.232)	(4.521)	(2.197)	(3.075)	(4.548)	2.196	(935)	(594)
DIFERENCIA TOTAL	19.996	23.284	21.757	7.027	11.207	13.679	12.970	12.077	8.078

La principal causa que justifica las diferencias observadas es el volumen de recaudación por habitante obtenido en cada Territorio por los tributos concertados.

Aunque Bizkaia es el Territorio con menor participación por habitante en los Fondos de Financiación Municipal, sin embargo ha reducido las diferencias en términos relativos con los otros dos territorios. Así, mientras en 1995 la participación por habitante en Alava y Gipuzkoa era un 71% y un 46% mayor que en Bizkaia, en el ejercicio 1999 es del 39% y 15%, respectivamente. Esta reducción ha sido consecuencia, fundamentalmente, del incremento del porcentaje de participación municipal en los recursos disponibles de Bizkaia y del saldo del Fondo de Solidaridad atribuido a dicho territorio.

SIGNIFICACIÓN DE LAS VARIABLES UTILIZADAS EN LA DISTRIBUCIÓN DE LOS FONDOS DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

La distribución de los Fondos Forales de financiación municipal tiene como finalidad realizar un reparto equitativo de los recursos económicos asignados entre los ayuntamientos de cada Territorio Histórico. Dicha equidad ha de establecerse determinando qué necesidades financieras han de satisfacerse por la prestación de los servicios públicos de su competencia e identificando para ello, aquellas variables que puedan reflejar una medida de dichas necesidades.

La regulación de los citados fondos tiene en cuenta esta premisa, y en consecuencia, plantea los modelos de reparto identificando determinadas variables, tales como la población de derecho, el esfuerzo fiscal, la dispersión poblacional y otras, estableciendo a partir de ellas los criterios de distribución. (Ver Apartado A.3.1).

Por otra parte, las necesidades municipales pueden cuantificarse a través del gasto presupuestario, ya que éste representa el conjunto de recursos utilizados para producir los bienes y servicios públicos de carácter municipal. Para determinar su cuantía hemos considerado la ejecución de los gastos derivados de las liquidaciones de presupuestos anuales de los ayuntamientos, excluyendo los gastos correspondientes a los capítulos 8 y 9 por ser de naturaleza financiera. Asimismo, también hemos deducido el importe



correspondiente a la liquidación de los fondos forales de financiación municipal, para así eliminar el efecto inducido en el gasto por la participación obtenida.

Para analizar la representatividad de los distintos modelos de distribución aplicados en el período 1995-1999 en relación a las necesidades municipales, se ha utilizado el método de regresión lineal múltiple, por ser éste el que mejor se adaptaba a las ecuaciones resultantes de los modelos de distribución. Este método permite medir la relación global existente entre las variables utilizadas y las necesidades municipales y por tanto determinar en qué medida las primeras explican dichas necesidades.

Los resultados obtenidos permiten concluir que:

- Todos los modelos presentan una estrecha relación entre las variables utilizadas y las necesidades municipales. Sin embargo, la mayoría de las variables utilizadas están fuertemente asociadas entre sí, no ofreciendo información diferenciada apreciable.
- Los resultados obtenidos presentan un distinto comportamiento en la significación estadística de las variables según el tamaño de los municipios. Así, en los municipios de mayor tamaño poblacional, las variables miden satisfactoriamente su nivel de necesidades financieras, mientras que conforme disminuye la población también lo hace el nivel de significación, revelando la posibilidad de que existan otros factores no contemplados en los modelos que expliquen una parte sustantiva de dichas necesidades.



1. APARTADOS EXPLICATIVOS

A.1 MARCO JURÍDICO GENERAL

El artículo 10. 4 del Estatuto de Autonomía del País Vasco establece la competencia de la CAPV en materia de régimen local, sin perjuicio de la regulación por el Estado de determinados aspectos, de acuerdo con lo señalado en el artículo 149.1.18 de la Constitución.

La financiación de los municipios vascos encuentra un primer referente en la Ley 49/1985 por la que se aprueba el Concierto Económico, que establece:

- La competencia de las Instituciones de los Territorios Históricos para establecer, mantener y regular su régimen tributario, con sujeción a los principios básicos de solidaridad, atención a la estructura general impositiva del Estado, coordinación, armonización fiscal y colaboración mutua con el Estado y entre dichas instituciones (art. 2 apdo. 1). Dicho régimen se articula, en cada uno de los Territorios Históricos, a través de distintas Normas Forales que regulan el régimen general de la Hacienda Local.

La competencia otorgada a favor de las Instituciones Forales supone el ejercicio de la tutela financiera en materia de imposición y ordenación de los tributos establecida en el artículo 45 de dicho texto legal, determinando que el nivel de autonomía de las entidades locales vascas no sea inferior al que tengan las de régimen común.

- En su redacción original, el artículo 46 establecía la participación a favor de las corporaciones locales del País Vasco en los ingresos por tributos concertados y no concertados. En el primer caso se determinaba que la participación quedara a disposición de las DDFP distribuyéndose de acuerdo con los criterios que estimasen convenientes. Respecto a la participación en tributos no concertados, se facultaba a las DDFP para su distribución, pero de acuerdo con los criterios pactados entre el Gobierno del Estado y las instituciones competentes del País Vasco.

El artículo 46 fue modificado por Ley 2/1990 de 8 de junio, de modificación del Concierto Económico, suprimiéndose toda referencia al régimen de participación en los concertados y estableciendo como criterio general de reparto de los no concertados el que determinase cada Diputación Foral en su respectivo territorio.

La Ley del Parlamento Vasco 27/1985 de 25 de noviembre, conocida como Ley de Territorios Históricos (LTH), distribuye entre las Instituciones Comunes y los Órganos Forales el régimen competencial derivado del Estatuto de Autonomía y regula el régimen económico-financiero y las relaciones entre la Hacienda General del País Vasco y las Haciendas Forales

La LTH determina la integración de las haciendas municipales en la participación de los ingresos concertados de forma indirecta, al establecer la financiación municipal como una competencia de los Órganos Forales, en concordancia con lo señalado en el Concierto Económico y de acuerdo con los siguientes principios:

- Principio de autonomía (artículo 3)
- Principio de Tutela general de los Órganos Forales (artículo 7, apdo. a.5)
- Principio de Tutela financiera (Disposición adicional segunda), que se materializa en:
 - * La garantía de un nivel de recursos a los municipios de cada territorio que no será inferior al que hubiera correspondido por aplicación de la legislación de régimen común.
 - * Las DDFF dotaran presupuestariamente los oportunos Planes Forales de Obras y Servicios para atender las necesidades de inversión y equipamiento local.

A.2 RECURSOS TRIBUTARIOS

Las Juntas Generales de los Territorios Históricos han aprobado un conjunto de normas que conforman el sistema tributario municipal de cada territorio y que se detallan a continuación:

	ALAVA	BIZKAIA	GIPUZKOA
GENERAL TRIBUTARIA	Acuerdo JG 31/5/81	NF 3/86	NF 1/85
HACIENDAS LOCALES	NF 41/89	NF 5/89	NF 11/89
IMPUESTO BIENES INMUEBLES	NF 42/89	NF 9/89	NF 12/89
TIPOS MÍNIMOS			
URBANA	0,4%	0,4%	0,4%
RÚSTICA	0,3%	0,3%	0,3%
TIPOS MÁXIMOS			
URBANA	1,5%	1,5%	1,5%
RÚSTICA	1,1%	1,1%	1,1%
IMPUESTOS /ACTIVIDADES ECONÓMICAS..	NF 43/89	DFN 2/92	NF 1/93
TARIFAS	DFN 573/91	DFN 1/91	NF 1/93
ÍNDICE MUNICIPAL :			
MÍNIMO	0,8	1	1
MÁXIMO	2,2	2,2	2,2
IMPUESTO S/VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA	NF 44/89	NF 7/89	NF 14/89
ÍNDICE MÁXIMO TARIFAS	2,2	2,2	2,2
IMPUESTOS S/INSTALACIONES, CONSTRUCCIONES Y OBRAS.....	NF 45/89	NF 10/89	NF 15/89
TIPO IMPOSITIVO GENERAL	2%	2%	2%
TIPO IMPOSITIVO MÁXIMO	5%	5%	5%
IMPUESTO S/INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA.....	NF 46/89	NF 8/89	NF 16/89
TIPO IMPOSITIVO MÍNIMO.....	5%	5%	5%
TIPO IMPOSITIVO MÁXIMO	30%	30%	30%



La principal novedad de las Normas Forales de Haciendas Locales fue la introducción de cinco nuevas figuras impositivas en sustitución de los diez impuestos municipales vigentes hasta ese momento.

Tres de estos impuestos (Impuesto sobre Bienes Inmuebles, Impuesto de Actividades Económicas e Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica) tienen carácter obligatorio y los otros dos (Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras e Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana) pueden ser establecidos con carácter voluntario, por los Ayuntamientos.

A continuación se analiza la tributación derivada de los impuestos directos e indirectos, cuyo registro contable se realiza en los capítulos 1 y 2 del presupuesto de ingresos.

A.2.1 DATOS DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

El detalle de los derechos reconocidos de los capítulos 1 y 2 del presupuesto de ingresos del conjunto de Ayuntamientos de la CAPV correspondientes a los ejercicios 1995 a 1999, es:

	ALAVA	BIZKAIA	GIPUZKOA	TOTAL CAPV	Millones/pts.
IMPORTE DERECHOS RECONOCIDOS					
Cap.1 IMPOTOS.DIRECTOS					
1995.....	6.805	24.021	16.959	47.785	
1996.....	7.367	28.664	17.805	53.836	
1997.....	7.690	28.708	19.147	55.545	
1998.....	8.129	32.219	20.198	60.546	
1999.....	8.589	32.414	21.408	62.411	
TOTAL CAP.1	38.580	146.026	95.517	280.123	
Cap.2. IMPTO.INDIRECTOS					
1995.....	1.068	4.594	2.882	8.544	
1996.....	1.203	4.535	3.047	8.785	
1997.....	1.114	5.064	2.908	9.086	
1998.....	1.597	6.369	3.605	11.571	
1999.....	1.974	7.252	3.742	12.968	
TOTAL CAP.2	6.956	27.814	16.184	50.954	
VALOR MEDIO 1995-1999					
CAP.1 INGRESOS	7.716	29.205	19.103	56.024	
CAP.2 INGRESOS	1.391	5.563	3.237	10.191	
TOTAL CAP 1 y 2	9.107	34.768	22.340	66.215	
TOTAL INGRESOS PRESUPUESTARIOS	41.479	134.366	92.596	268.441	
% s/TOTAL INGRESOS	21,96%	25,88%	24,13%	24,67%	



Los principales ratios que se pueden extraer y que son utilizados en el análisis posterior son:

	1995	1996	1997	1998	1999	Valor Medio 95-99	Variación 95-99	% Crecim. Medio Anual
<u>Presión Fiscal (Ptas/hab)</u>								
Alava	27.936	30.260	31.087	34.106	36.918	32.078	8.982	7,22%
Bizkaia	25.123	29.179	29.682	33.923	34.945	30.567	9.822	8,60%
Gipuzkoa	29.472	30.831	32.610	35.167	37.077	33.037	7.605	5,91%
<u>Esfuerzo fiscal(% S/PIB)</u>								
Alava	1,09%	1,09%	1,03%	1,03%	1,04%	1,06%	-	-
Bizkaia	1,26%	1,38%	1,31%	1,38%	1,32%	1,33%	-	-
Gipuzkoa	1,35%	1,32%	1,31%	1,29%	1,26%	1,30%	-	-
<u>Gasto Corriente (Ptas/hab)</u>								
Alava	86.168	91.039	90.951	95.995	106.377	94.142	20.209	5,41%
Bizkaia	69.223	73.908	76.281	79.102	84.402	76.578	15.179	5,08%
Gipuzkoa	72.414	77.123	78.251	84.938	90.724	80.074	18.310	5,80%
<u>Cobertura Ing.Imposit.s/Gto corriente (%)</u>								
Alava	32,42%	33,24%	34,18%	35,53%	34,70%	34,07%	-	-
Bizkaia	36,29%	39,48%	38,91%	42,89%	41,40%	39,92%	-	-
Gipuzkoa	40,70%	39,98%	41,67%	41,40%	40,87%	40,94%	-	-

El capítulo 1 recoge el conjunto de los Impuestos Directos y representa el 84,6% de los ingresos impositivos, manteniendo los tres territorios proporciones similares. El detalle, en términos medios, del período 1995-1999 de los derechos reconocidos por los impuestos incluidos en este capítulo es:

	ALAVA	DER.REC	%	BIZKAIA	DER.REC.	%	GIPUZKOA	DER.REC.	%	(Millones-pts.)
IBI.....	3.912	50,7		12.640	43,3		10.046	52,6		
IVTM.....	1.274	16,5		5.205	17,8		3.195	16,7		
Is/IVTNU(Plusvalía).....	492	6,4		2.165	7,4		1.162	6,1		
IAE.....	1.984	25,7		8.910	30,5		4.694	24,6		
OTROS(Extinguidos)	54	0,7		285	1,0		6	-		
TOTAL CAPÍTULO 1	7.716	100%		29.205	100%		19.103	100%		

La distribución porcentual entre Alava y Gipuzkoa es muy similar. Sin embargo, Bizkaia presenta proporciones diferentes en el IBI y el IAE.

Por otra parte, el capítulo 2 de ingresos es prácticamente el importe por los derechos reconocidos por el ICIO, que representa el 15,4% de los ingresos medios por impuestos en el período 1995-1999. No existen diferencias porcentuales significativas entre los tres territorios.

El crecimiento medio interanual ^(*) experimentado por los impuestos municipales en el período 1995-1999 asciende en el conjunto de los tres territorios al 7,55%, con incrementos del 6,9% en el capítulo 1 y del 11% en el capítulo 2.

Por territorios, el mayor crecimiento corresponde a Alava con el 16,6% y el menor a Gipuzkoa con el 6,75%. Bizkaia creció un 12,09%. A pesar de ello, Gipuzkoa es el que tiene mayor presión fiscal.

El crecimiento de los impuestos en los tres territorios ha sido similar al experimentado por el conjunto de los ingresos presupuestarios que ascendió al 7,49% y superior al crecimiento de los gastos corrientes (capítulos 1, 2 y 4) que ascendió al 5,45%.

Por otra parte, el porcentaje de cobertura de los ingresos por impuestos sobre los gastos corrientes, asciende al 39,32% en el conjunto de los tres territorios. Sin embargo existen diferencias significativas entre Alava con una cobertura del 34,07% y los otros dos territorios, con el 39,92% en Bizkaia y el 40,94% en Gipuzkoa. Estas diferencias obedecen, básicamente, al mayor gasto existente en los Ayuntamientos alaveses, que tuvieron un gasto corriente medio anual por habitante de 94.142 pesetas frente a Bizkaia y Gipuzkoa con un gasto de 76.578 y 80.704 pesetas/habitante, respectivamente.

A.2.2 ANÁLISIS DE LA PRESIÓN FISCAL MUNICIPAL EN LA CAPV

El detalle de los derechos reconocidos por habitante de los impuestos municipales, así como la proporción que representan sobre el Producto Interior Bruto (PIB) por habitante, referido todo ello a valores medios del período 1995-1999, es:

^(*) "i", calculado según la expresión: $Dchos. Reconocidos\ 99 = Dchos. Reconocidos\ 95 \times (1+i)^4$



	ALAVA	BIZKAIA	GIPUZKOA	Pesetas/habitante
IBI.....	13.779	11.114	14.856	
IVTM.....	4.487	4.576	4.725	
Is/IVTNU (Plusvalía)	1.734	1.903	1.719	
IAE.....	6.988	7.834	6.941	
OTROS (extinguidos)	190	250	9	
IMPUESTOS DIRECTOS(1).....	27.178	25.677	28.250	
ICIO	4.900	4.884	4.775	
OTROS(extinguidos)	0	7	12	
IMPUESTOS INDIRECTOS (2).....	4.900	4.891	4.787	
TOTAL (1)+(2)	32.078	30.568	33.037	
%S/PIB per capita (1)	1,06%	1,33%	1,30%	

(1) Obtenido a partir de datos del Eustat sobre PIB a precios de mercado

De acuerdo con estos datos, Gipuzkoa es el Territorio con mayor presión fiscal absoluta, con un importe de 33.037 pesetas por habitante. Sin embargo, en términos de esfuerzo fiscal, medido por el cociente entre derechos reconocidos y el PIB, es Bizkaia el Territorio que soporta un mayor esfuerzo fiscal, pese a registrar un ingreso por habitante inferior al de los otros dos Territorios.

No obstante y debido a que los ayuntamientos obtienen de su participación en los ingresos concertados la fuente de financiación más significativa resulta necesario medir la presión fiscal global por impuestos municipales y concertados para poder efectuar una comparación más precisa.

A partir de las liquidaciones de presupuestos de los ejercicios 1995 a 1999 de las DDFF, se ha elaborado el siguiente cuadro de indicadores:

	IMPUESTOS CONCERTADOS MEDIA 95-99	IMPUESTOS MUNICIPALES MEDIA 95-99	TOTAL MEDIA 95-99	Pesetas
ÁLAVA				
Der.Rec./Hab.....	562.425	32.078	594.503	
%Der.Rec. S/PIB	18,47%	1,06%	19,53%	
BIZKAIA				
Der.Rec/hab	440.401	30.568	470.969	
% Der.Rec. s/PIB	19,07%	1,33%	20,40%	
GIPUZKOA				
Der.Rc./hab	466.806	33.037	499.843	
%Der.Rec.S/PIB	18,35%	1,30%	19,65%	

De acuerdo con estos datos, Bizkaia soporta, sin perjuicio de la incidencia que puedan tener los recursos tributarios no impositivos, un esfuerzo fiscal sobre PIB mayor que los otros dos territorios, tanto por la imposición municipal como por la concertada, y ello pese a tener el menor volumen conjunto de recursos impositivos, con unos diferenciales medios de 28.874 pesetas/habitante con Gipuzkoa y de 123.534 pesetas/habitante con Álava.

Los derechos reconocidos por los impuestos municipales y el PIB por habitante, presentan la siguiente evolución en el período analizado:

	INCREMENTO 95-99	Δ MEDIO ANUAL (95-99)	
		IMPUESTOS	PIB
ALAVA	8.982 pts/hab.	7,22%	8,42%
BIZKAIA	9.823 pts/hab.	8,60%	7,43%
GIPUZKOA	7.605 pts/hab.	5,91%	7,74%

Los ayuntamientos de Bizkaia son los que más han incrementado la presión fiscal en el período 1995-1999, siendo el único territorio donde el incremento medio interanual de los impuestos municipales supera al experimentado por el PIB por habitante.

El anexo I.1.1 recoge los datos de presión fiscal municipal del conjunto de los ayuntamientos de la CAPV para el período 1995-1999.

Los municipios con mayores ingresos impositivos medios por habitante en el período 1995-1999 son:

Municipio	Territorio	Cap.1	Cap.2	Ptas.habitante
Elburgo	Álava	41.203	75.035	116.238
Aduna	Gipuzkoa	74.952	22.497	97.449
Zamudio	Bizkaia	52.769	44.414	97.183
Gizaburuaga	Bizkaia	61.831	16.197	78.028
Legutiano	Álava	44.075	31.753	75.828
Loiu	Bizkaia	44.065	31.740	75.805
Astigarraga	Gipuzkoa	48.415	18.020	66.435
Belauntza	Gipuzkoa	39.484	26.560	66.044
Laguardia	Álava	38.105	27.652	65.757
Irura	Gipuzkoa	49.488	12.931	62.419

La mayor presión fiscal observada en estos ayuntamientos se debe a:

- Una importante actividad industrial en los municipios Aduna, Zamudio y Loiu. Además los coeficientes municipales del IAE aplicados durante 1999 en Zamudio (2,03) y Loiu (2,4) son superiores al coeficiente medio del conjunto de ayuntamientos de la CAPV (1,8).



- Valor catastral por habitante superior a la media en los ayuntamientos de Elburgo, Laguardia, Astigarraga e Irura.
- La significativa actividad constructora que ha existido en esos municipios.
- Finalmente, Gizaburuaga tiene una elevada presión fiscal en el capítulo 1 debido a que en los ejercicios 1995 y 1996 giró liquidaciones atrasadas de IBI e IAE correspondientes a un polígono industrial.

Los datos de la presión fiscal nominal, medida por el tipo medio de gravamen o del coeficiente municipal sobre tarifas aplicado en cada uno de los territorios en el ejercicio 1999, por el IBI, IAE e ICIO, son:

	IBI		IAE		ICIO	
	TIPO MEDIO	DER.REC HABIT	COEF. MUNICIPAL	DER.REC. HABIT.	TIPO MEDIO	DER.REC HABIT.
ALAVA.....	0,547%	15.098	1.274	7.727	3,084%	6.899
BIZKAIA.....	0,946%	12.414	1.968	8.404	4,861%	6.372
GIPUZKOA	0,632%	16.394	1.814	7.401	4,681%	5.504

En el caso del IBI, y pese a que Bizkaia aplica un tipo impositivo muy superior al resto de los Territorios, obtiene la menor recaudación por habitante. Esta circunstancia se produce como consecuencia de aplicar unas bases imponibles inferiores a las de los otros dos Territorios, debido a la falta de actualización de los valores catastrales.

Finalmente se observa que el tipo impositivo del ICIO aplicado en Álava es el menor. Ello viene motivado por el tipo impositivo general aplicado por el Ayuntamiento de Vitoria (3%) que condiciona de manera determinante el tipo medio del territorio. No obstante, los derechos reconocidos por habitante en el ejercicio 1999 en Álava fueron superiores a los registrados en Bizkaia y Gipuzkoa, justificándose dichas diferencias por la mayor actividad sujeta al impuesto que, en términos relativos, se produjo en dicho territorio.

A.2.3 COMPARACIÓN CON LA IMPOSICIÓN MUNICIPAL EN EL RESTO DEL ESTADO

A partir de la información contenida en la publicación anual “Liquidación de Presupuestos de las Corporaciones Locales” correspondiente a los ejercicios 1995 a 1998, elaborada por la Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales del Ministerio de Economía y Hacienda, se han recopilado los datos agregados de la imposición municipal, diferenciándose los correspondientes a la CAPV y al resto de los ayuntamientos del Estado. No se incluyen los datos correspondientes al ejercicio 1999, por no estar disponibles en el momento de realizar el presente trabajo.

La confección de estas publicaciones se realiza tomando una muestra de liquidaciones de presupuestos municipales y proyectando los resultados a nivel estatal y autonómico. Por este motivo los datos pueden no ser coincidentes con los que se hubieran obtenido de haberse realizado una agregación de las liquidaciones presupuestarias de todos los ayuntamientos. No obstante, la distribución porcentual de los distintos conceptos impositivos que se detalla en el cuadro siguiente, coincide con la obtenida de los datos reales de ejecución presupuestaria de los ayuntamientos de la CAPV para el período analizado.

Los valores medios de período 1995-1998 son:

	AYTOS.CAPV DER.REC.	%	AYTOS.RESTO ESTADO DER.REC.	%	Millones/pts.
CAPITULO 1					
IBI.....	25.520	47,5	579.316	53,3	
IVTM	9.107	17,0	178.769	16,4	
I s/IVTNU(Plusvalía).....	3.563	6,6	83.096	7,7	
IAE	15.090	28,1	243.798	22,4	
Otros (Extinguidos)	428	0,8	2.588	0,2	
TOTAL CAP.1	53.708	100	1.087.567	100	
CAPITULO 2					
ICIO.....	9.075	99,9	115.731	98,4	
Otros (Extinguidos)	12	0,1	1.899	1,6	
TOTAL CAP.2	9.087	100	117.630	100	
TOTAL CAP.1 y 2	62.795		1.205.197		

Se observan diferencias en la composición porcentual del capítulo 1, siendo las más significativas las correspondientes al IBI y al IAE. Los impuestos directos representan en los ayuntamientos de la CAPV el 85,5% del conjunto de los impuestos municipales, ascendiendo al 90,2% en los de las restantes CCAA.

Por otra parte, los derechos reconocidos de los capítulos 1 y 2 del presupuesto de ingresos representan en los ayuntamientos de la CAPV el 23,52% de los ingresos presupuestarios totales, siendo este porcentaje del 32,45% en los ayuntamientos del resto del Estado.

El siguiente cuadro contiene los datos de presión fiscal y otras magnitudes sobre valores medios del período 1995-1998, en términos de pesetas/habitante:



	AYTOS. CAPV	AYTOS.RESTO DEL ESTADO	Pesetas/habitante DIFERENCIA
IBI	12.160	15.417	(3.257)
IVTM	4.340	4.758	(418)
I s/IVTNU (Plusvalía)	1.698	2.211	(513)
IAE	7.190	6.488	702
Otros (Extinguidos)	204	69	135
Capítulo 1 de Ingresos	25.592	28.943	(3.351)
ICIO	4.324	3.080	1.244
Otros (Extinguidos)	6	50	(44)
Capítulo 2 de Ingresos	4.330	3.130	1.200
TOTAL Cap.1 y 2 de Ingresos	29.922	32.073	(2.151)
% s/PIB (1)	1,25%	1,62%	(0,37%)
OTRAS MAGNITUDES			
INGRESO TOTAL	127.220	98.820	28.400
GASTOS GTES,(Cap.1,2 y 4)	82.009	59.288	22.721

(1) Obtenido a partir del PIB elaborado por el INE.

La presión fiscal por impuestos municipales de los ayuntamientos de la CAPV es menor que la del resto de ayuntamientos del Estado, con un diferencial medio de 2.151 pts/habitante para el período analizado. No obstante, se observa una mayor contribución por habitante en la CAPV por los conceptos de IAE e ICIO.

El porcentaje medio de cobertura de los ingresos por impuestos sobre los gastos corrientes asciende al 36,49% en los ayuntamientos vascos, mientras que dicha cifra es del 54,09% en los del resto del Estado. Esta diferencia se origina por la menor presión fiscal ejercida por los municipios de la CAPV, pero fundamentalmente, por el mayor nivel de gasto corriente de los ayuntamientos vascos.

En el siguiente cuadro se observa, en términos medios del período 1995-1998 y para el conjunto de las CCAA, los datos relativos a presión fiscal y PIB por habitante.



Com. Autónoma	(1) DER.REC. Cap.1 y 2 por Habitante	Pesetas/habitante				
		(2)	Nº ORDEN	Nº ORDEN	(1)/(2) %s/PIB	Nº ORDEN
		PIB/hab				
Cataluña.....	47.834	1	2.468.884	3	1,94%	2
Baleares	46.609	2	2.387.017	5	1,95%	1
Madrid.....	35.937	3	2.671.799	1	1,35%	14
Valenciana	35.460	4	1.892.360	10	1,87%	3
La Rioja.....	31.621	5	2.299.897	6	1,38%	13
Aragón	31.135	6	2.187.131	7	1,42%	10
Canarias	30.178	7	1.895.322	9	1,59%	5
País Vasco.....	29.922	8	2.395.825	4	1,25%	16
Cantabria.....	29.441	9	1.887.718	11	1,57%	6
Navarra.....	27.981	10	2.605.156	2	1,07%	17
Castilla y León.....	26.234	11	1.906.770	8	1,38%	12
Murcia	25.954	12	1.667.602	13	1,56%	7
Andalucía	25.781	13	1.474.076	16	1,75%	4
Asturias	24.850	14	1.753.715	12	1,42%	11
Castilla La Mancha.....	24.160	15	1.643.180	14	1,47%	8
Galicia	20.848	16	1.621.482	15	1,29%	15
Extremadura	18.815	17	1.281.130	17	1,47%	9
Valor medio (s/incluir CAPV)	32.073		1.985.031		1,62%	

Los ayuntamientos de la CAPV ocupan la octava posición en términos de ingreso por habitante. Destacan en esta clasificación Cataluña y Baleares, con unos valores de 47.834 y 46.609 pesetas/habitante, con significativas diferencias sobre la media estatal, e incluso sobre el importe correspondiente a la Comunidad Autónoma de Madrid que ocupa el tercer puesto.

Con carácter general, se observa como la carga tributaria tiende a disminuir conforme disminuye el PIB por habitante. Sin embargo, cuando se mide la proporción que los impuestos municipales representan sobre el PIB, en general se observa un mayor esfuerzo en las CCAA menos favorecidas, situándose el País Vasco en la decimosexta posición, sólo por delante de Navarra.

No obstante y debido a que los ayuntamientos se financian con cargo a la participación en los impuestos de otras Administraciones, una comparación más precisa requiere determinar la presión fiscal derivada de aquellos, adicionando los resultados a los obtenidos de la presión fiscal por impuestos municipales.

Para determinar una base homogénea de comparación se han seleccionado los conceptos impositivos integrantes del sistema concertado en cada uno de los ejercicios del período 1995-1998, elaborando el siguiente cuadro de indicadores de presión fiscal:



	Pesetas/habitante					
	TRIBUTOS CONCERTADOS				MEDIA	MEDIA
	1995	1996	1997	1998	95-98	IMP.MUNIC. 95-98
PAÍS VASCO						
DER.RECO./HAB.....	352.222	390.806	466.865	535.035	436.249	29.922
% S/PIB.....	16,07%	16,96%	19,11%	20,25%	18,21%	1,25%
RESTO ESTADO						
DER.RECO./HAB.....	298.087	316.845	408.156	435.384	364.782	32.073
% S/PIB.....	16,42%	16,49%	19,99%	20,15%	18,38%	1,62%

FUENTES: Liquidaciones de presupuestos de las Diputaciones Forales del País Vasco.
Liquidaciones de presupuestos del Estado.
Presupuestos de las Comunidades y Ciudades Autónomas, (Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales. Ministerio de Economía y Hacienda)
Población y PIB a precios de mercado (precios corrientes) elaborado por el INE.

De acuerdo con estos datos, el esfuerzo fiscal sobre el PIB ejercido por los conceptos impositivos incluidos en el sistema concertado es muy similar en la CAPV y en el resto del Estado, reflejándose algunas diferencias entre ejercicios que tienden a compensarse en valores medios en el período analizado.

El análisis efectuado permite concluir que el menor esfuerzo fiscal que, en términos de PIB, suponen los impuestos municipales en la CAPV no se compensa por un mayor esfuerzo en la tributación concertada.

A.3 PARTICIPACIÓN EN INGRESOS CONCERTADOS

Los criterios generales de ordenación del régimen de participación de los ayuntamientos en los recursos procedentes de los tributos concertados surgen de las distintas recomendaciones formuladas por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas (CVFP). El acuerdo de 9/5/1988 del citado organismo, que se recoge como anexo de la Ley 9/88 de Aportaciones para los ejercicios 1989 a 1991, recomienda a las DDFP la utilización del criterio de riesgo compartido para establecer anualmente la participación de los entes locales en los ingresos concertados. La aplicación de dicho criterio supone que la participación municipal se determine en función de la recaudación efectiva de los ingresos concertados, no siendo por tanto de cuantía fija.

La recomendación establece asimismo que dicha participación sea como mínimo del 50% de los ingresos concertados, una vez realizadas las compensaciones, deducciones y minoraciones que correspondan de acuerdo con la siguiente formula:

$$\text{Recursos Disponibles} = \text{Ri} - \text{Hi} - (\text{Di} + \text{Pi}) - \text{AGi}$$



Siendo:

- Ri: Recaudación por Tributos concertados.
- Hi: Ingresos provinciales sustituidos por el IVA.
- Di: Deducpciones (Cupo al Estado+Financiación Policía Autónoma + Financiación vía cupo por traspasos asociados a Entidades Gestoras de la Seguridad Social + Nuevos Traspasos).
- Pi: Realización de políticas del art. 22.3 de la LTH.
- AGi: Aportación General a las Instituciones comunes.
- i: Indica que el importe de cada concepto será el que corresponda a cada Territorio Histórico

La recomendación establecida por el CVFP ha venido manteniéndose y adaptándose en posteriores acuerdos. Así, el anexo de la Ley 5/91, de Aportaciones para el período 1992 a 1996, recoge el acuerdo del CVFP de fecha 14 de octubre de 1991 que mantiene la fórmula de reparto anterior y recomienda a los órganos forales la utilización, entre otros, de los criterios de población y esfuerzo fiscal para establecer la participación de cada ente local en los ingresos concertados correspondientes a su territorio.

El acuerdo del CVFP adoptado en sesiones celebradas los días 7 y 14 de octubre de 1996, e incluido como anexo de la Ley 6/1996 de Aportaciones para el período 1997 a 2001, mantuvo las recomendaciones anteriores, introduciendo en el cálculo de los recursos disponibles el importe del Fondo de Solidaridad que corresponda a cada Territorio Histórico y recomienda una participación en los recursos disponibles a favor de los entes locales del 53% como mínimo.

Las distintas recomendaciones del CVFP se han plasmado en diferentes normas forales en cada uno de los Territorios Históricos, regulándose de esta forma la participación en los tributos procedentes del concierto, así como los criterios de distribución.

Dicha participación se ha estructurado a través de dos tipos de fondos:

- Fondos Forales de Financiación Municipal que financian las necesidades de carácter permanente de las entidades locales y en los que la mayor parte de la asignación se distribuye con carácter incondicionado.
- En virtud de la previsión contenida en la DA 2º de la LTH, se han creado los Planes Forales de Obras y Servicios, como instrumentos de cooperación de las DDFP a las entidades locales, con el objetivo de implantar el conjunto de infraestructuras necesarias para la prestación de servicios públicos básicos, siendo la naturaleza de este fondo de carácter condicionado. En Gipuzkoa, las asignaciones del Plan Foral de Obras y Servicios se integraron, a partir del ejercicio 1988 en el Fondo Foral de Financiación Municipal, distribuyéndose de acuerdo a los criterios generales aplicables a éste.

A.3.1 FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

A.3.1.1 NORMATIVA DE ALAVA

En el período objeto de análisis se han aplicado dos normativas reguladoras de la participación municipal en la imposición concertada.

EJERCICIOS 1995 Y 1996

El modelo de participación de las entidades locales alavesas en ambos ejercicios se regula en la NF 8/93, que estuvo en vigor durante el período 1993 a 1996. Dicho modelo establece unas relaciones financieras basadas en el criterio de riesgo compartido, adoptando las recomendaciones del acuerdo del CVFP de fecha 14/10/91.

Dicha NF establece el Fondo Foral de Financiación Municipal (FOFIM), mediante la dotación a los Ayuntamientos del 50% de los recursos disponibles del Territorio y se constituye en un recurso de libre disposición no condicionado que se distribuye de la siguiente forma:

- 1) Un 0,15% de la consignación inicial se destina a Eudel.
- 2) Un importe de 3 millones de pesetas a cada uno de los 51 ayuntamientos.
- 3) La cantidad restante se distribuye entre los Ayuntamientos de acuerdo con los siguientes criterios:
 - a) El 61% en proporción a la población de derecho ponderada por los siguientes coeficientes:
 - El 1,15 en municipios con uno o varios núcleos de población en los que el ayuntamiento presta la totalidad del servicio.
 - El 1,1 en municipios con uno o varios núcleos en los que el ayuntamiento presta servicios en la capitalidad o en algunos núcleos y los Concejos y Juntas Administrativas prestan servicios en el resto.
 - El 1 en los municipios en los que Concejos y Juntas Administrativas prestan servicios en los núcleos de población que los componen.
 - b) El 5% en proporción a la población de derecho ponderada por el esfuerzo fiscal per capita de cada municipio.
 - c) El 2% en proporción a la población de derecho ponderada por el número de parados del municipio en relación al número de parados del Territorio Histórico.
 - d) El 32% restante se distribuye en proporción a la población de derecho de los ayuntamientos, de acuerdo con los siguientes coeficientes:
 - Más de 1.000 habitantes: 11%
 - Más de 5.000 habitantes: 9%
 - Más de 20.000 habitantes: 7%
 - Más de 50.000 habitantes: 5%

Por otra parte, durante el ejercicio 1995 las Juntas Generales de Álava aprobaron la NF 11/1995 de 20 de marzo, de financiación y regulación de los Concejos. Dicha norma establece la aportación a los Concejos mediante la dotación del 1,6% del FOFIM, cuyo modelo de distribución fue aprobado por acuerdo del Consejo de Diputados de 29/12/95, que establecía la siguiente distribución:

- 1) Aportación fija de 48 miles/ptas. a cada uno de los 324 Concejos.
- 2) El resto se distribuye:
 - a) El 70% en proporción directa a la población de derecho.
 - b) El 10% en proporción directa a los servicios prestados que sean de su competencia.
 - c) El 10% en proporción directa a la dispersión poblacional de los núcleos.
 - d) El 10% en proporción inversa a los recursos, tomándose como indicador de esta magnitud las bases imponibles del IBI

El fondo constituido para la financiación de los Concejos se financia con cargo al montante asignado al FOFIM y supone por tanto una redistribución de los recursos inicialmente asignados a los Ayuntamientos por la NF 8/93.

El tercer grupo de entidades que conforma la organización político-administrativa del Territorio Histórico de Álava esta constituido por las Cuadrillas, que se configuran como entes supramunicipales de promoción y gestión de servicios públicos. La financiación de estos entes, en el período 95-96 se estableció en el DF 51/1994 a través de subvenciones para gastos de funcionamiento y otras ayudas de carácter excepcional. Durante los ejercicios 1995-1996 las asignaciones a las Cuadrillas eran financiadas con cargo a los recursos de la DFA.

EJERCICIOS 1997 A 1999

La NF 19/1997 de 30 de junio, establece un nuevo modelo de distribución de los recursos procedentes de la imposición concertada, unificando la anterior normativa que regulaba la financiación de Ayuntamientos, Concejos y Cuadrillas, estableciendo la participación de estos entes en los recursos procedentes del Concierto a través de un único fondo denominado Fondo Foral de Financiación de Entidades Locales de Álava (FOFEL).

El nuevo modelo establece un tramo básico de financiación que se distribuye en función de la prestación de 10 servicios públicos locales y asigna financiación a las Cuadrillas para cubrir la organización mínima de estos entes, así como por los servicios traspasados por la Diputación Foral.

La distribución del FOFEL se realiza de acuerdo con las recomendaciones generales del CVFP, utilizando el criterio de riesgo compartido y una distribución basada en la población, el esfuerzo fiscal y otros criterios de reparto, incorporando en el cálculo de los recursos a

distribuir el importe del Fondo de Solidaridad correspondiente a Álava, determinándose una dotación mínima del 50% de los recursos disponibles.

La distribución del FOFEL se establece de la siguiente forma:

- A) Asignaciones por servicios traspasados desde la DFA a los ayuntamientos. En el período analizado solamente se han incluido en este concepto los servicios de bienestar social traspasados al Ayuntamiento de Vitoria.
- B) Financiación de Cuadrillas
 - Participación Fija: 11,25 millones de pesetas a cada Cuadrilla siempre que cuenten con gerente-letrado y auxiliar administrativo.
 - Dotaciones destinadas a promoción económica y empleo, infraestructuras viarias e hidráulicas, acción territorial, calidad ambiental, actividades culturales y en general todas en las que el prestador final sea la Cuadrilla.
- C) El fondo que resta tras la asignación de los anteriores conceptos se distribuye en dos tipos de participación:
 - C.1) Participación básica: Constituida por el 27% a distribuir entre Ayuntamientos, Concejos y Cuadrillas en función de la prestación de 10 servicios públicos en cada núcleo de población, que se ponderan mediante coeficientes comprendidos entre 0,25 y 2.
 - C.2) Participación complementaria: Constituido por el 73% restante, a distribuir entre los ayuntamientos de acuerdo con la siguiente distribución:
 - 1. Asignación fija de 3,5 millones de pesetas a cada ayuntamiento.
 - 2. La cantidad restante se distribuye:
 - El 59% en proporción a la población de derecho.
 - El 5% en función del esfuerzo fiscal ponderado por la población de derecho.
 - El 36% restante se asigna en cuatro montantes que se distribuyen según la población de derecho, de acuerdo con el siguiente detalle:
 - Más de 1.000 habitantes: 12,25%
 - Más de 5.000 habitantes: 9,5%
 - Más de 15.000 habitantes: 9,25%
 - Más de 50.000 habitantes: 5%

Adicionalmente, la DT 2^a de la NF 17/1997 estableció una cláusula de garantía por la cual ninguno de los ayuntamientos percibirían en el ejercicio 1997 una cantidad inferior a 10 millones de pesetas ni la participación inicial de los ayuntamientos más los concejos de su municipio o de las Cuadrillas fuera inferior al 99% de la obtenida en 1996.

Por lo que respecta al porcentaje de participación en los recursos disponibles asignado al FOFEL, se ha establecido por las Normas Forales de Presupuestos en el 50,3% en el período 1997 a 1999. El incremento de la participación del FOFEL sobre el FOFIM, que asciende al

0,3% pretende compensar la introducción de las Cuadrillas y los servicios de Bienestar Social transferidos al Ayuntamiento de Vitoria en el nuevo fondo y que anteriormente eran financiados con recursos de la DFA. A dicho incremento se adiciona el operado en el Plan Foral de Obras y Servicios que experimenta un aumento de 0,36 puntos porcentuales, lo que supone un aumento total de 0,66 puntos en la participación municipal.

Asimismo hay que señalar que no se modificó el porcentaje de participación de las entidades locales como consecuencia de la incorporación al sistema concertado de los impuestos especiales. Debido a esta modificación los ayuntamientos alaveses dejaron de recibir directamente del Estado la participación por dichos impuestos, que pasó a recaudarse por la DFA.

El CVFP en su reunión de 5.9.1997 acordó aplicar una cláusula de garantía por la que no se produciría ninguna pérdida para el conjunto de entes locales de cada uno de los Territorios Históricos por la asunción de la gestión de los impuestos especiales.

Sin embargo, al no establecerse en Alava ninguna medida compensadora, la DFA percibe el 46% de la participación que por dichos ingresos hubiera correspondido a los ayuntamientos.

En la nueva normativa no se contempló la financiación de Eudel, si bien en la práctica los ayuntamientos aportan a dicha asociación el 0,15% de su participación.

A.3.1.2 NORMATIVA DE BIZKAIA

La participación de las entidades locales vizcaínas en la gestión de los ingresos del Concierto Económico se establece en un fondo denominado Udalkultxa, regulado con carácter general en la NF 5/89 de Haciendas Locales. Dicha norma remite a las normas forales de Presupuestos Generales del THB que anualmente se aprueben, la asignación de créditos por la citada participación, así como los criterios de distribución entre los municipios.

En el período 1995-1999 se han aplicado dos normativas para la distribución de Udalkutxa.

EJERCICIOS 1995-1996

La NF 1/94 de presupuestos generales para 1994, prorrogada al ejercicio 1995 y la NF 10/95 de presupuestos para 1996, establecen un modelo de participación en los recursos procedentes del Concierto basado en el riesgo compartido, adoptando las recomendaciones efectuadas hasta ese momento por el CVFP.

La dotación de los fondos asignados a Udalkutxa representó en 1995 y 1996 el 51% y 51,12% de los recursos disponibles del Territorio, constituyéndose en recursos de libre disposición que se distribuyeron de la siguiente forma:

1) Un 1% en concepto de Indeterminados .



- 2) Un importe de 150 millones de pesetas a las Mancomunidades de Municipios existentes y a los Consorcios de aguas de nueva creación.
- 3) Un 0,15% a Eudel.
- 4) Una cantidad mínima de 7,5 millones de pesetas a cada municipio.
- 5) La cantidad neta resultante tras aplicar las anteriores asignaciones se distribuirá de la siguiente forma:
 - Un 80% con arreglo a la población ponderada de acuerdo con los siguientes coeficientes:

Nº Habitantes	Coeficiente
Hasta 5.000.....	1,00
De 5.001 a 20.000	1,15
De 20.001 a 100.000	1,30
De más de 100.000	1,50

Al municipio de Bilbao se le asigna un factor adicional de 1,25 en atención a su carácter de capital y a los de Barakaldo y Getxo factores adicionales de 1,08 y 1,06 respectivamente en atención a su singular importancia.

- El 7% con arreglo a la viviendas totales de cada municipio ponderadas por la relación entre la cifra de éstas y la de viviendas principales.
- Un 12% con arreglo al déficit existente en cada municipio en equipamiento e infraestructura de carácter municipal, ajustado por un coeficiente indicador del esfuerzo fiscal de cada municipio.
- El 1% con arreglo a un índice de dispersión poblacional.

La aplicación de los anteriores criterios se realizó aplicando determinados ajustes en cada uno de los ejercicios.

Ajustes 1995: (NF 1/94, prorrogado al ejercicio 1995)

- 1) Los importes resultantes de la aplicación de los criterios de reparto se ajustan según la capacidad recaudatoria de cada municipio, en relación a la capacidad recaudatoria total de los municipios de Bizkaia.
- 2) Ningún municipio verá reducida las cantidades que se reciben de Udalkutxa en más de un 5% respecto a las recibidas en el ejercicio 1993.

Ajustes 1996 (S/NF 10/95)

- 1) Bilbao percibirá el importe del ejercicio 1995 incrementado en un 4%.
- 2) Todos los municipios percibirán como mínimo, el 80% de la aportación per capita media de Bizkaia.



3) Los municipios, que con aplicación de los criterios establecidos anteriormente, reciban un importe per capita superior a la media de Bizkaia, no verán incrementada su participación respecto a la percibida en 1995.

4) Si de los anteriores ajustes resultase un importe sobrante, su distribución se realizará entre los municipios que se encuentren por debajo de la participación media de Bizkaia en términos per capita y proporcionalmente a la diferencia positiva con respecto a lo que hubiesen percibido de la aplicación de los criterios generales de distribución.

EJERCICIOS 1997-1999

La NF 7/1996 de Presupuestos Generales del THB para el ejercicio 1997, modifica en su DA 8^a el Capítulo IV de la NF 5/89 de Haciendas Locales, introduciendo un nuevo sistema de participación y distribución de los recursos obtenidos por la gestión del Concierto Económico.

La nueva redacción de la NF 5/1989 remite a las normas anuales de presupuestos la cuantificación definitiva de Udalkutxa, que en ningún caso podrá ser inferior al 53% e incluye, en la determinación de los recursos disponibles sujetos a reparto, los saldos del Fondo de Solidaridad que correspondan a Bizkaia, de acuerdo con la recomendaciones establecidas por el CVFP. Con cargo a la dotación global de Udalkutxa, se incluye la financiación del Fondo Foral de Obras y Servicios-Udalkidetza.

La participación de los municipios sigue realizándose a través del sistema de riesgo compartido, distribuyéndose de la siguiente forma:

1) De los recursos disponibles de los años 1997, 1998, 1999 y 2000 se destina el 1%, 0,75%, 0,5% y 0,25% respectivamente, para la financiación de Udalkidetza.

2) De la cantidad que resta, se destinará:

- El 0,75% al concepto de Imprevistos de difícil previsión presupuestaria, cantidad que podrá verse suplementada con otro fondo de aportación foral para el mismo fin, con una dotación máxima de igual cuantía.
- El 0,15% a la financiación de Eudel.

3) Una vez descontados los importes anteriores, se distribuirá conforme a las siguientes reglas:

Primero: A Bilbao se le asigna una cantidad fija en 1997 de 17.064,2 millones de pesetas, aplicando para los sucesivos ejercicios la variación que proporcionalmente tenga Udalkutxa.

Segundo: El resto de Udalkutxa, se distribuirá entre los demás ayuntamientos vizcaínos, con arreglo a los siguientes criterios:

A) Asignación fija: Cada municipio recibirá una asignación fija de 6 millones de pesetas en 1997, incrementándose anualmente en 1,5 millones de pesetas hasta el año 2002.

B) La cantidad restante se distribuye de la siguiente forma:

- El 80% según el número de habitantes de derecho de cada municipio.
- El 13% en función del número de habitantes ponderado según el esfuerzo fiscal medio de cada municipio.
- El 7% restante se distribuye:
 - * Un 60% en función del número de aulas de Educación Primaria, Secundaria, Infantil y Especial existentes en centros públicos cuyos inmuebles pertenezcan a los municipios.
 - * El 18% en función de los parados existentes en cada municipio.
 - * El 18% en función de la dispersión, calculada por la inversa de la densidad de población del municipio (km²/Hab).
 - * El 4% en función de asistencia a playas, calculándose una media ponderada según la asistencia sea en día laboral o festivo.

El artículo 41.2 de la NF 7/96 establece la aplicación progresiva de este nuevo modelo de reparto, señalando que tras detraer las cantidades destinadas a Udalkidetza, Imprevistos, asignación al Ayuntamiento de Bilbao y a Eudel, los fondos resultantes se distribuirán a razón del 50% de acuerdo con los criterios vigentes en 1995 y el otro 50% de acuerdo con el nuevo sistema, procediéndose en ejercicios sucesivos a reducir en un 10% anual el porcentaje de aplicación de los criterios vigentes en 1995 e incrementándose en la misma proporción el porcentaje correspondiente a las nuevas normas de distribución.

Por lo que respecta al porcentaje que sobre los recursos disponibles se ha dotado anualmente a Udalkutxa, el detalle para cada uno de los ejercicios es:

Ejercicio	Udalkidetza	Resto Udalkutxa	TOTAL UDALKUTXA
1997	1%	52%	53%
1998	0,75%	54,91%	55,66%
1999	0,50%	55,05%	55,55%

El incremento en el porcentaje de participación total experimentado en los ejercicios 1998 y 1999 surge como consecuencia de la incorporación al sistema concertado de los impuestos especiales. Debido a esta circunstancia, los ayuntamientos dejaron de percibir del Estado la participación por dichos impuestos, cuya recaudación pasó a realizarse por las DDFF junto a los anteriores tributos concertados. Mediante los nuevos coeficientes se pretende que la participación recibida por los ayuntamientos por los antiguos impuestos no concertados sea, como mínimo, lo que hubiesen recibido del Estado.

En el ejercicio 1997, si bien no se modificó el porcentaje de participación, fue en la liquidación final de Udalkutxa 97 donde se liquidó a los ayuntamientos la cantidad que habían dejado de percibir y que ascendió a 3.205 millones de pesetas.

A.3.1.3 NORMATIVA DE GIPUZKOA

La Norma Foral 15/1994 regula el Fondo Foral de Financiación Municipal (FFFM), instrumento por el que se regula la participación de los municipios guipuzcoanos en el resultado de la gestión de los tributos concertados.

Dicha norma, cuya aplicación se inició en el ejercicio 1995, establece el criterio de riesgo compartido en la asignación de los recursos, y regula un sistema de distribución basado en la población y el esfuerzo fiscal, de acuerdo con las recomendaciones del CVFP y otros criterios que toman en consideración la renta y la capitalidad.

La mencionada NF establece para el FFFM una dotación del 53% de los recursos disponibles del Territorio, y se constituye en un recurso de libre disposición no condicionado que se distribuye de la siguiente forma:

- 1) El 0,15% se destina a Eudel.
- 2) El 99,85% restante se distribuye entre los municipios del THG, de acuerdo con los siguientes criterios:
 - a) El 1,2% para los municipios menores de 1.100 habitantes de acuerdo con la siguiente escala:

Habitantes	Millones/pts.
	Importe fijo
Hasta 200	14
De 201 a 400	12
De 401 a 600	10
De 601 a 1.000	6
De 1.001 a 1.100	4

Si el resultado de aplicar estos importes fuese menor o mayor que el 1,2% la diferencia minorará o incrementará la cuantía de la cuota de población.

- b) El 90% como cuota de población en proporción directa al número de habitantes.
- c) El 2,15% a Donostia-San Sebastian en concepto de capitalidad.
- d) El 3% en proporción inversa a la renta de cada municipio, ponderada por el número de habitantes. Como renta se tomará la base liquidable media por contribuyente de cada municipio, de acuerdo con la información de las declaraciones de IRPF.
- e) El 3,5% en proporción directa al esfuerzo fiscal de cada municipio, ponderado por el número de habitantes.

La NF 13/1996, de Presupuestos Generales del THG para el ejercicio 1997, a través de la DA 13^a, modifica el cálculo de los recursos disponibles del Territorio, introduciendo como

nueva variable el Fondo de Solidaridad, con el signo e importe que corresponde a Gipúzkoa, de acuerdo con la liquidación de aportaciones de las DDFF al Gobierno Vasco.

Posteriormente la DA 11 de la NF 7/1997, de Presupuestos Generales para el ejercicio 1998, modificó el porcentaje de participación del FFFM en los recursos disponibles, elevándolo al 54,24%. El incremento del 1,24% corresponde al efecto que supuso la inclusión de los impuestos especiales en el sistema concertado.

A.3.2 PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS

A.3.2.1 NORMATIVA DE ALAVA

La NF de Bases del Plan Foral de Obras y Servicios, aprobada por las Juntas Generales de Alava, el 23/3/1985 y modificada parcialmente por la NF 26/1988, establece el marco de referencia, los principios básicos y las normas generales con las que se elaborará y ejecutará el Plan Foral de Obras y Servicios.

Para alcanzar los objetivos finales del mencionado Plan relativos al equilibrio territorial, deben actualizarse periódicamente los instrumentos de ejecución del Plan, adaptándolos a las necesidades que en cada momento tengan los núcleos de población. Dicha adaptación temporal se realiza a través de la normas de ejecución del Plan Foral de Obras y Servicios.

En el período analizado se han aplicado dos normativas reguladoras.

Ejercicios 1995-1996:

La NF 21/1992 de 14 de julio, del Plan Foral de Obras y Servicios 1992-1995, establece los términos y condiciones en que se desarrollará la cooperación de la DFA con las entidades locales alavesas en la ejecución de obras y servicios públicos, en orden a la consecución de tres objetivos básicos:

1. Incremento del bienestar social.
2. Contribuir a la ordenación territorial de Alava
3. Fomentar la inversión pública para conseguir un efecto redistributivo de la renta, incidiendo en las zonas menos desarrolladas.

Los tipos de ayuda previstas en esta norma se clasifican en:

- Orientación y asistencia administrativa, técnica y financiera.
- Subvenciones económicas para la financiación de las obras.
- Redacción de proyectos por los servicios de la DFA.
- Subvención económica para la redacción de proyectos.
- Concesión de anticipos reintegrables sin interés.



Las ayudas establecidas en el Plan van dirigidas al conjunto de ayuntamientos, concejos, hermandades y cuadrillas, excluyendo al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

La NF 8/93 estableció una dotación del Plan Foral que ascendía al 3,34% de los recursos disponibles del THA y señala que las aportaciones tendrán el carácter de condicionadas. La inversión global se distribuirá como mínimo en un 75% para obras y gastos complementarios de obras de infraestructura básica y lo restante a la atención de equipamientos y servicios. Las ayudas cuentan con unos límites cuantitativos máximos en función del número de habitantes de la entidad local y la Norma regula también los aspectos de gestión de las ayudas.

El Plan se articula a través de las Cuadrillas en atención a las necesidades manifestadas, el número de núcleos peticionarios y la población beneficiada por las obras. Dentro de cada Cuadrilla, se dará prioridad a las obras y servicios de infraestructura básica, y de entre ellas, a las de primera instalación, regulándose en orden decreciente el resto de prioridades. Finalmente la norma establece para cada Cuadrilla los objetivos territoriales del Plan, identificando sus necesidades prioritarias.

Ejercicios 1997-1999:

La NF 14/1997 estableció los criterios, reglas y prescripciones por los que se rige la concesión de las ayudas establecidas en diferentes instrumentos de cooperación municipal.

La novedad de la citada norma consistió en agrupar en un único texto normativo, las diferentes líneas de ayuda vigentes hasta ese momento y que eran:

- Plan Foral de Obras y Servicios.
- Plan Especial de Inversiones de las Entidades Locales.
- Plan de Promoción de Relaciones Vecinales.
- Línea Foral de Financiación de las inversiones, obras y servicios de las Entidades Locales.

Únicamente el Plan Foral de Obras y Servicios recibe la financiación de los recursos disponibles derivados de la gestión del Concierto Económico, estableciéndose a tal efecto una dotación mínima del 3,70% sobre dichos recursos, cuya resultado no será objeto de variación a la baja como consecuencia de las liquidaciones anuales que se efectúen.

El tipo de ayudas que con cargo al Plan Foral de Obras y Servicios se regulan son:

1. Subvenciones para la financiación de las obras y servicios.
2. Subvenciones económicas por honorarios de redacción de proyectos y direcciones de obras.

Al igual que en la normativa anterior las ayudas se destinan a obras de infraestructura básica, con una asignación mínima del 75% del fondo y el resto a obras de equipamiento y servicios.



La asignación de las ayudas se realiza estableciendo criterios de priorización similares a los señalados en la NF 21/1992 e igualmente queda excluido el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz como beneficiario de las ayudas y sin que ninguna de las demás entidades pueda percibir una cantidad superior al 15% de la dotación total del Plan.

El siguiente cuadro resume las actuaciones subvencionables y los porcentajes de financiación máxima, establecidos por las normas anteriormente descritas:

TIPOS DE AYUDA DEL PLAN FORAL DE OBRAS Y SERVICIOS	% MÁX Subvencionables	
	NF 21/92	NF 14/97
I-INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS		
A- Ciclo Hidráulico (General/ Reparaciones)	80/70	80
B- Electrificaciones y Alumbrados	80	80
C- Pavimentaciones	80	80
D – Cementerios Municipales (Construcción/Reparación)	60/50	
II- EQUIPAMIENTOS Y SERVICIOS PÚBLICOS		
A.- De carácter Municipal e interlocal		
1. Casas Consistoriales (Construcción/Reparación)	70/50	80/60
2. Recogida y tratamiento Residuos	70	60
3. Centros socioculturales (Construcción/Reparación)	60/50	80/60
4. Guarderías infantiles	60	80/60
5. Reparación Centros escolares	60	60
6. Centros de Jubilados	60	60
7. Construcción Instalaciones deportivas	70	80/60
8. Parques de esparcimiento	60	-
9. Adquisición terrenos uso público	50	50
10. Defensa, protección y mantenimiento medio ambiente	60	-
11. Cementerios	-	80/60
12. Instalación y reparación repetidores TV	-	60
13. Limpieza sistemas depuradores-aguas residuales	-	60
B.- De carácter local		
1. Salas de Concejo (Construcción/Reparación)	60/50	50/40
2. Consultorios médicos	50	50/40
3. Centros sociales (Construcción/Reparación)	60/50	50/40
4. Lugares de culto	50	40
5. Cementerios locales (Construcción/Reparación)	50/40	40
6. Instalaciones deportivas (Construcción/Reparación)	60/40	50/40
7. Marquesinas espera autobús	50	40
8. Mobiliario urbano	50	40
9. Protección y Seguridad	50	40
10. Jardines públicos	50	40
11. Sistemas protección y Seguridad	-	40

A.3.2.2 NORMATIVA DE BIZKAIA

El Plan Foral de Obras y Servicios, en adelante Udalkidetza, se concibe como un instrumento de política territorial destinado a incrementar las dotaciones en equipamientos e infraestructuras de los municipios del THB.



La dotación de Udalkidetza se determina anualmente en las leyes de presupuestos anuales del THB mediante las modificaciones de la NF 5/1989 de Haciendas Locales. Los porcentajes de participación en los recursos disponibles del Territorio en el período analizado son:

Ejercicio	% s/Rec. Disponible
1995.....	2%
1996.....	1,88%
1997.....	1%
1998.....	0,75%
1999.....	0,50%

Las ayudas concedidas en la distribución del fondo tiene el carácter de condicionadas y su regulación se establece en diversos decretos forales en atención a tres tipos de actuaciones:

ACTUACIÓN	%Subvención	1995	1996	1997	1998	1999
1.- Infraestructuras Hidráulicas (A)	75%	DF 131/95	DF11/96	DF 15/97	DF 127/97 DF 133/98	
2.- Equipamientos Deportivos (B)	75%	DF 87/93	DF 12/96	DF 12/96	DF 12/96	-
3.- Equipamientos Culturales(C)	50%	-	DF 13/96	-	-	-

(A) Abastecimiento, Saneamiento, Defensa c/avenidos, Otros.

(B) Campos de fútbol, Piscinas, Campo Tiro c/arco, Minipistas atletismo, Mini Golf, tenis, Piscina cubierta de 50 m., Trinkete.

(C) Casas de Cultura, Otras instalaciones.

A.3.3 CUANTIFICACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS EN LOS INGRESOS CONCERTADOS

A.3.3.1 FONDOS DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

A partir de las liquidaciones de los fondos de financiación municipal de cada uno de los tres territorios, se ha elaborado el siguiente cuadro resumen:



Datos en Millones-ptas.

	1995	1996	1997	1998	1999
ALAVA					
- Ayuntamientos	13.335	15.185	17.386	19.232	21.440
1. Serv.Transf.Ayto. Vitoria.....	-	-	160	205	228
2. Participación básica.....	-	-	4.378	4.836	5.388
3. Participación complementaria	-	-	12.844	14.191	15.824
4. Claúsula Garantía	-	-	4	-	-
- Concejos (Partic.básica)	221	247	289	320	361
- Cuadrillas	-	-	140	251	286
1. Participación fija	-	-	56	61	68
2. Servicios prestados.....	-	-	-	97	115
3. Participación básica.....	-	-	84	93	103
- Eudel	21	20	-	-	-
TOTAL ALAVA	13.577	15.452	17.815	19.803	22.087
BIZKAIA					
- Indeterminados	380	408	330	364	405
- Mancom.y Consorcios	150	150	-	-	-
- Ayuntamientos	32.388	39.133	44.891	56.921	63.042
1. Bilbao(97-98-99).....	-	-	17.480	21.967	24.241
2. Resto + Bilbao (95-96)	32.388	39.133	27.411	34.954	38.801
- Eudel	51	59	60	87	96
TOTAL BIZKAIA	32.969	39.750	45.281	57.372	63.543
GIPUZKOA					
- Ayuntamientos	27.892	33.499	34.833	39.081	43.010
- Eudel	42	50	52	59	65
TOTAL GIPUZKOA	27.934	33.549	34.885	39.140	43.075

La financiación de las Cuadrillas de Alava y de los Servicios de Bienestar Social Transferidos al Ayuntamiento de Vitoria durante los ejercicios 1995-1996 no se integraba dentro del FOFIM y su coste era asumido por la DFA con cargo a sus recursos. El detalle de la financiación recibida por dichas instituciones, es:

	Millones-ptas		
	1995	1996	TOTAL
Serv.Transf.Ayto.Vitoria	160	160	320
Financiación Cuadrillas	128	105	233
TOTAL	288	265	553

En el ejercicio 1997 y pese a que la normativa reguladora del FOFEL preveía la financiación de las Cuadrillas, se encontraba sin desarrollar la metodología de distribución de la participación por el concepto de Prestación de servicios. Por este motivo, en el ejercicio 1997, la DFA financió dicho concepto con cargo a sus propios recursos por un



importe de 85 millones de pesetas. Mediante acuerdo del Consejo de Diputados de la DFA de 21 de abril de 1998 se aprobó la citada metodología, financiándose con cargo al FOFEL a partir del ejercicio 1998.

Los ayuntamientos han aportado a Eudel el 0,15% de su participación individual en el FOFEL, por unos importes de 20, 29 y 32 millones de pesetas en los ejercicios 1997, 1998 y 1999 respectivamente, siendo descontados de su participación por la DFA.

En Bizkaia, la asignación a las entidades locales por el concepto de Indeterminados se realiza de acuerdo con las solicitudes aceptadas por la DFB, contabilizándose el gasto en función de las justificaciones remitidas. El crédito no ejecutado en el ejercicio se reincorpora a los siguientes hasta su ejecución total.

El detalle de los gastos ejecutados por el concepto Indeterminados en el período analizado ha sido:

GASTOS EJECUTADOS		Millones/pts.	
Ejercicio	INCORPORACIONES	EJERCICIO CTE.	TOTAL EJECUTADO
1995	171	34	205
1996	284	48	332
1997	277	149	426
1998	185	149	334
1999	170	189	359
TOTAL	1.087	569	1.656

El anexo I.2 detalla para cada ayuntamiento el importe de las liquidaciones recibidas en cada uno de los ejercicios 1995 a 1999 del Fondo Foral de Financiación Municipal.

A.3.3.2 PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS

A partir de las liquidaciones de presupuestos de los ejercicios 1995 a 1999 se ha elaborado el siguiente cuadro resumen:

	1995	1996	1997	1998	1999	Datos en Millones-ptas.
ALAVA						
Créditos Finales	1.528	1.382	1.276	2.155	3.338	
Créditos Dispuestos	1.519	1.379	1.269	2.153	3.338	
Obligaciones Reconocidas	1.051	1.100	598	918	1.855	
. Ordinario	532	659	326	598	999	
. Incorporaciones	519	441	272	320	856	
BIZKAIA						
Créditos Finales	3.999	4.405	3.881	2.766	1.949	
Créditos Dispuestos	3.258	4.230	3.779	2.544	1.858	
Obligaciones Reconocidas	1.325	1.424	1.984	1.272	814	
. Ordinario + Regularización Sdos	180	309	251	260	128	
. Incorporaciones	1.145	1.115	1.733	1.012	686	

Debido a que los Planes Forales de Obras y Servicios tienen la consideración de participación en los recursos procedentes del sistema concertado, las dotaciones de créditos no ejecutadas se incorporan en los sucesivos ejercicios hasta que son finalmente ejecutadas.

En el anexo I.4.1 se detallan las disposiciones de los créditos del presupuesto ordinario de los municipios alaveses para el período analizado. El anexo I.4.2 recoge las concesiones de ayudas a los municipios vizcaínos en el mismo período, si bien los datos consignados están actualizados a la fecha de este informe, por lo que no coinciden con los saldos dispuestos en el ejercicio de origen.

A.3.4 ANÁLISIS DE LA ASIGNACIÓN DE LOS RECURSOS DISPONIBLES ENTRE AYUNTAMIENTOS Y DIPUTACIONES FORALES

La organización institucional existente en la CAPV se articula en tres niveles – Gobierno Vasco, Diputaciones Forales y Entes Locales – en los que cada institución desarrolla las competencias que le son propias.

El ejercicio de dichas competencias genera en cada institución unas necesidades de gasto para proveer a los ciudadanos de los oportunos bienes y servicios públicos. Sin embargo, los recursos tributarios inicialmente asignados a cada nivel institucional no son proporcionales al nivel de gasto, al recaer la competencia exaccionadora de los impuestos cuantitativamente más importantes en las DDFF.

Para resolver este desequilibrio se han introducido mecanismos de nivelación de ingresos, por los que las administraciones que presentan déficit entre sus necesidades de gasto y su capacidad para generar ingresos, reciben transferencias. Así, en las diferentes Leyes de Aportaciones de las DDFF al sostenimiento de las cargas de las Instituciones Comunes, se introduce una metodología que permite la distribución de los recursos en función de las necesidades de gasto no financiadas con los recursos propios de cada nivel institucional.

La cuantificación de las necesidades de gasto de cada institución se determina a partir de las consignaciones presupuestarias existentes en el ejercicio considerado como año base del período a que esté referido la correspondiente Ley de Aportaciones, estableciéndose mecanismos de revisión en caso de que se modifique el régimen competencial de cada institución. Las aportaciones al Gobierno Vasco se dividen en dos grupos. Por una parte, aportaciones de carácter específico que cuentan con financiación externa al modelo de reparto y por otra, una aportación de carácter general que se instrumenta en un porcentaje de participación sobre los recursos netos, denominado coeficiente vertical.

La distribución de los recursos disponibles entre las DDFF y los entes locales se realiza a través de la asignación a éstos de un porcentaje de participación sobre los recursos disponibles, una vez deducidas de la recaudación de los tributos concertados, el Cupo al Estado, las aportaciones al Gobierno Vasco y otras deducciones.



Para la fijación de este porcentaje, que opera como un segundo coeficiente vertical, ninguno de los Territorios Históricos ha establecido una metodología que se encuentre recogida normativamente, siendo competencia de los Organos Forales su determinación, si bien, como se señala en el párrafo A.3, el CVFP ha emitido diversas recomendaciones al respecto.

Pese a esta limitación, y con el fin de evaluar la razonabilidad de los porcentajes de financiación asignados a los ayuntamientos, hemos aplicado la metodología de cálculo del coeficiente vertical recogida en la Ley 14/1997, de Aportaciones para el período 1997-2001, estimando el porcentaje que en cada territorio resultaría aplicable para determinar la participación de los entes locales en los recursos disponibles.

El resultado de la simulación efectuada es:

	Millones-ptas.					
	THA		THB		THG	
	DFA	AYTOS ALAVA	DFB	AYTOS BIZKAIA	DFG	AYTOS GIPUZKOA
Presupuesto Gastos	135.670	34.737	456.993	105.730	279.976	80.713
Ingresos Propios	(12.165)	(20.272)	(31.548)	(63.692)	(18.676)	(50.065)
- Endeudamiento	(3.816)	(732)	(9.420)	(3.525)	(4.500)	(6.859)
- Ing.Patrimoniales	(2.240)	(834)	(1.231)	(1.839)	(2.011)	(1.129)
- Ing.Tributarios	-	(11.799)	-	(48.344)	-	(30.494)
- Subvenciones y otros	(6.109)	(6.907)	(20.897)	(9.984)	(12.165)	(11.583)
Deducciones.....	(95.574)	-	(345.548)	-	(202.717)	-
- Cupo al Estado	(337)	-	(1.224)	-	(715)	-
- Aportaciones CAPV	(85.133)	-	(309.088)	-	(180.612)	-
- Financ.INSALUD e IMSERSO ...	(2.323)	-	(8.433)	-	(4.928)	-
- Ing.Prov.Sust.IVA	(7.781)	-	(26.803)	-	(16.462)	-
Financ.Municipal	(14.620)	-	(42.391)	-	(30.842)	-
- Fondo Foral Finan.Municipal .	(13.705)	-	(40.887)	-	(30.842)	-
- Plan Foral Obras y Servicios ...	(915)	-	(1.504)	-	-	-
GOTOS NETOS A FINANCIAR	13.311	14.465	37.506	42.038	27.741	30.648
% S/GASTOS NETOS A FINANCIAR	47,9%	52,1%	47,2%	52,8%	47,5%	52,5%
%FINANCIACIÓN APLICADO		54,0%		53,0%		53,0%
- Fondo Foral Finan.Municipal	-	50,3%	-	52%	-	53%
- Plan Foral Obras y Servicios	-	3,7%	-	1%	-	-

Los datos correspondientes a las DDFF se corresponden con las consignaciones iniciales de presupuestos del ejercicio 1996 y son los utilizados para el cálculo del coeficiente horizontal contenido en la Ley 14/1997. En el caso de los ayuntamientos se han utilizado las consignaciones iniciales de los presupuestos municipales de dicho ejercicio.

De acuerdo con la metodología aplicada, los porcentajes atribuibles a las entidades locales por los gastos netos a financiar son inferiores a los asignados por la normativa que regula la participación de estos entes en los recursos disponibles procedentes de la gestión del Concierto Económico, alcanzando en el caso del THA una diferencia de 1,9 puntos porcentuales.

La utilización de un modelo basado en previsiones presupuestarias ofrece algunas limitaciones que han de ser tenidas en cuenta a la hora de interpretar los anteriores resultados.

Desde la perceptiva del gasto, los créditos presupuestarios no reflejan necesariamente el conjunto real de necesidades a satisfacer, ni cual sería el nivel y coste estándar de los bienes y servicios públicos a suministrar, por lo que dichas necesidades son medidas sin tener en cuenta el nivel de eficacia y eficiencia de cada nivel institucional.

Por otra parte, cuando se cuantifican los ingresos atribuibles a cada nivel institucional hay que precisar dos circunstancias:

1. La cuantificación de los ingresos por impuestos concertados atribuibles a cada Territorio Histórico se realiza en términos de capacidad recaudatoria. Sin embargo, cuando se determina el importe de los recursos tributarios de los ayuntamientos se ha utilizado el importe presupuestado por estos conceptos, lo que no garantiza que el mismo represente la capacidad recaudatoria de los municipios.
2. Se ha introducido dentro del conjunto de los recursos propios el importe de endeudamiento anual, en consonancia con la metodología derivada de la ya referida Ley 14/1997.0

Si bien el endeudamiento es un recurso permanente de toda administración, su consideración dentro de los recursos propios puede ocasionar distorsiones ya que la cifra de endeudamiento corresponde a un ejercicio aislado y puede estar condicionado por diversas circunstancias, tales como situación financiera, planes extraordinarios de inversión, etc.

Por este motivo se han calculado los porcentajes atribuibles a las entidades locales por los gastos netos a financiar sin incluir el endeudamiento y su amortización, obteniéndose los siguientes resultados:

Aytos. de Alava	48,2%
Aytos. de Bizkaia	47,4%
Aytos. de Gipuzkoa	52,8%

Como puede observarse los porcentajes obtenidos son menores que los calculados teniendo en cuenta el endeudamiento, excepto en el caso de Gipuzkoa. Ello es debido a que en términos relativos los ayuntamientos de Alava y Bizkaia presentan un endeudamiento en 1996 menor que el correspondiente a las DDFP de sus respectivos territorios, mientras que en los ayuntamientos de Gipuzkoa dicho endeudamiento es mayor que el de la DFG.

A.3.5 ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN POBLACIONAL DE LOS FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

En este apartado se analizan aquellos conceptos incluidos en los Fondos Forales de Financiación Municipal que están sujetos a criterios generales de reparto. Esto supone que los datos analizados no incluyen las aportaciones a Indeterminados y Mancomunidades y Consorcios de nueva creación incluidas en el fondo de financiación de Bizkaia.

En el caso de Alava, los datos no incluyen las asignaciones de carácter específico, esto es, la financiación que recibe el Ayuntamiento de Vitoria por los servicios traspasados de Bienestar Social. Por otra parte, se ha integrado en los ayuntamientos la participación básica de Concejos y Cuadrillas.

Los datos utilizados se han obtenido a partir de las liquidaciones anuales de cada ejercicio y no incluyen la participación de Eudel.

A efectos del análisis contenido en este apartado se han elaborado los siguiente índices:

1. Fondo anual: Cociente entre los fondos liquidados y el número de ejercicios del período analizado, expresado en millones de pesetas.

2. Fondo medio por habitante: (Fmh) Cociente entre el Fondo anual y la población media del correspondiente período, expresado en pesetas.

3. Indices de dispersión:

- Fondo por habitante máximo, Fh (máx): Es el importe correspondiente al ayuntamiento que más fondo medio por habitante ha recibido en el período.
- Fondo por habitante mínimo, Fh (mín): Es el importe correspondiente al ayuntamiento que menos fondo medio por habitantes ha recibido en el período.
- Desviación estándar: Representa la dispersión de los fondos recibidos por el conjunto de los ayuntamientos respecto al valor medio, expresado por Fmh.

Estos índices de dispersión se presentan en pesetas/habitante.

4. Importe no proporcional del Fondo: Mide el efecto de las ponderaciones y de otras características no poblacionales de los modelos de distribución y se cuantifica en el volumen de recursos que se trasladaría de unos ayuntamientos a otros de haberse aplicado un reparto proporcional a la población de derecho. Este índice se expresa en millones de pesetas.

A) ALAVA

Los índices obtenidos de acuerdo con los modelos de distribución aplicados en los períodos 95-96 y 97-99, son:



	NF 8/93 95-96	NF 7/96 97-99	95-99
Fondo medio anual (Millones/pts)	14.494	19.677	17.604
Fmh (ptas/hab).....	51.338	69.821	62.421
Índice de dispersión			
. Fh (máx)pts/h % s/Fmh	64.989/ 126,6%	86.958/ 124,5%	-
. Fh (mín)pts/h % s/Fmh.....	37.816/ 73,7%	55.356/ 79,3%	-
. Desviación estandar pts/h % s/Fmh	5.179/ 10,1%	6.807/ 9,7%	-
Importe no proporcional del Fondo (Millones/pts) ...	348	336	
% s/Fondo medio anual.....	2,40%	1,71%	-

Ambos modelos tienen respecto al Fmh unos niveles de dispersión moderados y resultan similares cuando se observa el porcentaje que representa la desviación estándar sobre el Fmh.

Por otra parte los dos modelos presentan unas características poblacionales muy acusadas, ya que tan sólo el 2,4% y el 1,71% del importe de los fondos se distribuye de acuerdo con criterios distintos a la población de derecho.

La distribución por estratos de población del fondo medio por habitante es:

Habitante	95-96			97-99		
	Población	Fmh	%	Población	Fmh	%
Hasta 1.000	16.388	45.635	89%	15.407	64.846	93%
Entre 1.001-5.000	21.207	44.355	86%	22.510	64.465	92%
Entre 5.001-10.000	9.890	44.238	86%	9.758	62.494	90%
Entre 10.001-20.000	-	-	-	19.913	67.465	97%
Entre 20.001-50.000	20.241	49.830	97%	-	-	-
Capital (Vitoria)	214.599	52.934	103%	214.234	71.295	102%
TOTAL	282.325	51.338	100%	281.822	69.821	100%

De acuerdo con esta clasificación, Vitoria es quien recibe mayor Fmh frente al resto de ayuntamientos, seguida por Llodio que es el único municipio que integra los estratos de 20.001 a 50.000 habitantes en el período 95-96 y de 10.001 a 20.000 habitantes en el período 97-99.

Esta mayor participación obedece a la participación que tanto el FOFEL como el FOFIM reservaban a los ayuntamientos de más de 15.000 y de 50.000 habitantes.

Sin embargo, en términos del porcentaje que el Fmh de cada estrato representa sobre el Fmh del territorio, se observa a partir de 1997 una mejora en los municipios menores a 10.000 habitantes, como consecuencia de la incorporación de las Cuadrillas.

Por otra parte, la distribución del fondo por habitante recibido por los ayuntamientos de menos de 1.000 habitantes es muy desigual. En ambos modelos la mayor parte de los ayuntamientos menores de 200 habitantes reciben una financiación por habitante superior a la media del Territorio e incluso a la obtenida por Vitoria. Esta circunstancia se produce por

el efecto de las asignaciones fijas que reciben todos los ayuntamientos y que ascendió a 3 millones en el período 95-96 y a 3,5 millones en el período 97-99. Sin embargo, los ayuntamientos comprendidos entre 200 y 1.000 habitantes obtienen una financiación menor a la media del Territorio al diluirse en términos per capita el efecto de la financiación fija y por no recibir las asignaciones complementarias previstas para los ayuntamientos de más de 1.000 habitantes.

B) BIZKAIA

Al igual que en el caso de Alava, en Bizkaia se han aplicado en el período analizado dos modelos de distribución del fondo.

No obstante, la distribución de Udalkutxa en el período 97-99 está sujeta a un régimen transitorio por el que el nuevo modelo de reparto establecido en la NF 7/96 sólo se aplica a un porcentaje de los fondos (50%, 60% y 70% en 1997, 1998 y 1999 respectivamente) distribuyéndose el resto de acuerdo con la participación calculada en 1996.

Para poder evaluar de forma más precisa las características del nuevo modelo, hemos calculado la distribución que con el mismo se hubiera obtenido para los ejercicios 1997-1999, incluyendo los índices obtenidos junto a los que se desprenden de la distribución real.

	NF 1/94 Y NF 10/95 95-96	Reg.Transit.NF 7/96 97-99	Aplicac.Plena NF 7/96 97-99	95-99
Fondo medio anual (mill/pts)	35.760	54.952	54.952	42.275
Fmh (pts/hab)	30.825	48.202	48.202	41.178
Índices de dispersión				
- Fh max.(pts/hab)/% s/Fmh	185.936/ 603,2%	238.187/ 494,1%	172.343/ 357,5%	-
- Fh mín (pts/hab)/% s/Fmh	23.263/ 75%	37.960/ 78,8%	40.740/ 84,5%	-
- Desv.Estandar (pts/hab)/% s/Fmh	24.903/ 80,8%	32.743/ 67,9%	23.005/ 47,7%	-
Importe no proporcional del Fondo(Mill/pts)	3.924	5.044	4.484	-
% s/Fondo medio anual	10,97%	9,18%	8,16%	-

En los dos períodos analizados, los valores del Fh(máx) y del Fh(min) presentan una dispersión muy acentuada, si bien en el período 97-99 se observa que en términos relativos sobre el valor del Fmh tanto la desviación estándar, que mide la dispersión global, como el Fh máx, se reducen de forma significativa.

Por otra parte, los criterios de distribución aplicados en ambos períodos resultan menos poblacionales que los aplicados en los otros dos Territorios Históricos, al repartir una parte del fondo, del 10,97% y del 9,18%, de acuerdo con ponderaciones y otras características distintas a la población de derecho de los municipios.

La distribución por estratos de población del Fondo medio por habitante es:



						Pts.
95-96				97-99		
	Población	Fmh(pts/hab)	%	Reg Transit.. NF7/96		Aplic. Plena NF 7/96
				Población	Fmh(pts/hab)	%
Hasta 1.000	23.662	54.070	175%	22.877	81.194	169%
Entre 1.001-5.000	90.046	32.517	105%	91.263	49.242	103%
Entre 5.001-10.000	81.664	25.244	82%	81.541	41.778	87%
Entre 10.001-20.000	113.815	24.357	79%	112.343	40.499	84%
Entre 20.001-50.000	137.980	24.005	78%	236.386	39.954	83%
Más de 50.001	342.322	26.392	86%	236.741	42.110	88%
Capital (Bilbao)	370.630	38.778	126%	358.875	59.157	123%
	1.160.119	30.825	100%	1.140.026	48.202	100%
					48.202	100%

Se observa como los municipios de menos de 1.000 habitantes son los que mayor financiación por habitante reciben, debido a las siguientes circunstancias:

- La participación fija que reciben todos los ayuntamientos fue de 7,5 millones/ptas por término medio en ambos períodos, lo que supone para los ayuntamientos una participación superior a las 14.000 pesetas/habitante.
- La participación por el concepto de dispersión favorece a los núcleos de menor población representado una media de 4.817 y 7.381 ptas/habitante en los períodos 95-96 y 97-99, respectivamente.
- El efecto de los ajustes que se realizaban hasta 1996 para adecuar la distribución del fondo, así como la aplicación parcial en el período 97-99 de las cantidades asignadas en 1996, en las que se encuentran incluidos los criterios de distribución del modelo anterior.

Al igual que en el caso de Alava, la distribución en los ayuntamientos con población inferior a 1.000 habitantes, también resulta muy desigual, siendo los de población inferior a 400 habitantes los que mayor fondo por habitante reciben.

Si se compara la evolución de los datos entre ambos períodos se observa como los municipios menores a 5.000 habitantes y Bilbao pierden financiación en términos relativos con el nuevo modelo de distribución, mejorándose la de los ayuntamientos de población comprendida entre 5.000 y 50.000 habitantes.

La dispersión de la participación media por habitante también se reduce a partir del ejercicio 1997, sobre todo en los ayuntamientos de población menor a 10.000 habitantes. El resto de los ayuntamientos, excepto Bilbao, presentan importes muy similares de participación por habitante que además, se distribuyen de forma homogénea dentro de cada estrato.

En el nuevo modelo aplicable a partir de 1997, se establece la participación del Ayuntamiento de Bilbao como una cantidad fija, que anualmente se actualiza por la variación que experimenta Udalkutxa.

Esta participación ascendió, en términos medios en el período 97-99 a 59.157 pesetas por habitante y contiene una financiación adicional a la que le hubiese correspondido de haberse integrado como un municipio más en el modelo. Dicho importe adicional puede considerarse como una financiación por capitalidad, cuyas cuantías en los ejercicios 1997 a 1999, han sido:

				Millones/pts.
	FINANC.REAL	FINANC.S/MODELO GENERAL	DIFERENCIA IMPORTE	PTS/HAB
Ejercicio				
1997	17.480	13.572	3.908	10.890
1998	21.967	17.513	4.454	12.414
1999	24.241	19.373	4.868	13.564
Valor Medio	21.229	16.819	4.410	12.290

C) GIPUZKOA

El modelo de distribución del THG presenta los siguientes índices para el período 95-99

	NF 95-99
Fondo medio anual (Mill/pts.).....	35.663
Fmh(pts/hab).....	52.731
Índice de dispersión	
- Fmh máx(pts/hab)/%s/Fmh	240.431/ 456%
- Fmh mín (pts/hab)/% s/Fmh	50.274/ 95,3%
- Desviación Estandar (Pts/hab)/%s/Fmh	39.800/ 75,5%
Importe no proporcional del Fondo (Millones/pts).....	814
% s/Fondo medio anual	2,29%

El modelo presenta un valor del Fh (máx) muy elevado respecto al Fmh, así como una elevada dispersión global medida a través de la desviación estándar.

Por otra parte, los criterios de distribución del fondo son fundamentalmente poblacionales, ya que tan sólo un 2,29% del Fondo medio anual se distribuye con criterios y ponderaciones distintos a la población de derecho.

La distribución por estratos de población del Fondo medio por habitante es:



Millones/pts.			
Habitantes	Población	95-99 Fmh(pts/hab)	%
Hasta 1.000.....	11.963	83.586	159%
Entre 1.001-5.000	65.519	51.045	97%
Entre 5.001-10.000	69.099	50.922	97%
Entre 10.001-20.000	204.035	51.048	97%
Entre 20.001-50.000	96.545	51.053	97%
Más de 50.000	54.439	51.426	98%
Capital (Donostia).....	174.720	55.265	105%
	676.320	52.731	100%

Al igual que en Alava y Bizkaia, los municipios de menos de 1.000 habitantes son los que presentan mayor financiación por habitante, debido a la aportación fija que reciben, si bien la distribución dentro de este estrato presenta importantes variaciones, siendo los de población inferior a 200 habitantes los que mayor fondo por habitante reciben.

La aportación recibida por el Ayuntamiento de Donostia también resulta superior a la media, como consecuencia de la asignación específica por capitalidad, que asciende a 4.395 pesetas por habitante en términos medios del período analizado.

Finalmente, ha de señalarse que el resto de Ayuntamientos muestran un nivel similar de participación per capita, ésta se distribuyen de forma muy homogénea.

A.3.6 ANÁLISIS DE LAS DIFERENCIAS PER CÁPITA DEL FONDO FORAL DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL ENTRE LOS TRES TERRITORIOS HISTÓRICOS

La participación por habitante de los Fondos Forales de Financiación Municipal en el período 1995-1999 calculada a partir de las liquidaciones anuales practicadas es:

	1995	1996	1997	1998	1999
ÁLAVA	47.947	54.506	62.633	68.544	77.183
BIZKAIA	27.951	34.073	39.349	49.957	55.426
GIPUZKOA	40.920	49.349	51.426	57.666	63.504

El objeto de este apartado es analizar las diferencias que en términos de participación por habitante, se producen entre los Fondos Forales de Financiación de los tres Territorios Históricos. Las causas que originan dichas diferencias son:

- El porcentaje de participación municipal con el que cada Territorio dota el correspondiente Fondo de Financiación Municipal.
- La cuantía de los recursos disponibles por habitante de cada Territorio.

Los recursos disponibles se obtienen por la diferencia entre la recaudación de los tributos concertados efectuada en cada Territorio y un conjunto de deducciones compuesto por las aportaciones al Gobierno Vasco, el cupo a satisfacer al Estado, los ingresos provinciales sustituidos por el IVA y las asignaciones efectuadas para la realización de las políticas contempladas en el art.22.3 de la LTH. A partir del ejercicio 1997, se integró en el cálculo de los recursos disponibles el importe del Fondo de Solidaridad atribuible a cada Territorio, cuya finalidad consiste en reducir las desviaciones existentes entre el porcentaje teórico de aportación de cada Territorio (coeficiente horizontal) y el que representa la recaudación real por tributos concertados de dicho territorio.

El análisis de las diferencias en la participación por habitante se ha realizado para los ejercicios 1995 y 1999, por ser el primer y último año respectivamente del período analizado, así como para el ejercicio 1997, por tratarse del año en que se modificaron los coeficientes de participación municipal en los recursos disponibles, como consecuencia de la aprobación de nueva normativa reguladora de los Fondos Forales de Financiación Municipal en Alava y Bizkaia y por la integración de los impuestos especiales en el régimen concertado.

El detalle de las diferencias existentes entre los tres territorios, comparados dos a dos, es:

	Pts/habitante								
	ALAVA-BIZKAIA			ALAVA-GIPUZKOA			GIPUZKOA-BIZKAIA		
	1995	1997	1999	1995	1997	1999	1995	1997	1999
Recaudación Concertada (1)	40.479	56.620	71.805	25.508	41.527	48.836	14.971	16.054	24.741
Deducciones (2)	20.482	27.664	42.646	16.284	27.181	30.539	4.197	515	13.041
Fondo de Solidaridad (3)	-	(2.440)	(2.881)	-	(64)	(70)	-	(2.527)	(3.028)
Recursos Disponibles (1)-(2)+(3)	19.997	26.516	26.278	9.224	14.282	18.227	10.774	13.012	8.672
Por el % Part.Municipal	(1)	(3.232)	(4.521)	(2.197)	(3.075)	(4.548)	2.196	(935)	(594)
TOTAL DIFERENCIA	19.996	23.284	21.757	7.027	11.207	13.679	12.970	12.077	8.078
% S/ Participación Menor (A)	71%	59%	39%	17%	22%	22%	46%	31%	15%

(A) Porcentaje que representa el importe TOTAL DIFERENCIA de cada columna respecto al importe de la participación por habitante del Territorio Histórico que sea menor en cada comparación.

Las diferencias más importantes entre los tres territorios se originan como consecuencia de las existentes en la recaudación concertada, no llegándose a compensar su efecto cuantitativo por el resto de conceptos.

En la evolución de las diferencias de participación per capita se ha observado:

- Las diferencias porcentuales de Bizkaia respecto a los otros dos territorios se han reducido significativamente desde 1995 a 1999. La reducción observada en 1997 respecto al año inicial, se produce fundamentalmente por el aumento del coeficiente de participación municipal en los fondos realizado en Bizkaia y por el efecto del Fondo de Solidaridad. Sin embargo, y aunque estas circunstancias se mantienen en 1999 la reducción observada respecto a 1997 se produce por la disminución en la contribución

relativa a las cargas generales como consecuencia de la reducción del coeficiente horizontal asignado a Bizkaia.

- El aumento porcentual de las diferencias en la participación en los fondos observado entre 1995 y 1997 entre los Territorios de Alava y Gipuzkoa obedece a la mayor recaudación per capita producida en el primero.

A.4 PARTICIPACIÓN EN INGRESOS NO CONCERTADOS

La Ley del Estado 39/1988, de Haciendas Locales enumera y regula el conjunto de recursos con que cuentan dichas haciendas para hacer efectivos los principios constitucionales de autonomía y suficiencia financiera. Entre dichos recursos se encuentra la participación de los municipios en los tributos del Estado, cuya regulación se establece con carácter quinquenal. El período 1995-1999 analizado se corresponde con dos de estas regulaciones.

Ejercicios 1995-1998:

La Ley 42/1994 establece el régimen de participación de los municipios en los tributos del Estado para el quinquenio 1994-1998.

La participación de los municipios se establece a partir de un porcentaje sobre la recaudación del Estado en el ejercicio 1994 de los capítulos 1 y 2 de ingresos, excluidos los impuestos susceptibles de cesión a las Comunidades Autónomas y los que constituyen recursos de la Unión Europea, más la recaudación líquida obtenida por cotizaciones a la Seguridad Social y al Desempleo. El porcentaje establecido por la citada Ley fue provisional, fijándose definitivamente en la Ley 12/96 de Presupuestos Generales del Estado para 1997 en el 3,7155%.

A la participación obtenida en el ejercicio inicial del quinquenio se le aplica en los sucesivos ejercicios, el índice de evolución que experimenten los ingresos antes señalados respecto a los obtenidos en el ejercicio 1994, si bien el incremento resultante tiene los siguientes límites:

1. Como máximo será igual al incremento experimentado por el PIB en igual período.
2. Nunca será inferior a la variación experimentada por el IPC en dicho período.

El fondo obtenido anualmente es minorado por las cantidades que se asignen a Madrid y Barcelona, establecidas en razón a su régimen especial de financiación, distribuyendo la cantidad restante de acuerdo con las siguientes normas:

1. Una cantidad igual a la participación definitiva asignada a cada ayuntamiento en el ejercicio 1993.
2. El resto se distribuirá proporcionalmente a las diferencias positivas entre la cantidad que cada ayuntamiento obtendría de aplicarse los criterios señalados a continuación y la cantidad asignada anteriormente. Dichos criterios son:

- El 70% en función de los habitantes de derecho de cada municipio ponderados por los siguientes coeficientes:

Habitantes	Coeficiente
De más de 500.000	2,85
De 100.001 a 500.000	1,50
De 20.001 a 100.000	1,30
De 5.001 a 20.000	1,15
Que no exceda de 5.000.....	1,00

- El 25% en función del número de habitantes de derecho ponderado por su esfuerzo fiscal medio.

Ejercicio 1999

La Ley 50/1998 estableció el régimen de participación de los municipios en los ingresos del Estado para el quinquenio 1999-2003.

Entre las modificaciones introducidas cabe destacar la asignación fija de la participación para 1999, año base del quinquenio, y que ascendió a 895.586 millones de pesetas, no vinculándose por tanto a la recaudación obtenida por el Estado.

Las asignaciones de los ejercicios siguientes se calculan multiplicando la anterior cifra por un índice de actualización calculado de la siguiente forma:

1. Como regla general, la financiación se incrementará en los mismos términos en que lo haga el PIB (a precios de mercado), en términos nominales, entre el año al que se refiera la participación y el ejercicio 1999.
2. En cualquier caso, el incremento de la financiación interanual no será inferior al que experimenta el IPC entre el año a que se refiere la participación y el inmediato precedente.

El fondo obtenido en cada ejercicio se distribuirá de la siguiente forma:

- A los municipios de Madrid, Barcelona y la Línea de la Concepción, se les asignará una cantidad proporcional a su participación en 1998 sobre el total del fondo.
- B) A los municipios que han venido integrando las áreas Metropolitanas de Madrid y Barcelona, la dotación compensatoria prevista en el artículo 114.2.c) de la Ley 33/1987.
- C) El resto de la participación se distribuirá entre todos los municipios, excepto Madrid, Barcelona y la Línea de la Concepción con arreglo a los siguientes criterios:
 - 1) El 75% en función del número de habitantes de derecho, ponderada por los siguientes coeficientes:

Habitantes	Coeficiente
De más de 500.000	2,80
De 100.001 a 500.000	1,47
De 50.001 a 100.000	1,32
De 20.001 a 50.000	1,30
De 10.001 a 20.000	1,17
De 5.001 a 10.000	1,15
Menos de 10.000	1,00

- 2) El 14% en función del número de habitantes de derecho ponderado por el esfuerzo fiscal medio de cada municipio, de acuerdo con lo que a tal efecto determinen anualmente las leyes de Presupuestos Generales del Estado.
- 3) El 8,5% en función del inverso de la capacidad recaudatoria definida para cada tramo de población en la forma en que determinen las Leyes de Presupuestos Generales del Estado.
- 4) El 2,5% en función del número de unidades escolares de Educación Infantil, Primaria, Primer ciclo de ESO y Especial, existentes en centros públicos cuyos inmuebles sean de titularidad municipal.

Además la norma establece que ningún municipio podrá recibir una cantidad inferior a la que hubieran percibido en 1998.

La participación de los ayuntamientos de la CAPV en los tributos del Estado se ve reducida únicamente a los que no tienen carácter de concertados. Para poder determinar dicha participación, el Estado ha aplicado los siguientes coeficientes reductores:

Ejercicio	Coeficiente
1995	0,1658
1996	0,1723
1997	0,0081
1998	0,0076
1999	0,0078

Estos coeficientes representan la proporción de los tributos no concertados sobre el conjunto de ingresos sujetos a reparto.

El importante descenso observado a partir del ejercicio 1997 obedece a la inclusión de los impuestos especiales dentro del régimen concertado.

El importe resultante de la participación de los municipios de la CAPV se remite a las DDFP, efectuando éstas el reparto entre sus municipios de acuerdo a los criterios utilizados en la distribución de los Fondos Forales de Financiación Municipal, excepto la DFG, que



remite a los municipios guipuzcoanos su participación de acuerdo con la distribución efectuada por el Estado.

El importe de las liquidaciones anuales a favor de los ayuntamientos de la CAPV por impuestos no concertados para el período analizado ha sido:

	Millones-ptas.				
	1995	1996	1997	1998	1999
Álava	708	726	35	37	32
Bizkaia	3.282	3.445	214	157	183
Gipuzkoa	1.809	1.858	94	98	101
TOTAL	5.799	6.029	343	292	316



ANEXOS

I.1 PRESIÓN FISCAL 1995-1999

I.1.1 INGRESOS IMPOSITIVOS POR HABITANTE DE LOS MUNICIPIOS DE LA CAPV. Período 1995-1999.....	68
--	----

I.2 FONDOS DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

I.2.1 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE ALAVA.....	73
I.2.2 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE BIZKAIA.....	75
I.2.3 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE GIPUZKOA	77

I.3 PARTICIPACIÓN PER CAPITA DE LOS FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

I.3.1 ALAVA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995- 1996.....	79
I.3.2 ALAVA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1997- 1999	81
I.3.3 BIZKAIA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995- 1996	83
I.3.4 BIZKAIA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1997- 1999	85
I.3.5 GIPUZKOA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995-1999	88

I.4 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS

I.4.1 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS ALAVA.....	90
I.4.2 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS. BIZKAIA.....	92

I.1.1 INGRESOS IMPOSITIVOS POR HABITANTE DE LOS MUNICIPIOS DE LA CAPV. PERIODO 1995-1999

Ptas/habitante

AYUNTAMIENTO	TERRIT	INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 1						INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 2						MEDIA CAPIT 1+2
		1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	
ABADIÑO	Bizkaia	21.718	16.803	17.151	20.028	23.078	19.757	2.611	5.671	4.663	7.781	13.717	6.883	26.640
ABALTZISKETA	Gipuzkoa	8.541	8.656	8.672	8.850	11.400	9.222	0	0	0	0	0	0	9.222
ABANTO Y CIERVANA	Bizkaia	29.321	15.099	24.840	30.424	32.414	26.476	6.112	8.039	8.685	20.429	18.722	12.522	38.998
ADUNA	Gipuzkoa	-	79.616	67.115	79.013	74.080	74.952	-	34.811	11.868	15.392	27.853	22.497	97.449
AIA	Gipuzkoa	22.976	24.274	25.333	28.225	32.721	26.714	4.878	3.508	4.179	1.760	4.540	3.771	30.485
AIZARNAZABAL	Gipuzkoa	25.363	28.665	25.808	28.646	37.641	29.198	8.762	881	6.322	11.062	957	5.608	34.806
AJANGIZ	Bizkaia	19.572	22.324	29.858	30.409	33.410	27.233	9.858	3.987	4.963	8.764	4.101	6.315	33.548
ALBIZTUR	Gipuzkoa	16.419	3.805	18.836	20.308	20.031	15.865	554	1.199	8.661	2.360	1.841	2.919	18.784
ALEGIA	Gipuzkoa	13.953	14.236	18.068	18.533	18.406	16.620	2.137	1.017	1.111	7.581	2.067	2.772	19.392
ALEGRIA-DULANTZI	Alava	18.933	21.683	23.822	24.653	26.505	23.202	13.464	17.069	17.574	23.454	38.530	22.352	45.554
ALKIZA	Gipuzkoa	6.131	6.330	9.243	10.628	12.315	8.924	100	6.602	16.443	6.601	3.305	6.597	15.521
ALONSOTEGI	Bizkaia	14.304	15.911	15.219	18.401	17.800	16.304	4.238	777	1.067	1.384	10.999	3.656	19.960
ALTZAGA	Gipuzkoa	5.042	5.510	6.865	8.454	7.836	6.752	2.779	3.417	0	22.577	44.256	14.739	21.491
ALTZO	Gipuzkoa	16.530	16.396	20.747	20.461	19.868	18.821	4.804	16.747	16.627	3.784	7.662	9.895	28.716
AMEZKETA	Gipuzkoa	16.839	16.132	16.906	21.355	15.486	17.345	4.444	780	833	6.033	2.640	2.944	20.289
AMOREBIETA-ETXANO	Bizkaia	15.544	17.592	19.738	20.843	23.199	19.393	4.422	4.794	4.218	7.339	8.090	5.778	25.171
AMOROTO	Bizkaia	8.719	17.785	8.712	15.452	14.387	12.994	2.652	156	2.282	19.229	5.026	5.833	18.827
AMURRIO	Alava	19.456	21.659	23.631	26.978	28.345	24.012	0	2.339	2.120	2.652	1.795	1.781	25.793
ANDOAIN	Gipuzkoa	15.657	16.369	18.202	18.598	19.778	17.709	2.290	3.917	5.254	2.478	6.058	3.993	21.702
ANOETA	Gipuzkoa	13.756	13.097	14.816	15.843	17.654	15.014	2.157	775	939	7.374	841	2.409	17.423
ANTZUOLA	Gipuzkoa	19.076	21.515	23.874	21.265	24.494	22.036	7.288	4.759	6.970	12.109	8.131	7.842	29.878
ANANA	Alava	12.714	13.990	14.747	15.823	16.444	14.708	0	0	0	0	0	0	14.708
ARAKALDO	Bizkaia	25.391	41.812	20.248	32.656	35.573	30.888	6.827	9.347	8.287	8.678	7.371	8.084	38.972
ARAMA	Gipuzkoa	7.481	7.285	9.966	9.607	9.522	8.733	12.677	13.930	20.234	319	41.821	17.971	26.704
ARAMAIO	Alava	12.942	21.387	19.047	20.541	20.200	18.843	2.663	9.717	7.892	11.035	5.471	7.359	26.202
ARANTZAZU	Bizkaia	9.526	8.623	13.748	9.833	16.663	11.661	19.909	5.132	912	2.370	84	5.795	17.456
ARCENTALES	Bizkaia	5.411	5.073	5.247	7.033	8.132	6.205	4.713	6.873	3.774	16.359	10.654	8.541	14.746
AREATZA	Bizkaia	12.496	11.791	13.265	12.535	14.710	12.950	70	2.629	1.583	3.088	375	1.541	14.491
ARETXABALETA	Gipuzkoa	14.840	19.427	20.275	19.628	22.830	19.419	1.882	7.564	4.486	9.067	10.341	6.694	26.113
ARMIÑÓN	Alava	33.647	35.148	35.725	33.604	37.171	35.073	6.806	6.408	6.275	5.007	40.615	13.257	48.330
ARRAIA-MAEZTU	Alava	18.661	20.318	21.080	21.523	23.115	20.955	6.994	4.914	4.132	10.242	10.530	7.390	28.345
ARRANKUDIAGA	Bizkaia	22.740	24.476	27.419	21.666	31.101	25.492	23.132	9.322	7.015	17.306	12.579	13.862	39.354
ARRASATE	Gipuzkoa	21.136	22.403	24.485	25.049	27.354	24.064	2.818	5.319	3.603	2.554	4.795	3.815	27.879
ARRATZU	Bizkaia	10.915	10.788	12.454	14.601	13.085	12.362	4.927	1.635	7.283	3.302	2.153	3.865	16.227
ARRAZUA-UBARRUNDIA	Alava	19.970	20.382	22.312	23.363	24.676	22.139	14.911	9.486	5.718	9.055	27.895	13.357	35.496
ARRIETA	Bizkaia	5.376	6.802	6.986	9.285	8.630	7.437	9.389	12.609	7.188	7.552	11.910	9.746	17.183
ARRIGORRIAGA	Bizkaia	16.274	21.793	18.783	25.058	27.812	21.968	2.468	4.438	2.953	16.601	22.381	9.815	31.783
ARTEA	Bizkaia	8.251	8.705	10.313	10.642	15.989	10.839	8.822	4.508	1.415	8.456	5.776	5.804	16.643
ARTZINIEGA	Alava	11.718	15.001	15.990	16.991	18.543	15.675	1.003	1.815	883	5.630	2.835	2.449	18.124
ASPARRENA	Alava	19.963	21.847	22.911	24.833	25.557	23.034	13.112	10.961	12.413	9.315	8.956	10.942	33.976
ASTEASU	Gipuzkoa	17.612	22.030	27.596	27.843	31.695	25.340	6.485	4.905	16.255	19.993	21.424	13.795	39.135
ASTIGARRAGA	Gipuzkoa	45.758	45.525	48.822	50.337	51.377	48.415	4.474	22.945	13.696	26.356	22.086	18.020	66.435
ATAUN	Gipuzkoa	9.037	10.010	10.947	11.814	13.499	11.050	3.057	5.428	2.440	3.060	4.725	3.740	14.789
ATXONDO	Bizkaia	16.899	23.480	17.592	21.236	22.489	20.329	5.483	2.539	9.861	9.468	10.994	7.652	27.981
AULESTI	Bizkaia	13.296	11.566	11.211	13.288	15.196	12.911	2.372	2.885	1.008	4.124	3.869	2.848	15.759
AYALA	Alava	17.401	17.621	19.431	19.688	21.755	19.190	2.239	5.200	6.330	9.826	6.652	6.055	25.245
AZKOITIA	Gipuzkoa	15.528	17.348	19.250	20.442	22.903	19.091	2.588	1.858	4.029	3.406	4.890	3.353	22.444
AZPEITIA	Gipuzkoa	25.617	28.762	31.668	32.919	37.859	31.372	4.976	4.341	4.522	13.002	6.396	6.649	38.021
BAKIO	Bizkaia	17.678	15.871	27.340	32.318	28.195	24.518	2.374	2.340	12.581	19.599	15.137	10.687	35.205
BALIARRAIN	Gipuzkoa	9.394	8.247	5.562	6.095	7.780	7.449	0	0	0	0	0	0	7.449
BALMASEDA	Bizkaia	9.280	10.446	10.737	11.739	12.726	10.976	607	690	3.882	5.905	6.299	3.459	14.435
BAÑOS DE EBRO	Alava	4.603	25.836	47.845	27.877	29.770	27.173	3.424	2.368	5.931	3.796	17.023	6.484	33.657
BARAKALDO	Bizkaia	16.504	22.088	21.495	23.871	20.320	20.843	1.554	2.248	2.277	3.863	8.598	3.686	24.529
BARRIKA	Bizkaia	11.997	13.992	15.537	15.577	17.807	15.030	6.298	20.852	15.728	11.377	18.888	14.689	29.719
BARRUNDIA	Alava	21.579	22.607	24.202	26.015	28.065	24.557	20.563	19.986	17.270	20.770	62.703	28.613	53.170
BASAURI	Bizkaia	19.891	26.317	24.191	28.758	25.761	24.969	3.061	602	5.653	3.994	5.559	3.765	28.734
BEASAIN	Gipuzkoa	16.877	21.322	21.463	25.853	26.965	22.478	1.391	839	3.340	6.573	9.153	4.243	26.721
BEDIA	Bizkaia	23.095	24.613	37.067	39.006	44.294	33.546	4.080	836	1.422	5.156	24.710	7.152	40.698

I.1.1 INGRESOS IMPOSITIVOS POR HABITANTE DE LOS MUNICIPIOS DE LA CAPV. PERIODO 1995-1999

Ptas/habitante

AYUNTAMIENTO	TERRIT	INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 1						INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 2						MEDIA CAPIT 1+2
		1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	
BEIZAMA	Gipuzkoa	2.201	1.468	3.321	1.827	2.548	2.273	0	0	0	0	0	0	2.273
BELAUNTA	Gipuzkoa	35.801	50.592	36.816	34.006	40.389	39.484	35.437	0	0	92.402	3.484	26.560	66.044
BERANGO	Bizkaia	10.759	11.167	13.532	15.470	16.417	13.505	9.589	6.590	4.075	21.707	46.679	18.006	31.511
BERANTEVILLA	Alava	25.911	29.953	31.896	32.155	36.216	31.287	3.811	4.037	8.433	8.478	16.019	8.243	39.530
BERASTEGI	Gipuzkoa	13.517	15.583	15.649	13.225	16.454	14.892	5.283	3.879	6.663	2.913	1.491	4.021	18.913
BERGARA	Gipuzkoa	26.845	23.450	25.048	26.123	28.482	25.987	3.527	2.673	3.384	12.104	5.012	5.330	31.317
BERMEO	Bizkaia	14.489	16.705	17.273	20.877	23.199	18.497	4.016	3.184	2.784	6.815	4.277	4.212	22.709
BERNEDO	Alava	21.135	29.884	28.579	29.676	32.132	28.295	27.789	7.621	12.467	9.582	6.678	12.800	41.095
BERRIATUA	Bizkaia	20.232	19.561	22.577	24.051	26.115	22.476	4.073	6.594	5.160	3.224	3.446	4.509	26.985
BERRIZ	Bizkaia	10.462	15.265	11.406	16.463	18.022	14.331	8.022	1.989	5.921	12.787	28.508	11.468	25.799
BERROBI	Gipuzkoa	13.657	14.546	16.036	15.360	17.263	15.364	3.081	12.177	1.581	1.759	11.194	5.950	21.314
BIDEGOIAN	Gipuzkoa	9.962	13.966	14.515	17.698	24.786	16.179	3.755	1.607	13.152	8.871	3.596	6.190	22.369
BILBAO	Bizkaia	27.286	34.668	33.428	36.142	36.684	33.636	3.642	3.496	3.855	3.413	3.783	3.638	37.274
BILLABONA	Gipuzkoa	17.157	16.078	19.360	20.309	23.479	19.295	1.561	6.898	6.807	6.298	1.890	4.685	23.980
BUSTURIA	Bizkaia	8.033	7.920	8.743	10.591	11.099	9.283	5.260	4.184	2.783	10.684	1.910	4.965	14.248
CAMPEZO	Alava	17.773	18.860	19.309	19.887	21.173	19.383	5.087	3.447	2.612	4.888	5.679	4.335	23.718
CARRANZA	Bizkaia	9.416	8.048	8.072	10.310	12.823	9.712	3.664	6.223	2.619	3.336	2.365	3.651	13.363
DEBA	Gipuzkoa	30.526	40.027	38.793	35.549	35.035	35.982	5.447	7.556	5.139	9.423	2.813	6.072	42.054
DERIO	Bizkaia	17.458	20.512	20.661	23.866	27.774	22.046	4.104	9.537	13.853	20.206	16.248	12.774	34.820
DIMA	Bizkaia	7.919	10.001	8.956	12.189	11.718	10.160	3.084	2.874	3.420	5.891	7.758	4.610	14.770
DONOSTIA	Gipuzkoa	35.201	36.357	38.593	39.785	41.179	38.234	4.031	4.145	4.034	4.707	4.531	4.291	42.525
DURANGO	Bizkaia	20.544	20.651	20.590	26.430	29.338	23.548	4.074	3.757	5.705	8.919	7.989	6.107	29.655
EA	Bizkaia	7.342	7.725	7.870	9.584	9.199	8.347	1.686	2.137	5.694	17.918	11.547	7.818	16.165
EIBAR	Gipuzkoa	22.333	24.618	25.826	27.333	31.488	26.278	1.177	1.136	2.503	1.995	2.589	1.874	28.152
ELANTXOBE	Bizkaia	4.302	3.909	4.443	5.187	5.348	4.623	2.955	3.266	5.433	9.618	3.011	4.829	9.452
ELBURGO	Alava	39.760	38.222	43.508	42.872	41.211	41.203	18.922	42.080	70.080	215.052	19.888	75.035	116.238
ELCIEGO	Alava	22.115	26.099	29.019	29.968	34.506	28.330	6.189	7.151	7.120	12.520	38.842	14.357	42.687
ELDUAIN	Gipuzkoa	9.022	11.683	20.080	22.392	21.844	16.752	22.396	1.112	2.808	1.705	0	5.879	22.631
ELGETA	Gipuzkoa	20.807	20.698	26.281	25.123	27.081	23.990	11.273	3.340	400	17.538	16.231	9.732	33.722
ELGOIBAR	Gipuzkoa	21.132	20.639	22.529	23.495	25.550	22.655	2.063	2.396	1.974	5.578	12.586	4.886	27.541
ELORRIO	Bizkaia	12.750	17.234	16.133	18.329	20.291	16.931	4.719	2.748	5.745	8.235	6.854	5.652	22.583
ELVILLAR	Alava	22.569	26.457	27.803	28.364	29.132	26.886	7.816	9.043	3.180	9.726	17.063	9.410	36.296
ERANDIO	Bizkaia	22.737	24.534	27.139	27.556	36.273	27.611	4.465	18.304	3.825	5.403	15.065	9.392	37.003
EREÑO	Bizkaia	10.172	6.929	11.787	11.067	8.790	9.752	0	2.712	6.768	1.726	3.821	3.001	12.753
ERMUA	Bizkaia	15.675	15.073	15.397	17.434	19.034	16.518	3.581	840	1.306	1.365	2.793	1.976	18.494
ERRENTERIA	Gipuzkoa	18.578	20.210	20.333	21.688	22.443	20.645	3.795	3.570	2.646	2.679	3.479	3.235	23.880
ERREZIL	Gipuzkoa	8.662	9.951	12.960	10.790	15.185	11.501	1.030	3.892	1.295	3.827	2.350	2.477	13.978
ERRIGOITI	Bizkaia	7.166	9.535	6.060	11.206	10.935	8.995	909	2.420	13.456	12.254	9.462	7.719	16.714
ESKORIATZA	Gipuzkoa	14.669	20.863	19.711	20.594	23.270	19.807	2.157	6.392	2.751	1.586	2.668	3.115	22.922
ETXEBARRI	Bizkaia	21.931	19.920	25.990	27.173	27.863	24.611	13.851	2.244	9.116	13.940	7.004	9.227	33.838
ETXEBARRIA	Bizkaia	11.877	13.976	20.328	14.738	18.395	15.873	6.294	4.756	10.085	9.220	29.707	12.080	27.953
EZKIO-ITSASO	Gipuzkoa	21.362	26.283	33.049	37.063	42.308	32.043	11.612	4.636	3.217	18.296	16.991	10.968	43.011
FORUA	Bizkaia	16.679	14.889	17.274	18.291	20.193	17.469	12.279	3.380	2.746	14.962	4.299	7.536	25.005
FRUÍZ	Bizkaia	5.978	7.870	9.937	10.773	14.012	9.768	5.522	9.965	6.997	15.044	10.553	9.645	19.413
GABIRIA	Gipuzkoa	11.951	12.100	13.252	13.729	19.074	14.025	8.673	4.347	4.273	2.989	1.477	4.342	18.367
GAINTZA	Gipuzkoa	8.088	10.179	10.403	8.294	9.489	9.289	0	0	0	0	0	0	9.289
GALDAKAO	Bizkaia	24.392	27.248	29.456	32.076	31.302	28.887	6.599	3.029	3.335	3.754	6.115	4.567	33.454
GALDAMES	Bizkaia	7.281	11.057	10.429	11.421	12.431	10.512	260	4.957	6.396	3.168	2.529	3.453	13.965
GAMIZ-FIKA	Bizkaia	7.848	7.186	8.552	7.987	9.311	8.199	16.899	9.483	10.462	13.408	25.933	15.436	23.635
GARAY	Bizkaia	5.623	6.215	6.901	7.079	11.185	7.393	0	0	0	246	4.911	1.026	8.419
GATIKA	Bizkaia	9.575	10.764	10.964	13.185	20.746	13.185	25.103	11.378	12.700	24.263	5.734	15.712	28.897
GAUTEGIZ ARTEAGA	Bizkaia	8.039	9.089	12.678	12.330	12.754	11.008	5.763	14.957	10.863	10.459	5.379	9.475	20.483
GAZTELU	Gipuzkoa	6.563	6.274	8.144	7.758	8.549	7.471	0	0	0	0	0	0	7.471
GERNIKA-LUMO	Bizkaia	21.954	26.000	26.094	32.648	33.735	28.089	5.835	3.288	3.753	6.995	7.378	5.450	33.539
GETARIA	Gipuzkoa	20.526	18.919	23.279	25.401	28.751	23.400	3.272	3.426	3.089	14.685	4.573	5.809	29.209
GETXO	Bizkaia	22.369	25.027	26.816	29.047	30.589	26.787	2.664	4.620	3.391	2.506	3.151	3.266	30.053
GIZABURUAGA	Bizkaia	95.375	99.798	44.067	38.996	32.079	61.831	13.272	25.348	4.217	19.550	18.493	16.197	78.028
GORDEXOLA	Bizkaia	65.693	66.120	10.856	12.527	13.860	33.822	5.472	19.423	1.849	24.966	6.153	11.587	45.409

I.1.1 INGRESOS IMPOSITIVOS POR HABITANTE DE LOS MUNICIPIOS DE LA CAPV. PERIODO 1995-1999

Ptas/habitante

AYUNTAMIENTO	TERRIT	INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 1						INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 2						MEDIA CAPIT 1+2
		1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	
GORLIZ	Bizkaia	13.894	18.884	25.815	26.327	34.198	24.154	1.731	3.448	12.549	13.523	10.969	8.610	32.764
GÜENES	Bizkaia	313	532	10.620	13.752	13.739	7.777	16	194	5.613	2.573	14.049	4.483	12.260
HERNANI	Gipuzkoa	23.254	24.317	26.303	26.732	26.486	25.420	7.247	5.208	3.620	4.102	4.447	4.923	30.343
HERNIALDE	Gipuzkoa	6.744	7.489	7.861	7.929	9.010	7.795	3.598	219	153	1.151	9.257	2.825	10.620
HONDARRIBIA	Gipuzkoa	32.287	31.403	35.896	36.802	39.171	35.131	7.832	4.512	8.807	8.281	5.540	6.990	42.121
IBARRA	Gipuzkoa	11.870	12.755	13.436	14.296	15.793	13.634	4.752	2.013	480	1.887	2.973	2.415	16.049
IBARRANGUELU	Bizkaia	9.992	9.205	11.330	10.605	12.247	10.673	11.947	5.612	2.626	6.147	15.512	8.372	19.045
IDIAZABAL	Gipuzkoa	13.681	16.853	18.856	19.475	25.000	18.785	7.815	7.861	9.114	11.675	9.879	9.273	28.058
IGORRE	Bizkaia	14.521	20.081	22.948	22.365	29.621	21.879	1.564	4.289	6.358	3.531	4.915	4.127	26.006
IKAZTEGIETA	Gipuzkoa	21.358	25.657	26.116	26.026	29.338	25.703	8.197	1.884	324	265	298	2.192	27.895
IRUN	Gipuzkoa	27.018	25.172	27.025	30.745	30.540	28.108	3.749	9.368	5.826	6.369	6.790	6.421	34.529
IRUNA DE OCA	Alava	24.437	28.105	36.174	35.947	38.404	32.727	15.149	4.992	16.584	8.051	7.756	10.447	43.174
IRURA	Gipuzkoa	43.014	59.262	41.205	55.970	47.842	49.488	2.288	507	778	4.195	56.165	12.931	62.419
IRURAI-GAUNA	Alava	22.140	22.793	24.616	25.438	26.241	24.263	7.694	3.055	1.326	8.118	6.758	5.397	29.660
ISPASTER	Bizkaia	8.255	10.366	10.321	10.018	16.152	11.014	5.571	9.527	3.910	13.126	13.715	9.157	20.171
ITASASONDO	Gipuzkoa	10.258	14.905	15.264	15.984	16.421	14.537	447	97	3.431	2.066	3.729	1.938	16.475
IURRETA	Bizkaia	23.017	30.208	27.007	34.345	31.776	29.229	3.201	6.286	2.970	8.376	4.672	5.089	34.318
IZURTZA	Bizkaia	63.877	54.244	49.167	46.884	51.682	53.207	0	0	0	0	0	0	53.207
KORTEZUBI	Bizkaia	11.092	12.047	11.950	13.474	14.550	12.629	1.508	1.981	3.139	9.892	5.210	4.334	16.963
KRIPAN	Alava	15.785	21.483	23.938	27.003	27.878	23.126	1.285	2.367	5.333	5.798	2.497	3.434	26.560
KUARTANGO	Alava	24.242	20.542	25.495	24.725	25.676	24.158	5.606	3.194	2.803	7.507	4.134	4.661	28.819
LABASTIDA	Alava	31.615	31.830	41.203	39.727	40.244	37.047	6.884	14.718	9.427	15.130	7.854	10.832	47.879
LAGRÁN	Alava	21.437	22.094	25.725	25.199	25.529	24.019	6.447	2.758	6.836	7.867	8.311	6.463	30.482
LAGUARDIA	Alava	32.680	34.275	35.560	40.783	47.303	38.105	9.975	8.998	8.036	52.989	58.593	27.652	65.757
LANCIEGO	Alava	19.677	24.131	27.076	28.334	29.527	25.741	12.698	7.035	2.741	3.549	1.907	5.595	31.336
LANESTOSA	Bizkaia	7.875	8.949	10.527	11.608	12.567	10.292	0	0	0	0	0	0	10.292
LANTARÓN	Alava	48.920	46.751	47.159	45.890	49.047	47.551	3.971	9.271	3.709	3.995	11.325	6.534	54.085
LAPUEBLA DE LABARCA	Alava	20.900	24.013	25.855	26.128	28.676	25.122	2.639	14.976	6.586	7.329	2.981	6.899	32.021
LARRABETZU	Bizkaia	11.545	12.558	12.282	14.464	15.409	13.260	9.146	15.395	6.199	4.328	16.389	10.288	23.548
LARRAUL	Gipuzkoa	11.200	9.506	12.989	15.657	14.110	12.733	8.541	5.454	3.446	23.364	7.608	9.743	22.476
LASARTE-ORIA	Gipuzkoa	20.443	19.825	21.240	23.480	25.971	22.180	5.845	3.303	2.906	2.830	2.452	3.472	25.652
LAUKIZ	Bizkaia	17.840	16.815	18.121	23.944	22.676	19.894	12.574	8.980	19.239	5.250	10.307	11.262	31.156
LAZKAO	Gipuzkoa	14.567	16.999	22.967	20.206	22.733	19.488	0	0	1.692	6.243	8.206	3.223	22.711
LEABURU	Gipuzkoa	11.095	10.327	11.490	11.677	14.226	11.742	0	0	0	2.107	13.901	3.113	14.855
LEGAZPI	Gipuzkoa	14.573	18.440	18.795	21.687	24.191	19.504	1.196	1.079	1.789	1.396	4.571	1.995	21.499
LEGORRETA	Gipuzkoa	16.845	18.881	20.091	21.791	22.233	19.966	432	1.558	2.390	7.475	2.565	2.885	22.851
LEGUTIANO	Alava	40.883	38.238	38.362	49.710	52.869	44.075	12.736	25.312	27.154	47.816	45.137	31.753	75.828
LEINTZ-GATZAGA	Gipuzkoa	9.784	10.329	12.698	16.516	14.738	12.847	9.396	1.012	1.381	5.791	2.212	3.947	16.794
LEIOA	Bizkaia	15.416	19.622	20.380	20.443	25.069	20.242	10.919	2.093	9.943	16.602	4.290	8.768	29.010
LEKEITIO	Bizkaia	12.308	10.770	14.586	15.799	17.151	14.123	4.619	5.845	5.340	5.133	5.187	5.225	19.348
LEMOA	Bizkaia	19.905	22.678	25.282	24.575	27.077	23.915	5.193	6.287	15.379	25.161	28.721	16.201	40.116
LEMOIZ	Bizkaia	8.380	8.530	12.742	42.633	42.421	23.347	5.093	15.223	10.000	15.837	3.894	10.031	33.378
LEZA	Alava	35.593	36.921	43.893	42.913	45.767	41.131	4.857	1.831	6.328	1.272	11.302	5.255	46.386
LEZAMA	Bizkaia	11.712	13.432	13.305	17.108	15.090	14.142	6.686	19.368	16.401	4.612	10.247	11.437	25.579
LEZO	Gipuzkoa	23.610	26.905	29.801	31.178	35.828	29.480	2.482	4.117	3.075	3.158	5.607	3.691	33.171
LIZARTZA	Gipuzkoa	15.089	16.038	16.277	16.829	18.384	16.494	1.433	1.042	21.364	7.371	945	6.470	22.964
LOIU	Bizkaia	35.148	43.106	52.302	43.961	45.672	44.065	17.509	41.428	36.180	31.238	32.398	31.740	75.805
LLODIO	Alava	19.664	20.285	23.753	25.142	29.291	23.600	1.372	3.269	2.451	4.957	5.321	3.463	27.063
MALLABIA	Bizkaia	20.585	31.804	28.912	33.331	38.272	30.592	10.333	20.173	4.753	14.792	7.740	11.542	42.134
MANARIA	Bizkaia	35.355	25.640	27.684	27.712	28.145	28.904	315	107	103	149	623	259	29.163
MARKINA-XEMEIN	Bizkaia	13.447	14.547	15.734	18.952	19.435	16.418	4.709	8.149	6.144	6.332	10.711	7.205	23.623
MARURI-JATABE	Bizkaia	9.998	8.384	12.818	19.874	18.192	13.906	10.638	21.386	23.716	21.112	74.066	30.602	44.508
MENDARO	Gipuzkoa	13.205	11.754	18.855	16.572	17.247	15.542	4.950	9.295	3.919	752	9.492	5.705	21.247
MENDATA	Bizkaia	7.220	9.566	8.468	9.939	11.162	9.273	16.599	12.645	16.813	15.991	17.171	15.852	25.125
MENDEXA	Bizkaia	9.488	10.725	12.801	13.678	13.707	12.080	1.435	380	3.199	2.599	6.364	2.792	14.872
MENĀKA	Bizkaia	5.095	5.448	7.216	7.833	7.374	6.609	18.133	18.154	9.142	11.781	11.345	13.672	20.281
MOREDA DE ALAVA	Alava	14.643	16.255	18.150	18.981	21.625	17.954	4.898	3.846	3.462	7.862	7.512	5.532	23.486
MORGA	Bizkaia	7.124	7.690	7.382	9.488	10.685	8.480	8.495	6.274	5.119	13.292	4.547	7.532	16.012

I.1.1 INGRESOS IMPOSITIVOS POR HABITANTE DE LOS MUNICIPIOS DE LA CAPV. PERIODO 1995-1999

Ptas/habitante

AYUNTAMIENTO	TERRIT	INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 1						INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 2						MEDIA CAPIT 1+2
		1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	
MUNDAKA	Bizkaia	9.150	10.479	10.539	13.103	15.132	11.687	4.016	6.692	4.549	2.939	7.336	5.110	16.797
MUNGIA	Bizkaia	22.948	22.244	20.796	26.139	27.983	24.066	10.779	7.871	7.662	7.822	13.590	9.564	33.630
MUNITIBAR	Bizkaia	10.504	10.561	10.642	12.756	15.857	12.040	572	0	0	1.292	3.056	971	13.011
MURUETA	Bizkaia	16.926	13.726	21.017	19.048	26.236	19.468	4.827	638	5.026	50.647	16.522	15.900	35.368
MUSKIZ	Bizkaia	37.820	39.949	40.972	43.590	44.530	41.348	6.129	8.129	7.283	5.662	19.465	9.317	50.665
MUTILOA	Gipuzkoa	7.161	12.546	11.896	14.622	14.572	12.136	0	92	1.908	43.274	5.307	10.017	22.153
MUTRIKU	Gipuzkoa	16.066	15.801	18.215	19.017	21.151	18.054	4.075	1.580	3.268	5.384	4.608	3.785	21.839
MUXIKA	Bizkaia	11.864	14.366	14.675	17.277	17.317	15.076	5.656	2.744	8.518	14.823	4.923	7.319	22.395
NABARNIZ	Bizkaia	9.217	9.925	11.592	11.171	12.359	10.835	3.176	15.550	9.646	1.735	4.333	6.920	17.755
NAVARIDAS	Alava	21.233	23.072	29.635	31.606	40.123	28.985	3.925	3.441	5.559	3.514	3.028	3.904	32.889
OIARTZUN	Gipuzkoa	33.015	36.042	43.096	42.306	51.188	41.183	7.285	4.023	5.106	4.622	10.829	6.386	47.569
OKONDO	Alava	13.613	14.414	16.257	16.312	18.017	15.761	6.345	5.627	3.628	14.626	8.469	7.806	23.567
OLABERRIA	Gipuzkoa	31.038	38.212	40.891	41.227	48.447	39.855	2.048	15.082	13.933	4.838	29.122	12.849	52.704
ONDARROA	Bizkaia	12.659	14.410	15.948	15.921	16.790	15.134	1.634	2.049	975	5.468	1.591	2.338	17.472
ONATI	Gipuzkoa	20.189	24.309	26.509	27.154	31.129	25.872	3.170	3.673	5.276	7.612	7.739	5.502	31.374
ORDIZIA	Gipuzkoa	20.872	20.004	22.522	23.384	24.845	22.324	3.506	3.216	6.041	1.942	7.386	4.418	26.742
ORDUÑA	Bizkaia	9.583	10.837	14.104	12.334	13.172	11.999	4.453	2.134	10.791	9.106	3.265	5.943	17.942
ORENDAIN	Gipuzkoa	7.058	7.144	5.771	8.404	10.859	7.827	0	0	0	0	0	0	7.827
OREXA	Gipuzkoa	7.291	9.006	9.308	10.428	12.113	9.635	0	0	0	0	0	0	9.635
ORIO	Gipuzkoa	13.651	14.415	14.717	16.840	20.712	16.084	10.067	9.882	6.812	9.544	8.111	8.881	24.965
ORMAIZTEGI	Gipuzkoa	15.360	16.992	21.749	21.105	26.291	20.285	837	2.434	2.046	19.038	8.469	6.551	26.836
OROZKO	Bizkaia	27.249	11.568	24.411	19.761	20.866	20.757	20.126	8.288	12.184	7.297	17.845	13.157	33.914
ORTUELLA	Bizkaia	6.811	8.877	9.048	14.117	12.533	10.299	8.866	2.747	2.064	3.923	3.979	4.305	14.604
OTXANDIO	Bizkaia	-	-	-	23.759	11.669	17.726	-	-	-	990	1.552	1.270	18.996
OVON-OION	Alava	23.839	26.275	28.586	29.710	31.666	28.040	7.490	11.464	14.634	17.026	22.649	14.703	42.743
PASAIA	Gipuzkoa	17.700	22.432	25.217	27.932	27.083	24.053	5.005	1.402	808	2.446	1.806	2.296	26.349
PEÑACERRADA	Alava	17.319	20.858	21.826	25.529	26.507	22.425	3.769	2.105	6.101	5.114	4.668	4.354	26.779
PLENTZIA	Bizkaia	25.230	20.573	27.981	30.878	32.121	27.494	10.317	11.071	10.927	27.250	16.730	15.439	42.933
PORTUGALETE	Bizkaia	12.845	15.072	14.822	17.933	17.688	15.659	1.765	3.179	2.480	1.421	3.247	2.417	18.076
RIBERA ALTA	Alava	23.783	28.181	28.270	29.729	26.493	27.292	3.094	1.977	8.713	7.895	4.590	5.254	32.546
RIBERA BAJA	Alava	25.194	26.948	27.977	29.554	27.118	27.380	6.772	6.039	27.564	18.395	32.512	18.697	46.077
SALVATIERRA	Alava	14.147	15.642	15.849	16.684	18.801	16.249	8.953	3.413	6.527	6.064	21.213	9.308	25.557
SAMANIEGO	Alava	3.344	21.669	43.207	27.581	31.809	25.539	7.669	6.430	13.157	10.340	6.557	8.825	34.364
SAN MILLÁN	Alava	31.643	32.700	38.748	40.507	42.267	37.160	6.729	7.618	7.012	8.549	9.670	7.911	45.071
SANTURTZI	Bizkaia	14.757	19.051	22.697	24.523	22.867	20.745	2.008	1.423	3.319	4.118	4.028	2.969	23.714
SEGURA	Gipuzkoa	10.154	11.250	14.800	15.568	15.987	13.549	3.882	1.083	1.291	4.843	2.022	2.625	16.174
SESTAO	Bizkaia	33.314	32.648	26.784	25.106	26.627	28.933	5.028	2.438	2.267	7.543	1.020	3.665	32.598
SONDIKA	Bizkaia	25.524	34.994	34.094	56.684	50.574	40.678	20.862	16.080	14.097	7.804	12.028	14.078	54.756
SOPELANA	Bizkaia	16.037	20.716	23.179	23.139	27.437	22.169	3.300	4.618	7.318	10.696	7.013	6.624	28.793
SOPUERTA	Bizkaia	9.240	9.352	10.046	10.737	10.853	10.042	6.483	5.046	6.387	6.977	6.215	6.220	16.262
SORALUZE	Gipuzkoa	15.612	15.269	16.873	16.471	17.993	16.435	2.027	765	2.214	1.656	4.134	2.152	18.587
SUKARRIETA	Bizkaia	11.443	12.913	14.590	14.267	19.097	14.473	0	0	13.276	2.959	2.885	3.840	18.313
TOLOSA	Gipuzkoa	26.374	29.398	30.815	32.265	34.377	30.652	6.869	7.422	4.271	4.085	3.500	5.226	35.878
TRUCIOS	Bizkaia	7.646	7.825	10.483	12.620	12.262	10.180	225	442	1.823	1.572	1.554	1.125	11.305
UBIDE	Bizkaia	4.503	3.531	4.907	4.399	5.186	4.511	62	7.698	9.642	79	2.690	4.010	8.521
UGAO-MIRABALLES	Bizkaia	7.470	9.205	8.670	10.183	11.743	9.451	3.328	3.084	3.198	4.507	3.076	3.439	12.890
URDULIZ	Bizkaia	9.883	10.594	19.386	18.105	17.406	15.122	6.353	8.104	17.643	10.808	8.959	10.365	25.487
URKABUSTAIZ	Alava	22.728	24.690	24.659	26.798	31.854	26.177	2.005	7.166	9.509	8.828	12.137	7.946	34.123
URNIETA	Gipuzkoa	21.624	27.019	28.538	33.314	34.066	29.002	11.710	6.225	6.028	19.189	8.088	10.268	39.270
URRETXU	Gipuzkoa	20.866	16.166	18.291	22.506	21.935	19.967	4.053	5.886	6.418	2.616	8.835	5.571	25.538
USURBIL	Gipuzkoa	26.367	26.215	36.081	41.833	43.813	34.871	6.137	5.417	11.043	11.334	31.298	13.057	47.928
VALDEGOVÍA	Alava	29.143	29.894	31.681	32.009	32.946	31.157	3.622	6.581	5.307	4.459	8.138	5.640	36.797
VALLE DE ARANA	Alava	14.071	14.815	15.605	16.425	17.698	15.704	2.464	1.271	2.097	1.733	2.071	1.928	17.632
VALLE DE TRÁPAGA	Bizkaia	17.405	23.662	24.055	69.494	40.671	34.945	916	1.840	5.678	6.060	10.287	4.929	39.874
VILLABUENA DE ÁLAVA	Alava	4.554	27.921	56.199	33.239	35.946	31.503	16.652	2.161	2.845	6.889	16.438	8.988	40.491
VITORIA-GASTEIZ	Alava	25.136	26.980	27.631	28.999	30.169	27.791	3.296	3.592	3.115	4.195	5.351	3.913	31.704
YÉCORA	Alava	20.638	25.794	25.866	27.528	31.330	26.260	3.587	4.466	2.925	4.597	6.272	4.381	30.641
ZALDIBAR	Bizkaia	10.727	10.031	10.373	11.745	12.647	11.089	3.105	1.028	1.013	8.471	2.309	3.164	14.253

I.1.1 INGRESOS IMPOSITIVOS POR HABITANTE DE LOS MUNICIPIOS DE LA CAPV. PERIODO 1995-1999

Ptas/habitante

AYUNTAMIENTO	TERRIT	INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 1						INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 2						MEDIA CAPIT 1+2
		1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	
ZALDIBIA	Gipuzkoa	17.924	18.852	21.405	23.078	26.239	21.467	666	-540	401	682	3.779	985	22.452
ZALDUONDO	Alava	14.904	18.687	19.799	20.806	18.337	18.503	6.007	3.687	7.254	3.560	6.674	5.441	23.944
ZALLA	Bizkaia	10.008	12.164	11.057	13.667	14.549	12.301	5.746	3.144	8.901	5.144	6.565	5.901	18.202
ZAMBRANA	Alava	26.289	26.191	27.024	27.649	28.441	27.127	3.989	326	1.851	4.049	2.360	2.516	29.643
ZAMUDIO	Bizkaia	43.937	37.732	50.347	55.964	76.674	52.769	26.340	32.478	45.042	69.847	49.209	44.414	97.183
ZARATAMO	Bizkaia	20.561	16.585	21.075	36.088	26.477	24.214	7.982	20.499	3.079	10.550	4.114	9.219	33.433
ZARAUTZ	Gipuzkoa	27.608	25.835	27.658	28.896	30.286	28.084	14.883	6.108	5.090	7.035	1.827	6.918	35.002
ZEANURI	Bizkaia	19.535	17.786	19.863	40.255	36.125	26.799	120	333	4.790	2.465	0	1.543	28.342
ZEBERIO	Bizkaia	7.990	8.388	8.348	10.628	10.305	9.148	9.264	11.263	12.220	6.347	9.625	9.733	18.881
ZEGAMA	Gipuzkoa	11.811	12.168	13.086	14.100	16.373	13.485	1.045	1.135	442	4.836	8.297	3.110	16.595
ZERAIN	Gipuzkoa	9.215	11.092	12.499	14.782	13.398	12.220	0	0	0	0	0	0	12.220
ZESTOA	Gipuzkoa	15.952	18.069	19.248	21.403	24.037	19.715	4.766	1.909	1.865	3.143	2.432	2.828	22.543
ZIERBENA	Bizkaia	5.378	13.053	13.841	19.400	16.889	13.762	1.942	9.871	3.978	23.604	41.464	16.366	30.128
ZIGOITIA	Alava	33.809	34.775	36.790	35.433	43.311	36.971	22.180	18.733	18.069	15.458	10.717	16.837	53.808
ZIZURKIL	Gipuzkoa	-	19.769	19.914	21.295	22.412	20.868	-	5.022	17.596	7.812	1.959	8.022	28.890
ZUIA	Alava	23.028	25.936	28.392	29.147	28.795	27.155	21.937	21.915	16.462	23.761	29.769	22.938	50.093
ZUMAIA	Gipuzkoa	19.135	19.298	21.765	26.343	24.004	22.116	2.094	7.018	9.168	7.101	9.915	7.065	29.181
ZUMARRAGA	Gipuzkoa	13.745	16.249	17.399	17.394	19.687	16.888	1.637	4.532	5.323	2.549	6.545	4.115	21.003

AYUNTAMIENTOS	INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 1						INGRESOS POR HABITANTE CAPITULO 2						MEDIA CAP 1+2
	1.995	1.996	1.997	1.998	1.999	MEDIA	1995	1996	1997	1998	1999	MEDIA	
THA	24.146	26.012	27.152	28.507	30.018	27.178	3.789	4.246	3.935	5.598	6.899	4.900	32.078
THB	21.090	25.193	25.231	28.324	28.557	25.677	4.033	3.986	4.450	5.599	6.389	4.891	30.568
THG	25.192	26.326	28.311	29.841	31.560	28.250	4.281	4.505	4.300	5.326	5.516	4.787	33.037
CAPV	22.776	25.656	26.471	28.838	29.726	26.694	4.072	4.186	4.330	5.511	6.176	4.855	31.549

I.2.1 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE ALAVA

Miles-pta.

AYUNTAMIENTOS	Año 1995			Año 1996			Año 1997			Año 1998			Año 1999		
	Aytos	Concejos	TOTAL	Aytos	Concejos	TOTAL	Aytos.	Concejos	TOTAL	Aytos	Concejos	TOTAL	Aytos	Concejos	TOTAL
ALEGRIA-DULANTZI	38.772	7.745	46.517	49.422	9.259	58.681	65.854	713	66.567	73.078	787	73.865	81.327	940	82.267
AMURRIO	401.543	9.700	411.243	452.169	11.621	463.790	529.368	15.095	544.463	588.409	16.660	605.069	655.835	18.602	674.437
AÑANA	8.696	223	8.919	10.200	251	10.451	12.710	396	13.106	13.679	437	14.116	87.853	813	88.666
ARAMAIO	52.200	896	53.096	56.199	960	57.159	72.285	225	72.510	79.572	729	80.301	8.609	2.346	10.955
ARMIÑON	6.837	1.156	7.993	7.776	1.388	9.164	10.000	1.907	11.907	8.081	2.105	10.186	28.524	12.239	40.763
ARRAIA-MAEZTU	23.803	6.929	30.732	27.777	7.694	35.471	23.822	9.893	33.715	25.961	10.922	36.883	42.328	8.493	50.821
ARRAZUA-UBARRUNDIA	22.086	5.857	27.943	26.255	6.511	32.766	34.052	6.727	40.779	37.807	7.603	45.410	88.332	0	88.332
ARTZINIEGA	50.708		50.708	58.641		58.641	71.056	0	71.056	79.528	0	79.528	96.273	5.056	101.329
ASPARRENA	57.377	3.642	61.019	65.690	4.068	69.758	78.161	4.039	82.200	85.921	4.472	90.393	97.613	30.947	128.560
AYALA	72.974	17.828	90.802	84.485	19.387	103.872	79.523	24.674	104.197	87.573	27.240	114.813	21.191	0	21.191
BAÑOS DE EBRO	13.594		13.594	15.399		15.399	17.256	0	17.256	18.702	0	18.702	24.064	10.717	34.781
BARRUNDIA	19.077	5.763	24.840	21.967	6.954	28.921	20.229	8.641	28.870	21.994	9.537	31.531	18.220	7.231	25.451
BERANTEVILLA	14.660	4.032	18.692	16.613	4.497	21.110	15.167	5.878	21.045	16.528	6.489	23.017	23.114	10.686	33.800
BERNEDO	17.837	5.502	23.339	22.998	6.093	29.091	19.298	8.686	27.984	20.967	9.589	30.556	54.145	18.828	72.973
CAMPEZO	40.564	9.535	50.099	46.761	10.161	56.922	44.598	14.699	59.297	48.901	16.893	65.794	14.293	0	14.293
CRIPAN	9.232		9.232	10.453		10.453	12.189	0	12.189	13.102	0	13.102	16.075	5.913	21.988
CUARTANGO	12.910	3.972	16.882	14.811	4.604	19.415	13.585	4.705	18.290	14.652	5.203	19.855	11.714	3.374	15.088
ELBURGO	9.140	2.083	11.223	10.154	2.188	12.342	10.000	2.658	12.658	10.396	2.933	13.329	54.361	0	54.361
ELCIEGO	33.430		33.430	38.116		38.116	44.803	0	44.803	49.033	0	49.033	21.917	0	21.917
ELVILLAR	14.426		14.426	16.072		16.072	18.554	0	18.554	20.134	0	20.134	81.318	25.181	106.499
IRUÑA DE OCA	60.842	12.466	73.308	70.882	13.968	84.850	64.546	20.326	84.872	71.068	22.593	93.661	17.744	7.270	25.014
IRURAIZ-GAUNA	14.722	4.330	19.052	16.898	4.781	21.679	15.055	5.783	20.838	16.278	6.383	22.661	79.966	1.949	81.915
LABASTIDA	41.187	804	41.991	48.396	1.031	49.427	65.428	1.584	67.012	71.854	1.748	73.602	10.322	4.371	14.693
LAGRAN	8.424	1.955	10.379	9.532	2.160	11.692	10.000	3.553	13.553	9.515	3.923	13.438	92.463	1.238	93.701
LAGUARDIA	56.767	643	57.410	65.167	874	66.041	75.153	1.007	76.160	83.128	1.111	84.239	37.454	0	37.454
LANCIEGO	23.144		23.144	26.779		26.779	31.141	0	31.141	34.033	0	34.033	34.709	15.589	50.298
LANTARÓN	34.112	7.566	41.678	32.453	8.454	40.907	29.142	12.670	41.812	31.844	13.988	45.832	49.566	0	49.566
LAPUEBLA DE LABARCA	29.777		29.777	34.659		34.659	40.338	0	40.338	45.075	0	45.075	70.750	18.417	89.167
LEGUTIANO	45.550	10.079	55.629	55.958	10.994	66.952	57.758	14.976	72.734	63.375	16.525	79.900	15.442	0	15.442
LEZA	9.283		9.283	10.980		10.980	13.098	0	13.098	14.066	0	14.066	1.488.289	0	1.488.289
LLODIO	959.887		959.887	1.057.336		1.057.336	1.202.274	0	1.202.274	1.329.146	0	1.329.146	17.621	0	17.621
MOREDIA DE ALAVA	12.031		12.031	13.663		13.663	14.904	0	14.904	16.103	0	16.103	15.478	0	15.478
NAVARIDAS	9.896		9.896	11.116		11.116	13.083	0	13.083	14.090	0	14.090	46.681	0	46.681
OKONDO	26.390		26.390	31.387		31.387	38.551	0	38.551	42.193	0	42.193	138.156	3.776	141.932
OYÓN-OION	85.217	1.770	86.987	98.411	2.071	100.482	112.684	3.071	115.755	124.077	3.389	127.466	12.376	4.985	17.361
PEÑACERRADA-URIZAHARRA	9.779	2.460	12.239	11.008	2.854	13.862	10.619	4.052	14.671	11.373	4.473	15.847	22.628	8.314	30.942
RIBERA ALTA	17.647	5.642	23.289	20.243	6.419	26.662	18.574	6.528	25.102	20.425	7.241	27.666	22.862	7.756	30.618
RIBERA BAJA	16.278	3.844	20.122	18.659	4.197	22.856	18.619	6.061	24.680	20.154	6.826	26.980	14.888	487	15.375
SALVATIERRA	144.955		144.955	164.229		164.229	190.958	0	190.958	210.830	0	210.830	236.097	0	236.097
SAMANIEGO	12.582		12.582	15.145		15.145	16.936	0	16.936	18.347	0	18.347	21.455	0	21.455
SAN MILLAN	23.226	7.008	30.234	27.758	7.728	35.486	23.706	9.590	33.296	25.841	10.772	36.613	28.695	12.149	40.844
URKABUSTAIZ	27.123	7.659	34.782	30.902	8.499	39.401	32.003	12.787	44.790	34.924	14.112	49.036	38.679	15.770	54.449
VALDEGOVÍA	27.708	9.740	37.448	32.431	11.177	43.608	30.226	16.692	46.918	32.992	18.438	51.430	36.432	20.599	57.031
VALLE DE ARANA	13.450	3.375	16.825	14.906	3.579	18.485	14.370	4.759	19.129	15.505	5.253	20.758	16.936	5.855	22.791
VILLABUENA DE ALAVA	14.308		14.308	16.812		16.812	18.385	0	18.385	19.948	0	19.948	22.678	0	22.678
VITORIA-GASTEIZ	10.580.578	35.585	10.616.163	12.065.732	37.329	12.103.061	13.878.728	29.287	13.908.015	15.368.871	32.185	15.401.056	17.134.483	35.871	17.170.354

I.2.1 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE ALAVA

Miles-ptas.

AYUNTAMIENTOS	Año 1995			Año 1996			Año 1997			Año 1998			Año 1999		
	Aytos	Concej	TOTAL	Aytos	Concej	TOTAL	Aytos.	Concej	TOTAL	Aytos	Concej	TOTAL	Aytos	Concej	TOTAL
YÉCORA	10.687		10.687	12.696		12.696	14.663	0	14.663	15.835	0	15.835	17.210	0	17.210
ZALDUONDO	6.972		6.972	8.030		8.030	10.000	0	10.000	10.218	0	10.218	11.038	0	11.038
ZAMBRANA	12.913	3.074	15.987	14.432	3.547	17.979	13.904	6.031	19.935	15.005	6.658	21.663	16.388	7.419	23.807
ZIGOITIA	30.165	7.626	37.791	37.275	9.662	46.937	47.173	12.614	59.787	51.812	13.920	65.732	57.481	16.031	73.512
ZUIA	49.394	10.623	60.017	59.396	12.283	71.679	72.515	8.282	80.797	80.493	9.146	89.639	87.841	11.759	99.600
TOTAL AYOTOS+CONC.	13.334.860	221.112	13.555.972	15.185.228	247.243	15.432.472	17.387.043	288.589	17.675.633	19.232.437	320.282	19.552.719	21.439.914	360.973	21.800.887

CUADRILLAS

ANANA		30.217		50.756		53.625
AYALA		0		7.093		20.363
CAMPEZO-MONT. ALAVESA		21.799		40.417		42.936
LAGUARDIA-RIOJA ALAVESA		47.551		65.432		74.747
SALVATIERRA		29.240		53.238		60.360
ZUIA		11.250		34.022		33.883
TOTAL CUADRILLAS		140.057		250.958		285.914

TOTAL AYOTOS+CONCEJOS +CUADRILLAS	17.815.690		19.803.677		22.086.801
--	-------------------	--	-------------------	--	-------------------

1.2.2 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE BIZKIA

Miles-ptas.

AYUNTAMIENTOS	AÑO 1995	AÑO 1996	AÑO 1997	AÑO 1998	AÑO 1999
ABADIÑO	154.316	189.437	230.372	296.458	332.295
ABANTO Y ZIERBENA	180.938	231.190	275.114	359.458	405.150
AJANGIZ	19.467	22.533	27.895	33.211	35.831
ALONSOTEGI	66.546	82.589	101.504	131.374	147.461
AMOREBIETA-ETXANO	335.865	431.794	505.795	656.946	739.318
AMOROTO	23.275	26.941	32.203	38.874	41.902
ARAKALDO	10.933	12.655	17.920	21.132	23.019
ARANTZAZU	15.601	18.058	23.026	27.308	29.467
ARCENTALES	34.255	39.650	45.773	56.013	60.462
AREATZA	34.931	40.433	50.028	62.262	68.351
ARRANKUDIAGA	30.274	35.042	41.985	51.654	56.142
ARRATZU	15.023	17.389	25.335	30.992	34.448
ARRIETA	27.155	31.432	35.394	41.946	44.584
ARRIGORRIAGA	217.453	279.808	333.675	434.710	490.583
ARTEA	32.051	37.099	41.381	50.095	53.518
ATXONDO	45.452	52.610	63.069	79.166	86.760
AULESTI	31.700	36.692	42.892	52.248	56.433
BAKIO	148.096	171.419	136.751	156.569	152.673
BALMASEDA	173.732	201.093	249.012	316.295	351.511
BARAKALDO	2.792.796	3.278.281	3.635.224	4.599.088	5.031.240
BARRIKA	32.566	37.695	47.157	57.951	63.548
BASAUARI	1.134.384	1.353.351	1.620.212	2.077.015	2.314.587
BEDIA	37.995	43.979	50.633	61.679	66.560
BERANGO	95.558	119.682	148.822	192.316	216.837
BERMEO	379.317	475.509	555.091	713.917	798.664
BERRIATUA	35.728	41.355	48.830	60.143	65.329
BERRIZ	99.684	115.383	144.769	184.183	204.881
BILBAO	13.060.635	15.684.092	17.480.341	21.968.605	24.240.968
BUSTURIA	58.312	67.495	75.782	94.197	101.946
CARRANZA	147.757	171.027	166.689	200.183	209.443
DERIO	114.974	136.077	164.775	210.236	233.565
DIMA	53.116	61.481	65.805	80.370	85.737
DURANGO	448.811	623.063	735.527	930.606	1.056.699
EA	37.603	43.525	47.843	57.320	61.029
ELANTXOBE	24.741	28.638	32.707	39.540	42.272
ELORRIO	160.437	199.161	243.961	314.294	353.398
ERANDIO	530.024	655.230	767.788	987.753	1.103.532
EREÑO	21.429	24.804	29.435	34.747	37.164
ERMUA	422.571	489.121	602.496	775.645	864.255
ERRIGOITI	25.759	29.816	34.561	41.396	44.340
ETXEBARRI	135.970	174.348	208.084	268.183	301.754
ETXEBARRIA	35.194	40.737	46.256	58.958	63.970
FORUA	26.328	31.038	40.808	50.893	56.485
FRUIZ	19.576	22.659	26.737	31.450	33.507
GALDAKAO	590.905	793.612	917.800	1.206.852	1.367.604
GALDAMES	37.321	43.199	49.809	60.718	65.538
GAMIZ-FIKA	32.541	37.666	46.142	57.000	62.322
GARAY	16.332	18.904	24.186	28.721	31.056
GATIKA	41.881	48.477	54.640	66.785	71.881
GAUTEGUIZ ARTEAGA	30.844	35.701	42.476	52.325	56.821
GERNIKA-LUMO	314.438	422.318	486.953	636.380	719.833
GETXO	1.905.599	2.325.402	2.691.450	3.455.895	3.845.562
GIZABURUAGA	22.752	26.335	28.704	33.447	35.029
GORDEXOLA	60.607	70.152	75.014	91.593	97.789
GORLIZ	147.142	170.315	174.273	210.095	222.527
GÜENES	154.345	178.653	211.384	265.968	292.677
IBARRANGELU	32.341	37.435	44.867	57.051	62.456
IGORRE	103.068	119.300	146.898	186.510	206.761
ISPASTER	32.678	37.825	42.759	51.153	54.681
IURRETA	108.283	129.036	159.567	203.086	226.535
IZURTZA	14.242	16.485	22.180	26.558	28.951
KORTEZUBI	22.294	25.805	30.726	36.638	39.329
LANESTOSA	15.439	17.871	22.709	27.146	29.312
LARRABETZU	41.059	47.525	61.698	77.813	86.484
LAUKIZ	32.886	38.066	45.079	55.968	60.865

I.2.2 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE BIZKAIA

Miles-ptas.

AYUNTAMIENTOS	AÑO 1995	AÑO 1996	AÑO 1997	AÑO 1998	AÑO 1999
LEIOA	579.057	701.038	845.710	1.084.567	1.212.751
LEKEITIO	196.154	227.046	268.946	339.970	374.700
LEMOA	77.285	89.457	101.421	127.893	139.316
LEMOIZ	33.122	38.338	44.559	52.848	56.732
LEZAMA	52.472	60.810	77.588	98.908	110.035
LOIU	42.245	51.137	63.410	79.903	88.799
MALLABIA	38.949	45.083	53.508	66.683	72.738
MAÑARIA	21.804	25.238	33.078	40.769	44.861
MARKINA-XEMEIN	118.741	137.442	167.877	213.606	236.671
MARURI	24.130	27.930	34.776	42.254	46.004
MENDATA	25.405	29.406	35.616	43.133	46.717
MENDEXA	25.579	29.608	33.637	40.157	42.791
MENAKA	21.496	24.881	30.857	37.234	40.372
MORGA	27.982	32.389	35.500	41.858	44.190
MUNDAKA	57.642	66.720	76.900	96.980	105.787
MUNGIA	267.561	346.061	406.603	528.649	595.705
MUNITIBAR-ARBATZEGI-GERRIKAITZ	28.961	33.522	38.798	47.206	50.807
MURUETA	13.485	15.608	21.770	26.184	28.721
MUSKIZ	134.356	174.659	210.461	275.660	312.012
MUXIKA	69.886	80.893	81.254	97.832	102.762
NABARNIZ	20.817	24.095	29.260	34.920	37.596
ONDARROA	253.688	293.641	355.424	452.772	501.820
ORDUÑA	92.530	108.037	134.989	172.158	191.673
OROZKO	64.982	75.215	87.661	110.871	121.355
ORTUELLA	209.777	242.814	296.368	377.414	418.745
OTXANDIO	33.199	38.427	47.763	59.841	65.791
PLENTZIA	84.009	97.239	123.858	155.094	172.383
PORTUGALETE	1.281.478	1.516.844	1.790.953	2.301.307	2.556.314
SANTURTZI	1.119.885	1.360.759	1.607.747	2.060.408	2.297.906
SESTAO	748.444	954.317	1.109.722	1.427.886	1.601.576
SONDIKA	82.029	99.090	123.415	158.594	177.597
SOPELANA	186.503	243.350	299.528	388.274	440.705
SOPUERTA	84.333	97.615	102.769	125.875	134.316
SUKARRIETA	25.606	29.639	32.027	37.680	39.564
TRAPAGARAN	263.870	351.468	398.324	515.636	580.046
TRUCIOS	26.446	30.610	39.213	48.490	53.324
UBIDE	14.381	16.646	20.659	24.097	25.708
UGAO-MIRABALLES	95.564	112.353	142.577	184.311	206.437
URDULIZ	65.954	76.505	97.749	125.450	139.966
ZALDIBAR	73.472	85.044	108.500	138.170	153.952
ZALLA	172.261	202.552	253.060	325.041	363.369
ZAMUDIO	71.216	85.356	106.716	136.845	152.992
ZARATAMO	43.080	51.425	64.725	84.121	93.997
ZEANURI	52.128	60.337	67.020	81.893	88.049
ZEBERIO	52.739	61.045	62.558	75.731	79.838
ZIERBENA	27.780	35.454	47.073	61.172	69.348
TOTAL	32.387.808	39.132.636	44.890.697	56.921.426	63.042.469

I.2.3 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE GIPUZKOA

AYUNTAMIENTOS	AÑO 1995	AÑO 1996	AÑO 1997	AÑO 1998	AÑO 1999	Miles-ptas
ABALTZISKETA	23.507	26.675	26.221	27.501	28.302	
ADUNA	23.719	27.040	28.528	30.094	31.455	
AIA	66.802	81.861	83.081	92.430	101.540	
AIZARNAZABAL	31.679	36.711	38.637	42.086	44.639	
ALBIZTUR	24.142	27.495	27.951	29.342	30.321	
ALEGIA	66.241	79.890	82.154	92.256	102.053	
ALKIZA	22.799	25.789	26.251	27.457	28.293	
ALTZAGA	17.901	19.741	20.239	20.416	20.131	
ALTZO	25.327	28.909	29.194	30.725	31.871	
AMEZKETA	45.195	53.831	55.391	61.159	66.192	
ANDOAIN	602.444	726.302	718.541	808.192	891.586	
ANOETA	70.957	85.353	87.519	98.430	108.438	
ANTZUOLA	81.763	99.438	96.264	108.101	119.467	
ARAMA	19.821	22.067	23.394	23.780	24.021	
ARETXABAleta	244.821	293.630	295.985	332.340	369.948	
ARRASATE	1.014.044	1.213.635	1.216.687	1.364.521	1.506.393	
ASTEASU	47.605	57.604	59.318	66.534	73.739	
ASTIGARRAGA	128.432	155.241	158.694	178.504	198.712	
ATAUN	68.996	82.922	78.665	88.672	97.488	
AZKOITIA	418.642	502.761	507.546	571.692	631.020	
AZPEITIA	532.827	641.497	672.714	757.559	833.281	
BALIARRAIN	18.110	19.957	20.210	20.330	20.094	
BEASAIN	487.833	586.602	608.001	685.536	758.503	
BEIZAMA	21.108	23.588	23.699	24.217	24.383	
BELAUNTA	23.885	27.023	27.351	29.297	29.882	
BERASTEGI	44.478	52.592	52.659	58.060	62.753	
BERGARA	617.212	741.882	760.618	856.203	943.091	
BERROBI	31.782	36.911	38.966	42.117	44.824	
BIDEGOYAN	27.836	32.027	32.420	34.457	36.213	
DEBA	199.351	240.257	251.607	283.960	312.862	
DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN	7.385.846	8.886.795	9.528.878	10.702.073	11.775.696	
EIBAR	1.294.818	1.559.310	1.518.441	1.705.048	1.879.411	
ELDUAIN	21.520	24.094	24.485	25.561	26.033	
ELGETA	45.057	53.385	55.669	61.517	66.793	
ELGOIBAR	466.775	559.919	547.307	616.127	678.950	
ERRENTERÍA	1.667.694	2.009.688	1.989.264	2.242.047	2.463.361	
ERREZIL	33.235	39.154	39.616	42.773	45.488	
ESKORIATZA	156.527	186.301	199.920	224.607	248.558	
EZKIO-ITSASO	31.646	36.991	37.853	40.950	43.211	
GABIRIA	27.136	31.285	32.153	34.562	36.276	
GAINTZA	19.046	21.098	22.245	22.680	22.630	
GAZTELU	19.719	21.906	22.669	23.112	23.135	
GETARIA	93.994	113.006	120.486	135.360	148.536	
HERNANI	734.512	883.346	930.367	1.047.595	1.151.687	
HERNIALDE	23.609	26.709	28.187	29.735	30.614	
HONDARRIBIA	544.991	656.887	728.544	817.777	897.567	
IBARRA	176.124	212.132	211.626	238.484	262.624	
IDIAZABAL	81.060	97.519	100.138	112.486	124.223	
IKAZTEGIETA	26.714	30.658	31.996	34.037	35.466	
IRUN	2.134.606	2.567.463	2.765.116	3.104.042	3.426.772	
IRURA	32.096	37.343	42.577	47.141	51.102	
ITASASONDO	31.852	36.976	39.079	42.283	44.861	
LARRAUL	19.939	22.121	22.362	22.743	22.634	
LASARTE-ORIA	725.483	874.176	890.132	1.004.728	1.106.560	
LAZKAO	198.766	239.848	241.589	272.254	299.870	
LEABURU	27.038	31.239	32.005	33.909	35.307	
LEGAZPIA	388.708	472.528	460.633	516.553	570.485	
LEGORRETA	60.108	72.134	70.043	78.671	86.915	
LEINTZ-GATZAGA	21.611	24.407	25.728	26.911	27.614	
LEZO	210.123	251.628	286.488	321.866	354.459	
LIZARTZA	33.526	39.492	39.108	42.406	45.417	
MENDARO	68.550	69.855	65.501	73.756	81.006	
MUTILOA	21.433	23.910	23.884	24.476	24.631	
MUTRIKU	183.498	220.777	238.935	267.992	296.574	

I.2.3 LIQUIDACIONES DEL FONDO DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL DE GIPUZKOA

Miles-ptas

AYUNTAMIENTOS	AÑO 1995	AÑO 1996	AÑO 1997	AÑO 1998	AÑO 1999
OIARTZUN	334.984	402.452	441.458	495.517	546.399
OLABERRIA	45.400	53.864	54.795	60.878	65.845
ONATI	427.030	513.668	528.693	594.450	658.303
ORDIZIA	371.012	444.620	452.096	508.529	560.645
ORENDAIN	20.940	23.384	23.319	23.811	23.894
OREXA	17.298	19.003	19.474	19.510	19.205
ORIO	172.928	206.870	213.457	241.306	265.070
ORMAIZTEGI	48.528	58.576	58.393	65.629	72.522
PASAIA	725.807	873.549	860.527	963.050	1.070.732
SEGURA	51.338	61.543	62.648	70.308	77.535
SORALUZE-PLACENCIA DE LAS ARMAS	193.864	232.797	221.846	249.669	274.221
TOLOSA	725.576	874.803	900.329	1.012.612	1.115.881
URNIETA	177.121	212.007	252.903	279.274	312.065
URRETXU	241.003	289.215	309.536	349.462	385.385
USURBIL	210.789	253.698	260.281	291.495	322.255
VILLABONA	212.846	254.564	265.696	297.347	329.888
ZALDIBIA	61.791	74.939	77.260	86.737	95.586
ZARAUTZ	721.892	865.768	958.763	1.080.701	1.188.888
ZEGAMA	55.347	66.792	67.114	75.409	83.081
ZERAIN	21.531	24.054	24.801	25.919	26.490
ZESTOA	135.473	160.821	161.810	181.918	199.592
ZIZURKIL	106.334	127.908	131.422	147.506	164.580
ZUMAIÀ	325.747	391.482	412.612	463.694	510.474
ZUMARRAGA	440.396	529.767	512.110	573.730	635.192
TOTAL	27.891.594	33.499.475	34.832.872	39.080.691	43.009.688

I.3.1 ALAVA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995-1996

Ptas/Habitantes

AYUNTAMIENTO	POBLACION MEDIA	LIQUIDACION MEDIA POR HABITANTE 95+96								AYTOS + CONCEJOS
		ASIG. FIJA	S/TIPO MUNI	ESF.FISCAL	PARADOS	S/TRAMOS	AJUSTES	TOTAL	CONCEJOS	
ZALDUONDO	131	22.989	31.922	1.548	1	0	1.021	57.481	0	57.481
ARMINON	132	22.727	27.765	3.834	1	0	1.025	55.352	9.637	64.989
LAGRAN	192	15.625	27.742	2.693	1	0	698	46.759	10.718	57.477
SALINAS DE AÑANA	194	15.504	29.145	2.303	1	0	1.877	48.830	1.226	50.056
CRIPAN	199	15.113	31.919	1.890	1	0	662	49.585	0	49.585
LEZA	202	14.888	31.929	2.813	0	0	647	50.277	0	50.277
ELBURGO	207	14.493	27.726	3.741	0	0	643	46.603	10.317	56.920
NAVARIDAS	217	13.825	31.914	2.071	1	0	603	48.414	0	48.414
PEÑACERRADA	244	12.320	27.733	2.085	1	0	546	42.685	10.913	53.598
YECORA	248	12.097	31.963	2.562	1	0	521	47.144	0	47.144
SAMANIEGO	287	10.453	35.151	2.259	1	0	440	48.304	0	48.304
MOREDA DE ALAVA	288	10.435	31.903	1.900	1	0	446	44.685	0	44.685
BANOS DE EBRO	333	9.009	31.896	2.244	0	0	383	43.532	0	43.532
ZAMBRANA	340	8.837	29.646	1.406	1	0	384	40.274	9.751	50.025
ELVILLAR	354	8.475	31.885	2.356	1	0	359	43.076	0	43.076
CUARTANGO	359	8.357	27.756	2.132	1	0	364	38.610	11.944	50.554
VILLABUENA DE ALAVA	362	8.287	31.925	2.425	1	0	347	42.985	0	42.985
VALLE DE ARANA	381	7.884	27.721	1.306	1	0	349	37.261	9.137	46.398
BERANTEVILLA	415	7.229	27.747	2.389	1	0	312	37.678	10.276	47.954
IRURAIZ-GAUNA	424	7.075	27.759	2.142	1	0	309	37.286	10.744	48.030
RIBERA BAJA	433	6.928	30.225	2.900	2	0	288	40.343	9.286	49.629
RIBERA ALTA	526	5.703	27.751	2.318	1	0	243	36.016	11.465	47.481
BERNEDO	541	5.550	27.746	4.245	1	0	232	37.774	10.726	48.500
BARRUNDIA	566	5.305	27.743	3.016	2	0	224	36.290	11.244	47.534
LANCIEGO	642	4.673	31.936	2.087	2	0	183	38.881	0	38.881
ARRAZUA-UBARRUNDIA	695	4.317	27.769	2.515	3	0	175	34.779	8.898	43.677
SAN MILLAN	706	4.249	28.089	3.592	3	0	175	36.108	10.436	46.544
ARRAIA-MAEZTU	708	4.240	27.747	1.732	2	0	2.730	36.451	10.334	46.785
OKONDO	761	3.942	31.959	1.907	5	0	149	37.962	0	37.962
LANTARON	835	3.593	27.757	8.365	3	0	141	39.859	9.593	49.452
LAPUEBLA DE LABARCA	838	3.582	31.925	2.829	2	0	131	38.469	0	38.469
URKABUSTAIZ	865	3.470	27.744	2.200	5	0	141	33.560	9.345	42.905
VALDEGOVIA	875	3.431	27.929	2.887	2	0	136	34.385	11.959	46.344
ELCIEGO	946	3.171	31.924	2.604	4	0	113	37.816	0	37.816
CIGOITIA	949	3.161	27.814	4.440	3	0	113	35.531	9.109	44.640
LABASTIDA	1.037	2.893	30.310	4.060	3	5.839	88	43.193	884	44.077
ALEGRIA-DULANTZI	1.088	2.757	27.833	3.986	7	5.852	94	40.529	7.815	48.344
CAMPEZO	1.144	2.624	27.753	1.665	4	5.835	302	38.183	8.612	46.795
LEGUTIANO	1.274	2.356	27.768	3.805	7	5.838	80	39.854	8.274	48.128
ARTZINIEGA	1.313	2.286	31.930	1.531	5	5.837	68	41.657	0	41.657
ARAMAIO	1.315	2.281	30.416	2.477	4	5.835	204	41.217	705	41.922
ZUYA	1.372	2.187	28.307	3.355	5	5.842	-36	39.660	8.350	48.010
LAGUARDIA	1.458	2.058	30.397	3.461	4	5.835	61	41.816	520	42.336
ASPARRENA	1.542	1.946	29.902	2.168	6	5.838	58	39.918	2.501	42.419
IRUNA DE OCA	1.600	1.875	30.541	2.845	11	5.837	55	41.164	8.260	49.424
AYALA	2.071	1.449	28.508	1.690	10	5.832	527	38.016	8.985	47.001
OYON-OION	2.178	1.377	30.689	3.782	10	5.836	461	42.155	882	43.037
SALVATIERRA	3.818	786	32.034	1.716	28	5.834	97	40.495	0	40.495
AMURRIO	9.890	303	30.198	1.601	58	11.022	-22	43.160	1.078	44.238
LLODIO	20.241	148	31.908	2.428	157	15.223	-34	49.830	0	49.830

I.3.1 ALAVA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERIODO 1995-1996

Ptas/Habitantes

AYUNTAMIENTO	POBLACION MEDIA	LIQUIDACION MEDIA POR HABITANTE 95+96								AYTOS + CONCEJOS
		ASIG. FIJA	POBLACION PONDERADA	S/TIPO MUNI	ESF.FISCAL	PARADOS	S/TRAMOS	AJUSTES	TOTAL	
VITORIA-GASTEIZ	214.599	14	30.482	2.500	1.296	18.515	-43	52.764	170	52.934
VALOR MEDIO	282.325	542	30.480	2.498	999	15.990	0	50.509	829	51.338

Habitantes	16.388	6.407	29.434	2.899	2	0	393	39.135	6.500	45.635
Menos de 1.000	16.388	6.407	29.434	2.899	2	0	393	39.135	6.500	45.635
Entre 1.001-5.000	21.207	1.839	30.037	2.659	11	5.837	174	40.557	3.798	44.355
Entre 5.001-10.000	9.890	303	30.198	1.601	58	11.022	-22	43.160	1.078	44.238
Entre 10.001-20.000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Entre 20.001-50.000	20.241	148	31.908	2.428	157	15.223	-34	49.830	0	49.830
Mas de 50.000	214.599	14	30.482	2.500	1.296	18.515	-43	52.764	170	52.934
VALOR MEDIO	282.325	542	30.480	2.498	999	15.990	0	50.509	829	51.338

I.3.2 ALAVA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1997-1999

Ptas/Habitantes

AYUNTAMIENTO	POBLACION MEDIA	LIQUIDACION MEDIA POR HABITANTE									
		ASIGN. FIJA	POBLACION	ESF.FISCAL	S/TRAMOS	TOTAL	PART.COMP	PART.BASICA	CONCEJOS	CUADRILLAS	TOTAL
ZALDUONDO	136	25.735	29.535	1.887	0	57.157	19.335	0	5.567	82.059	
ARMIÑON	139	25.180	29.535	3.132	0	57.847	6.062	15.245	7.804	86.958	
LEZA	182	19.231	29.535	3.599	0	52.365	25.557	0	6.479	84.401	
LAGRAN	190	18.421	29.535	2.048	0	50.004	2.264	20.785	11.163	84.216	
ELBURGO	192	18.229	29.535	7.641	0	55.405	258	15.566	5.567	76.796	
CRIPAN	200	17.500	29.535	2.011	0	49.046	16.833	0	6.479	72.358	
ANANA	203	17.241	29.535	1.742	0	48.518	19.165	2.167	7.804	77.654	
NAVARIDAS	227	15.419	29.535	2.384	0	47.338	15.203	0	6.479	69.020	
PENACERRADA-URIZAHARRA	251	13.944	29.535	1.781	0	45.260	314	17.943	11.163	74.680	
YECORA	254	13.780	29.535	2.278	0	45.593	16.927	0	6.479	68.999	
MOREDA	283	12.367	29.535	1.743	0	43.645	13.550	0	6.479	63.674	
SAMANIEGO	305	11.475	29.535	3.980	0	44.990	16.931	0	6.479	68.400	
BANOS DE EBRO	335	10.448	29.535	3.037	0	43.020	13.764	0	6.479	63.263	
CUARTANGO	343	10.204	29.535	2.115	0	41.854	1.145	15.375	7.804	66.178	
VILLABUENA	345	10.145	29.535	3.251	0	42.931	15.932	0	6.479	65.342	
ELVILLAR	348	10.057	29.535	2.695	0	42.287	15.681	0	6.479	64.447	
ZAMBRANA	357	9.804	29.535	1.980	0	41.319	915	18.774	7.804	68.812	
VALLE DE ARANA	366	9.563	29.535	1.217	0	40.315	2.257	14.451	11.163	68.186	
BERANTEVILLA	403	8.685	29.535	2.640	0	40.860	367	16.210	7.804	65.241	
IRURAIZ-GAUNA	408	8.578	29.535	2.019	0	40.132	-95	15.879	5.567	61.483	
RIBERA BAJA	465	7.527	29.535	3.338	0	40.400	3.720	14.798	8.593	67.511	
RIBERA ALTA	512	6.836	29.535	2.428	0	38.799	1.265	14.377	7.088	61.529	
BERNEDO	540	6.481	29.535	2.853	0	38.869	197	17.877	11.163	68.106	
BARRUNDIA	554	6.318	29.535	3.432	0	39.285	542	17.386	5.567	62.780	
LANCIEGO	650	5.385	29.535	2.502	0	37.422	15.134	0	6.479	59.035	
ARRAIA-MAEZTU	684	5.117	29.535	1.856	0	36.508	1.598	16.108	11.163	65.377	
SAN MILLAN	691	5.065	29.535	3.204	0	37.804	-117	15.683	5.567	58.937	
ARRAZUA-UBARRUNDIA	745	4.698	29.535	2.274	0	36.507	14.511	10.212	3.912	65.142	
OKONDO	770	4.545	29.535	1.652	0	35.732	19.353	0	271	55.356	
LANTARON	828	4.227	29.535	4.350	0	38.112	358	17.008	7.804	63.282	
URKABUSTAIZ	836	4.187	29.535	2.473	0	36.195	5.854	17.013	3.912	62.974	
LAPUEBLA DE LABARCA	861	4.065	29.535	3.008	0	36.608	15.575	0	6.479	58.662	
VALDEGOVIA	883	3.964	29.535	2.929	0	36.428	1.137	21.037	7.804	66.406	
ELCIEGO	921	3.800	29.535	3.292	0	36.627	16.934	0	6.479	60.040	
ZIGOITIA	1.057	3.311	29.535	4.338	6.487	43.671	5.603	13.423	3.912	66.609	
LABASTIDA	1.082	3.235	29.535	4.692	6.487	43.949	22.886	1.627	6.479	74.941	
CAMPEZO	1.109	3.156	29.535	1.591	6.487	40.769	3.546	15.155	11.163	70.633	
ALEGRIA-DULANTZI	1.234	2.836	29.535	3.582	6.487	42.440	16.974	659	5.567	65.640	
ARTZINIEGA	1.293	2.707	29.535	1.797	6.487	40.526	20.980	0	271	61.777	
LEGUTIANO	1.311	2.670	29.535	5.235	6.487	43.927	4.792	12.692	3.912	65.323	
ARAMAIO	1.345	2.602	29.535	2.505	6.487	41.129	18.195	438	3.912	63.674	
LAGUARDIA	1.423	2.460	29.535	3.401	6.487	41.883	16.771	786	6.479	65.919	
ZUIA	1.451	2.412	29.535	4.170	6.487	42.604	12.648	6.705	3.912	65.869	
ASPARRENA	1.541	2.271	29.535	2.778	6.487	41.071	15.167	2.935	5.567	64.740	
IRUÑA DE OCA	1.616	2.166	29.535	3.358	6.487	41.546	3.137	14.047	7.804	66.534	
AYALA	2.010	1.741	29.535	1.844	6.487	39.607	4.227	13.741	271	57.846	

I.3.2 ALAVA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1997-1999

Ptas/Habitantes

AYUNTAMIENTO	LIQUIDACION MEDIA POR HABITANTE									
	POBLACION MEDIA	ASIGN. FIJA	POBLACION	ESF.FISCAL	S/TRAMOS	TOTAL	PART.COMP	PART.BASICA	CONCEJOS	CUADRILLAS
OYON-OION	2.242	1.561	29.535	4.231	6.487	41.814	13.849	1.522	6.479	63.664
SALVATIERRA	3.796	922	29.535	1.907	6.487	38.851	17.084	0	5.567	61.502
AMURRIO	9.758	359	29.535	2.308	11.982	44.184	16.319	1.720	271	62.494
LLODIO	19.913	176	29.535	2.025	17.555	49.291	17.903	0	271	67.465
VITORIA-GASTEIZ	214.234	16	29.535	2.478	20.848	52.877	18.267	151	0	71.295
VALOR MEDIO	281.822	633	29.535	2.503	18.021	50.692	17.181	1.147	801	69.821

Habitantes	15.407	7.724	29.535	2.743	0	40.002	8.078	10.005	6.761	64.846
Menos de 1.000	15.407	7.724	29.535	2.743	0	40.002	8.078	10.005	6.761	64.846
Entre 1.001-5.000	22.510	2.177	29.535	3.084	6.487	41.283	12.817	5.326	5.039	64.465
Entre 5.001-10.000	9.758	359	29.535	2.308	11.982	44.184	16.319	1.720	271	62.494
Entre 10.001-20.000	19.913	176	29.535	2.025	17.555	49.291	17.903	0	271	67.465
Entre 20.001-50.000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mas de 50.000	214.234	16	29.535	2.478	20.848	52.877	18.267	151	0	71.295
VALOR MEDIO	281.822	633	29.535	2.503	18.021	50.692	17.181	1.147	801	69.821

I.3.3 BIZKAIA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995-1996

MUNICIPIO	HABITANTES	FIJA	HAB.POND.	VIVIENDA	DEFICIT	DISPERSION	AJUSTES	Ptas./Habitantes	TOTAL
ARAKALDO	106	71.090	15.375	2.679	11.011	0	11.633	111.788	
GIZABURUAGA	132	56.818	15.849	2.135	14.592	23.053	73.490	185.936	
UBIDE	157	47.923	16.855	4.643	12.797	5.267	11.640	99.125	
MURUETA	196	38.265	15.981	2.834	12.673	0	4.463	74.216	
GARAI	255	29.412	16.131	1.480	5.367	5.379	11.321	69.090	
NABARNIZ	256	29.354	16.083	2.482	8.766	13.324	17.880	87.890	
IZURTZA	274	27.372	15.690	1.556	4.024	0	7.430	56.071	
EREÑO	276	27.174	16.028	2.628	7.151	10.422	20.352	83.756	
ARANTZAZU	280	26.834	16.117	2.408	5.691	1.477	7.684	60.211	
LANESTOSA	301	24.958	16.374	5.049	1.751	0	7.292	55.424	
SUKARRIETA	306	24.550	15.467	17.431	7.377	3.588	22.004	90.417	
FRUIZ	318	23.622	15.890	3.044	5.618	5.842	12.496	66.511	
MENDATA	341	21.994	16.407	3.546	4.429	8.083	25.909	80.368	
MORGA	344	21.834	16.802	3.673	4.974	14.462	26.132	87.877	
MENDEXA	346	21.676	16.505	7.057	7.422	7.696	19.393	79.751	
AJANGIZ	369	20.325	15.922	2.107	13.235	1.868	3.454	56.911	
ARRATZU	382	19.634	15.507	2.557	3.062	1.453	211	42.423	
AMOROTO	384	19.531	16.544	2.191	6.317	7.166	13.637	65.386	
KORTEZUBI	388	19.355	16.458	2.579	5.677	6.800	11.194	62.063	
ARRIETA	427	17.564	16.361	3.778	13.821	7.652	9.427	68.604	
ERRIGOITI	435	17.261	16.325	2.732	9.947	8.136	9.553	63.954	
MUNITIBAR	436	17.222	16.896	3.600	9.223	8.721	16.076	71.738	
MEÑAKA	438	17.123	16.413	2.046	5.122	5.863	6.375	52.942	
MAÑARIA	501	14.970	16.252	3.230	5.207	0	7.289	46.947	
ELANTXOBE	531	14.138	16.798	7.063	5.808	0	6.503	50.310	
TRUCIOS	532	14.111	16.235	3.356	8.113	3.664	8.196	53.675	
IBARRANGELU	537	13.966	16.254	13.306	9.581	1.318	10.543	64.969	
MARURI-JATABE	548	13.686	15.771	2.515	9.088	1.579	4.861	47.501	
ARTEA	612	12.265	16.463	2.879	7.364	6.690	10.882	56.542	
ISPASTER	621	12.087	16.469	3.013	6.416	10.954	7.872	56.811	
ARTZENTALES	658	11.398	16.852	2.444	5.275	5.715	14.475	56.159	
AULESTI	689	10.885	16.578	2.773	5.815	6.019	7.561	49.632	
ARRANKUDIAGA	727	10.316	16.359	2.545	2.878	3.084	9.740	44.922	
GAUTEGIZ ARTEAGA	768	9.766	16.547	4.465	8.082	1.795	2.668	43.323	
LEMONIZ	785	9.554	16.314	4.480	6.913	2.818	5.438	45.516	
ETXEBARRIA	792	9.470	16.436	2.757	4.578	5.604	9.092	47.936	
GALDAMES	814	9.219	16.464	3.081	6.134	6.124	8.467	49.489	
EA	815	9.208	16.221	10.066	4.505	1.566	8.236	49.802	
BARRIKA	905	8.287	15.961	5.536	4.953	983	3.098	38.818	
GAMIZ-FIKA	932	8.052	16.023	2.244	1.951	3.652	5.763	37.685	
FORUA	934	8.034	16.576	2.281	4.094	70	-329	30.726	
ZEBERIO	935	8.026	17.081	4.166	4.732	10.417	16.459	60.880	
GATIKA	956	7.849	16.249	2.082	4.358	8.908	7.837	47.283	
ZIERBENA	963	7.062	14.657	2.710	2.867	4.483	-2.007	29.772	
LAUKIZ	972	7.720	16.579	1.666	5.961	2.786	1.804	36.517	
BERRIATUA	1.017	7.378	16.552	1.857	6.318	1.522	4.287	37.916	
BEDIA	1.031	7.278	16.616	2.564	6.780	7.439	-903	39.774	
DIMA	1.053	7.126	16.404	3.345	6.045	9.901	11.620	54.441	
OTXANDIO	1.089	6.887	16.975	3.377	4.987	237	424	32.886	
MALLABIA	1.115	6.726	16.647	1.834	6.147	5.016	1.313	37.683	
AREATZA	1.126	6.661	16.667	2.733	3.638	155	3.612	33.465	
ZEANURI	1.146	6.547	16.924	3.637	7.043	7.120	7.819	49.090	
BAKIO	1.291	5.809	16.160	50.238	5.523	5.493	40.525	123.747	
MUXIKA	1.427	5.258	16.818	2.615	3.348	6.166	18.645	52.849	
LARRABETZU	1.493	5.025	16.474	2.478	3.039	828	1.832	29.676	
GORDEXOLA	1.510	4.967	16.852	2.484	6.821	4.282	7.892	43.298	
ATXONDO	1.526	4.915	16.536	1.805	2.830	1.465	4.579	32.130	
ZARATAMO	1.617	4.638	16.993	2.069	5.644	1.414	-1.537	29.222	
BUSTURIA	1.730	4.335	16.619	6.202	3.134	370	5.700	36.360	
MUNDAKA	1.739	4.313	16.357	7.897	3.164	107	3.918	35.757	
LOIU	1.745	4.299	16.477	1.641	5.933	1.855	-3.441	26.765	
OROZKO	1.891	3.967	16.877	3.755	7.368	3.273	1.839	37.079	
LEZAMA	2.033	3.690	16.643	2.268	3.819	953	496	27.868	
SOPUERTA	2.205	3.402	16.342	2.678	2.710	4.811	11.324	41.267	
LEMOA	2.645	2.836	17.166	2.139	3.740	5.089	550	31.520	
URDULIZ	2.657	2.823	16.322	2.289	3.274	940	1.165	26.813	
PLENTZIA	2.878	2.606	14.964	5.620	2.233	490	5.580	31.494	
ALONSOTEGI	3.049	2.460	16.831	2.074	3.440	221	-566	24.461	
ZALDIBAR	3.077	2.438	17.144	1.787	3.055	150	1.189	25.762	
ZAMUDIO	3.141	2.388	16.984	1.762	5.245	501	-1.955	24.924	
KARRANZA	3.151	2.381	16.873	2.822	9.071	9.768	9.678	50.593	
GORLIZ	3.204	2.341	15.751	17.886	3.626	781	9.164	49.548	
SONDIKA	3.435	2.183	16.262	1.929	5.975	682	-669	26.364	
IGORRE	3.916	1.915	16.756	2.317	5.511	1.777	119	28.396	
ORDUÑA	4.020	1.866	16.961	3.140	1.994	51	937	24.949	
UGAO-MIRABALLES	4.154	1.806	16.856	2.116	2.369	2	1.881	25.029	

I.3.3 BIZKAIA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995-1996

MUNICIPIO	HABITANTES	FIJA	HAB.POND.	VIVIENDA	DEFICIT	DISPERSION	AJUSTES	Ptas./Habitantes	TOTAL
BERRIZ	4.203	1.784	17.103	1.780	3.355	480	1.083	25.585	
BERANGO	4.297	1.746	16.277	1.946	3.450	138	1.491	25.048	
DERIO	4.802	1.562	17.100	1.578	6.484	324	-904	26.143	
IURRETA	4.808	1.560	17.253	1.726	5.343	58	-1.261	24.680	
MARKINA-XEMEIN	4.836	1.551	17.175	2.414	3.498	829	1.021	26.490	
GÜENES	5.900	1.271	16.998	2.345	5.768	341	1.499	28.223	
MUSKIZ	6.463	1.161	17.005	2.085	4.550	670	-1.562	23.908	
ETXEBARRI	6.484	1.157	17.052	1.666	3.139	171	745	23.930	
ABADIÑO	7.061	1.062	17.188	1.781	3.560	433	317	24.342	
BALMASEDA	7.303	1.027	17.255	2.196	3.362	13	1.813	25.664	
ZALLA	7.419	1.011	16.957	2.020	3.551	342	1.380	25.260	
ELORRIO	7.425	1.010	17.206	1.678	3.178	178	967	24.217	
LEKEITIO	7.465	1.005	17.073	5.390	3.145	0	1.733	28.346	
SOPELANA	8.630	876	17.192	2.095	3.247	1.578	-920	24.069	
ABANTO Y ZIERBENA	8.663	869	16.336	4.146	3.001	49	504	24.905	
ORTUELLA	8.854	847	17.546	1.902	4.334	106	825	25.560	
ARRIGORRIAGA	10.231	733	17.025	2.063	3.346	742	394	24.303	
ONDARROA	10.585	709	17.547	1.881	5.006	0	711	25.854	
MUNGIA	12.420	604	16.975	2.552	5.308	259	-993	24.704	
VALLE DE TRAPAGA	13.186	569	17.678	1.983	2.826	155	122	23.333	
GERNIKA-LUMO	15.752	476	17.747	2.082	3.278	89	-285	23.387	
AMOREBIETA-ETXANO	16.002	469	17.693	1.972	2.974	97	782	23.986	
BERMEO	17.786	422	18.028	2.237	2.540	33	771	24.031	
ERMUA	17.855	420	17.993	1.619	4.775	0	724	25.531	
DURANGO	23.038	326	18.051	1.943	2.605	0	338	23.263	
ERANDIO	24.612	305	18.616	1.871	3.677	199	-588	24.079	
LEIOA	25.386	295	18.194	1.895	3.866	1.037	-73	25.213	
GALDAKAO	29.260	256	18.451	1.957	3.537	68	-610	23.659	
SESTAO	35.685	210	19.323	1.845	4.083	0	-1.603	23.859	
BASAURI	50.044	150	20.125	1.682	3.412	8	-521	24.856	
SANTURTZI	50.375	149	20.180	1.662	3.416	0	-785	24.622	
PORTUGALETE	55.989	134	20.430	1.669	3.126	0	-368	24.990	
GETXO	82.334	91	22.737	1.900	2.455	19	-1.508	25.694	
BARAKALDO	103.580	72	25.118	1.764	3.895	0	-1.543	29.306	
BILBAO	370.630	20	34.446	2.001	3.659	0	-1.348	38.778	
VALOR MEDIO	1.160.119	718	24.365	2.130	3.652	302	-342	30.825	

Habitantes									
Menos de 1.000	23.662	14.263	16.344	3.820	6.044	4.817	8.782	54.070	
Entre 1.001-5.000	90.046	2.998	16.704	3.776	4.415	1.733	2.891	32.517	
Entre 5.001-10.000	81.664	1.010	17.053	2.510	3.661	359	651	25.244	
Entre 10.001-20.000	113.815	527	17.645	2.038	3.691	144	312	24.357	
Entre 20.001-50.000	137.980	272	18.591	1.899	3.608	241	-606	24.005	
Mas de 50.000	342.322	110	22.321	1.754	3.282	6	-1.081	26.392	
Capital	370.630	20	34.446	2.001	3.659	0	-1.348	38.778	
VALOR MEDIO	1.160.119	718	24.365	2.130	3.652	302	-342	30.825	

I.3.4 BIZKAIA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1997-1998

Municipio	Poblacion	Asign Fija	Habitantes	Hab x Esf fisc	Aulas	Paro	Dispersión	Playas	Modelo 1995	Ptas/Habitantes	
										Nuevos Tribut. Concertados	Total
ARAKALDO	110	68.182	19.932	1.643	0	339	28.396	0	65.740	3.865	188.097
GIZABURUAGA	136	55.147	19.932	2.358	0	76	45.012	0	110.655	5.007	238.187
UBIDE	161	46.584	19.932	2.368	0	97	14.785	0	59.081	3.044	145.891
MURUETA	202	37.129	19.932	2.854	0	144	19.756	0	44.155	2.557	126.527
GARAY	244	30.738	19.932	1.519	0	132	15.760	0	44.273	2.351	114.705
NABARNIZ	244	30.738	19.932	1.924	0	89	27.080	0	56.430	2.845	139.038
EREÑO	268	27.985	19.932	2.553	240	162	19.687	0	52.888	2.605	126.052
IZURTZA	277	27.076	19.932	2.947	0	220	7.406	0	34.008	1.900	93.489
ARANTZAZU	285	26.316	19.932	2.646	0	135	6.182	0	36.207	1.917	93.335
LANESTOSA	296	25.338	19.932	3.040	2.550	161	1.810	0	34.500	1.820	89.151
SUKARRIETA	314	23.885	19.932	2.924	0	268	3.083	9.547	53.939	2.420	115.998
FRUIZ	316	23.734	19.932	2.497	0	167	7.411	0	40.976	2.007	96.724
MENDATA	332	22.590	19.932	3.371	0	62	26.856	0	50.614	2.545	125.970
MENDEXA	338	22.189	19.932	3.320	0	178	8.328	8.609	50.057	2.361	114.974
KORTEZUBI	368	20.380	19.932	2.377	0	192	11.710	0	40.071	1.981	96.643
AMOROTO	374	20.053	19.932	3.194	2.018	102	12.187	0	41.164	2.043	100.693
MORGA	386	19.430	19.932	1.940	0	48	13.481	0	47.950	2.182	104.963
AJANGIZ	388	19.330	19.932	2.644	0	72	6.408	0	33.187	1.705	83.278
MUNITIBAR-ARBATZEGI	397	18.892	19.932	2.462	2.690	117	20.207	0	48.252	2.318	114.870
ARRATZU	399	18.797	19.932	2.462	0	49	8.185	0	24.904	1.506	75.835
ERRIGOITI	452	16.593	19.932	1.940	0	133	10.608	0	37.696	1.814	88.716
ARRIETA	471	15.924	19.932	1.740	0	136	8.638	0	38.135	1.783	86.288
MANÍA	473	15.856	19.932	3.486	1.596	241	10.396	0	30.490	1.659	83.656
MEÑAKA	473	15.856	19.932	1.705	0	129	7.206	0	30.060	1.548	76.436
ELANTXOBE	510	14.706	19.932	3.470	2.094	73	965	0	32.088	1.521	74.849
IBARRANGELU	525	14.286	19.932	3.379	719	211	7.480	15.584	40.747	2.027	104.365
TRUCIOS	534	14.045	19.932	2.827	2.121	242	14.366	0	32.757	1.742	88.032
MARURI-JATABE	580	12.931	19.932	2.547	0	152	6.207	0	27.518	1.422	70.709
ARTEA	594	12.626	19.932	2.843	3.813	164	4.644	0	35.691	1.653	81.366
ISPASTER	624	12.019	19.932	1.725	1.210	126	7.670	429	34.639	1.626	79.376
ARCENTALES	637	11.774	19.932	2.078	1.677	214	11.952	0	35.570	1.705	84.902
AULESTI	658	11.398	19.932	2.468	1.721	131	7.722	0	31.866	1.546	76.784
ARRANKUDIAGA	730	10.274	19.932	1.466	1.980	291	5.654	0	27.431	1.364	68.392
GAUTEGIZ ARTEAGA	778	9.640	19.932	3.200	1.373	184	2.969	147	26.223	1.295	64.963
ETXEBARRIA	788	9.518	19.932	2.315	2.395	2.620	3.852	0	29.542	1.393	71.567
GALDAMES	804	9.328	19.932	2.297	0	167	9.097	0	30.703	1.470	72.994
EA	808	9.282	19.932	2.774	547	142	2.874	822	30.782	1.405	68.560
LEMOIZ	829	9.047	19.932	2.232	78	210	2.654	123	26.427	1.275	61.978
ZEBERIO	899	8.343	19.932	1.894	2.376	178	7.701	0	38.803	1.651	80.878
LAUKIZ	937	8.004	19.932	2.825	1.140	123	1.219	0	23.215	1.141	57.599
FORUA	977	7.677	19.932	2.909	0	118	1.108	0	17.824	991	50.559
BERRIATUA	978	7.669	19.932	2.339	1.544	89	2.487	0	24.164	1.184	59.408
GAMIZ-FIKA	987	7.599	19.932	2.377	765	189	2.103	0	21.808	1.109	55.882
BEDIA	996	7.530	19.932	3.138	379	248	2.198	0	25.232	1.206	59.863
OTXANDIO	1.046	7.170	19.932	2.267	2.165	148	1.498	0	20.993	1.083	55.256
BARRIKA	1.047	7.163	19.932	3.256	0	208	940	553	20.574	1.068	53.694
DIMA	1.048	7.156	19.932	2.337	1.739	149	7.436	0	33.524	1.490	73.763

I.3.4 BIZKAIA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1997-1998

Municipio	Poblacion	Asign Fija	Habitantes	Hab x Esf fisc	Aulas	Paro	Dispersión	Playas	Modelo 1995	Nuevos Tribut. Concertados	Total	Ptas/Habitantes
GATIKA	1.090	6.881	19.932	2.231	1.385	168	1.913	0	25.415	1.189	59.114	
AREATZA	1.096	6.843	19.932	3.049	1.722	228	1.001	0	21.081	1.083	54.939	
MALLABIA	1.100	6.818	19.932	2.672	1.657	254	2.556	0	23.421	1.154	58.464	
ZEANURI	1.135	6.608	19.932	2.946	1.330	124	6.873	0	30.378	1.401	69.592	
ZIERBENA	1.148	6.533	19.932	2.669	0	256	1.053	4.144	16.006	973	51.566	
BAKIO	1.389	5.400	19.932	2.955	1.087	222	1.151	3.425	70.523	2.336	107.031	
MUXIKA	1.415	5.300	19.932	2.667	1.022	144	3.300	0	32.668	1.362	66.395	
GORDEXOLA	1.448	5.180	19.932	2.725	1.259	270	2.584	0	27.685	1.229	60.864	
ATXONDO	1.490	5.034	19.932	2.801	717	184	1.381	0	20.177	1.004	51.230	
LARRABETZU	1.518	4.941	19.932	2.469	2.032	164	1.233	0	17.891	964	49.626	
ZARATAMO	1.597	4.696	19.932	2.420	4.018	299	518	0	17.843	961	50.687	
BUSTURIA	1.640	4.573	19.932	3.170	1.802	174	963	41	23.518	1.096	55.269	
LOIU	1.686	4.448	19.932	2.739	448	146	711	0	16.573	892	45.889	
MUNDAKA	1.781	4.211	19.932	3.057	1.695	241	175	600	21.407	1.024	52.342	
OROZKO	1.888	3.972	19.932	3.137	1.531	229	3.807	0	22.766	1.101	56.475	
LEZAMA	2.057	3.646	19.932	2.589	1.835	147	515	0	16.873	895	46.432	
SOPUERTA	2.268	3.307	19.932	2.624	471	242	1.100	0	24.595	1.075	53.346	
LEMOA	2.470	3.036	19.932	2.879	1.655	232	342	0	20.696	974	49.746	
URDULIZ	2.787	2.691	19.932	2.981	948	266	133	0	15.653	832	43.436	
ALONSOTEGI	2.894	2.592	19.932	2.674	1.782	449	338	0	15.210	832	43.809	
ZALDIBAR	3.050	2.459	19.932	2.707	1.467	274	168	0	15.934	844	43.785	
ZAMUDIO	3.053	2.457	19.932	2.777	1.360	229	284	0	15.429	829	43.297	
PLENTZIA	3.117	2.406	19.932	3.135	2.324	211	86	1.402	17.827	943	48.266	
CARRANZA	3.147	2.383	19.932	2.486	1.881	212	1.837	0	31.056	1.257	61.044	
GORLIZ	3.523	2.129	19.932	3.087	1.821	214	109	1.331	27.626	1.173	57.422	
SONDIKA	3.582	2.094	19.932	3.354	1.159	193	73	0	15.147	817	42.769	
ORDUNA	3.963	1.893	19.932	2.381	952	265	282	0	15.444	808	41.957	
IGORRE	4.000	1.875	19.932	3.048	1.922	180	143	0	17.043	871	45.014	
BERRIZ	4.099	1.830	19.932	2.949	1.307	233	237	0	16.086	838	43.412	
UGAO-MIRABALLES	4.173	1.797	19.932	2.485	2.096	293	39	0	15.147	811	42.600	
IURRETA	4.483	1.673	19.932	2.867	2.150	241	125	0	15.976	844	43.808	
BERANGO	4.645	1.615	19.932	2.866	935	272	54	0	13.607	760	40.041	
DERIO	4.677	1.604	19.932	3.099	1.293	300	50	0	16.260	836	43.374	
MARKINA-XEMEIN	4.713	1.591	19.932	3.377	789	143	378	0	16.665	845	43.720	
GUEÑES	5.913	1.268	19.932	2.696	873	369	156	0	17.265	848	43.407	
MUSKIZ	6.367	1.178	19.932	3.064	1.741	309	72	747	13.958	784	41.785	
ETXEBARRI	6.374	1.177	19.932	3.094	1.502	88	11	0	14.110	774	40.688	
ABADIÑO	6.897	1.087	19.932	2.656	1.899	255	100	0	14.799	792	41.520	
BALMASEDA	7.226	1.038	19.932	3.018	1.177	351	56	0	15.903	817	42.292	
ELORRIO	7.338	1.022	19.932	3.516	1.416	184	91	0	14.462	789	41.412	
LEKEITIO	7.430	1.009	19.932	3.395	1.101	156	5	209	17.462	859	44.128	
ZALLA	7.518	998	19.932	3.039	1.433	315	72	0	15.156	799	41.744	
ABANTO Y CIERVANA	8.417	891	19.932	3.152	1.788	387	31	0	14.219	775	41.175	
ORTUELLA	8.601	872	19.932	3.044	1.157	373	14	0	16.132	817	42.341	
SOPELANA	9.460	793	19.932	3.119	1.291	251	12	574	13.040	751	39.763	
ONDARROA	10.247	732	19.932	3.611	867	146	5	123	16.375	823	42.614	
ARRIGORRIAGA	10.413	720	19.932	3.074	1.651	330	20	0	13.813	760	40.300	

I.3.4 BIZKAIA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERIODO 1997-1998

Municipio	Poblacion	Asign Fija	Habitantes	Hab x Esf fisc	Aulas	Paro	Dispersión	Playas	Modelo 1995	Nuevos Tribut. Concertados	Ptas/Habitantes	Total
MUNGIA	12.807	586	19.932	3.213	1.269	234	41	0	13.819	753	39.847	
VALLE DE TRAPAGA	12.855	583	19.932	2.820	750	332	10	0	13.577	735	38.739	
GERNIKA-LUMO	15.439	486	19.932	3.782	1.126	245	5	0	13.471	748	39.795	
AMOREBIETA-ETXANO	16.060	467	19.932	3.378	831	260	30	0	13.833	747	39.478	
BERMEO	17.176	437	19.932	3.601	532	216	15	21	14.607	767	40.128	
ERMUA	17.346	432	19.932	4.097	1.387	303	3	0	16.114	824	43.092	
ERANDIO	23.613	318	19.932	3.093	1.064	331	4	0	14.847	771	40.360	
DURANGO	23.909	314	19.932	3.557	777	232	2	0	12.416	730	37.960	
LEIOA	26.256	286	19.932	3.107	919	305	2	0	14.588	764	39.903	
GALDAKAO	29.646	253	19.932	3.505	1.357	296	5	0	13.184	734	39.266	
SESTAO	34.496	217	19.932	3.342	864	527	0	0	14.351	763	39.996	
BASAURI	48.490	155	19.932	3.539	1.061	373	0	0	15.474	793	41.327	
SANTURTZI	49.976	150	19.932	3.012	712	401	0	0	14.822	763	39.792	
PORTUGALETE	54.071	139	19.932	3.121	887	445	0	0	15.676	786	40.986	
GETXO	82.196	91	19.932	3.290	806	226	0	68	15.335	777	40.525	
BARAKALDO	100.474	75	19.932	3.467	918	374	0	0	18.386	858	44.010	
BILBAO	358.875										59.157	
Valor Medio	1.140.026	429	8.104	1.317	425	128	128	28	6.654	338	48.202	

Habitantes												
Menos de 1.000	22.877	14.425	19.932	2.530	959	244	7.381	666	33.415	1.642	81.194	
Entre 1.001-5.000	91.263	3.041	19.932	2.854	1.470	231	766	222	19.761	965	49.242	
Entre 5.001-10.000	81.541	1.012	19.932	3.083	1.398	279	53	144	15.078	799	41.778	
Entre 10.001-20.000	112.343	534	19.932	3.489	1.032	259	16	14	14.453	770	40.499	
Entre 20.001-50.000	236.386	222	19.932	3.304	951	366	1	0	14.415	763	39.954	
Mas de 50.000	236.741	95	19.932	3.327	872	339	0	24	16.708	813	42.110	
Capital	358.875										59.157	
Valor Medio	1.140.026	429	8.104	1.317	425	128	128	28	6.654	338	48.202	

I.3.5 GIPUZKOA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995-1999

	Población Media	Ptas/habitantes					
		Minimo Fijo	Capitalidad	Población	Renta	Esf fiscal	Total
OREXA	79	178.117	0	57.883	3.024	1.407	240.431
ALTZAGA	95	147.992	0	56.184	2.214	1.705	208.095
BALIARRAIN	96	145.833	0	55.899	2.408	1.484	205.624
GAINTZA	131	107.034	0	54.072	2.323	1.249	164.678
LARRAUL	138	101.302	0	53.219	2.557	1.821	158.899
GAZTELU	142	98.315	0	53.367	2.154	1.419	155.255
ARAMA	152	92.105	0	53.201	1.950	1.537	148.793
ORENDAIN	162	86.634	0	52.353	2.165	1.604	142.756
BEIZAMA	168	83.135	0	52.224	2.410	1.181	138.950
MUTILOA	174	80.275	0	52.002	2.116	1.310	135.703
ELDUAIN	229	52.310	0	50.743	1.779	1.265	106.097
ZERAIN	231	52.038	0	51.278	1.753	1.430	106.499
LEINTZ-GATZAGA	246	48.860	0	50.533	1.789	1.644	102.826
ALKIZA	262	45.872	0	50.182	2.204	1.580	99.838
ABALTZISKETA	269	44.610	0	49.899	2.101	1.684	98.294
BELAUNTA	290	41.436	0	49.895	1.640	1.945	94.916
HERNIALDE	295	40.623	0	50.065	1.851	1.472	94.011
ALBIZTUR	299	40.161	0	49.851	1.890	1.305	93.207
ADUNA	305	39.344	0	50.015	2.018	974	92.351
ALTZO	326	36.832	0	49.621	1.736	1.451	89.640
IKAZTEGIETA	376	31.915	0	49.508	1.723	1.359	84.505
LEABURU	397	28.212	0	48.899	1.971	1.270	80.352
BIDEGOIAN	429	23.310	0	48.949	2.157	1.552	75.968
GABRIA	430	23.277	0	48.910	1.784	1.174	75.145
EZKIO-ITSASO	541	18.491	0	48.608	1.712	1.696	70.507
AIZARNAZABAL	543	18.416	0	48.725	1.933	2.290	71.364
BERROBI	580	14.478	0	49.535	1.809	1.258	67.080
ITSASONDO	633	9.482	0	49.228	1.714	1.224	61.648
ERREZIL	654	9.172	0	48.391	2.306	1.357	61.226
LIZARTZA	665	9.020	0	48.176	1.733	1.188	60.117
IRURA	688	8.716	0	48.818	1.829	1.723	61.086
BERASTEGI	947	6.337	0	47.837	1.692	1.282	57.148
ELGETA	992	5.242	0	48.036	1.786	1.875	56.939
AMEZKETA	1.019	3.925	0	48.264	1.702	1.412	55.303
OLABERRIA	1.055	2.274	0	48.130	1.326	1.488	53.218
ASTEASU	1.197	0	0	47.543	1.898	1.478	50.919
ORMAIZTEGI	1.203	0	0	47.454	1.536	1.484	50.474
SEGURA	1.277	0	0	47.500	1.628	1.533	50.661
MENDARO	1.366	0	0	47.287	1.742	2.020	51.049
ZEGAMA	1.368	0	0	47.472	1.848	1.505	50.825
LEGORRETA	1.461	0	0	47.385	1.653	1.328	50.366
ZALDIBIA	1.577	0	0	47.556	1.663	1.055	50.274
ATAUN	1.649	0	0	47.328	1.771	1.446	50.545
AIA	1.660	0	0	47.515	2.054	1.721	51.290
ALEGIA	1.669	0	0	47.543	1.835	1.256	50.634
ANOETA	1.786	0	0	47.534	1.705	1.230	50.469
ANTZUOLA	1.986	0	0	47.402	1.627	1.820	50.849
IDIAZABAL	2.035	0	0	47.523	1.606	1.532	50.661
GETARIA	2.378	0	0	47.626	1.780	2.019	51.425
ZIZURKIL	2.695	0	0	47.545	1.752	1.004	50.301
ASTIGARRAGA	3.193	0	0	47.540	1.770	2.023	51.333
ZESTOA	3.304	0	0	47.465	1.911	1.442	50.818
ESKORIATZA	3.943	0	0	47.666	1.526	2.332	51.524
ORIO	4.263	0	0	47.577	1.759	2.256	51.592
IBARRA	4.357	0	0	47.463	1.636	1.435	50.534
SORALUZE	4.593	0	0	47.334	1.808	1.908	51.050
MUTRIKU	4.696	0	0	47.684	1.939	1.820	51.443
URNIETA	4.832	0	0	47.972	1.871	1.211	51.054
LAZKAO	4.956	0	0	47.499	1.661	1.378	50.538
DEBA	5.030	0	0	47.588	1.609	2.018	51.215
USURBIL	5.292	0	0	47.537	1.565	1.482	50.584
BILLABONA	5.366	0	0	47.577	1.734	1.391	50.702
LEZO	5.564	0	0	47.799	1.837	1.569	51.205
ARETXABAleta	6.025	0	0	47.481	1.466	2.068	51.015
URRETXU	6.172	0	0	47.648	1.720	1.659	51.027
ZUMAIA	8.234	0	0	47.610	1.600	1.902	51.112
OIARTZUN	8.692	0	0	47.715	1.643	1.742	51.100
ORDIZIA	9.202	0	0	47.512	1.533	1.746	50.791
LEGAZPI	9.524	0	0	47.399	1.736	1.453	50.588
AZKOITIA	10.349	0	0	47.501	1.716	1.642	50.859
ONATI	10.616	0	0	47.539	1.503	2.240	51.282
ZUMARRAGA	10.633	0	0	47.377	1.727	1.515	50.619
ELGOIBAR	11.271	0	0	47.404	1.684	1.825	50.913

I.3.5 GIPUZKOA. PARTICIPACIÓN POR CONCEPTOS EN EL PERÍODO 1995-1999

	Población Media	Ptas/habitantes					
		Minimo Fijo	Capitalidad	Población	Renta	Esf fiscal	Total
BEASAIN	12.327	0	0	47.574	1.537	1.614	50.725
AZPEITIA	13.492	0	0	47.593	1.573	1.794	50.960
HONDARRIBIA	14.081	0	0	47.749	1.450	2.582	51.781
ANDOAIN	14.830	0	0	47.441	1.720	1.373	50.534
BERGARA	15.417	0	0	47.528	1.499	1.812	50.839
PASAIA	17.706	0	0	47.418	1.893	1.449	50.760
LASARTE-ORIA	17.969	0	0	47.531	1.668	2.011	51.210
TOLOSA	18.047	0	0	47.546	1.517	2.237	51.300
HERNANI	18.572	0	0	47.592	1.760	1.775	51.127
ZARAUTZ	18.724	0	0	47.743	1.513	2.187	51.443
ARRASATE	24.955	0	0	47.469	1.486	1.658	50.613
EIBAR	31.133	0	0	47.395	1.612	2.109	51.116
ERRENTERIA	40.456	0	0	47.440	1.907	1.928	51.275
IRUN	54.439	0	0	47.667	1.735	2.024	51.426
DONOSTIA	174.720	0	4.395	47.656	1.320	1.894	55.265
Valor Medio	676.320	552	1.135	47.609	1.586	1.849	52.731

Habitantes							
Menos de 1.000	11.963	30.662	0	49.535	1.902	1.487	83.586
Entre 1.001-5.000	65.519	98	0	47.567	1.747	1.633	51.045
Entre 5.001-10.000	69.099	0	0	47.578	1.642	1.702	50.922
Entre 10.001-20.000	204.035	0	0	47.546	1.628	1.874	51.048
Entre 20.001-50.000	96.545	0	0	47.434	1.703	1.916	51.053
Mas de 50.000	54.439	0	0	47.667	1.735	2.024	51.426
Capital	174.720	0	4.395	47.656	1.320	1.894	55.265
Valor Medio	676.320	552	1.135	47.609	1.586	1.849	52.731

1.4.1 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS.ALAVA

1.4.1 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS.ALAVA

PLAN FORAL DE OBRAS Y SERVICIOS															Millones de pesetas
AYUNTAMIENTOS	Año 1995			Año 1996			Año 1997			Año 1998			Año 1999		
	Aytos	Concejos	TOTAL	Aytos	Concejos	TOTAL	Aytos.	Concejos	TOTAL	Aytos	Concejos	TOTAL	Aytos	Concejos	TOTAL
Añana			8			29			5			21			2
Ayala			2									10			45
Campezo-Mont. Alavesa			18			2						1			3
Laguardia-Rioja Alavesa			8						1			4			8
Salvatierra			10									1			8
Zuia			3									2			0
TOTAL CUADRILLAS	49			31				6			39				66
TOTAL AYTOS+CONCEJOS +CUADRILLAS	921			938				997			1.821				2.464
OTROS			2			0			0			12			18
TOTAL			923			938			997			1.833			2.482

1.4.2 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS. BIZKAIA

	1.995	1.996	1.997	1.998	1.999	TOTAL
Cons. BILBAO.BIZKAIA	98	100	143	104	76	521
Cons. BUSTURIALDEA	61	35	37	8	14	155
Cons. DURANGO	5	2	3	0	0	10
Manc. MATADERO.(Durango)	4	0	0	0	0	4
ABADIÑO	3	0	3	0	6	12
ABANTO ZIERBENA	21	40	0	7	0	68
AJANGIZ	0	14	0	11	0	25
ALONSOTEGI	0	13	0	0	7	20
AMOREBIETA-ETXANO	35	27	6	0	4	72
AMOROTO	0	0	0	5	0	5
ARANTZAZU	2	0	2	0	1	5
ARCENTALES	14	20	10	10	6	60
AREATZA	0	20	0	15	0	35
ARRANKUDIAGA	0	6	8	0	20	34
ARRATZU	4	0	5	6	0	15
ARRIETA	4	0	5	9	7	25
ARRIGORRIAGA	0	54	0	9	8	71
ARTEA	16	12	9	0	9	46
ATXONDO	0	28	12	0	9	49
AULESTI	8	13	0	0	0	21
BAKIO	13	11	11	13	9	57
BALMASEDA	47	0	0	0	0	47
BARAKALDO	0	25	0	0	0	25
BARRIKA	0	5	9	0	0	14
BASAURI	17	0	0	0	0	17
BEDIA	0	13	0	14	9	36
BERMEO	11	19	8	5	0	43
BERRIATUA	50	0	8	8	0	66
BERRIZ	16	42	25	25	0	108
BILBAO	256	159	0	127	0	542
BUSTURIA	0	40	0	0	8	48
CARRANZA	16	10	6	6	0	38
DERIO	18	0	4	5	0	27
DIMA	25	23	0	7	0	55
DURANGO	0	25	5	0	0	30
EA	7	5	11	0	9	32
ELANTXOBE	0	7	0	9	12	28
ELORRIO	4	13	9	16	11	53
EREÑO	0	9	0	0	2	11
ERMUA	5	25	25	3	0	58
ERRIGOITI	7	0	20	18	13	58
ETXEBAIRRI	0	46	0	0	0	46
ETXEBAIRRIA	0	3	3	0	7	13
FORUA	2	3	1	0	0	6
FRUIZ	14	13	5	13	11	56
GALDAKAO	6	1	0	9	0	16
GALDAMES	0	8	0	7	6	21
GAMIZ-FIKA	0	0	0	3	0	3
GATIKA	11	18	0	0	0	29
GAUTEGIZ ARTEAGA	0	3	5	0	0	8
GERNIKA-LUMO	0	70	0	7	10	87

1.4.2 LIQUIDACIONES DE LOS PLANES FORALES DE OBRAS Y SERVICIOS. BIZKAIA

	1.995	1.996	1.997	1.998	1.999	TOTAL
GETXO	0	6	9	13	0	28
GIZABURUAGA	6	0	0	6	4	16
GORDEXOLA	3	5	7	14	6	35
GORLIZ	0	11	0	2	0	13
GÜENES	10	10	8	7	0	35
IBARRANGELU	0	3	0	0	0	3
IGORRE	32	34	0	3	11	80
ISPASTER	3	9	9	11	9	41
IURRETA	23	0	11	4	2	40
IZURTZA	1	1	1	3	0	6
KORTEZUBI	0	0	6	0	4	10
LANESTOSA	0	6	0	0	2	8
LARRABETZU	5	25	12	0	2	44
LAUKIZ	0	3	0	5	0	8
LEIOA	0	25	0	11	5	41
LEKEITIO	48	9	0	28	3	88
LEMOA	5	31	32	0	0	68
LEMOIZ	0	1	6	3	5	15
LEZAMA	0	9	1	11	18	39
LOIU	0	6	8	14	8	36
MALLABIA	0	4	0	0	8	12
MAÑARIA	0	3	3	0	6	12
MARKINA-XEMEIN	3	0	12	8	7	30
MARURI	0	35	23	7	8	73
MENDEXA	11	0	9	0	12	32
MEÑAKA	0	9	3	3	0	15
MORGA	0	19	9	6	12	46
MUNDAKA	5	21	30	29	0	85
MUNITIBAR	0	0	11	9	12	32
MURUETA	0	0	9	10	0	19
MUSKIZ	0	49	5	2	0	56
MUXIKA	11	9	12	0	0	32
ONDARROA	0	24	12	8	7	51
ORDUÑA	0	6	0	10	10	26
OROZKO	0	41	0	11	16	68
OTXANDIO	7	0	13	2	0	22
PLENTZIA	14	0	9	19	11	53
PORTUGALETE	0	10	0	0	0	10
SANTURTZI	110	2	24	0	0	136
SESTAO	0	15	0	0	0	15
SONDIKA	18	0	18	15	12	63
SOPELANA	0	0	0	0	1	1
SOPUERTA	0	15	7	7	4	33
TRAPAGARAN	57	43	52	4	0	156
TURTZIOS	4	20	10	5	0	39
UBIDEA	0	0	15	0	0	15
UGAO-MIRABALLES	0	10	40	25	0	75
URDULIZ	0	12	0	8	6	26
ZALDIBAR	0	0	0	2	0	2
ZALLA	7	11	0	15	9	42
ZAMUDIO	30	29	11	0	12	82
ZARATAMO	11	9	0	0	0	20
ZEANURI	30	1	5	0	0	36
ZEBERIO	9	8	7	0	6	30
ZIERBENA	0	35	0	6	8	49
TOTAL	1.263	1.614	857	825	520	5.079



ALEGACIONES AL ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA FINANCIACIÓN MUNICIPAL EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO ¹

ALEGACIONES FORMULADAS POR EL GOBIERNO VASCO

CONSIDERACIONES GENERALES

El informe realizado presenta graves carencias que le impiden cumplir su objetivo de ofrecer una visión comparada de la financiación municipal del País Vasco.

El informe únicamente presenta datos comparativos entre los TT.HH. del País Vasco respecto a los ingresos impositivos y a la financiación procedente de la participación en los ingresos derivados del Concierto, y únicamente de la primera variable en relación con los municipios del resto del Estado.

En cuanto a las Conclusiones presentadas, cabe manifestar lo siguiente:

1.- Recursos Tributarios. Impuestos Municipales.

Se constata la falta de precisión en la definición previa de las variables utilizadas para el análisis (p.e. presión fiscal, esfuerzo fiscal por habitante, esfuerzo fiscal sobre PIB, valor catastral por habitante), la poca relevancia de los municipios que se analizan individualmente, así como las aclaraciones que sobre ellos se ofrecen.

2.- Fondos Forales de Financiación Municipal.

La inclusión de un apartado denominado “Asignación de Recursos entre Ayuntamientos y DD.FF.” no se corresponde con el objeto de un estudio de alcance exclusivamente municipal y parece querer cubrir el vacío del Informe en relación a la realización de un análisis sobre la adecuación de la financiación municipal a las necesidades de gasto de los municipios vascos. En este apartado se introducen opiniones que no están sustentadas en el análisis realizado, tanto en relación a la participación de los Ayuntamientos en el Consejo Vasco de Finanzas Públicas, como en relación a la Metodología de distribución de recursos entre las Instituciones Comunes y los Organos Forales.

Del resto de apartado, cabe destacar, además de la escasa relevancia de los estratos y municipios sobre los que se ofrecen datos y aclaraciones individualizadas, la carencia total de información sobre los gastos municipales, cuando es la variable en relación a la que se analiza la adecuación de la distribución de los fondos de financiación.

Asimismo, se destaca la carencia general sobre una visión global de la situación económico- presupuestaria de los municipios vascos, frente a la inclusión de información accesoria para el análisis de financiación municipal como la relativa a la Presión Fiscal por Tributos Concertados, o las afirmaciones relativas a la distribución de recursos en el País Vasco, donde se utilizan términos como: desequilibrios, mecanismos de nivelación de

¹ NOTA DEL TVCP

Las limitaciones al alcance del trabajo referidas en las alegaciones figuran expresadas como tales en el texto de este informe y son las habituales en este tipo de informes de fiscalización.

ingresos, aportaciones específicas que cuentan con financiación externa al modelo de reparto,... que no se adecuan a la realidad de nuestro sistema de financiación.

ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES.

“2. FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL”.

“ASIGNACIÓN DE RECURSOS ENTRE AYUNTAMIENTOS Y DDFF.”.

La presente alegación se formula en relación al párrafo del epígrafe de referencia en el que se expone lo siguiente:

“En opinión del TVCP, la presencia de los Ayuntamientos en el CVF (Consejo Vasco de Finanzas) colaborará a mejorar la racionalidad de la distribución de los recursos disponibles entre las DDFF y los entes locales, que se realiza a través de un porcentaje de participación, sin que en ninguno de los Territorios Históricos se haya establecido normativamente una metodología para su determinación”.

Se propone la supresión del citado párrafo o, en su caso, alternativamente, su reelaboración como consecuencia de una mayor profundización en el análisis de acuerdo con las alegaciones el Informe.

MOTIVACIÓN.

La opinión del TVCP que cuestionamos, se concreta nuclearmente en la conclusión de que la presencia de los Ayuntamientos en el Consejo Vasco de Finanzas Pùblicas colaborará a mejorar la racionalidad de la distribución de los recursos disponibles entre DDFF y entes locales.

Apreciamos que esa conclusión no es deducible o alcanzable sin más a la vista del resto del análisis y anexos del Informe.

Por el contrario, puede catalogarse como incompleta, porque no expresa la ligazón que pueda existir entre la presencia sugerida y la contribución colaboradora que se deduce de la misma, y sobre todo parece una opinión contradictoria, porque no de otra manera se podría catalogar, como bien indica el Informe en la misma Conclusión al recordar que la distribución de los recursos disponibles constituye legalmente una competencia foral, sugerir la presencia de los Ayuntamientos en un foro al que no le corresponde tomar la decisión cuya racionalidad se interpreta que va a mejorar por tal presencia.

A lo sumo, y teniendo en cuenta la información reflejada en los anexos del Informe, (donde se explica cómo el Consejo Vasco de Finanzas Pùblicas ha llegado a realizar recomendaciones sobre un porcentaje de participación) cabe deducir que la presencia de los Ayuntamientos podría contribuir a orientar otro tipo de recomendaciones, pero al fin y al cabo para nada esa situación sería interpretable necesariamente como inductora por sí



misma de otro régimen de distribución más o menos racional, pues ello seguiría siendo dependiente única y exclusivamente de la decisión autónoma de los órganos forales.

Vemos por tanto que la opinión expresada por el TVCP se ha formulado con un mensaje incompleto, sobre el que además tenemos que advertir que en nuestra opinión produce efectos negativos en el debate político.

En efecto, siendo compleja la estructura financiera institucional de la CAPV, y teniendo en la misma un papel importante del Consejo Vasco de Finanzas Pùblicas, las expectativas legítimas que suscita la construcción, aún inacabada, de una ubicación del nivel institucional municipal en la vertebración interna de la CAPV (futura Ley Municipal de Euskadi) se aborda de una manera inadecuada cuando se apunta la presencia de los Ayuntamientos en el Consejo Vasco de Finanzas Pùblicas, sin explicar muchos otros interrogantes (cómo, por qué, para qué, etc... y lo que es más profundo, sin pensar sobre la propia existencia del Consejo Vasco de Finanzas Pùblicas en otro escenario legal distinto al actual).

Nuestra responsabilidad en la tarea de aclarar ese panorama, y más aún de revisar la estructura financiera institucional para ubicar en la misma el nivel municipal, hace necesario que solicitemos del TVCP la supresión del Informe de esa opinión, lo que no quiere decir que no estemos de acuerdo con el fin de mejora de la racionalidad de la financiación municipal.

Alternativamente, sugerimos como más ajustada a la realidad una conclusión que apuntara que *"será necesaria la participación del nivel institucional municipal en el Consejo Vasco de Finanzas Pùblicas, o en cualquier otro foro en el que se tomen las decisiones de gestión de la estructura financiera institucional de la CAPV, teniendo en cuenta que la futura legislación autonómica vasca sobre "Ley Municipal de Euskadi" debe posibilitar los mecanismos que permitan mejorar la racionalidad de la participación de los entes locales sobre el conjunto de recursos públicos disponibles"*.

ALEGACIONES FORMULADAS POR LA DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA.

Una vez revisado el informe del TVCP sobre “Análisis Comparativo de la Financiación Municipal de la Comunidad Autónoma del País Vasco del periodo 1995-1999”, se propone presentar las siguientes alegaciones:

APARTADO DE CONCLUSIONES PUNTO PRIMERO. RECURSOS TRIBUTARIOS. IMPUESTOS MUNICIPALES

En este apartado, se hace un análisis del sistema impositivo municipal vigente en los tres Territorios Históricos, en el que se estudian los derechos reconocidos por impuestos municipales, la presión fiscal y el esfuerzo fiscal sobre el Producto Interior Bruto.

El análisis sobre el sistema impositivo municipal realizado en el apartado (IBI, IAE, IVTM, Is/IVTNU, ICIO) se considera incompleto, porque se basa en la información de los derechos reconocidos de estos impuestos, sin analizar los componentes que originan dichos derechos reconocidos, como son los tipos impositivos aprobados por los Municipios para cada uno de éstos.

Los derechos reconocidos de los impuestos recogen las cuotas tributarias de éstos. Estas cuotas son el resultado de aplicar a la base imponible los tipos o tarifas impositivas, pudiendo darse el caso de que Municipios con tipos impositivos más bajos que otros, estén liquidando cuotas tributarias superiores, debido a que sus bases imponibles son superiores, lo que implicaría que los importes que figuran en los cuadros de este apartado sobre: derechos reconocidos por impuestos, presión fiscal y esfuerzo fiscal, serían más elevados.

Los municipios tienen capacidad para aprobar los tipos impositivos dentro de los márgenes establecidos por las Normas Forales que los regulan, sin embargo su capacidad para modificar las bases imponibles son bastante limitadas, ya que éstas dependen con frecuencia de otros factores como la situación económica, que son ajenos a la capacidad de actuación municipal.

Por lo expuesto en los párrafos precedentes, se considera muy importante al analizar el sistema impositivo, introducir la comparación de los tipos impositivos, no encontrándose suficientemente argumentadas las conclusiones a las que se llegan en el apartado.

APARTADO DE CONCLUSIONES PUNTO SEGUNDO. ASIGNACIÓN DE RECURSOS ENTRE AYUNTAMIENTOS Y DDFP

“En opinión del TVCP, la presencia de los Ayuntamientos en el CVF (Consejo Vasco de Finanzas) colaboraría a mejorar la racionalidad de la distribución de los recursos disponibles entre las DDFP y los entes Locales”.

No se puede compartir ni el espíritu ni la letra del párrafo precedente porque contraviene lo dispuesto en la ley 27/1983, de 25 de Noviembre, de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Organos Forales de sus Territorios Históricos que establece en su Artículo 28.1º, que: A los efectos previstos en el artículo 14.2º, y concordantes, de esta Ley se constituye el Consejo Vasco de Finanzas Públicas con las siguientes funciones que pasa a detallar a lo largo de los apartados a);b);c). Continua el

artículo en su apartado 2º estableciendo que : El Consejo Vasco de Finanzas Pùblicas estará integrado por seis miembros, tres designados por el Gobierno y los otros tres por las Diputaciones Forales a razón de uno por cada una de ellas.

La redacción del artículo 28, de la ley 27/1983 es clara e inequívoca no permitiendo interpretaciones, en cuanto a la composición del CVF.

Sin abundar en la propuesta de reforma de la LTH que contiene el párrafo de referencia, cuyo último pronunciamiento correspondería al Parlamento Vasco, no podemos ni siquiera compartir la terminología utilizada por cuanto que de la misma se podría concluir que el actual modelo de distribución aprobado en cada Territorio Histórico por las JJGG no es suficientemente “racional”.

Expuesto cuanto antecede se propone la total supresión del mencionado párrafo.

ALAGACIÓN AL APARTADO DOS DE CONCLUSIONES” SIGNIFICACIÓN DE LAS VARIABLES UTILIZADAS EN LA DISTRIBUCIÓN DE LOS FONDOS DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL” DENTRO DEL PUNTO SEGUNDO “FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL”

En opinión del TVCP, “*la distribución de los Fondos Forales de financiación municipal tiene como finalidad realizar un reparto equitativo de los recursos económicos asignados entre los ayuntamientos de cada Territorio Histórico. Dicha equidad ha de establecerse determinando qué necesidades financieras han de satisfacerse por la prestación de servicios públicos de su competencia e identificando para ello, aquellas variables que puedan reflejar una medida de dichas necesidades*”.

A juicio del TVCP las necesidades de financiación municipales pueden cuantificarse a través del gasto presupuestario, ya que éste representa el conjunto de recursos utilizados para producir los bienes y servicios públicos de carácter municipal. A partir de ahí se utiliza el método de la regresión lineal múltiple para analizar la significación de las variables de reparto en los distintos modelos de distribución del Fondo Foral de Financiación Municipal.

En relación con la metodología expuesta desde el Departamento de Medio Ambiente y Acción Territorial se expone lo siguiente:

- No se considera correcto identificar sin más las necesidades financieras de los ayuntamientos con el gasto presupuestario real de los mismos. Las necesidades financieras de los municipios debieran ser aquellas conforme a las cuales se pudiera conseguir una prestación homogénea, en términos de cantidad y calidad, de los servicios y actividades que la Ley de Bases del Régimen Local atribuye a los municipios. Pensar que dichas necesidades vienen recogidas por los gastos presupuestarios supone establecer la hipótesis de que con dichos gastos los Ayuntamientos están asumiendo niveles homogéneos y satisfactorios en la prestación de los servicios públicos locales, así como que lo hacen con iguales cotas de eficiencia, lo cual no es necesariamente cierto.
- Continuando con la cuestión relativa a la idoneidad de utilizar los gastos presupuestarios de los Ayuntamientos como indicador de las necesidades de financiación de los municipios, es importante recalcar que parte del gasto realizado para sufragar el coste de



los servicios de competencia municipal no se realiza desde los propios Ayuntamientos, sino desde entidades supramunicipales (Mancomunidades y Consorcios) o entidades de ámbito inferior (Organismos Autónomos y Sociedades públicas). Al no tomar en consideración estas entidades el análisis resulta, cuando menos, incompleto.

- El análisis de la significación de las variables de reparto se realiza mediante la técnica de la regresión lineal múltiple. Por lo tanto, se efectúa una regresión del gasto presupuestario de los Ayuntamientos (con los ajustes especificados en el informe) sobre los criterios de reparto, considerándose éstos, por tanto, como variables explicativas o dependientes. No obstante, se omite en el informe toda información relativa a los resultados de la regresión efectuada y que avale las conclusiones vertidas: coeficiente de determinación, coeficientes de correlación, índices de significación de las diferentes variables, etc.

Por todo lo anterior, considerando que las conclusiones vertidas no se encuentran suficientemente argumentadas y, además, que el procedimiento estadístico utilizado no parece demasiado consistente, se solicita la supresión del apartado “Significación de las variables utilizadas en la distribución de los fondos de financiación municipal” dentro del punto segundo “Fondos Forales de Financiación Municipal”.



ALEGACIONES FORMULADAS POR LA DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA.

ALEGACIONES A LA INTRODUCCIÓN DEL INFORME

El estudio de la financiación municipal realizado por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (en adelante TVCP/HKEE) se ha centrado exclusivamente en analizar los tributos municipales y las transferencias. Sin embargo, el alcance del estudio, en la práctica, se limita a los impuestos (dejando fuera las tasas y precios públicos), al Fondo Foral de Financiación Municipal (en adelante FFFM) y, en su caso, al Plan Foral de Obras y Servicios (dejando fuera otras transferencias, corrientes y de capital).

De las razones esgrimidas para justificar el alcance limitado del estudio, entendemos que, al menos en Gipuzkoa, sí que es posible un estudio más completo ya que:

- Existe información disponible del capítulo 3º con el suficiente desglose de ejecución (capítulos y artículos).
- Sólo la Mancomunidad del Txingudi recauda tasas municipales (Otras tasas y precios públicos percibidos por otras mancomunidades financian servicios susceptibles de ser prestados por empresas privadas “mataderos, vertederos, etc” y, por tanto, es razonable no sean tenidas en cuenta a efectos de este estudio), pero su imputación a los ayuntamientos de Hondarribia e Irún es relativamente sencilla.
- En el informe del TVCP/HKEE se aporta un tercer argumento para justificar la no inclusión de las tasas y precios públicos: “para un adecuado análisis de estos tributos resultaría necesario homogeneizar la oferta de los servicios gravados por todos los ayuntamientos y además determinar el coste asociado y la demanda de servicios satisfecha, información no disponible y que requeriría por parte de este Tribunal una labor imposible de realizar en un periodo razonable de tiempo.” Este argumento es generalizable a los ingresos de los capítulos 1 y 2, aunque de forma agregada, ya que en este caso no es posible afectar el ingreso a un único servicio.
- Las características de las transferencias de capital que desde la Diputación Foral de Gipuzkoa se realizan a los Ayuntamientos las hace asimilables a las incluidas por las Diputaciones Forales de Araba y Bizkaia en los Planes Forales de Obras y Servicios respectivos. Pensamos que dichas transferencias debieran ser computadas a efectos de realizar comparaciones en términos homogéneos.

ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME

APARTADO 2. FONDOS FORALES DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

Asignación de recursos entre ayuntamientos y DD.FF.

En opinión del TVCP/HKEE, la presencia de los Ayuntamientos en el CVFP colaboraría a mejorar la racionalidad de la distribución de los recursos disponibles entre las DD.FF. y los entes locales. Dicha opinión trasciende el ámbito técnico, introduciendo valoraciones políticas, en la medida en que la propuesta implica una modificación de la distribución

competencial actualmente existente, ya que la normativa vigente atribuye a los Órganos Forales la competencia de tutela financiera sobre los municipios. Además, a lo largo del estudio no se aporta ningún argumento que justifique tal conveniencia.

En el informe del TVCP/HKEE se afirma que en ninguno de los Territorios Históricos se ha establecido normativamente una metodología para la determinación de la participación de los municipios en los recursos disponibles del Territorio, a diferencia de la distribución vertical entre Gobierno Vasco y diputaciones. El estudio aporta dicha metodología a través de un ejercicio intelectual por medio del cual se determina el volumen de gasto a financiar en función del gasto presupuestado no financiado por ingresos diferentes del FFFM. Es decir, que el gasto a financiar coincide con el FFFM.

Esta metodología es similar a la utilizada para determinar el porcentaje vertical de distribución de recursos entre el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales, la cual lleva, en última instancia, a consolidar la situación existente. De hecho, las variaciones producidas en el coeficiente vertical responden a variaciones en la distribución competencial.

Por tanto, el modelo de financiación municipal es asimilable al existente a nivel de Gobierno Vasco-Diputaciones Forales.

ALEGACIONES A LOS ANEXOS

APARTADO A.2.3.- COMPARACIÓN CON LA IMPOSICIÓN MUNICIPAL EN EL RESTO DEL ESTADO

El TVCP/HKEE constata la existencia, en comparación con el Estado, de un menor esfuerzo fiscal, medido en relación al PIB, por impuestos municipales. También constata un esfuerzo fiscal similar por tributos concertados. Finalmente concluye que el menor esfuerzo fiscal por impuestos municipales no se compensa por un mayor esfuerzo en la tributación concertada. Sin embargo, no ha de buscarse una relación causa-efecto entre ambas magnitudes, sino entre el esfuerzo fiscal por impuestos municipales y la financiación por participación en tributos concertados.

En relación con esta última cuestión, el TVCP/HKEE constata que la participación relativa de los Ayuntamientos en los tributos concertados es mucho mayor en la CAPV que en el resto del Estado. De ello se derivan dos conclusiones: por un lado, con un similar esfuerzo fiscal por tributos concertados, en la CAPV se ha primado en mayor medida la financiación municipal; por otro lado, el menor esfuerzo fiscal de los ayuntamientos de la CAPV es consecuencia de un mayor FFFM.