

AURKIBIDEA

1. AURKEZPENA

JAVIER MORENO. Zerga eta Finantza Politikako zuzendari nagusia.

2. ARTIKULUAK

Udal adierazleen sistema
ALBERTO SASIAIN RUIZ
IÑAKI ELZAURDI CALVO

EAE-ko udalen aurrekontu likidazioen bilakaera. 1987-1998.

AINARA ZUBILLAGA

3. ALBISTE LABURRAK

4. ESTADISTIKAK

- ⇒ Gipuzkoako ekonomiaren bilakaera.
- ⇒ Foru Aldundien maiatzaren 31ra arte metatutako zergabilketa likidoa, iazko aldi berarekin alderatuta.
- ⇒ Foru Aldundien sarrera-aurrekontuak gauzatze-maila.
- ⇒ Udal ordenantzak: 2001erako tarifeen taula.
- ⇒ PFEZ - 1999:
 - PFEZen aitoren bateratuaren batez besteko zenbatekoak udalerrri eta eskualdeen arabera
 - Aitorpen kopuruaren banaketa portzentuala udalerrri eta eskualdeen arabera
- ⇒ INEMen erregistratutako langabetuak eta kontratuak. Gipuzkoa. 2001eko maiatza.
- ⇒ Udal entitateen kontuei buruzko txostena - 1998

1. PRESENTACION

JAVIER MORENO. Director General de Política Fiscal y Financiera.

2. ARTICULOS

Sistemas de indicadores municipales
ALBERTO SASIAIN RUIZ
IÑAKI ELZAURDI CALVO

Evolución de las liquidaciones presupuestarias de los ayuntamientos de la CAPV. 1987-1998.

AINARA ZUBILLAGA

3. NOTICIAS BREVES

4. ESTADISTICAS

- ⇒ Evolución de la economía en Gipuzkoa
- ⇒ Recaudación líquida hasta el 31 de mayo de las Diputaciones Forales comparada con el año anterior.
- ⇒ Nivel de ejecución de los presupuestos de ingresos de las Diputaciones Forales.
- ⇒ Ordenanzas municipales: cuadro de tarifas para 2001.
- ⇒ IRPF - 1999:
 - Importes medios por municipios y por comarcas de la declaración consolidada del IRPF
 - Distribución porcentual del número de declaraciones por municipios y por comarcas.
- ⇒ Parados y contratos registrados en el INE. Gipuzkoa. Mayo 2001.
- ⇒ Informe sobre las cuentas de los entes locales - 1998

5. **LEGERIA**
6. **KONTSULTAK ETA EBAZPENAK**
7. **SENTENTZIAK**
8. **BIBLIOGRAFIA**

5. **LEGI SLACION**
6. **CONSULTAS Y RESOLUCIONES**
7. **SENTENCIAS**
8. **BIBLIOGRAFIA**

Aurkezpena

Javier Moreno

Zerga eta Finantza Politikako Zuzendari Nagusia
Director General de Política Fiscal y Financiera

2000. urtean, udalen kudeaketaren helburu eta adierazle sistema bat orokortzeko programa hasi zen, Zerga eta Finantza Politikako Zuzendaritzan. Lehen fasean, bost udalek parte hartu dute; izan ere, haiekin adostu da udal zerbitzu nagusiei buruzko adierazle multzoa, eta hori kudeatzeko aplikazio informatikoa garatu da. Ekimen horren xehetasunak ezagutzeko, LKSko kontsultore eta udal partaideei laguntzeko arduradun Alberto Sasiainek eta Iñaki Elzaurdik esperientziaren lehen balorazioa prestatu dute lehen artikuluan.

En el año 2000 desde la Dirección de Política Fiscal y Financiera dimos inicio a un programa que pretende impulsar la generalización de un sistema de objetivos e indicadores en la gestión municipal. En una primera fase, participan cinco ayuntamientos, con los que se han consensuado un conjunto de indicadores referidos a los principales servicios municipales y se ha desarrollado una aplicación informática que facilite su gestión. Para conocer con más detalle las características de las actuaciones desarrolladas, Alberto Sasiain e Iñaki Elzaurdi, consultores de LKS y responsables de las tareas de apoyo a los ayuntamientos participantes, nos ofrecen en el primero de los artículos una primera valoración de la experiencia iniciada.

GIDA aldizkarian, hasieratik lehenasuna eman diogu udal aurrekontuen azterketa konparatiboari. Kezka horrekin bat eginez, bigarren artikuluan, Ikasketa Enpresarialen Unibertsitate Eskolako Ainara Zubillagak, Ogasun eta Finantza Departamentuan praktikan egin bitartean, aztertu ditu Euskal Autonomia Erkidegoko udalen 1987-1998 bitarteko aurrekontuen likidazioak

En GIDA hemos prestado desde su inicio atención prioritaria al análisis comparativo de los presupuesto municipales. En línea con esta preocupación, en el segundo de los artículos Ainara Zubillaga, de la Escuela Universitaria de Estudios Empresariales, que ha desarrollado sus prácticas en el Departamento de Hacienda y Finanzas, analiza las liquidaciones de los presupuestos de los Ayuntamientos de la Comunidad Autónoma Vasca en el periodo 1987-1998.

Estatistiken atalean, ohikoez gain, 1999ko Errenta Zergari buruzkoak sartu dira, udal mailan prestatuta. Oraingoan, argitalpenaren interesa areagotu da, Ogasun eta Finantza Departamentuak Errenta

En la sección de estadísticas, además de otras habituales, se incluyen las relativas a las declaraciones del IRPF de 1999 agregadas a nivel municipal. En esta ocasión el interés de su publicación se

Aurkezpena

Zergaren eraberrikuntzari buruz eskainitako lehen aurrerapena baita. Gainera, aldizkari honetan lehen aldiz, Gipuzkoako INEMen erregistratutako langabetuei eta kontratuei buruzko datuak eskaini dira, sektoreen, maila akademikoen eta enplegu bulegoen arabera.

acrecienta, porque es el primer avance, que se ofrece desde el Departamento de Hacienda y Finanzas, de los resultados que ha ofrecido la reforma del IRPF. Además, por primera en esta publicación, se ofrecen los datos relativos a los parados y contratos registrados en el INEM, en Gipuzkoa, clasificados por sectores, nivel académico y oficinas de empleo.

SISTEMA DE INDICADORES MUNICIPALES

ALBERTO SASIAIN RUIZ e IÑAKI ELZAURDI CALVO. LKS Consultores

Artikulu honetan, Gipuzkoako Foru Aldundiak sustatutako ekimenaren ezaugarri nagusiak aipatuko dira, udal adierazleen sistema bat zehaztearren.

Adierazle sistema oinarrizko osagai bateratzailea da jarraibide estrategikoak planifikatu eta finkatzeko prozesuan. Izan ere, diagnostikorako informazioa eman eta helburuak zehazteko prozesua errazten du, adierazleen eta, beraz, helburuen aurretiazko egitura baitu. Era berean, adierazle sistema ezinbesteko osagaia da urteko planifikazioaren prozesuan, helburuen ezarpena orientatzen baitu eta, adierazleen egitura iraunkorra duenez, denboran koherentzia izaten laguntzen baitu.

1. Introducción

La utilización de sistemas de indicadores se ha generalizado de un modo importante en los últimos tiempos. Los conceptos de Cuadro de Mando, Panel de Indicadores y similares, no son nuevos, aunque en los últimos años han tenido un importante auge y desarrollo como herramienta básica para el seguimiento y control de la gestión.

Además de la obvia necesidad de medir para mejorar, la complejidad de las organizaciones actuales les obliga a dotarse de unos sistemas que suministren una visión global, integrada y equilibrada de los diferentes aspectos clave de la gestión, en sintonía con la también múltiple dimensión de los propios objetivos. Ya no es posible gestionar las organizaciones sólo con variables económicas.

Las administraciones públicas no son ajenas a esta tendencia. En los últimos tiempos se están impulsando muchas iniciativas, algunas con soporte legislativo que las convierte en obligatorias, en torno a la mejora de la calidad y los niveles de servicio: evaluaciones de la calidad de los servicios, planes o programas anuales de

mejora de los servicios, Cartas de Servicios, etc.

Todas estas iniciativas son adicionales o complementarias al proceso anual de presupuestación, si bien es claro que deben servir para orientar las actuaciones anuales que se definan en el mismo, y por tanto, deben ayudar a mejorar los niveles de calidad de los propios presupuestos.

Echando un rápido vistazo a las experiencias en otros países en el ámbito concreto municipal, aunque no es infrecuente que desde determinadas instancias supramunicipales se promuevan iniciativas para abordar la medición de resultados, es menos habitual que exista algo regulado con carácter obligatorio. Cabe destacar la experiencia del Reino Unido, en donde cada autoridad local debe obligatoriamente informar sobre un conjunto establecido de indicadores, publicándose un informe anual, y conociéndose por tanto los niveles alcanzados en cada municipio.

En nuestro entorno más cercano, no existen iniciativas de tipo global en relación con sistemas de indicadores, aunque sí muchas parciales, en ámbitos

específicos de la gestión. Últimamente es el ámbito medioambiental, el desarrollo sostenible y calidad de vida, uno de los que más aportaciones está recibiendo, dada la creciente sensibilidad en este campo.

Cabe citar el “*Código de Buenas Prácticas ambientales*”, editado recientemente por la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP), y que pretende ser una guía de referencia para los Ayuntamientos en el desarrollo de la Agenda 21 Local, y un punto de apoyo para la puesta en marcha de las políticas y sistemas de calidad medioambientales en los municipios.

También, el programa Urban Audit de la Unión Europea, que pretende mejorar la calidad de vida de las ciudades europeas, y en el que se han definido un conjunto de indicadores asociados a la calidad de vida. El propio programa de Desarrollo sostenible de las Naciones Unidas, dentro de la Agenda Local 21, define una lista de indicadores de desarrollo sostenible.

Y en un nivel más cercano, el propio sistema de indicadores municipales del Eustat, así como los indicadores económicos municipales definidos desde la propia Diputación Foral de Gipuzkoa, recientemente accesibles vía Internet, son claras referencias en el campo de los indicadores.

Detrás de todos los casos anteriores subyace la necesidad de definir indicadores de resultado, que permitan concretar los objetivos y los niveles de servicio comprometidos y evaluar la calidad de los mismos.

2. La experiencia promovida desde la Diputación de Gipuzkoa.

En línea con estas preocupaciones y tendencias, el Servicio de Compromisos Institucionales y Asistencia Municipal de la Diputación Foral de Gipuzkoa, sacó a concurso público el pasado año 2000 la asistencia en el desarrollo y ejecución de un programa de apoyo a la implantación de un sistema de objetivos e indicadores en determinados servicios municipales.

El programa marcaba los siguientes objetivos:

- Diseñar o formular un sistema de objetivos e indicadores que permita sentar las bases para la implantación de la gestión por objetivos.
- Promover y apoyar la implantación de dicho sistema de indicadores en cinco Ayuntamientos y en determinados departamentos de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- Definir un procedimiento para la consolidación de la experiencia en los cinco Ayuntamientos, así como su generalización al resto.

El sistema pretende ayudar a los Ayuntamientos a avanzar en la aplicación de sistemas de gestión orientados a la mejora de su eficacia, a partir de la definición de un conjunto de indicadores en determinados servicios.

LKS Consultores resultó adjudicataria de dicho concurso público, y durante el último año está trabajando con los responsables del Servicio y con los cinco Ayuntamientos participantes, en la definición, desarrollo e implantación del sistema de indicadores. Los cinco Ayuntamientos participantes son:

- Bergara.
- Errenteria.
- Ordizia.
- Tolosa.
- Zarautz.

Para abordar el proyecto, LKS definió un programa de trabajo por fases, que en resumen era el siguiente:

Fase 1 de organización y lanzamiento del proyecto, con la constitución de la Comisión Mixta de Seguimiento y los diferentes Grupos de Trabajo.

En la **fase 2** se definiría el Sistema de Objetivos e Indicadores y su encaje en los procesos de planificación y seguimiento.

En la **fase 3** se definió la estructura general de indicadores (tipos de indicadores), y se realizó una identificación inicial de potenciales indicadores, con objeto de partir con una base previa en las reuniones con los responsables municipales.

En la **fase 4** se realizó la particularización del sistema a cada servicio municipal, para lo que se realizaron reuniones específicas de trabajo con los responsables de cada servicio.

Finalmente, se realizaron reuniones horizontales por servicios, en las que participaron los responsables de los cinco Ayuntamientos, con objeto de poner en común el trabajo realizado y

llegar al mayor consenso posible sobre los indicadores identificados.

Tras una fase de actualización del sistema tras su aplicación, se está procediendo en la **fase 6** a la implantación de los indicadores en los cinco Ayuntamientos.

El proyecto finaliza con dos últimas fases, de revisión del sistema para permitir su generalización a otros Ayuntamientos, de definición del mejor modo de abordar dicha generalización, y de valoración de actuaciones y resultados y evaluación final del proyecto.

Los 25 servicios finalmente analizados, en los que se han definido indicadores, fueron los siguientes (ordenados según la clasificación funcional):

2.2.2. Seguridad ciudadana (Policía Local)

2.2.3. Protección civil

3.1. Seguridad y protección social (Bienestar social)

3.2. Promoción social

4.1. Sanidad

4.2. Educación

4.3.1. Vivienda

4.3.2. Urbanismo y arquitectura

4.3.3. Alumbrado público

4.3.4. Parques y Jardines

4.4.1. Aguas y saneamiento

4.4.2.1. Gestión de Residuos

4.4.2.2. Limpieza viaria

4.4.3. Cementerios

4.4.4. Medio ambiente

4.4.5. Protección de los consumidores

4.5.1. Cultura

4.5.2. Deportes

4.5.3. Patrimonio

4.5.4. Fiestas y festejos

4.5.5. Euskera

4.6. Otros servicios comunitarios y sociales: Juventud

6.1. Regulación Económica (Servicios Económicos)

7.2. Industria

7.5. Turismo

Vamos a continuación a realizar un rápido repaso sobre el resultado alcanzado en cada una de las fases del proyecto.

3. Sistema de Objetivos e Indicadores. Planteamiento general

El sistema de indicadores debe ser un sistema de información sobre los parámetros clave de la gestión municipal, y por tanto, al servicio de los objetivos, por lo que debe actualizarse en la medida en que los objetivos varían. Un buen sistema de indicadores se convierte en la práctica en una herramienta básica:

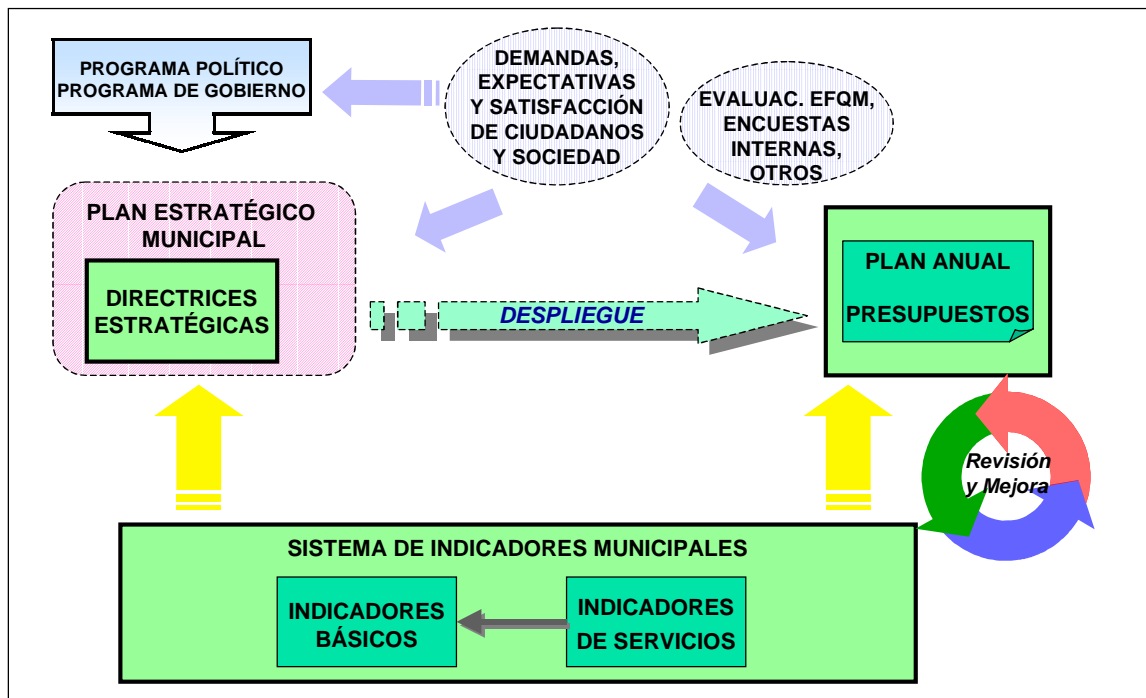
- Para el seguimiento, porque suministra información del grado de logro de los objetivos.
- Pero también para la propia fijación de objetivos, porque suministra información para realizar el diagnóstico de la situación.

Por ello, el sistema de planificación y fijación de objetivos y el sistema de indicadores se deben complementar mutuamente.

Pero si bien en el ámbito municipal los procesos de fijación de objetivos o de planificación suelen tener habitualmente unos claros puntos de partida (programas de gobierno o similares) y de llegada (el presupuesto), los procesos que van de uno a otro pueden ser variados. En muchos casos, el paso entre ambos puntos es directo, con un proceso inicial de fijación de prioridades y objetivos anuales, dirigido muchas veces por las perspectivas y objetivos presupuestarios.

En otros casos, pueden existir elementos intermedios, como el desarrollo de un plan estratégico (Territorial o Municipal, de Departamentos o Servicios concretos en casos de municipios grandes, etc.) Pero aún en las organizaciones que así lo hacen, no siempre existe una relación clara entre éstos y los presupuestos.

Con objeto de situar el sistema de indicadores en el escenario general de los procesos de planificación, proponemos un modelo de planificación, ejecución, seguimiento y control que entendemos que es el adecuado, y que recogemos en el siguiente esquema:



Las demandas y expectativas de los ciudadanos y de la comunidad, y su nivel de satisfacción con los servicios recibidos, son el input fundamental en los procesos de planificación, junto con otras herramientas de diagnóstico y mejora que en su caso puedan utilizarse (encuestas internas, etc.)

El Plan Estratégico Municipal, o en su caso las Directrices o prioridades estratégicas. Constituirían la plasmación concreta de las demandas y expectativas anteriores, y de los propios planteamientos políticos, en directrices, objetivos y prioridades estratégicas del municipio, que en última instancia se materializan en planteamientos estratégicos específicos para los diferentes servicios: objetivos o metas principales.

El Presupuesto y Plan Anual, se obtendrían mediante el despliegue de las prioridades estratégicas a través de los

Servicios, Departamentos y programas, concretándose, además de en los presupuestos, en el conjunto de objetivos y actuaciones a abordar en el año. El presupuesto iría acompañado por tanto por los objetivos concretos a alcanzar, con sus indicadores, y las actuaciones necesarias para ello.

El sistema de indicadores actuaría como elemento aglutinante básico en el proceso de planificación y fijación de directrices estratégicas, al suministrar información para el diagnóstico, y facilitar el proceso de definición de objetivos, al contar ya con una estructura previa de indicadores y por tanto de objetivos potenciales. E igualmente es un elemento fundamental en el proceso de planificación anual, ya que orienta en la fijación de los objetivos, permitiendo mantener una coherencia en el tiempo, al disponer de una estructura estable de indicadores.

4. Estructura de indicadores.

A la hora de definir una estructura de indicadores (tipos o tipologías de indicadores), nos fijamos en los modelos ya existentes de utilización general, y en los específicos para las administraciones públicas. Existe un grado de coincidencia o sintonía bastante importante entre la mayoría de ellos, al menos en su planteamiento general.

Además de la necesaria estructuración de indicadores por ámbitos de actuación (servicios o áreas funcionales), en todos los sistemas existe una clasificación atendiendo a los diferentes parámetros o conceptos a medir: resultados, eficiencia, calidad, etc. La Guía para evaluar los Programas de Gastos, elaborada por la D. G. XIX de la Comisión Europea, y editada en junio de 1997, ha sido tomada como referencia para otros esquemas desarrollados posteriormente. El eje central de la mayoría de ellos es el concepto de programa o actividad:

- Entradas y recursos utilizados en el programa.
- Salidas o trabajo realizado.
- Resultados e impacto de los mismos, tanto directo o inmediato, como a largo plazo.
- Relación entre resultados, recursos y objetivos: eficiencia, eficacia, etc.

Además, existen otros modelos de uso general, entre los que habría que resaltar dos, de diferente tipo:

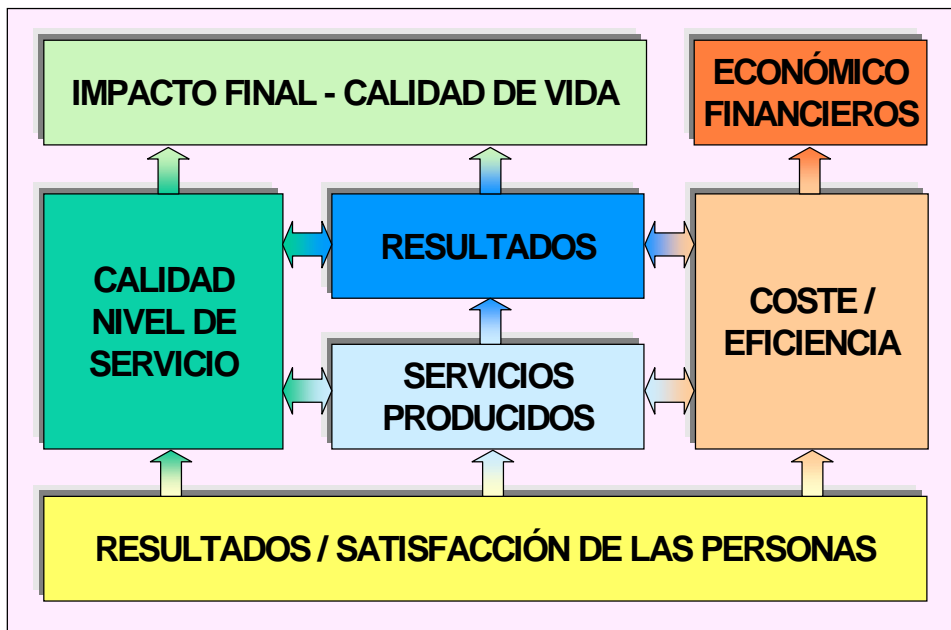
- El **modelo EFQM** desarrollado por la European Foundation for Quality Management, utilizado en muchas Administraciones de nuestro entorno a la hora de evaluar los niveles de calidad en la gestión y avanzar en su mejora. El modelo se estructura en nueve criterios, de los que los cuatro últimos son de resultados, en los que se definen indicadores:

- Resultados en los clientes.
- Resultados en las personas.
- Resultados en la sociedad.
- Resultados clave.

- El denominado **Balanced Scorecard**, o **Cuadro de Mando Integral**, que estructura las áreas a medir en cuatro pilares o perspectivas:

- La perspectiva de aprendizaje y crecimiento, centrada en el desarrollo de las personas y la organización.
- La perspectiva de los procesos internos.
- La perspectiva del cliente, y especialmente, aunque no sólo, su satisfacción.
- La perspectiva financiera.

Tras el análisis de los diferentes esquemas existentes, se definió la siguiente estructura de indicadores, que ha sido la utilizada en la definición de los indicadores, junto con la estructura de programas funcionales:



- Impacto Final: Indicadores de Calidad de Vida, y Estructura Socioeconómica general del Municipio.
- Resultado, o Eficacia de los Programas y actuaciones propias.
- Servicios Producidos: Salidas, Productos y Servicios producidos, Niveles de cobertura, etc.
- Coste / Eficiencia: Economía, Utilización de Recursos = Resultados/ Recursos, etc.
- Calidad / Nivel de Servicio: Satisfacción de Ciudadanos, Cumplimiento de plazos, Niveles de calidad y servicio, facilidad de acceso, etc.
- Resultados / Satisfacción de las Personas de la organización, de los trabajadores.
- Indicadores Económicos - Financieros.

5. Indicadores definidos.

Como resultado del proyecto, se han definido un conjunto de indicadores en cada uno de los 25 servicios analizados, habiéndose documentado en unas tablas o formatos con la siguiente información:

- Denominación del indicador.
- Objetivo del mismo, justificación de su inclusión.
- Forma de cálculo.
- Fuente de información, u origen de los datos.
- Relevancia, habiéndose clasificado cada uno de ellos en 3 grupos: básico, importante, secundario.
- Posible desglose o detalle del indicador en subindicadores: por zonas, barrios, tipos de instalaciones, de actos, etc.

Incluimos, a modo de ejemplo, los indicadores identificados en un servicio, en concreto el de Deportes.

DEPORTES. PROGRAMA FUNCIONAL 4.5.2.

Denominación indicador	Tipo o clase	Forma de cálculo
Gasto corriente del servicio	Coste – eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Suma de los capítulos I, II y IV del presupuesto de gastos del programa funcional 4.5.2. / nº habitantes ▪ Suma de los capítulos I, II y IV del presupuesto de gastos del programa funcional 4.5.2. x 100 / Gasto corriente total
Inversiones del servicio	Coste – eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Suma de los capítulos VI, VII y VIII de gastos de la Función: 4.5.2. / nº de habitantes ▪ Suma de los capítulos VI, VII y VIII de gastos de la Función: 4.5.2. x 100 / Suma de los capítulos VI, VII y VIII de gastos totales
Porcentaje de gasto financiado por usuarios	Coste – eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Capítulo III de ingresos + aportaciones del Ayuntamiento a diferentes programas de deporte x 100 / capítulo I y II de gastos ▪ Capítulo III de ingresos + aportaciones del Ayuntamiento a diferentes programas de deporte / nº de habitantes
Porcentaje de gasto financiado por aportación municipal	Coste – eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Transferencia corriente del Ayuntamiento menos las aportaciones a diferentes programas de deporte x 100 / capítulo I y II de gastos ▪ Transferencia corriente del Ayuntamiento menos las aportaciones a diferentes programas de deporte / nº de habitantes
Transferencias para fomento del deporte	Coste – eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Transferencias corrientes del servicio / gastos totales del servicio ▪ Transferencias corrientes del servicio / nº de habitantes
Nº de abonos y usuarios de las instalaciones deportivas	Rtdo.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nº de abonos del Polideportivo / nº de habitantes ▪ Nº de usuarios del Polideportivo / nº de habitantes ▪ Nº de usuarios de instalaciones exteriores / nº de habitantes
Nº de usos de las instalaciones deportivas	Rtdo.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nº de usos / nº de habitantes ▪ Nº de usos de los abonados / nº de abonados
Gasto medio por uso / por abonado	Coste – eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cap. I y II de gastos / nº de usos ▪ Cap. I y II de gasto/ nº de abonados
Ingreso medio por uso /por abonado	Coste – eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cap. III de ingresos + aportaciones del Ayuntamiento a diferentes programas de deporte / nº de usos ▪ Cap. III de ingresos + aportaciones del Ayuntamiento a diferentes programas de deporte / nº de abonados
Coste e Ingreso por hora de funcionamiento	Coste – eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cap. I y II de gastos / nº de horas de funcionamiento ▪ Cap. III de ingresos + aportaciones del Ayuntamiento a diferentes programas de deporte / nº de horas de funcionamiento
Gasto de mantenimiento	Coste – eficiencia	Conceptos del 211 al 221 del capítulo de gastos / nº de usos
Gastos de personal	Coste – eficiencia	Capítulo I y concepto 227 de gastos / nº de usos
Inversiones propias	Coste – eficiencia	Capítulo VI de inversiones propias / nº de usos
Superficie deportiva	Servicio producido	Metros cuadrados de superficie deportiva / nº de habitantes

Denominación indicador	Tipo o clase	Forma de cálculo
Capacidad de las instalac. deportivas	Servicio producido	Capacidad máxima de ocupación (personas / hora) / 1.000 habitantes
Nº de usos escolares	Rtdo.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nº usos escolares x 100 / nº de usos totales ▪ Nº de horas de uso de escolares x 100 / nº de horas de apertura totales
Nº de asistentes a cursillos deportivos	Rtdo.	Nº total de asistentes a cursillos / nº de cursillos
Deportistas federados	Impacto final	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Número de deportistas federados empadronados en el municipio / 1.000 habitantes ▪ Número de usos de federados x 100 / nº de usos totales ▪ Nº de horas de uso de federados x 100 / nº de horas de apertura totales

6. Apoyo a la implantación.

El paso siguiente fue apoyar la implantación del sistema definido en los cinco Ayuntamientos. Para ello, y dada la dificultad de gestionar manualmente un conjunto elevado de indicadores, se desarrolló una herramienta sencilla de soporte.

Esta herramienta permite a los diferentes responsables introducir tanto los objetivos anuales que se establezcan, en aquellos indicadores en los que tengan sentido, como los resultados reales alcanzados, manteniendo información de varios años.

Y dado que la potencialidad del sistema se incrementa si pueden situarse y analizarse los valores alcanzados no sólo internamente, sino en relación con referencias externas, la herramienta permite integrar y comparar los valores de

los indicadores de los cinco Ayuntamientos.

7. Generalización del sistema y pasos futuros.

El conjunto de indicadores definido es un primer paso, obviamente mejorable, de los indicadores. Su propia utilización futura debe ayudar a su mejora. A nuestro juicio, debe ser la dinámica de planificación, de fijación de prioridades y objetivos, adicionales a los puramente presupuestarios, y que comentábamos en el apartado 3 de este artículo, lo que deberá convertir al sistema de indicadores en una herramienta básica de gestión.

Aunque este proyecto finalice, el Servicio de Compromisos Institucionales y Asistencia Municipal tiene intención de continuar con este programa, con vistas a su generalización a otros Ayuntamientos, además de a su mejora.

EAE-KO UDALEN AURREKONTU LIKIDAZIOEN BILAKAERA. 1987-1998.

AINARA ZUBILLAGA¹. EHUko Enpresa Ikasketen Unibertsitate Eskolako 3.ikasturtea.

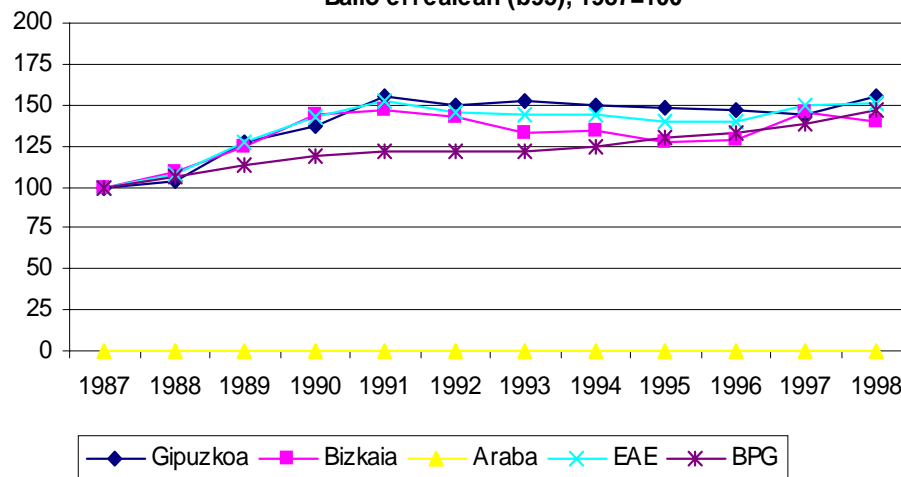
En el presente artículo se analiza la evolución económico-financiera de los ayuntamientos de la CAPV, en el periodo 1987-1998, a partir de los datos que arrojan las liquidaciones de sus presupuestos. En el estudio se pone de manifiesto que, en el citado periodo, el gasto municipal ha crecido por encima del conjunto de la economía (medido a través del PIBpm). Las inversiones del periodo, medidas en pesetas constantes, aunque experimentan un comportamiento bastante errático a lo largo de los años, no experimentan una tendencia creciente. Los gastos de funcionamiento, sin embargo, crecieron rápidamente entre los años 1987 y 1991, manteniéndose en el mismo nivel a partir de este último año. También se observa una contención de los gastos financieros, en pesetas constantes, sobre todo a partir del año 1991.

GASTU AURREKONTUEN LIKIDAZIOAK

1987-1998 bitartean BPGk prezio finkoan izandako hazkundera, oinarri urtea 1995a hartuz, %47koa izan zen bitartean, EAEko udalen aurrekontuetako obligazio onartuak %51ean hazi ziren. 1987an

EAEko udal bakoitzak batez bestez biztanleko 76.000 pezeta gastatzen bazuen, 1998an 115.000 pezeta erabiltzen ziren. Ondorioz EAEko udalen gastuen hazkundera ekonomian gertatutakoa baino handiagoa izan zen.

AURREKONTUEN ETA BPG-REN BILAKAERA INDIZEAK
Balio errealean (b95), 1987=100



¹ Lan hau Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta Euskal Herriko Unibertsitatearen arteko hitzarmen baten barruan kokatzen da. Hitzarmenaren helburua unibertsitateko ikasleak elkarlanean prestatzea da, laneko praktikak eginez.

Udal gastuaren hazkundera bereziki aipagarria da Arabako udalen gastuek izan duten bilakaera azkarra eta erabatekoa. 1998an, 1987an biztanleko gastatzen zutena baino ia bikoitza erabili baitzuten. Hazkunde honekin Arabak Gipuzkoako udalen pare jartzea lortu du, 1987an Arabako udalek biztanleko burutzen zuten gastua, bai Bizkaia eta Gipuzkoarekin alderatuta baxuena baitzen. Horrela 1987an EAeko batez bestekoaren %86ra soilik iristen bazen, 1998an hauek %10ean gainditzen zituzten.

Bizkaian udal aurrekontuen eskubide likidatuen hazkundera motelagoa izan da. 1998an, Bizkaiko udaletxeek 1987an biztanleko burutzen zituzten gastuekin alderatuta, hauek %40 handiagoak ziren. BPGk izan zuen hazkunderaren azpitik beraz. Honela 1987an Bizkaiko udalek biztanleko egindako gastuak EAeko batez bestekoaren berdina baziren, 1998an %92ra soilik iristen ziren.

Gipuzkoan, berriz, udal gastuen hazkundera %64koa izan da, BPGaren gainetik. Honela 1987an, Gipuzkoako udalen gastua EAeko batez bestekoarekin alderatuz %5 handiagoak baziren, 1998an diferentzia handitu egiten da, %9 izanik.

Gastuaren bilakaera hobekiago ulertzeko komenigarria da, bertan barneratuta dauden osagaien nondik norakoa aztertzea, honela hauek gastu

globalean gertatutako hazkunde edo moteltzea ulertzen lagunduko baitigute.

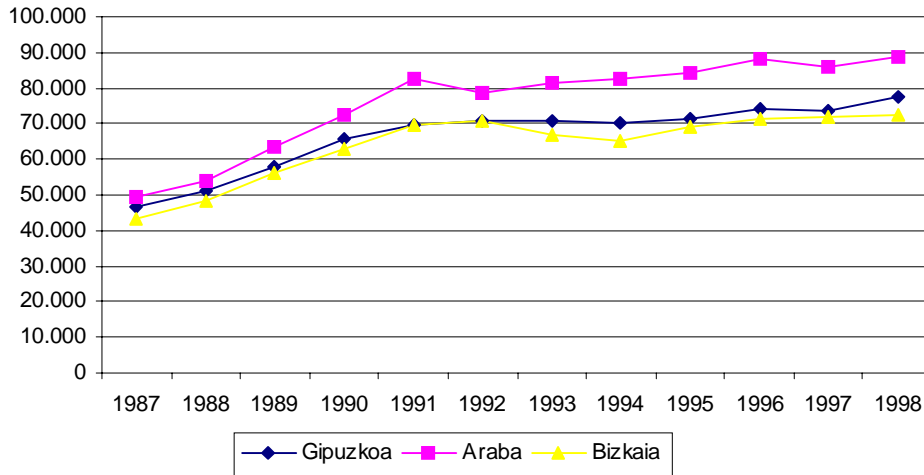
Horretarako, udal aurrekontuetako gastuak hiru atal hauetan sailkatuko ditugu:

- ◆ *Funtzionamendu gastuak*: langileen gastuak, ondasun eta zerbitzu arrunten erosketak eta transferentzia arruntek osatzen dituzte.
- ◆ *Zama finantzarioa*: interesak eta maileguen amortizazioak barneratzen ditu termino honek.
- ◆ *Kapital- gastuak*: inbertsio errealak, kapital transferentziak eta inbertsio finantzarioak multzokatuko ditu.

1-Funtzionamendu gastuak

EAeko udalek 1987an, beren aurrekontuen %60 funtzionamendu gastuetara bideratu zuten, eta 1991tik aurrera funtzionamendu gastuek udal aurrekontuetan izan duten garrantzia areagotu egin da. Honela 1998an EAeko udalek beren aurrekontuetatik %66a bideratu zuten. Funtzionamendu gastuen gehikuntzaren arrazoia udalek eskaintzen dituzten zerbitzuen ugaritasunean aurki daiteke.

FUNTZIONAMENDU-GASTUEN BILAKAERA
Balio errealean (b95), pezetak biztanleko

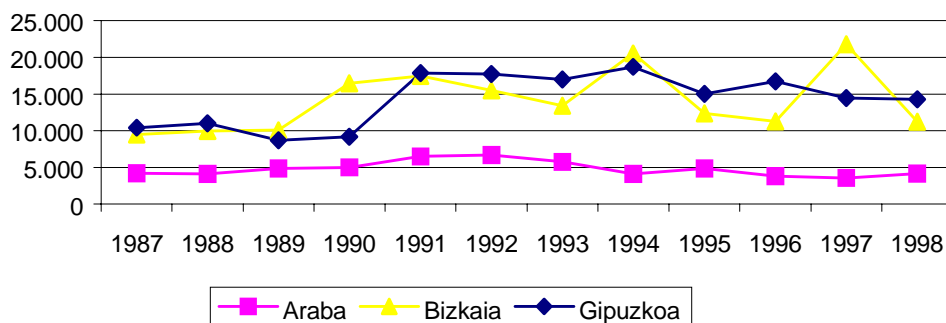


Hazkunde handienak 1987-1991 urte bitartean egon dira bai Gipuzkoa, Bizkaia eta Araban. Ondoren hazkunde hau mantentzeko joera dago, nahiz eta Bizkaian 1993 eta 1994 urtetan udalek biztanleko gastatutako zenbatekoak beherakada bat jasaten duten. Baina orokorki 1987tik 1998ra bitartean EAEn hiru lurralde historikoen joerak funtzionamendu gastuei dagokionean mantendu egin dira.

2-Zama finantzarioa

1987-1994 bitartean EAeko udalek maileguen bitartez zorpetzeko joera izan zuten, honek pixkanaka-pixkanaka zama finantzarioan eragina izan du jarraingo urteetan. EAeko udalek zama finantzarioa 1987an gastuen aurrekontuetatik %12a bideratzen zuten bitartean, Gipuzkoan ehuneko hori %13a zen, Bizkaian %12a eta Araban %6a.

ZAMA FINANTZIEROAREN BILAKAERA
Balio errealean (b95), pezetak biztanleko



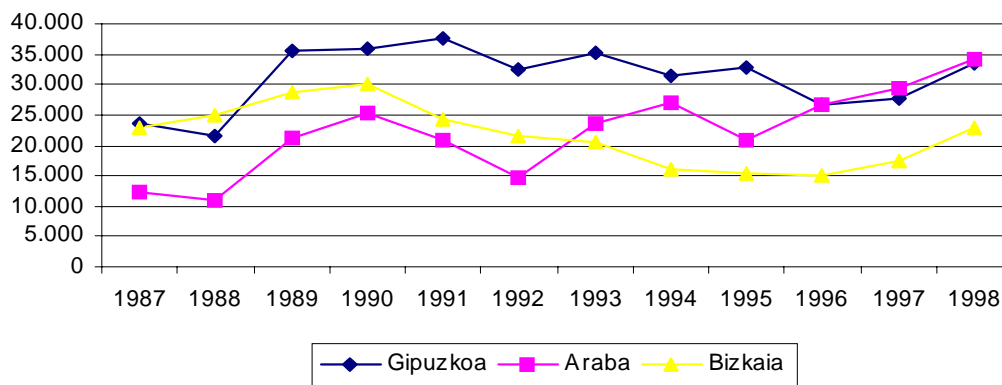
Zama finantzarioaren bilakaera Araban nahiko egonkorra izan da, aldaketa sakonik gabekoa. Batez bestez Arabako udalek biztanleko balio iraunkorrean zama finantzariora bideratutakoa 4.800 pezeta izan da. Aldiz Bizkaia eta Gipuzkoan gora-behera handiak egon dira, nahiz eta Bizkaikoak nabarmenagoak izan diren.

3-Kapital gastuak

EAEan 1987-1998 bitartean udal aurrekontuetako kapital gastuek %27ko hazkundea izan dute. Hala ere gainontzeko

urteetan tendentzia hau mantentzen den ikusi beharko da. Izan ere 1994-1997ra bitartean, zenbait urteetan hazkunde negatiboa egon baita eta beste batzuetan gertatutakoa minimoa izan baita.-Horrela, 1997an kapital gastuek %2ko hazkundea jasan bazuten 1987an eman zirenekiko, 1998an hazkunde hau askoz ere handiagoa zen, %27koa. 1998 eta 1997 urteen artean kapital gastuetan gertatutako aldaketa handiak, %25ekoa; 1999, eta 2000ko datuen berri edukitzea behartzen gaitu benetan 1998an eman den hazkundea tendentzia baten hasiera den frogatzeko, edota ohikoa ez den urte baten aurrean gauden jakiteko.

KAPITAL GASTUEN BILAKAERA
Balio Errealean (b95), pezetak biztanleko



Lurralde historikoka aztertzen hasten bagara, Gipuzkoako udalek, 1998an 1987an kapital gastuetara bideratzen zuten zenbatekoa baino % 42

gehiago gastatzen zuten. Baina nahiz eta %42ko hazkundea gertatu, 1998an kapital gastuetara bideratutako zenbatekoak udal

aurrekontuen %26 soilik hartzen zuen, 1987an hau ia %30a zelarik.

Bizkaiko udalek 1987-1990 urte bitartean kapital gastuetara zuzendutako zenbatekoak handitu bazituzten ere hauek udal aurrekontuetan %30eko pisua izaten jarraitu zuten. 1991tik aurrera aldiz Bizkaiko udalek kapital gastuetara bideratutako zenbatekoa, biztanleko balio errealean, hazkunde negatiboak izan ditu, eta beraz kapital gastuek udalen aurrekontuetan izan duten garrantzia txikiagotzen joan da.

Bitartean, Arabako udalek kapital gastuetara bideratu duten zenbatekoa ia hirukoiztu egin da azken 12 urte hauetan. Honen zergatia 1987an Arabako udalek, bai Gipuzkoako udalekin zein Bizkaiko udalekin alderatuz, biztanleko inbertitzen zuten zenbateko txikian dago. Beraz, kapital gastuen hazkunde hau beste lurralde historikoeekin berdintzeko egindako ahalegin bat bezala ikus daiteke. Honela 1987an Arabako udalek biztanleko, 1995eko pezeta errealean, burututako kapital gastuak 12.173 pezetakoak ziren bitartean, Gipuzkoan 23.559 pezeta, eta Bizkaian 22.884 pezetakoak ziren. 1998an ordea Arabako udalek biztanleko egiten dituzten kapital gastuak Bizkaikoek burututakoak baino nabarmenki handiagoak dira, eta Gipuzkoakoen pare gelditzen dira. Arabako udalek 1998an 34.351 pezeta gastatzen zituzten bitartean, Gipuzkoakoek biztanleko 33.461 pezeta inbertitzen zituzten eta Bizkaikoek aldiz 22.820 pezeta.

SARRERA AURREKONTUEN LIKIDAZIOAK

Gastuekin egin dugunaren antzera, udal sarrera guztiak, analisirako, honako multzo hauetan bilgenitzake.

- ◆ Zerga sarrerak: Bertan udalek jasotzen dituzten zeharkako eta zuzeneko zergak eta tasak multzokatu dira.
- ◆ Transferentziak: Termino honek transferentzia arruntak zein kapitalezkoak elkartuko ditu.
- ◆ Zorra: Finantza pasiboak.
- ◆ Bestelako sarrerak: Ondare sarrerak, ondasun errealak besterenganatzea eta finantza aktiboak bateratuko dituen terminoa dugu hau.

1-Zerga sarrerak

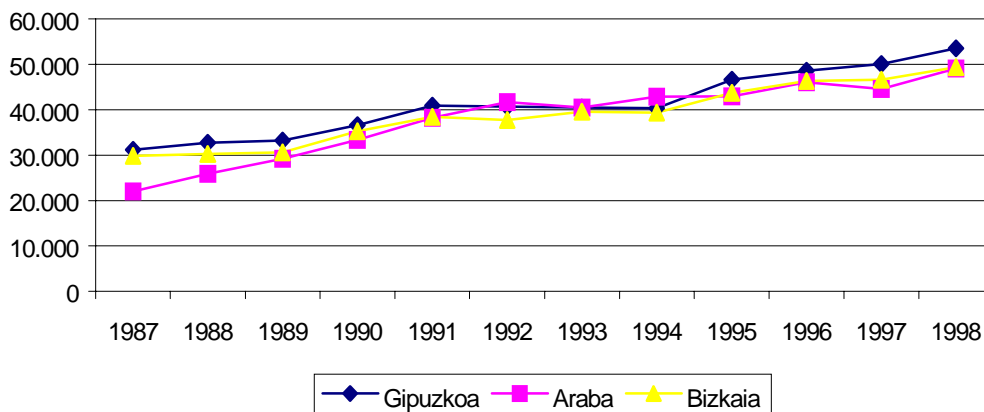
EAEn 1987an Udalek zerga sarreraren bidez lortutako zenbatekoak baliabide guztien %60 suposatzen bazuten, 1998an hauen garrantzia udal aurrekontuetan areagotu egiten da, %66koa izanik.

EAEko zerga sarrerek 1987-98 bitartean %73ko hazkundera izan dute, BPGak izan duenarena baino handiagoa. Honela 1987an pezetaren balio iraunkorrean EAEko udalek biztanleko 29.302 pezeta jasotzetik, 1998an 50.700 pezeta jasotzera pasa

dira. Lurralde historikoa, Bizkaiko udalengan neurtu da zerga sarreretan hazkunde indizea %65a. Gipuzkoan zertxobait handiago izan da, %71koa, eta Araban udalek zerga

bidez jasotako zenbatekoa bikoiztu baino gehiago egin da, bere hazkunde indizea %222a izan baita.

ZERGA-SARREREN BILAKAERA
Balio errealean (b95), pezetak biztanleko



Araban, 1987-1998 bitartean zerga sarrerek hazkunde handia eta azkarra izan dute. Hala ere, zerga sarrerek Arabako udalen aurrekontuan duten garrantzia mantendu egin da. Hau da, nahiz eta biztanleko jaso dituzten zenbatekoak handitu hauek udalen baliabide guztien herena osatzen jarraitu dute. Zerga sarrerek Arabako udalen aurrekontuetan izandako hazkunde handiarekin, Gipuzkoako eta Bizkaiko udalek biztanleko jasotzen duten zenbatekoekin diferentziak txikitu dituzte. 1987an Arabako biztanle batek udal tributuetan ordaintzen zuen zenbatekoa, 22.000 pezeta bazen, Gipuzkoa eta Bizkaiko biztanle batek ordaindutakoa 31.180 pezeta eta 29.900 pezeta ziren hurrenez hurren. 1998an hiru lurralde historiko hauek biztanleko jaso dituzten zerga sarrerak

berdinu dituzte.

Gipuzkoako udalek biztanleko, balio errealean, zerga bidez eskuratutako zenbatekoak hazkunde motelagoa izan dute Arabako udalekoekin alderatuz. Baina 1987an Gipuzkoan, udal sarrerengatik, zerga bidezko sarrerek %38a osatzen bazuten, 1998an hauek udal aurrekontuen %40a estaltzen zuten. Beraz nahiz eta hazkunde tasa txikiagoa izan, Gipuzkoako udalek batez bestez zerga sarrerengatik garrantzia handitu dute udal sarrerengatik.

Bizkaiko udalen egoerak Gipuzkoako udalekin antzekotasun bat du. Zerga sarrerengatik hazkunde Arabakoarekin alderatuz, Gipuzkoan bezala, askoz motelagoa izan baita, baina 1998an, 1987an baino garrantzia

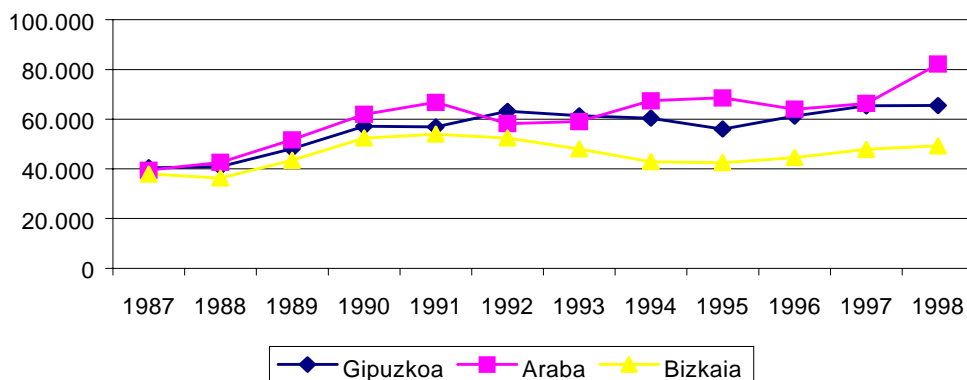
handiagoa dute zerga bidezko sarrerek Bizkaiko udalen sarrera aurrekontuetan.

2-Transferentziak

1988-1990 bitartean gertatu zen EAEn transferentzien hazkunde tasarik handiena. 1990-1995 bitartean beherakada txiki bat jasan zuten, 1990ean biztanleko 55.150 pezeta

jasotzetik 1995ean 50.375 pezeta jasotzera pasa baitziren eta 1995-1998ra bitartean berriro ere hazkunde bat gertatzen da. Honela 1998an EAeko udalek batez bestez transferentzien bidez biztanleko 58.900 pezeta jaso dituzte. Transferentziek udal sarreren egiturari, baliabide guztien ia erdia osatzen dute.

TRANSFERENTZIEN BILAKAERA
Balio errealean (b95), pezetak biztanleko



Gipuzkoaren kasuan hazkunde nabarmenena 1987-1992 bitartean gertatu zen, ondoren gora-behera batzuk jarraitzen diotelarik. Hala ere Gipuzkoako udalen aurrekontuetan transferentziak beren sarrera aurrekontuen %50 osatzen jarraitu dute.

Bizkaian ordea transferentzien hazkundera oso motela da, 1998an balio errealean, %30koa neurtzen delarik. Gainera transferentziek Bizkaiko udalen sarrera aurrekontuetan duten garrantzia, %44koa, EAeko batez bestekoa baino baxuagoa da, %50.

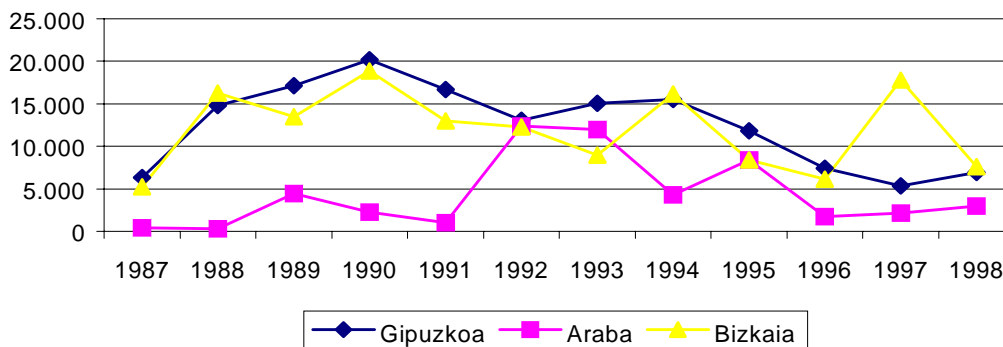
Arabaren transferentzien bilakaera aztertzean hazkunde indize handiekin topatzen gara. Gipuzkoa eta Bizkaian bezalaxe hazkundera 1987-1991 bitartean gertatu zen, ondoren gora-behera batzuek jarraitzen diotelarik. Azken urtean ordea Arabako udalek transferentzien bidez jasotako zenbatekoak hazkunde handi bat jasaten dute. Honela 1987an biztanleko 39.500 pezeta eskuratzen bazituzten 1998an 82.200 pezeta lortzen zituzten. Gainera aipagarria da, Arabako sarrera aurrekontuetan, transferentziek batez beste 1987tik 1998ra bitartean udal aurrekontuen %55a estaltzen dutela, EAeko batez bestekoaren gainetik.

3-Zorra

EAEko zorraren bilakaera aztertuz, 1987-1990 bitartean udalek beren aurrekontuak mailegu bitartez finantzatzeko joera handiagoa zutela ikus daiteke jarraiango urteetan baino. Hala nola 1990ean, EAEko udalek

batez beste, pezeta errealean, 1987an biztanleko eskuratzen zuten zenbatekoa baino hiru aldiz handiagoa jasotzen zuten. 1990tik aurrera ordea beheranzko joera egon da, bi salbuespenekin (1994 eta 1997).

HITZARTUTAKO MAILEGUEN BILAKAERA
Balio errealean (b95), pezeta biztanleko



1987an Bizkaiko eta Gipuzkoako udalak biztanleko 6.000 pezetaz baliatzen baziren beren udal aurrekontuak finantzatzeko garaian, Arabako udalek ordea biztanleko 420 pezetatan zorpetzen ziren. Horrela ulertzekoa da Arabako udalen aurrekontuetako maileguen zenbatekoak igoera hain nabarmenak eduki izana.

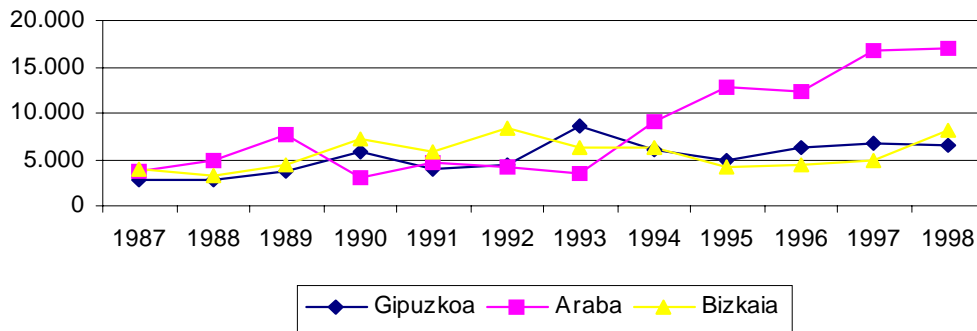
Nahiz eta 1998an hiru lurraldeen artean berdintasun bat nabaritu biztanleko zorpetu diren zenbatekoan, lurralde bakoitzaren udal aurrekontuetan maileguak duen garrantzia desberdina da. Hala, Bizkaia da bere aurrekontuak mailegu bidez gehien finantzatzen dituen lurraldea,

%11,5 batez beste, Gipuzkoak jarraitzen diolarik oso gertu %11rekin, eta azkenik gutxien zorpetzen den lurraldea Araba da, % 3,7.

4-Bestelako sarrerak

Orokorki, EAEan garrantzitsuenak inbertsioen besterenganaketak dira. Hala ere, guztien artean aurrekontuaren %7tik behera osatzen dute. Gainera ez-ohiko sarrerak direnez ez da joera garbirik ikusten, nahiz eta 1993-1994 urtetik aurrera bai Gipuzkoa, Bizkaia eta Araban hauen hazkundea gertatzen den.

BESTELAKO SARREREN BILAKAERA
Balio Errealean (b95), pezeta biztanleko



LABURPEN GISA

Kezkagarria da 1987tik 1998ra bitartean EAeko udalek inbertitzeko azaldu duten joera eskasa. Arabako udalak izan dira inbertsioetan ahalegin handienak burutu dituztenak. Honen arrazoia, 1987an hauek biztanleko egiten zituzten inbertsioak Gipuzkoako eta Bizkaiko udalek burututakoekin zuten alde ikaragarria da, hauek nabarmenki baxuagoak baitziren. Arabako udalek inbertsio hauek hitzartutako maileguen bidez finantzatu dituzte batez ere, honela hauek udalen aurrekontuetan duten garrantzia areagotuz.

Transferentziei dagokionean, orokorki bai Araba, Bizkaia eta Gipuzkoan biztanleko eskuratutako zenbatekoak gora egiten dute. Hala ere

Gipuzkoan eta Araban transferentzietan udal aurrekontuen erdia finantzatzen badute, Bizkaian %40ra soilik iristen dira.

Zerga sarrerak hiru lurralde historikoetan bilakaera berdintsua izan dute, baina Bizkaiko udalen aurrekontuetan hauek garrantzi handiagoa izan dute Gipuzkoan eta Araban izan dutena baino.

Gipuzkoa, Bizkaia eta Araban udalen aurrekontuen hazkundera, mantenimendu, kontserbazio, eta pertsonal gastuak finantzatzera bideratu da. Horrela hiru lurralde historikoen funtzionamendu gastuak gora egiten dute, hazkunde hau benetan egonkorra izan delarik.

GIPUZKOA

UDAL AURREKONTUETAKO ESKUBIDE LIKI DATUAK

Biztanleko, pezetaren balio iraunkorren (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Zerga sarrerak	31.180	32.710	33.238	36.597	40.850	40.714	40.491	40.351	46.640	48.625	50.085	53.540
Transferentziak	40.357	41.011	48.144	57.170	56.789	63.186	61.417	60.451	56.007	61.308	65.429	65.506
Zorra	6.348	14.789	17.114	20.182	16.686	13.074	15.076	15.524	11.832	7.412	5.364	6.931
Bestelako sarrerak	2.824	2.685	3.670	5.864	3.942	4.418	8.581	6.059	4.772	6.289	6.649	6.622
Guztira	80.710	91.196	102.166	119.813	118.267	121.392	125.565	122.385	119.251	123.635	127.527	132.600

UDAL AURREKONTUETAKO OBLIGAZIO ONARTUAK

Biztanleko, pezetaren balio iraunkorren (95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Funtzionamendu gastuak	46.587	51.236	58.088	65.683	69.457	70.747	71.028	70.502	71.462	74.418	73.804	77.801
Zama finantzarioa	10.403	11.011	8.671	9.182	17.863	17.691	16.949	18.681	15.037	16.695	14.428	14.309
Kapital gastuak	23.560	21.477	35.622	35.910	37.733	32.311	35.169	31.365	32.966	26.709	27.794	33.461
Guztira	80.550	83.724	102.381	110.775	125.053	120.750	123.146	120.548	119.466	117.821	116.025	125.571

UDAL AURREKONTUETAKO ESKUBIDE LIKIDATUAK

Hazkunde indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Zerga sarrerak	100,00	104,91	106,60	117,37	131,01	130,58	129,86	129,41	149,58	155,95	160,63	171,71
Transferentziak	100,00	101,62	119,29	141,66	140,71	156,57	152,18	149,79	138,78	151,91	162,12	162,32
Zorra	100,00	232,99	269,62	317,95	262,87	205,96	237,50	244,57	186,41	116,77	84,51	109,19
Bestelako sarrerak	100,00	95,08	129,95	207,61	139,56	156,43	303,83	214,52	168,96	222,68	235,42	234,48
Guztira	100,00	112,99	126,58	148,45	146,53	150,41	155,58	151,64	147,75	153,18	158,01	164,29

UDAL AURREKONTUETAKO OBLIGAZIO ONARTUAK

Hazkunde-indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Funtzionamendu gastuak	100,00	109,98	124,69	140,99	149,09	151,86	152,46	151,33	153,39	159,74	158,42	167,00
Zama finantzarioa	100,00	105,84	83,35	88,26	171,71	170,06	162,92	179,56	144,54	160,47	138,68	137,54
Kapital gastuak	100,00	91,16	151,20	152,42	160,16	137,15	149,28	133,13	139,93	113,37	117,97	142,03
Guztira	100,00	103,94	127,10	137,52	155,25	149,91	152,88	149,66	148,31	146,27	144,04	155,89

GIPUZKOAKO BPG-aren BILAKAERA

Hazkunde-indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
BPG Gipuzkoa	100,00	106,37	111,03	115,66	117,07	117,41	117,77	122,06	127,45	130,22	135,65	144,84

BI ZKAI A

UDAL AURREKONTUETAKO ESKUBIDE LIKIDATUAK

Biztanleko, pezetaren balio iraunkorreen (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Zerga sarrerak	29.850	30.210	30.607	35.247	38.429	37.766	39.573	39.338	43.723	46.377	46.632	49.392
Transferentziak	37.912	36.228	43.434	52.383	53.950	52.464	47.970	42.904	42.540	44.488	47.801	49.227
Zorra	5.214	16.253	13.473	18.844	12.968	12.283	8.990	16.143	8.388	6.146	17.808	7.639
Bestelako sarrerak	4.013	3.287	4.370	7.246	5.816	8.336	6.199	6.326	4.277	4.398	4.945	8.091
Guztira	76.988	85.977	91.885	113.719	111.162	110.849	102.731	104.710	98.928	101.409	117.186	114.349

UDAL AURREKONTUETAKO OBLIGAZIO ONARTUAK

Biztanleko, pezetaren balio iraunkorreen (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Funtzionamendu gastuak	43.520	48.436	56.247	62.776	69.918	70.663	66.809	65.152	69.145	71.195	71.736	72.228
Zama finantzieroa	9.470	9.985	10.083	16.447	17.449	15.495	13.407	20.526	12.353	11.244	21.790	11.190
Kapital gastuak	22.884	24.850	28.627	29.928	24.276	21.567	20.376	16.180	15.456	15.153	17.314	22.820
Guztira	75.874	83.271	94.956	109.151	111.643	107.726	100.591	101.858	96.953	97.591	110.840	106.238

UDAL AURREKONTUETAKO ESKUBIDE LIKIDATUAK

Hazkunde indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Zerga sarrerak	100,00	101,21	102,54	118,08	128,74	126,52	132,57	131,79	146,48	155,37	156,22	165,47
Transferentziak	100,00	95,56	114,56	138,17	142,30	138,38	126,53	113,17	112,21	117,34	126,08	129,84
Zorra	100,00	311,70	258,40	361,40	248,70	235,58	172,41	309,60	160,86	117,88	341,54	146,52
Bestelako sarrerak	100,00	81,91	108,91	180,57	144,94	207,74	154,49	157,64	106,59	109,60	123,25	201,64
Guztira	100,00	111,68	119,35	147,71	144,39	143,98	133,44	136,01	128,50	131,72	152,21	148,53

UDAL AURREKONTUETAKO OBLIGAZIO LIKIDATUAK

Hazkunde-indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Funtzionamendu gastuak	100,00	111,30	129,24	144,25	160,66	162,37	153,51	149,71	158,88	163,59	164,83	165,97
Zama finantzieroa	100,00	105,43	106,46	173,67	184,25	163,61	141,57	216,74	130,43	118,72	230,09	118,16
Kapital gastuak	100,00	108,59	125,10	130,78	106,08	94,25	89,04	70,71	67,54	66,22	75,66	99,72
Guztira	100,00	109,75	125,15	143,86	147,14	141,98	132,58	134,25	127,78	128,62	146,08	140,02

BI ZKAI KO BPG-aren BILAKAERA

Hazkunde-indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
BPG Bizkaia	100,00	106,63	113,75	119,15	121,83	122,91	120,75	124,06	127,60	130,21	135,40	142,25

ARABA

UDAL AURREKONTUEN ESKUBIDE LIKIDATUAK

Biztanleko, pezetaren balio iraunkorreen (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Zerga sarrerak	22.056	25.864	29.158	33.352	38.214	41.660	40.453	42.939	42.986	46.031	44.588	49.148
Transferentziak	39.512	42.651	51.692	61.872	66.703	58.224	59.076	67.395	68.611	64.063	66.348	82.201
Zorra	418	288	4.440	2.250	1.045	12.413	11.997	4.279	8.406	1.740	2.162	2.982
Bestelako sarrerak	3.608	4.911	7.610	3.087	4.600	4.093	3.410	8.987	12.738	12.433	16.799	17.034
Guztira	65.593	73.714	92.900	100.560	110.562	116.389	114.937	123.601	132.741	124.267	129.897	151.365

UDAL AURREKONTUETAKO OBLIGAZIO ONARTUAK

Biztanleko, pezetaren balio iraunkorreen (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Funtzionamendu gastuak	49.313	54.172	63.518	72.543	82.786	78.731	81.451	82.698	84.372	88.195	86.063	88.738
Zama finantzarioa	4.199	4.105	4.864	5.030	6.508	6.675	5.744	4.115	4.882	3.802	3.547	4.145
Kapital gastuak	12.174	10.881	21.151	25.181	20.987	14.536	23.564	27.154	20.752	26.698	29.280	34.352
Guztira	65.686	69.158	89.532	102.754	110.281	99.942	110.759	113.967	110.006	118.695	118.891	127.235

UDAL AURREKONTUETAKO ESKUBIDE LIKIDATUAK

Hazkunde indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Zerga sarrerak	100,00	117,27	132,20	151,22	173,26	188,88	183,41	194,69	194,90	208,70	202,16	222,84
Transferentziak	100,00	107,94	130,82	156,59	168,82	147,36	149,51	170,57	173,64	162,13	167,92	208,04
Zorra	100,00	69,03	1063,46	538,82	250,26	2973,06	2873,46	1024,96	2013,29	416,78	517,86	714,31
Bestelako sarrerak	100,00	136,12	210,92	85,56	127,51	113,44	94,53	249,11	353,08	344,60	465,64	472,13
Guztira	100,00	112,38	141,63	153,31	168,56	177,44	175,23	188,43	202,37	189,45	198,03	230,76

UDAL AURREKONTUETAKO OBLIGAZIO ONARTUAK

Hazkunde-indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Funtzionamendu gastuak	100,00	109,85	128,81	147,11	167,88	159,65	165,17	167,70	171,09	178,85	174,52	179,95
Zama finantzarioa	100,00	97,76	115,82	119,78	154,98	158,95	136,78	98,00	116,26	90,55	84,48	98,71
Kapital gastuak	100,00	89,38	173,74	206,85	172,39	119,40	193,57	223,05	170,47	219,30	240,51	282,18
Guztira	100,00	105,29	136,30	156,43	167,89	152,15	168,62	173,50	167,47	180,70	181,00	193,70

ARABAKO BPG-aren BILAKAERA

Hazkunde-indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
BPG Araba	100,00	108,87	118,88	121,26	127,99	129,01	129,48	135,61	140,84	146,95	155,63	166,85

EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOA

UDAL AURREKONTUETAKO ESKUBIDE LIKIDATUAK

Biztanleko, pezetaren balio iraunkorreen (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Zerga sarrerak	29.302	30.472	31.271	35.435	39.178	39.222	39.984	40.139	44.568	47.055	47.470	50.696
Transferentziak	38.902	38.576	46.018	55.147	56.512	56.659	53.758	51.773	50.375	52.539	55.974	58.903
Zorra	4.979	13.779	13.488	17.125	12.617	12.554	11.342	14.377	9.504	5.962	11.696	6.785
Bestelako sarrerak	3.578	3.296	4.561	6.264	5.057	6.522	6.596	6.592	5.567	6.087	7.087	8.819
Guztira	76.761	86.124	95.337	113.971	113.364	114.958	111.680	112.880	110.014	111.642	122.227	125.204

UDAL AURREKONTUETAKO OBLIGAZIO ONARTUAK

Biztanleko, pezetaren balio iraunkorreen (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Funtzionamendu gastuak	45.236	50.059	57.777	64.973	71.436	71.748	70.100	69.188	71.927	74.517	74.327	76.242
Zama finantzieroa	9.111	9.579	8.955	12.638	16.165	15.043	13.532	17.765	12.223	12.001	16.967	11.249
Kapital gastuak	21.760	22.011	29.926	31.233	28.168	24.092	25.550	22.505	21.825	20.428	22.299	27.798
Guztira	76.106	81.648	96.658	108.844	115.769	110.883	109.182	109.458	105.976	106.946	113.593	115.289

UDAL AURREKONTUETAKO ESKUBIDE LIKIDATUAK

Hazkunde indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Zerga sarrerak	100,00	103,99	106,72	120,93	133,70	133,85	136,45	136,98	152,10	160,58	162,00	173,01
Transferentziak	100,00	99,16	118,29	141,76	145,27	145,65	138,19	133,09	129,49	135,05	143,89	151,42
Zorra	100,00	276,77	270,92	343,96	253,42	252,15	227,82	288,77	190,90	119,76	234,92	136,29
Bestelako sarrerak	100,00	92,11	127,45	175,04	141,32	182,27	184,32	184,20	155,56	170,09	198,04	246,44
Guztira	100,00	112,20	124,20	148,47	147,68	149,76	145,49	147,05	143,32	145,44	159,23	163,11

UDAL AURREKONTUETAKO OBLIGAZIO ONARTUAK

Hazkunde-indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Funtzionamendu gastuak	100,00	110,66	127,72	143,63	157,92	158,61	154,97	152,95	159,00	164,73	164,31	168,54
Zama finantzieroa	100,00	105,14	98,29	138,72	177,43	165,11	148,53	194,99	134,17	131,72	186,23	123,47
Kapital gastuak	100,00	101,15	137,53	143,53	129,45	110,72	117,42	103,43	100,30	93,88	102,48	127,75
Guztira	100,00	107,28	127,00	143,02	152,12	145,70	143,46	143,82	139,25	140,52	149,26	151,49

UDAL AURREKONTUEN OBLIGAZIO ONARTUEN BILAKAERA BPG-aren GAINEAN (%)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Araba	3,31	3,19	4,00	4,38	4,48	4,14	4,68	4,62	4,25	4,40	4,16	4,15
Bizkaia	4,99	5,15	5,52	5,89	5,88	5,64	5,35	5,27	4,79	4,74	5,18	4,72
Gipuzkoa	4,74	4,63	5,46	5,46	6,10	5,92	6,14	5,77	5,43	5,22	4,93	5,01
EAE	4,65	4,67	5,26	5,52	5,73	5,49	5,50	5,33	4,92	4,84	4,93	4,72

EAE-KO BPG-aren BILAKAERA

Hazkunde indizeak (1987=100), balio errealean (b95)

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
BPG EAE	100,00	106,87	113,60	118,29	121,14	121,97	121,04	125,09	129,50	132,68	138,46	146,74

INFRACCIONES Y SANCIONES TRIBUTARIAS

La Norma Foral 4/2000, de 5 de julio, por la que se aprueban determinadas medidas tributarias, ha supuesto la eliminación del perjuicio económico como criterio de graduación de las sanciones tributarias previstas en la Norma Foral General Tributaria. La citada modificación normativa ha motivado, a su vez, la necesidad de modificar el Decreto Foral 4/1997, de 11 de febrero, por el que se desarrollan las disposiciones de la Norma Foral General Tributaria en materia de infracciones y sanciones tributarias y condonación de sanciones tributarias.

Así, el Boletín Oficial de Gipuzkoa de 21 de junio de 2001 ha publicado el Decreto Foral 45/2001, de 12 de junio, que lleva a efecto esta última modificación. Este Decreto Foral tiene por objeto el hacer desaparecer como criterio de graduación de las infracciones graves al perjuicio económico. Sin embargo, no por ello deja de constituirse en elemento determinante en la definición de supuestos como la imposición de sanciones no pecuniarias (artículo 86.3 de la Norma Foral General Tributaria) o las sanciones objeto de publicidad (artículo 113.3 de la citada Norma Foral).

Asimismo, se amplía a seis meses el plazo de resolución del procedimiento de tramitación de los expedientes de solicitud de condonación de sanciones tributarias, igualándose, por tanto, al plazo general de resolución de los procedimientos de gestión tributaria que prevé el artículo 105 de la Norma Foral General Tributaria.

**INFORMAZIOA INTERNETEN
GIPUZKOAKO DIRU LAGUNTZA
PUBLIKOEI BURUZ.**

Gipuzkoako Foru Aldundiaren web orrian, Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta Gipuzkoako Udal Administrazioaren diru laguntzetarako deialdiei buruzko informazio eguneratua eskaintzen da.

<http://www.gipuzkoa.net/subvenciones/indexe.html>

**INFORMAZIOA INTERNETEN
GIPUZKOAKO KONTRATAZIO
PUBLIKOARI BURUZ.**

Gipuzkoako Foru Aldundiaren web orrian, Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta Gipuzkoako Udal Administrazioaren obra, hornidura eta zerbitzu enkante eta lehiaketen deialdiei buruzko informazio eguneratua eskaintzen da.

<http://www.gipuzkoa.net/concursos/>

**INFORMAZIOA INTERNETEN
GIPUZKOAKO ENPLEGU ESKAINTZA
PUBLIKOEI BURUZ.**

Gipuzkoako Foru Aldundiaren web orrian, Foru Aldundiko eta Gipuzkoako Udal Administrazioko langileak (langile finko nahiz aldi baterakoak) hautatzeko deialdiei buruzko informazio eguneratua eskaintzen da.

<http://www.gipuzkoa.net/empleo-publico/indexe.html>

PROYECTO DE NORMA FORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL TIPO DE GRAVAMEN DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA.

En las Juntas Generales se está tramitando un proyecto de Norma Foral de modificación de diferentes normas de carácter tributario que contiene una medida que afecta a la Norma Foral reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

En concreto, la medida fiscal a adoptar pretende modificar el tipo de gravamen del Impuesto.

Así, el proyecto de Norma Foral modifica el artículo 5.2 de la Norma Foral 16/1989, de 5 de julio, al establecer que “la escala de gravamen del impuesto será fijada por el Ayuntamiento sin que el tipo impositivo pueda ser superior al 10 por 100.”

Esta medida fiscal que se pretende introducir tiene su relación con el nuevo procedimiento establecido para la fijación del valor catastral de los bienes inmuebles urbanos, procedimiento que va a suponer un incremento sustancial del valor del suelo con el consiguiente efecto de incremento de tributación que se pretende paliar con la rebaja del tipo de gravamen máximo (del 30 por 100 al 10 por 100).

PROYECTO DE NORMA FORAL POR EL QUE SE AMPLÍA EL PLAZO PARA LA FIJACIÓN DE LOS TIPOS DEL IBI PARA EL AÑO 2002.

En las Juntas Generales se está tramitando un proyecto de Norma Foral de modificación de diferentes normas de carácter tributario que contiene una medida que afecta a la Norma Foral reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

En concreto, la medida fiscal que se pretende adoptar es la ampliación del plazo para la adopción de los acuerdos municipales referentes a la fijación de los tipos de gravamen aplicables en el IBI para el año 2002, como resultado del nuevo procedimiento establecido para la fijación del valor catastral de los bienes inmuebles urbanos.

En la actualidad, la normativa vigente (Disposición Transitoria Tercera de la Norma Foral 2/2001) establece que los Ayuntamientos deben aprobar la modificación de las Ordenanzas Fiscales (por tanto también el acuerdo definitivo) antes del segundo semestre del año 2001.

En el supuesto de que las Juntas Generales aprueben el citado proyecto de Norma Foral los Ayuntamientos guipuzcoanos deberán adoptar con anterioridad al 15 de septiembre del 2001 los acuerdos provisionales (y no los definitivos) para la fijación de los tipos de gravamen aplicables en el IBI para el año 2002.

**EAEKO UDAL ENTITATEEN KONTUEI BURUZKO TXOSTENA (1998).
TVCP/HKEE**

Herri-kontuen Euskal Epaitegiak 1998. ekitaldiari dagokion EAEko Udal Entitateen Kontuei buruzko txostena onartu du. Txostena www.tvcp.org orrian dago ikugai interneten.

Azterketa bat egin dugu Gipuzkoako Udalen kontuen edukietako hutsei buruz eta gehien aurkitu diren hutsak ondokoak dira:

- Kontuen eduki kualitatiboan eragina duten hutsak: balantze edo galdu-irabazien kontuetan amortizazioak ez jaso, urtealdiko emaitzen zuzenketak ez kalkulatu, atxikitako finantzaketa duten gastuetarako gerakina ez kalkulatu edota 1 eta 2 kapituluetak sarrerak kutxa irizpide bidez erregistratu eta ez sortzapez irizpidez.
- Kontuen eduki formalean eragina duten hutsak: ibilgetuari buruzko informazioa ez jaso, kontu orokorra oniritzi izanaren egiaztagiririk ez, balantze edo galdu-irabazien kontua ez da azaltzen edota memoriarik ez egin.

Hurrengo taulan ikusten denez, 5.000 biztanletik beherakoak diren udalek aurkezten dituzte huts gehienak.

Multzoa	Huts kualitatiboak	Eduki formaleko hutsak
0-1.000	36	45
1.000-5.000	24	14
5.000-10.000	15	3
10.000-20.000	12	4
20.000-100.000	2	0
>100.000	0	0
Guztira	89	66

GIDAKo ale honen Estatistika sailean aurki liteke txosten honi buruzko informazio gehiago, udalez udal xehetua.

Evolución de la Economía en Gipuzkoa.

Los datos disponibles de 2001 muestran que la mejora producida en el cuarto trimestre del año anterior no se ha asentado por igual en todos los sectores, ya que mientras el sector servicios sigue perdiendo puestos de trabajo y tanto el tráfico aéreo como el marítimo presentan tasas negativas, el sector de la construcción muestra un buen comportamiento con aumento de la ocupación. Por otro lado, la industria incrementa su población ocupada pero no recupera el ritmo de crecimiento de trimestres anteriores. El sector exterior sigue siendo el más dinámico aunque modera sus tasas de crecimiento tanto en la exportación como en la importación de productos. El mercado laboral en el primer trimestre del año presenta el dato más negativo ya que, por primera vez desde 1994, hay un descenso de la población ocupada que junto al decremento de la población activa ha producido que la población parada se haya reducido un 16,3% situándose la tasa de paro en el 8,9%.

La industria en el primer cuatrimestre presenta una desaceleración de su actividad que contrasta con el aumento de la ocupación en el sector. El Índice de Producción Industrial General ha obtenido una tasa del 0,1% en el conjunto de los cuatro primeros meses del año, siendo un -0,8% el porcentaje correspondiente al primer trimestre. Al analizar esta desaceleración ha de tenerse en cuenta que los datos se comparan con los meses más dinámicos del año pasado (en el primer trimestre de 2000 el crecimiento fue del 14,5%).

Por divisiones de actividad la industria manufacturera es la única rama

que se mantiene en términos positivos en el primer cuatrimestre al obtener un incremento interanual del 0,7%, superando en seis décimas a la tasa del índice general. Las otras dos divisiones decrecen aunque muestran comportamientos diferentes. Mientras la energía, la rama más dinámica del ejercicio anterior, presenta una desaceleración en su actividad, la industria extractiva mantiene su tendencia de mejora dado que, tras los continuos descensos producidos en 2000, se aprecia una atenuación de dicho decremento y ha pasado del -32% del ejercicio anterior a un -8,5% en el primer cuatrimestre.

Las expectativas de las empresas, recogidas en la encuesta de la cartera de pedidos, han evolucionado paralelamente al sector y en el primer bimestre de este año se mantienen negativas. Según la encuesta de la Cámara de Comercio el nivel de cartera de pedidos es inferior al adecuado en el 5% de las empresas. Sin embargo, la población ocupada en el sector contradice este pesimismo y en el primer trimestre del año aumenta en 3.500 trabajadores situando la media de ocupación del trimestre en 98.400 ocupados. Porcentualmente la ocupación se ha incrementado en un 3,7%, tasa un punto y tres décimas superior al 2,4% obtenido para el conjunto del año 2000.

Los indicadores de la construcción continúan la tendencia de mejora iniciada en el segundo semestre del año anterior: el consumo aparente presenta tasas positivas de crecimiento y sigue aumentando la ocupación del sector. Los indicadores adelantados son los que presentan datos dispares ya que frente al descenso en la vivienda hay un fuerte incremento de los

proyectos industriales. El consumo aparente de cemento sigue aumentando y ha pasado del -0,1% del ejercicio anterior a un crecimiento del 10,6% en el primer bimestre del presente año. La población ocupada, que inició su recuperación en el segundo semestre de 2000, crece un 5,7% en el primer trimestre lo que le convierte en el sector de más dinámico del mercado de trabajo. Por su parte, los proyectos visados por el Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro evolucionan de manera diferente en los primeros meses del presente año ya que frente al descenso del 63,7% en el número de viviendas proyectadas, en el primer cuatrimestre de 2001 el número de metros cuadrados industriales ha crecido un 66,8%.

El sector servicios en el primer trimestre mantiene la tendencia descendente de la ocupación llegando a disminuir un 3,4%. Concretamente, en este trimestre la población ocupada media del sector ha sido 154.500 personas, es decir, 5.400 personas menos en comparación con el primer trimestre de 2000. El resto de los datos disponibles, que corresponden al sector del transporte, tampoco son positivos. El transporte aéreo de pasajeros en los primeros cinco meses del presente año ha continuado con la tendencia de desaceleración del ejercicio anterior y decrece el número de pasajeros un 0,7%, siendo en el bimestre abril-mayo cuando se ha acentuado al alcanzar una variación interanual del -3%. El tráfico marítimo de mercancías también presenta un decremento de su actividad al descender en un 8,8% en el primer trimestre y en un 8% en el bimestre siguiente, siendo la variación interanual de estos primeros cinco meses del -8,5%. Este descenso se debe a las mercancías descargadas que presentan un decremento del 12,6%, dado que las mercancías cargadas aumentan un 13,4%.

El sector exterior en el primer trimestre sigue presentando un buen comportamiento con tasas de crecimiento más moderadas que las obtenidas en el ejercicio anterior. Las exportaciones han aumentado un 10,5%, tasa elevada aunque inferior al 14,8% del mismo trimestre de 2000. Por su parte, las importaciones presentan una mayor moderación en este primer trimestre al crecer sólo un 5,7%, muy alejado del 24,7% obtenido un año antes. En ambos casos se superan las tasas alcanzadas en 1998 y 1999. Por tipo de productos, se aprecia un cambio con respecto al año anterior y, en lugar de en los metales y sus manufacturas, los mayores aumentos cuantitativos, tanto en las exportaciones como en las importaciones, se producen en los bienes de equipo.

El mercado laboral en el primer trimestre del presente año no muestra una situación tan optimista como en años anteriores ya que, aunque se mantiene el descenso de la población parada, esta reducción se ha producido tanto por el descenso de la población activa, iniciada el año pasado, como a la disminución de la población ocupada, por primera vez desde 1994. Siguiendo la desaceleración del segundo semestre de 2000 en que la población ocupada apenas aumenta un 0,6%, la población ocupada en el primer trimestre de este año desciende en 2.700 personas, concentrándose el mayor decremento en las mujeres menores de 25 y mayores de 44 años y del sector servicios. La población activa en el primer trimestre sigue decreciendo, concretamente un 2,5%, siendo mayoritariamente las mujeres las que se han retirado del mercado laboral. Debido a ambos descensos, la población parada ha disminuido un 16,3%. La tasa de paro se ha situado en el 8,9%, seis décimas

porcentuales inferior a la alcanzada el año anterior.

El mercado financiero durante los primeros cinco meses del presente año mantiene la tendencia descendente de los tipos a corto plazo iniciada en diciembre de 2000 al bajar tres décimas porcentuales frente al tipo medio del cuarto trimestre anterior. En cambio, los tipos de interés a largo plazo han interrumpido su suave descenso aumentando tanto en abril como en mayo. En este año, el 10 de mayo, el Banco Central Europeo ha reducido en un cuarto de punto el tipo director de referencia establecido el pasado 5 de octubre, y del 4,75% ha bajado al 4,50%. El tipo de interés a tres meses en el

mercado interbancario ha pasado del 5,0% en el cuarto trimestre de 2000 al 4,7% en estos cinco meses de 2001. Esta moderación se inició en diciembre al situarse en el 4,9%, y se ha mantenido en los siguientes meses con el 4,8% en enero, el 4,7% en los tres meses siguientes y el 4,6% en mayo. Con respecto al largo plazo, el tipo de interés de las obligaciones del Estado a diez años ha variado su tendencia y tras seguir descendiendo de forma moderada en el primer trimestre, tanto en abril como en mayo ha aumentado siendo el tipo medio del bimestre el 5,3%, dos décimas superior al del trimestre precedente.

ACTIVIDAD	1.995	1.996	1.997	1.998	1.999	2.000	2.000				2.001		
							I trim.	II trim.	III trim.	IV trim.	I trim.	II trim.	
INDUSTRIA													IHARDUERA
<i>Indice de Producción Industrial:</i>													INDUSTRIA
<i>IPI General</i>	6,6	2,8	9,6	10,2	3,5	8,9	14,5	9,8	1,9	8,0	-0,8	3,1 abr.	Industri Produkzioaren Indizea (IPI)
<i>IPI Industrias Extractivas</i>	-17,1	1,2	6,1	12,8	0,8	-32,0	-14,8	-42,2	-42,7	-25,2	-13,7	14,5 abr.	IPI Orokorra
<i>IPI Manufactureras</i>	6,4	3,4	10,5	10,8	3,6	8,7	14,2	10,1	1,9	7,1	-0,4	4,5 abr.	Erauzteko industrien IPIa
<i>IPI Energía</i>	9,2	-2,3	1,4	3,6	2,6	13,7	19,0	9,6	4,9	21,0	-5,0	-9,7 abr.	Manufaktura industrien IPIa
(^c) <i>Cartera de Pedidos</i>	-4,8	-19,2	8,8	8,0	-7,5	6,3	11,7	16,3	-6,0	0,7	-5,0		Energiaren IPIa
<i>Población ocupada en la Industria</i>	-1,4	6,1	6,2	5,3	7,1	2,4	4,5	3,8	-0,5	1,9	3,7		(^c) Eskarien Kartera
													Lanean ari den Biztanleria
CONSTRUCCION													ERAIKUNTZA
<i>Consumo aparente de cemento</i>	-7,1	-2,2	-4,3	19,9	11,9	-0,1	17,0	-7,9	-4,7	-1,8	10,6	en-feb.	Ustez kontsumitutako zementua
<i>Visados proyectos de viviendas (n.º)</i>	63,0	-41,0	20,8	20,7	-6,2	11,0	-1,5	-9,9	0,6	63,5	-61,8	-68,6 abr.	Etxebizitza proiektu bisatuak (kop.)
<i>Visados proyectos industriales (m2)</i>	14,9	-41,4	67,3	67,8	7,4	13,3	67,2	-34,0	14,3	106,5	38,7	341,6 abr.	Industri proiektu bisatuak (m2)
<i>Población ocupada en la construcción</i>	-2,3	6,1	10,9	-1,9	6,3	0,4	-1,4	-10,8	4,0	11,6	5,7		Lanean ari den biztanleria
SERVICIOS													ZERBITZUAK
<i>Tráfico aéreo de pasajeros</i>	1,2	17,1	14,5	24,3	11,1	14,1	20,1	25,0	10,5	2,4	1,2	-3,0 abr-may.	Bidaiarien aire-garraioa
<i>Tráfico marítimo de mercancías</i>	7,0	-15,6	9,6	4,8	13,9	2,6	3,9	-11,8	8,6	13,7	-8,8	-8,0 abr-may.	Salgaien itsas-garraioa
<i>Población ocupada en servicios</i>	7,0	1,9	0,7	7,6	4,0	1,9	5,5	2,2	0,3	-0,3	-3,4		Lanean ari den biztanleria
SECTOR EXTERIOR													KANPO SEKTOREA
<i>Importación Total</i>	20,3	-4,8	18,2	6,1	3,9	22,5	24,7	12,3	19,7	32,4	5,7		Inportazioak, guztira
<i>Exportación Total</i>	23,3	13,8	27,0	-1,8	3,4	15,9	14,8	8,6	14,4	25,5	10,5		Esportazioak, guztira
MERCADO DE TRABAJO													LAN MERKATUA
<i>Población activa</i>	1,1	0,0	0,3	2,3	1,2	-1,5	0,8	-1,3	-3,1	-2,3	-2,5		Biztanleria aktiboa
<i>Población ocupada</i>	3,0	2,9	3,2	5,5	4,6	1,7	4,0	1,6	0,3	1,0	-1,0		Lanean ari den biztanleria
<i>Población parada</i>	-4,8	-10,3	-11,4	-12,8	-17,6	-24,3	-20,2	-23,3	-26,6	-26,2	-16,3		Biztanleria langabetua
(**) <i>Tasa de paro (PRA)</i>	22,4	20,1	17,7	15,1	12,3	9,5	10,3	9,0	9,5	9,1	8,9		(**) Langabezi Tasa (PRA)
MERCADO FINANCIERO													FINANTZA MERKATUA
<i>Tipo Interés interbancario a 3 meses</i>	9,4	7,5	5,4	4,3	2,9	4,4	3,5	4,3	4,7	5,0	4,7	4,7 abr-may.	Bankuarteke interes tasa, 3 hilera
<i>Tipo Interés obligaciones a 10 años</i>	11,3	8,7	6,4	4,8	4,7	5,5	5,7	5,5	5,5	5,4	5,1	5,3 abr-may.	Obligazioen interes tasa, 10 urtera

NOTA: Los datos son las tasas de variación sobre medias anuales o trimestrales salvo para 2000/2001, en el que se considera la media de los datos disponibles para cada variable comparándolos con los mismos del año anterior.

(*) El dato es la media anual de la diferencia entre el porcentaje de empresas que dicen tener un nivel elevado de pedidos y el de las que señalan un nivel reducido.

(**) La tasa de paro relaciona la media anual, o trimestral en su caso, de la población parada frente a la media de igual periodo de la población total activa.

OHARRA: datu hauek urteko edo hiruhileko batez bestekoen bariazio tasari buruzkoak dira. 2000/2001 epealdian, ordea, datu horien batez bestekoa jaso da, aldagai bakoitzari buruzko informazioa zein den epealditakoa den ezagutzen dugunean, eta aurreko urteko epealdi bereberekin konparatu dugu.

(*) Datu hau epealdiko batez bestekoa da eta diferentzia hau eginez kalkulatu da: eskari-kopuru handia dutela dioten enpresen portzentaia ken kopuru txikia adierazi dutenena.

(**) Langabezi tasak elkarrekin lotzen ditu biztanleria langabetuaren urteko, edo, bestela, hiruhileko batezbestekoa eta biztanleria aktibo osoaren aldi bereko batezbestekoa.

Foru Aldundiek maiatzaren 31ra arte metatutako zergabilketa likidoa, iazko aldi berarekin alderatuta

Hemen hartu dugun denbora tartea 2001eko urtarrilaren 1etik maiatzaren 31ra doa, eta 2000ko tarte berarekin alderatu dugu. 2000ko datuek lurralde historiko bakoitzeko zergabilketak izan duen bilakaera aztertzeke balio dute.

Euskal Autonomia Erkidego osoan kudeaketa propioko zergabilketa, 2001eko maiatzaren 31ra artekoa, %2,9 igo da 2000koaren aldean. Lurralde

historikoen artean Gipuzkoa da gehien hazi dena, %7,4. Bizkaiako zergabilketa %0,4 eta Arabakoa %3,8 igo dira.

Diru bilketan garrantzi handiena duten zerga-kontzeptuen artean, Gipuzkoan, PFEZ % 4,4 hazi da; BEZa % 6,9 eta Sozietateen gaineko Zerga % 35,9 aurreko urtean epe honetan itzulpen asko egin zirelako.

ikus "A" taula

Foru aldundien sarrera-aurrekontuen gauzatze maila

Maiatzera arte urtearen %40a igaro da, eta epe horretan Gipuzkoako Foru Aldundiaren 2001eko aurrekontuaren gauzatze maila %31,1ekoa da. Kontuan izan behar da datozen hilabeteetan gertatuko dela hainbat sarrera garrantzitsu: PFEZren kanpainako azken zatiari edota Sozietateen Zergaren

kanpaina osoari dagozkienak, esate baterako.

Hiru lurraldeen artean Bizkaia da aurreratuen doana, aurrekontuaren %35,5a bete du honez gero. EAE osoaren gauzatze maila %33,4era iritsi da.

ikus "B" taula

FORU ALDUNDIEN ZERGABILKETA LIKIDO METATUA
IAZKO ALDI BEREKOAREKIN ALDERATUTA
RECAUDACION LIQUIDA ACUMULADA DE LAS DIPUTACIONES FORALES
COMPARADAS CON IGUAL PERIODO DEL AÑO ANTERIOR

"A" Taula

URTEA: 2001
 NOIZ ARTEKOA: maiatzak 31

ZERGA KONTZEPTUA CONCEPTO TRIBUTARIO	ARABA			BIZKAIA			GIPUZKOA			E A E		
	2001	2000	% GEH.	2001	2000	% GEH.	2001	2000	% GEH.	2001	2000	% GEH.
PFEZ / IRPF	23.885,5	25.888,4	-7,7	94.691,7	90.097,4	5,1	54.972,0	52.647,4	4,4	173.549,2	168.633,2	2,9
Sozietate zerga / Impuesto de sociedades	3.817,3	4.014,0	-4,9	9.837,4	10.179,7	-3,4	6.353,0	4.675,1	35,9	20.007,7	18.868,8	6,0
Gainerako zuzeneko zergak/ Resto Impuestos Directos	591,0	1.102,4	-46,4	1.428,5	5.184,7	-72,4	714,6	800,1	-10,7	2.734,1	7.087,2	-61,4
ZUZENEKO ZERGAK GUZTIRA/IMPTOS.DIRECTOS	28.293,8	31.004,8	-8,7	105.957,6	105.461,8	0,5	62.039,6	58.122,6	6,7	196.291,0	194.589,2	0,9
BEZ / IVA	22.584,9	18.630,7	21,2	77.718,9	72.424,2	7,3	43.191,8	40.390,5	6,9	143.495,6	131.445,4	9,2
Gainerako zeharkako zergak/Resto Imptos. Indirectos	12.775,5	11.748,8	8,7	50.602,2	54.977,1	-8,0	21.143,7	19.111,1	10,6	84.521,4	85.837,0	-1,5
ZEHARKAKO ZERGAK GUZTIRA/ IMPTOS.INDIREC.	35.360,4	30.379,5	16,4	128.321,1	127.401,3	0,7	64.335,5	59.501,6	8,1	228.017,0	217.282,4	4,9
TASAK GUZTIRA / TOTAL TASAS	762,5	647,4	17,8	2.329,0	2.766,3	-15,8	1.709,3	1.590,7	7,5	4.800,8	5.004,4	-4,1
KUDEAKETA PROPIOAN SARRERAK GUZTIRA TOTAL INGRESOS GESTION PROPIA	64.416,7	62.031,7	3,8	236.607,7	235.629,4	0,4	128.084,4	119.214,9	7,4	429.108,8	416.876,0	2,9
Bez-aren doikuntzak guztira Total Ajustes IVA	6.383,3	6.758,9	-5,6	19.722,2	21.733,6	-9,3	12.817,3	13.856,7	-7,5	38.922,8	42.349,2	-8,1
Zerga itundu berrien sarrerak Recaudación nuevos tributos concertados	-816,4	880,5		-2.522,7	2.831,3		-1.639,5	1.805,0		-4.978,6	5.516,8	
GUZTIRA / TOTAL	69.983,6	69.671,1	0,4	253.807,2	260.194,3	-2,5	139.262,2	134.876,6	3,3	463.053,0	464.742,0	-0,4

Milioika pezetatan

FORU ALDUNDIEN SARRERA-AURREKONTUAK
EXEKUZIO-MAILA

NIVEL DE EJECUCION DE LOS PRESUPUESTOS
DE INGRESOS DE LAS DIPUTACIONES FORALES

"B" Taula

URTEA: 2001

NOIZ ARTEKOA: maiatzak 31

ZERGA KONTZEPTUA CONCEPTO TRIBUTARIO	ARABA			BIZKAIA			GIPUZKOA			E A E		
	Exekuzioa	Aurrekontua	%	Exekuzioa	Aurrekontua	%	Exekuzioa	Aurrekontua	%	Exekuzioa	Aurrekontua	%
PFEZ / IRPF	23.885,5	70.750,0	33,8	94.691,7	231.850,0	40,8	54.972,0	143.800,0	38,2	173.549,2	446.400,0	38,9
Sozietate zerga / Impuesto de sociedades	3.817,3	27.700,0	13,8	9.837,4	83.750,0	11,7	6.353,0	49.280,0	12,9	20.007,7	160.730,0	12,4
Gainerako zuzeneko zergak/ Resto Impuestos Directos	591,0	3.850,0	15,4	1.428,5	21.000,0	6,8	714,6	6.950,0	10,3	2.734,1	31.800,0	8,6
ZUZENEKO ZERGA GUZTIRA/IMPTOS.DIRECTOS	28.293,8	102.300,0	27,7	105.957,6	336.600,0	31,5	62.039,6	200.030,0	31,0	196.291,0	638.930,0	30,7
BEZ / IVA	22.584,9	50.600,0	44,6	77.718,9	153.100,0	50,8	43.191,8	102.000,0	42,3	143.495,6	305.700,0	46,9
Gainerako zeharkako zergak/Resto Imptos. Indirectos	12.775,5	41.772,1	30,6	50.602,2	136.990,3	36,9	21.143,7	88.297,5	23,9	84.521,4	267.059,9	31,6
ZEHARKAKO ZERGA GUZTIRA/ IMPTOS.INDIREC.	35.360,4	92.372,1	38,3	128.321,1	290.090,3	44,2	64.335,5	190.297,5	33,8	228.017,0	572.759,9	39,8
TASAK GUZTIRA / TOTAL TASAS	762,5	1.600,0	47,7	2.329,0	8.100,0	28,8	1.709,3	5.120,0	33,4	4.800,8	14.820,0	32,4
KUDEAKETA PROPIOAN SARRERAK GUZTIRA TOTAL INGRESOS GESTION PROPIA	64.416,7	196.272,1	32,8	236.607,7	634.790,3	37,3	128.084,4	395.447,5	32,4	429.108,8	1.226.509,9	35,0
Bez-aren doikuntzak guztira Total Ajustes IVA	6.383,3	29.077,2	22,0	19.722,2	89.837,9	22,0	12.817,3	58.384,9	22,0	38.922,8	177.300,0	22,0
Zerga itundu berrien sarrerak Recaudación nuevos tributos concertados	-816,4	-3.193,7		-2.522,7	-9.867,5		-1.639,5	-6.412,8		-4.978,6	-19.474,0	
GUZTIRA / TOTAL	69.983,6	222.155,6	31,5	253.807,2	714.760,7	35,5	139.262,2	447.419,6	31,1	463.053,0	1.384.335,9	33,4

Milioika pezetatan

UDAL ORDENANTZAK: 2001ERAKO TARIFEN TAULA
ORDENANZAS MUNICIPALES: CUADRO DE TARIFAS PARA 2001

UDALERRIA MUNICIPIO	OHZ: HIRULUR IBI URBANA	OHZ: LANDAL IBI RÚSTICA	EIZ IAE	IBILGAIL.ZERG. I.VEHÍCULOS	ERAIK.ZERGA I.C.I.O.
1 ABALTZISKETA	0,4000	0,6000	1,0000	1,0626	3,0000
2 ADUNA	0,5000	0,6000	1,5400	1,3678	3,0000
3 AIZARNAZABAL	0,6300	0,7400	1,5100	1,1999	4,0000
4 ALBIZTUR	0,4000	0,8000	1,3000	1,0047	2,0000
5 ALEGIA	0,5000	0,8562	1,2911	1,2913	3,3000
6 ALKIZA	0,4380	0,6570	1,2050	1,0585	3,0000
7 ALTZO	0,4200	0,6000	1,1000 *	1,0510	3,0000
8 AMEZKETA	0,5000	0,7000	1,2000	1,2139	3,0000
9 ANDOAIN	0,5616	0,7696	1,7160	1,6197	5,0000
10 ANOETA	0,5000	0,6000	1,1000 *	1,2000	4,0000
11 ANTZUOLA	0,6000	0,8200	1,2240	1,5047	4,5000
12 ARAMA	0,4000	0,6000	1,0000	1,0702	3,0000
13 ARETXABALET	0,5631	0,9049	1,5340	1,5361	4,5000
14 ASTEASU	0,7500	0,5000	1,4000	1,2916	4,0000
15 ATAUN	0,4200	0,7350	1,3000	1,4600	3,0000
16 AIA	0,6000	0,8000	1,3000	1,4462	3,5000
17 AZKOITIA	0,6189	0,7391	1,5097	1,5922	4,6000
18 AZPEITIA	0,7068	0,8700	1,6784	1,5943	5,0000
19 BEASAIN	0,6000	0,6500	1,2500	1,4934	4,5000
20 BEIZAMA	0,4000	0,6000	1,1000	1,0047	0,0000
21 BELAUNTZA	0,5000	0,5000	1,2500	1,1006	2,5000
22 BERASTEGI	0,4000	0,6500	1,3000	1,0520	2,5000
23 BERROBI	0,4200	0,6000	1,0000	1,2065	3,5000
24 BIDEGOIAN	0,5000	0,7000	1,3000	1,2097	2,5000
25 ZEGAMA	0,5200	0,4000	1,2100	1,3619	4,2500
26 ZERAIN	0,4657	0,3167	1,2700	1,3012	1,5000
27 ZESTOA	0,7000	0,7900	1,6690	1,5505	4,0000
28 ZIZURKIL	0,4400	0,7800	1,2000	1,3198	4,0000
29 DEBA	0,6700	0,7500	1,4200	1,0000	4,4000
30 EIBAR	0,7471	0,3000	1,9435 *	1,6930	5,0000
31 ELDUAIN	0,4000	0,6500	1,0000	1,0520	2,0000
32 ELGOIBAR	0,5985	0,7561	1,4600	1,5953	5,0000
33 ELGETA	0,6600	0,9200	1,5300	1,5046	5,0000
34 ESKORIATZA	0,5900	0,9500	1,5800	1,3955	4,5000
35 EZKIO-ITSASO	0,4810	0,3540	1,1960	1,5000	3,5000
36 HONDARRIBIA	0,8290	0,7680	2,0700	1,6000	5,0000
37 GAINZA	0,4000	0,3000	1,0000	1,0000	0,0000
38 GABIRIA	0,4000	0,3000	1,0000	1,0000	3,5000
39 GETARIA	0,7000	0,6000	1,3500	1,3888	4,0000
40 HERNANI	0,7200	0,7200	1,7300	1,5118	3,6000
41 HERNIALDE	0,4500	0,6000	1,0000	1,0001	4,0000
42 IBARRA	0,5400	0,6000	1,1000	1,2582	4,0000
43 IDIAZABAL	0,4800	0,6800	1,3800	1,3876	4,2500
44 IKAZTEGIETA	0,4400	0,6300	1,0900 *	1,2903	2,5000
45 IRUN	0,6330	0,7370	1,8130 *	1,6367	5,0000
46 IRURA	0,5350	0,6000	1,2500 *	1,1653	4,0000
47 ITSASONDO	0,4300	0,6300	1,1150	1,1845	3,0000
48 LARRAUL	0,4000	0,6000	1,3000	1,2000	4,0000

UDAL ORDENANTZAK: 2001ERAKO TARIFEN TAULA
ORDENANZAS MUNICIPALES: CUADRO DE TARIFAS PARA 2001

UDALERRIA MUNICIPIO	OHZ: HIRULUR IBI URBANA	OHZ: LANDAL IBI RÚSTICA	EIZ IAE	IBILGAIL.ZERG. I.VEHÍCULOS	ERAIK.ZERGA I.C.I.O.
49 LAZKAO	0,4936	0,7382	1,1385	1,3245	3,2500
50 LEABURU	0,4000	0,6000	1,0000	1,1325	3,0000
51 LEGAZPI	0,5500	0,7300	1,2000 *	1,5355	4,0000
52 LEGORRETA	0,5500	0,6000	1,2200	1,4001	3,0000
53 LEZO	0,6700	0,7200	1,6200 *	1,7005	2,0000
54 LIZARTZA	0,4000	0,6000	1,2000	1,4000	4,0000
55 ARRASATE	0,5600	0,8600	1,5300	1,5212	5,0000
56 MUTRIKU	0,6700	0,7400	1,4100	1,5538	5,0000
57 MUTILOA	0,4760	0,3730	1,2200	1,3012	3,0000
58 OLABERRIA	0,4000	0,6000	1,2500	1,0282	3,5000
59 OÑATI	0,7138	0,9484	1,8034 *	1,5763	5,0000
60 OREXA	0,4000	0,6000	1,2000	1,1002	4,0000
61 ORIO	0,5590	0,7920	1,4100	1,3912	3,0000
62 ORMAIZTEGI	0,5400	0,5400	1,2900	1,5261	3,5000
63 OIARTZUN	0,5977	0,7126	1,4824 *	1,6425	5,0000
64 PASAIA	0,7000	0,8500	1,8200	1,6392	3,9900
65 SORALUZE	0,7800	0,7800	1,6100	1,4200	3,9900
66 ERREZIL	0,6000	0,5800	1,0610	1,1870	2,0000
67 ERRENTERIA	0,8940	0,8940	1,8950	1,6643	5,0000
68 LEINTZ-GATZAGA	0,6360	0,8650	1,3900	1,5400	5,0000
69 DONOSTIA	0,6008	0,3340	1,4810 *	1,6448	3,0000
70 SEGURA	0,5304	0,7532	1,3000	1,3749	5,0000
71 TOLOSA	0,7400	0,0100	1,6700	1,6156	5,0000
72 URNIETA	0,6000	0,7000	1,6000	1,4265	4,5000
73 USURBIL	0,5514	0,7557	1,1500 *	1,5329	4,5000
74 BERGARA	0,5915	0,8947	1,5230	1,5744	5,0000
75 BILLABONA	0,5654	0,5654	1,5300 *	1,4277	5,0000
76 ORDIZIA	0,6120	0,6420	1,3330	1,5413	4,5000
77 URRETXU	0,5339	0,6941	1,5294	1,5712	4,5000
78 ZALDIBIA	0,4350	0,3350	1,2000	1,3089	3,0000
79 ZARAUTZ	0,7110	0,3050	1,7100	1,4787	4,5000
80 ZUMARRAGA	0,5400	0,6500	1,5000	1,5953	4,7500
81 ZUMAIA	0,7000	0,6000	1,4000	1,6467	4,5000
82 MENDARO	0,6000	0,6500	1,1000	1,3200	4,0000
83 LASARTE-ORIA	0,7060	0,7060	1,9200 *	1,5388	5,0000
84 ASTIGARRAGA	0,6400	0,6200	1,7300	1,5000	5,0000
85 BALIARRAIN	0,4000	0,6000	1,0000	1,0241	2,0000
86 ORENDAIN	0,4080	0,6120	1,0200	1,0200	2,0000
87 ALTZAGA	0,4000	0,3000	1,0000	1,1309	3,0000
88 GAZTELU	0,4000	0,5000	1,0000	1,1000	3,0000

*Haztapan indizea du.

Tiene índice de ponderación.

PFEZ - 1999.

Taula hauetan ageri diren datuak 1999ko Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergari dagozkio, eta 8/1998 Foru Araua aplikatu zen lehen ekitalditik hartu dira. Aitorpenak zergaduna bizi den udalerrriaren arabera taldekatu dira aurrenik, eta gero eskualdeka ere jaso dira. Datuekin izandako arazoak direla eta, udalerrrien sailkapena egiterakoan Leaburu eta Gazteluko balioak batu egin behar izan dira. Eskualdeen sailkapenari dagokionez, esan behar da Donostia hiria Donostialdeatik kanpo utzi dugula hiriburu gisa dituen ezaugarriek eraginda, eta beste eskualde bat balitz bezala hartu dugu.

Lehen taulak Zergaren likidazio katea erakusten du hasi errenta iturrietatik, oinarri likidagarria, kuota osoa, kenkariak, kuota likidoa eta atxikipenak aztergai harturik gero, kuota likido diferentzialarekin amaitzeraino. Katearen aldagairik esanguratsuenak, eta neurri handi batean gainerako aldagaien zenbatekoa erabakitzen duena, oinarri likidagarria da. Informazioa konparatu ahal izan dadin, likidazioaren zenbatekoak aurkeztean aitortzaileko batez besteko balioak erabili dira.

Udalerri mailan nabarmendu behar da zenbateko eragina duen udalerrriaren tamainak batez besteko oinarri likidagarriaren balioan. Horrela, Donostia, Hondarribia, Bergara, Aretxabaleta, Zarautz eta Tolosa oinarri likidagarri handiagoa duten udalerrien artean daude. Aldiz, biztanle kopuru txikiagoko udalerrietan, hala nola Altzaga, Larraul, Orendain, Orexa eta Bidegoianen, oinarri likidagarria jaitsi egiten da.

IRPF - 1999

Los datos que se presentan en estos cuadros, corresponden al Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas del ejercicio 1999, primero bajo la vigencia de la Norma Foral 8/1998. Las declaraciones se han agrupado según el municipio de residencia del contribuyente, para luego consolidarlos también por comarcas. Por problemas con los datos, en la clasificación municipal se han tenido que unir los valores de Leaburu y de Gaztelu. En la clasificación comarcal, hemos dejado fuera de la comarca de Donostialdea a la propia ciudad de Donostia (a causa de sus específicas características como capital) y la hemos considerado como comarca diferente.

En el primero de los cuadros se muestra la cadena de liquidación del impuesto, comenzando desde las fuentes de renta, y pasando entre otros por la base liquidable, la cuota íntegra, las deducciones, la cuota líquida y las retenciones, para terminar con la cuota líquida diferencial. La variable más significativa de la cadena, y la que determina en gran medida el importe del resto de las variables, es la base liquidable. Para que la lectura de la información sea comparable los importes de la liquidación se presentan en valores medios por declarante.

A nivel municipal cabe destacar la influencia que tiene el tamaño del municipio en el valor de la base liquidable media; así, entre los de mayor nivel de base liquidable se encuentran Donostia, Hondarribia, Bergara, Aretxabaleta, Zarautz y Tolosa entre otros. El nivel es relativamente más reducido en los municipios de menor número de habitantes (Altzaga, Larraul, Orendain, Orexa y Bidegoian). Aunque naturalmente existan

Badira, hala ere salbuespenak bi kasuotan: Belauntza, Ormaiztegi eta Olaberria udalerrri txikiak izan arren, oinarri likidagarria handia dute; Erreterria eta Pasaian, ordea, errenta maila txikiak ageri dira, bi udalerrri horiek handiak izan arren. Oinarri likidagarriaren balioak handiak edo txikiak direla diogunean, erreferentzia aitortzaile guztien batez bestekoa da beti.

Eskualdeen arabera aztertuta, esan behar da Donostiak eta Deba Garaiak bakarrik lortu dutela oinarri likidagarria aitortzaile guztien batez bestekoaren gainetik egotea. Deba Garaiko lau udalerrri nagusiak (Aretxabaleta, Arrasate, Bergara eta Oñati) errenta handieneko lehen hamarren artean daude. Beste muturrean Oarsoaldea dago, batez besteko oinarri likidagarririk baxuena bertan ageri baita, Gipuzkoa osokoa baino txikiagoa izateaz gainera. Ez dezagun ahaztu Erreterria, Pasaia eta Lezo (hau da, eskualde hori osatzen duten lau udalerrietatik hiru) oinarri likidagarririk baxueneko taldean sartzen direla.

Bigarren taulak aurkeztu diren aitortpenei buruzko hainbat ezaugarri diferentzial jartzen ditu ikusgai: modalitatea (mekanizatua, telematikoa eta arrunta), aitortpen mota (baterakoa, banakakoa eta famili unitatean sartu gabea), errenta iturri nagusia (lana, jarduera, kapitala eta mistoak), eta kuota osoaren %0,5239aren zertarakoa (eliza, beste xede sozial batzuk eta adierazi gabea). Konparazioa erraztearren, datuak portzentajetan adierazi dira aitortzaile kopuru osoa erreferentzia harturik.

Aitortpen modalitatearen arabera, aitortpen guztien %47,6a modalitate mekanizatuan aurkeztu da, %38,6a bide telematikoan eta gainerako %13,8a modalitate arruntean. Udalerrrika

excepciones en ambos sentidos: Belauntza, Ormaiztegi y Olaberria en el caso de municipios pequeños con niveles altos de base liquidable; Erreterria y Pasaia, dos municipios grandes, presentan niveles bajos de renta. Cuando hacemos referencia a valores elevados o reducidos de la base liquidable, es siempre respecto a la media para el total de declarantes.

Por comarcas, destacan Donostia y Deba Garaia como únicas con una base liquidable por encima de la media del conjunto de declarantes. Los cuatro municipios más importantes de Deba Garaia (Aretxabaleta, Arrasate, Bergara y Oñati) se sitúan entre los diez primeros con rentas más altas. En el extremo opuesto se encuentra Oarsoaldea, que presenta la base liquidable media más baja e inferior al total de Gipuzkoa. No olvidemos que Erreterria, Pasaia y Lezo (tres de los cuatro municipios que la forman) se sitúan en el grupo con niveles más bajos de base liquidable.

El segundo cuadro muestra una serie de características diferenciales de las declaraciones presentadas: modalidad (mecanizada, telemática y resto de ordinarias), tipología (conjunta, individual y no integrado en unidad familiar), tipo según fuente de renta predominante (trabajo, actividad, capital y mixtas) y asignación del 0,5239% de la cuota íntegra (iglesia, otros fines sociales y no consta). Para facilitar la comparabilidad de los datos, se muestran en porcentaje sobre el total de declarantes.

Según la modalidad de tributación, el 47,6% del total de declaraciones se presentan de forma mecanizada frente al 38,6% de telemática y el 13,8% de resto de ordinarias. Aunque por municipios la

aldagarritasuna handiagoa bada ere, eskualdeka Deba Garaian bakarrik da aitorten telematikoen portzentajea aitorten mekanizatuena baino handiagoa (%52,1 lehen kasuan, eta %35,7 bigarrenean). Modalitate mekanizatuak Oarsoaldean lortzen du baliorik handiena, kopuru osoaren %58,7ra iristeraino.

Aitorten motari dagokionez, hiru aukerek antzeko banaketa agertzen dute: baterako aitortenak %32,2 dira, banakakoak %32,3, eta famili unitatean sartu gabeko subjektu pasiboak %35,5. Udalerrien arabera aztertzen badugu, ikus daiteke famili unitatean sartu gabek udalerrri txikienetan nagusitzen direla (Baliarrainen, adibidez, %73,3 dira). Bestalde, famili unitatean sartutako aitortenak banaka eta batera egindakoen artean duten banaketa oinarri likidagarriaren mailaren arabera ezartzen da. Horrela, errenta maila handiko aitortenetan, hau da, diru-sarrerak bi ezkontideek lortzen dituztenetan, normalean onuragarriagoa izaten da banaka aitortzea batera aitortzea baino. Horren ondorioz, banakako aitortenak oinarri likidagarri handia duten udalerritan izaten dira nagusi (Aretxabaleta, Eskoriatza, Arrasate, Oñatin) bai eta oinarri likidagarri handiko eskualdeetan ere (Deba Garaian eta Donostian).

Errenta iturri nagusiari begiratuta egiten den analisiak agerian jartzen du lanaren aitortenak guztiz eta erabat nagusi direla bai udalerrri mailan eta bai eskualde mailan. Gainera, lan errentak eta jardueraren errentak nolabait elkarren osagarri direla antzematen da, hau da, lanaren portzentaje handienak ageri dituzten udalerrri eta eskualdeetan ikusten direla aldi berean jardueraren portzentajerik txikienak. Deba Garaian argi antzeman daiteke hori: lan aitorten

variabilidad es mayor, por comarcas sólo en Deba Garaia el porcentaje de telemáticas es superior al de mecanizadas, 52,1% frente a 35,7%. La modalidad mecanizada alcanza su valor máximo en Oarsoaldea con un 58,7% del total.

Por tipo de declaración, la distribución se hace prácticamente a partes iguales entre las tres opciones: 32,2% para conjuntas, 32,3% para individuales y 35,5% para sujetos pasivos no integrados en una unidad familiar. A nivel municipal de observa que los no integrados acumulan mayor número en los municipios más pequeños, llegando a representar el 73,3% en Baliarrain. Por su parte, la distribución dentro de las incluidas en una unidad familiar, entre conjuntas e individuales, viene determinado por el nivel de la base liquidable. Así, normalmente a las declaraciones con alto nivel de renta en la que ambos cónyuges obtengan ingresos, les resulta más beneficioso presentar la individualmente en vez de conjunta. Teniendo en cuenta esto, las declaraciones individuales alcanzan sus máximos en municipios (Aretxabaleta, Eskoriatza, Arrasate, Oñati, etc.) y comarcas (Deba Garaia y Donostia) con altos niveles de base liquidable.

El análisis según el predominio de una renta determinada, pone de manifiesto la aplastante mayoría de las declaraciones de trabajo tanto a nivel comarcal como municipal. Además se detecta la existencia de cierta complementariedad entre las rentas de trabajo y las de actividad, de manera que aquellos municipios y comarcas con mayores porcentajes de trabajo tienen los menores de actividad. Esto se aprecia claramente en el caso de Deba Garaia, que presenta la mayor tasa de declaraciones de trabajo (82,9%) y la

portzentajerik handiena lortu du (%82,9), baina baita jarduera-aitorpenen tasarik txikiena ere (%8,9). Deba Garaiko bost udalerrri dira, errenta iturri nagusia lana izanik, portzentajerik handienak lortu dituztenak (Eskoriatza, Aretxabaleta, Arrasate, Leintz-Gatzaga eta Oñati), eta horiek dira, baita ere, jarduera-aitorpen portzentajerik txikiena dutenak. Kapitalaren aitorpenak Donostian dira batik bat nagusi, kopuru osoaren %10,4a hartzen duelarik.

Azkenik, kuota osoaren %0,5239ari eman zaion erabilerari dagokionez, esan behar da %35,8ak Eliza Katolikoa aukeratu duela, %31,8ak beste xede sozial batzuk, eta %32,4ak ez duela aukerarik egin (azken kasu honetan xede sozialetara ere bideratzen da). Udalerriei dagokionez, Eliza Katolikoaren alde gehien eman dutenak Urola Kostako hiru udalerrri dira (Zestoa, Getaria eta Azkoitia). Erabilera espreski adierazi ez duten aitorpenen portzentajerik handiena udalerrri txikienetan ageri da: Leaburu-Gaztelun, Berastegin, Berrobin eta Belauntzan kopuru osoaren %50etik gora daude. Eskualdekako sailkapenean, Urola Kostan aitorpenen %49,2ak Eliza Katolikoari eman dio kuota osoaren zati hori, eta Deba Behean %40,6ak egin du aukera hori. Baliorik txikiak Donostialdean eta Oarsoaldean ageri dira, %26,2 eta %27,2 hurrenez hurren. Aitorpenean aukerarik adierazi ez dutenen artean, Tolosaldeak %43,4a hartzen du, eta Donostialdeak %43,1a.

menor de actividades (8,9%). Los cinco municipios con mayores porcentajes de predominio de trabajo (Eskoriatza, Aretxabaleta, Arrasate, Leintz-Gatzaga y Oñati) pertenecen a Deba Garaia y figuran asimismo entre los que menor tasa de predominio de actividad presentan. Las declaraciones con predominio de capital sobresalen en Donostia, donde acumulan el 10,4% del total.

Y para terminar, según la opción elegida como destino del 0,5239% de la cuota íntegra, el 35,8% opta por la Iglesia Católica, el 31,8% por otros fines sociales y el 32,4% no ejercita su opción (en estos casos se destina también a fines sociales). Por municipios destaca que los tres (Zestoa, Getaria y Azkoitia) que presentan mayores tasas destinadas a la Iglesia Católica pertenezcan a Urola Kostaldea. La proporción de declaraciones en las que no se hace constar explícitamente el destino, es mayor en los municipios más pequeños: en Leaburu+Gaztelu, Berastegi, Berrobi y Belauntza superan el 50% del total. En la clasificación comarcal, destaca Urola Kostaldea con el 49,2% de declaraciones que destinan parte de su cuota a la Iglesia Católica y Deba Behea con el 40,6%, mientras que en los niveles más bajos se sitúan Donostialdea y Oarsoaldea con un 26,2% y 27,2% respectivamente. Entre los que no hacen constar su destino sobresalen Tolosaldea con un 43,4% y de nuevo Donostialdea con un 43,1%.

PFEZ 1999 - IRPF 1999

PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINEKO ZERGAREN AITORPEN BATERATUAREN BATEZ BESTEKO ZENBATEKOAK UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDIA

IMPORTES MEDIOS POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS DE LA DECLARACION CONSOLIDADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	AIT.KOP. NºDECL.	LAN ETEKIN GARBIAK RDTOS.NETOS TRABAJO	KAPIT. HIGIGAR. ETEK.GARBIAK RDTOS.NETOS CAP.MOBIL.	KAPIT. HIGIEZ. ETEK.GARBIAK RDTOS.NETOS CAP.INMOBIL.	JARDUEREN ETEK.GARBIAK RDTOS.NETOS ACTIVIDADES	GARDENT.FISK. ETEKINAK RDTOS. TRANSP.FISCAL	ETEKIN IRREGUL. KONPENSASIZIOA COMPENSACIÓN RTOS. IRREGULARES	BI EDO URTE GUTXIA. IRAB. ETA GALER. GANACIAS Y PERD. DOS O MENOS AÑOS	ETXE EROSKET. KONPENSASIZIOA COMPENSACION ADQ. VIVIENDA	OINARRI EZARG. OROKORRA BASE IMPONIBLE GENERAL	PENTSIO KONPENSAGARRIAK PENSIONES COMPENSATORIAS	P.P. ETA BGAEn MURRIZKETAK REDUCCIONES PP Y EPSV
ABALTZISKETA	99	1.471.368	94.171	6.743	285.337	0	0	465	27.435	1.830.649	0	66.106
ADUNA	123	1.480.114	56.313	64.963	481.785	0	0	30.798	37.223	2.076.750	0	96.056
AIA	554	1.534.472	173.520	43.932	475.899	1.900	0	9.094	28.537	2.210.279	2.877	83.216
AIZARNAZABAL	249	1.904.369	85.767	38.326	330.269	0	0	9.922	37.429	2.331.224	0	98.623
ALBIZTUR	109	1.946.870	131.463	54.280	279.753	600	0	27.379	40.362	2.399.984	0	95.942
ALEGIA	632	1.784.014	72.245	41.720	274.625	8.225	0	10.917	22.026	2.169.719	0	72.297
ALKIZA	113	1.585.190	58.868	10.611	478.291	0	0	2.135	52.341	2.082.754	0	41.918
ALTZAGA	29	962.070	43.446	0	616.336	9.316	0	1.994	0	1.633.162	0	127.989
ALTZO	128	2.155.490	78.032	17.176	321.405	27.884	0	7.083	31.090	2.575.979	21.094	97.243
AMEZKETA	368	1.748.089	235.660	23.750	418.710	0	0	8.529	21.584	2.413.154	0	75.302
ANDOAIN	5.561	1.928.344	74.534	41.270	237.120	221	0	12.378	27.994	2.265.873	256	85.751
ANOETA	644	1.922.023	63.626	37.447	281.624	0	0	11.646	25.989	2.290.377	1.615	76.841
ANTZUOLA	918	2.183.246	253.995	21.258	197.473	0	0	7.724	20.533	2.643.163	1.229	141.274
ARAMA	75	2.100.294	139.972	6.388	226.533	0	0	24.027	22.037	2.475.176	0	142.494
ARETXABALETA	3.017	2.469.676	149.807	23.028	179.009	0	0	12.813	27.385	2.806.947	2.602	138.886
ARRASATE	10.585	2.322.377	125.743	27.165	202.051	3.838	193	9.125	19.997	2.670.109	704	117.562
ASTEASU	459	1.543.882	54.472	52.172	537.035	0	0	6.333	23.482	2.170.411	1.371	78.058
ASTIGARRAGA	1.218	1.767.608	59.039	43.176	433.624	350	0	3.773	57.425	2.250.145	0	63.425
ATAUN	646	1.901.898	119.484	25.112	210.063	0	0	6.237	14.084	2.248.709	0	102.919
AZKOITIA	4.153	2.078.876	143.172	52.605	225.659	14.195	0	23.936	25.699	2.512.744	224	109.671
AZPEITIA	5.734	2.120.442	128.852	76.139	318.512	4.026	0	24.209	26.470	2.645.710	67	108.960
BALIARRAIN	30	1.503.825	188.499	24.953	131.230	0	0	38.328	0	1.886.835	44.521	103.729
BEASAIN	5.343	2.261.532	124.178	43.651	288.159	1.197	2	18.932	26.599	2.711.047	474	124.580
BEIZAMA	49	1.480.004	72.260	2.118	308.772	0	0	1.012	10.443	1.853.724	0	42.632
BELAUNTZA	98	2.295.409	371.226	212.107	364.110	0	0	1.235	40.602	3.203.486	0	107.305
BERASTEGI	339	1.899.886	70.168	12.172	318.133	0	0	12.455	24.690	2.288.123	0	94.498
BERGARA	6.819	2.369.790	163.376	59.426	245.726	2.691	0	14.409	22.694	2.832.724	360	121.916
BERROBI	204	1.944.557	69.832	23.458	289.250	0	0	7.302	37.853	2.296.546	0	76.631
BIDEGOIAN	160	1.511.399	63.358	18.256	225.214	0	0	4.724	21.030	1.801.921	0	48.648
DEBA	2.092	2.151.480	99.244	49.473	305.030	1.076	0	17.589	30.624	2.593.268	966	108.216
DONOSTIA	81.809	2.359.692	204.795	98.904	398.240	20.608	198	32.865	40.103	3.074.805	2.090	108.270
EIBAR	12.663	2.012.774	188.231	74.321	266.738	5.919	24	14.643	21.887	2.540.715	757	101.317
ELDUAIN	89	1.809.546	87.512	59.385	197.871	0	0	394	12.427	2.142.281	0	81.397
ELGETA	413	1.891.460	99.394	61.132	232.821	3.274	0	18.500	21.200	2.285.381	5	107.315

PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINEKO ZERGAREN AITORPEN BATERATUAREN BATEZ BESTEKO ZENBATEKOAK UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDIA

IMPORTES MEDIOS POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS DE LA DECLARACION CONSOLIDADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	AIT.KOP. NºDECL.	LAN ETEKIN GARBIAK RDTOS.NETOS TRABAJO	KAPIT. HIGIGAR. ETEK.GARBIAK RDTOS.NETOS CAP.MOBIL.	KAPIT. HIGIEZ. ETEK.GARBIAK RDTOS.NETOS CAP.INMOBIL.	JARDUEREN ETEK.GARBIAK RDTOS.NETOS ACTIVIDADES	GARDENT.FISK. ETEKINAK RDTOS. TRANSP.FISCAL	ETEKIN IRREGUL. KONPENSASIZIOA COMPENSACION RTOS. IRREGULARES	BI EDO URTE GUTXIA. IRAB. ETA GALER. GANACIAS Y PERD. DOS O MENOS AÑOS	ETXE EROSKET. KONPENSASIZIOA COMPENSACION ADO. VIVIENDA	OINARRI EZARG. OROKORRA BASE IMPONIBLE GENERAL	PENTSIIO KONPENSAGARRIAK PENSIONES COMPENSATORIAS	P.P. ETA BGAEen MURRIZKETAK REDUCCIONES PP Y EPSV
ERRETERIA	16.212	1.659.642	49.145	23.288	242.336	335	76	11.592	34.609	1.951.652	511	60.593
ERREZIL	211	1.413.077	70.703	12.270	330.333	0	0	6.821	11.121	1.822.083	0	71.190
ESKORIATZA	1.910	2.290.249	91.757	30.873	158.575	706	0	10.303	30.870	2.551.592	524	122.650
EZKIO-ITSASO	210	1.759.808	141.045	29.286	594.494	0	0	6.349	27.542	2.503.440	0	98.657
GABIRIA	168	1.972.834	96.077	111.943	396.939	0	0	3.731	27.181	2.554.344	0	112.916
GAINZA	57	1.141.985	132.813	15.804	684.197	0	0	4.603	24.932	1.954.469	0	91.894
GETARIA	963	1.672.441	87.835	56.431	504.460	2	0	22.975	38.013	2.306.130	3.632	106.861
HERNANI	7.697	1.865.172	74.929	44.780	291.034	1.115	0	12.191	38.984	2.250.238	566	70.950
HERNIALDE	111	1.793.743	85.561	50.103	309.269	0	0	4.346	15.849	2.227.173	0	76.233
HONDARRIBIA	6.099	2.083.476	174.571	123.081	435.858	12.713	0	48.725	41.125	2.837.298	1.450	107.123
IBARRA	1.734	1.999.711	76.259	40.544	266.972	2.695	0	10.562	27.935	2.368.808	565	96.040
IDIAZABAL	937	2.185.662	247.866	32.122	195.005	0	0	14.884	17.165	2.658.375	0	148.086
IKAZTEGIETA	166	1.845.146	358.888	42.862	401.565	0	0	23.287	18.536	2.653.213	0	97.163
IRUN	22.782	1.824.387	94.235	59.823	342.869	4.497	39	18.077	38.623	2.305.226	1.301	73.631
IRURA	305	1.925.034	50.988	59.084	261.602	0	0	1.901	35.019	2.263.589	197	73.501
ITSASONDO	247	1.966.498	95.414	18.139	314.586	0	0	36.533	24.795	2.406.375	1.943	125.182
LARRAUL	48	960.403	62.754	46.048	566.844	0	0	575	23.065	1.613.559	0	28.500
LASARTE-ORIA	7.349	1.943.921	52.572	32.554	252.814	472	0	11.922	31.246	2.263.009	497	80.763
LAZKAO	2.017	2.125.778	103.205	18.562	278.092	34	0	13.358	26.685	2.512.344	732	118.648
LEABURU+GAZTELU	209	1.560.855	80.768	9.414	483.776	0	0	22.459	17.277	2.139.995	2.375	102.124
LEGAZPI	4.008	2.019.642	84.637	17.617	202.173	2.661	0	19.060	20.228	2.325.560	75	114.096
LEGORRETA	576	2.065.415	90.123	29.081	280.349	39.242	9.439	10.726	21.455	2.484.041	569	108.851
LEINTZ-GATZAGA	102	2.115.050	76.544	53.055	167.338	0	0	302	43.634	2.368.655	0	119.161
LEZO	2.313	1.739.133	49.123	25.757	295.000	0	401	9.593	41.684	2.076.520	253	70.566
LIZARTZA	243	1.841.995	153.636	31.318	198.504	0	0	10.780	7.090	2.229.142	1.358	85.980
MENDARO	544	1.965.016	78.326	29.846	185.642	0	0	25.142	30.302	2.253.670	0	107.408
MUTILOA	52	1.678.367	201.816	1.432	332.485	0	0	493	8.784	2.205.810	0	67.751
MUTRIKU	1.987	1.696.267	68.343	28.917	226.482	992	0	12.655	28.964	2.004.692	549	78.801
OIARTZUN	3.861	1.848.679	93.522	54.128	425.567	4.870	0	13.953	39.715	2.401.002	1.325	78.999
OLABERRIA	368	2.516.478	121.635	21.683	148.319	0	0	13.411	10.547	2.810.979	0	142.709
OÑATI	5.145	2.351.525	173.657	29.116	204.010	2.246	0	10.492	21.350	2.749.697	770	137.370
ORDIZIA	4.007	2.253.320	143.651	41.201	278.687	171	0	11.552	31.786	2.696.795	784	119.190

Estatistikak

PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINKO ZERGAREN AITORPEN BATERATUAREN BATEZ BESTEKO ZENBATEKOAK UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDIA

IMPORTES MEDIOS POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS DE LA DECLARACION CONSOLIDADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	AIT.KOP. NºDECL.	LAN ETEKIN GARBIAK RDTOS.NETOS TRABAJO	KAPIT. HIGIGAR. ETEK.GARBIAK RDTOS.NETOS CAP.MOBIL.	KAPIT. HIGIEZ. ETEK.GARBIAK RDTOS.NETOS CAP.IMOBIL.	JARDUEREN ETEK.GARBIAK RDTOS.NETOS ACTIVIDADES	GARDENT.FISK. ETEKINAK RDTOS. TRANSP.FISCAL	ETEKIN IRREGUL. KONPENTSAZIOA COMPENSACIÓN RTOS. IRREGULARES	BI EDO URTE GUTXIA. IRAB. ETA GALER. GANACIAS Y PERD. DOS O MENOS AÑOS	ETXE EROSKET. KONPENTSAZIOA COMPENSACION ADQ. VIVIENDA	OINARRI EZARG. OROKORRA BASE IMPONIBLE GENERAL	PENTSIO KONPENTSAGARRIAK PENSIONES COMPENSATORIAS	P.P. ETA BGAEn MURRIZKETAK REDUCCIONES PP Y EPSV
ORENDAIN	48	1.110.978	107.098	65.719	481.864	0	0	767	22.095	1.744.331	0	59.828
OREXA	36	1.295.766	54.323	3.012	412.691	0	0	8.041	0	1.773.832	0	33.566
ORIO	1.779	1.752.747	132.523	44.033	346.869	1.700	0	13.897	41.884	2.249.886	175	78.509
ORMAIZTEGI	538	2.310.386	268.854	47.579	227.599	0	0	4.915	20.245	2.839.089	0	135.502
PASAI	6.512	1.653.029	58.357	25.906	237.081	169	0	9.889	31.734	1.952.698	532	58.923
SEGURA	492	2.248.810	163.706	13.009	262.964	0	0	5.364	23.402	2.670.451	889	122.179
SORALUCE	1.668	1.916.314	206.933	33.502	237.035	3.002	0	8.873	15.094	2.390.566	220	103.156
TOLOSA	7.669	2.169.137	158.794	67.413	358.213	10.018	0	18.686	32.228	2.750.033	204	107.193
URNIETA	2.189	1.835.004	52.303	34.739	345.751	247	182	10.332	51.611	2.226.584	1.594	70.367
URRETXU	2.717	2.046.079	70.368	34.288	269.184	2.527	0	14.457	32.334	2.404.569	133	108.318
USURBIL	2.168	1.899.234	232.451	47.434	296.986	7.735	0	11.061	33.837	2.461.063	737	73.575
VILLABONA	2.259	1.927.561	88.260	38.902	287.748	257	0	13.111	28.172	2.327.668	398	102.795
ZALDIBIA	614	2.077.154	135.309	30.251	264.312	0	0	13.636	16.580	2.504.083	0	144.014
ZARAUTZ	8.602	2.220.042	114.024	94.781	387.248	7.663	59	18.261	48.757	2.793.203	618	103.694
ZEGAMA	484	1.734.688	175.848	21.648	399.538	0	0	13.902	11.024	2.334.600	0	112.876
ZERAIN	89	1.890.526	223.090	8.140	189.797	0	0	10.890	26.158	2.296.286	0	112.857
ZESTOA	1.195	1.788.028	84.115	20.533	280.616	5.134	0	10.125	20.542	2.168.008	0	98.312
ZIZURKIL	1.158	1.826.945	75.503	51.917	337.131	2	0	11.620	42.880	2.260.238	0	90.736
ZUMAI	3.524	2.136.716	89.114	43.886	278.429	4.862	0	10.571	28.243	2.535.335	426	105.673
ZUMARRAGA	4.150	2.049.723	74.001	29.056	263.102	2.722	714	10.812	31.989	2.396.714	663	103.872
SAILK.GABE/ISIN CLASIF.	576	2.395.482	147.261	82.518	337.995	1.823	0	31.712	26.713	2.970.078	5.471	74.019
BIDASOA BEHEA	28.881	1.879.100	111.200	73.182	362.506	6.232	31	24.549	39.151	2.417.587	1.333	80.704
DEBA GARAI	28.909	2.340.692	146.936	35.324	207.596	2.533	71	11.136	22.481	2.721.665	825	125.288
DEBA BEHEA	23.545	1.998.996	162.196	61.429	260.824	10.481	13	14.923	23.592	2.485.244	618	101.239
DONOSTIA	81.809	2.359.692	204.795	98.904	398.240	20.608	198	32.865	40.103	3.074.805	2.090	108.270
DONOSTIALDEA	26.182	1.896.453	78.982	39.908	280.556	1.185	15	11.515	35.965	2.272.619	555	76.667
GOIERRI	27.248	2.125.667	115.655	31.822	264.554	1.330	109	14.398	26.215	2.527.101	421	117.544
TOLOSALDEA	18.157	1.993.752	120.134	51.638	332.439	6.252	299	14.300	29.728	2.488.487	571	97.170
UROLA KOSTALDEA	27.013	2.072.303	117.910	67.331	331.127	6.490	19	18.528	34.839	2.578.831	501	103.374
OARSOALDEA	28.898	1.689.771	57.148	28.196	269.848	877	75	11.364	35.210	2.021.919	604	63.474
GUZTIRA/TOTAL	291.218	2.101.558	138.571	62.507	318.385	8.820	106	20.162	33.606	2.616.289	1.093	99.024

Zenbalekoa pezelatan /Importe en pesetas

PFEZ 1999 - IRPF 1999

PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINEKO ZERGAREN AITORPEN BATERATUAREN BATEZ BESTEKO ZENBATEKOAK UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDI.

IMPORTES MEDIOS POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS DE LA DECLARACION CONSOLIDADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	BATERAKO TRIBUTAZIOA TRIBUTACION CONJUNTA	OINAR.LIKIDAGARRI NEGATIBOAK BASES LIQUIDABLES NEGATIVAS	MURRIZKETAK GUZTIRA TOTAL REDUCCIONES	OINAR.EZARGARRI OROKORRA BASE LIQUIDABLE GENERAL	KUOTA OROKOR OSOA CUOTA INTEGRRA GENERAL	OINAR.LIKIDAGARRI BEREZIA BASE LIQUIDABLE ESPECIAL	KUOTA BEREZI OSOA CUOTA INTEGRRA ESPECIAL	DOITUTAKO KUOTA GUZTIRA CUOTA INTEGRRA TOTAL	KENKARI FAM. ETA PERTS. DEDUCCIONES FAM Y PERS.	OH.ETXEB. KENK. DEDUCCION VIV.HAB.	EZARPEN BIK. KENKARIA DEDUCCION DOBLE IMPOS.
ABALTZISKETA	141.871	0	207.976	1.622.673	270.260	28.566	5.713	275.973	42.934	24.308	489
ADUNA	168.087	0	264.143	1.812.607	326.192	187.589	37.518	363.710	40.011	12.638	4.611
AIA	188.010	0	274.103	1.936.177	392.584	17.620	3.524	396.108	50.494	23.208	36.780
AIZARNAZABAL	155.040	6.151	259.814	2.071.409	379.257	13.576	2.715	381.972	35.768	22.106	11.167
ALBIZTUR	174.156	0	270.098	2.129.887	413.165	15.691	3.138	416.303	51.921	27.283	7.534
ALEGIA	184.408	0	256.705	1.913.014	341.847	69.764	13.953	355.800	42.933	25.226	1.781
ALKIZA	149.269	5.922	197.110	1.885.645	387.744	10.515	2.103	389.847	34.241	28.916	253
ALTZAGA	80.810	0	208.799	1.424.363	249.452	62.016	12.403	261.855	34.960	32.766	4
ALTZO	147.307	0	265.644	2.310.335	453.067	87.607	17.521	470.588	39.123	48.358	5.030
AMEZKETA	169.785	0	245.086	2.168.067	444.241	33.877	6.775	451.016	43.642	17.257	48.914
ANDOAIN	209.062	2.096	297.165	1.968.708	360.020	35.956	7.191	367.211	40.718	26.353	7.453
ANOETA	222.759	0	301.215	1.989.162	362.543	27.805	5.561	368.104	49.596	25.711	3.300
ANTZUOLA	137.496	2.583	282.582	2.360.581	468.262	44.744	8.949	477.211	29.064	35.535	4.312
ARAMA	124.667	0	267.160	2.208.015	409.936	26.536	5.307	415.243	39.067	27.840	2.502
ARETXABAETA	116.520	0	258.008	2.548.940	507.292	42.588	8.518	515.809	30.535	30.948	13.880
ARRASATE	140.965	330	259.561	2.410.548	478.827	36.546	7.309	486.136	32.739	25.905	9.481
ASTEASU	167.547	0	246.976	1.923.435	350.437	38.087	7.617	358.054	43.069	26.121	3.668
ASTIGARRAGA	177.935	3.987	245.347	2.004.798	376.127	52.725	10.545	386.671	36.389	41.177	6.113
ATAUN	161.763	0	264.682	1.984.026	369.262	26.411	5.282	374.544	33.968	24.815	4.821
AZKOITIA	188.412	423	298.730	2.214.013	437.842	86.573	17.315	455.156	39.313	28.618	22.721
AZPEITIA	175.423	67	284.518	2.361.192	479.468	84.557	16.911	496.379	40.668	28.762	17.830
BALIARRAIN	73.333	0	221.583	1.665.252	276.664	66.454	13.291	289.955	19.037	28.781	1.302
BEASAIN	190.192	279	315.525	2.395.522	480.882	41.354	8.271	489.153	37.681	33.483	10.102
BEIZAMA	95.230	0	137.862	1.715.862	330.803	23.803	4.761	335.564	22.052	15.110	326
BELAUNTZA	170.090	0	277.395	2.926.091	687.684	901	180	687.864	41.103	31.413	91.756
BERASTEGI	197.708	0	292.206	1.995.917	358.088	9.243	1.849	359.937	47.008	25.600	4.739
BERGARA	158.021	912	281.208	2.551.516	539.137	50.083	10.017	549.154	35.532	33.342	25.923
BERROBI	217.289	0	293.920	2.002.626	377.106	183.266	36.653	413.759	53.039	27.249	643
BIDEGOIAN	179.553	419	228.620	1.573.302	272.270	9.675	1.935	274.205	44.451	18.163	1.039
DEBA	184.881	0	294.063	2.299.206	465.666	45.188	9.038	474.704	40.260	33.895	10.368
DONOSTIA	133.998	1.659	246.017	2.828.787	658.148	142.224	28.445	686.592	33.258	40.083	40.690
EIBAR	174.084	1.334	277.493	2.263.222	462.793	81.428	16.286	479.079	34.385	24.479	33.228
ELDUAIN	127.634	0	209.031	1.933.250	352.849	16.500	3.300	356.149	26.218	36.149	3.351
ELGETA	167.458	0	274.778	2.010.604	358.436	61.993	12.399	370.834	34.563	29.013	10.263

Estatistikak

PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINEKO ZERGAREN AITORPEN BATERATUAREN BATEZ BESTEKO ZENBATEKOAK UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDI.

IMPORTES MEDIOS POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS DE LA DECLARACION CONSOLIDADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	BATERAKO TRIBUTAZIOA TRIBUTACION CONJUNTA	OINAR.LIKIDAGARRI NEGATIBOAK BASES LIQUIDABLES NEGATIVAS	MURRIZKETAK GUZTIRA TOTAL REDUCCIONES	OINAR.EZARGARRI OROKORRA BASE LIQUIDABLE GENERAL	KUOTA OROKOR OSOA CUOTA ÍNTEGRA GENERAL	OINAR.LIKIDAGARRI BEREZIA BASE LIQUIDABLE ESPECIAL	KUOTA BEREZI OSOA CUOTA ÍNTEGRA ESPECIAL	DOITUTAKO KUOTA GUZTIRA CUOTA ÍNTEGRA TOTAL	KENKARI FAM. ETA PERTS. DEDUCCIONES FAM Y PERS.	OH.ETXEB. KENK. DEDUCCIÓN VIV.HAB.	EZARPEN BK. KENKARIA DEDUCCIÓN DOBLE IMPOS.
ERREENTERIA	200.247	378	261.730	1.689.922	286.284	29.792	5.958	292.243	35.383	25.965	2.876
ERREZIL	169.791	0	240.981	1.581.102	266.016	15.114	3.023	269.039	47.157	14.366	6.660
ESKORIATZA	129.521	2.125	254.819	2.296.773	433.861	23.885	4.777	438.638	30.618	27.123	5.691
EZKIO-ITSASO	123.609	0	222.267	2.281.173	455.576	29.500	5.900	461.476	33.961	30.659	15.486
GABIRIA	154.168	0	267.084	2.287.260	448.261	40.489	8.098	456.359	36.528	28.142	2.084
GAINTZA	152.352	0	244.246	1.710.223	324.762	0	0	324.762	38.921	33.199	0
GETARIA	181.152	0	291.645	2.014.486	384.191	126.401	25.280	409.472	44.300	24.604	9.158
HERNANI	188.975	688	261.179	1.989.059	368.374	34.330	6.866	375.240	37.546	31.243	7.027
HERNIALDE	144.794	0	221.027	2.006.146	372.685	68.349	13.670	386.355	48.356	30.642	937
HONDARRIBIA	154.720	2.606	265.899	2.571.400	584.202	114.290	22.858	607.060	36.873	34.593	35.570
IBARRA	195.070	782	292.458	2.076.349	390.090	63.762	12.752	402.842	43.981	25.958	7.429
IDIAZABAL	146.887	0	294.973	2.363.401	475.677	52.525	10.505	486.182	35.357	30.809	10.163
IKAZTEGIETA	143.448	1.989	242.600	2.410.613	531.384	13.568	2.714	534.098	35.704	32.699	76.202
IRUN	192.479	2.499	269.911	2.035.315	396.877	55.897	11.179	408.056	38.396	34.006	13.777
IRURA	154.598	0	228.295	2.035.294	379.439	25.847	5.169	384.609	39.383	43.952	1.418
ITSASONDO	190.005	687	317.817	2.088.557	392.634	11.088	2.218	394.852	35.090	28.441	4.127
LARRAUL	188.785	0	217.286	1.396.274	213.888	109.016	21.803	235.691	55.030	21.686	295
LASARTE-ORIA	209.911	768	291.939	1.971.070	356.638	36.268	7.254	363.891	39.111	31.933	3.487
LAZKAO	216.914	334	336.628	2.175.716	412.080	46.635	9.327	421.407	44.871	32.164	2.655
LEABURU+GAZTELU	137.924	0	242.423	1.897.573	342.222	68.480	13.696	355.918	35.730	27.729	2.285
LEGAZPI	204.060	133	318.364	2.007.196	369.636	33.480	6.696	376.331	38.465	24.855	6.107
LEGORRETA	165.556	0	274.976	2.209.065	421.622	31.440	6.288	427.910	36.571	19.736	2.719
LEINTZ-GATZAGA	111.042	0	230.202	2.138.453	385.567	2.240	448	386.015	34.534	21.748	1.596
LEZO	194.001	0	264.820	1.811.701	316.236	40.153	8.031	324.266	40.275	25.072	4.377
LIZARTZA	172.073	1.382	260.793	1.968.349	365.233	36.792	7.358	372.591	32.658	35.554	13.353
MENDARO	187.098	8.304	302.810	1.950.860	351.331	52.083	10.417	361.747	35.804	25.452	5.888
MUTILOA	179.337	0	247.088	1.958.722	388.488	5.999	1.200	389.688	42.021	6.841	27.303
MUTRIKU	160.740	118	240.208	1.764.484	313.371	54.988	10.998	324.369	37.373	24.014	5.699
OIARTZUN	160.779	956	242.059	2.158.943	424.578	50.482	10.096	434.675	38.649	32.554	12.341
OLABERRIA	200.038	0	342.747	2.468.231	511.062	66.683	13.337	524.398	31.045	26.001	2.262
OÑATI	128.699	0	266.839	2.482.858	500.138	61.361	12.272	512.411	32.077	30.844	17.688
ORDIZIA	178.581	223	298.779	2.398.017	477.473	42.852	8.570	486.043	35.250	31.353	12.121

Estatistikak

PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINEKO ZERGAREN AITORPEN BATERATUAREN BATEZ BESTEKO ZENBATEKOAK UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDI.

IMPORTES MEDIOS POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS DE LA DECLARACION CONSOLIDADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	BATERAKO TRIBUTAZIOA TRIBUTACION CONJUNTA	OINAR.LIKIDAGARRI NEGATIBOAK BASES LIQUIDABLES NEGATIVAS	MURRIZKETAK GUZTIRA TOTAL REDUCCIONES	OINAR.EZARGARRI OROKORRA BASE LIQUIDABLE GENERAL	KUOTA OROKOR OSOA CUOTA INTEGRÁ GENERAL	OINAR.LIKIDAGARRI BEREZIA BASE LIQUIDABLE ESPECIAL	KUOTA BEREZI OSOÁ CUOTA INTEGRÁ ESPECIAL	DOITUTAKO KUOTA GUZTIRA CUOTA INTEGRÁ TOTAL	KENKARI FAM. ETA PERTS. DEDUCCIONES FAM Y PERS.	OH.ETXEB. KENK. DEDUCCIÓN VIV.HAB.	EZARPEN BIK. KENKARIA DEDUCCIÓN DOBLE IMPOS.
ORENDAIN	150.870	0	210.699	1.533.632	257.815	0	0	257.815	39.983	21.721	960
OREXA	162.500	0	196.066	1.577.766	247.114	0	0	247.114	30.472	23.420	1.472
ORIO	175.603	0	254.288	1.995.598	388.588	38.387	7.677	396.266	39.205	30.076	25.277
ORMAIZTEGI	168.952	0	304.454	2.534.635	518.417	18.152	3.630	522.048	37.582	20.761	13.315
PASAIA	192.431	105	251.990	1.700.708	293.387	31.857	6.371	299.759	34.626	22.377	4.764
SEGURA	168.642	3.180	294.889	2.375.562	473.530	55.534	11.107	484.637	43.401	26.116	2.990
SORALUCE	205.347	1.625	310.348	2.080.217	418.480	18.000	3.600	422.080	37.126	17.328	37.908
TOLOSA	151.905	1.269	260.571	2.489.462	531.282	79.235	15.847	547.130	38.421	31.901	24.732
URNIETA	199.800	2.885	274.645	1.951.939	361.972	19.805	3.961	365.933	43.655	35.096	4.706
URRETXU	195.912	975	305.338	2.099.231	393.065	34.524	6.905	399.970	36.535	29.074	6.189
USURBIL	174.446	101	248.858	2.212.205	450.805	40.216	8.043	458.848	38.363	31.621	51.626
VILLABONA	188.376	777	292.346	2.035.322	381.778	50.858	10.172	391.950	40.929	28.934	8.089
ZALDIBIA	144.165	0	288.179	2.215.903	423.309	29.531	5.906	429.215	38.924	22.070	11.013
ZARAUTZ	170.249	2.848	277.409	2.515.794	540.512	70.658	14.132	554.644	41.092	42.236	17.693
ZEGAMA	176.578	0	289.453	2.045.146	386.573	38.391	7.678	394.252	43.023	29.027	13.748
ZERAIN	122.468	0	235.324	2.060.961	399.453	5.545	1.109	400.562	41.361	18.998	3.936
ZESTOA	173.934	0	272.246	1.895.762	344.928	31.847	6.369	351.297	40.089	20.983	7.812
ZIZURKIL	198.120	83	288.940	1.971.298	366.058	55.454	11.091	377.149	43.734	29.993	5.709
ZUMAIA	181.044	2	287.145	2.248.190	438.761	77.361	15.472	454.233	42.172	31.847	10.630
ZUMARRAGA	228.772	366	333.674	2.063.041	383.034	30.719	6.144	389.177	38.236	25.235	7.193
SAILK.GABE/SIN CLASIF.	126.267	3.904	209.662	2.760.416	624.534	163.841	32.768	657.302	26.714	84.635	26.087
BIDASOA BEHEA	184.505	2.522	269.063	2.148.524	436.435	68.228	13.646	450.081	38.074	34.130	18.380
DEBA GARAIA	139.661	558	266.332	2.455.334	494.461	44.453	8.891	503.351	32.825	29.480	14.848
DEBA BEHEA	179.255	1.850	282.962	2.202.282	442.226	69.758	13.952	456.178	35.400	25.222	26.337
DONOSTIA	133.998	1.659	246.017	2.828.787	658.148	142.224	28.445	686.592	33.258	40.083	40.690
DONOSTIALDEA	198.306	1.298	276.825	1.995.793	369.957	35.348	7.070	377.026	39.183	31.214	9.580
GOIERRI	193.476	349	311.790	2.215.311	428.076	37.696	7.539	435.616	37.873	28.773	8.116
TOLOSALDEA	170.319	790	268.850	2.219.637	443.558	62.743	12.549	456.107	40.693	29.314	15.548
UROLA KOSTALDEA	176.537	1.043	281.455	2.297.376	467.221	72.942	14.588	481.809	40.972	32.715	17.545
OARSOALDEA	192.713	364	257.154	1.764.765	308.759	33.851	6.770	315.530	36.040	25.965	4.686
GUZTIRA /TOTAL	166.596	1.260	267.974	2.348.315	489.191	77.839	15.568	504.758	36.273	32.715	21.591

Zenbatekoa pezetat.

PFEZ 1999 - IRPF 1999

PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINEKO ZERGAREN AITORPEN BATERATUAREN BATEZ BESTEKO ZENBATEKOAK UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDIA

IMPORTES MEDIOS POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS DE LA DECLARACION CONSOLIDADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	EMARIEN	BESTELAKO	KENKARIAK	KUOTA	LAN IRABAZ.	KAP.HIGIGARR.	KAP.HIGIEZ.	LAN JARDUER.	INBERTSIO KOLEKTIB.	ATXIKIPENAK	ATXIKIP.	ATXIKIP.	KENKARI
	KENKARIAK DEDUCCIÓN DONATIVOS	KENKARIAK OTRAS DEDUCCIONES	GUZTIRA TOTAL DEDUCCIONES	LIKIDOA CUOTA LIQUIDA	ATXIKIP. RETENC. TRABAJO	ATXIKIP. RETENCIONES CAP.MOBIL.	ATXIKIP. RETENCIONES CAP.IMOBIL.	ATXIKIP. RETENC. ACTIVIDADES	ERAKUND.ATXIKIP. RETENC. INST. INVERSION COLECTIVA	GARDETASUN.FISK. RETENCIONES TRANSP. FISCAL	SARIAK RETENC. PREMIOS	GUZTIRA TOTAL RETENCIONES	PERDIDA DEDUCC.
ABALTZISKETA	1.831	0	69.562	221.349	235.105	17.095	0	48.537	2.570	278	0	303.586	0
ADUNA	213	0	57.473	316.443	253.711	10.179	8.059	63.286	5.918	813	3.252	345.217	0
AIA	152	0	110.634	301.980	277.157	30.976	6.112	67.105	1.952	742	0	384.044	0
AIZARNAZABAL	108	0	69.148	321.489	336.165	15.719	5.259	44.600	2.204	0	0	403.947	20
ALBIZTUR	62	0	86.800	343.397	366.895	23.801	8.860	41.727	6.479	0	0	447.763	0
ALEGIA	233	0	70.174	296.136	300.181	13.416	6.200	38.481	2.173	1.691	0	362.142	0
ALKIZA	1.546	0	64.967	343.219	336.316	10.614	1.479	76.285	564	0	0	425.258	0
ALTZAGA	28	0	67.758	215.787	161.522	7.165	0	84.420	12.668	0	0	265.775	0
ALTZO	229	0	92.740	383.966	402.211	14.888	1.328	56.383	4.428	5.577	0	484.815	0
AMEZKETA	277	0	110.091	350.781	307.870	42.981	3.056	50.831	6.038	2.446	0	413.222	0
ANDOAIN	334	0	75.691	300.636	330.577	13.819	5.975	32.895	4.738	103	40	388.147	99
ANOETA	225	19	78.851	301.678	332.361	11.368	5.307	43.265	3.003	144	112	395.560	0
ANTZUOLA	427	0	69.612	411.590	398.372	59.923	2.460	28.824	2.950	0	0	492.529	0
ARAMA	101	0	69.509	356.098	379.872	26.835	0	26.245	1.632	0	0	434.584	0
ARETXABALETA	720	21	76.188	443.316	403.585	28.583	3.589	25.144	4.783	28	649	466.363	0
ARRASATE	838	213	69.829	420.856	387.728	25.140	3.420	31.375	3.872	716	49	452.299	254
ASTEASU	99	0	72.957	299.434	267.824	9.655	5.729	78.645	2.862	15	0	364.731	0
ASTIGARRAGA	366	0	84.748	313.268	313.282	11.000	6.970	69.857	1.822	95	0	403.026	76
ATAUN	1.016	48	64.669	319.784	343.375	23.547	3.006	25.346	3.601	0	0	398.875	0
AZKOITIA	545	4.737	96.012	367.716	370.063	26.430	7.651	35.179	4.943	176	163	444.606	0
AZPEITIA	489	267	88.810	414.427	390.470	23.309	11.065	53.344	5.539	786	48	484.560	84
BALIARRAIN	0	0	49.121	246.782	244.517	39.023	0	28.618	7.198	0	0	319.355	0
BEASAIN	362	9	82.156	413.451	420.048	25.898	6.290	39.896	4.521	1.074	0	497.728	81
BEIZAMA	223	0	37.711	308.369	270.192	14.712	0	32.208	4.505	0	0	321.617	0
BELAUNTZA	433	0	164.705	528.308	442.779	67.441	45.454	65.269	346	0	0	621.290	0
BERASTEGI	94	0	78.178	293.183	327.055	12.641	1.319	44.083	1.592	1.319	0	386.692	0
BERGARA	514	69	95.567	459.024	445.744	30.711	9.670	37.412	5.812	814	0	530.164	71
BERROBI	75	0	82.971	344.835	344.790	14.368	2.715	30.456	5.855	0	0	398.184	0
BIDEGOIAN	123	0	63.776	225.109	257.960	12.215	1.910	42.128	2.353	0	0	316.566	0
DEBA	467	0	85.192	398.227	406.761	20.823	5.625	52.350	6.186	303	92	492.141	0
DONOSTIA	1.533	1.250	117.814	575.101	480.347	36.718	14.172	80.095	11.738	4.811	169	628.049	304
EIBAR	522	333	93.963	392.651	367.737	34.680	9.579	43.352	8.610	1.237	22	465.217	27
ELDUAIN	129	0	65.847	301.682	321.247	13.824	4.931	21.235	734	0	0	361.971	0
ELGETA	411	245	74.809	301.668	324.629	19.619	8.517	32.499	7.935	878	0	394.077	0

Estatistikak

PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINEKO ZERGAREN AITORPEN BATERATUAREN BATEZ BESTEKO ZENBATEKOAK UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDIA

IMPORTES MEDIOS POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS DE LA DECLARACION CONSOLIDADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	EMARIEN KENKARIAK DEDUCCIÓN DONATIVOS	BESTELAKO KENKARIAK OTRAS DEDUCCIONES	KENKARIAK GUZTIRA TOTAL DEDUCCIONES	KUOTA LIKIDOA CUOTA LÍQUIDA	LAN IRABAZ. ATXIKIP. RETENC. TRABAJO	KAP.HIGIGARR. ATXIKIP. RETENCIONES CAP.MOBIL.	KAP.HIGIEZ. ATXIKIP. RETENCIONES CAP.INMOBIL.	LAN JARDUER. ATXIKIP. RETENC. ACTIVIDADES	INBERTSIO KOLEKTIB. ERAKUND.ATXIKIP. RETENC. INST. INVERSION COLECTIVA	ATXIKIPENAK GARDETASUN.FISK. RETENCIONES TRANSP. FISCAL	ATXIKIP. SARIAK RETENC. PREMIOS	ATXIKIP. GUZTIRA TOTAL RETENCIONES	KENKARI GALERAREN GEHIK. INCREMENTO PERDIDA DEDUCC.
ERRETERIA	265	31	64.623	237.278	268.606	9.189	2.542	33.540	3.046	83	112	317.118	22
ERREZIL	265	0	68.449	218.602	242.019	13.195	546	46.322	532	0	0	302.614	0
ESKORIATZA	364	504	64.362	378.041	358.946	17.673	3.484	19.102	3.213	25	65	402.508	75
EZKIO-ITSASO	90	0	80.196	387.561	299.844	32.560	3.388	82.103	2.582	0	0	420.478	0
GABIRIA	1.400	0	68.154	394.052	350.659	20.874	17.767	49.122	928	0	0	439.349	0
GAINTZA	35	0	72.156	269.764	192.433	27.103	0	70.301	209	0	0	290.047	0
GETARIA	1.152	15	79.229	343.888	296.316	16.066	5.669	50.944	15.431	0	0	384.425	0
HERNANI	287	7	76.614	308.186	323.069	13.697	6.168	43.520	2.445	662	27	389.589	151
HERNIALDE	337	0	80.272	317.009	322.357	15.132	7.288	39.789	1.206	732	0	386.505	0
HONDARRIBIA	802	375	109.224	505.727	414.251	32.069	17.728	75.311	9.291	3.021	171	551.843	23
IBARRA	371	0	77.776	335.029	360.215	13.752	5.831	38.888	2.864	628	0	422.177	35
IDIAZABAL	1.062	0	77.391	417.143	396.995	53.490	5.187	28.628	4.156	0	0	488.456	0
IKAZTEGIETA	2.062	0	146.876	395.821	336.819	65.520	5.013	56.926	7.175	0	0	471.452	5.659
IRUN	595	66	87.521	329.810	315.438	17.368	8.950	51.002	5.296	1.295	54	399.403	90
IRURA	257	0	85.009	310.839	346.583	9.027	9.340	29.772	1.144	0	98	395.965	0
ITSASONDO	98	0	67.756	335.131	352.765	18.224	2.777	41.249	2.713	0	0	417.728	0
LARRAUL	0	0	77.011	178.841	146.707	11.072	7.675	77.231	224	0	0	242.908	0
LASARTE-ORIA	356	8	75.316	297.568	331.633	9.513	4.168	36.730	3.755	124	23	385.947	223
LAZKAO	321	15	80.402	349.927	374.290	21.523	2.194	36.320	4.818	7	0	439.151	58
LEABURU+GAZTELU	158	0	68.544	299.030	265.515	14.462	0	59.376	10.838	955	0	351.147	0
LEGAZPI	360	370	70.271	314.598	345.427	16.361	2.122	28.907	4.845	608	161	398.431	43
LEGORRETA	466	0	59.509	374.704	361.564	16.493	3.862	34.887	3.131	7.983	347	428.267	0
LEINTZ-GATZAGA	81	0	57.960	334.670	338.552	15.646	3.824	20.638	259	0	0	378.918	0
LEZO	326	0	70.358	262.821	290.438	8.778	3.155	38.550	4.731	0	34	345.686	229
LIZARTZA	659	0	82.224	300.968	322.991	20.694	3.187	25.205	4.608	0	0	376.685	0
MENDARO	63	0	67.207	304.474	338.151	15.406	3.627	25.836	3.525	0	0	386.545	270
MUTILOA	0	0	76.165	325.778	279.096	38.436	0	70.455	174	0	0	388.161	0
MUTRIKU	291	458	68.294	267.528	281.261	13.657	2.836	29.450	5.283	19	0	332.507	52
OIARTZUN	523	149	85.483	357.729	338.144	17.488	8.164	65.582	5.235	935	121	435.669	93
OLABERRIA	431	0	59.740	471.582	488.118	23.660	2.768	20.912	2.958	0	0	538.416	0
ONATI	487	194	81.375	435.174	406.386	35.266	4.413	30.517	3.603	211	8	480.405	67
ORDIZIA	450	45	80.308	410.961	416.775	28.912	5.556	41.793	5.221	90	57	498.403	136

Estatistikak

PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINKO ZERGAREN AITORPEN BATERATUAREN BATEZ BESTEKO ZENBATEKOAK UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDIA

IMPORTES MEDIOS POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS DE LA DECLARACION CONSOLIDADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	EMARIEN KENKARIAK DEDUCCION DONATIVOS	BESTELAKO KENKARIAK OTRAS DEDUCCIONES	KENKARIAK GUZTIRA TOTAL DEDUCCIONES	KUOTA LIKIDOA CUOTA LIQUIDA	LAN IRABAZ. ATXIKIP. RETENC. TRABAJO	KAP.HIGIGARR. ATXIKIP. RETENCIONES CAP.MOBIL.	KAP.HIGIEZ. ATXIKIP. RETENCIONES CAP.INMOBIL.	LAN JARDUER. ATXIKIP. RETENC. ACTIVIDADES	INBERTSIO KOLEKTIB. ERAKUND.ATXIKIP. RETENC. INST. INVERSION COLECTIVA	ATXIKIPENAK GARDETASUN.FISK. RETENCIONES TRANSP. FISCAL	ATXIKIP. SARIAK RETENC. PREMIOS	ATXIKIP. GUZTIRA TOTAL RETENCIONES	KENKARI GALERAREN GEHIK. INCREMENTO PERDIDA DEDUCC.
ORENDAIN	63	0	62.725	203.698	163.585	19.730	12.375	62.285	218	0	0	258.193	0
OREXA	0	0	55.364	199.964	193.836	10.421	0	69.516	0	0	0	273.773	0
ORIO	208	0	94.895	312.571	296.643	23.750	5.125	46.060	2.738	544	21	374.881	0
ORMAIZTEGI	556	1.645	73.876	454.636	414.559	60.553	6.754	40.857	3.242	0	0	525.964	0
PASAI	324	33	62.281	248.016	263.762	10.791	3.551	33.523	2.554	23	14	314.218	147
SEGURA	315	0	72.822	418.138	411.194	35.582	986	41.624	1.051	0	0	490.437	0
SORALUCE	468	0	93.909	336.099	329.534	39.730	4.783	38.737	2.884	664	41	416.372	0
TOLOSA	873	858	97.724	457.470	415.706	28.723	9.630	62.324	6.405	1.935	38	524.762	104
URNIETA	384	0	86.227	291.007	324.166	9.789	5.472	47.129	1.483	329	16	388.385	0
URRETXU	300	0	72.238	335.309	358.203	14.295	4.255	37.473	4.383	335	1	418.945	0
USURBIL	241	0	122.816	344.625	329.207	42.503	5.513	44.020	3.916	1.835	170	427.164	0
VILLABONA	178	0	78.376	323.268	339.316	16.139	6.336	39.981	4.958	86	40	406.857	0
ZALDIBIA	326	0	72.332	365.692	379.034	26.273	3.486	36.464	3.154	0	0	448.412	0
ZARAUTZ	729	914	103.583	458.863	441.779	21.070	13.248	65.511	6.683	1.119	133	549.542	603
ZEGAMA	294	0	86.092	318.445	292.439	35.996	1.494	47.922	6.021	107	0	383.979	0
ZERAIN	76	0	64.371	349.734	339.966	51.582	0	23.379	388	321	0	415.636	0
ZESTOA	441	0	69.457	290.551	315.876	14.822	2.766	40.184	3.538	1.038	0	378.222	431
ZIZURKIL	364	0	80.084	309.145	327.768	14.841	6.933	48.892	3.558	0	0	401.992	136
ZUMAI	347	1.259	86.272	375.588	394.995	16.540	6.521	43.773	4.990	154	146	467.118	20
ZUMARRAGA	349	3	71.473	325.296	350.146	14.381	4.273	36.893	4.314	40	0	410.047	4
SAILK.GABE/ISIN CLASIF.	1.964	20	140.725	521.433	454.799	27.472	13.482	67.414	6.675	351	0	570.192	2.023
BIDASOA BEHEA	639	131	92.104	366.959	336.305	20.472	10.804	56.135	6.140	1.659	79	431.595	76
DEBA GARAI	634	168	78.280	429.622	403.750	29.114	5.137	31.082	4.350	509	91	474.033	127
DEBA BEHEA	1.040	1.436	90.190	373.872	361.069	30.677	7.931	41.417	7.004	1.999	31	450.126	45
DONOSTIA	1.533	1.250	117.814	575.101	480.347	36.718	14.172	80.095	11.738	4.811	169	628.049	304
DONOSTIALDEA	324	4	81.062	305.419	327.212	14.482	5.491	40.926	3.312	435	38	391.896	132
GOIERRI	403	98	75.653	367.376	379.883	23.657	4.304	37.194	4.417	356	32	449.844	47
TOLOSALDEA	554	363	86.989	378.708	366.029	21.774	7.399	51.777	4.840	1.317	60	453.196	108
UROLA KOSTALDEA	546	1.241	93.508	396.741	387.224	21.581	9.434	52.138	5.674	667	98	476.817	232
OARSOALDEA	317	45	67.341	257.836	278.553	10.626	3.570	38.218	3.363	177	85	334.590	76
GUZTIRA/TOTAL	828	649	92.718	419.688	389.807	25.699	8.817	53.651	6.790	1.963	95	486.822	165

Zenbalekoa pezelatan /Importe en

PFEZ 1999 - IRPF 1999

AITORPEN KOPURUAREN BANAKETA PORTZENTUALA UDALERRIETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDIA
DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL NUMERO DE DECLARACIONES POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	AIT.KOP. NºDECL.	MODALITATEA MODALIDAD			AITORPEN MOTA TIPO DE DECLARACION			AITORPEN MOTA ERRENDA ITURRIAREN ARABERA TIPO POR FUENTE DE RENTA				KUOTA OSOAREN ESLEIPENA ASIGANCION DE LA CUOTA INTEGRRA		
		Mekanizatuak	Telematikoak	Gainerako arruntak	Bateratua	Banakoa	Fam III unil.kan.	Lana	Jarduketa	Kapitala	Mistoak	Eliza	Beste gizarte xed.	Zehaztu gab.
		Mecanizadas	Telemáticas	Resto de ordinarias	Conjuntas	Individuales	No inc. UM	Trabajo	Actividad	Capital	Mixtas	Iglesia	Otros fin.soc.	No consta
ABALTZISKETA	99	28,3	58,6	13,1	29,3	20,2	50,5	63,6	21,2	15,2	0,0	37,4	20,2	42,4
ADUNA	123	35,8	39,8	24,4	31,7	30,9	37,4	68,3	20,3	10,6	0,8	35,0	20,3	44,7
AIA	554	32,7	36,6	30,7	36,8	19,1	44,0	60,3	29,8	8,8	1,1	44,4	17,5	38,1
AIZARNAZABAL	249	45,0	40,2	14,9	29,7	26,5	43,8	73,1	20,1	6,8	0,0	51,8	24,5	23,7
ALBIZTUR	109	34,9	42,2	22,9	33,9	22,0	44,0	69,7	16,5	11,9	1,8	41,3	11,9	46,8
ALEGIA	632	44,0	45,9	10,1	36,6	23,1	40,3	72,5	14,9	12,3	0,3	34,5	27,1	38,4
ALKIZA	113	30,1	46,0	23,9	30,1	23,0	46,9	61,9	28,3	8,0	1,8	42,5	16,8	40,7
ALTZAGA	29	17,2	48,3	34,5	27,6	27,6	44,8	41,4	51,7	6,9	0,0	37,9	27,6	34,5
ALTZO	128	47,7	41,4	10,9	27,3	25,0	47,7	78,1	14,8	6,3	0,8	26,6	27,3	46,1
AMEZKETA	368	32,6	51,4	16,0	32,3	23,1	44,6	69,8	20,4	9,0	0,8	43,2	15,8	41,0
ANDOAIN	5.561	54,5	36,5	9,1	40,7	25,2	34,1	79,6	12,0	7,5	0,9	28,4	25,6	46,0
ANOETA	644	54,8	36,0	9,2	44,1	24,2	31,7	76,9	14,6	7,5	1,1	26,4	29,8	43,8
ANTZUOLA	918	34,1	61,0	4,9	25,9	32,9	41,2	75,2	8,7	15,3	0,9	36,6	24,5	38,9
ARAMA	75	34,7	49,3	16,0	22,7	37,3	40,0	74,7	16,0	8,0	1,3	34,7	20,0	45,3
ARETXABALETA	3.017	31,9	52,1	15,9	22,1	42,8	35,1	85,7	8,1	5,6	0,5	28,2	33,4	38,4
ARRASATE	10.585	34,2	52,0	13,8	26,8	38,9	34,3	83,8	8,8	6,8	0,6	26,8	34,8	38,4
ASTEASU	459	39,9	37,9	22,2	32,9	27,7	39,4	63,4	26,4	9,2	1,1	38,3	20,3	41,4
ASTIGARRAGA	1.218	51,9	34,6	13,5	34,2	31,0	34,9	73,8	19,5	5,8	0,9	28,0	38,4	33,6
ATAUN	646	38,1	48,5	13,5	32,0	23,5	44,4	73,8	12,7	13,0	0,5	35,3	25,5	39,2
AZKOITIA	4.153	58,8	27,0	14,2	36,1	26,5	37,4	78,3	10,9	9,8	1,0	58,4	25,7	15,8
AZPEITIA	5.734	54,5	27,3	18,2	33,3	31,2	35,5	77,6	13,6	8,2	0,6	52,7	23,6	23,7
BALIARRAIN	30	30,0	50,0	20,0	13,3	13,3	73,3	70,0	13,3	16,7	0,0	46,7	16,7	36,7
BEASAIN	5.343	50,6	39,9	9,5	36,3	31,1	32,5	78,8	11,9	8,7	0,6	28,1	31,1	40,8
BEIZAMA	49	44,9	34,7	20,4	18,4	14,3	67,3	63,3	26,5	10,2	0,0	53,1	28,6	18,4
BELAUNTZA	98	38,8	40,8	20,4	31,6	26,5	41,8	72,4	15,3	12,2	0,0	35,7	14,3	50,0
BERASTEGI	339	39,5	47,2	13,3	38,1	23,3	38,6	77,3	16,8	5,6	0,3	30,4	16,8	52,8
BERGARA	6.819	50,2	41,9	7,9	29,9	36,0	34,1	80,9	10,2	8,2	0,7	31,4	34,1	34,5
BERROBI	204	55,9	34,3	9,8	42,6	15,7	41,7	76,5	12,3	11,3	0,0	27,0	21,1	52,0
BIDEGOIAN	160	31,3	44,4	24,4	33,8	15,0	51,3	65,0	22,5	11,3	1,3	46,9	13,1	40,0
DEBA	2.092	41,5	40,6	17,9	35,5	30,1	34,4	76,7	15,2	7,7	0,5	42,4	31,8	25,7
DONOSTIA	81.809	47,4	34,1	18,5	26,0	37,1	36,9	74,9	13,8	10,4	1,0	38,6	32,3	29,1
EIBAR	12.663	45,7	40,0	14,3	33,6	31,8	34,7	77,2	11,2	11,1	0,5	38,8	36,8	24,4
ELDUAIN	89	41,6	39,3	19,1	25,8	23,6	50,6	74,2	11,2	13,5	1,1	56,2	9,0	34,8
ELGETA	413	43,8	38,3	17,9	32,0	28,6	39,5	78,0	13,3	8,2	0,5	34,4	36,1	29,5

AITORPEN KOPURUAREN BANAKETA PORTZENTUALA UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDIA
DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL NUMERO DE DECLARACIONES POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	AIT.KOP. NºDECL.	MODALITATEA			AITORPEN MOTA			AITORPEN MOTA ERRENTA ITURRIAREN ARABERA				KUOTA OSOAREN ESLEIPENA		
		MODALIDAD			TIPO DE DECLARACION			TIPO POR FUENTE DE RENTA				ASIGANCIÓN DE LA CUOTA ÍNTEGRA		
		Mekanizatuak Mecanizadas	Telematikoak	Gainerako arruntak Resto de ordinarias	Bateratua Conjuntas	Banakoa Individuales	Famili unit.kan. No inc. UM	Lana Trabajo	Jarduketa Actividad	Kapitala Capital	Mistoak Mixtas	Eliza Iglesia	Beste gizarte xed. Otros fin.soc.	Zehaztu gab. No consta
ELGOIBAR	4.591	42,2	39,4	18,3	36,2	29,5	34,3	77,8	12,5	9,0	0,8	43,2	31,3	25,5
ERRETERIA	16.212	62,3	31,3	6,4	38,9	24,8	36,3	77,8	13,6	7,3	1,3	24,1	41,0	34,9
ERREZIL	211	42,7	33,6	23,7	34,6	12,8	52,6	65,4	26,5	6,2	1,9	55,9	18,0	26,1
ESKORIATZA	1.910	32,5	50,5	17,0	24,6	39,5	35,9	87,3	7,4	4,8	0,6	32,9	37,4	29,7
EZKIO-ITSASO	210	27,6	55,2	17,1	23,8	37,1	39,0	69,5	21,4	7,1	1,9	37,1	36,7	26,2
GABIRIA	168	31,0	44,6	24,4	29,8	37,5	32,7	75,0	14,9	9,5	0,6	33,9	29,2	36,9
GAINTZA	57	15,8	49,1	35,1	29,8	28,1	42,1	50,9	29,8	17,5	1,8	45,6	12,3	42,1
GETARIA	963	26,3	51,4	22,3	34,7	30,1	35,2	68,0	23,3	7,8	0,9	60,0	18,1	21,9
HERNANI	7.697	60,4	31,8	7,8	37,1	28,1	34,8	76,6	14,7	7,9	0,9	22,9	33,6	43,5
HERNIALDE	111	36,9	47,7	15,3	28,8	31,5	39,6	69,4	17,1	12,6	0,9	36,0	24,3	39,6
HONDARRIBIA	6.099	33,1	50,5	16,4	29,8	37,3	32,9	71,7	17,1	10,0	1,2	35,6	28,3	36,1
IBARRA	1.734	55,5	36,6	8,0	38,1	29,9	32,0	77,5	14,8	7,2	0,6	33,4	21,0	45,6
IDIAZABAL	937	35,3	57,4	7,3	28,5	35,1	36,4	75,2	9,8	14,0	1,0	39,5	30,1	30,4
IKAZTEGIETA	166	40,4	46,4	13,3	27,7	25,9	46,4	66,3	21,1	12,7	0,0	28,3	25,3	46,4
IRUN	22.782	46,9	39,8	13,3	37,1	30,0	32,9	76,0	15,0	8,2	0,8	37,7	33,1	29,2
IRURA	305	47,9	42,3	9,8	30,8	33,4	35,7	76,4	13,4	9,8	0,3	31,8	24,3	43,9
ITSASONDO	247	47,8	42,1	10,1	36,4	21,5	42,1	75,3	14,6	9,3	0,8	26,3	30,4	43,3
LARRAUL	48	25,0	39,6	35,4	39,6	12,5	47,9	43,8	33,3	20,8	2,1	41,7	14,6	43,8
LASARTE-ORIA	7.349	54,8	36,9	8,3	40,3	27,3	32,5	80,4	12,6	6,1	1,0	25,6	30,1	44,3
LAZKAO	2.017	57,5	33,9	8,7	41,9	27,5	30,6	78,0	12,5	8,9	0,6	25,5	37,9	36,5
LEABURU + GAZTELU	209	43,5	40,7	15,8	28,2	16,7	55,0	67,0	21,1	10,5	1,4	28,7	13,9	57,4
LEGAZPI	4.008	55,4	37,9	6,7	39,6	24,7	35,7	80,7	10,4	8,1	0,8	30,3	32,3	37,4
LEGORRETA	576	44,4	48,6	6,9	32,1	32,8	35,1	79,2	13,4	7,1	0,3	37,8	25,2	37,0
LEINTZ-GATZAGA	102	24,5	51,0	24,5	21,6	37,3	41,2	82,4	9,8	6,9	1,0	26,5	38,2	35,3
LEZO	2.313	62,0	30,3	7,7	37,5	29,3	33,2	77,7	15,0	6,1	1,1	27,4	37,7	34,9
LIZARTZA	243	38,7	44,0	17,3	34,2	18,9	46,9	77,4	13,2	8,6	0,8	42,0	17,3	40,7
MENDARO	544	38,1	50,0	11,9	36,0	25,0	39,0	80,9	11,6	7,4	0,2	56,6	25,4	18,0
MUTILOA	52	44,2	40,4	15,4	34,6	19,2	46,2	71,2	15,4	9,6	3,8	32,7	38,5	28,8
MUTRIKU	1.987	27,1	54,2	18,8	31,1	33,8	35,1	78,8	13,6	6,9	0,7	34,2	22,5	43,2
OLIARTZUN	3.861	38,8	49,7	11,6	31,5	34,2	34,3	72,8	18,2	8,3	0,7	29,3	33,4	37,2
OLABERRIA	368	37,8	52,7	9,5	40,2	17,7	42,1	78,0	9,0	12,0	1,1	35,3	27,4	37,2
OÑATI	5.145	22,8	66,1	11,1	24,5	38,0	37,5	82,4	8,4	8,8	0,4	42,7	32,1	25,2
ORDIZIA	4.007	47,0	43,7	9,3	34,1	30,2	35,7	78,8	11,6	9,3	0,3	30,9	32,2	37,0

AITORPEN KOPURUAREN BANAKETA PORTZENTUALA UDALERRI ETA ESKUALDEEN ARABERA. 1999ko EKITALDIA
DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL NUMERO DE DECLARACIONES POR MUNICIPIOS Y POR COMARCAS. EJERCICIO 1999

UDALERRIA MUNICIPIO	AIT.KOP. NºDECL.	MODALITATEA MODALIDAD			AITORPEN MOTA TIPO DE DECLARACION			AITORPEN MOTA ERRENTA ITURRIAREN ARABERA TIPO POR FUENTE DE RENTA				KUOTA OSOAREN ESLEIPENA ASIGANCION DE LA CUOTA INTEGRAL		
		Mekanizatuak Mecanizadas	Telematikoak Telemáticas	Gainerako arruntak Resto de ordinarias	Bateratua Conjuntas	Banakoa Individuales	Famili unit.kan. No inc. UM	Lana Trabajo	Jarduketa Actividad	Kapitala Capital	Mistoak Mixtas	Eliza Iglesia	Beste gizarte xed. Otros fin.soc.	Zehaztu gab. No consta
		ORENDAIN	48	25,0	45,8	29,2	29,2	22,9	47,9	52,1	33,3	14,6	0,0	41,7
OREXA	36	44,4	41,7	13,9	30,6	25,0	44,4	72,2	25,0	2,8	0,0	30,6	38,9	30,6
ORIO	1.779	43,6	42,1	14,3	34,1	31,3	34,6	77,1	15,0	7,3	0,7	53,7	22,5	23,8
ORMAIZTEGI	538	27,3	60,8	11,9	32,5	34,0	33,5	78,3	9,5	11,5	0,7	29,9	46,3	23,8
PASAIA	6.512	60,3	30,8	9,0	37,6	25,7	36,6	78,7	12,7	7,4	1,2	33,5	34,2	32,4
SEGURA	492	34,1	55,3	10,6	31,9	31,3	36,8	77,6	12,4	8,9	1,0	30,1	30,7	39,2
SORALUCE	1.668	40,0	47,8	12,1	39,3	26,3	34,5	79,9	11,2	8,2	0,8	47,2	30,6	22,2
TOLOSA	7.669	52,0	36,4	11,6	29,8	32,7	37,4	74,3	14,1	10,7	0,9	34,6	22,6	42,9
URNIETA	2.189	61,0	29,8	9,1	39,1	29,9	31,0	75,1	18,1	5,8	1,1	24,3	33,3	42,4
URRETXU	2.717	50,2	39,0	10,8	37,7	28,0	34,3	79,4	12,5	7,0	1,1	33,8	35,8	30,4
USURBIL	2.168	44,9	44,2	10,9	33,8	30,6	35,6	77,0	14,9	7,2	0,9	35,0	29,2	35,8
VILLABONA	2.259	51,5	34,4	14,0	36,9	27,5	35,6	77,7	13,0	8,5	0,8	40,3	15,6	44,0
ZALDIBIA	614	36,5	54,1	9,4	27,9	29,8	42,3	75,7	14,2	9,4	0,7	28,8	26,9	44,3
ZARAUZ	8.602	42,5	40,9	16,6	32,5	35,6	31,9	74,9	15,8	8,7	0,6	40,3	28,9	30,9
ZEGAMA	484	46,7	34,7	18,6	34,9	25,4	39,7	67,1	19,0	13,2	0,6	37,0	23,3	39,7
ZERAIN	89	24,7	62,9	12,4	23,6	31,5	44,9	67,4	13,5	18,0	1,1	33,7	32,6	33,7
ZESTOA	1.195	42,2	44,4	13,4	34,5	21,5	44,0	74,6	15,6	8,8	1,0	61,8	19,3	18,9
ZIZURKIL	1.158	49,1	36,3	14,6	39,5	25,0	35,5	72,1	16,7	9,6	1,6	35,5	21,2	43,4
ZUMAIA	3.524	45,9	43,2	11,0	34,6	31,7	33,6	78,9	12,4	8,1	0,6	45,2	34,0	20,8
ZUMARRAGA	4.150	54,3	36,6	9,1	43,7	22,0	34,3	80,6	11,6	6,9	0,9	38,3	33,3	28,3
SAILK.GABE/SIN CLASIF.	576	21,5	59,7	18,8	24,3	28,3	47,4	79,7	11,8	7,8	0,7	30,9	38,4	30,7
BIDASOA BEHEA	28.881	43,9	42,1	14,0	35,5	31,6	32,9	75,1	15,4	8,6	0,9	37,2	32,1	30,7
DEBA GARAIA	28.909	35,7	52,1	12,2	26,5	38,2	35,3	82,9	8,9	7,5	0,6	31,7	33,9	34,4
DEBA BEHEA	23.545	42,5	41,9	15,6	34,5	30,8	34,7	77,7	12,0	9,7	0,6	40,6	33,4	26,0
DONOSTIA	81.809	47,4	34,1	18,5	26,0	37,1	36,9	74,9	13,8	10,4	1,0	38,6	32,3	29,1
DONOSTIALDEA	26.182	55,9	35,2	8,8	38,5	27,7	33,8	78,1	14,0	7,0	0,9	26,2	30,8	43,1
GOIERRI	27.248	49,1	41,3	9,6	37,2	27,8	35,0	78,5	12,0	8,8	0,7	31,8	32,6	35,6
TOLOSALDEA	18.157	49,2	38,2	12,5	33,4	28,9	37,6	74,2	15,2	9,7	0,8	35,4	21,2	43,4
UROLA KOSTALDEA	27.013	47,3	36,6	16,1	33,8	31,0	35,1	76,0	14,8	8,5	0,7	49,2	26,4	24,4
OARSOALDEA	28.898	58,7	33,5	7,8	37,5	26,6	35,8	77,3	14,1	7,4	1,2	27,2	38,2	34,6
GUZTIRA /TOTAL	291.218	47,6	38,6	13,8	32,2	32,3	35,5	76,9	13,4	8,9	0,9	35,8	31,8	32,4

INEMen ERREGISTRATUTAKO LANGABETUAK ETA KONTRATUAK. GIPUZKOA. 2001eko maiatza.

Gipuzkoako INEMen bulegoetan izena emanda dauden langabetuen kopurua %6,5 jaitsi da maiatzean aurreko urteko maiatzaren aldean. Aurtengo hilabeteetan, bost hilabete horietako langabezia %7,4 jaitsi da. Gizonezkoetan (%9,0) handiagoa izan da jaitsiera emakumeetan baino (%6,6).

INEMeko bulegoen artean langabetuen kopuruaren banaketa aztertuz gero ikus daitekeenez, urtarriletik maiatzera langabezia Arrasaten jaitsi da gehien -%17,3ko bariazioarekin; ondoren, Eibar (-%10,2) Errenteria (-%9,5), Beasain eta Donostia (-%8,4) eta Irun (-%6,7). Gainerako bulegoetan, jaitsiera txikiagoa izan da Gipuzkoako batez bestekoa baino. Halere, hiru bulegotan langabetuen kopurua igo da: zehazki, Zumarragan eta Zarautzen %0,7 eta %0,4 igo da, hurrenez hurren, eta Azpeitian igo da gehien (%1,5).

Bestalde, maiatzaean 18.952 kontratu erregistratu dira, eta horrek berarekin ekarri du %5,8ko jaitsiera aurreko urteko maiatzaren aldean. Tasa hori %1,7raino igo da bost hilabeteak kontuan hartuz gero: tasa hori txikia da aurreko urteko tarte bereko %3,5arekin alderatzen bada. Bulegoen arabera, kontratuak nabarmen aldatu dira: denbora tarte horretan Arrasateko bulegoan erregistratutako kontratuak %8,7 igo dira, eta Zumarragan %13 jaitsi dira 2000ko tarte berean erregistratutako kontratuen aldean.

**PARADOS Y CONTRATOS REGISTRADOS EN EL INEM. GIPUZKOA. Mayo 2001.**

El número de parados inscritos en las oficinas del INEM de Gipuzkoa en mayo ha descendido un 6,5% con respecto al mismo mes del año anterior. En lo que va de año, el paro en estos cinco meses ha descendido un 7,4%. Dicho descenso se ha producido más entre los varones que disminuyen un 9,0% que entre las mujeres que descienden un 6,6%.

La distribución del número de parados entre oficinas del INEM muestra que de enero a mayo el mayor descenso se ha producido en la oficina de Arrasate con una variación del -17,3%, le siguen las oficinas de Eibar con un -10,2%, de Errenteria con un -9,5%, de Beasain y Donostia con un -8,4%, y la de Irún con un 6,7% menos de parados. En el resto de las oficinas el descenso producido es inferior a la media alcanzada para el Territorio. Sin embargo, hay tres oficinas en las que número de parados ha aumentado, concretamente en Zumarraga y Zarautz se incrementan en 0,7% y 0,4% respectivamente, siendo la oficina de Azpeitia con el 1,5% la que presenta mayor aumento.

Por su parte, los contratos registrados en el mes de mayo han ascendido a 18.952 lo que ha supuesto un descenso del 5,8% con respecto a mayo del año anterior. Esta tasa aumenta hasta el 1,7% al tener en cuenta los cinco meses transcurridos, tasa baja si la

comparamos con el 3,5% alcanzado en el mismo periodo del año anterior. Por oficinas los contratos varían de forma considerable, así en este periodo en la oficina de Arrasate el número de contratos registrados ha aumentado un 8,7%, y en la de Zumarraga han descendido un 13% con respecto a los registrados en el mismo periodo de 2000.

INEMen ERREGISTRATUTAKO LANGABE ETA KONTRATUAK. GIPUZKOA
PARADOS Y CONTRATOS REGISTRADOS EN EL INEM. GIPUZKOA

EPEALDIA PERIODO	GUZTIRA TOTAL	ERREGISTRATUTAKO LANGABEAK / PARADOS REGISTRADOS												Erregistratutako kontratuak Contratos registrados	
		SEXUA / SEXO		SEKTOREAK / SECTORES					IKASKETA MAILA / NIVEL ACADÉMICO						
		Gizonak Varones	Emakumeak Mujeres	Lehena Primario	Industria	Eraikuntza Construcción	Zerbitzuak Servicios	ALG (1) SEA	Lehenak Primarios	OHO EGB	BBB BUP	LH FP	Erdi m. Medio		Goi m. Superior
<i>Urtekoa</i>															
<i>Anual</i>															
1990	48.265	19.523	28.743	604	14.778	2.023	17.098	13.763	21.221	11.923	4.593	6.218	2.085	2.226	67.582
1991	42.051	16.524	25.527	506	12.785	1.834	16.143	10.783	17.986	10.178	3.892	6.413	1.614	1.985	65.445
1992	39.125	15.948	23.178	514	11.546	1.931	15.907	9.224	15.818	9.995	3.853	6.068	1.465	1.922	61.069
1993	41.591	18.662	22.930	540	12.033	2.355	17.445	9.219	15.387	11.231	4.209	7.042	1.628	2.096	56.334
1994	42.837	19.777	23.060	533	11.719	2.889	18.193	9.504	15.459	11.717	4.465	7.130	1.778	2.372	82.590
1995	39.518	17.466	22.052	451	10.379	2.733	17.495	8.461	13.845	10.819	4.268	6.541	1.721	2.325	106.310
1996	36.009	15.533	20.476	384	8.912	2.470	16.527	7.716	12.098	10.223	4.242	5.509	1.633	2.304	121.423
1997	33.462	13.651	19.811	358	7.564	2.132	16.562	6.846	10.871	9.707	4.172	4.738	1.609	2.366	160.539
1998	28.775	10.756	18.019	306	6.290	1.661	15.277	5.241	9.009	8.559	3.643	3.849	1.482	2.233	166.591
1999	24.903	8.918	15.985	254	5.683	1.317	13.702	3.948	7.728	7.540	3.134	3.155	1.307	2.040	198.551
2000	21.743	7.533	14.211	221	5.036	1.169	12.404	2.914	6.740	6.441	2.740	2.656	1.203	1.964	206.319
<i>Urtean Metatua</i>															
<i>Acumulado anual</i>															
2000 urt-mai / ene-may	22.915	8.067	14.849	226	5.303	1.199	12.929	3.258	7.113	6.867	2.910	2.823	1.233	1.970	82.525
2001 urt-mai / ene-may	21.212	7.341	13.871	217	5.071	1.138	12.429	2.357	6.500	6.458	2.642	2.627	1.136	1.849	83.958
<i>Hiruhilekoa</i>															
<i>Trimestral</i>															
2000 - I	23.990	8.512	15.479	236	5.470	1.242	13.594	3.449	7.321	7.156	3.089	3.021	1.306	2.098	49.825
2000 - II	20.981	7.236	13.745	209	4.944	1.110	11.809	2.909	6.703	6.299	2.588	2.504	1.107	1.779	50.647
2000 - III	20.883	7.164	13.719	209	4.842	1.192	11.962	2.678	6.482	6.067	2.598	2.529	1.197	2.011	54.324
2000 - IV	21.119	7.218	13.901	227	4.886	1.133	12.252	2.620	6.454	6.242	2.685	2.568	1.201	1.969	51.523
2001 - I	22.147	7.662	14.486	229	5.265	1.175	12.982	2.496	6.672	6.762	2.783	2.763	1.204	1.963	50.586
<i>Hilekoa</i>															
<i>Mensual</i>															
2000 mai / may	20.606	7.105	13.501	211	4.876	1.101	11.564	2.854	6.630	6.223	2.528	2.413	1.083	1.729	20.129
2000 eka / jun	20.336	6.910	13.426	205	4.727	1.059	11.564	2.781	6.504	6.028	2.483	2.463	1.073	1.785	17.947
2000 uzt / jul	20.844	6.964	13.880	210	4.692	1.145	12.084	2.713	6.590	6.113	2.574	2.477	1.152	1.938	17.515
2000 abu / ago	21.217	7.545	13.672	209	5.085	1.316	11.965	2.642	6.560	6.144	2.665	2.591	1.194	2.063	18.104
2000 ira / set	20.589	6.984	13.605	209	4.750	1.115	11.836	2.679	6.296	5.943	2.556	2.518	1.244	2.032	18.705
2000 urr / oct	20.749	7.035	13.714	209	4.748	1.111	11.993	2.688	6.376	6.037	2.608	2.562	1.211	1.955	18.526
2000 aza / nov	21.069	7.108	13.961	234	4.742	1.106	12.348	2.639	6.482	6.222	2.678	2.542	1.197	1.948	18.196
2000 abe / dic	21.539	7.511	14.028	239	5.169	1.183	12.414	2.534	6.503	6.468	2.768	2.600	1.196	2.004	14.801
2001 urt / ene	22.791	7.964	14.827	231	5.404	1.213	13.371	2.572	6.756	6.957	2.886	2.834	1.283	2.075	18.707
2001 ots / feb	22.430	7.732	14.698	232	5.332	1.171	13.159	2.536	6.674	6.846	2.826	2.830	1.234	2.020	16.866
2001 mar / mar	21.221	7.289	13.932	223	5.060	1.141	12.417	2.380	6.585	6.482	2.637	2.626	1.096	1.795	15.013
2001 api / abr	20.266	7.077	13.189	206	4.903	1.118	11.821	2.218	6.364	6.138	2.487	2.490	1.066	1.721	14.420
2001 mai / may	19.353	6.645	12.708	193	4.654	1.048	11.379	2.079	6.123	5.867	2.376	2.355	1.000	1.632	18.952

INEMen ERREGISTRATUTAKO LANGABE ETA KONTRATUAK. GIPUZKOA
PARADOS Y CONTRATOS REGISTRADOS EN EL INEM. GIPUZKOA

EPEALDIA PERIODO	GUZTIRA TOTAL	ERREGISTRATUTAKO LANGABEAK / PARADOS REGISTRADOS													Erregistratutako kontratuak Contratos registrados
		SEXUA / SEXO		SEKTOREAK / SECTORES					IKASKETA MAILA / NIVEL ACADÉMICO						
		Gizonak Varones	Emakumeak Mujeres	Lehena Primario	Industria	Eraikuntza Construcción	Zerbitzuak Servicios	ALG (I) SEA	Lehenak Primarios	OHO EGB	BBB BUP	LH FP	Erdi m. Medio	Goi m. Superior	
<i>Urtekoa</i> Anual															
1990	-11,1	-21,1	-2,8	-12,7	-7,3	-20,8	-6,0	-18,7	-9,7	-22,1	-2,9	13,3	-19,9	-16,4	3,8
1991	-12,9	-15,4	-11,2	-16,2	-13,5	-9,3	-5,6	-21,6	-15,2	-14,6	-15,3	3,1	-22,6	-10,9	-3,2
1992	-7,0	-3,5	-9,2	1,7	-9,7	5,3	-1,5	-14,5	-12,0	-1,8	-1,0	-5,4	-9,2	-3,2	-6,7
1993	6,3	17,0	-1,1	5,0	4,2	22,0	9,7	-0,1	-2,7	12,4	9,2	16,0	11,1	9,1	-7,8
1994	3,0	6,0	0,6	-1,2	-2,6	22,7	4,3	3,1	0,5	4,3	6,1	1,2	9,2	13,2	46,6
1995	-7,7	-11,7	-4,4	-15,4	-11,4	-5,4	-3,8	-11,0	-10,4	-7,7	-4,4	-8,3	-3,2	-2,0	28,7
1996	-8,9	-11,1	-7,1	-14,8	-14,1	-9,6	-5,5	-8,8	-12,6	-5,5	-0,6	-15,8	-5,1	-0,9	14,2
1997	-7,1	-12,1	-3,2	-7,0	-15,1	-13,7	0,2	-11,3	-10,1	-5,1	-1,7	-14,0	-1,5	2,7	32,2
1998	-14,0	-21,2	-9,0	-14,4	-16,8	-22,1	-7,8	-23,4	-17,1	-11,8	-12,7	-18,8	-7,9	-5,6	3,8
1999	-13,5	-17,1	-11,3	-17,2	-9,6	-20,7	-10,3	-24,7	-14,2	-11,9	-14,0	-18,0	-11,8	-8,6	19,2
2000	-12,7	-15,5	-11,1	-13,0	-11,4	-11,2	-9,5	-26,2	-12,8	-14,6	-12,6	-15,8	-8,0	-3,7	3,9
<i>Urtean Metatua</i> Acumulado anual															
2000 urt-mai / ene-may	-13,3	-15,8	-11,9	-19,5	-11,6	-13,0	-10,2	-25,6	-13,1	-15,1	-12,8	-17,2	-8,2	-5,1	3,5
2001 urt-mai / ene-may	-7,4	-9,0	-6,6	-4,2	-4,4	-5,1	-3,9	-27,7	-8,6	-6,0	-9,2	-6,9	-7,9	-6,1	1,7
<i>Hiruhilekoa</i> Trimestral															
2000 - I	-12,7	-15,2	-11,3	-21,0	-11,9	-14,1	-9,0	-25,1	-12,6	-14,4	-12,1	-15,9	-8,9	-5,0	1,1
2000 - II	-14,4	-17,1	-13,0	-16,0	-11,8	-11,7	-12,1	-26,9	-13,8	-16,6	-14,7	-18,3	-8,8	-5,4	7,9
2000 - III	-12,6	-16,3	-10,5	-9,6	-12,3	-10,6	-9,4	-25,5	-13,3	-15,4	-12,8	-15,4	-5,1	0,3	2,7
2000 - IV	-11,0	-13,6	-9,5	-2,8	-9,5	-8,0	-7,4	-27,5	-11,4	-11,8	-10,6	-13,5	-8,9	-4,7	4,2
2001 - I	-7,7	-10,0	-6,4	-3,2	-3,7	-5,4	-4,5	-27,6	-8,9	-5,5	-9,9	-8,5	-7,8	-6,4	1,5
<i>Hilekoa</i> Mensual															
2000 mai / may	-15,3	-18,4	-13,5	-16,3	-12,9	-11,4	-12,8	-27,9	-14,7	-16,9	-16,3	-20,1	-8,7	-5,8	22,9
2000 eka / jun	-14,8	-17,3	-13,4	-13,9	-13,1	-13,0	-11,9	-27,7	-13,9	-17,5	-16,5	-15,8	-12,6	-5,4	9,0
2000 uzt / jul	-13,3	-17,0	-11,3	-9,5	-13,0	-10,1	-10,1	-26,8	-13,0	-15,4	-14,1	-17,6	-7,5	-3,1	-10,0
2000 abu / ago	-11,6	-15,2	-9,6	-9,5	-12,1	-9,3	-8,3	-24,5	-12,8	-14,7	-11,8	-14,0	-2,4	2,0	23,3
2000 ira / set	-12,7	-16,9	-10,4	-9,9	-11,8	-12,7	-9,8	-25,0	-14,0	-16,2	-12,6	-14,5	-5,5	2,0	-0,2
2000 urr / oct	-12,0	-14,9	-10,3	-9,9	-10,7	-7,9	-9,1	-25,6	-12,5	-14,4	-12,0	-12,6	-6,0	-4,2	9,5
2000 aza / nov	-11,5	-13,9	-10,2	-0,8	-10,4	-8,7	-7,7	-28,3	-10,7	-12,7	-11,1	-15,0	-10,5	-6,6	4,6
2000 abe / dic	-9,4	-12,0	-8,0	2,1	-7,6	-7,4	-5,4	-28,6	-11,0	-8,3	-8,7	-12,9	-10,3	-3,3	-2,3
2001 urt / ene	-6,7	-9,3	-5,3	-3,8	-2,9	-4,9	-3,4	-26,8	-8,3	-3,9	-8,9	-9,2	-6,6	-4,0	21,6
2001 ots / feb	-7,9	-10,4	-6,5	-5,7	-3,2	-7,1	-4,9	-27,7	-10,1	-5,7	-9,7	-7,8	-7,1	-6,1	-7,9
2001 mar / mar	-8,4	-10,2	-7,5	0,0	-5,2	-4,1	-5,2	-28,4	-8,2	-7,0	-11,1	-8,6	-9,9	-9,5	-7,0
2001 api / abr	-7,9	-8,0	-7,8	-2,8	-6,3	-4,4	-3,9	-28,2	-8,8	-7,6	-9,7	-5,6	-8,5	-5,6	14,7
2001 maj / may	-6,1	-6,5	-5,9	-8,5	-4,6	-4,8	-1,6	-27,2	-7,6	-5,7	-6,0	-2,4	-7,7	-5,6	-5,8

Urteko aldaketa tasak (%) / Tasas de variación anual en %

INEM en ERREGISTRATUTAKO LANGABEAK ENPLEGU BULEGOEN ARABERA. GIPUZKOA
PARADOS REGISTRADOS EN EL INEM POR OFICINAS DE EMPLEO. GIPUZKOA

EPEALDIA	ENPLEGU BULEGOAK / OFICINAS DE EMPLEO											
	PERIODO	Azpeitia	Eibar	Irun	Arrasate	Errenteria	Donostia	Tolosa	Beasain	Zarautz	Zumarraga	Lasarte
<i>Urtekoa</i>												
Anual												
1990	1.843	3.686	5.620	4.596	5.674	10.373	3.232	2.483	2.383	2.631	4.844	486
1991	1.544	3.829	4.397	3.354	5.176	10.044	2.540	1.972	2.050	2.116	4.599	430
1992	1.271	3.788	3.918	2.915	5.347	9.827	2.399	1.664	1.693	1.892	3.992	417
1993	1.453	3.807	4.680	3.024	5.639	10.623	2.562	1.794	1.675	1.974	3.939	423
1994	1.436	3.738	4.948	2.959	5.706	11.144	2.655	1.818	1.712	1.993	4.355	375
1995	1.176	3.273	4.735	2.513	5.112	10.877	2.509	1.766	1.469	1.755	4.102	233
1996	978	2.751	4.034	2.045	4.734	10.415	2.283	1.760	1.294	1.666	3.865	183
1997	919	2.316	4.031	2.000	4.292	9.765	2.045	1.564	1.181	1.453	3.748	149
1998	787	1.974	3.695	1.594	3.610	8.667	1.767	1.208	969	1.089	3.299	116
1999	701	1.725	3.248	1.376	3.092	7.468	1.503	992	805	919	2.976	98
2000	669	1.560	2.938	1.064	2.664	6.511	1.313	851	700	808	2.584	83
<i>Urtean Metatua Acumulado</i>												
anual												
2000 urt-mai / ene-may	682	1.636	3.025	1.197	2.873	6.927	1.362	877	732	807	2.711	86
2001 urt-mai / ene-may	693	1.468	2.823	990	2.602	6.342	1.296	803	735	813	2.575	73
<i>Hiruhilekoa</i>												
Trimestral												
2000 - I	723	1.713	3.138	1.266	3.007	7.205	1.443	935	795	848	2.826	92
2000 - II	618	1.499	2.827	1.034	2.623	6.394	1.239	789	628	752	2.504	75
2000 - III	658	1.495	2.894	997	2.521	6.158	1.267	842	643	826	2.504	78
2000 - IV	677	1.534	2.893	957	2.506	6.286	1.301	836	733	806	2.501	87
2001 - I	724	1.563	2.933	1.038	2.707	6.577	1.359	837	782	870	2.681	77
<i>Hilekoa</i>												
Mensual												
2000 mai / may	609	1.461	2.799	1.015	2.586	6.324	1.217	777	609	734	2.402	73
2000 eka / jun	612	1.457	2.769	915	2.523	6.160	1.234	787	607	765	2.434	73
2000 uzt / jul	659	1.479	2.905	988	2.586	6.157	1.252	813	617	780	2.527	81
2000 abu / ago	700	1.509	2.907	1.022	2.556	6.202	1.291	868	646	870	2.568	78
2000 ira / set	614	1.497	2.871	982	2.421	6.115	1.259	845	666	828	2.416	75
2000 urr / oct	636	1.502	2.870	955	2.457	6.188	1.286	831	700	799	2.447	78
2000 aza / nov	691	1.498	2.934	937	2.493	6.310	1.299	830	711	799	2.479	88
2000 abe / dic	703	1.603	2.875	980	2.569	6.359	1.318	848	789	821	2.578	96
2001 urt / ene	750	1.602	2.985	1.058	2.789	6.725	1.421	880	829	928	2.745	79
2001 ots / feb	733	1.623	2.950	1.052	2.728	6.619	1.365	852	802	902	2.729	75
2001 mar / mar	688	1.463	2.863	1.004	2.605	6.386	1.292	778	714	781	2.569	78
2001 api / abr	653	1.379	2.688	952	2.520	6.123	1.229	751	692	730	2.483	66
2001 mai / may	639	1.273	2.630	882	2.367	5.856	1.175	754	639	722	2.347	69

INEM en ERREGISTRATUTAKO LANGABEAK ENPLEGU BULEGOEN ARABERA. GIPUZKOA
PARADOS REGISTRADOS EN EL INEM POR OFICINAS DE EMPLEO. GIPUZKOA

EPEALDIA	ENPLEGU BULEGOAK / OFICINAS DE EMPLEO											
	PERIODO	Azpeitia	Eibar	Irun	Arrasate	Errenteria	Donostia	Tolosa	Beasain	Zarautz	Zumarraga	Lasarte
<i>Urtekoa</i>												
Anual												
1990	-0,8	-14,6	-3,7	3,7	-24,1	-20,4	-0,8	-11,0	4,2	1,8	-17,6	-12,9
1991	-16,2	3,9	-21,8	-27,0	-8,8	-3,2	-21,4	-20,6	-14,0	-19,6	-5,0	-11,4
1992	-17,7	-1,1	-10,9	-13,1	3,3	-2,2	-5,6	-15,6	-17,4	-10,6	-13,2	-3,0
1993	14,3	0,5	19,5	3,7	5,5	8,1	6,8	7,8	-1,1	4,4	-1,3	1,3
1994	-1,1	-1,8	5,7	-2,2	1,2	4,9	3,6	1,4	2,2	0,9	10,6	-11,3
1995	-18,1	-12,4	-4,3	-15,0	-10,4	-2,4	-5,5	-2,9	-14,2	-12,0	-5,8	-37,9
1996	-16,8	-15,9	-14,8	-18,7	-7,4	-4,2	-9,0	-0,3	-11,9	-5,0	-5,8	-21,3
1997	-6,0	-15,8	-0,1	-2,2	-9,4	-6,2	-10,4	-11,2	-8,7	-12,8	-3,0	-18,7
1998	-14,4	-14,8	-8,3	-20,3	-15,9	-11,2	-13,6	-22,7	-18,0	-25,0	-12,0	-22,2
1999	-10,9	-12,6	-12,1	-13,7	-14,3	-13,8	-15,0	-17,9	-17,0	-15,6	-9,8	-15,4
2000	-4,6	-9,5	-9,5	-22,7	-13,8	-12,8	-12,7	-14,2	-13,1	-12,0	-13,2	-15,0
<i>Urtean Metatua Acumulado</i>												
anual												
2000 urt-mai / ene-may	-9,2	-10,7	-10,9	-20,4	-14,3	-13,8	-10,3	-14,6	-14,2	-15,3	-12,7	-21,1
2001 urt-mai / ene-may	1,5	-10,2	-6,7	-17,3	-9,5	-8,4	-4,8	-8,4	0,4	0,7	-5,0	-14,7
<i>Hiruhilekoa</i>												
Trimestral												
2000 - I	-11,6	-10,6	-10,4	-21,0	-12,8	-13,8	-9,1	-12,2	-13,0	-14,0	-11,2	-18,0
2000 - II	-5,0	-10,2	-11,2	-22,4	-16,4	-13,8	-13,2	-19,2	-16,3	-16,6	-15,8	-24,2
2000 - III	-1,6	-7,9	-8,6	-24,0	-13,6	-11,9	-15,7	-15,9	-12,0	-8,9	-15,8	-8,9
2000 - IV	1,3	-9,2	-7,9	-24,0	-12,5	-11,5	-12,8	-9,7	-11,1	-8,2	-9,8	-7,1
2001 - I	0,1	-8,8	-6,5	-18,0	-10,0	-8,7	-5,8	-10,5	-1,7	2,6	-5,1	-16,2
<i>Hilekoa</i>												
Mensual												
2000 mai / may	-3,5	-10,9	-11,3	-21,4	-18,1	-13,5	-13,0	-18,4	-17,9	-17,2	-21,0	-29,1
2000 eka / jun	-5,8	-9,1	-10,4	-28,9	-15,6	-14,0	-14,9	-20,6	-16,0	-15,0	-17,1	-19,8
2000 uzt / jul	-1,5	-5,6	-9,8	-25,8	-12,8	-12,6	-9,5	-19,3	-13,3	-12,5	-17,7	3,8
2000 abu / ago	0,0	-9,4	-7,9	-24,4	-13,1	-11,3	-13,4	-13,3	-9,0	-6,0	-14,1	-11,4
2000 ira / set	-3,6	-8,7	-8,0	-21,6	-15,0	-11,8	-18,2	-14,9	-13,6	-8,3	-15,6	-17,6
2000 urr / oct	-1,2	-10,1	-7,7	-22,4	-14,6	-12,8	-13,7	-9,9	-14,0	-9,5	-10,8	-12,4
2000 aza / nov	2,1	-9,8	-7,9	-25,1	-12,2	-12,0	-13,5	-9,7	-17,7	-8,3	-10,5	-10,2
2000 abe / dic	2,9	-7,7	-7,9	-24,6	-10,7	-9,9	-11,4	-9,5	-1,1	-6,9	-8,3	1,1
2001 urt / ene	-0,3	-7,5	-5,3	-19,0	-8,9	-7,4	-5,5	-10,6	-1,1	2,7	-3,5	-17,7
2001 ots / feb	0,4	-8,3	-7,2	-16,2	-10,8	-9,1	-5,7	-12,3	-2,4	1,9	-4,6	-22,7
2001 mar / mar	0,3	-10,7	-7,1	-18,7	-10,2	-9,7	-6,4	-8,4	-1,5	3,3	-7,3	-7,1
2001 api / abr	3,0	-12,6	-7,7	-18,8	-8,7	-8,6	-2,8	-6,5	3,7	-3,6	-7,2	-17,5
2001 mai / may	4,9	-12,9	-6,0	-13,1	-8,5	-7,4	-3,5	-3,0	4,9	-1,6	-2,3	-5,5

Urteko aldaketa tasak (%) / Tasas de variación anual en %

INEM en ERREGISTRATUTAKO KONTRATUAK ENPLEGU BULEGOEN ARABERA. GIPUZKOA
CONTRATOS REGISTRADOS EN EL INEM POR OFICINAS DE EMPLEO. GIPUZKOA

EPEALDIA PERIODO	ENPLEGU BULEGOAK / OFICINAS DE EMPLEO											
	Azpeitia	Eibar	Irun	Arrasate	Errenteria	Donostia	Tolosa	Beasain	Zarautz	Zumarraga	Lasarte	IG I/ISM (1)
<i>Urtekoa</i>												
<i>Anual</i>												
1990	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1991	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1992	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1993	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1994	1.205	2.114	2.774	2.283	4.718	9.834	1.597	1.642	1.325	995	2.207	980
1995	4.209	6.434	9.005	9.028	14.676	35.208	5.685	4.916	4.877	3.161	8.019	1.092
1996	4.096	6.143	11.360	10.849	16.600	42.252	5.575	5.651	4.951	3.116	9.851	979
1997	3.880	7.915	15.010	14.571	17.202	65.376	6.097	7.183	5.732	4.035	12.675	963
1998	4.055	9.454	14.224	16.007	14.020	67.221	6.747	8.453	6.076	3.941	15.371	1.022
1999	4.509	11.309	19.824	18.243	13.652	85.655	7.315	9.471	6.087	4.260	17.241	985
2000	4.511	12.639	19.644	20.296	13.398	87.536	7.541	9.686	6.302	3.818	20.007	941
<i>Urtean Metatua</i>												
<i>Acumulado anual</i>												
2000 urt-mai / ene-may	1.786	5.036	7.749	7.903	4.990	35.931	2.985	3.860	2.520	1.405	7.870	490
2001 urt-mai / ene-may	1.682	5.215	7.469	8.588	5.135	37.801	2.729	3.458	2.396	1.222	7.867	396
<i>Hiruhilekoa</i>												
<i>Trimestral</i>												
2000 - I	1.057	3.087	4.554	4.708	2.966	22.172	1.844	2.295	1.507	877	4.450	308
2000 - II	1.140	3.064	4.911	5.072	3.286	20.878	1.876	2.467	1.592	922	5.172	267
2000 - III	1.306	3.337	5.229	4.485	3.718	22.812	2.094	2.478	1.942	1.060	5.628	235
2000 - IV	1.008	3.151	4.950	6.031	3.428	21.674	1.727	2.446	1.261	959	4.757	131
2001 - I	967	3.220	4.317	5.038	3.046	22.931	1.672	1.959	1.389	831	5.053	163
<i>Hilekoa</i>												
<i>Mensual</i>												
2000 mai / may	380	1.128	1.988	1.893	1.185	8.966	665	876	591	295	2.074	88
2000 eka / jun	411	1.115	1.716	1.877	1.262	7.119	735	902	579	394	1.752	85
2000 uzt / jul	552	1.067	1.816	1.736	1.309	6.129	856	720	830	354	2.039	107
2000 abu / ago	269	558	2.068	1.027	1.120	9.625	561	845	436	213	1.320	62
2000 ira / set	485	1.712	1.345	1.722	1.289	7.058	677	913	676	493	2.269	66
2000 urr / oct	366	1.242	1.230	2.513	1.245	7.825	591	831	502	399	1.726	56
2000 aza / nov	383	1.045	2.275	2.294	1.101	7.127	655	898	391	315	1.663	49
2000 abe / dic	259	864	1.445	1.224	1.082	6.722	481	717	368	245	1.368	26
2001 urt / ene	382	1.297	1.833	1.927	1.262	7.351	754	783	599	346	2.121	52
2001 ots / feb	342	936	1.245	1.638	911	8.681	382	553	426	225	1.480	47
2001 mar / mar	243	987	1.239	1.473	873	6.899	536	623	364	260	1.452	64
2001 api / abr	314	948	1.369	1.595	981	6.213	207	714	502	171	1.331	75
2001 mai / may	401	1.047	1.783	1.955	1.108	8.657	850	785	505	220	1.483	158

INEM en ERREGISTRATUTAKO KONTRATUAK ENPLEGU BULEGOEN ARABERA. GIPUZKOA
CONTRATOS REGISTRADOS EN EL INEM POR OFICINAS DE EMPLEO. GIPUZKOA

EPEALDIA PERIODO	ENPLEGU BULEGOAK / OFICINAS DE EMPLEO											
	Azpeitia	Eibar	Irun	Arrasate	Errenteria	Donostia	Tolosa	Beasain	Zarautz	Zumarraga	Lasarte	IG I/ISM (1)
<i>Urtekoa</i>												
<i>Annual</i>												
1990	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1991	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1992	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1993	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1994	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1995	249,3	204,4	224,6	295,4	211,1	258,0	256,0	199,4	268,1	217,7	263,3	11,4
1996	-2,7	-4,5	26,2	20,2	13,1	20,0	-1,9	15,0	1,5	-1,4	22,8	-10,3
1997	-5,3	28,8	32,1	34,3	3,6	54,7	9,4	27,1	15,8	29,5	28,7	-1,6
1998	4,5	19,4	-5,2	9,9	-18,5	2,8	10,7	17,7	6,0	-2,3	21,3	6,1
1999	11,2	19,6	39,4	14,0	-2,6	27,4	8,4	12,0	0,2	8,1	12,2	-3,6
2000	0,0	11,8	-0,9	11,3	-1,9	2,2	3,1	2,3	3,5	-10,4	16,0	-4,5
<i>Urtean Metatua</i>												
<i>Acumulado anual</i>												
2000 urt-mai / ene-may	2,1	11,4	-1,6	9,8	-4,5	1,0	7,4	8,9	9,0	-17,2	16,2	-3,0
2001 urt-mai / ene-may	-5,8	3,6	-3,6	8,7	2,9	5,2	-8,6	-10,4	-4,9	-13,0	0,0	-19,2
<i>Hiruhilekoa</i>												
<i>Trimestral</i>												
2000 - I	8,1	19,5	-6,2	15,2	-8,9	-4,4	18,4	8,9	20,9	-19,2	7,8	62,1
2000 - II	0,3	8,3	3,1	16,3	7,5	5,1	2,1	14,4	0,8	-1,0	29,2	-36,6
2000 - III	4,6	11,2	1,6	2,2	-0,3	2,3	-5,5	-6,5	2,4	-16,8	15,9	28,4
2000 - IV	-12,0	8,9	-2,1	11,5	-5,0	6,8	1,5	-4,4	-7,6	-1,1	11,9	-31,4
2001 - I	-8,5	4,3	-5,2	7,0	2,7	3,4	-9,3	-14,6	-7,8	-5,2	13,6	-47,1
<i>Hilekoa</i>												
<i>Mensual</i>												
2000 mai / may	0,3	17,3	20,1	5,6	9,1	37,7	-9,6	22,2	5,9	-18,3	47,9	-59,4
2000 eka / jun	12,3	25,0	-1,7	49,9	15,7	-5,0	19,1	25,8	12,6	23,1	29,1	-19,8
2000 uzt / jul	29,0	0,0	-4,0	14,3	-3,8	-27,4	3,8	-19,9	1,5	-22,9	21,1	57,4
2000 abu / ago	12,6	7,5	37,7	-15,2	17,5	37,9	15,0	5,6	0,2	3,4	3,1	-12,7
2000 ira / set	-16,5	20,9	-23,4	3,9	-8,9	2,7	-25,1	-4,0	5,0	-19,0	19,8	50,0
2000 urr / oct	-6,6	18,5	-28,6	58,4	-0,4	18,2	-13,1	-5,0	-19,9	-2,4	7,5	-42,3
2000 aza / nov	-4,7	10,8	35,3	-6,1	-5,7	-0,2	18,0	2,6	0,3	11,7	14,1	-14,0
2000 abe / dic	-26,4	-4,3	-12,6	-11,2	-9,3	2,8	3,0	-11,3	6,1	-12,2	15,2	-29,7
2001 urt / ene	21,7	21,4	15,8	19,2	27,3	24,5	15,8	-1,1	19,3	-5,5	40,6	-38,8
2001 ots / feb	-4,2	2,1	-14,3	2,6	4,2	-9,2	-33,7	-14,4	-23,0	-11,8	6,2	-60,8
2001 mar / mar	-37,0	-10,4	-18,4	-1,4	-20,7	2,9	-13,1	-27,3	-19,5	1,6	-6,2	-37,9
2001 api / abr	-10,0	15,5	13,4	22,5	16,9	29,6	-56,5	3,6	19,0	-26,6	-1,1	-20,2
2001 mai / may	5,5	-7,2	-10,3	3,3	-6,5	-3,4	27,8	-10,4	-14,6	-25,4	-28,5	79,5

Urteko aldaketa tasak (%) / Tasas de variación anual en %

UDAL ENTITAEEN KONTUEI BURUZKO TXOSTENA - 1998. HKEE
 INFORME SOBRE LAS CUENTAS DE LOS ENTES LOCALES 1998 - TVCP

UDALEN KONTUEN EDUKI KUALITATIBOAN ERAGINA DUTEN HUTSAK
 DEFICIENCIAS CUALITATIVAS EN EL CONTENIDO DE LA CUENTA GENERAL DE LOS AYUNTAMIENTOS

UDALA AYUNTAMIENTO	BIZTANLERIA POBLACION	HUTSAK DEFICIENCIAS	BALANTZE ETA GALDU- IRABAZIEN KONTUETAN AMORTIZAZIORIK EZ BALANCE Y CTA RDOS NO INCLUYEN AMORTIZACIONES	URTEALDIKO EMAITZEN ZUZENKETARIK EZ NO SE CALCULAN AJUSTES AL RDO PTARIO DEL EJERCICIO	ATXIKITAKO FINANTZAKETA DUTEN GASTUETARAKO GERAKINA EZ KALKULATU NO SE CALCULA EL REMANENTE PARA GTOS AFECTADOS	DIRUZAINITZA KONTUAN DESKOADREK DESCUADRES EN CUENTA DE TESORERIA	1 ETA 2 KAPITULUETAKO SARRERAK KUTXA IRIZPIDEZ ERREGISTRATU INGRESOS CAP 1 Y 2 SE REGISTRAN POR CRITERIO DE CAJA	GASTUAK KUTXA IRIZPIDEZ ERREGISTRATU LOS GASTOS SE REGISTRAN POR CRITERIO DE CAJA
ABALTZISKETA	265	3	•				•	•
ADUNA	308	2		•	•			
AIA	1.651	0						
AIZARNAZABAL	543	0						
ALBIZTUR	288	1					•	
ALEGIA	1.639	1	•					
ALKIZA	255	4	•	•	•			•
ALTZAGA	97	2	•	•				
ALTZO	330	2	•	•				
AMEZKETA	1.006	0						
ANDOAIN	14.371	0						
ANOETA	1.749	0						
ANTZUOLA	1.920	1	•					
ARAMA	158	2	•	•				
ARETXABALETA	5.975	0						
ARRASATE	24.185	0						
ASTEASU	1.172	2	•	•				
ASTIGARRAGA	3.201	1		•				
ATAUN	1.574	0						
AZKOITIA	10.231	0						
AZPEITIA	13.606	0						
BALIARRAIN	84	3	•				•	•
BEASAIN	12.297	0						
BEIZAMA	163	1					•	
BELAUNTZA	295	1	•					
BERASTEGI	951	2		•				•
BERGARA	15.141	0						
BERROBI	552	2	•				•	
BIDEGOYAN	414	2	•				•	
DEBA	5.032	0						

UDAL ENTITAEEN KONTUEI BURUZKO TXOSTENA - 1998. HKEE
 INFORME SOBRE LAS CUENTAS DE LOS ENTES LOCALES 1998 - TVCP

UDALEN KONTUEN EDUKI KUALITATIBOAN ERAGINA DUTEN HUTSAK
 DEFICIENCIAS CUALITATIVAS EN EL CONTENIDO DE LA CUENTA GENERAL DE LOS AYUNTAMIENTOS

UDALA AYUNTAMIENTO	BIZTANLERIA POBLACION	HUTSAK DEFICIENCIAS	BALANTZE ETA GALDU- IRABAZIEN KONTUETAN AMORTIZAZIOARIK EZ BALANCE Y CTA RDOS NO INCLUYEN AMORTIZACIONES	URTEALDIKO EMAITZEN ZUZENKETARIK EZ NO SE CALCULAN AJUSTES AL RDO PTARIO DEL EJERCICIO	ATXIKITAKO FINANTZAKETA DUTEN GASTUETARAKO GERAKINA EZ KALKULATU NO SE CALCULA EL REMANENTE PARA GTOS AFECTADOS	DIRUZAINZA KONTUAN DESKOADREK DESCUADRES EN CUENTA DE TESORERIA	1 ETA 2 KAPITULUETAKO SARRERAK KUTXA IRIZPIDEZ ERREGISTRATU INGRESOS CAP 1 Y 2 SE REGISTRAN POR CRITERIO DE CAJA	GASTUAK KUTXA IRIZPIDEZ ERREGISTRATU LOS GASTOS SE REGISTRAN POR CRITERIO DE CAJA
DONOSTIA	178.229	1	•					
EIBAR	29.747	0						
ELDUAIN	221	2				•		
ELGETA	984	1	•					•
ELGOIBAR	10.869	3	•	•	•			
ERREZIL	638	0						
ESKORITZA	3.987	0						
EZKIO-ITSASO	537	0						
GABIRIA	436	0						
GAINTZA	132	0						
GAZTELU	148	3	•				•	•
GETARIA	2.345	0						
HERNANI	18.787	1	•					
HERNIALDE	302	3		•	•		•	
HONDARRIBIA	14.546	0						
IBARRA	4.380	1	•					
IDIAZABAL	2.032	1	•					
IKAZTEGIETA	379	1	•					
IRUN	55.196	1		•				
IRURA	745	2		•	•			
ITSASONDO	609	2	•	•				
LARRAUL	136	1	•					
LASARTE-ORIA	17.750	0						
LAZKAO	4.847	0						
LEABURU	356	1					•	
LEGAZPIA	9.126	1			•			
LEGORRETA	1.423	2	•		•			
LEINTZ-GATZAGA	254	1	•					
LEZO	5.798	0						

UDAL ENTITAEEN KONTUEI BURUZKO TXOSTENA - 1998. HKEE
 INFORME SOBRE LAS CUENTAS DE LOS ENTES LOCALES 1998 - TVCP

UDALEN KONTUEN EDUKI KUALITATIBOAN ERAGINA DUTEN HUTSAK
 DEFICIENCIAS CUALITATIVAS EN EL CONTENIDO DE LA CUENTA GENERAL DE LOS AYUNTAMIENTOS

UDALA AYUNTAMIENTO	BIZTANLERIA POBLACION	HUTSAK DEFICIENCIAS	BALANTZE ETA GALDU- IRABAZIEN KONTUETAN AMORTIZAZIOARIK EZ BALANCE Y CTA RDOS NO INCLUYEN AMORTIZACIONES	URTEALDIKO EMAITZEN ZUZENKETARIK EZ NO SE CALCULAN AJUSTES AL RDO PTARIO DEL EJERCICIO	ATXIKITAKO FINANTZAKETA DUTEN GASTUETARAKO GERAKINA EZ KALKULATU NO SE CALCULA EL REMANENTE PARA GTOS AFECTADOS	DIRUZAINNTZA KONTUAN DESKOADREAK DESCUADRES EN CUENTA DE TESORERIA	1 ETA 2 KAPITULUETAKO SARRERAK KUTXA IRIZPIDEZ ERREGISTRATU INGRESOS CAP 1 Y 2 SE REGISTRAN POR CRITERIO DE CAJA	GASTUAK KUTXA IRIZPIDEZ ERREGISTRATU LOS GASTOS SE REGISTRAN POR CRITERIO DE CAJA
LIZARTZA	621	3	•	•	•			
MENDARO	1.284	1	•					
MUTILOA	158	2	•				•	
MUTRIKU	4.743	1	•					
OIARTZUN	9.003	0						
OLABERRIA	985	2	•				•	
OÑATI	10.634	1			•			
ORDIZIA	9.066	0						
ORENDAIN	150	2					•	•
OREXA	80	3	•	•		•		
ORIO	4.294	1					•	
ORMAIZTEGI	1.173	1	•					
PASAIA	17.255	1	•					
RENTERÍA	39.376	0						
SEGURA	1.263	1					•	
SORALUZE	4.337	3	•	•	•			
TOLOSA	18.066	0						
URNIETA	5.295	3	•	•	•			
URRETXU	6.283	0						
USURBIL	5.282	0						
VILLABONA	5.408	0						
ZALDIBIA	1.550	1	•					
ZARAUTZ	19.716	0						
ZEGAMA	1.312	1					•	
ZERAIN	236	2	•				•	
ZESTOA	3.182	0						
ZIZURKIL	2.660	0						
ZUMAIA	8.305	0						
ZUMARRAGA	10.330	0						

UDAL ENTITAEEN KONTUEI BURUZKO TXOSTENA - 1998. HKEE
INFORME SOBRE LAS CUENTAS DE LOS ENTES LOCALES 1998 - TVCP

UDALEN KONTUEN EDUKI FORMALEAN ERAGINA DUTEN HUTSAK
DEFICIENCIAS EN EL CONTENIDO FORMAL DE LA CUENTA GENERAL DE LOS AYUNTAMIENTOS

UDALA AYUNTAMIENTO	BIZTANLERIA POBLACION	HUTSAK DEFICIENCIAS	KONTU OROKORRAREN ONIRITZIRIK EZ NO CONSTA APROBACION CUENTA GENERAL	BALANTZE EDO GALDU- IRABAZIEN KONTURIK EZ NO HAY BALANCE O CUENTA DE RESULTADOS	FINANTZAKETA TAULARIK EZ NO HAY CUADRO FINANCIACION	IBILGETUARI BURUZKO INFORMAZIORIK EZ NO HAY INFORMACION INMOVILIZADO	ZORRARI BURUZKO INFORMAZIORIK EZ NO HAY INFORMACION DEUDA	MEMORIARIK EZ NO HAY MEMORIA	URTEALDIKO EMAITZAREN KALKULORIK EZ NO SE REALIZA CALCULO DE RESULTADO DEL EJERCICIO	DIRUZAINZA GERAKINAREN KALKULORIK EZ NO SE REALIZA CALCULO DEL REMANENTE DE TESORERIA	DIRUZAINZAK O KONTURIK EZ NO HAY CUENTA DE TESORERIA
ABALTZISKETA	265	0			N/A						
ADUNA	308	5	•	•	N/A	•		•			•
AIA	1.651	0			N/A						
AIZARNAZABAL	543	0			N/A						
ALBIZTUR	288	4	•	•	N/A	•		•			
ALEGIA	1.639	0			N/A						
ALKIZA	255	0			N/A						
ALTZAGA	97	0			N/A						
ALTZO	330	1			N/A	•					
AMEZKETA	1.006	0			N/A						
ANDOAIN	14.371	0									
ANOETA	1.749	4	•	•	N/A	•		•			
ANTZUOLA	1.920	1			N/A	•					
ARAMA	158	0			N/A						
ARETXABALETA	5.975	0									
ARRASATE	24.185	0									
ASTEASU	1.172	2	•		N/A		•				
ASTIGARRAGA	3.201	1			N/A			•			
ATAUN	1.574	0			N/A						
AZKOITIA	10.231	0									
AZPEITIA	13.606	0									
BALIARRAIN	84	1	•		N/A						
BEASAIN	12.297	0									
BEIZAMA	163	4	•	•	N/A	•		•			
BELAUNTZA	295	0			N/A						
BERASTEGI	951	3	•	•	N/A	•					
BERGARA	15.141	0									
BERROBI	552	1			N/A	•					
BIDEGOYAN	414	0			N/A						
DEBA	5.032	0									

UDAL ENTITAEEN KONTUEI BURUZKO TXOSTENA - 1998. HKEE

INFORME SOBRE LAS CUENTAS DE LOS ENTES LOCALES 1998 - TVCP

UDALEN KONTUEN EDUKI FORMALEAN ERAGINA DUTEN HUTSAK

DEFICIENCIAS EN EL CONTENIDO FORMAL DE LA CUENTA GENERAL DE LOS AYUNTAMIENTOS

UDALA AYUNTAMIENTO	BIZTANLERIA POBLACION	HUTSAK DEFICIENCIAS	KONTU OROKORRAREN ONIRITZIRIK EZ NO CONSTA APROBACION CUENTA GENERAL	BALANTZE EDO GALDU- IRABAZIEN KONTURIK EZ NO HAY BALANCE O CUENTA DE RESULTADOS	FINANTZAKETA TAULARIK EZ NO HAY CUADRO FINANCIACION	IBILGETUARI BURUZKO INFORMAZIORIK EZ NO HAY INFORMACION INMOVILIZADO	ZORRARI BURUZKO INFORMAZIORIK EZ NO HAY INFORMACION DEUDA	MEMORIARIK EZ NO HAY MEMORIA	URTEALDIKO EMAITZAREN KALKULORIK EZ NO SE REALIZA CALCULO DE RESULTADO DEL EJERCICIO	DIRUZAINITZA GERAKINAREN KALKULORIK EZ NO SE REALIZA CALCULO DEL REMANENTE DE TESORERIA	DIRUZAINITZAK O KONTURIK EZ NO HAY CUENTA DE TESORERIA
DONOSTIA	178.229	0									
EIBAR	29.747	0									
ELDUAIN	221	3	•	•	N/A	•					
ELGETA	984	3			N/A	•		•	•		
ELGOIBAR	10.869	1							•		
ERREZIL	638	0			N/A						
ESKORIATZA	3.987	0			N/A						
EZKIO-ITSASO	537	0			N/A						
GABIRIA	436	0			N/A						
GAINITZA	132	2		•	N/A	•					
GAZTELU	148	0			N/A						
GETARIA	2.345	0			N/A						
HERNANI	18.787	0									
HERNIALDE	302	5	•	•	N/A			•	•		•
HONDARRIBIA	14.546	0									
IBARRA	4.380	0			N/A						
IDIAZABAL	2.032	0			N/A						
IKAZTEGIETA	379	0			N/A						
IRUN	55.196	0									
IRURA	745	5	•	•	N/A	•			•		•
ITSASONDO	609	0			N/A						
LARRAUL	136	1	•		N/A						
LASARTE-ORIA	17.750	0									
LAZKAO	4.847	0			N/A						
LEABURU	356	1			N/A						
LEGAZPIA	9.126	1	•								
LEGORRETA	1.423	0			N/A						
LEINTZ-GATZAGA	254	0			N/A						
LEZO	5.798	0									

Estatistikak

UDAL ENTITAEEN KONTUEI BURUZKO TXOSTENA - 1998. HKEE

INFORME SOBRE LAS CUENTAS DE LOS ENTES LOCALES 1998 - TVCP

UDALEN KONTUEN EDUKI FORMALEAN ERAGINA DUTEN HUTSAK

DEFICIENCIAS EN EL CONTENIDO FORMAL DE LA CUENTA GENERAL DE LOS AYUNTAMIENTOS

UDALA AYUNTAMIENTO	BIZTANLERIA POBLACION	HUTSAK DEFICIENCIAS	KONTU OROKORRAREN ONIRITZIRIK EZ NO CONSTA APROBACION CUENTA GENERAL	BALANTZE EDO GALDU- IRABAZIEN KONTURIK EZ NO HAY BALANCE O CUENTA DE RESULTADOS	FINANTZAKETA TAULARIK EZ NO HAY CUADRO FINANCIACION	IBILGETUARI BURUZKO INFORMAZIORIK EZ NO HAY INFORMACION INMOVILIZADO	ZORRARI BURUZKO INFORMAZIORIK EZ NO HAY INFORMACION DEUDA	MEMORIARIK EZ NO HAY MEMORIA	URTEALDIKO EMAITZAREN KALKULORIK EZ NO SE REALIZA CALCULO DE RESULTADO DEL EJERCICIO	DIRUZAINZA GERAKINAREN KALKULORIK EZ NO SE REALIZA CALCULO DEL REMANENTE DE TESORERIA	DIRUZAINZAK O KONTURIK EZ NO HAY CUENTA DE TESORERIA
LIZARTZA	621	0			N/A						
MENDARO	1.284	0			N/A						
MUTILOA	158	1			N/A	•					
MUTRIKU	4.743	0			N/A						
OIARTZUN	9.003	0									
OLABERRIA	985	1	•		N/A						
OÑATI	10.634	2				•			•		
ORDIZIA	9.066	0									
ORENDAIN	150	2		•	N/A	•					
OREXA	80	1			N/A			•			
ORIO	4.294	0			N/A						
ORMAIZTEGI	1.173	0			N/A						
PASAIA	17.255	0									
RENERÍA	39.376	0									
SEGURA	1.263	1			N/A	•					
SORALUZE	4.337	1			N/A			•			
TOLOSA	18.066	0									
URNIETA	5.295	1	•								
URRETXU	6.283	0									
USURBIL	5.282	1				•					
VILLABONA	5.408	0									
ZALDIBIA	1.550	0			N/A						
ZARAUTZ	19.716	1									•
ZEGAMA	1.312	0			N/A						
ZERAIN	236	1			N/A	•					
ZESTOA	3.182	0			N/A						
ZIZURKIL	2.660	4	•	•	N/A	•		•			
ZUMAIA	8.305	0									
ZUMARRAGA	10.330	0									

UDAL ENTITAEEN KONTUEI BURUZKO TXOSTENA - 1998. HKEE

INFORME SOBRE LAS CUENTAS DE LOS ENTES LOCALES 1998 - TVCP

UDALAZ GAINDIKO ENTITATEEN KOSTUEN EDUKI KUALITATIBOAN ERAGINA DUTEN HUTSAK

DEFICIENCIAS CUALITATIVAS EN EL CONTENIDO DE LA CUENTA GENERAL DE LAS ENTIDADES SUPRAMUNICIPALES

ENTITATE ENTIDAD	JARDUERA ACTIVIDAD	BIZTANLERIA POBLACION ASISTIDA	HUTSAK DEFICIENCIAS	BALANTZE ETA GALDU-IRABAZIEN KONTUETAN AMORTIZAZIORIK EZ BALANCE Y CTA RDOS NO INCLUYEN AMORTIZACIONES	URTEALDIKO EMAITZEN ZUZENKETARIK EZ NO SE CALCULAN AJUSTES AL RDO PTARIO DEL EJERCICIO	ATXIKITAKO FINANTZAKETA DUTEN GASTUETARAKO GERAKINA EZ KALKULATU NO SE CALCULA EL REMANENTE PARA GTO AFECTADOS	DIRUZAINZA KONTUAN DESKOADREAK DESCUADRES EN CUENTA DE TESORERIA	1 ETA 2 KAPITULUETAKO SARRERAK KUTXA IRIZPIDEZ ERREGISTRATU INGRESOS CAP 1 Y 2 SE REGISTRAN POR CRITERIO DE CAJA	GASTUAK KUTXA IRIZPIDEZ ERREGISTRATU LOS GASTOS SE REGISTRAN POR CRITERIO DE CAJA
GIPUZKOAKO UREN PARTZUERGOA DE AGUAS DE GIPUZKOA	CONSORCIO	1	301.598	1			•		
AÑARBEO UREN MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL AÑARBE		1	299.976	1	•				
TXINGUDIKO ZERBITZU MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL TXINGUDI		1	69.742	0					
TOLOSAKO HILTEGI MANKOMUNATUA MANC. MATADERO COMARCAL TOLOSA		2	95.578	2	•	•			
DEBAGOIENA MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DEL ALTO DEBA		2	63.080	0					
UROLA KOSTAKO UDAL ELKARTEA MANCOMUNIDAD UROLA COSTA		2	36.311	1				•	
SAN MARKOSEKO MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE SAN MARCOS		3	299.976	0					
DEBABARRENA ESKUALDEKO MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DEL BAJO DEBA		3	74.425	0					
TOLOSALDEKO MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD TOLOSALDEA		3	56.918	4	•	•		•	•
SAIAZ GIZARTE ZERBITZU MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE SERVICIOS SOCIALES DE SAIAZ		4	1.503	2				•	•
GIPUZKOAKO HEZIKETA KONPEN.ETA PRESTAK. OKUP.KONTS. CONS. EDUC. COMP. Y FORM. OCUP DE GIPUZKOA		6	178.229	4	•	•	•	•	
DEBABA UDAL EUSKALTEGIEN MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE EUSKALTEGIS MUNICIPALES DEBABA		6	20.644	3	•	•	•		
LEINTZ UDAL EUSKALTEGIA MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD LEINTZ UDAL EUSKALTEGIA		6	9.962	0					
URRETXU-ZUMARRAGA UDAL EUSKALTEGIA MANCOMUNIDAD U.Z.U.E.		6	16.613	2	•			•	
ENIRIO-ARALARKO MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD ENIRIO ARALAR		7	33.637	0					
GIPUZKOAKO PARTZUERGOA PARZONERIA DE GIPUZKOA		7	4.843	2	•				•
GIPUZKOA ETA ARABAKO PARTZUERGOA PARZONERIA GENERAL GIPUZKOA Y ALAVA		7	7.087	1	•				
UROLA GARAIA UDAL-ELKARTEA MANCOMUNIDAD UROLA GARAIA		8	26.276	2	•			•	

UDAL ENTITAEEN KONTUEI BURUZKO TXOSTENA - 1998. HKEE
 INFORME SOBRE LAS CUENTAS DE LOS ENTES LOCALES 1998 - TVCP

UDALAZ GAINDIKO ENTITAEEN KONTUEN EDUKI FORMALEAN ERAGINA DUTEN HUTSAK
 DEFICIENCIAS EN EL CONTENIDO FORMAL DE LA CUENTA GENERAL DE LAS ENTIDADES SUPRAMUNICIPALES

ENTITATE ENTIDAD	JARDUERA ACTIVIDAD	BIZTANLERIA POBLACION ASISTIDA	HUTSAK DEFICIENCIAS	KONTU OROKORRAREN ONIRITZIRIK EZ NO CONSTA APROBACION CUENTA GENERAL	BALANTZE EDO GALDU- IRABAZIEN KONTURIK EZ NO HAY BALANCE O CUENTA DE RESULTADOS	FINANTZAKETA TAULARIK EZ NO HAY CUADRO FINANCIACION	IBILGETUARI BURUZKO INFORMAZIORIK EZ NO HAY INFORMACION INMOVILIZADO	ZORRARI BURUZKO INFORMAZIORIK EZ NO HAY INFORMACION DEUDA	MEMORARIK EZ NO HAY MEMORIA
GIPUZKOAKO UREN PARTZUERGOA DE AGUAS DE GIPUZKOA	CONSORCIO	1	301.598	0					
AÑARBEKO UREN MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL AÑARBE		1	299.976	0					
TXINGUDIKO ZERBITZU MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL TXINGUDI		1	69.742	1	•				
TOLOSAKO HILTEGI MANKOMUNATUA MANC. MATADERO COMARCAL TOLOSA		2	95.578	1	•				
DEBAGOIENA MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DEL ALTO DEBA		2	63.080	0					
UROLA KOSTAKO UDAL ELKARTEA MANCOMUNIDAD UROLA COSTA		2	36.311	2		•		•	
SAN MARKOSEKO MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE SAN MARCOS		3	299.976	0					
DEBABARRENA ESKUALDEKO MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DEL BAJO DEBA		3	74.425	1				•	
TOLOSALDEKO MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD TOLOSALDEA		3	56.918	7	•	•			•
SAIAZ GIZARTE ZERBITZU MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE SERVICIOS SOCIALES DE SAIAZ		4	1.503	2		•		•	
GIPUZKOAKO HEZIKETA KONPEN.ETA PRESTAK. OKUP.KONTS. CONS. EDUC. COMP. Y FORM. OCUP DE GIPUZKOA		6	178.229	4	•	•		•	
DEBABE UDAL EUSKALTEGIEN MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD DE EUSKALTEGIS MUNICIPALES DEBABE		6	20.644	2				•	
LEINTZ UDAL EUSKALTEGIA MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD LEINTZ UDAL EUSKALTEGIA		6	9.962	0					
URRETXU-ZUMARRAGA UDAL EUSKALTEGIA MANCOMUNIDAD U.Z.U.E.		6	16.613	0					
ENIRIO-ARALARKO MANKOMUNITATEA MANCOMUNIDAD ENIRIO ARALAR		7	33.637	5	•	•		•	•
GIPUZKOAKO PARTZUERGOA PARZONERIA DE GIPUZKOA		7	4.843	5	•	•		•	•
GIPUZKOA ETA ARABAKO PARTZUERGOA PARZONERIA GENERAL GIPUZKOA Y ALAVA		7	7.087	1				•	
UROLA GARAIA UDAL-ELKARTEA MANCOMUNIDAD UROLA GARAIA		8	26.276	2	•				•

ESTATUKO ETA EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ARAUAK***NORMATIVA ESTATAL Y DEL PAIS VASCO***

- | | |
|---|--|
| <p>1.- 1/2001 FORU ARAUA, urtarrilaren 29koa, Gipuzkoako Batzar Nagusien 2001. urterako aurrekontua onartzen duena (65 zk.ko EHAA, 2001eko apirilaren 3koa).</p> | <p>1.- NORMA FORAL 1/2001, de 29 de enero por la que se aprueba el Presupuesto de Juntas Generales de Gipuzkoa para el año 2001. (BOPV n° 65, de 3 de abril de 2001).</p> |
| <p>2.- 3/2001 FORU ARAUA, otsailaren 28koa, "Gipuzkoa Donostia Kutxa-Caja de Gipuzkoa San Sebastián"-eko Batzarren Entitate sortzailea den Gipuzkoako Foru Aldundiaren ordezkari gisa arituko diren kontseilari orokorrak izendatzeari buruzkoa (65 zk.ko EHAA, 2001eko apirilaren 3koa).</p> | <p>2.- NORMA FORAL 3/2001, de 28 de febrero, sobre designación de Consejeros Generales miembros de la Asamblea de "Gipuzkoa Donostia Kutxa-Caja de Gipuzkoa San Sebastián", en representación de la Diputación Foral de Gipuzkoa, como Entidad Fundadora. (BOPV n° 65, de 3 de abril de 2001).</p> |
| <p>3.- 4/2001 FORU ARAUA, martxoaren 1koa, Ondare Eskualdaketa eta Egintza Juridiko Dokumentatuen gaineko Zergaren abenduaren 30eko 18/1987 Foru Arauaren 11. artikulua aldatzen duena (65 zk.ko EHAA, 2001eko apirilaren 3koa).</p> | <p>3.- NORMA FORAL 4/2001, de 1 de marzo, por la que se modifica el artículo 11 de la Norma Foral 18/1987, de 30 de diciembre, del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados. (BOPV n° 65, de 3 de abril de 2001).</p> |
| <p>4.- 347/2001 ERREGE DEKRETUA, apirilaren 4koa, Eraikin, lokal, etxebizitza eta biztanleen errolden eraketa xedatzen duen uztailaren 31ko 1336/1999 Errege Dekretuko 2.2 artikuluan aldatzen duena (92 zk.ko EHAA, 2001eko apirilaren 17koa).</p> | <p>4.- REAL DECRETO 347/2001, de 4 de abril, por el que se modifica el artículo 2.2 del Real Decreto 1336/1999, de 31 de julio, por el que se dispone la formación de los censos de edificios, locales, viviendas y población. (BOE n° 92, de 17 de abril de 2001).</p> |
| <p>5.- AGINDUA, 2001eko apirilaren 23koa, 2001. urteko biztanle eta etxebizitzaren erroldak eratzeko jarraibideak ematen dituen 2000ko abuztuaren 9ko Agindua</p> | <p>5.- ORDEN de 23 de abril de 2001 por la que se deroga la Orden de 9 de agosto de 2000 por la que se dictan instrucciones para la formación de los Censos de Población y</p> |

indargabetzen duena (**101 zk.ko BOE, 2001eko apirilaren 27koa**).

- 6.- **6/2001 LEGEA**, maiatzaren 8koa, Ingurumen eragina ebaluatzeko ekainaren 28ko 1302/1986 Errege Dekretu Legegilea aldatzen duena (**111 zk.ko BOE, 2001eko maiatzaren 9koa**).
- 7.- **5/2001 FORU ARAUA**, martxoaren 21koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren zerga araudia Estatuan agintzen duen arautegira egokitzearen 2000. urtean onartutako dekretuak konbalidatzen dituena (**90 zk.ko EHAA, 2001eko maiatzaren 14koa**).
- 8.- **75/2001 DEKRETUA**, maiatzaren 2koa, Enpleguaren Euskal Kontseilua sortzen eta arautzen duena (**94 zk.ko EHAA, 2001eko maiatzaren 18koa**).
- 9.- **EBAZPENA**, 2001eko apirilaren 16koa, Europako Batasuneko Fondoan eta Lurralde Finantzaketaren Zuzendaritza Orokorrarena, Korporazio lokalek zerga ahaleginari buruz eman beharreko informazioa eta Ekonomia eta Ogasuneko ordezkartzen egiaztapena garatzen dituena, eta horretarako erabili beharreko eredia finkatzen duena (**123 zk.ko BOE, 2001eko maiatzaren 23koa**).
- 10.- **AGINDUA**, 2001eko martxoaren 28koa, Justizia, Lan eta Gizarte Segurantzza sailburuarena, lanaldia banatzeagatik eta kontratazio mugagabeak egiteagatik eman daitezkeen laguntzak arautu zituen urriaren 1eko 232/1996 Dekretuan jasotako laguntzak eskatzeko 2001eko epea ezartzeko dena (**101 zk.ko EHAA,**
- Viviendas del año 2001, y se dictan nuevas instrucciones.(BOE nº 101, de 27 de abril de 2001).*
- 6.- **LEY 6/2001**, de 8 de mayo, de modificación del Real Decreto legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental.(BOE nº 111, de 9 de mayo de 2001).
- 7.- **NORMA FORAL 5/2001**, de 21 de marzo, de Convalidación de los Decretos Forales de adaptación de la Normativa Tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa a la Normativa vigente en territorio común, aprobados durante el año 2000. (BOPV nº 90, de 14 de mayo de 2001).
- 8.- **DECRETO 75/2001**, de 2 de mayo, de creación y regulación del Consejo Vasco de Empleo. (BOPV nº 94, de 18 de mayo de 2001).
- 9.- **RESOLUCIÓN** de 16 de abril de 2001, de la Dirección General de Fondos Comunitarios y Financiación Territorial, por la que se desarrolla la información a suministrar por las Corporaciones Locales relativa al esfuerzo fiscal y su comprobación en las Delegaciones de Economía y Hacienda, estableciéndose el modelo que, a estos efectos, se deberá utilizar. (BOE nº 123, de 23 de mayo de 2001).
- 10.- **ORDEN** de 28 de marzo de 2001, del Consejero de Justicia, Trabajo y Seguridad Social, por la que se procede a publicar la vigencia durante el año 2001 de las actuaciones subvencionales contenidas en el Decreto 232/1996, de 1 de octubre, por el que se articulan las ayudas al reparto de tiempo de trabajo y a la contratación

2001eko maiatzaren 29koa).

indefinida. (BOPV nº 101, de 29 de mayo de 2001).

- 11.- **582/2001 ERREGE DEKRETUA**, ekainaren 1ekoa, Enpresa txiki eta ertainarentzako laguntza araudia eta haren kontsolidazio eta lehiakortasun plana kudeatzeko sistema finkatzen dituen **(132 zk.ko BOE, 2001eko ekainaren 2koa).**
- 11.- **REAL DECRETO 582/2001**, de 1 de junio, por el que se establece el régimen de ayudas y el sistema de gestión del Plan de Consolidación y Competitividad de la Pequeña y Mediana Empresa (PYME). **(BOE nº 132, de 2 de junio de 2001).**
- 12.- **6/2001 FORU ARAUA**, apirilaren 10ekoa, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren 1999. urterako Aurrekontuaren Kontu Orokorra onartzen duena **(105 zk.ko EHAA, 2001eko ekainaren 4koa).**
- 12.- **NORMA FORAL 6/2001**, de 10 de abril, por la que se aprueba la Cuenta General del Presupuesto del Territorio Histórico de Gipuzkoa para 1999. **(BOPV nº 105, de 4 de junio de 2001).**
- 13.- **AGINDUA**, 2001eko ekainaren 1ekoa, Administrazio Lokalean 2002ko urtarrilaren lean kontabilitatea eurotan irekitzeko arauak finkatzen dituen eta Administrazio Lokalerako Kontabilitate Jarraibidea eta 5.000 biztanletik beherako lurralde eremuko entitate lokaletarako Tratamendu Berezi Erraztuaren Kontabilitate Jarraibidea onartzen dituen 1990eko uztailaren 17ko Aginduak aldatzen dituen **(141 zk.ko BOE, 2001eko ekainaren 13koa).**
- 13.- **ORDEN** de 1 de junio de 2001 por la que se dictan normas para la Administración Local sobre la apertura de la contabilidad el 1 de enero de 2002 en la unidad de cuenta euro y se modifican las Órdenes de 17 julio de 1990, por las que se aprueban la Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y la Instrucción de Contabilidad del Tratamiento Especial Simplificado para Entidades Locales de Ámbito Territorial con Población Inferior a 5.000 Habitantes. **(BOE nº 141, de 13 de junio de 2001).**
- 14.- **AGINDUA**, 2001eko ekainaren 5ekoa, Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga Espainiako Estatuaren eta Egoitza Santuaren arteko 1979ko urtarrilaren 3ko Arazo Ekonomikoetarako Itunaren IV. artikuluko 1 apartatuaren B) letran sartu izana argitzen duena **(144 zk.ko BOE, 2001eko ekainaren 16koa).**
- 14.- **ORDEN** de 5 de junio de 2001 por la que se aclara la inclusión del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras en la letra B) del apartado 1 del artículo IV del Acuerdo entre el Estado Español y la Santa Sede sobre Asuntos Económicos, de 3 de enero de 1979. **(BOE nº 144, de 16 de junio de 2001).**

GIPUZKOAKO ARAUAK***NORMATIVA DEL TERRITORIO HISTORICO DE GIPUZKOA***

- | | |
|--|---|
| <p>1.- 6/2001 FORU ARAUA, apirilaren 10ekoa, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren 1999. urterako Aurrekontuaren Kontu Orokorra onartzen duena (78 zk.ko GAO, 2001eko apirilaren 24koa).</p> <p>2.- 39/2001 FORU DEKRETUA, maiatzaren 8koa, Gipuzkoako mikroenpresen sustapena arautzen duena. (95 zk.ko GAO, 2001eko maiatzaren 18koa).</p> <p>3.- 485/2001 FORU AGINDUA, maiatzaren 16koa, Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergan ohiko mantenu gastuetarako ezartzen diren diru kopuruak berrikusten dituena. (101 zk.ko GAO, 2001eko maiatzaren 28koa).</p> <p>4.- FORU AGINDUA, kexa eta iradokizunak tramitatzeko prozedura onartzen duena. (122 zk.ko GAO, 2001eko ekainaren 26koa).</p> | <p>1.- <i>NORMA FORAL 6/2001</i>, de 10 de abril, por la que se aprueba la Cuenta General del Presupuesto del Territorio Histórico de Gipuzkoa para 1999. (<i>BOG nº 78, de 24 de abril de 2001</i>).</p> <p>2.- <i>DECRETO FORAL 39/2001</i>, de 8 de mayo, regulador de promoción de microempresas de Gipuzkoa. (<i>BOG nº 95, de 18 de mayo de 2001</i>).</p> <p>3.- <i>ORDEN FORAL 485/2001</i>, de 16 de mayo, por la que se revisa la cuantía de las asignaciones para gastos normales de manutención en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas. (<i>BOG nº 101, de 28 de mayo de 2001</i>).</p> <p>4.- <i>ORDEN FORAL</i>, por la que se aprueba el procedimiento aplicable en la tramitación de quejas y sugerencias (<i>BOG nº 122, de 26 de junio de 2001</i>).</p> |
|--|---|

Kontsultak eta ebazpenak

GAIA: *Trakzio Mekanikodun Ibilgailuen gaineko Zerga: Zergan salbuestea minusbaliatua izateagatik. Trakzio Mekanikodun Ibilgailuen gaineko Zergan aplikatzea salbuespena.*

Ebazten duen organoa: *Ogasun Ministerioa. Udal Zergak Kudeatzeko Zerbitzua. 2000ko azaroaren 6a.*

- **EGINDAKO KONTSULTA**

Minusbaliatu izateak dakarren salbuespena Trakzio Mekanikodun Ibilgailuen gaineko Zergan aplikatzea.

- **ERANTZUNA:**

Toki Ogasunak arautzen dituen abenduaren 28ko 39/1988 Legeak 94.1.d) artikuluan jasotakoaren arabera, honako ibilgailuak egongo dira Trakzio Mekanikodun Ibilgailuen gaineko Zergan salbuespena:

a) Martxoaren 2ko 339/1990 Errege Dekretu Legegileak, Trafiko, Motorezko Ibilgailu eta Bide Segurtasunari buruzko Legearen testu artikulatua onartzen duenak, eranskinaren 20. zenbakian aipatzen dituen minusbaliatuen ibilgailuak, baldin eta 14 edo 17 zaldi fiskaletik beherako potentzia badute eta euren jabeak minusbaliatuak edo ezindu fisikoak badira, 100eko 65etik beherako mailan lehenengo kasuan edo 100eko 65eko mailan nahiz maila handiagoan bigarrenengoetan.

b) Ezintasun fisikoa duten pertsonak gidatuak izateko egokitutako ibilgailuak, baldin eta 14 edo 17 zaldi fiskaletik beherako potentzia badute eta euren jabeak minusbaliatuak edo ezindu

fisikoak badira, 100eko 65etik beherako mailan lehenengo kasuan edo 100eko 65eko mailan nahiz maila handiagoan bigarrenengoetan.

c) 17 zaldi fiskaletik beherako ibilgailuak, zuzenean edo egokituak izan ondoren autoturismo berezi gisa erabiltzen direnak aulki gurpildunean mugitzen diren minusbaliatuak garraiatzeko. Ondorio horietarako, pertsona minusbaliatuak izango dira 100eko 33ko edo hortik gorako minusbaliotasuna dutenak, abenduaren 20ko 26/1990 Legeak, Gizarte Segurantzaren kotizatu gabekoentzako prestazioak ezartzen dituenak, bigarren xedapen gehigarrian finkatutako baremoaren arabera.

Adierazitakoaren arabera, kontsulta egin duenaren ibilgailua Zergan salbuespena izateko, haren minusbaliotasun maila eta ibilgailuaren ezaugarriak aintzat hartzeaz gainera, aipatu diren hiru kasu horietako batean egon beharko du sartuta. Aurkeztu den idatziak ez du, hala ere, zirkunstantzia hori argitzen.

Ibilgailua salbuespen kasuetako batean sartzen bada, salbuespenaz gozatu ahal izateko, ezinbestekoa izango da interesatuak berak eskatzea ibilgailuaren ezaugarriak, matrikula eta onuraren zergatia adieraziz; onartzen bada, Udal

Kontsultak eta ebazpenak

Administrazioak emango du salbuespena; gainera, aurreko c) letran aipatu den

kasuan, interesatuak ibilgailuak duen erabilera justifikatu beharko dio Udalari.

ASUNTO: IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES: *Para la aplicación de la bonificación del 50 por 100 a las viviendas de protección oficial es necesario el Acuerdo Municipal que establezca la aplicación de este beneficio fiscal en su demarcación.*

Órgano que resuelve: *Tribunal Económico Administrativo Foral de Gipuzkoa. (20-09-2000)*

• FUNDAMENTOS DE DERECHO:

SEGUNDO.- De los antecedentes se desprende que en la presente reclamación se impugna el Acuerdo de la Comisión de Gobierno del Ayuntamiento de, de fecha 9 de diciembre de 1996, denegatorio de solicitud de la bonificación del 50% en el Impuesto sobre Bienes Inmuebles para las viviendas del Grupo (.....), bonificación contemplada en la Disposición Adicional Cuarta de la Norma Foral 1/1994, de 2 de marzo, por la que se aprueba el Presupuesto del Territorio Histórico de Gipuzkoa para 1994.

TERCERO.- La Norma Foral 11/1989, de 5 de julio, reguladora de las Haciendas Locales de Gipuzkoa, se aprobó una vez modificado el Concerto Económico para adaptarlo al nuevo sistema tributario local previsto en la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Ley que en

cuanto complementaria de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, tuvo por objeto, desde un punto de vista material, la efectiva realización de los principios de autonomía y suficiencia financiera de las Entidades Locales, consagrados en la Constitución española y recogidos en el Título VIII de la citada Ley 7/1985, principio de autonomía que referido al ámbito de la actividad financiera local, se traduce en la capacidad de las Entidades Locales para gobernar sus respectivas Haciendas.

A fin de dar efectividad a ambos principios, de autonomía y suficiencia financiera, en el ámbito del sector local, la Ley 39/1988, de Haciendas Locales, estableció un nuevo sistema de recursos de las Haciendas Locales, adecuado a la realidad y necesidades de éstas, recursos que en lo que se refiere al Territorio Histórico de Gipuzkoa están contemplados en la citada NF 11/1989, de 5 de julio, reguladora de las Haciendas Forales de Gipuzkoa.

Kontsultak eta ebazpenak

La precitada NF 11/1989, después de enumerar los recursos que constituyen la Hacienda de los Municipios guipuzcoanos, establece en su artículo 9 que los Municipios, en uso de sus facultades y en el marco de las Normas Forales, podrán conceder beneficios fiscales en materia de sus propios tributos, asumiéndolos con cargo a sus propios presupuestos, lo que está en consonancia con la capacidad reconocida a las Corporaciones Locales para determinar el nivel de sus recursos propios, en aplicación de los principios de autonomía y suficiencia financiera.

En este contexto, La NF 1/1994, de 2 de marzo, por la que se aprueba el Presupuesto del Territorio Histórico de Gipuzkoa para 1994, establece en el párrafo primero de la Disposición Adicional Cuarta, que gozarán de una bonificación del 50% en la cuota del Impuesto sobre Bienes Inmuebles las viviendas de protección oficial, durante un plazo de 3 años, constados desde el otorgamiento de la de la calificación definitiva.

No obstante, a continuación dispone que corresponderá a los municipios la concesión de la bonificación regulada en esta disposición, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9 de la NF 11/1989, de 5 de julio, reguladora de las Haciendas Locales.

Con tal previsión en cuanto a la concesión de los beneficios fiscales, la citada Disposición se limita a realizar, en cuanto a las bonificaciones en los tributos locales, una remisión a las especialidades del régimen tributario vigente en el Territorio Histórico de Gipuzkoa, conforme al cual y en aplicación del artículo 9 de la NF 11/1989, son los Ayuntamientos quienes deben conceder

los beneficios fiscales en materia de sus propios tributos, salvaguardando de esta forma su autonomía financiera municipal.

De todo lo anterior se desprende que si bien la NF 1/1994, de 2 de marzo, por la que se aprueba el Presupuesto del Territorio Histórico de Gipuzkoa para 1994, establece en el párrafo primero de la Disposición Adicional Cuarta, que gozarán de una bonificación del 50 % en la cuota del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, dicha bonificación será aplicable en la medida en que el municipio de la imposición así lo reconozca expresamente, mediante la adopción del correspondiente acuerdo de concesión y siempre con cargo a sus respectivos presupuestos, de conformidad con el artículo 9 de la NF 11/1989.

Nos encontramos, pues, ante un supuesto de una potestad autónoma y libre de las Corporaciones Locales, que en el caso del Ayuntamiento de no ha sido ejercida en sentido positivo, en tanto no había aprobado conceder la bonificación del 50 % en la cuota del Impuesto sobre Bienes Inmuebles para el ejercicio 1996, según consta en certificado expedido en fecha 7 de octubre de 1997 por la Secretaria del Ayuntamiento de De este carácter de potestad autónoma y libre da constancia el hecho de que con idéntica normativa, hay Ayuntamientos del Territorio Histórico de Gipuzkoa que han concedido a las viviendas de protección oficial la referida bonificación del 50 % y otros que no han adoptado acuerdo alguno en tal sentido.

En consecuencia, teniendo en cuenta que la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto no establece el beneficio pretendido, y que el Ayuntamiento no ha adoptado Acuerdo alguno que determine la aplicación en su demarcación de tal

Kontsultak eta ebazpenak

beneficio fiscal, resulta que el Acuerdo impugnado es conforme a derecho.

TASAS MUNICIPALES: Tasa por retirada de vehículos de la vía pública: zonas de aparcamiento regulado: legalidad de la medida cautelar de retirada del vehículo: examen del régimen jurídico: doctrina jurisprudencial: liquidación procedente; pago: exigencia con carácter previo a la retirada del vehículo: procedencia. **TRAFICO, CIRCULACION DE VEHICULOS Y SEGURIDAD VIAL:** Régimen de parada y estacionamiento en vías urbanas: retirada de vehículos en zonas de aparcamiento regulado, por estacionamiento sin ticket o exceso de tiempo: procedencia. (*Tribunal Supremo, 29 de mayo de 2000*).

- Fundamentos de Derecho

PRIMERO.- El 14 de enero de 1994, la Policía Municipal del Ayuntamiento de extendió, sobre las 19 horas, un Boletín de Denuncia, basado en el artículo 39 de la Ordenanza Municipal de Tráfico, por hallarse el vehículo automóvil marca BMW, matrícula S-...-AB, propiedad del denunciado, el Letrado don A. S. y R., indebidamente estacionado, sin ticket, ante el número 12 de la calle, en la zona de ORA; y, retirado el vehículo, seguidamente, por la empresa explotadora del Servicio de Grúa municipal, el citado propietario denunciado tuvo que abonar, para poder recuperarlo, en concepto de Tasa, la cantidad de 6.000 pesetas.

Presentado, el 14 de febrero de 1994, escrito (autocalificado de recurso ordinario administrativo) solicitando la declaración de nulidad del artículo 6 de la Ordenanza municipal reguladora del precio público por estacionamiento de vehículos en las vías públicas municipales y del derecho del solicitante a obtener la devolución de la cantidad entregada por la retirada del vehículo, el Ayuntamiento resolvió, con fecha 14 de marzo de 1994,

«no acceder a la petición del señor S. de devolución del importe de las 6.000 pesetas, en concepto de Tasa, por inmovilización de vehículos en la vía pública».

Promovido el oportuno recurso contencioso-administrativo contra las dos citadas resoluciones de 14 de enero y 14 de marzo de 1994, en el suplico de la demanda se instó que:

a) se declarasen nulas ambas resoluciones y se devolviese al recurrente el importe de la Tasa abonada;

b) se declarase nulo el artículo 6 de la Ordenanza antes citada; y,

c) se declarase nulo el contrato firmado, el 21 de agosto de 1994, entre el Ayuntamiento de y la empresa, SA en lo que se refiere a la gestión del servicio de estacionamiento limitado y controlado de vehículos en la vía pública bajo control horario y de retirada y depósito de los indebidamente aparcados.

La sentencia de instancia, fundándose en los mismos razonamientos

vertidos, en un asunto idéntico, en la precedente sentencia de 10 de mayo de 1994, dictada en el recurso contencioso-administrativo número 1203/1993 (razonamientos que ha dejado transcritos en su Fundamento de Derecho Segundo), ha estimado parcialmente el recurso contencioso-administrativo de autos y ha anulado, consecuentemente, las resoluciones municipales de 14 de enero y 14 de marzo de 1994, desestimando los demás pedimentos de la demanda.

SEGUNDO.- El presente recurso de casación, promovido al amparo del ordinal 4 del artículo 95.1 de la Ley de esta Jurisdicción, LJCA (según la versión introducida por la Ley 10/1992, de 30 de abril), se funda en el siguiente motivo de impugnación: Infracción de los artículos 25.1 de la Constitución, 4.1, 21.1 k), 25.2 b) y 84.1 a) de la Ley de Bases del Régimen Local 7/1985, de 2 de abril y 7 a), b) y c), 38.4, 39 c) y 71.1 a) de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, Texto Articulado aprobado por el Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, porque la sentencia de instancia, al analizar el artículo 6.3 de la Ordenanza municipal, ha realizado una interpretación indebida e incorrecta del principio de jerarquía normativa y de los preceptos acabados de reseñar (interpretación que ha sido el objeto, prácticamente exclusivo, del razonamiento impugnatorio del presente recurso y que ha permitido, por tanto, a pesar de la cuantía la tasa controvertida, aceptar la admisibilidad del mismo).

TERCERO.- Procede estimar el presente recurso casacional y confirmar las resoluciones municipales de 14 de enero y 14 de marzo de 1994, porque, como a continuación se expresará,

concurren, en el supuesto de autos, todas las premisas fáctico jurídicas precisas para poder afirmar que la denuncia extendida por el agente de la Policía Municipal, la consecuente retirada de la vía pública del vehículo denunciado y el cobro de la Tasa de 6.000 pesetas como condicionante de su posterior recuperación son actos administrativos que gozan de la pertinente virtualidad técnico jurídica y de la necesaria habilitación legal y reglamentaria.

Y ello en virtud de las dos sentencias dictadas, con fechas 26 de diciembre y 10 de mayo de 1996, respectivamente, en los recursos de casación en interés de la Ley números 7695/1994 y 463/1993, por la Sección Primera de esta Sala Tercera del Tribunal Supremo (relativa, la primera de dichas sentencias, precisamente, a la sentencia de 10 de mayo de 1994, recaída en el recurso contencioso-administrativo número 1293/1993, a la que hemos hecho mención en el último párrafo del Fundamento de Derecho Primero de la presente).

En efecto:

A) La citada sentencia de 26 de diciembre de 1996 (recurso de casación en interés de la Ley número 7695/1994) tiene declarado, en sus Fundamentos de Derecho, lo siguiente:

«**Primero.** El fallo de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de, a que este recurso de casación en interés de Ley se refiere, anula sendas resoluciones del Ayuntamiento de (por las que, respectivamente, se procedió a la retirada del vehículo propiedad del recurrente y se liquidó la tasa correspondiente a dicha

retirada) por considerarlas “contrarias al ordenamiento jurídico”.

La motivación que condujo a tal conclusión puede resumirse así:

1º) El marco normativo estatal al que los municipios deben ajustar el ejercicio de sus competencias sobre ordenación del tráfico de vehículos y personas en vías urbanas [competencias reconocidas por el artículo **25.2 b)** de la Ley 7/1985, de 2 de abril, en el sucesivo LBRL], está integrado por la **Ley 18/1989**, de 25 de julio, de Bases sobre Tráfico y Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial (Base Segunda), por el **Real Decreto Legislativo 339/1990**, de 2 de marzo, que aprueba el texto articulado de la Ley 18/1989 y por el **Real Decreto 13/1992**, de 17 de enero, que aprueba el Reglamento General de Circulación para la aplicación y desarrollo del mencionado texto articulado.

2º) Las competencias municipales para la retirada de los vehículos de las vías urbanas y su posterior traslado al Depósito Municipal deben ejercerse dentro de los límites que se desprenden de la interpretación conjunta de los artículos **7 b)**, **38. 4** y **71. 1 y 2** del Real Decreto Legislativo 339/1990, lo que supone que los Ayuntamientos, al regular por medio de Ordenanzas el régimen de parada y estacionamiento en vías urbanas, pueden adoptar las medidas necesarias, incluida la retirada del vehículo (artículo **38.4** citado), siempre que se den algunas de las circunstancias previstas en el artículo **71.2** de dicho texto articulado, cuyo apartado a) limita –opera como límite de la retirada, dice textualmente la sentencia– tales supuestos a aquellos en que el vehículo “constituya peligro o cause graves perturbaciones a la circulación o al funcionamiento de algún servicio

público”, expresión normativa la que se acaba de entrecomillar en la que se agota la habilitación legal.

3º) Para conocer el alcance del concepto “grave perturbación a la circulación” es preciso acudir al Reglamento General de Circulación, del que ha desaparecido el supuesto previsto en el artículo **292 III b).11** del Código de Circulación de 1934, así como la expresión “a título enunciativo” con el que comenzaba la relación de situaciones que podían ser consideradas casos en los que en zonas urbanas se perturba gravemente la circulación, siendo el artículo **91.2** del **Real Decreto 13/1992** el que determina de forma cerrada los únicos supuestos de paradas o estacionamientos en los que cabe afirmar que se da un caso de obstaculización o perturbación grave de la circulación.

4º) la Ordenanza Municipal que sirve de fundamento a los actos administrativos anulados se aparta –dice textualmente la sentencia que estamos resumiendo– de los criterios legales hasta aquí expuestos en cuanto la grave perturbación a la circulación la hace depender única y exclusivamente del transcurso de un determinado período de tiempo, sin haberse modificado la situación real del vehículo al que previamente se ha autorizado el estacionamiento en ese concreto lugar a cambio de una cantidad de dinero en función del tiempo de estacionamiento, supuesto –el tipificado por la Ordenanza Municipal– que la legislación estatal no configura, pudiendo haberlo hecho, como de grave perturbación de la circulación.

5º) El precepto (**artículo 6. 3)** de la Ordenanza Municipal indirectamente impugnada tampoco encuentra amparo en el artículo **71.1 a)** del Real Decreto

Legislativo 339/1990, en el que se permite la retirada del vehículo cuando “cause grave perturbación al funcionamiento del algún servicio público” puesto que –volvemos a reproducir textualmente la sentencia– “de la forma en que se encuentra redactado el precepto no se deduce del mismo que el estacionamiento regulado y con horario limitado en vía pública constituya un servicio público”.

6º) Por los argumentos precedentes, la sentencia concluye declarando (final de su fundamento de derecho noveno) que “el artículo 6.3 de la Ordenanza Municipal reguladora del precio público por estacionamiento de vehículos de tracción mecánica en las vías públicas municipales (BOC 18.5.1993) infringe el principio de jerarquía normativa”.

Estos son, repetimos, los argumentos que fundan el fallo estimatorio.

Segundo. Antes de abordar el examen de las diferentes cuestiones que el recurso plantea, resulta preciso dejar constancia del texto de los preceptos de las Ordenanzas Municipales en que se basan los actos administrativos anulados por la sentencia aquí impugnada.

El artículo 71.2 d) de la Ordenanza Municipal de Circulación del Ayuntamiento de dice: “se consideran causas que justifican la retirada de los vehículos de la vía pública, las siguientes: d) siempre que constituya peligro o cause graves perturbaciones a la circulación o al funcionamiento de algún servicio público como el establecido por este Ayuntamiento para garantizar la justa distribución de las posibilidades de aprovechamiento de la vía pública para aparcamiento mediante la limitación del

tiempo del mismo. A título meramente enunciativo se consideran casos que causan graves perturbaciones a la circulación o al funcionamiento de algún servicio público, las siguientes: m) cuando un vehículo permanece estacionado más de una hora sin el correspondiente resguardo de pago en zonas en las que esté limitada la duración del estacionamiento”. El artículo 6.2 a) y 3 de la Ordenanza Limitadora del Aparcamiento (del propio Ayuntamiento) establece: “2) se considera que el vehículo no está debidamente estacionado cuando: a) carezca de ticket de control o tarjeta de residente a la vista; 3) se procederá a la retirada del vehículo por la grúa, o su inmovilización mediante aparato inmovilizador, cuando éste carezca de ticket, o cuando el tiempo real de estacionamiento haya excedido al menos una hora el tiempo marcado en el ticket. En este caso el usuario deberá abonar la tasa correspondiente por el servicio realizado”.

Tercero. El Ayuntamiento de considera que la doctrina contenida en la sentencia antes resumida es gravemente dañosa para el interés general y errónea.

Errónea, afirma, por las siguientes razones: a) porque no se ha tenido en cuenta la habilitación legal que se desprende de los artículos 4.1 f), 21.1 k), 25.2 b), 59 y 84.1 a) de la LBRL y; b) porque, al entender que el artículo 6.3 de la Ordenanza Limitadora del Aparcamiento vulnera el principio de jerarquía normativa, ha interpretado equivocadamente los artículos 7 a), b), y c), 38.4, 39 c) y 71.1 a) del Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo.

Asimismo, sostiene que la sentencia es gravemente dañosa para el interés general porque su aplicación

llevaría consigo “entorpecimiento del tráfico”, “imposibilidad de retirar los vehículos de las vías públicas”, frustración de la finalidad perseguida por la Ordenanza de “establecer estacionamientos rotativos”, permitiendo así que los vehículos permanezcan estacionados en las zonas acotadas durante el tiempo que sus conductores tengan por conveniente, “ocupando las escasas plazas de estacionamientos existentes sin posibilidad de que los demás ciudadanos puedan hacer uso de las mismas”. Al amparo de esta doble argumentación, el Ayuntamiento de termina proponiendo la doctrina legal que se ha transcrito en antecedentes y que aquí damos por reproducida.

Cuarto. Esta Sala considera que la ordenación del tráfico urbano adquiere en nuestros días una nueva y relevante dimensión pública. Puede afirmarse sin exageración que su correcta regulación influye no sólo en la libre circulación de vehículos y personas sino incluso también en el efectivo ejercicio de otros derechos como el de acceso al puesto de trabajo, el disfrute de servicios tan imprescindibles como los sanitarios, educativos, culturales, etc., sin excluir desde luego su conexión con la protección del medio ambiente y la defensa del Patrimonio Artístico, amenazados uno y otro por agresiones con origen en dicho tráfico. La calidad de la vida en la ciudad tiene mucho que ver con el acertado ejercicio y la adecuada aplicación de cuantas técnicas jurídicas –normativas, de organización de los servicios públicos, de gestión del demanio público, etc.– están a disposición de las Administraciones Públicas competentes en la materia. La disponibilidad de espacios físicos en zonas de dominio público para el estacionamiento de vehículos, su ocupación temporal de un modo limitado

y rotativo, de manera que sea posible su reparto entre los eventuales usuarios a las diferentes horas del día, forma parte de ese conjunto de medidas que sirven para paliar los aspectos negativos de una realidad social –la del incremento constante de vehículos que circulan por las ciudades– que afecta a intereses que, por ser de todos, adquieran la condición de intereses colectivos.

Consiguientemente, aquellas conductas que, sin causa justificada alguna, bloquean los espacios públicos acotados, poniéndolos al servicio exclusivo de unos pocos usuarios durante un tiempo superior al permitido, personal y unilateralmente determinado, causan así un claro perjuicio –esto es, perturban o entorpecen– a quienes circulan por la vías públicas de la ciudad con la legítima aspiración de encontrar un lugar para el estacionamiento temporal. De esa “perturbación” o “entorpecimiento” se desprenden “habilitaciones normativas” a que a continuación nos referimos.

Quinto. La actuación del Ayuntamiento de, tanto la de carácter normativo (potestad de Ordenanza) como la que se ha traducido en la aplicación al caso concreto de aquellas previsiones normativas produciendo los actos administrativos que la sentencia de instancia anula, es conforme a derecho. La sentencia recurrida no cuestiona el alcance de los preceptos de la LBRL citados en el fundamento de derecho tercero de esta sentencia.

Consiguientemente, no resulta necesaria una reflexión sobre ellos. Como antes anticipamos, el pronunciamiento anulatorio de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de se basa, esencialmente, en considerar que los

únicos supuestos en que, según la legislación estatal [artículo 71.1 a) del RDley 339/1990], es posible que una Ordenanza Municipal considere que se ha producido un caso de grave perturbación a la circulación y por ello prevea como medida cautelar aplicable la retirada del vehículo causante de esa perturbación son los que, con carácter limitativo, establece el artículo 91.2 del Real Decreto 13/1992, de 17 de enero.

Este Tribunal considera que tal interpretación no contiene una doctrina correcta. A nuestro juicio, la sentencia de instancia no ha ponderado otros preceptos que resultan aplicables y ha deducido de los aplicados unas consecuencias que no son las queridas por el legislador. Ya la Base Séptima de la Ley 18/1989 dispone que los Agentes de la Autoridad competente podrán acordar la retirada de la vía pública de los vehículos que obstaculicen o perturben gravemente el tráfico. El RDley 339/1990 (en lo sucesivo TALBTC) atribuye a los municipios [artículo 7 c)] la competencia para la retirada de los vehículos de las vías urbanas y su posterior depósito en los casos y condiciones que reglamentariamente se determinen, cuando obstaculicen o dificulten la circulación o supongan peligro para ésta. Para precisar el ámbito de aplicabilidad de tal medida, el propio artículo 7, en su apartado b), nos proporciona un criterio claro: la regulación de los usos de las vías urbanas ha de hacer compatible la equitativa distribución de los aparcamientos entre todos los usuarios (a subrayar “equitativa distribución” y “todos” los usuarios) con la necesaria fluidez del tráfico rodado. La misma Ley, en su Título II (“normas de comportamiento de la circulación”), Capítulo II (“De la circulación de vehículos”), Sección Séptima (“Paradas y

estacionamientos”), artículo 38.4, dice: “el régimen de parada y estacionamiento en vías urbanas se podrá regular por Ordenanza Municipal, pudiendo adoptar las medidas necesarias para evitar el entorpecimiento del tráfico, incluida la retirada del vehículo”. El precepto es claro: para evitar el entorpecimiento del tráfico las Ordenanzas Municipales pueden autorizar la retirada de vehículos. El término aquí empleado por el legislador es el de “entorpecimiento del tráfico”. A su contenido hemos de estar, antes que a ningún otro, a la hora de enjuiciar si una Ordenanza Municipal sobre régimen de parada y estacionamiento en vías urbanas ha vulnerado o no el principio de jerarquía normativa. En el Título V de la propia Ley (“De las infracciones, y sanciones, de las medidas cautelares y de la responsabilidad”), Capítulo II (“De las medidas cautelares”), el artículo 71.1, en lo que aquí importa, dispone que la Administración podrá proceder, de acuerdo con lo que reglamentariamente se determine, a la retirada del vehículo de la vía en los supuestos que a continuación establece, uno de los cuales es el siguiente: siempre que constituya peligro o cause graves perturbaciones a la circulación o al funcionamiento de algún servicio público.

Dos observaciones no pueden ser puestas: por un lado, que el que este precepto no incluya el término entorpecimiento, no puede significar que se suprima o recorte la habilitación legal que, a favor de las Ordenanzas Municipales, dimana del antes invocado artículo 38.4; por otro, que la remisión al reglamento de ejecución de esta Ley no permite que éste, el reglamento, elimine o reduzca competencias municipales atribuidas directamente por la Ley. Si así lo hiciera, el vicio no estaría localizado en la Ordenanza Municipal conforme a la

Ley habilitadora, sino en el reglamento de ejecución desviado de la misma por contrariarla.

Sexto. Partiendo de estas consideraciones y descendiendo en la pirámide normativa, afrontamos ahora el examen del artículo 91 del Reglamento General de Circulación. Integrado en el Título II (“De la circulación de vehículos”), Capítulo VIII (“Parada y estacionamientos”), el artículo 91.2 enumera una serie de supuestos de paradas o estacionamientos que constituyen un peligro u obstaculizan gravemente el tráfico de peatones, vehículos o animales. El mismo artículo 91 en su apartado 3 califica todos estos supuestos de infracciones graves. Este es el verdadero y más importante alcance del precepto que ahora examinamos, el de tipificar tales supuestos como infracciones graves, y no, como viene a sostener la sentencia recurrida, el de determinar con valor de “*numerus clausus*” los casos en que la retirada de vehículos está legalmente permitida.

Que el artículo 91.2 no puede ser interpretado así demuestra que tal medida –la retirada de vehículos– asimismo es posible, pese a no estar comprendida en ninguno de los apartados del artículo 91.2 citado, cuando el vehículo estacionado causa perturbación al funcionamiento del algún servicio público, que es, recordémoslo, uno de los supuestos específicamente comprendidos en el artículo 71.1 del Texto que el Reglamento ejecuta. Repárese asimismo en que es el propio Reglamento de Ejecución el que en su artículo 93.1 establece: “El régimen de parada y estacionamiento en vías urbanas se podrá regular por Ordenanzas Municipales, pudiendo adoptar las medidas necesarias para evitar el entorpecimiento del tráfico (a subrayar,

‘entorpecimiento’) incluida la retirada (artículo 38.4 del texto articulado)”. La referencia final al artículo 38.4 del Texto Articulado resulta, a nuestro juicio, de gran importancia. Este es el precepto específico que debe aplicarse al hacer el juicio de respeto o no al principio de jerarquía normativa en la concreta materia a que nos estamos refiriendo.

A su vista, es claro que la actuación municipal y la Ordenanza que sirvió de amparo se ajustan a Derecho. A la misma conclusión llegamos cuando el juicio de legalidad de la Ordenanza se hace desde el parámetro del Reglamento de Ejecución del Texto Articulado, pues, en su artículo 93.1 se encuentra habilitación más que suficiente para afirmar la legalidad del precepto contenido en el artículo 6.3 de la Ordenanza limitadora del Aparcamiento del Ayuntamiento de, pues en el mismo se especifica un supuesto de “entorpecimiento” del tráfico que puede habilitar para la retirada del vehículo.

Séptimo. Veamos ahora la cuestión controvertida desde otra perspectiva. Para el ejercicio de las competencias relacionadas con el tráfico de vehículos y personas en las vías urbanas es muy habitual –insoslayable en las grandes ciudades– que las Corporaciones Locales articulen un conjunto de medios (personales, materiales, económicos), a veces de gran complejidad, que, organizados, constituyen el servicio municipal a través del cual se procura alcanzar ese resultado final que es la ordenación de la circulación. Dentro de este conjunto de actuaciones están las que, como reconoce el artículo 7 b) del TALBTC, se traducen en disposiciones de carácter general (ordenanzas) reguladoras de las vías urbanas, por medio de las cuales se hace

compatible la equitativa distribución de los aparcamientos entre los usuarios, con la necesaria fluidez del tráfico rodado y con el uso peatonal de las calles. La ejecución de estas previsiones normativas se lleva a cabo por medio de intervenciones a cargo de funcionarios públicos prestadores del servicio de control y vigilancia, así como a través de un heterogéneo conjunto de instrumentos que abarcan desde los de carácter mobiliario hasta los que se despliegan (señales, vallas, etc.) sobre el demanio público con el propósito de –volvemos a la dicción legal– lograr “la equitativa distribución de los aparcamientos entre todos los usuarios”.

Cuando el uso de las zonas públicas reservadas al estacionamiento con horario limitado vulnera la reglamentación municipal, incidiendo en un supuesto tipificado en la Ordenanza como infracción por tener entidad suficiente para alterar el funcionamiento del servicio público montado con esa legítima y específica finalidad ordenadora del tráfico y repartidora con equidad de los limitados espacios de estacionamiento disponibles, la Ley, en este caso el artículo 71.1 a) del Texto Articulado, habilita también para la retirada del vehículo. Lo que se reconoce aquí –dado el limitado alcance de este recurso de casación en interés de la Ley– es la existencia de tal habilitación. No entramos a verificar el juicio concreto de legalidad del precepto específico, que, al amparo de tal habilitación, establece en qué casos cabe la retirada. Para hacer ese juicio, ajeno a este recurso, habría que ponderar, entre otros factores, la exigencia ínsita en los principios de proporcionalidad o congruencia, así como el cumplimiento de las previsiones legales a que se refieren los artículos 1, 2.1 c), 127 y siguientes de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre.

Octavo. Antes de concluir nuestro razonamiento no estará fuera de lugar recordar que esta Sala y Sección ha dictado con fecha 10 de mayo de 1996 sentencia estimatoria del recurso de casación en interés de Ley núm. 436/1993, interpuesto por el Ayuntamiento de Palma de Mallorca fijando como doctrina legal que: “el pago inmediato, como requisito previo a la devolución del vehículo automóvil retirado por los servicios municipales de la vía pública, de la tasa municipal devengada, es conforme a Derecho, al tener la necesaria cobertura legal”.

Noveno. De cuanto llevamos expuesto se desprende que la doctrina de la sentencia impugnada es errónea. También es gravemente dañosa para el interés general vinculado al aprovechamiento racional y equitativo de las zonas reservadas al estacionamiento limitado de vehículos, pues tal doctrina, al dificultar la adecuada ordenación y control del tráfico en la ciudad, puede generar situaciones susceptibles de lesionar de modo frecuente los intereses generales a que nos hemos referido con anterioridad.

Por ello, sin perjuicio de respetar la situación jurídica particular derivada de la sentencia recurrida, hemos de dar lugar a este recurso y **fijar como doctrina legal la siguiente: “Las Ordenanzas Municipales reguladoras de las zonas de estacionamiento de vehículos pueden limitar el tiempo máximo que se permita mantener estacionado un vehículo en un mismo lugar situado dentro de aquellas zonas. En los supuestos en que se mantenga estacionado un vehículo en dichas zonas sin autorización o con autorización, pero por encima del máximo tiempo permitido por la Ordenanza Municipal,**

impidiendo así el equitativo reparto de tales espacios entre los eventuales usuarios, existe habilitación legal para que dicha Ordenanza prevea la aplicación de una medida cautelar consistente en la retirada del vehículo y su traslado al depósito municipal, aparte la posibilidad de que tal actuación pueda ser constitutiva de infracción administrativa determinante de sanción”».

B) Y, por su parte, la también citada sentencia de 10 de mayo de 1996 (recurso de casación en interés de la Ley número 463/1993) tiene declarado, en sus Fundamentos de Derecho, lo siguiente:

«Como acertadamente se alega por el Ayuntamiento recurrente, la tasa municipal correspondiente a los gastos ocasionados por la retirada de un vehículo de la vía pública, comprendida dentro del concepto amplio de las tasas por prestaciones de servicios de vigilancia y control del tráfico urbano y estacionamiento de vehículos en la vía pública, o lo que desde la Ley 2/1987, de 17 de marzo, se denomina “fiscalidad municipal en la ordenación del tráfico urbano”, tiene en la forma en que se exigió su devengo en la actuación municipal objeto de este proceso plena cobertura legal, por cuanto en el Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, por el que se aprobó el Texto Articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, se establece en su artículo 71 que, en los casos en que la Administración pueda proceder a la retirada del vehículo de la vía pública y su depósito en el lugar que designe la autoridad competente, casos específicamente fijados en dicho precepto, y entre los que se encuentra en el apartado a) el vehículo que cause grave

perturbación a la circulación o al funcionamiento de algún servicio público, “los gastos que se originen como consecuencia de la retirada a la que se refiere el número anterior, serán por cuenta del titular, que deberá abonarlos o garantizar su pago como requisito previo a la devolución del vehículo, sin perjuicio del derecho de recurso que le asiste”, es decir, se reitera lo dispuesto en el apartado IV del precitado artículo 292 del Código de Circulación, en cuanto al pago de la tasa correspondiente “al recuperarse el vehículo”, después de la retirada del mismo de la vía pública, resultando de los términos del aludido precepto del Texto Articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, que la exigencia del previo pago de la tasa en cuestión, como requisito ineludible para la devolución del vehículo retirado por los servicios municipales correspondientes de la vía pública, tiene plena cobertura legal, como ya hemos dicho anteriormente, con lo que decae totalmente la falta de la misma para dicha actuación municipal establecida en la sentencia ahora impugnada.

A mayor abundamiento, la prosperabilidad de la tesis del Ayuntamiento recurrente tiene igualmente soporte legal en la normativa de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, ya que la tasa a que venimos aludiendo debe entenderse comprendida dentro de las establecidas en el artículo 20.1 a) de dicha Ley, entre las allí referidas a los servicios de “recepción obligatoria”, en las que se incluyen aquellos servicios o actividades que, prestados o realizados por una Entidad local, han de ser “soportados” necesaria y obligatoriamente por el sujeto pasivo, con independencia de su voluntad, siendo igualmente evidente que la aludida tasa no es susceptible de ser prestada o realizada

por la iniciativa privada, tal como se exige en el apartado **b)** del precitado artículo **20.1**, imposibilidad de prestación o realización por parte del sector privado que no es de orden material, sino formal, en función de que la actividad o servicio de que se trate implique una manifestación de ejercicio de la autoridad, como en este caso ocurre con la que ejercitan los entes locales en la ordenación del tráfico de vehículos y personas en las vías urbanas, con la consiguiente proyección de la misma en la fiscalidad municipal sobre la ordenación de dicho tráfico, todo ello, además, confirmado con lo establecido en la Disposición Adicional **sexta** de la citada Ley de Haciendas Locales, al declararse expresamente que “Los Ayuntamientos podrán establecer tasas por la realización de actuaciones singulares de regulación y control del tráfico urbano, tendentes a facilitar la circulación de vehículos y distintas a las habituales de señalización y ordenación del tráfico por la Policía Municipal”, tasas que, de conformidad con lo previsto en el artículo 26 de la misma Ley, se devengarán cuando se inicie la prestación del servicio o la realización de la actividad, pudiendo exigirse el depósito previo de su importe.

De cuanto hemos expuesto con anterioridad, debe efectivamente entenderse como errónea la sentencia impugnada en el presente recurso de casación en interés de la Ley, siendo además evidente que la conclusión en la misma declarada es gravemente dañosa para el interés general, dado que el tema abordado en dicha sentencia es de constante aplicación en nuestras ciudades, y se haría imposible con aquella conclusión llevar a efecto una adecuada ordenación y control del tráfico en las vías urbanas, tal como específicamente se atribuye a los Municipios en el artículo 7

de la Ley de Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial de 2 de marzo de 1990, **debiendo a los efectos del presente recurso de casación establecerse como doctrina legal: “El pago inmediato, como requisito previo a la devolución del vehículo automóvil retirado por los servicios municipales de la vía pública, de la tasa municipal devengada por aquella actividad, es conforme a derecho, al tener la necesaria cobertura legal”».**

CUARTO.- En consecuencia, con revocación y anulación de la sentencia recurrida, procede, a continuación, en función de todos los razonamientos acabados de transcribir y de la doctrina legal sentada en las dos comentadas sentencias dictadas por la Sección Primera de esta Sala Tercera, desestimar el recurso contencioso de instancia y declarar la conformidad a derecho de las resoluciones del Ayuntamiento de aquí y ahora recurrente de 14 de enero y 14 de marzo de 1994.

JARDUERA EKONOMIKOEN GAINEKO ZERGA.- Aparkaleku estalien azalera elementua kalkulatzea. 751.2 epigrafea. Kasu honetan tarifak lokalen azalera kontuan hartuz kalkulatu direnez, lokal horiek ezin dira jardueraren indize modulu gisa balio duen elementu tributario izan, tarifa finkatzerakoan aintzat hartuak izan direlako. (*Kataluniako Justizia Auzitegi Nagusiaren sententzia, 2000ko uztailaren 7koa*).

- Zuzenbidezko oinarriak

LEHENA.- S.A. sozietateak aurkeztu duen administrazioarekiko auzi errekurtsu honekko Udalaren 1996ko ekainaren 14ko Erabakia inpugnatzen du. Inpugnazioaren arrazoiak zera dira: 1996ko Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga dela eta (751.2 epigrafea) egin zitzaion 3.070.327 pezetako likidazioaren aurka aurkeztu zuen berraztertze errekurtsua Udalak atzera botatua izana.

BIGARRENA.- Administrazioarekiko auzi errekurtsu honen sasi-masietan sartu aurretik, lehenik eta behin ezinbestekoa deritzogu errekurritutako Udalak errekurtsua ez onartzeko argudiatutakoari buruz zerbait esatea, honako arrazoi hauetan oinarritu baitu berak bere ustea: 1996ko Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergaren likidazioaren egintza irmoa izan zela, helegileari ediktu bidez jakinarazi zitzaizkion likidazioa, eta errekurtsogileak jakinarazpenaren ondorengo hilabeteko epea behin amaituta aurkeztu zuela bidezko berraztertze errekurtsua.

Arazo horrekin lotuta, Zergei buruzko Lege Orokorrak honako hau dio 124.3 artikuluan: “Ordainagiri bidezko aldizka kobratzen diren zergak, behin

altaren likidazioa dagokion erregistro, errolda edo matrikulan jakinarazi ondoren, ondorengo likidazioak kolektiboki jakinarazi ahal izango dira horrela ohartaraziko duten ediktuen bidez.” Demandari erantzuteko idatzian Udalak adierazi duen moduan, Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergatik bidezko akta egin ondoren (1994ko uztailaren 5etik 1995eko abenduaren 31ra bitarteko epealdiari dagokiona) likidazio bat sortu zen hortik, errekurtsogileari behar bezala jakinarazi zitzaiona, eta akta horrek, gainera jarduerari JEZaren erroldan alta ematea ekarri zuen, aski izanik hori hurrengo urteetako likidazioak ediktu bidez jakinarazi ahal izateko. Hortaz, likidazioak berraztertze errekurtsua jarri zen momentuan hartu zuen irmotasuna, hori guztia hurrengo likidazioaren jakinarazpena jasotzeak sortu ahal izan zuen nahasketa kontuan hartu gabe.

Gauzak horrela, prozesu honen inguruan esan daitekeenagatik bi aldeak gogobetarik gera daitezkeen, esan behar da ezen administrazioarekiko auzi errekurtsu honen onartezintasuna ez erabakita ere, errekurtsua ezetsi egin beharko litzatekeela. Izan ere, eta Auzitegi Gorenak hainbat sententzian esandakoarekin bat etorritik (ikus, besteak beste, 1992ko uztailaren 2koa), Sala honen 1. sekzioak behin baino gehiagotan aitortu izan du irailaren 28ko 11/75/1990 Errege Dekretu Legegilean jasotzen diren

bi erregelak, hau da, 14.1.F)b)6 erregela eta 14.1.F)j) erregela, bi kasu desberdinetan aplikatzen direla.

14.1.F)b)6 erregelaren arabera, “(...) lokalen azaleratzat haien barruan dagoen azalera guztia hartuko da, metro karratutan adierazita, eta hala badagokio, solairu guztietakoa batuz.

Aurreko paragrafoan jasotakoa hala izanik ere, honako hau bakarrik hartuko da azaleratzat:

6.- Aparkaleku estalien azaleraren 100eko 55a.”

Alabaina, 14.1 erregelaren F) apartatuko j) azpiapartatuan xedatzen denez, “F) letra honetan arautzen den elementu tributarioa ez da kuoten zehaztapenerako aplikatuko, baldin eta kuota horiek kalkulatzean Zergaren tarifek espreski kontuan hartu duten elementu tributarioa jarduerak burutzen diren lokalen azalera izan bada, metro karratutan konputatua”.

Beraz, eta lehen adierazi bezala, erregela horiek kasu ezberdinetan dira aplikagarriak. 14.1.F)b)6 erregelaren kasuan, lokalak jardueraren indize modulu gisa erabiltzen den elementu tributario dira, dela azalera osoagatik, dela, aparkaleku estalien kasuan, 100eko 55agatik. Aldiz, 14.1.F)j) erregelaren kasuan, lokalak ez dira elementu tributariotzat hartzen eta ezin dira jardueraren indize modulu gisa erabili, haren tarifa lokal horien azaleraren arabera kalkulatu direlako jada alde aurretik. Bi kasu desberdinen aurrean gaude beraz, eta bietan lokalen azalera funtzio desberdina betetzen du: batean oinarriaren osagaia da, eta bestean, tarifa kalkulatzeko hartzen da kontuan.

Gauzak horrela, beraz, errekurtsogileak aurkeztu eta hemen aztertu den administrazioarekiko auzi errekurtsua ezin onar daitekeela ebatzi beharrean gaude.

TASAS MUNICIPALES: Tasas por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público: supuestos: cajero automático de entidad financiera dispuesto con frente directo a la vía pública en vía de fachada: servicio económico del que el banco obtiene el consiguiente provecho y ventaja: utilización privativa de bienes del dominio público existente: exigencia a la entidad financiera del precio público correspondiente: procedencia. (*Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, Sentencia de 7 de julio de 2000*).

- Fundamentos de derecho

PRIMERO.- La entidad mercantil recurrente impugna en la presente alzada la sentencia del Juzgado

de lo Contencioso-administrativo núm. 1 de desestimatoria del recurso Contencioso-administrativo núm. 414/1999 (tramitado por el cauce del procedimiento abreviado) interpuesto contra las resoluciones del

AYUNTAMIENTO DE desestimatorias de los recursos de reposición deducidos contra tres liquidaciones por el concepto de «cajero automático» (precio público) e importes de 39.320 pesetas, 48.000 pesetas y 49.000 pesetas y otra liquidación por el mismo concepto (ya tasa) e importe de 49.000 pesetas.

SEGUNDO.- A tenor de lo previsto en el artículo 8 1.1.a) de la Ley 29/1998, reguladora de esta Jurisdicción, no son susceptibles de apelación las sentencias de los Juzgados dictados en los asuntos cuya cuantía no exceda de tres millones de pesetas, cual es el caso, si bien, a tenor del artículo 81.2.d) de la misma Ley, serán siempre susceptibles de apelación las sentencias que resuelvan impugnaciones indirectas de disposiciones generales.

Resulta aplicable a este supuesto de recursos indirectos el contenido de la jurisprudencia tradicional, recaída sobre el artículo 94.2.b) de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa de 27 de diciembre de 1956, en la redacción dada por la Ley 10/1973, de 17 de marzo, sobre su limitación de la apelación al examen estricto de la «legalidad de la disposición general en la que se funda la pretensión de nulidad del acto administrativo».

En tal sentido se pronuncia, entre otras muchas, la STS de 26 de febrero de 1991 que interpreta el aludido precepto en el sentido de que nuestro conocimiento haya de limitarse a resolver sobre la legalidad de la disposición general en la que se funda la pretensión de nulidad del acto administrativo y las consecuencias

inmediatas que de aquella declaración hayan de extraerse en cuanto la validez de éste.

Por su parte, la STS de 9 de septiembre de 1993 indicaba que el acceso a la segunda instancia presenta en estos casos de recurso indirecto dos importantes limitaciones que es preciso subrayar: a) Consiste la primera en que, como tiene declarado el Tribunal Supremo en sentencias de 22 de febrero de 1982, 28 de febrero de 1983, 17 de octubre de 1989 y 27 de mayo de 1992, entre otras, en los recursos de apelación admitidos al amparo del núm. 2 art. 94 LJCA, solamente puede someterse a revisión el motivo que haya posibilitado el acceso al mismo, resultando improcedente la reproducción de las cuestiones planteadas en la primera instancia al margen de aquél; y b) El Tribunal Supremo tiene, asimismo, declarado la improcedencia de invocar como fundamento del recurso indirecto las posibles infracciones de las normas de procedimiento en que se hubiese incurrido al elaborar la disposición (sentencias de 10 de diciembre de 1973, 23 de octubre de 1974, 5 de abril de 1975 y 24 de septiembre de 1975, 17 de marzo de 1987 y 13 de mayo de 1988, entre otras), así la STS de 3 de octubre de 1988 dice que la impugnación indirecta por la vía del art. 39.2 LJCA «impide pronunciarse sobre la legalidad formal y en bloque de las normas mencionadas, que conlleva la necesidad de una declaración vedada por la vía del recurso indirecto».

TERCERO.- Con el alcance, pues, que queda expuesto, procede entrar en el enjuiciamiento de la presente apelación, que ha de limitarse a las alegaciones tercera y cuarta del escrito formalizándola en cuanto postulan la nulidad de la reglamentación general de

precios públicos municipales de los años 199.6 a 1998 y de la Ordenanza Fiscal de 1999 sobre tasas, quedando por completo extramuros de la alzada las demás alegaciones, sobre falta de motivación de las liquidaciones y omisión del trámite de audiencia previa a la propuesta de resolución. Igualmente, en virtud de la jurisprudencia de la que se ha hecho mérito, quedan fuera de la apelación las invocaciones que se hacen sobre posibles infracciones de las normas de procedimiento al elaborar la Reglamentación y Ordenanza citadas o el informe de costes, una vez constada su existencia.

Los extremos de la Reglamentación y Ordenanza que se impugnan rezan, dentro de los Anexos sobre Tarifas, así: «Por cada cajero automático anexo a los establecimientos de crédito, instalado en la fachada u ocupando las aceras o vías públicas, tributarán al año, por cada aparato..», oscilando la cantidad correspondiente según los ejercicios.

Cualesquiera dudas sobre la constitucionalidad de los precios públicos locales sobre la utilización del dominio público local han quedado despejadas tras las SSTC 233/1999, de 16 de diciembre de 1999 (fundamentos jurídicos 15 a 20) y 106/2000, de 4 de mayo de 2000.

Por otra parte, aunque no se concrete explícitamente en el extremo cuestionado, obviamente ha de entenderse por el contexto que se trata de vías públicas locales.

CUARTO.- Tras todas las precisiones anteriores, debe destacarse que la cuestión que se discute ya ha sido resuelta por esta Sala en la sentencia núm. 98/1998, de 4 de febrero de 1998, aportada a los autos por el Ayuntamiento demandado, no obstante lo cual ninguna alegación se efectúa al respecto en el escrito formalizando la apelación, que no contiene elemento alguno que permita apartarnos de nuestro anterior criterio.

Se señala en tal sentencia, y hay que reiterar ahora, con la consiguiente desestimación del recurso de apelación:

a) Que el artículo 41 de la Ley de Haciendas Locales contempla dos supuestos de hecho: por un lado, la utilización privativa y, por otro, el aprovechamiento especial de los bienes de dominio público local. En el presente caso la contraprestación pecuniaria se exige de la entidad recurrente ya que ésta resulta beneficiada de las operaciones que se realizan en el cajero y/o de los servicios que el mismo presta a los usuarios, produciéndose por estos una utilización del dominio público local, cual es la vía pública, obteniendo de este modo el Banco la contraprestación pecuniaria correspondiente al precio público.

b) Que la Sala, ponderando las circunstancias del caso y su posible subsunción en la norma que tipifica el hecho imponible, entiende desestimable el recurso puesto que, si atendemos a la función, finalidad y ubicación del cajero automático dispuesto con frente directo a la vía pública en línea de fachada (no ya en el interior del local en el que el Banco desarrolla su actividad), se constata que mediante este sistema operativo, usual ya

en la práctica bancaria, determinados servicios y operaciones propias de los contratos de naturaleza bancaria que tales entidades ofrecen a sus clientes son prestados no ya en el interior del centro de actividad sino con aprovechamiento de un espacio exterior, la vía pública, en la que el cliente puede realizar un amplio abanico de operaciones incluso fuera del horario comercial sin necesidad de utilizar las propias dependencias de la entidad de crédito, que indudablemente obtiene un provecho económico de esta operativa que realiza en espacio de dominio público local, mediante un sistema inteligente que es complemento de su propio centro de actividad y que traslada a la vía pública el desarrollo de los servicios que habrían de ser realizados en el interior.

c) Que tratándose, por tanto, de un servicio económico del que el banco obtiene el consiguiente provecho y ventaja, que se presta en línea de fachada, hacia el exterior, que permite atender al público que deambula por la acera, y siendo en la propia vía pública donde se presta dicho servicio, hay que concluir que se produce una utilización privativa de bienes del dominio público local (en la expresión utilizada por el precepto legal), como ya apuntó la Sentencia de la entonces Audiencia Territorial de Barcelona de 24 de enero de 1987: «si un aparato automático se encuentra instalado en el interior de un establecimiento no puede sostenerse que se haya producido un aprovechamiento especial de bienes públicos, si bien es cuestión diferente la

posible utilización indirecta de la vía pública cuando los, elementos se encuentren instalados en inmuebles sin salir de la línea de fachada».

QUINTO.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 139.2 de la Ley reguladora de esta Jurisdicción, las costas procesales se impondrán al recurrente en la segunda instancia si se desestima totalmente el recurso, salvo que el órgano jurisdiccional, razonándolo debidamente, aprecie la concurrencia de circunstancias que justifiquen su no imposición. En ausencia de tales circunstancias, las costas han de ser impuestas a la apelante.

FALLAMOS:

DESESTIMAMOS el recurso de apelación interpuesto por la entidad mercantil B.M., S.A. contra la sentencia del Juzgado de lo Contencioso-administrativo núm. 1 de desestimatoria del recurso Contencioso-administrativo núm. 414/1999 (tramitado por el cauce del procedimiento abreviado) interpuesto por aquélla contra las resoluciones del AYUNTAMIENTO DE a las que se contrae la litis, resolución de instancia que se confirma en todos sus extremos; con imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

BEZa. Jasanarazpena. Udal terrenoak lehiaketa ireki bidez esleitzea. Baldintzen pleguan BEZarik ez aipatzeak eta erosleek BEZa jasateko duten obligazioa bertan espresuki ez jasotzeak ezin du eroslea kaltetu, eta honek ez du kontzeptu horregatik inolako kopururik zertan ordaindurik. Esleipenaren prezioan BEZa sartzen dela ulertu behar da. (*Gaztela eta Leongo Justizia Auzitegi Nagusiaren sententzia*).

- Zuzenbidezko oinarriak

LEHENA.-ko Udal Batzarrak 1998ko uztailaren 9an hartutako Erabakia zuzenbidearekin bat ote datorren argitu beharra dago errekurtsio jurisdikzional honetan. Izan ere, Udalak haxe erabaki zuen data horretan: lur-zati baten esleipenaren eskritura publikoagatik Balio Erantsiaren gaineko Zergan behar ez bezala ordaindutakoa itzultzeko eskaera, errekurtsogileak 1997ko urriaren 12an aurkeztu zuena, atzera botatzea.

Erabaki hori baliogabetzeko argudio gisa errekurtsogileak Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeak 78. artikuluan xedatutakora jotzen du, bertan esandakoaren arabera, kontratuen prezio edo zenbatekoari erreferentzia egiten zaionean haren barruan BEZa sartzen dela ulertu behar baita, beti ere kontrakoa esaten ez bada behintzat. Kasu honetan, baldintzen pleguan BEZari buruzko aipamen bat bera ere ageri ez zenez, nahitaezkoa da, errekurtsogilearen ustetan, zerga hori esleipen prezioaren barruan zegoela ulertzea eta, beraz, ordaindutako BEZa behar ez bezalako ordainketa izango litzateke. Udala, bere aldetik, ez dator bat asmo horiekin eta, inpugnaturiko ebazpena guztiz zuzenbidezkoa dela iritzita, errekurtsioa ezetsi beharra dagoela dio.

BIGARRENA.- Frogatua geratu denez,ko Udalak poligonoan kokaturik dauden 12 lur-zati saltzeko lehiaketa antolatu zuen, bertan babes ofizialeko/prezio tasatuko etxebizitzak eraikitzeko asmoz. Udal zoru ondarearen barruan zeuden lur-zati horien salmenta arautzearen, Udalak bidezko baldintza plegua prestatu zuen.

Plegu horren 1. klausulan saldu beharreko lur-zatien zerrenda jasotzen zen, bai eta bakoitzari jarritako prezioa adierazi ere, baina BEZaren aipamenik egin gabe. Era berean, zortzigarren.2 klausulan, lur-zatirako ezarritako prezioaren ordainketari buruzkoan, ez zen BEZa inondik ere aipatzen.

Errekurtsogileak lehiaketa horretan hartu zuen parte eta lur-zatia esleitu zitzaion, 32.973.137 pezetako salmenta prezioa zuena. Esleipena jakinarazi ondorengo hilabeteko epean lur-zatiaren prezioaren 100eko 30a gehi zenbateko horri zegokion BEZa ordaindu zuen.

Horren ondoren, eta demandatutako Udalari aurkeztutako idatzi batean, BEZagatik ordaindutakoa itzultzeko eskatu zion, lizitazio prezioaren barruan BEZa sarturik zegoela ulertzen zuelako, Herri Administrazioen

Kontratuei buruzko Legeak 78. artikuluan adierazten duen moduan. Eskatutakoak korporazioaren ezespena jaso zuen, eta horixe da errekurtsio jurisdikzional honetan dugun auzigaia.

HIRUGARRENA.- Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeak, baldintzen pleguan ezarritakoaren arabera bere ordeztatik aplikagarri denak, 78. artikuluan xedatzen duenez (gaurko idazkerari jarraituz beti), lege horren testuan kontratuen zenbateko edo prezioa aipatzen den guztietan haien barruan BEZa sarturik dagoela ulertuko da, non eta ez den espresuki kontrakoa adierazten.

Hortaz, kontuan izanik ez baldintzen pleguan ez lur-zatia esleitu ondorengo egintzan ez dela kontrakoa espresuki adierazi, esleipen prezioaren barruan BEZa sartzen dela ulertu behar da eta, beraz, kontzeptu horregatik ez da inolako kopururik ordaindu beharko.

Gaia areago sakonduz, Zergaren Erregelamendua onartzen duen 1624/1992 Errege Dekretuak honako hau xedatzen du 25. artikuluan BEZari buruzko Legearen 88. Bat. artikuluekin lotuta: kontratazio administratiboan aurreikusten diren baldintza partikularren pleguetan espresuki ohartaraziko da ezen, ondorio guztietarako, beti ulertuko dela enpresariaren eskaintzek kontratuen prezioa ez ezik, zergaren zenbatekoa ere barne hartzen dituztela.

Ikusi ahal izan dugunez, kasu honetan baldintzen pleguak ez du inolako ohartarazpen espresurik egiten. Horrek ezin du auzi-jartzailea inoiz kaltetu eta lur-zatiaren esleipenagatik ordaindu den prezioan zerga sartzen dela ulertu behar da. Gainera, ezin gaitzeko demandatutako udalarekin bat etorri esaten duenean Toki Erakundeetako Ondasunen Erregelamenduaren 112. artikuluari kasu eginez gero Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen 78. artikulua aplikaezina dela. Hori ezin da horrela interpretatu (okerra litzateke hala ulertuko balitz). Artikulu horrek esan nahi duena zera da, ondarezko ondasunen salmenta korporazio lokalen kontratazioari buruzko arauen arabera prestatu eta esleitu dela, hau da, Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legeari jarraiki, une hauetan indarrean dagoen 13/1995 Legeak 1. artikuluan ezarritakoaren indarrez.

Lur-zatien prezioa beren tasazio balioaren arabera finkatu izanak ez du, hemen aztergai ditugun ondorioetarako, inolako garrantzirik. Benetako garrantzia duena, ordea, zera da, baldintzen pleguak espreski adierazi behar zuela erosleek BEZa jasateko zuten obligazioa, eta hori ez da hala izan. Horrek ezin duenez auzi-jartzailea kaltetu, BEZa lur-zatiaren esleipenagatik ordaindutako prezioaren barruan sartu dela ulertu behar da. Esandakoa kontuan izanik, bidezkoa da errekurtsio onestea eta inpugnaturiko ebazpena deuseztatzea zuzenbidearen arabera ez izateagatik.

ORDENANZAS FISCALES: HACIENDAS LOCALES: Imposición y ordenación de tributos locales: ordenanzas fiscales: procedimiento de aprobación: aprobación definitiva: necesidad de acuerdo expreso de aprobación definitiva, aun cuando la misma se produzca de forma automática por la no presentación de alegaciones tras la aprobación provisional: suficiencia a tales efectos de la manifestación de voluntad expresa que supone la previsión en la aprobación provisional de que la ordenanza se entendería definitivamente aprobada si no se produjese reclamación contra la misma, seguida de la publicación del texto definitivo: lo que la ley exige es que exista una doble publicación de los acuerdos adoptado. Gestión: competencias: competencia para la liquidación de tributos locales: corresponde al alcalde: liquidación acordada por la Comisión de Gobierno estando presente el alcalde: nulidad inexistente; Revisión de actos: recurso de reposición: imposición de fianza en concesión de licencia de obras notificada conjuntamente con la liquidación de la tasa correspondiente: recurso de reposición procedente únicamente en relación a la liquidación de la tasa: impugnación de la concesión de licencia y de las condiciones de la misma en vía contencioso-administrativa. (*Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, Sentencia de 18 de marzo de 2000*).

- Fundamentos de derecho

PRIMERO.- Es objeto del presente recurso jurisdiccional el acuerdo de la Comisión Municipal de Gobierno del Ayuntamiento de de 18 de junio de 1998, estimando parcialmente el recurso de reposición interpuesto por la recurrente, contra la liquidación núm. 506699 girada en concepto de Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, y Tasa correspondiente a la licencia otorgada por acuerdo de la Comisión de Gobierno de 26-2-1998, para la construcción de una nave almacén, cash y envasado de azúcar en la Carretera Nacional I, km 233, así como contra la condición especial núm. 2 de dicha Licencia de obra, en la que se establecía una fianza por importe de 100.000.000 de ptas.

En la resolución ahora impugnada la Comisión de Gobierno acordó:

1. declarar la no-concurrencia de los supuestos de nulidad de pleno derecho del art. 62.1 b) y e) de la Ley 30/1992.
2. declarar la inadmisibilidad del recurso de reposición interpuesto contra la condición especial núm. 2 de la licencia de obras, por la que se exigía una fianza o aval por importe de cien millones de pesetas.
3. estimar parcialmente el recurso de reposición contra la liquidación núm. 506699 girada en concepto de ICIO y Tasa correspondiente de la licencia de obras otorgada,

por incluirse en la base imponible del ICIO partidas presupuestadas que no constituyen construcción, instalación u obra gravadas con dicho impuesto.

4. como consecuencia de la estimación parcial se anula la liquidación núm. 506699, y se acuerda girar otra nueva por el importe que allí se señala.
5. denegar la petición de aplazamiento de la deuda tributaria por no haber cumplido los requisitos exigidos por el art. 51 y siguientes del Reglamento General de Recaudación.

Disconforme con esa resolución, la recurrente interpuso el presente recurso jurisdiccional, invocando en apoyo de sus pretensiones anulatorias varios motivos o causas de impugnación, que a modo de síntesis podemos concretar en:

- a) nulidad de pleno derecho de las liquidaciones practicadas por haberse prescindido totalmente del procedimiento establecido, por cuanto en el procedimiento de imposición y ordenación de los tributos locales, y en concreto en el procedimiento de aprobación de la Ordenanza, se han omitido fases esenciales, al no constar el acuerdo expreso de aprobación definitiva.
- b) nulidad de pleno derecho por haber sido dictadas por órgano manifiestamente incompetente, toda vez que las liquidaciones fueron practicadas por el Jefe de Sección, cuando tal competencia corresponde al Alcalde de la Corporación.

- c) indebida inadmisión del recurso de reposición interpuesto contra la condición segunda de tal licencia, e improcedencia de tal condición al imponerse la misma prescindiendo del procedimiento legalmente establecido.

Tales pretensiones son rebatidas puntual y detalladamente de contrario, interesándose la desestimación del recurso, por entender que las resoluciones impugnadas son conformes a derecho.

SEGUNDO.- El art. 49 de la Ley de Bases de Régimen Local –en la redacción aplicable a las fechas que nos ocupan– establece el procedimiento a seguir para la aprobación de las Ordenanzas Locales, estando integrado éste por tres fases: a) la aprobación inicial por el Pleno; b) información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias; c) resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno. Solamente cuando se hayan cumplimentado todas las fases del procedimiento, las Ordenanzas Locales podrán entrar en vigor tras su publicación oficial, sin que la publicidad a efectos de información pública y audiencia a los interesados, comporte vigencia normativa alguna de una Ordenanza no completa, y así lo ha declarado la STS de Cantabria de 12-6-1997. Ese mismo criterio es el que se desprende de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, 1851), cuyo art. 17 obliga a la exposición pública de los acuerdos provisionales relativos a la aprobación y modificación de las Ordenanzas Fiscales, abriéndose un período de treinta días dentro de los cuales los interesados podrán examinar el

expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

Consecuentemente, la identidad de esta fase con la prevista en el art. 49 apartado b) de la Ley 7/1985, es patente.

Finalizado el período de exposición pública, y de conformidad con el art. 17.3 de la LHL –en la redacción vigente a las fechas en que se contraen los acuerdos impugnados– las Corporaciones locales adoptarán los acuerdos definitivos que procedan, resolviendo las reclamaciones que se hubieran presentado y aprobando la redacción definitiva de la Ordenanza, su derogación o las modificaciones a que se refiera el acuerdo provisional. En el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

Posteriormente, tal y como señala el art. 17.4 de la LHL, los acuerdos definitivos a que se refiere el apartado anterior, incluyendo los provisionales elevados automáticamente a tal categoría, y el texto integrado de las Ordenanzas o de sus modificaciones, habrán de ser publicados en el «Boletín Oficial» de la provincia o, en su caso, de la Comunidad Autónoma uniprovincial, sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

Una vez examinado el procedimiento aplicable, procede determinar si el mismo ha sido cumplido o no en el presente caso, al invocar la parte recurrente que se ha vulnerado el art. 17.3 de la LHL, al omitirse el acuerdo de aprobación definitiva, fundando su pretensión anulatoria en la doctrina mantenida por el Tribunal Supremo en Sentencia de 1-7-1996, en la que se señaló: **háyanse o no presentado**

reclamaciones contra los acuerdos provisionales sobre aprobación o modificación de ordenanzas, debe recaer un acuerdo definitivo de aprobación (aunque se trate de la simple elevación a definitivos de los adoptados inicialmente), y, con tal carácter definitivo, han de publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia o, en su caso, de la Comunidad Autónoma Uniprovincial, el texto íntegro de aquéllas, tal y como establecen con claridad el art. 17.4 de la LHL y art. 190.1 del Texto Refundido de Régimen Local.

TERCERO.- De lo actuado en autos ha quedado acreditado que la Comisión Municipal de Gobierno, en sesión celebrada el día 16 de octubre de 1997 y el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 22 de octubre de 1997, prestaron su aprobación inicial a diversas Ordenanzas Fiscales, y en lo que ahora importa, a la Ordenanza núm. 509, reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

El citado expediente fue expuesto al público, a efectos de posibles reclamaciones, en el Tablón de Edictos de la Casa Consistorial, en los Boletines Oficiales de la Provincia números 204 y 212, de fechas 27 de octubre y 6 de noviembre de 1997, y en el Diario de..... de fechas 2 y 12 de noviembre de 1997.

Durante el plazo reglamentario de treinta días hábiles, comprendidos entre el 28 de octubre y el 2 de diciembre de 1997, para los Precios Públicos, y el 7 de noviembre y 13 de diciembre de 1997, para las Tasas, Impuestos y Reglamento de Medidas de Fomento, no se presentaron contra los mismos ninguna

clase de reclamaciones ni objeciones, por lo que a los efectos previstos en el art. 17.4 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de de 30 de diciembre de 1997, el texto íntegro de las Ordenanzas modificadas, y en concreto, el texto íntegro de la Ordenanza núm. 509, reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, haciéndose constar en la Disposición Final que «la presente Ordenanza, cuya redacción definitiva ha sido aprobada por el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el día 22 de octubre de 1997, entrará en vigor el día 1 de enero de 1998, para ser aplicada una vez efectuada su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresas».

Asimismo, de lo actuado en período probatorio, ha quedado acreditado que en la sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno del día 22 de octubre de 1997, se aprobó con carácter provisional la modificación del art. 5, apartado 3 de la Ordenanza Fiscal núm. 509, reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, en los términos que se contienen en el Texto Anexo al dictamen que se somete a aprobación de ese Pleno, para que surta efectos a partir del día 1-1-1998, acordándose la exposición de ese acuerdo al público, en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, en el BOP y en el Diario de durante un plazo de 30 días, contados a partir del día siguiente al de su aparición en el BOP, a fin de que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que se estimen oportunas.

Asimismo, en el punto 3º del Acuerdo Plenario de 22 de octubre de 1997, se hizo constar expresamente que se

entenderán definitivamente aprobadas todas las modificaciones introducidas en la Ordenanza Fiscal a que se ha hecho referencia, para el caso de que no se produjese reclamación o sugerencia alguna contra las mismas, lo que como hemos visto, efectivamente aconteció.

Cierto es que no consta se dictase acuerdo «expreso» definitivo de la aprobación, más ello no puede acarrear las consecuencias anulatorias que la parte recurrente pretende y ello con base en las siguientes consideraciones:

- Es indiscutible que en el presente caso se procedió a la aprobación provisional y a su exposición pública, a efectos de posibles reclamaciones, como antes se ha señalado, sin que se formulase reclamación alguna;
- En ese acuerdo plenario de aprobación provisional de 22 de octubre de 1997, se acordó, que se entendían definitivamente aprobadas todas las modificaciones introducidas en la Ordenanza Fiscal, para el caso de que no se produjese reclamación o sugerencia alguna contra las mismas, lo que ha de reputarse conforme a derecho, toda vez que el art. 17.3 de la LHL ya preveía que en el caso de que no se hubieran presentado reclamaciones, se entendería definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional;
- Existió por tanto una «manifestación de voluntad expresa» de aprobación definitiva, para el caso de que no se produjeran reclamaciones contra la aprobación provisional, con independencia de que no se adoptara posteriormente una resolución «expresa» de aprobación definitiva;

- Entendemos que lo esencial es que exista esa «manifestación de voluntad expresa» de aprobación definitiva, con independencia de que esa manifestación expresa de voluntad no se plasme como tal en una resolución expresa, encontrándonos por tanto ante una adopción tácita del acuerdo de aprobación definitiva, al entenderse definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional;
- Prueba de que eso fue así, es la publicación efectuada en el BOP de 30 de diciembre de 1997, donde se señala que se procede a la publicación del texto íntegro de la Ordenanza, a los efectos previstos en el art. 17.4 de la LHL, al establecer tal precepto que, en todo caso, los acuerdos definitivos a que se refiere el apartado anterior, **incluyendo los provisionales elevados automáticamente a tal categoría, y el texto íntegro de las Ordenanzas o de sus modificaciones**, habrán de ser publicados en el «Boletín Oficial» de la provincia o, en su caso, de la Comunidad Autónoma uniprovincial, sin que entren en vigor hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación;
- Lo que la Ley exige es que exista una doble publicación de los acuerdos adoptados, tanto el de aprobación provisional, como el de aprobación definitiva, incluyendo los provisionales elevados automáticamente a la categoría de acuerdos definitivos, lo que aquí se ha producido.

Lo anteriormente expuesto, entendemos no es contradictorio con lo establecido por el Tribunal Supremo en sentencias de 1-7-1996 y de 27-5-1996, pues no contemplan casos iguales al que

ahora nos ocupa, y aunque en las mismas se dice «... háyanse o no presentado reclamaciones contra los acuerdos provisionales sobre aprobación o modificación de ordenanzas, debe recaer un acuerdo definitivo de aprobación...», es preciso matizar, que esas resoluciones judiciales admiten como acuerdo definitivo, «la simple elevación a definitivos de los adoptados inicialmente...», lo que como hemos visto concurre en el presente caso, cumpliéndose asimismo, lo exigido por el TS en el sentido de que «... con tal carácter definitivo, han de publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia o, en su caso, de la Comunidad Autónoma Uniprovincial, el texto íntegro de aquéllas, tal y como establecen con claridad los arts. 17.4 de la LHL ...»; lo que aquí se ha efectuado, al publicarse en el BOP de 30-12-1997, el texto íntegro de la Ordenanza, haciéndose constar expresamente que se efectuaba tal publicación a los efectos previstos en el art. 17.4 de la LHL.

Ténganse en cuenta que las SSTs invocadas, se refieren a supuestos en los que no se había publicado en el Boletín Oficial el texto íntegro de la Ordenanza aprobada inicialmente, al margen de no existir acuerdo definitivo de aprobación de aquélla, al haberse limitado la Corporación allí demandada a desestimar las reclamaciones formuladas contra la aprobación provisional; supuesto distinto del que es objeto de examen en la presente litis, donde no hubo reclamaciones en la fase de exposición pública, habiéndose hecho constar en la sesión celebrada el 22-10-1997 que se entenderían definitivamente aprobadas las modificaciones introducidas en la Ordenanza Fiscal, para el caso de que no se produjese reclamación o sugerencia alguna, por lo que no habiéndose presentado reclamación alguna, nos

encontramos ante una adopción tácita del acuerdo de aprobación definitiva, al entenderse definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional, procediéndose a la publicación íntegramente el texto de la Ordenanza en el BOP.

En definitiva, cabe concluir que en el presente caso se ha observado el procedimiento legalmente establecido para la modificación de la Ordenanza que es objeto de esta litis, máxime cuando tras la modificación introducida por el art. 18-12º de la Ley 50/1998, de 30 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social, que otorga una nueva redacción a los números 3 y 4 del art. 17 de la LHL, ya se prevé expresamente que en el caso de que no se hubieren presentado reclamaciones, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo, hasta entonces provisional, **sin necesidad de acuerdo plenario**, no debiendo olvidarse igualmente que con la modificación introducida por el artículo primero.14 de la Ley 11/1999, de 21 de abril, se añade un párrafo final a la letra c) del art. 49 de la Ley 7/1985, disponiendo que en el caso de que no se hubiere presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

CUARTO.- Aduce la recurrente como segundo motivo impugnatorio la nulidad de pleno derecho de las resoluciones impugnadas, por haber sido dictadas por órgano manifiestamente incompetente, toda vez que las liquidaciones fueron practicadas por el Jefe de Sección, cuando tal competencia corresponde al Alcalde de la Corporación.

De conformidad con lo establecido en el art. 106 de la Ley de Bases de Régimen Local, las entidades locales tendrán autonomía para establecer y exigir tributos de acuerdo con lo previsto en la legislación del Estado reguladora de las Haciendas Locales y en las leyes que dicten las comunidades autónomas en los supuestos expresamente previstos en aquélla, ejerciéndose esa potestad reglamentaria en materia tributaria a través de ordenanzas fiscales reguladoras de sus tributos propios y de ordenanzas generales de gestión, recaudación e inspección, siendo competencia de las entidades locales la gestión, recaudación e inspección de sus tributos propios, sin perjuicio de las delegaciones que puedan otorgar.

Desde esta perspectiva, encontrándose ante actos de gestión recaudatoria (liquidaciones), es claro que la competencia para dictar tales actos corresponderá a quien ostenta la máxima representación de esa entidad, y por tanto, al Alcalde de la Corporación.

Así las cosas, basta examinar los folios 22 y 23 del expediente, para concluir que la liquidación aquí impugnada, fue aprobada por Decreto de la Alcaldía de 3 de marzo de 1998 (véase el cajetín adjunto al número de liquidación), lo que es igualmente predicable de las liquidaciones obrantes a los folios 68 y 69 del expediente (aprobada por Decreto de la Alcaldía de 23-6-1998) por lo que no cabe entender que fue el Jefe de Sección el que aprobó tales liquidaciones, tal y como alega la recurrente.

Se nos dice que aunque el Alcalde hubiese delegado en la Comisión de Gobierno el otorgamiento de la licencia de obras y practicar la correspondiente

liquidación, la misma devendría igualmente nula al haber sido delegada esta competencia por Decreto de la Alcaldía de 12 de mayo de 1985; delegación que no puede surtir efectos en 1998, al haber existido entre ambas fechas varias elecciones municipales. Ahora bien, tal alegación no puede ser atendible, ya que si bien es cierto que no consta acuerdo de delegación, y que obra al folio 25 del expediente, acuerdo de la Comisión de Gobierno de 26 de febrero de 1998, concediendo la licencia de obras solicitada, con indicación de las bases de la liquidación tributaria correspondiente tanto a la Tasa como al ICIO, no obstante, ello en nada invalida lo actuado, toda vez que el Alcalde forma parte de la Comisión de Gobierno, y ha quedado acreditado que esa Comisión de Gobierno fue presidida por quien entonces era el Alcalde de la Corporación.

Así las cosas, es constante la doctrina que considera válidos los acuerdos de la Comisión de Gobierno adoptados en materias competencia de la Alcaldía, y que puedan ser objeto de delegación –aunque no conste tal delegación– cuando el Alcalde ha estado presente en la Comisión, revistiendo éste su actuación con la constatación de la voluntad corporativa, como aquí aconteció.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el art. 21.1 ll) y m) de la LBRL, la materia que ahora nos ocupa es susceptible de delegación en favor de la Comisión de Gobierno, y si bien en este supuesto no consta expresamente una formal delegación, tampoco ha sido puesta en duda la voluntad concorde del Alcalde con el acuerdo de la Comisión de Gobierno que preside, lo que supone una manifestación de voluntad de la referida autoridad favorable a la decisión aquí

discutida, no debiéndose olvidar que la Comisión de Gobierno, tiene como función ordinaria, la de asistir al Alcalde en el ejercicio de sus funciones [art. 23.2 a) de la LBRL], que es lo que jurídicamente se produjo en el caso que nos ocupa.

En otro orden de cosas, se invoca la nulidad de pleno derecho por cuanto la notificación de la liquidación practicada fue realizada por el Jefe de la Sección, y no por el Secretario de la Corporación, lo que tampoco es atendible, toda vez que lo que obra al folio 24, es la propuesta de la Comisión Informativa de Obras a la Comisión de Gobierno.

Por otro lado, el acuerdo de la Comisión de Gobierno fue notificado a la recurrente (folio 26) por delegación del Secretario de la Corporación, sin que ello obste a la validez y eficacia del acto notificado, debiéndose señalar que en todo caso estaríamos ante un supuesto de anulabilidad del art. 63.2 de la Ley 30/1992, que no ha causado indefensión al interesado, máxime cuando del expediente administrativo se desprende una absoluta concordancia entre el tenor literal del acuerdo adoptado, y el tenor literal del acuerdo notificado, procediendo en consecuencia desestimar tales motivos de impugnación.

QUINTO.- Se invoca por último la nulidad del acuerdo impugnado, por cuanto declaró inadmisibile el recurso de reposición interpuesto contra la condición 2ª de la licencia de obras, por la que se exigía una fianza en aval o metálico por importe de cien millones de pesetas, alegando la recurrente que es improcedente esa declaración de inadmisibilidad, ya que en la notificación practicada –obrante al folio 22 del expediente–, se comprende tanto el importe de la Tasa y del ICIO, como el del

importe de la fianza, y habiéndole hecho saber que contra tal resolución cabía interponer recurso de reposición, no es conforme a derecho que posteriormente la Administración, actuando en contra de sus propios actos, declare inadmisibile el recurso.

Para resolver esta cuestión, hemos de tener en cuenta que el acuerdo de la Comisión de Gobierno de 26 de febrero de 1998, fue notificada a la parte el día 6 de marzo de 1998 (folio 26), y en tal notificación se hizo saber a la parte que contra el **acto de concesión de la licencia**, cabía interponer en el plazo de dos meses, recurso contencioso-administrativo ante la Sala del TSJ de Burgos, y contra **la liquidación**, cabía interponer recurso contencioso-administrativo, en los mismos términos, o con carácter potestativo, recurso de reposición ante la Comisión Municipal de Gobierno en el plazo de un mes, a partir del día siguiente al de la notificación.

En definitiva, en la notificación efectuada se distinguió claramente entre el acto de concesión de licencia y la liquidación, siendo posible interponer con carácter potestativo recurso de reposición exclusivamente contra la liquidación, debiendo la parte acudir directamente al recurso contencioso-administrativo contra el acto de concesión de licencia, en caso de disconformidad con el mismo.

Por «acto de concesión de la licencia» ha de entenderse tanto el otorgamiento de ésta, como el establecimiento de condiciones especiales en su concesión, por lo que si la recurrente no estaba conforme con la condición segunda de la licencia –por la que se le imponía la obligación de prestar una fianza por importe de cien millones de pesetas, para responder de las

obligaciones urbanísticas derivadas de la licencia otorgada–, al integrar tal condición el «acto de concesión de la licencia», debió acudir directamente a la vía jurisdiccional, e interponer oportuno recurso contencioso-administrativo respecto de tal cuestión.

Sin embargo, la recurrente interpuso recurso de reposición contra la liquidación practicada en concepto de Tasa, ICIO y también contra la fijación del importe de la fianza, dejando transcurrir el plazo de dos meses para acudir al oportuno recurso contencioso-administrativo, por lo que tal resolución devino firme, siendo inadmisibile el recurso de reposición interpuesto, y también el presente recurso jurisdiccional, de conformidad con lo dispuesto en el art. 82 c) en relación con el art. 37 de la LJCA.

No es admisible justificar la procedencia del recurso de reposición contra la condición 2ª de la licencia, escudándose que en la liquidación practicada y notificada el día 6-3-1998 – obrante al folio 22 del expediente– se recogen de forma conjunta los importes relativos a la Tasa, al ICIO y a la cuantía de la fianza, y decimos que no es admisible justificar la procedencia del recurso en tal documento, toda vez que esa liquidación trae causa del acuerdo de la Comisión de Gobierno de 26-2-1998 (folio 26) que fue notificado a la parte en la misma fecha, y al dorso de ese acuerdo ya se indicó los recursos concretos a interponer contra el acto de concesión de licencia y contra la liquidación, que son dos conceptos distintos, aunque a efectos prácticos se cuantifiquen conjuntamente en la liquidación girada al efecto.

En definitiva, cabe concluir que el recurso de reposición no era admisible

con relación a ese extremo concreto, procediendo por tanto confirmar las resoluciones impugnadas por ser conformes a derecho, lo que conlleva la desestimación del recurso, sin que por tanto sea necesario entrar a examinar el resto de las cuestiones esgrimidas en la demanda rectora del presente procedimiento, para el caso de que se hubiese estimado el recurso interpuesto.

FALLO

Desestimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de, SA contra las resoluciones reseñadas en el encabezamiento de esta sentencia, y en consecuencia declarar que las resoluciones impugnadas son conformes a derecho; y ello sin hacer especial imposición de costas.

ORDENANTZA FISKALAK. Kasazio errekurtoa zenbatekoagatik ez onartzea: salbuespenak. Izaera orokorreko xedapenen zeharkako inpuñazioa. Ordenantzaren indarraldia eta aplikagarritasuna da auzigaia, ez haren baliagarritasuna. (*Auzitegi Gorenaren sententzia, 2000ko otsailaren 12koa*).

- Zuzenbidezko oinarriak:

LEHENA.- Aurrekarietan ageri denez, errekurto honetanko Justizia Auzitegi Nagusiak 1994ko abenduaren 29an emandako sententzia inpuñatzen da, Auzitegi Ekonomiko-Administratibo Erregionalak 1993ko uztailaren 29an plazaratu zuen ebazpenaren aurka aurkeztutako errekurtoa atzera bota zuelako. Ebazpen horrek, bere aldetik, beste erreklamazio bat ezetsi zuen, hain zuzen ere, 1992ko Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergaren datu zentsalen eta likidazioaren jakinarazpena inpuñatu nahian errekurtsogileak jarri zuena.

Bide ekonomiko-administratibo osoan zehar, bai eta instantziako bide jurisdikzionaletan ere, inpuñazioaren mami

eta funtsa Toki Ogasunei buruzko abenduaren 28ko 38/1988 Legeak hirugarren xedapen iragankorrean xedatutakoa izan zen (beti ere ekainaren 6ko 18/1991 Legearen 19. xedapen gehigarritik jasotako idazkeraren arabera). Hau da, 1992. urteari zegokionez, Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergaren ordenantza fiskalak urte horretako uztaila baino lehen behar zirela argitaratu, testu osoa erakutsiz, Probintziako Aldizkari Ofizialean. Hala ere, hemen eztabaidagai dugun ordenantza 1992ko uztailaren 30ean argitaratu zenez, baldintza hori bete ez izanak ezinezkoa egiten zuen "aipatu zerga ordainaraztea entitate lokalen gehikuntza eta errekarquei dagokienez", errekurto hau jartzeko aurkeztutako idatzian hitzez hitz esaten den bezala.

BIGARRENA.- Bistakoa da, horren ondorioz, hemen argitu behar dena ez dela zerga likidazio baten deuseztasuna, Ordenantza bera deuseza izateagatik gerta daitekeena –gainera, arazo hori ez litzateke behar adinakoa kasazio errekurtsora iristeko-; ordenantza horren indarraldia eta aplikagarritasuna dugu kasu honetan auzigaia.

Izan ere, onartuta geratu da aztertzen ari garen ordenantza fiskala 1992ko uztailaren 30ean argitaratu zela eta lehen aipatu dugun Toki Ogasunei buruzko Legearen hirugarren xedapen iragankorrak honako hau exijitzen zuela 18/1991 Legeak emandako idazkeraren arabera: “1992ko zergaldiaren ondorioetarako bakarrik, urte horretako urtarrilaren lehen sortzen den zerga ordainarazi ahal izateko (Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergaz ari da, noski), Toki Ogasunei buruzko Legearen 88., 89. eta 124. artikuluen arabera zergaldi horretan aplikatuko diren gehikuntza koefizientea eta kokapen indizeak ezarriko dituzten ordenantza fiskalak urte horretako uztailaren 1a baino lehen argitaratu behar direla lege horren 17.4 artikuluan jasotakoari jarraiki.”

Hain zuzen ere, aipatu dugun azken artikulua horrek argi eta garbi esaten du ordenantza fiskalak ez direla indarrean sartuko “argitaratzen ez diren arte”, hau da, harik eta horien behin betiko testua dagokion “Probintziako Aldizkari Ofizialean” argitaratu arte. Toki Erregimenaren Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 107.1 artikulua ere bat egiten du prezeptu horrekin ordenantza horien aplikagarritasunari erreferentzia esplizitua egiten dionean, eta azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 52.1 artikulua ere bat dator bertan xedatutakoarekin.

Beraz, aztergai dugun ordenantza ez da ikusten, ez bere edukian ezta bere elaborazio prozeduran ere, inolako lege urraketarik. Azken hori, gainera, ez da planteatu ere egin errekurtsioan, eta kontuan izanik kasaziora Jurisdikzio Legearen 39. artikulua bidetik iritsi nahi duen errekurtsioa dela nekez planteatu liteke halakorik. Garbi dagoena da ordenantza hori 1992. urtetik aurrerako ekitaldietan ere aplikagarria dela. Errekurtsogileak kasaziorako arrazoi bakarrean urratutzat argudiatu dituen prezeptuetatik, bakar-bakarrik Prozedurari buruzko Legearen 45.2 artikulua izan liteke bideragarria –57.2 artikulua gaur-, bai eta, nola ez, Toki Ogasunei buruzko Legeak ordenantzaren indarraldi eta aplikagarritasunari buruz jasotzen dituenak. Aldiz, ordenantzaren baliagarritasunari buruzkoak guztiz kanpo geldituko lirateke beste arazo zeharo desberdina bat izateaz gainera, kasazio errekurtsio bat oinarritu lezakeen bakarra baita hemen aplikagarri dugun Jurisdikzio Legearen 93.3 artikulua arabera.

HIRUGARRENA.- Emandako arrazoiengatik, esan behar da ezen, nahiz eta instantziako Salak errekurtsioaren prestaketa fasearen berri izatean modu okerrean ulertu xedapen administratibo bat zeharka inpugnatzen ari zela, eta Sala honek errekurtsioa izapidatzea kautelarki onartuko balu ere (“beti ere, sententzian erabaki daitekeena eragotzi gabe”), errekurtsio hori ezetsi beharko litzateke. Eta arrazoiak hauexek dira: batetik, hasieran inpugnaturiko egintzaren zenbateko eskasa, bestetik, Jurisdikzio Legearen 100.2.a) artikulua lege bereko 93.2b) eta 93.3 artikuluekin loturan xedatutakoa, eta, azkenik, Sala honek lehendik eman izan duen doktrina, jada aski ezaguna izateagatik hemen zehaztuko ez duguna eta, bestek beste, zera dioena:

errekurtsorearen fase honetan ez-onartze zioak ezespren bezala baloratu behar direla. Kostuak errekurtsogilearen kontura joango direla ere esan behar dugu,

Jurisdikzio Legeak 102.3 artikuluan ezarritakoaren arabera.

IMPUESTO MUNICIPAL SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS: Base imponible: valor inicial: momento al que debe referirse: fecha de la anterior transmisión: consolidación del dominio con antelación, por extinción del usufructo vitalicio de la madre: duplicidad de liquidaciones, por transmisión de nuda propiedad y de usufructo: improcedencia. (*Tribunal Supremo, 22 de julio de 2000*).

- Fundamentos de derecho

PRIMERO.- Al amparo del art. 95.1.4 de la Ley de la Jurisdicción se aducen los siguientes motivos de impugnación:

1. Infracción del art. 3 del Real Decreto-ley 15/1978, de 7 de junio, y el art. 7 de la Ordenanza Fiscal de Plusvalía, en relación con el art. 4 del Código Civil y el art. 31 de la Constitución.
2. Infracción de los arts. 7.1 y 3 de la Ordenanza Fiscal, en relación con el art. 7 del Código Civil.
3. Infracción de los arts. 7 y 8 de la misma Ordenanza municipal (el art. 8 vuelve a ser repetido en un 4º motivo).

SEGUNDO.- El primer motivo del recurso gira sobre cuestiones relacionadas con el valor inicial tomado en consideración por las liquidaciones.

Sostiene la entidad recurrente que, en el momento inicial, el terreno tenía la condición de suelo rústico, y que se ha tomado en cuenta el valor netamente inferior que dimana de tal circunstancia para hacer la liquidación de un terreno calificado como urbano.

Pues bien, dicha circunstancia no altera la corrección de la valoración efectuada por la Administración, dado que el art. 92, apartados 3 y 4, no la tiene en cuenta.

La irrelevancia de la condición urbanística del terreno para fijar el valor inicial ha sido siempre subrayada por la jurisprudencia de esta Sala.

La sentencia de 19 de diciembre de 1994, dictada en el recurso de apelación 5138/1990, reiterando la doctrina fijada por las de 23 de junio de 1986, 22 de junio de 1989 y 5 de febrero de 1992 manifestó a este respecto que si bien en el incremento de valor se calcula el período más o menos largo durante el cual se genera, el impuesto que nos ocupa no es, por esta razón periódico, sino

instantáneo y en la transmisión origen del devengo queda definitivamente configurado el hecho imponible, de tal forma que, giradas las liquidaciones controvertidas de acuerdo con la condición de los terrenos en la fecha final, ninguna otra circunstancia ha de ponderarse.

En el mismo motivo alega la entidad recurrente que tampoco se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el art. 92.5 en orden a la corrección automática del valor inicial, incrementándolo con los índices ponderados del aumento del coste de vida.

La sentencia impugnada recuerda, con referencia a esta alegación, que el art. 4 del Real Decreto-ley de 7 de junio de 1978 se limitó, tras la promulgación del Decreto 3250/1976, a establecer una autorización genérica al Gobierno para que procediera a aplicar este tipo de correcciones cuando así lo exigieran razones de índole económica, autorización que no llegó a ser utilizada, por lo que la posibilidad de tales correcciones se frustró. En el mismo sentido se recogió la norma en el art. 355.5 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril.

Ello ha sido también doctrina constante de esta Sala, pudiendo citarse como demostrativas de tal invariable postura las sentencias de 20 de febrero de 1989 y la de 21 de julio de 1995, así como cuantas en ellas se citan.

Tampoco puede ser acogido el último argumento con que la parte cierra este motivo, solicitando la aplicación del principio de equidad recogido por el art. 3 del Código Civil—el recurrente cita inadvertidamente el 4—.

En materia tributaria, ciertamente en el art. 31 de la Constitución, aunque no la

nombre expresamente, late la exigencia de que el sistema tributario, a través de los principios de capacidad económica, igualdad, progresividad y no confiscatoriedad, que son los que utiliza expresamente, se inspire también la equidad.

A partir del art. 3.2 del Código Civil, los Tribunales la han utilizado profusamente eligiendo, entre las opciones que permita la norma la que más satisfaga dicho principio, o bien inspirándose en el mismo para extraer las conclusiones más benignas en materia probatoria.

En este último aspecto se la reconoció por la sentencia de esta Sala de 18 de julio de 1998, dictada en el recurso de casación en interés de Ley 9912/1997 que, en un supuesto de aplicación del impuesto sobre transmisiones patrimoniales, respetó la doctrina de la Sala de instancia que, en la valoración de la base imponible, se había inclinado por la conclusión probatoria más favorable al interesado por razones de equidad.

Pero el recurrente pretende que se utilice el principio fuera de este marco, para que se aumente el valor inicial en la cuantía que resulte del aumento de los índices del coste de vida, es decir, dejando de aplicar el Reglamento 3250/1976 y el Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril.

Como expresó la STC 76/1990, de 26 de abril, de aceptarse la pretensión del recurrente estaríamos quebrantando el principio de igualdad formal de los ciudadanos ante la Ley.

Por otra parte, la equidad, justicia del caso concreto, supone la demostración de la existencia de circunstancias excepciones que permitan utilizarla, y que

no concurren en este supuesto, en el que simplemente se la invoca como un argumento más en apoyo de una tesis estrictamente jurídica.

Por todos estos motivos procede desestimar el primer motivo del recurso.

TERCERO.- En el siguiente motivo se plantea la discrepancia del recurrente con la sentencia impugnada en cuanto ésta aceptó la valoración final fijada por las liquidaciones, a partir de los precios unitarios señalados por la Ordenanza.

La sentencia impugnada dice textualmente, en el Fundamento 2, que la parte recurrente no desvirtuó mediante prueba en contrario la presunción de legalidad de los valores unitarios fijados por la Ordenanza Municipal.

Estamos en consecuencia en una apreciación probatoria de la instancia que no puede ser discutida en casación, por lo que el motivo ha de ser desestimado.

Sin embargo, si tenemos en cuenta que las liquidaciones han tenido en cuenta un espacio de tiempo que va desde 1959 a 1989, es manifiesto que, aunque la sentencia recurrida no lo tuviera en cuenta, se ha infringido el art. 108.1 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, que limita a 20 años como máximo el período de tiempo en que se aprecie el incremento de valor.

Ello es suficiente para declarar la nulidad de las liquidaciones practicadas.

CUARTO.- En el motivo tercero, la entidad recurrente rechaza que se hayan practicado dos liquidaciones diferentes,

una para la nuda propiedad y otra para el usufructo, a pesar de existir una titularidad dominical única.

Explica dicha parte que la liquidación por la nuda propiedad se computó por el período de tiempo de 1959 a 1989 y la del usufructo por el tiempo que medió entre 1964 y 1989, destacando que en 1964 se extinguió el usufructo por fallecimiento de la titular de dicho derecho real, consolidándose entonces el pleno dominio en la persona que aportó el inmueble a la sociedad adquirente.

A este respecto, la sentencia manifiesta que, en su Fundamento 3, que tanto la nuda propiedad como el usufructo, son susceptibles de constituir hechos impositivos, sin que ello suponga doble imposición, como resulta de lo acreditado en el expediente administrativo, en el que los porcentajes de ambas liquidaciones se corresponden con el 70% y el 30%, sin superar el total autorizado.

Pero ciertamente, si en 1964 el nudo propietario consolidó el dominio, al extinguirse el usufructo por el fallecimiento de la madre del mismo, es manifiesto que el período comprendido en las liquidaciones originadas por los aumentos de valor experimentados por la finca con motivo de la constitución de los referidos derechos reales es erróneo, pues ambas figuras desaparecieron en 1964.

En este aspecto el recurso debe ser estimado, como también se impone hacerlo en lo relativo al valor inicial tomado en cuenta en las liquidaciones de ambos derechos, el de nuda propiedad y el de usufructo, pues no tiene explicación alguna que sean diferentes ni pueden

acogerse las ofrecidas por la Administración Municipal para explicarlo.

En las liquidaciones se infringieron, en definitiva, los preceptos señalados en este motivo, por lo que, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 102.2, de conformidad con lo interesado en el escrito de interposición del recurso, deben declararse nulas las liquidaciones impugnadas.

QUINTO.- Finalmente, en el último motivo se impugnan los actos tributarios por no haberse incrementado el valor inicial con el de las mejoras permanentes introducidas en la finca, denunciándose que con ello se infringe el art. 8 de la Ordenanza.

Dado que en la sentencia impugnada no se recoge probada la existencia de este tipo de mejoras, es manifiesto que el motivo tiene que ser desestimado.

FALLAMOS

Estimamos el recurso de casación interpuesto por, SA, contra la sentencia dictada el día 2 de noviembre de 1993, por la Sección 3ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de, siendo parte recurrida el Ayuntamiento de y casamos dicha sentencia, declarando la nulidad de los actos administrativos recurridos por ser contrarios al ordenamiento la que casamos, sin hacer pronunciamiento en cuanto a las costas del recurso ni de la instancia.

LIBURUAK**“II Encuentro de Ávila sobre Gestión y Políticas Públicas: El Presupuesto como Instrumento de Gobierno”.**

Análisis Local nº 31. Extraordinario 2/2000.

ARTIKULUAK

EL PLANTEAMIENTO DE CUESTIONES PREJUDICIALES POR LOS TRIBUNALES ECONÓMICO-ADMINISTRATIVOS Y LA DEDUCCIÓN DEL IVA SOPORTADO ANTES DEL INICIO DE LAS OPERACIONES GRAVADAS.

Irma Johanna Mosquera.
Noticias de la Unión Europea.- Valencia: CISS.-. N. 195 (2001); p. 23-29.

LA PROMOCIÓN INTERNA DE LOS FUNCIONARIOS DE CARRERA PROPIOS DE LAS CORPORACIONES LOCALES (En la legislación del Estado).

Antonio Pérez Luque.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.-. N. 8 (2001); p. 1317-1332.

EL ACCESO DE LAS CORPORACIONES LOCALES AL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL EN DEFENSA DE SU AUTONOMÍA TRAS EL PACTO LOCAL.

Rafael Jesús Vera Torrecillas.

El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.-. N. 8 (2001); p. 1333-1350.

CONTRATOS DE SUMINISTRO. CONTRATACIÓN DE SUMINISTRO DE DIVERSOS VEHÍCULOS PARA LOS SERVICIOS MUNICIPALES DEL AYUNTAMIENTO DE ... FINANCIADOS MEDIANTE LEASING.

José Manuel Martínez Fernández.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.-. N. 8 (2001); p. 1365-1378.

LA NUEVA REGULACIÓN DE LAS CLASES Y TIPOS DE CONTRATOS LABORALES EN LA ADMINISTRACIÓN LOCAL.

Juan D'Anjou González.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.-. N. 7 (2001); p. 1145-1156.

EL PLANEAMIENTO ESPECIAL. PLANES ESPECIALES DE REFORMA INTERIOR. ACERCAMIENTO A LA PROBLEMÁTICA ACTUAL.

Silvestre Martínez García.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.-. N. 7 (2001); p. 1158-1167.

CONSIDERACIONES DEL MODELO LEGAL DE ENDEUDAMIENTO DE LAS ENTIDADES LOCALES.

José Manuel Farfán Pérez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.-. N. 7 (2001); p. 1168-1174.

LA FISCALIZACIÓN PREVIA LIMITADA COMO INSTRUMENTO EN LA LIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD DEL ÓRGANO DE CONTROL INTERNO. ESPECIAL REFERENCIA A LA RESPONSABILIDAD CONTABLE.

José Luis Aira Carrión.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 7 (2001); p. 1174-1178.

EL NUEVO RÉGIMEN RETRIBUTIVO DE LOS CARGOS ELECTIVOS LOCALES.

Manuel Rodríguez Álvarez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 7 (2001); p. 1179-1197.

NUEVA REGULACIÓN DE LA EDIFICACIÓN.

María Soledad del Molino Núñez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 4 (2001); p. 616-621.

ESTUDIO LEGISLACIONES AUTONÓMICAS EN MATERIA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS, COMPETENCIAS MUNICIPALES Y SU COMPARACIÓN CON LA LEY STATAL 10/98.

Fco. Javier Marcos Oyarzun.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los

Juzgados S.A..- N. 4 (2001); p. 621-665.

EL URBANISMO SECTORIAL EN LA LEY Y EN LA JURISPRUDENCIA, CON ESPECIAL REFERENCIA AL URBANISMO SECTORIAL VIARIO (y II).

Luis de la Morena y de la Morena.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 4 (2001); p. 696-703.

LA VÍA DE HECHO EN LA NUEVA LEY DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA.

Arturo Familiar Sánchez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 5 (2001); p. 811-819.

EL PLANEAMIENTO ESPECIAL. PLANES ESPECIALES DE REFORMA INTERIOR. ACERCAMIENTO A LA PROBLEMÁTICA ACTUAL.

Silvestre Martínez García.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 7 (2001); p. 1158-1167.

EL SUJETO PASIVO EN EL IMPUESTO DE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA.

Marcos Sánchez Adsuar.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 5 (2001); p. 865-870.

LOS ENTES LOCALES, EL URBANISMO Y EL MEDIO AMBIENTE HACIA EL ESTADO AMBIENTAL DE DERECHO (1).

Silvestre Martínez García.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 7 (2001); p. 1158-1167.

MODELOS DE PACTO LOCAL.

Enrique Sánchez Goyanes
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 6 (2001); p. 990-1009.

ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DE LAS CONDICIONES URBANÍSTICAS DE LOCALIZACIÓN, INSTALACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS ELEMENTOS DE EQUIPO DE TELECOMUNICACIÓN EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE ...

Gustavo Rodríguez Bartol.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 6 (2001); p. 1027-1042.

LOS EXCESOS DE OBRA NO AUTORIZADOS POR LA ADMINISTRACIÓN, SINO DECIDIDOS UNILATERALMENTE POR EL CONTRATISTA, DEBE SUFRAGARLOS ÉSTE, AL NO PRODUCIRSE UN ENRIQUECIMIENTO INJUSTO PARA LA ADMINISTRACIÓN. REFERENCIA TAMBIÉN A LOS EXCESOS ORDENADOS POR EL TÉCNICO DIRECTOR DE LAS OBRAS FUERA DEL CÍRCULO DE SUS ATRIBUCIONES. (Comentarios a la novedosa e importante sentencia del Tribunal Supremo de 28 de enero de 2000)..

Jesús Catalán Sender.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 6 (2001); p. 1004-1059.

LA EXTENSIÓN DE LOS EFECTOS DE LAS SENTENCIAS FIRMES EN MATERIA TRIBUTARIA.

Modesto J. Fabra Valls.
Tribuna Fiscal.- Valencia: Editorial CISS, S.A..- N. 111(2001); p. 59-75.

EL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA EN LOS

PROCEDIMIENTOS TRIBUTARIOS.

Antonio Morillo Méndez
Tribuna Fiscal.- Valencia: Editorial CISS, S.A..- N. 112 (2000); p. 91-107.

REEMBOLSO DEL COSTE DE GARANTÍAS.

Antonio Montero Domínguez.
Tribuna Fiscal.- Valencia: Editorial CISS, S.A..- N. 113 (2001); p. 55-64.

APLICABILIDAD DE LOS CRITERIOS DE GRADUACIÓN DE LAS SANCIONES TRIBUTARIAS.

Antonio Morillo Méndez
Tribuna Fiscal.- Valencia: Editorial CISS, S.A..- N. 114 (2001); p. 51-69.

EL RÉGIMEN FISCAL DE LA FUSIÓN POR ABSORCIÓN.

Rafael González-Villalobos Bérnago.
Centro de Estudios Financieros: Revista de Contabilidad y Tributación. Comentarios. Casos Prácticos.- Madrid: Centro de Estudios Financieros.- N. 217 (2001); p. 95-126.

BIENES DE PROPIOS Y FISCALIDAD.

Iñaki Agirreazkuenaga.
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica.- Madrid: Ministerio para las Administraciones Públicas, Instituto Nacional de Administración Pública.- N. 283 (2000); p. 381-392.

LOS ACTOS PREPARATORIOS DE LOS CONTRATOS DE PRÉSTAMO SEGÚN EL REAL DECRETO LEGISLATIVO 2/2000 DE 16 DE JUNIO, POR EL QUE SE APRUEBA EL TEXTO REFUNDIDO DE LA LEY DE CONTRATOS DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS.

M^a Pilar Vellisca Matamoros.
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica.- Madrid: Ministerio para las Administraciones Públicas, Instituto Nacional de Administración Pública.- N. 283 (2000); p. 393-414.

LA LEGITIMACIÓN POR SUSTITUCIÓN DE LOS VECINOS PARA LA RECUPERACIÓN Y DEFENSA DE LOS BIENES DE LAS ENTIDADES LOCALES. LA ACCIÓN VECINAL DEL ARTÍCULO 68.2 DE LA LEY REGULADORA DE LAS BASES DE RÉGIMEN LOCAL.

Jesús Catalán Sender.
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica.- Madrid: Ministerio para las Administraciones Públicas, Instituto Nacional de Administración Pública.- N. 283 (2000); p. 461-508.

LA INFORMACIÓN ADMINISTRATIVA EN EL ÁMBITO LOCAL. EL CASO DEL AYUNTAMIENTO DE BARCELONA.

Agustí Cerrillo i Martínez.
Revista de Estudios de la Administración Local y

*Autonómica.- Madrid:
Ministerio para las
Administraciones Públicas,
Instituto Nacional de
Administración Pública.- N.
283 (2000); p. 509-566.*

**LA CERTIFICACIÓN NO
DOCUMENTAL DE
ACUERDOS PLENARIOS Y
EL DELITO DE
FALSEDAD.**

Francisco López Merino.
*Revista de Estudios de la
Administración Local y
Autonómica.- Madrid:
Ministerio para las
Administraciones Públicas,
Instituto Nacional de
Administración Pública.- N.
283 (2000); p. 575-594.*

**EL REGLAMENTO
659/1999 DEL CONSEJO,
DE 22 DE MARZO, DE
NORMAS DE
PROCEDIMIENTO EN
MATERIA DE AYUDAS
PÚBLICAS.**

Déborah Heredia Benot.
*Noticias de la Unión Europea.-
Valencia: CISS.- N. 196
(2001); p. 17-54.*

**EL CONCEPTO DE
AYUDA DE ESTADO Y
LAS NORMAS
TRIBUTARIAS:
PROBLEMAS DE
DELIMITACIÓN DEL
ÁMBITO DE APLICACIÓN
DEL ART. 87.1 TCE.**

Adolfo J. Martín Jiménez.
*Noticias de la Unión Europea.-
Valencia: CISS.- N. 196
(2001); p. 81-116.*