

AURKIBIDEA

1. AURKEZPENA

JAVIER MORENO. Zerga eta Finantza Politikako zuzendari nagusia.

2. ARTIKULUAK

Udal agiritegien kudeaketarako adierazleak.

MIGUEL ANGEL CRESPO RICO

Erakunde publikoen kudeaketa ekonomiko-finantzarioa: hobekuntza-proposamen bat.

ANDER CESTONA UNANUE

AGUSTIN ERKIZIA OLAIZOLA

3. ALBISTE LABURRAK

4. ESTATISTIKAK

- ▷ Gipuzkoako ekonomiaren bilakaera.
- ▷ Foru Aldundien abenduaren 30ra arte metatutako zergabilketa likidoa, iazko aldi berarekin alderatuta.
- ▷ Foru Aldundien sarrera-aurrekontuak gauzatze-maila.
- ▷ 2001eko Udal Finantzaketarako Foru Fondoa
- ▷ Udalentzako 2002.urteko transferentzia arrunten zerrenda.
- ▷ Udalentzako 2002.urteko kapital transferentzien zerrenda
- ▷ Udal aurrekontuen likidazioak 2000: eskubide likidatuak.

1. PRESENTACION

JAVIER MORENO. Director General de Política Fiscal y Financiera.

2. ARTICULOS

Indicadores de gestión para los archivos municipales.

MIGUEL ANGEL CRESPO RICO

La gestión económica-financiera de los entes públicos: una propuesta de mejora.

ANDER CESTONA UNANUE

AGUSTIN ERKIZIA OLAIZOLA

3. NOTICIAS BREVES

4. ESTADISTICAS

- ▷ Evolución de la economía en Gipuzkoa
- ▷ Recaudación líquida hasta el 30 de diciembre de las Diputaciones Forales comparada con el año anterior.
- ▷ Nivel de ejecución de los presupuestos de ingresos de las Diputaciones Forales.
- ▷ Fondo Foral de Financiación Municipal.
- ▷ Relación de transferencias corrientes a corporaciones locales 2002.
- ▷ Relación de transferencias de capital a corporaciones locales 2002.
- ▷ Liquidación de presupuestos de los ayuntamientos 2000: derechos liquidados.

⇒ Udal aurrekontuen likidazioak 2000: obligazio onartuak.

⇒ Aldundiak 2001ean bildutako udal zergak:

- Kanpaina
- Exekutiboa eta alta berriak
- Exekutiboa, alta berriak eta kanpaina.
- Exekutiboa, alta berriak eta borondatezko epea.

⇒ Udal zergen borondatealdiko zergabiltketaren zifra portzentalak.

⇒ Gipuzkoako udalek 02.1.1 eta 02.3.31 bitartean hitzartu dituzten epe luzeko kreditu-eragiketak

⇒ *Liquidación de presupuestos de los ayuntamientos 2000: obligaciones reconocidas.*

⇒ *Recaudación Tributos Locales 2001 gestionada por Diputación.*

- *Kanpaina*
- *Ejecutiva y altas nuevas*
- *Ejecutiva, altas nuevas y campaña.*
- *Ejecutiva, altas nuevas y periodo voluntario*

⇒ *Porcentajes de gestión recaudatoria de Tributos Locales en periodo voluntario.*

⇒ *Operaciones de crédito a largo plazo concertadas por los Ayuntamientos de Gipuzkoa en el periodo comprendido entre 1/1/02 y 31/3/02.*

5. LEGERIA

6. KONTSULTAK ETA EBAZPENAK

7. SENTENTZIAK

8. BIBLIOGRAFIA

5. LEGISLACION

6. CONSULTAS Y RESOLUCIONES

7. SENTENCIAS

8. BIBLIOGRAFIA

Javier Moreno

Zerga eta Finantza Politikako Zuzendari Nagusia
Director General de Política Fiscal y Financiera

Oraingo honetan, Kupoaren Batzorde Mistoak 2002ko martxoaren 6an hartutako erabakiak aurkeztu nahi ditut. Izan ere, erabaki horiek direla medio Ekonomia Ituna berritu eta Kupoaren Bosturteko Legea onartu da. Beraz, garrantzi handiko erabakiak dira euskal administrazio guztientzat, zerga eta finantza arloko eskumenak sendotu eta zabalduko baitira, sistema egonkortzeaz gain.

Aldizkariaren edukari dagokionez, GIDaren zenbaki honetan oso gai desberdinei buruzko bi artikulua sartu dira, Ogasun eta Finantza Departamenturik kanpoko adituen oso ekarpen baliagarriak izanik. Lehen artikuluan, Diputatu Nagusiaren Kabineteko Laguntza eta Koordinazio Organoko teknikari Miguel Angel Crespok adieraziko digu udal agiritegiaren jardueri buruzko informazioa emango duen adierazle multzoaren beharra. Bigarren artikuluan, aldiz, Zestoako Udaleko teknikari Ander Cestonak eta Donostiako Enpresa Ikasketen Eskolako irakasle titular Agustín Erkiziak aurkeztuko digute udal enteetan txertatutako informazio sistemak edukitzearen garrantzia, haien kudeaketa ekonomiko-finantzarioa hobetze aldera.

Gainerako atalei dagokienez, ondoko informazio nagusiak aipatuko ditugu:

- Albiste laburren eta Sententzien ataletan, aipagai izango da Auzitegi

Quiero aprovechar la ocasión, para referirme en esta presentación a los acuerdos adoptados por la Comisión Mixta de Cupo el 6 de marzo de 2002, por los que se renueva el Concierto Económico y se aprueba la nueva Ley Quinquenal de Cupo. Acuerdos de gran trascendencia para el conjunto de las administraciones vascas, con los que se consolidan y amplían las competencias tributarias y financieras, además de dotar de estabilidad al sistema.

Por lo que se refiere al contenido de la revista, este número de GIDA incluye dos artículos que se refieren a temáticas muy diversas, además de ser aportaciones valiosas de expertos no pertenecientes al Departamento de Hacienda y Finanzas. En el primero de ellos, Miguel Angel Crespo, técnico del Órgano de Apoyo y Coordinación del Gabinete del Diputado General, plantea la necesidad de contar con un conjunto de indicadores que suministren información sobre las actividades del archivo municipal. En el segundo de los artículos, Ander Cestona (técnico del Ayuntamiento de Zestoa) y Agustín Erkizia (profesor titular de la Escuela de Estudios Empresariales de Donostia), plantean la conveniencia de contar con sistemas de información integrados en los entes locales, que contribuirían a mejorar la gestión económica-financiera de los mismos.

En el resto de secciones, merecen destacarse las siguientes informaciones:

- *En la sección de Noticias Breves y de Sentencias la referencia a la Sentencia*

Aurkezpena

Konstituzionalaren Sententzia, lurzoru hiritar kontsolidatuan hirigintza probetxamenduaren %10 lagatzearen deuseztasuna deklaritzen duena.

- Estatistiken atalean, aldiz, udalei egindako transferentzia arrunt eta kapitalekoak zerrendatuko dira, Gipuzkoako Foru Aldundiaren 2002ko Aurrekontuan jasotakoak. Era berean, borondatezko epean izandako zergabilketaren kudeaketaren emaitzak agertuko dira, kobruaren portzentajea oso handia izanik (%92,8).

del Tribunal Constitucional por la que se declara la nulidad de la cesión del 10% del aprovechamiento urbanístico en suelo urbano consolidado.

- *En la sección de estadísticas la relación de transferencias corrientes y de capital a los ayuntamientos, contenidas en el Presupuesto de la D.F. de Gipuzkoa del 2002. Así como los resultados de la gestión recaudatoria en voluntaria, que muestran un porcentaje de cobro muy elevado (92,8%).*

INDICADORES DE GESTIÓN PARA LOS ARCHIVOS MUNICIPALES

MIGUEL ANGEL CRESPO RICO. Diputación Foral de Gipuzkoa

Herri administrazio guztiak eta, bereziki, Euskal Autonomia Erkidegoko udal administrazioak behartuta daude ondare dokumentala osatzen duten agiriak gorde, zaindu eta herritarren esku jartzera.

Horregatik, lan honen helburua adierazle baliagarri batzuk ezartzea da, udal agiritegiaren jardueri buruzko informazioa emateko asmoz, erabakiak hartzeko lagungarriak izan daitezen.

1. INTRODUCCIÓN¹

La obligación de custodiar, organizar y difundir el patrimonio documental compromete a las administraciones locales en cuanto que tienen que dedicar amplios recursos materiales, financieros y humanos. El Decreto sobre los Servicios de Archivo², en el que se define el Sistema de archivos del País Vasco y las funciones que en el mismo deben desarrollar los municipios, vuelve a colocar sobre el tapete problemas que conciernen de manera importante a nuestros entes locales. Numerosas administraciones públicas han intentado hacer frente a este problema mediante la externalización de parte de las funciones de archivo, con grandes problemas³, o mediante la implantación de sistemas conocidos como la “oficina sin papel”,

con problemas para su implantación debido a la firma electrónica, parque informático, etc. Por lo que me temo que nos queda papel en nuestros ayuntamientos para rato.

Por esta razón, se hace necesario el establecimiento de un sistema de información, mediante el uso de indicadores, que permita conocer si el archivo municipal cumple con los criterios de eficacia y eficiencia que amparan la gestión pública. Nuestro sistema presupuestario público, basado principalmente en el control de gasto desde un punto de vista de la fiscalización legal del mismo, no permite una correcta visión del conjunto de los costes asociados a la gestión del archivo. Igualmente, no debemos olvidar que la gestión municipal debe ser fiscalizada por los órganos externos, Tribunal de Cuentas “*dado que son los miembros de la comunidad los que aportan el dinero necesario para llevar a cabo las actuaciones sociales de estos entes y, por tanto, son los primeros interesados en conocer si la gestión realizada por los administradores de estos recursos (las autoridades elegidas democráticamente por los mismos) están llevando a cabo su labor de una forma eficaz y eficiente*” (Herrero Iglesias, 1994: 86).

¹ Esta comunicación tiene su origen en un trabajo realizado dentro del curso “Especialista Universitario en Administración Pública”, de la Facultad de derecho de la Universidad del País Vasco.

² DECRETO 232/2000, de 21 de noviembre, por el que se aprueban el reglamento de los Servicios de Archivo y las normas reguladoras del Patrimonio Documental del País Vasco (BOPV nº 235, 11.12.2000 p.22021)

³ Diputación de Bizkaia, historias clínicas, archivos comarcales, etc...

Para ello, hay que entender la gestión del archivo desde una doble vertiente: En primer lugar, como un almacén de productos terminados llevados a por la administración local, éstos son los expedientes. Los indicadores nos tendrán que informar sobre el coste de mantenimiento del fondo documental: coste de las tareas de inventariado, coste por metro cuadrado de suelo ocupado y coste por metro lineal de documentación almacenada y coste del “output” o acceso a los documentos. En segundo lugar, como un servicio de difusión del patrimonio documental, permitiendo el acceso al mismo. Los indicadores tendrán que hacer referencia a las tareas de poner a disposición de los usuarios los documentos y el impacto social obtenido. Los indicadores nos mostrarán el número de actuaciones o outputs, medirán la eficacia de la gestión.

El sistema de información contable y presupuestario en lo referente al archivo cuenta con la dificultad, señalada por Amaya Herrero, que a su vez cita a Crespo (Herrero,1994 :175-177), de valorar los inmovilizados existentes dada su antigüedad, ya que la misma les confiere un carácter histórico que los exceptúa de la venta y dificulta su amortización. Todo ello dificulta una correcta valoración de los mismos a efectos de realización del balance de situación del archivo y del coste de mantenimiento de los documentos en relación a su valor y a la depreciación de nuestro inventario de “stocks”, pero no del conocimiento del coste de las tareas de mantenimiento y custodia.

2. OBJETIVO DEL TRABAJO

El Decreto 232/2000 del departamento de Cultura del Gobierno Vasco que regula los servicios de archivo y el patrimonio documental del País Vasco en su art.2 dice que “...*el Patrimonio Documental del Pueblo Vasco está compuesto por la documentación de interés producida o recibida por cualquier Administración...*”⁴ a partir de esta definición todas las administraciones públicas, y en concreto las administraciones locales del País Vasco que se encuentran bajo la competencia administrativa del Gobierno Vasco en esta materia, se encuentran obligadas, como ya se ha indicado en el punto anterior, a guardar, preservar y poner a disposición de los ciudadanos los documentos que conformarían en el patrimonio documental.

Por esta razón, el objetivo del presente trabajo es establecer una serie de indicadores válidos que suministren información sobre las actividades del archivo municipal, para que sirvan de soporte a la toma de decisiones.

Bajo estas premisas, **las hipótesis que se plantean son las siguientes:**

1. La gestión del archivo puede ser entendida como una gestión de inmovilizado o de “stocks” de productos terminados (expedientes) a los que dedicamos una parte importante de nuestro inmovilizado (edificios) con un coste que es necesario conocer.
2. La gestión del archivo municipal obliga al consumo de importantes recursos materiales y humanos que es preciso conocer y concretar su valor.

⁴ BOPV 235 11.12.2000 p.22021

3. Las técnicas de gestión privadas no son trasladables directamente a la gestión del archivo.
4. Una correcta gestión del archivo permite una gestión más eficaz de la administración, incide en la mejora de la gestión y permite a los ciudadanos, no sólo acceder a su patrimonio, sino conocer lo que el mismo cuesta.
5. La técnica presupuestaria clásica, utilizando la terminología de Eduardo Zapico, no permite conocer el coste de la gestión del archivo, por lo que se hace necesaria la utilización de otras técnicas presupuestarias.

Preguntas a responder

- ¿Qué entendemos por indicador?
- ¿Con los instrumentos presupuestarios actuales es posible conocer el coste del servicio de archivo municipal?
- ¿Es posible la elaboración de una serie de indicadores de gestión que permitan mejorar la información?
- ¿Es posible a partir de los indicadores mejorar la gestión del sistema de archivo?

3. EL ARCHIVO MUNICIPAL

La organización, custodia y difusión del fondo documental municipal tiene entre nosotros una larga tradición. Ya desde el inicio de la actividad municipal en Gipuzkoa en la baja edad media, se observa el interés de los regidores por mantener un registro de los documentos existentes en el archivo, en cuanto que allí se recogen los derechos y los deberes adquiridos por el municipio. Ya en una

época más cercana, durante el primer tercio del siglo XX, la Diputación Foral de Gipuzkoa mantuvo un Servicio de inspección de archivos, dirigido por D. Serapio Múgica, que llevó a cabo una extraordinaria labor de puesta al día de los archivos municipales mediante la organización de los fondos y la creación de un sistema de clasificación que se ha mantenido vigente hasta hace muy pocos años.

Como acabamos de indicar, el archivo municipal tiene una vital importancia en el municipio guipuzcoano, puesto que, como nos indica el *Reglamento del archivo municipal* del Ayuntamiento de Rentería,⁵ que en su Exposición de Motivos dice: “*El archivo municipal participa de una doble vertiente dentro del conjunto de los servicios municipales: por un lado es una institución de eminente carácter cultural, sin perder, por otro, su papel fundamental como eje del funcionamiento de los diferentes servicios administrativos municipales. Así pues, la protección, custodia y servicio del patrimonio documental municipal es un elemento indispensable para el fomento de la cultura e historia del pueblo pero también para la buena marcha de la Administración a nivel local.*” Quedan expuestas de esta manera las dos funciones básicas que cubre el archivo municipal. Por una parte, es un elemento sustancial de la organización administrativa al custodiar los documentos generados por la Administración municipal, donde se reflejan los derechos y las obligaciones contraídas por el Municipio. Por otra parte, como custodio del patrimonio documental del municipio juega un importante papel como elemento difusor del patrimonio cultural, siendo de

⁵ BOG N° 141 23.7.1990 p.5289

esta manera una agente cultural más que opera en el municipio.

3.1. Características fundamentales del fondo documental del archivo municipal

a) Bien público

El art. I del Reglamento del Archivo Municipal del ayuntamiento de Rentería define al archivo como "...un bien de servicio público destinado por su propia definición a la prestación de un servicio público o administrativo, en función de la normativa recogida en el Reglamento de Bienes de la Entidades Locales, Real Decreto 1.372/1986 de 13 de junio".

b) Patrimonio histórico y documental

La documentación del archivo municipal forma parte del patrimonio histórico español en cuanto que según reza en el punto segundo del artículo primero de la Ley 16/1985 del Patrimonio Histórico Español⁶ dice "...También forman parte del mismo el patrimonio documental y bibliográfico...". Esta condición de patrimonio histórico la alcanza la documentación municipal por cuanto la citada Ley más adelante, en su art. 49 dice lo siguiente "Forman parte del Patrimonio Documental los documentos de cualquier época generados, conservados o reunidos en el ejercicio de su función por cualquier organismo o entidad de carácter público, por las personas jurídicas en cuyo capital participe mayoritariamente el Estado u otras entidades públicas y por las personas privadas, físicas o jurídicas, gestoras de servicios públicos, en lo relacionado con la gestión de dichos

servicios". Igualmente, los archivos municipales guipuzcoanos forman parte del Patrimonio Documental del País Vasco en cuanto que el art. 55.1 de la Ley del Patrimonio Cultural Vasco⁷ dice " el Patrimonio documental del Pueblo Vasco está compuesto por la documentación de interés producida o recibida por cualquier Administración, entidad o individuo que a lo largo de la historia haya desarrollado sus atribuciones, funciones o actividades en el País Vasco, independientemente de su titularidad actual o futura".

c) Protección

En cuanto que, como hemos indicado en los puntos anteriores es un bien público y forma parte del patrimonio histórico y documental, el fondo documental del archivo municipal se encuentra doblemente protegido. De una parte Reglamento de bienes de las entidades locales⁸ indica que son bienes de servicio público, aquellos que siendo previamente de dominio público están destinados a la prestación de servicios públicos o administrativos, y al estar catalogados como de dominio público son inalienables, inembargables, imprescriptibles y no están sujetos a tributo alguno⁹. Por otra parte, al formar parte del patrimonio histórico y documental, la legislación protege especialmente este tipo de bienes al incorporarlos al Inventario del Patrimonio Documental.

3.2. Obligaciones con respecto al fondo documental del archivo municipal

⁶ Ley 16/1985, BOE N° 155, de 19 de junio de 1985

⁷ Ley 7/1990, de 3 de julio de 1990

⁸ (BOE , N° 161, 7.7.1986)

⁹ art. 5

a) Conservación

Por lo que respecta a los municipios guipuzcoanos todos sus fondos documentales forman parte Sistema Nacional de Archivos del País Vasco teniendo la obligación de atender su conservación¹⁰, estableciendo para ello un servicio de archivo disponiendo de los locales adecuados de equipamiento, seguridad y condiciones ambientales.¹¹

b) Inventariado

Por su carácter de bien público ha de ser inventariado junto con el resto de los bienes y derechos del municipio. El art. 17 del Reglamento de bienes¹² obliga a las corporaciones locales a formar inventario de todos sus bienes. En cuanto que patrimonio documental como ya se ha indicado en el apartado anterior las corporaciones locales se encuentran obligadas a establecer los instrumentos necesarios que permitan su acceso. Cabe citar aquí la existencia de un Inventario especial que registra y protege los bienes que conforman el Patrimonio Cultural Vasco.

c) Acceso público

El acceso a los documentos públicos viene recogido en la Constitución como un derecho de todos los ciudadanos a los registros y archivos públicos¹³. El acceso al archivo municipal se produce por una doble vertiente: 1) en cuanto documentación administrativa, por lo

tanto regulada por las disposiciones que regulan la actividad administrativa municipal, art. 70.3 de la Ley reguladora de las bases de régimen local¹⁴ *"Todos los ciudadanos tiene derecho....a consultar los archivos y registros ..."*. Igualmente, la Ley de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común¹⁵, en su art. 35, donde se regulan los derechos de los ciudadanos, en el apartado h dice lo siguiente: *"Al acceso a los registros y archivos de las Administraciones Públicas..."*. 2) Por lo que respecta a su carácter de patrimonio documental, el acceso forma parte de los derechos de los ciudadanos al acceso a una educación que permita su formación como personas que forman parte de una comunidad y elemento fundamental para conocer su historia. De esta manera el art. 6 obliga a permitir su consulta y en el art. 10, en sus apartados c y f del Decreto 232/2000 del Gobierno Vasco dice *"c) facilitar por todos los medios a su alcance lo consulta de la documentación a los ciudadanos" y "f) desarrollar y participar en actividades de difusión del Patrimonio y de apoyo a la docencia"*. Más adelante dedica un Capítulo entero a regular el acceso a la documentación estableciendo, de forma expresa, la obligatoriedad a las instituciones públicas vascas *"a garantizar el acceso, libre y universal, no discriminatorio, por parte de los ciudadanos a los documentos integrantes del Patrimonio Documental"* (art. 18). Obligándoles además a la elaboración de instrumentos que faciliten la descripción, información, difusión y uso. Los términos no pueden ser más claros. El acceso público a los documentos presenta

¹⁰ art. 6.1 Decreto 232/2000

¹¹ art. 9.1 y 9.2 del Decreto 232/2000

¹² RD 1372/1986 reglamento de bienes de las entidades locales (BOE N° 161, 7.6.1986)

¹³ art. 105 de la CE

¹⁴ Ley 7/1985 LRRL, de 2 de abril (BOE N° 80, de 3.4.1985)

¹⁵ Ley 30/1992, de 26 de noviembre (BOE N° 285, de 27.11.1992)

excepciones que conviene citar. Las excepciones hacen relación a la seguridad y defensa del Estado, la intimidad de las personas y la investigación de los delitos.

4. LA INFORMACIÓN ECONÓMICA COMO HERRAMIENTA DE GESTIÓN PÚBLICA

La Administración pública como cualquier organización necesita establecer claramente unos criterios de gestión que le conduzcan de los criterios de administración de los bienes y servicios públicos a la gestión de unos recursos que cada vez se antojan más limitados. Esta limitación viene dada, entre otras razones, por la ya expuesta de los criterios de convergencia para acceder a la moneda única; porque el ciudadano reclama más y mejores servicios, pero a la vez se muestra reacio a incrementar su aportación a las arcas mediante el incremento de la presión fiscal y porque en las sociedades avanzadas entre las que nos encontramos una correcta gestión pública se considera un medio de legitimación política.

Además, en cuanto que el ciudadano es quien aporta sus recursos para el funcionamiento de la administración, es a la vez dueño, en cuanto que es origen de los recursos financieros de que dispone la administración. Y a la vez es "cliente" en cuanto que es receptor y comprador de productos y servicios públicos. Por estas razones, porque exige un conocimiento de la gestión pública, resulta imprescindible el establecimiento de los mecanismos necesarios por los que pueda conocer la evaluación de los resultados y de los servicios realizados.

Por todo ello, la información de la gestión pública cubre un triple objetivo:

- Favorecer la obligación del gobierno de ser responsable de sus actos ante los ciudadanos
- Favorecer a los ciudadanos la evaluación de los resultados públicos, del manejo de los fondos públicos
- Favorecer la evaluación por parte de la administración del control interno para establecer los criterios de eficiencia y eficacia.

5. EL CONCEPTO DE COSTE EN LA GESTIÓN ECONÓMICA

Por coste entendemos, según el Plan español de contabilidad, la medida y valoración del consumo realizado o previsto por la aplicación racional de los factores para la obtención de un producto, trabajo o servicio. En resumen, podemos decir que el precio de coste es lo que ha costado una cosa.

Habría que hablar aquí también de las cargas que son la remuneración de factores de consumo inmediato. En los aspectos contables tiene su importancia, pues no todas las cargas se incorporan a la contabilidad analítica.

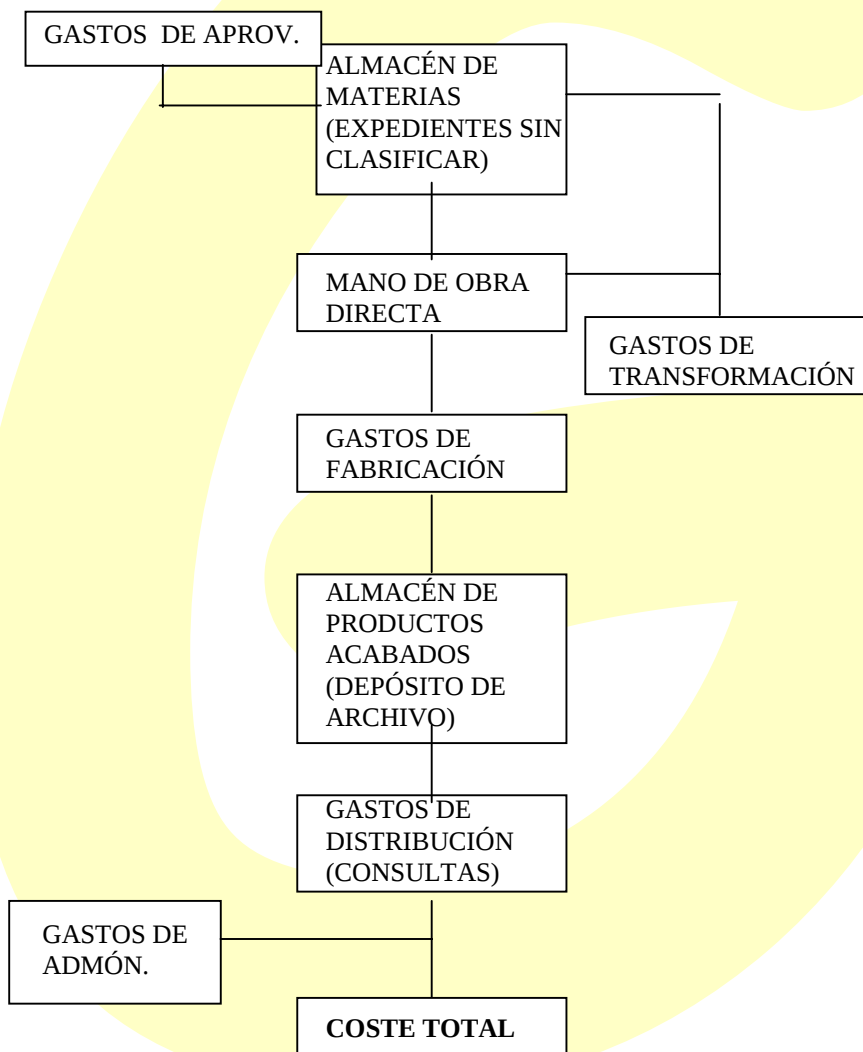
5.1. Clasificación de los costes

De las diferentes clasificaciones existentes, adoptamos para efectos de este trabajo:

- Por su procedencia: externos e internos
- Por su vinculación al proceso de transformación: de actividad y de subactividad

- Por su relación al producto: de los factores y de los productos
- Por su relación con el producto: directos e indirectos
- Por su relación con la actividad: fijos y variables
- Por su dimensión temporal: estándares e históricos

5.2. Proceso de formación de los costes en el archivo (precio de coste)



El conjunto total de estas operaciones constituye el precio de coste de las labores de trabajo y factores que intervienen en las labores de archivo.

La gestión de los documentos administrativos ocupa tres funciones principales, definidas por Michel Roberge como un triple sistema, compuesto por los siguientes subsistemas: clasificación,

conservación y descripción. (Roberge, 1992:17).

Las labores de clasificación y descripción de los expedientes y documentos de archivo podemos encuadrarlas dentro de lo que hemos denominado Gastos de transformación, por cuanto suponen las labores de documentos que proceden de unidades administrativas, "materias primas", en documentos de archivo disponibles para su uso y consulta por parte de investigadores y ciudadanos.

Las labores de conservación serían aquellas propias del almacenamiento o depósito de los documentos.

A estas tres actividades citadas por Roberge hay que añadir las labores de atender consultas de documentos, lo que podemos asimilar a los gastos de distribución.

Por último, hay que distribuir una parte de los gastos de administración general que aunque no los desempeñe directamente el archivo, inciden en sus actividades. Aquí hablaríamos de los gastos de administración para la adquisición de suministros, si éstos están centralizados en una unidad de compras para todo el ayuntamiento.

5.3. Problemas en la valoración del patrimonio documental

El establecimiento de un análisis de los costes de gestión del servicio de archivo municipal puede ser analizado desde el punto de vista económico como la gestión de "stocks" de productos terminados, léase los expedientes administrativos. Ello implica comparar la administración pública, repito desde este

punto de vista, con una unidad productiva en la que el producto acabado es un expediente en papel que pasa al "almacén de productos terminados". Si se permite la expresión la Administración pública es una fábrica de productos en papel".

Partiendo de esta hipótesis, según la cual trasladamos las técnicas de gestión privadas al sistema público, podríamos plantear una gestión del archivo desde la perspectiva de la gestión de materiales., de productos acabados.

Pero esta hipótesis de trabajo que se antoja adecuada para conocer el coste de gestión de archivo tropieza con varios obstáculos, producto de la singularidad pública:

- 1) La dificultad de valorar el patrimonio documental y su traslado al Balance como un activo inmovilizado, que es de lo que se trata.
- 2) La imposibilidad de enajenación, con lo que podríamos establecer un precio de mercado
- 3) La obligatoriedad de permitir y fomentar el acceso al Patrimonio documental, lo que dificulta cobrar por acceder al mismo y por lo tanto establecer un índice de rentabilidad económica en la cuenta de resultados del archivo establecido a partir de la diferencia entre el ingreso obtenido por la venta y el coste asociado a almacenamiento.
- 4) La imposibilidad de aplicar criterios de amortización a este tipo de inmovilizado, por cuanto su valor no se deprecia con el tiempo, sino que al contrario su valor crece en cuanto que el paso del tiempo acrecienta su valor histórico.

5) Las dificultades para establecer el coste de oportunidad, en cuanto que primero: la legislación obliga a mantener el depósito de los documentos, por lo que no cabe renunciar a esta actividad; segundo: en cuanto que uno de los costes más importantes sería el de ocupación, es decir el recurso de almacén que la Entidad local está obligada a destinar al depósito de archivo, pero contablemente se trata de un inmovilizado, un activo inmueble que no se deprecia, sino que se revaloriza, por lo que es difícil establecer un coste de oportunidad con respecto a otras actividades municipales. Sin embargo, la Entidad municipal tiene la obligación de conocer lo que cuesta mantener su archivo, para poder establecer lo que denominaríamos “coste de oportunidad social” que sería las actividades sociales que dejamos de prestar por atender el depósito de documentos.

6) La diversidad de Entidades locales existiendo múltiples organizaciones con diferentes tamaños y estructuras, donde una misma actividad es desempeñada por recursos humanos de diferentes categorías.

6. ESTABLECIMIENTO DE INDICADORES PARA LA GESTIÓN DEL ARCHIVO DE LOS ENTES LOCALES

Un indicador es un instrumento que permite medir y evaluar la gestión pública, en consecuencia a menudo se expresará como una magnitud, una cifra o a partir de una serie de operaciones con magnitudes elementales, como un porcentaje o una media aritmética.

Los indicadores han de reunir una serie de cualidades:

- **Pertinencia:** Mide un aspecto de la actividad que es útil para la toma de decisiones.
- **Validez:** Es adecuado para lo que se quiere medir.
- **Univocidad:** Es inequívoco.
- **Objetividad:** Su cálculo no depende del observador.
- **Sensibilidad:** Identifica pequeñas variaciones en la actividad que se quiere medir.
- **Precisión:** Contiene un margen de error aceptable.
- **Fidelidad:** Las cualidades del indicador se mantienen en el tiempo y en el espacio.
- **Accesibilidad:** Es fácil de calcular e interpretar.

La evaluación se convierte en una herramienta necesaria en la gestión pública en cuanto que sirve para compartir la visión, acordar los objetivos, las acciones y los recursos y controlar para corregir. Cada día más la Administración pública se ve en la necesidad de gestionar más que administrar. Para ello necesita de criterios propios de una dirección racional:

- Evaluación, determinación el valor de la realidad.
- Diseño de objetivos, acciones y resultados

- Acciones registradas para su seguimiento

Para el desempeño de sus funciones el sistema de archivo consume importantes recursos públicos. Éstos podemos catalogarlos de la siguiente manera:

1. Recursos humanos

- 1.1. Retribuciones
- 1.2. Prestaciones sociales
- 1.3. Formación

2. Gastos corrientes

- 2.1. Arrendamientos de locales (sí los hubiere)

espacio destinado a la producción
espacio destinado a la consulta
espacio destinado a los depósitos

- 2.2. Reparaciones y restauración de documentos
- 2.3. Publicaciones
- 2.4. Suministros (material, agua, electricidad, etc.)
- 2.5. Comunicaciones
- 2.6. Limpieza
- 2.7. Seguridad
- 2.8. Primas de seguros

- 3. **Transferencias corrientes** (si desde el archivo se subvencionan actividades culturales, como agente cultural que es)

4. Inversiones reales

- 4.1. Equipamiento y mobiliario
- 4.2. Equipamiento informático
- 4.3. Equipamiento reproductor

5. Ingresos

- 5.1. Ingresos por transferencias y subvenciones
- 5.2. Venta de productos

De esta clasificación podemos indicar que la unidad de archivo incurre, según la clasificación establecida de los **costes** en los siguientes:

➤ **Costes directos:** En cuanto que partimos de la base de que las actividades las desarrolla directamente el ayuntamiento.

➤ **Costes de los factores:** En cuanto que la materia prima no hay que comprarla, sino que únicamente incorporamos factores al proceso productivo (mano de obra y capital).

➤ **Costes fijos:** En cuanto que está obligado a mantener el Fondo documental tiene que poner a su servicio los recursos humanos y materiales necesarios para su mantenimiento.

➤ **Costes variables:** En cuanto que a mayor output, necesita incorporar más factores.

Los indicadores que se proponen tratan de conocer la eficiencia y la eficacia de la gestión. Para ello establecemos como *eficiencia*: la relación óptima entre inputs y outputs. Y por *efectividad o eficacia*: el impacto de los outputs o grado en el que éstos alcanzan los objetivos sociales fijados. (López Casanovas : 239).

CUADRO DE INDICADORES PARA EL ARCHIVO MUNICIPAL

CLASE	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	CÁLCULO
Coste / eficiencia	Coste de conservación u ocupación	Conocer el coste del local o locales para la conservación de la documentación. En m/l nos sirve para comparar con otros archivos y en m ² nos sirve para comparar con otras dependencias	Dos ratios: - Suma de(los costes de personal + gastos corrientes + amortización de las inversiones + gastos de admón) - suma (ingresos + periodificación de subvenciones) / ml. - Suma de(los costes de personal + gastos corrientes + amortización de las inversiones + gastos de admón) - suma (ingresos + periodificación de subvenciones) / m²
Coste / eficiencia	Coste de transformación	Conocer el coste de producción del inventario	Suma de(los costes de personal + gastos corrientes + amortización de las inversiones + gastos de admón) - suma (ingresos + periodificación de subvenciones) / n° de registros del inventario
CLASE	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	CÁLCULO
Coste / eficiencia	Coste de acceso	Conocer el coste de cada consulta al archivo, permite una medida del retorno de los recursos invertidos	Suma de(los costes de personal + gastos corrientes + amortización de las inversiones + gastos de admón) - suma (ingresos + periodificación de subvenciones) / consultas atendidas
Impacto social	Número de usuarios	Conocer la utilización del archivo, para poder establecer campañas de utilización y comparaciones con otros municipios	N° de usuarios / 1.000 habs.
Impacto / eficiencia	Número expedientes consultados	Conocer la valoración del fondo, para poder establecer redistribuciones del inventario	(N° de consultas / n° registros del inventario) x 100

7. CONCLUSIONES

Del presente trabajo se extraen una serie de conclusiones:

1. La unidad de archivo actúa en la organización municipal desde una doble perspectiva, como agente interno, que presta servicios de información, y como agente cultural en el territorio. Por esta razón una correcta gestión económica nos indicará si existe o no una correcta utilización de los recursos públicos y su influencia social.
2. Sobre la hipótesis de una traslación de la técnica de gestión de "stocks" mediante la gestión de costes de materiales o inventario, de las organizaciones privadas a las públicas no es posible, fundamentalmente por las dificultades de valoración del fondo documental y por la revalorización del mismo. Además, la dificultad para establecer un precio y cobrarlo, con lo que supondría de ingresos dificulta la elaboración de una cuenta de resultados del archivo.
3. Es importante que las Entidades locales consignen en el inventario de sus bienes el valor del Fondo documental, por lo que podría establecerse un índice que relacionaría el coste con el valor de lo depositado.
4. Dicho lo anterior, esto no es óbice para que se establezca un sistema de contabilidad analítica en la gestión del archivo para que podamos establecer un criterio que nos acerque al concepto de "Vale lo que cuesta" o "Value for money" término anglosajón que trata de determinar

que el servicio valga lo que cuesta mediante la fórmula

$$\text{Vale lo que cuesta} = \text{Input físico} / \text{Output físico}$$

5. Estos indicadores tratan de ser una herramienta que junto con la aplicación de técnicas presupuestarias apropiadas, como la elaboración de unos auténticos presupuestos por programas permitan establecer la información económica necesaria para comparar la eficacia y eficiencia de unas actuaciones frente a otras actuaciones. Además permitan establecer los costes de oportunidad social, es decir medir la relación los recursos obtenidos y consumidos con los outputs realizados y los objetivos sociales alcanzados. *"Como mínimo cuando la "menos buena" de las cosas por las que se opta, continúa siendo mejor que la mejor de las cosas a las que se renuncia, siempre que tengamos que realizar esa actividad"* (López Casanovas: 241). A partir de aquí se podrían establecer los criterios de gestión apropiados, como la dedicación de recursos, externalización de algunos procesos, la sustitución de algunos procesos por otros más eficientes, etc.
6. Estos indicadores se completarían con la elaboración de una serie de indicadores financieros y la elaboración de un "cuadro de mando integral" para el servicio de rachivo municipal.
7. Por último, estos indicadores no cumplirían sus objetivos si la Administración pública no se instala en la cultura de la gestión pública, como dice el profesor López Casanovas, con la pretensión de

mejorar la gestión de los recursos que se destinan a la actividad pública.

8. BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ LÓPEZ, José: *Introducción a la contabilidad*, San Sebastián, ed. Donostiarra, 1989
- BELTRÁN VILLABA, M. *Las disfunciones del presupuesto convencional* 1965
- CRUZ MUNDET, José Ramón: *Archivos municipales de Euskadi: Manual de organización* Oñati, ed. IVAP, 1992
- FUNDACIÓ PI I SUNYER *Indicadores de gestión para las entidades públicas* Barcelona, 1998
- GOLDRATT, E: *El síndrome del pajar* Madrid, ed. Díaz de Santos, 1994
- HERRERO IGLESIAS A.: *La racionalización de la gestión en la administración local ante su nueva reforma presupuestaria y contable* Oñati, ed. IVAP, 1994.
- IGAE: *Contabilidad analítica de las administraciones públicas: El proyecto C.A.N.O.A.* Madrid, ed. Mº. De Economía y Hacienda, 1994.
- LÓPEZ CASASNOVAS, G.; ALBI, E. Y GONZÁLEZ-PÁRAMO: *Gestión pública: fundamentos, técnicas y casos* Barcelona, ed. Ariel
- OLIVER, J.: *Contabilidad analítica* San Sebastián, ed. ESTE, 1989
- OLMEDA GÓMEZ, J.A.: *Ciencia de la administración. Addenda curso 1991-1992* Madrid, UNED, 1991
- ROBERGE, M.: “Un système corporatif et intégré de gestion automatisée des documents administratifs”, en *Actas de las II Jornadas de archivística de Euskadi: Diseño e implantación de la informatización en la fase de gestión de un sistema de archivo. Bilbao, 10 y 11 de enero de 1992* Bergara, ed. Irargi, 1992.
- ROBERGE, M.: *La gestion des documents administratifs* Québec, ed. Documentor, 1983
- URRETAVIZCAYA QUINTANA, J.M.: *Los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma del País Vasco* Oñati, IVAP, 1991
- ZAPICO GOÑI, E.: *La modernización simbólica del presupuesto público* Oñati, IVAP.

ERAKUNDE PUBLIKOEN KUDEAKETA EKONOMIKO-FINANTZARIOA: HOBEKUNTZA-PROPOSAMEN BAT.

ANDER CESTONA UNANUE. Zestoako Udaleko arlo ekonomiko-finantzarioko teknikaria
AGUSTIN ERKIZIA OLAIZOLA. UPV/EHUko irakasle titularra Enpresa Ikasketen Unibertsitate Eskola-Donostia

A raíz de la aprobación de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria y su entrada en vigor a partir del 1 de enero de 2003, se ha actualizado el discurso sobre la necesidad de utilizar los recursos públicos con un mayor grado de eficiencia y eficacia. A lo largo del presente artículo, amén de recordar algunas de las iniciativas puestas en práctica en el ámbito público de Gipuzkoa que han podido contribuir a generar un estado de opinión sobre la necesidad de implantar herramientas de gestión que fomenten la consecución del objetivo antes mencionado, se reflexiona sobre la conveniencia de replantear algunas propuestas que, en opinión de los autores, podrían contribuir a mejorar la gestión económico-financiera de los entes públicos.

1.- Sarrera.

2003ko urtarrilaren 1etik aurrera aplikagarri izango den Aurrekontu Egonkortasun Legearen azken helburuak zeintzuk diren kontuan izanik, hauen lorpenak, besteak beste, aspaldiko auzi zaharren berreztabaida ekarri du gogora: administrazio publikoaren jarduera ahalik eta eraginkorragoa izan dadin ekonomiaren bilakaeran (epe luzerako analisisan), ezinbestekoa da bere kudeaketa ekonomiko-finantzarioaz arduratzen den aurrekontuak defizitik gabe funtzionatzea.

Lerro hauen eta ondorengoen xedea ez da pentsamolde horren alde edo aurkako arrazoi makro eta mikroekonomiakoetaz idaztea. Hausnarketa honekin zuzenean loturik egon daitekeen beste gai baten azterketa dugu helburu: ze proposamen landu daitezke baliabide publikoen erabilera ahalik eta eraginkorrena izan dadin.

Egia da, hurrengo puntuan komentatuko den bezala, azkeneko bost urteetan hainbat saiakera egin direla udal ekonomiaren kudeaketan onuragarriak diren tresnen garapen eta erabileran. Denbora honetan zehar udal kudeatzaileak jabetu dira badirela hainbat arlo behar bezala jorratzen ez direnak ondorengo arrazoiengatik:

1. Komenigarria den informaziorik ez dagoelako, eta bere lorpenarako beharrezkoa litzatekeen esfortzua eta kontsumituko lituzkeen baliabideak kontuan izanik, guztiz antiekonomikoa egiten dute.
2. Informazioa egon badago baina erabilgarria izan dadin moldaketa lan handi baten beharrean aurkitzen da.

Artikulu honen bitartez hausnarketa-proposamen bat egin nahiko genuke: guztiok jabetu baldin bagara

eguneroko eta etorkizuneko lanerako onuragarria izan daitekeen hainbat informazio falta zaigula, eta hau lortzea edo moldatzea posible dela, bi adarrak uztartu ditzagun eta horren beharrean aurkitzen den kudeatzaileari aparteko lanik sortu gabe eta berarentzat ohikoa den tresneriaz baliatuz, sistema berri bat azter dezagun.

2.- Abian jarritako zenbait esperientzia.

Udal ekonomiaren kudeaketa hobeagotzeko asmoz, azkeneko bost urteetan, Gipuzkoako Foru Aldundiko Ogasun eta Finantza Departamentuko Erakundearteko Konpromisoen eta Udalentzako Laguntzaren Zerbitzuak, zenbait urrats eman ditu. Horien artean, besteak beste, ondorengoak aipatu nahi genituzke:

- a. 1996 urtearen bukaeran abian jarri zuen laguntza programa bat, Bask Consulting, Auditores Consultores, S.L. enpresaren eskutik, hainbat udalen aurrekontu kudeaketa hobeagotzeko asmoz. Laguntza honetarako programa berezi prestatu zen.
- b. 1998 urtean lau udaletako udal zerbitzuen kostua kalkulatzeko metodologia lantzeaz gain hau jasoko duen programa berezi bat prestatu zen. Lan honen ardura Zubizarreta Consulting, S.L. enpresari egokitu zitzaion.
- c. 2000 urtean bost udaletako udal zerbitzu nagusiei buruzko adierazleen multzoa garatzeaz gain, hauek kudeatuko dituen programa berezi edo aplikazio informatikoa prestatu da.

Lan honen ardura LKS Consultores enpresak izan du.

- d. 2001 urtean UDALGIDA web gunea sortu zen.

Esan beharrik ez dago eginiko ibilbidea nahiko logikoa izan dela, ze:

1. Lehenik funtsezkoagoa zen arloari heldu zitzaion: aurrekontuaren kudeaketari. Prestaturiko tresneriaz baliatuz, udalek gai izan beharko lukete aurrekontu bat behar bezala aztertu, bere osagai ezberdinak bereiztu eta, azkenik, kodifikatu. Hau egiteaz gain epe luzerako plangintza ekonomikoa aurreikustea ere ahalbidetzen zen, ondorengo egoera-orri eta aurreikuspen-kontuak bereiztu: aurrekontuen likidazioa, diruzaintza-gerakinaren kalkulua, egoera-balantzeak, galdu-irabazien kontua eta diruzaintza-plana.
2. Bigarrenik, udalek eskaintzen dituzten hainbat zerbitzuen kostuen kalkuluari ekin zitzaion. Datu hauekiko informazioa ezinbestekoa da ze, alde batetik, legeak horretara behartzen duelako (tasak eta prezio publikoak zehazteko oinarri gisa), eta bestetik, (eta gure ustez askoz garrantzitsuagoa dena), baliabide publikoen erabilera egokia eta eraginkorra den ala ez jakin daitekeelako.
3. Hirugarrenik, aurreko puntuaren jarraipen gisa, udal kudeaketa neurtzeko adierazleen sistema egoki bat martxan jartzeari ekin zaio. Adierazle eta helburuen sistema batek onura nabarmenak ekar ditzake udal kudeaketaren arloan: erakunde baten benetako egoera eta diagnosia egiteko informazio gehigarri eta funtsezkoa banatu ohi dute, finkatu diren helburuen lorpen mailari buruzko

informazioa eman ohi dute, etorkizuneko helburuen plangintza ahalbidetuz, eta kudeaketa arloko kalitate-sistemen ezarpen eta mantenimendurako beharrezkoak dira.

4. Laugarrenik, UDALGIDA web gunea sortu zen, garai hartan zegoen hutsune nabari bat estaliz. Gaur egun esan daiteke Gipuzkoako kudeaketa publikoan gehien erabiltzen den web gunea dela, eta hainbat informazio eskuratzeko era eroso, erraz eta atsegina izateaz gain, guztiz beharrezko dela administrazio publikoaren kudeaketaren inguruan eguneratua egon nahi duen edonorentzat.

Aipatu berri diren tresna guzti hauek behar bezala erabiliz gero ezin ukatu kudeatzaile egoki baten aurrean egon gaitezkeenik¹⁶. Beraz, burutu diren ekintza guzti hauen beharra inork ez du zalantzan jartzen, baina, eta hemen dator gure kezka nagusia, zein da berauen benetako erabilpena?. Gure ustez, nahiz eta gai honekiko inkesta konkreturik egin ez den, beharko lukeen bezainbestekoa ez da. Ondorioz bigarren galdera logikoa da: zergatik hain onuragarria den zerbait ez da erabiltzen?. Erantzunaren jatorria aurkitzeko bi ardatz nagusietan oinarrituko gara, biak ere elkarren artean guztiz lotuak daudenak:

1. Denboraren auzia: eguneroko lanetik kanpo dagoen zerbait denez gero, eta bere prestaketak denbora kontsumitzen duen neurrian, eta hau zorionez mugatua denez, lan gehigarri baten izaera hartzen du, eta hau hain beharrezkoa ikusten ez bada, arrisku handia dago ez egiteko.

2. Bikoiztasunaren arazoa: lehen aipatutako zenbait prozesu hornitzeko, kasu askotan, aparteko prozesu berri batzuk gauzatu behar izaten dira, eta hauek, nahiz eta berriak izan, ez dute informazio berriaren beharrik bere funtzionamendurako. Hau da, beren zeregin nagusia da jada beste prozesuren batean sortu den informazioa moldatzea da, eta beste egitura bat eskaintzea prozesu berrietan erabilgarria izan dadin. Prozesu integral bateratzaile bakar baten falta nabaria sumatzen da.

Gure ustez, momentu egokia izan daiteke azkeneko puntuan aipatu den sistema berri baten hausnarketaz hitz egin eta lanean asteko. Ondorengo puntuan adierazten den bezala, pentsamolde eta lan egiteko aldaketa honek ekar ditzakeen onurak kudeaketa arloan guztiz justifikatuko lukete eginiko inbertsioa.

3.- Hobekuntza-proposamen bat: kudeaketa-sistema integratua.

Aurreko puntuko pasarte ezberdinetan adierazitakoaren arabera, ondorioztatu daiteke burututako ekintzei esker udal kudeatzailearengan sentsibilizazio berri bat sortzen ari dela bere eguneroko lanari buruz: nola eskaini balio erantsia bere ohiko jarduerari, eta nola bideratu etengabeko hobekuntza plan bat.

Gure ustez, nahiz eta oso garbia den balio erantsia eskaini behar horren beharra, zerbaiten faltan gaude hori behar bezala gauzatu dadin: sentsibilizazio-maila txikiegia, giza baliabide eta baliabide ekonomiko mugatuak, baliabide tekniko urriak, sistema informatiko traketsegia, ... e.a.

¹⁶ Gure ustez, Inbentarioaren kudeaketa ere zeregin horietan barneratu beharko litzateke.

Proposatu nahi dugunak eskala-ekonomian eta antolaketa-prozesuan du bere oinarritzko filosofia: informazio berri baten sorrerarako bi bide daude:

1. Aurrez sorturiko informazio ezberdinen konbinaketa bat izan daiteke: kasu honetan informazio berri hau automatikoki sortu beharko litzateke.
2. Aurrez sorturiko informazioetan oinarritzen ez bada, sisteman lehen aldiz sartu beharko litzateke.

Esan beharrik ez dago hain sinplea den ideia bat praktikan jartzea, agian konplikatu egia dela, baina errealitateak erakusten digu, beste arlo batean baldin bada (enpresa pribatuaren arloan), antzeko prozesuak egi bihurtu direla.

Zertaz hitz egiten ari gara?. ERP (Enterprise Resource Planning-Enpresako Baliabideen Plangintza) informazio-sistema berriaz ari gara. Bere definizio bat ematekotan Jordi Puig¹⁷-ena aukeratu daiteke:

“Un software ERP se podría definir como una aplicación de gestión empresarial diseñada para cubrir todas las áreas funcionales de la empresa. Se trata de un conjunto o paquete de aplicaciones, cada uno diseñado para cubrir las exigencias de cada área funcional de la empresa, de tal manera que crea un flujo de trabajo (Workflow) entre los distintos usuarios. Este flujo permite agilizar considerablemente el trabajo cotidiano, permitiendo evitar esas tareas cotidianas tan repetitivas, y

permitir el aumento de comunicación entre todas las áreas que integran la empresa”.

Informazio sistema integratu baten aldeko abantailak ugariak baldin badira ere, aldeaz aurretik aurreikusi beharko lirateke sor ditzakeen eragozpenak, hauek, laburbilduz, hiru motatakoak izan daitezkeelarik:

1. Aldaketa teknologikoa: proposatzen den sistemak erabiltzen duen teknologia eta egun erabiltzen denaren artean loturaren bat egon behar du ze zubirik gabeko jauzia handiegia izan daitekeelako.
2. Erakundearen antolaketa-aldaketa: sistema honetan partaidetza izango lukete erabiltzaile guztiak, sortzen den informazioaren erabilera-gardena baita bere euskarrietariko bat. Beraz, aldeaz aurretik zehaztu beharko lirateke burutu beharreko egitura-aldaketa guztiak, informazio berria sortzen doan heinean gal ez dadin, eta sisteman sartuz gero honen berri guztiek izan dezaten.
3. Proiektuaren konplexutasuna: zalantzarik gabe proposatzen ari garen proiektuaren zailtasunaz jabetzen gara ze, kostu ekonomikoaz gain (eta agian hau ez da arazorik larriena), kuantifikatzen oso zailak diren aldaketa kualitatiboetaz ari garela: pertsonen pentsaera eta jarrera aldaketa.

Adituen ustez azkeneko aldaketa hau da aldaketarik zail eta sakonena. Hau lortuz gero, beste biak gauzatzea errazagoa omen da.

Gauzatu beharreko sistema irekiak erakundearen sortzen diren prozesu guztiak elkarren artean erlazionaturiko modulu ezberdinetan antolatuko lituzke. Lan

¹⁷ Informazio gehiago ondorengo helbide elektronikoa aurkitu daiteke:

<http://www.upcnet.upc.es/~jpi2/erp/index.html>

egiteko era honek, gutxienik bi abantaila ditu:

1. Moduluetan antolatu izanak aukera eskaintzen du ezarpen progresibo bat egiteko. Hau da, erakunde bakoitzak erabakiko luke bere lehentasun, behar eta ahalmenen arabera, zein den ezarpen erritmoa, beti ere jakinik modulu guztiak erlazionatzeko gai direla, eta beraz, modulu berri batekin lanean hastean aurrez ezarritako moduluekiko loturak bideratu behar direla.
2. Sistema irekia denez gero, modulu berriak sortzen doazen heinean, sisteman barneratzeko aukera eskainiko luke.

4.- Kudeaketa-sistema integratua: jarduera-eredu hipotetiko bat.

Aurreko puntuko azken pasarteetan adierazi bezala, antzeko sistema bat irekia denez gero, bakoitzak bere beharretara egokitu dezake. Nolanahi ere, erakunde publikoaren jarduera ekonomiko-finantzarioa duina izan dadin, gure ustez, ondoren zehazten diren hamabi modulu ezarri osatua joan beharko luke:

1. Aurrekontu-kontabilitatearen modulu: aurrekontuan eragina duen mugimendu guztiei buruzko informazioa jasoko luke.
2. Nominen modulu: nahiz eta aurrekontuan jaso nominen eragin ekonomikoa, duen garrantzi kuantitatibo eta kualitatiboengatik behar beharrezkoa da gai honekin erlazionaturiko informazio guztia jasoko duen modulu berezi bat ezartzea.
3. Subentzioen modulu: Erakundeak jaso eta eman ohi dituen subentzio guztiei buruzko esparru berezi bat antolatzea bidezkoa da ze, aurrekontuan jasotzen diren datu ekonomiko soilak osatzeaz gain, ondare kontabilitatean eragina izango duten jasotako kapital subentzioen banaketarako ere informazio hau ezinbestekoa baita.
4. Finantza Pasiboaren modulu: sinatu eta erabili izan diren finantza pasibo bakoitzari buruzko informazio orokorra jasotzeaz gain, mailegu bakoitzak sortarazten dituen finantza mugimendu guztiak islatzeko gai izan beharko luke. Era honetan aurrekonturako informazioa banatzeaz gain, diruzaintzaren plangintzarako funtsezko datuak banatuko lituzke.
5. Kontratuen modulu: asko hedatua dagoen zerbait da (eta nork daki gehiago hedatuko den ala ez) kanpoko enpresa eta profesionalen bitartez, hainbat zerbitzu eskaintzea. Aurreko kasuan bezala, aurrekontuak jasoko luke zerbitzuen kanporatze prozesu honen eragin ekonomikoa, baina sinatutako kontratu bakoitzarekiko informazio xehea barneratzeko modulu berezi bat ezartzea gomendagarria litzateke.
6. Ondare-kontabilitatearen modulu: modulu hau, nagusiki, aurrekoak hornituko luke. Egin beharreko eragiketa bereziak zenbait kasutan beste moduluetatik etorriko lirateke, adibidez inbentario eta aktibo finkoen modulutik.
7. Diruzaintzaren modulu: berezko mugimendu gutxiko modulu izango litzateke ze, kasu gehienetan, aurreko bi moduluetan jasotako diru

mugimenduez osatua legoke. Modulu honen bitartez aurreikusi ahal izango dira urtean zehar diruzaintzan egon daitezkeen gorabeherak, zenbait neurri planteatzeko aukera eskainiz.

8. Txostenen modulua: erakunde ezberdinetara (Herri Kontuen Euskal Epaitegira, Foru Aldundira, finantza erakundeetara, ikuskaritza-erakundeetara, kudeaketaren kalitateaz arduratzen diren erakundeetara... e.a.) bidali beharreko txosten guztiak hemen jasoko lirateke. Informazio gehiena (guztia ez esateagatik) beste moduluetan landutakoa da.
9. Aurreikuspenen modulua: izaera ekonomiko-finantzarioa duen edozein dokumentu eta egoera-orrien etorkizun hurbil zein luzeko aurreikuspenak egiteko baliagarria litzateke: aurrekontuak, diruzaintza-gerakinak, aurrekontu-emaitzak, urteko kontuak, diruzaintza-plana, adierazle ekonomiko-finantzarioak, aktibo finkoen inbentarioaren bilakaera, ... e.a. Aipatu dokumentuen zenbatekoak finkatzeko garaian, lehenik, kontuan hartuko lituzke aurreko urteetan izandako portaerak, ondoren bakoitzarekiko ñabardurak sartuz.
10. Inbentario eta aktibo finkoen modulua: guztiok onartu arren funtsezko informazioa jasotzen duen zerbait dela (ibilgetuaren etorkizuneko ordezkapen-gastu edo inbertsioak finkatzeaz gain, zerbitzuen kostuen kalkulurako behar beharrezkoak dira), berehala zaharkitua aurkitu daitekeen dokumentu horietariko bat bezala gelditzeko arrisku nabaria du. Sistema honen bitartez (bizirik dagoen zerbaiten itxura duen heinean),

aurrekontuaren bidez sartutako izaera honetako ondasun berri guztiei automatikoki alta emango litzateke. Nolanahi ere, urtearen bukaerara iristean, berezkoak diren zenbait eragiketa burutu beharko lirateke: bajak, balio eguneraketak, erabilera-aldaketak, aparteko baliogalera ez errebertigarri ez sistematikoak, dohaintzan jasotako ondasunak, ... e.a. Modulu honetan jasotako informazioari esker burutuko litzateke, besteak beste, ondare erantzukizunaren gaineko aseguru poliza, eta ahalbidetuko, era berean, ze ondasun eta ze zenbatekoengatik aseguruak dauden.

11. Zerbitzuen kostuen modulua: aurreko moduluetan eginiko lan guztiari esker, dokumentu honen bitartez neurtuko litzateke diru publikoaren eraginkortasuna, analisi honetarako ondorengo puntuan zehazten diren adierazleen laguntza izango lukeelarik. Erakundeak eskaintzen dituen zerbitzu ezberdinen kostuaren zenbatekoa era automatikoan kalkulatu litzateke, eta ez luke lan gehigarriaren beharrik izango.
12. Adierazleen modulua: mota guztietako adierazleak modulu honetan finkatuko lirateke: izaera ekonomiko-finantzarioa dutenak automatikoki sortuz, eta beste era bateko izaera dutenak, informazio berri eta landu gabea behar duten neurrian, datu horiek aurkitu eta sisteman sartuz.

5.- Azken hitzak.

Aurreko puntuetan jasotakoa irakurri ostean, ez dezala inork pentsa auzitan jartzen dugunik orain arte abian jarri izan diren zenbait ekintzen

eraginkortasuna. Alderantziz, idatziz jaso izan den bezala, proposatzen den sistema honek eragingo lukeen aldaketarik nabariena kudeatzaileen sentsibilizazioan legoke, eta arlo honetan berebiziko garrantzia izan dute orain arte gauzaturiko ekintzek. Bestalde, esperientzia horietaz baliatuz hainbat modulu egituratu eta osatu ahal izango lirateke.

Eginiko planteamenduak jakin badakigu zenbait kezka sortaraziko dituela. Uste dugu momentu egokia izan daitekeela, gutxienik, azterketa sakon bat egiteko antzeko edo eta beste proposamenen baten alde, eta bidezkoa dela erabakitzen bada, aurrera eraman egin behar da.

Aurkeztutako sistema honek jauzi kualitatibo nabaria suposatuko luke gaur eguneko lan-jardueretik, eta ziur gaude balio erantsi gehigarri nabari bat eragingo lukeela kudeaketa publikoan.

Nolanahi ere, eta hemen amaitzen dugu gure saiakera, garbi daukagu antzeko zerbait aztertu aurretik guztion partaidetza ziurtatu behar dela, inolako aurrebaldintzarik jarri gabe, eta guztiontzat onuragarria izan daitekeen zerbait bezala aurkeztu behar dela.

EL TC DECLARA LA NULIDAD DE LA CESIÓN DEL 10% DEL APROVECHAMIENTO URBANÍSTICO EN SUELO URBANO CONSOLIDADO.

En el recurso de inconstitucionalidad núm. 3550/98, el Presidente del Gobierno cuestionó la constitucionalidad del artículo único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, de 20 de abril, de modificación de la Ley 3/1997, de 25 de abril, por la que se determina la participación de la comunidad en las plusvalías generadas por la acción urbanística.

Establecía el mencionado precepto lo siguiente: "La participación de la comunidad en las plusvalías generadas por la acción urbanística de los entes públicos se llevará a efecto en la siguiente forma: 1. Los propietarios de suelo urbano deberán ceder obligatoria y gratuitamente al Ayuntamiento el diez por ciento del aprovechamiento urbanístico lucrativo del ámbito correspondiente libre de cargas de urbanización. En el supuesto de obras de rehabilitación, únicamente corresponderá al Ayuntamiento el diez por ciento del incremento del aprovechamiento urbanístico sobre el anteriormente edificado".

El Pleno del Tribunal Constitucional, en Sentencia 54/2002, de 27 de febrero de 2002 (cuyo texto íntegro publicamos en este mismo número del GIDA, en el apartado "Sententziak"), ha declarado que basta con la lectura del artículo único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998 para concluir que contradice las "condiciones básicas" contenidas en el art. 14 de la Ley 6/1998, de 13 de abril, sobre régimen de suelo y valoraciones, puesto que, en efecto, el art. 14.2 c), únicamente prevé deberes de cesión de aprovechamiento urbanístico en suelo urbano "no consolidado por la urbanización".

Añade este Tribunal que el art. 14.1 de la mencionada Ley 6/1998, en cambio, se limita a establecer, como deberes específicos de los propietarios de terrenos en suelo urbano "consolidado", el de completar a su costa la urbanización hasta que alcancen la condición de solar y el de edificarlos en los plazos establecidos por el planeamiento. Ello implica que, conforme a dicha norma, los propietarios de suelo urbano "consolidado" no soportan (a diferencia de los propietarios de suelo urbano "no consolidado") deberes de cesión de aprovechamiento urbanístico, ni siquiera en solares o terrenos ya edificados pero sujetos a obras de rehabilitación.

Po ello, el Tribunal Constitucional ha declarado la inconstitucionalidad y nulidad del artículo único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, de 20 de abril, de modificación de la Ley 3/1997, de 25 de abril, pero **sólo en la medida en que establece para los propietarios de suelo urbano consolidado por la urbanización un deber de cesión del 10 por 100 del aprovechamiento urbanístico lucrativo o, en el supuesto de obras de rehabilitación, el 10 por 100 del incremento del aprovechamiento urbanístico.**

No obstante, este Tribunal señala que el principio constitucional de seguridad jurídica (art. 9.3 CE) también reclama que esta declaración de inconstitucionalidad sólo sea eficaz *pro futuro*, esto es, en relación con nuevos supuestos o con los procedimientos administrativos y procesos judiciales donde aún no haya recaído una resolución firme. Y esto es así porque dotar de eficacia *ex tunc* a esta declaración de nulidad distorsionaría gravemente la actividad de gestión urbanística desarrollada al amparo de la norma que se declara inconstitucional, tanto por los Municipios vascos como por los particulares, trascendiendo, incluso, las previsibles consecuencias económicas adversas que la revisión de las cesiones obligatorias ya firmes supondrían para los Municipios, con el consiguiente riesgo de quiebra del principio de suficiencia financiera de las Haciendas locales a que se refiere el art. 142 CE.

GIPUZKOAKO LURRALDE HISTORIKOAREN 2002. URTERAKO AURREKONTAK.

Apirilaren 8ko GAOn, martxoaren 26ko 3/2002 Foru Araua argitaratu da, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren 2002. urterako aurrekontu orokorrak onartzen dituen.

Gipuzkoako udalen finantzazioari dagokionez, Foru Arauaren VI. artikuluan gai hauek arautzen dira:

- Udalak Finantzatzeko 2002ko Foru Fondoaren zuzkidura,
- Udalak Finantzatzeko Foru Fondoaren aurrerakinak,
- Partaidetza itundu gabeko zergetan, eta
- Udal zergen bilketa.

GIDAKo ale honen Estatistikak sailean aurrekontuetan jasotako udalen aldeko transferentzien berri ematen da.

INTERÉS LEGAL DEL DINERO E INTERESES DE DEMORA

Según se establece en la Disposición adicional séptima de la Ley 23/2001, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2002, el interés legal del dinero queda fijado en el 4,25 por 100.

Por otra parte, el Decreto Foral 5/2002, establece que para el año 2002, el interés de demora será del 5,50 por 100.

UDALEN ETA MANKOMUNITATEEN 2002-KO AURREKONTUEN ONARPENAK

Udal Entitateen Aurrekontuei buruz indarrean dagoen araudiak agintzen duenez, aurrekontuak onartuta egon behar du indarrean izango den urtearen aurreko abenduaren 31 baino lehen. 2002ko aurrekontuei dagokienez, praktikan agindu hori mankomunitate batek bakarrik bete du.

2002 ekitaldian zehar, martxoaren 31 arte, 23 udalek eta 9 mankomunitatek onartu dituzte beren aurrekontuak (aurreko urtean 24 udalek eta 5 mankomunitatek).

RECAUDACIÓN TRIBUTOS LOCALES 2001 GESTIONADA POR DIPUTACION

La recaudación total de Tributos Locales llevada a cabo por Diputación en el ejercicio 2001, resultado de la suma de la recaudación en campaña y en ejecutiva y altas nuevas de aquellos ayuntamientos que delegaron la misma a través de la firma de los diferentes convenios, así como de la recaudación por cuotas provinciales y estatales del IAE, supone un incremento respecto del total del ejercicio 2000, en términos homogéneos, de un 5,89%.

Este resultado del 5,89%, es el derivado de un incremento del 6,22% de la recaudación en campaña, y del 4,38% de la recaudación en ejecutiva y altas nuevas.

La gestión de cobro realizada por la Diputación Foral ha arrojado un porcentaje de cobro de un 93,51%, similar al del año pasado.

La gestión de cobro realizada por los ayuntamientos que no han delegado en Diputación ha arrojado un porcentaje de cobro del 93,19%, superior en un 0.71% al del año pasado.

En la sección de Estadísticas se ofrece un mayor detalle de estos porcentajes de gestión.

Evolución de la Economía en Gipuzkoa.

Los datos de 2001 muestran que la actividad económica guipuzcoana presenta un menor crecimiento con respecto al año 2000 en la mayoría de los sectores. El sector de la industria presenta una situación estacionaria junto a una pérdida de la ocupación. El de servicios, en cambio, en el segundo semestre recupera e incrementa la población ocupada pero el tráfico, tanto aéreo como marítimo, permanece estancado. El sector de la construcción muestra un fuerte aumento de la ocupación y una mejora del consumo aparente de cemento, aunque los indicadores adelantados presentan un comportamiento dispar. El sector exterior detiene su tendencia de crecimiento en la segunda mitad del año, reduciendo sus tasas tanto en la exportación como, sobre todo, en la importación de productos. El mercado laboral muestra un aumento superior en la población ocupada que en la activa por lo que la población parada se ha reducido un 12,4%, situándose la tasa de paro en el 8,3%. Los datos disponibles de 2002 no avanzan cambios importantes dado que la industria mantiene su atonía, en la construcción los indicadores adelantados se muestran más optimistas y en el sector servicios los datos sobre tráfico son negativos o permanecen estancados.

La industria en la segunda mitad del año ha mantenido la atonía sin apenas incremento en su actividad, y con un continuo descenso de la ocupación en el sector. El Índice de Producción Industrial General ha obtenido una tasa del 1,2% en el tercer trimestre y del 0,2% en el cuarto, siendo el 1% el incremento producido en todo el año. En el primer bimestre del 2002 se mantiene este estancamiento con

un crecimiento interanual inferior a un punto porcentual, concretamente la actividad industrial ha aumentado un 0,8%.

Por divisiones de actividad, las tres ramas muestran un comportamiento similar en la primera parte del año. Sin embargo, a partir del tercer trimestre hay diferencias ya que mientras que la rama de manufacturas presenta una pérdida de dinamismo, las otras dos ramas se muestran más activas alcanzando su mayor incremento en el cuarto trimestre. En 2001, la industria extractiva, tras los fuertes descensos de 2000, es la división más dinámica con una tasa del 6,3%, y le sigue las manufacturas con un crecimiento del 1,0%, tasa muy inferior al 9% obtenido en 2000. La energía, en cambio, varía un -0,8%, decremento que contrasta con las tasas elevadas alcanzadas el año anterior. En el primer bimestre de 2002 se mantiene el mismo comportamiento pues tanto la industria extractiva como la energía son las ramas que más crecen, un 13,3% y un 9,9% respectivamente. La rama manufacturera continúa siendo la menos dinámica alcanzando una variación interanual del -0,1%.

Las expectativas de las empresas, recogidas en la encuesta de la cartera de pedidos, han evolucionado paralelamente al sector y tras mejorar en el segundo trimestre empeoran en la segunda parte del año. Según la encuesta de la Cámara de Comercio el nivel de cartera de pedidos ha pasado de ser superior al adecuado en el 6% de las empresas en el segundo trimestre, a ser inferior al adecuado en el 22% en el último trimestre del año. En su conjunto, el nivel de la cartera de pedidos

ha sido inferior al adecuado en el 7,5% de las empresas encuestadas en 2001. La población ocupada en el sector también refleja una situación pesimista ya que en 2001 la ocupación media en la industria ha sido 96.300 trabajadores, un 1,2% inferior a la media de 2000.

Los indicadores de la construcción continúan la tendencia de mejora iniciada en el segundo semestre del año anterior: el consumo aparente presenta tasas positivas de crecimiento y sigue aumentando la ocupación del sector. Los indicadores adelantados muestran datos dispares con descenso en el número de viviendas junto a un fuerte incremento de los proyectos industriales. El consumo aparente de cemento ha aumentado en este año un 6,1%, tasa elevada en comparación con el -0,1% del ejercicio anterior. La población ocupada presenta incremento importante a lo largo del 2001 obteniendo un crecimiento del 12,9% lo que le convierte en el sector más dinámico del mercado de trabajo. Por su parte, los proyectos visados por el Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro han evolucionado de manera diferente a lo largo de 2001 y frente al descenso del 35,4% en el número de viviendas proyectadas, los metros cuadrados industriales han mantenido un incremento similar al año anterior al crecer un 13,4%. En el primer trimestre del 2002, en cambio, ambos indicadores se muestran muy dinámicos con un crecimiento del 52,2% en el número de viviendas y del 42,6% en los metros cuadrados industriales proyectados.

El sector servicios en el segundo semestre mejora la ocupación compensando el descenso del semestre anterior por lo que la tasa anual presenta un crecimiento del 2,5%, seis décimas superior a la obtenida en 2000. El resto de

los datos disponibles corresponden al sector del transporte. El transporte aéreo de pasajeros en 2002 continúa la tendencia de desaceleración del ejercicio anterior con un descenso del 2,7% en el primer trimestre. El tráfico marítimo de mercancías ha iniciado el año mostrando su atonía con un incremento en el primer bimestre del 0,7%. Este pequeño crecimiento se debe a las mercancías descargadas que presentan un incremento del 5,4%, dado que las mercancías cargadas descienden un 17,1%.

El sector exterior en el cuarto trimestre mejora sus tasas de crecimiento interanuales con respecto al trimestre precedente aunque sin alcanzar el dinamismo de la primera mitad del año. Las exportaciones han aumentado un 2,5% y las importaciones un 2%. En los doce meses del año las exportaciones crecen un 6,6% y las importaciones un 7,4%. Por tipo de productos, se aprecia un cambio con respecto al año anterior y, en lugar de en los metales y sus manufacturas, los mayores aumentos cuantitativos, tanto en las exportaciones como en las importaciones, se producen en los bienes de equipo, sobre todo en la maquinaria.

En el mercado laboral en 2001 continúa la tendencia descendente del paro, con un mantenimiento de la población activa y un aumento de la ocupación. En el conjunto del año la población activa apenas ha crecido, sólo un 0,3%, siendo mayoritariamente mujeres de más de 45 años, con una reducción importante entre los menores de 25 años. La población ocupada ha aumentado un 1,6%, en 4.500 personas, correspondiendo a mujeres de más de 24 años y en los sectores de la construcción y los servicios. Debido a que la ocupación ha aumentado más que la población

activa, la población parada ha disminuido en 3.700 personas, y la tasa de paro se ha situado en el 8,3%, un punto y dos décimas porcentuales inferior a la alcanzada en 2000.

El mercado financiero durante el primer trimestre del presente año se ha mantenido estable sin apenas variaciones de los tipos a corto plazo. En cambio, los tipos de interés a largo plazo presentan una tendencia ascendente iniciada a finales de 2001. El Banco Central Europeo no ha variado el tipo director de

referencia que quedó fijado en el 3,25%, tras la última bajada del 8 de noviembre del año anterior. El tipo de interés a tres meses en el mercado interbancario ha pasado del 3,5% en diciembre al 3,3% en enero y febrero y al 3,4% de marzo. Con respecto al largo plazo, el tipo de interés de las obligaciones del Estado a diez años ha repuntado en este primer trimestre ya que del 5,0% de diciembre ha pasado a un 5,1% en enero y febrero y al 5,3% en marzo.

ACTIVIDAD	1.995	1.996	1.997	1.998	1.999	2.000	2001	2.001				2.002	IHARDUERA
								I trim.	II trim.	III trim.	IV trim.	I trim.	
INDUSTRIA													INDUSTRIA
Indice de Producción Industrial:													Industri Produktzioaren Indizea (IPI)
IPI General	6,6	2,8	9,6	10,2	3,5	9,2	1,0	0,5	1,9	1,2	0,2	0,8 en-feb	IPI Orokorra
IPI Industrias Extractivas	-17,1	1,2	6,1	12,8	0,8	-32,0	6,3	-13,7	14,8	15,5	16,3	13,3 en-feb	Erauzteko industrien IPIa
IPI Manufactureras	6,4	3,4	10,5	10,8	3,6	9,0	1,0	1,1	2,0	1,0	0,1	-0,1 en-feb	Manufaktura industrien IPIa
IPI Energía	9,2	-2,3	1,4	3,6	2,6	13,7	-0,8	-5,0	0,1	0,7	1,4	9,9 en-feb	Energiaren IPIa
(*) Cartera de Pedidos	-4,8	-19,2	8,8	8,0	-7,5	5,7	-7,5	-2,0	6,0	-12,0	-22,0		(*) Eskarien Kartera
Población ocupada en la Industria	-1,4	6,1	6,2	5,3	7,1	2,4	-1,2	3,7	-2,0	-0,6	-5,5		Lanean ari den Biztanleria
CONSTRUCCION													ERAIKUNTZA
Consumo aparente de cemento	-7,1	-2,2	-4,3	19,9	11,9	-0,1	6,1	6,8	4,3	3,6	9,8		Ustez kontsumitutako zementua
Visados proyectos de viviendas (nº)	63,0	-41,0	20,8	20,7	-6,2	11,0	-35,4	-61,8	-22,4	-14,4	-38,6	52,2	Etxebizitza proiektu bisatuak (kop.)
Visados proyectos industriales (m2)	14,9	-41,4	67,3	67,8	7,4	13,3	13,4	38,7	44,8	-33,0	-7,7	42,6	Industri proiektu bisatuak (m2)
Población ocupada en la construcción	-2,3	6,1	10,9	-1,9	6,3	0,4	12,9	5,7	24,6	12,4	9,5		Lanean ari den biztanleria
SERVICIOS													ZERBITZUAK
Tráfico aéreo de pasajeros	1,2	17,1	14,5	24,3	11,1	14,1	-0,6	1,2	-1,6	-1,9	0,2	-2,7	Bidaiarien aire-garraioa
Tráfico marítimo de mercancías	7,0	-15,6	9,6	4,8	13,9	2,6	1,2	-8,8	11,0	12,1	-8,3	0,7 en-feb	Salgaien itsas-garraioa
Población ocupada en servicios	7,0	1,9	0,7	7,6	4,0	1,9	2,5	-3,4	1,2	5,3	7,0		Lanean ari den biztanleria
SECTOR EXTERIOR													KANPO SEKTOREA
Importación Total	20,3	-4,8	18,2	6,1	3,9	22,5	7,4	5,7	24,0	-0,5	2,0		Inportazioak, guztira
Exportación Total	23,3	13,8	27,0	-1,8	3,4	15,9	6,6	10,5	11,7	2,0	2,5		Esportazioak, guztira
MERCADO DE TRABAJO													LAN MERKATUA
Población activa	1,1	0,0	0,3	2,3	1,2	-1,5	0,3	-2,5	0,8	2,1	0,7		Biztanleria aktiboa
Población ocupada	3,0	2,9	3,2	5,5	4,6	1,7	1,6	-1,0	1,2	3,5	2,6		Lanean ari den biztanleria
Población parada	-4,8	-10,3	-11,4	-12,8	-17,6	-24,3	-12,4	-16,3	-3,6	-11,3	-17,5		Biztanleria langabetua
(**) Tasa de paro (PRA)	22,4	20,1	17,7	15,1	12,3	9,5	8,3	8,9	8,6	8,3	7,5		(**) Langabezi Tasa (PRA)
MERCADO FINANCIERO													FINANTZA MERKATUA
Tipo Interés interbancario a 3 meses	9,4	7,5	5,4	4,3	2,9	4,4	4,2	4,7	4,6	4,3	3,4	3,4	Bankuarteko interes tasa, 3 hilera
Tipo Interés obligaciones a 10 años	11,3	8,7	6,4	4,8	4,7	5,5	5,1	5,1	5,3	5,2	4,9	5,2	Obligazioen interes tasa, 10 urtera

NOTA: Los datos son las tasas de variación sobre medias anuales o trimestrales salvo para 2002, en el que se considera la media de los datos disponibles para cada variable comparándolos con los mismos del año anterior.

(*) El dato es la media anual de la diferencia entre el porcentaje de empresas que dicen tener un nivel elevado de pedidos y el de las que señalan un nivel reducido.

(**) La tasa de paro relaciona la media anual, o trimestral en su caso, de la población parada frente a la media de igual periodo de la población total activa.

OHARRA: datu hauek urteko edo hiruhileko batez bestekoen bariazio tasari buruzkoak dira. 2002 epealdian, ordea, datu horien batez bestekoa jaso da, aldagai bakoitzari buruzko informazioa zein den epealditakoa den ezagutzen dugunean, eta aurreko urteko epealdi berberekin konparatu dugu.

(*) Datu hau epealdiko batez bestekoa da eta diferentzia hau eginez kalkulatu da: eskari-kopuru handia dutela dioten enpresen portzentaia ken kopuru txikia adierazi dutenena.

(**) Langabezi tasak elkarrekin lotzen ditu biztanleria langabetuaren urteko, edo, bestela, hiruhileko batezbestekoa eta biztanleria aktibo osoaren aldi bereko batezbestekoa.

Foru Aldundien 2001eko zergabilketa likidoa, aurreko urtekoarekin alderatuta

Hemen hartu dugun denbora tartearen 2001eko urtarrilaren 1etik abenduaren 31ra doa, eta 2000ko tarte berarekin alderatu dugu. 2000ko datuek lurralde historiko bakoitzeko zergabilketak izan duen bilakaera aztertze balio dute.

Euskal Autonomia Erkidego osoan Herri Finantzen Euskal Kontseiluari lotutako diru-sarreraren 2001eko zergabilketa %2,7 igo da 2000koaren aldean. Lurralde historikoen artean aldeak daude: Araba eta Gipuzkoaren hazkundeak EAErena baino altuagoak dira. Bizkaia, aldiz, %1,8 hazi da.

Zerga kontzeptuak aztertuz gero, aipagarria da EAEn PFEZ, Sozietate zergaren eta BEZaren bilakaera, zerga kontzeptu hauen hazkundeak %6 baino altuagoa izan baita. Beste aldean kokatzen dira doikuntzak: BEZarena %4,4 jaitsi da eta zerga bereziengatik EAEk Estatuari bueltatu beharrekoa 6 bider handitu da.

Lehen aipatutako kontzeptuetan, Gipuzkoak izan duen bilakaera antzekoa izan da.

ikus "A" taula

Foru aldundien sarrera-aurrekontuen gauzatze maila

EAE osoko 2001eko aurrekontuen gauzatze maila %99,3 koa izan da. Gipuzkoak (100,0) eta Arabak (100,7) batz-bestearen goitik gainditu dute aurrekontua eta Bizkaia aldiz %98,4ko exekuzio maila lortu du.

ikus "B" taula

**FORU ALDUNDIEN ZERGABILKETA LIKIDO METATUA
IAZKO ALDI BEREKOAREKIN ALDERATUTA**
RECAUDACION LIQUIDA ACUMULADA DE LAS DIPUTACIONES FORALES
COMPARADAS CON IGUAL PERIODO DEL AÑO ANTERIOR

"A" Taula

URTEA: 2001
NOIZ ARTEKOA: abenduak 31

ZERGA KONTZEPTUA CONCEPTO TRIBUTARIO	ARABA			BIZKAIA			GIPUZKOA			E A E		
	2001	2000	% GEH.	2001	2000	% GEH.	2001	2000	% GEH.	2001	2000	% GEH.
PFEZ / IRPF	72.591,5	67.917,9	6,9	236.054,8	214.425,1	10,1	147.840,4	140.348,6	5,3	456.486,7	422.691,6	8,0
Sozietate zerga / Impuesto de sociedades	26.875,9	26.713,5	0,6	83.560,5	77.502,3	7,8	50.166,7	46.403,5	8,1	160.603,1	150.619,3	6,6
Gainerako zuzeneko zergak/ Resto Impuestos Directos	3.289,8	3.821,0	-13,9	23.110,4	28.886,8	-20,0	7.431,3	7.735,6	-3,9	33.831,5	40.443,4	-16,3
ZUZENEO ZERGA GUZTIRA/IMPTOS.DIRECTOS	102.757,2	98.452,4	4,4	342.725,7	320.814,2	6,8	205.438,4	194.487,7	5,6	650.921,3	613.754,3	6,1
BEZ / IVA	55.665,8	50.546,0	10,1	150.389,3	144.608,8	4,0	105.402,4	96.169,1	9,6	311.457,5	291.323,9	6,9
Gainerako zeharkako zergak/Resto Imptos. Indirectos	38.538,6	36.747,6	4,9	124.360,0	130.219,6	-4,5	81.386,3	80.163,2	1,5	244.284,9	247.130,4	-1,2
ZEARKAKO ZERGA GUZTIRA/ IMPTOS.INDIREC.	94.204,4	87.293,6	7,9	274.749,3	274.828,4	-0,0	186.788,7	176.332,3	5,9	555.742,4	538.454,3	3,2
TASAK GUZTIRA / TOTAL TASAS	1.671,9	1.903,8	-12,2	8.622,0	7.461,8	15,5	5.243,9	5.226,7	0,3	15.537,8	14.592,3	6,5
KUDEAKETA PROPIOAN SARRERAK GUZTIRA												
TOTAL INGRESOS GESTION PROPIA	198.633,5	187.649,8	5,9	626.097,0	603.104,4	3,8	397.471,0	376.046,7	5,7	1.222.201,5	1.166.800,9	4,7
Bez-aren doikuntzak guztira												
Total Ajustes IVA	27.147,2	27.630,4	-1,7	83.874,8	88.846,7	-5,6	54.509,6	56.645,8	-3,8	165.531,6	173.122,9	-4,4
Zerga itundu berrien sarrerak												
Recaudación nuevos tributos concertados	-2.175,6	-336,9		-6.721,9	-1.083,3		-4.368,5	-690,7		-13.266,0	-2.110,9	
GUZTIRA / TOTAL	223.605,1	214.943,3	4,0	703.249,9	690.867,8	1,8	447.612,1	432.001,8	3,6	1.374.467,1	1.337.812,9	2,7

Milioika pezetatan

FORU ALDUNDIEN SARRERA-AURREKONTUAK EXEKUZIO-MAILA

NIVEL DE EJECUCION DE LOS PRESUPUESTOS
DE INGRESOS DE LAS DIPUTACIONES FORALES

"B" Taula

URTEA: 2002
NOIZ ARTEKOA: abenduak 31

ZERGA KONTZEPTUA CONCEPTO TRIBUTARIO	ARABA			BIZKAIA			GIPUZKOA			E A E		
	Exekuzioa	Aurrekontua	%	Exekuzioa	Aurrekontua	%	Exekuzioa	Aurrekontua	%	Exekuzioa	Aurrekontua	%
PFEZ / IRPF	72.591,5	70.750,0	102,6	236.054,8	231.850,0	101,8	147.840,4	143.800,0	102,8	456.486,7	446.400,0	102,3
Sozietate zerga / Impuesto de sociedades	26.875,9	27.700,0	97,0	83.560,5	83.750,0	99,8	50.166,7	49.280,0	101,8	160.603,1	160.730,0	99,9
Gainerako zuzeneko zergak/ Resto Impuestos Directos	3.289,8	3.850,0	85,4	23.110,4	21.000,0	110,0	7.431,3	6.950,0	106,9	33.831,5	31.800,0	106,4
ZUZENEKO ZERGAK GUZTIRA/IMPTOS.DIRECTOS	102.757,2	102.300,0	100,4	342.725,7	336.600,0	101,8	205.438,4	200.030,0	102,7	650.921,3	638.930,0	101,9
BEZ / IVA	55.665,8	50.600,0	110,0	150.389,3	153.100,0	98,2	105.402,4	102.000,0	103,3	311.457,5	305.700,0	101,9
Gainerako zeharkako zergak/Resto Imptos. Indirectos	38.538,6	41.772,1	92,3	124.360,0	136.990,3	90,8	81.386,3	88.297,5	92,2	244.284,9	267.059,9	91,5
ZEHARKAKO ZERGAK GUZTIRA/ IMPTOS.INDIREC.	94.204,4	92.372,1	102,0	274.749,3	290.090,3	94,7	186.788,7	190.297,5	98,2	555.742,4	572.759,9	97,0
TASAK GUZTIRA / TOTAL TASAS	1.671,9	1.600,0	104,5	8.622,0	8.100,0	106,4	5.243,9	5.120,0	102,4	15.537,8	14.820,0	104,8
KUDEAKETA PROPIOAN SARRERAK GUZTIRA												
TOTAL INGRESOS GESTION PROPIA	198.633,5	196.272,1	101,2	626.097,0	634.790,3	98,6	397.471,0	395.447,5	100,5	1.222.201,5	1.226.509,9	99,6
Bez-aren doikuntzak guztira												
Total Ajustes IVA	27.147,2	29.077,2	93,4	83.874,8	89.837,9	93,4	54.509,6	58.384,9	93,4	165.531,6	177.300,0	93,4
Zerga itundu berrien sarrerak												
Recaudación nuevos tributos concertados	-2.175,6	-3.193,7		-6.721,9	-9.867,5		-4.368,5	-6.412,8		-13.266,0	-19.474,0	
GUZTIRA / TOTAL	223.605,1	222.155,6	100,7	703.249,9	714.760,7	98,4	447.612,1	447.419,6	100,0	1.374.467,1	1.384.335,9	99,3

Milioika pezetatan

2001eko baliabideen banaketa Gipuzkoan

	AURREKONTUA	AURRELIKIDAZIOA	LIKIDAZIOA
Zerga itunduen sarrerak	447.419,7	447.648,8	447.650,0
Erakundearteko Konpromisoak	376.126,2	375.075,3	377.072,7
- Kupoa	58.254,3	58.396,7	56.761,7
- Ekarpenak	274.645,6	273.778,0	277.482,1
- Udal Finantzaketarako Foru Fondoa	43.226,3	42.900,6	42.828,9
Diputazioaren baliabide erabilgarriak	71.293,5	72.573,5	70.577,3

2001eko Udal Finantzaketarako Foru Fondoa

	AURREKONTUA	AURRELIKIDAZIOA	LIKIDAZIOA
1. Itundutako zergen dirubilketa	447.419,7	447.648,8	447.650,0
2. Interesak	63,4	63,2	52,4
3. BEZak ordezkaturako zergak	24.359,3	24.441,9	24.525,8
4. Banatu beharreko baliabideak (1)+(2)-(3)	423.123,8	423.270,1	423.176,6
5. Estatuarentzako Kupoa	58.254,3	58.396,7	56.761,7
6. Eusko Jaurlaritzarentzako ekarpen orokorra	164.908,3	163.509,9	162.451,4
7. Ertzaintza	20.660,7	20.568,6	20.568,6
8. Insalud eta Inersoren finantzaketa	102.907,6	103.423,9	105.058,9
9. LHLko 22.3 artikuluko politikak			
10. 3R Plana	18,1	18,1	
11. IEFren finantzaketa			
12. Eskumen Berriak	345,7	345,8	345,3
13. Kenkariak (5+6+7+8+9+10+11+12)	347.094,7	346.263,0	345.185,9
14. Lurraldearen baliabideak (4)-(13)	76.029,1	77.007,1	77.990,7
15. Elkartasun Fondoa	1.988,1	1.132,0	281,9
16. 3R Plana			3,6
17. IEFren finantzaketa			241,2
18. UFFFaren zuzkidura (14ren %54,24a)+(15)+(16)+(17)	43.226,3	42.900,7	42.828,9

(Zenbatekoa milioika pezetatan)

UDALENTZAKO 2002.URTEKO TRANSFERENTZI ARRUNTEN ZERRENDAA

AZALPENA	ZENBATEKOA
LEHENDAKARITZA DEPARTAMENTUA	
- Suhiltzaile bolondresen lankidetzari buruzko udal hitzarmenak. Tolosa, Ordizia, Irungo eta Azpeitiko udalekin eta Urola Kosta eta Deba Garaiko mankomunitateekin sinatutako hitzarmenak (Dirulaguntza indibidualizatua)	150.000,00
- Hondartzetako salbamendu eta sorospen zerbitzua eskaintzeko lankidetzak: Hondarribia, Donostia, Orio, Zarautz, Getaria, Zumaia, Deba eta Mutriku (Dirulaguntza indibidualizatua)	225.000,00
- Gipuzkoan informazioaren gizartea garatzea: Herritarrei informatzeko interneteko atarien sustapena udal entitateetan eta sareko zerbitzuetan (Dirulaguntza lerroa)	302.000,00
- Donostiako Udala. Donostiako Udalarekin suhiltzaile zerbitzuak zaindu, hobetu eta emateko egindako hitzarmena finantzatzea (Dirulaguntza izenduna)	1.530.000,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	2.207.000,00
GARRAIOAK ETA ERREPIDEAK DEPARTAMENTUA	
- Adunako Udala. Garraio erregularreko zerbitzuetarako dirulaguntza (Dirulag. izenduna)	2.494,00
- Zizurkilgo Udala. Garraio erregularreko zerbitzuetarako dirulaguntza (Dirulag. izenduna)	2.494,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	4.988,00
KULTURA, EUSKERA, GAZTERIA ETA KIROLAK DEPARTAMENTUA	
- Oinarriak. E.A.S (Dirulaguntza lerroa)	120.202,00
- Oinarriak. Aparteko dirulaguntzak (Dirulaguntza lerroa)	36.061,00
- Oinarriak. Hondeaketak (Dirulaguntza lerroa)	4.808,00
- Oinarriak. Museoen dirulaguntzak (Dirulaguntza lerroa)	54.091,00
- Oinarriak. Aldizkariak (Dirulaguntza lerroa)	3.005,00
- Oinarriak. Kantagintza (Dirulaguntza lerroa)	30.051,00
- Udal programak. Dirulaguntzak ematea sustapen programetako udal planen garapenerako (Dirulaguntza lerroa)	258.000,00
- Udalek igeriketa sustatzea. Dirulaguntzak ematea igeriketaren ikaskuntza sustatzeko jarduerak antolatzeko, Gipuzkoako eskoletako lehen hezkuntzako 1,2,3 eta 4. Mailako ikasleentzat (Dirulaguntza lerroa)	82.000,00
- Uda 2002-Kirolak. Dirulaguntzak ematea ikasleen jolas jarduerak antolatzeko (Dirul.erroa)	48.000,00
- E-1-Hitzarmenak. Dirulaguntzak ematea eskola kirola kudeatzeko eta bultzatzeko egiturak sortu edota finkatzeko eta garatzeko (Dirulaguntza lerroa)	523.000,00
- Teknikarien prestakuntza. Dirulaguntzak ematea, eskola kiroleko teknikarientzako diziplina- nitzeko prestakuntza ikastaroak antolatzeko (Dirulaguntza lerroa)	12.000,00
- Minusbaliotasunak. Dirulaguntzak ematea eskola kiroleko herriko programetan ikasle minusbaliatuen kirol jarduerak garatzeko (Dirulaguntza lerroa)	9.000,00
- Jolas kirolaren sustapena. Klubak bitartez jolas kirola sustatzeko urteko planak (Dir.erroa)	24.000,00
- Euskararen sustapena kirolean. Dirulaguntzak ematea Euskera kirolean sustatzeko (D.lerr.)	9.000,00
- Mugaz gaindiko jarduera eta programen sustapena. Dirulaguntzak ematea mugaz gaindiko jarduera eta programak sustatzeko (Dirulaguntza lerroa)	21.000,00
- Oñatiko Udala. Musikaldia (Dirulaguntza izenduna)	10.217,00
- Azkoitiako Udala. Musikaldia (Dirulaguntza izenduna)	10.217,00
- Debako Udala. Musikaldia (Dirulaguntza izenduna)	10.217,00
- Zarautzko Udala. Musikaldia (Dirulaguntza izenduna)	25.243,00
- Zumaia Udala. Musikaldia (Dirulaguntza izenduna)	10.217,00
- Ordiziako Udala. Bach jaialdia (Dirulaguntza izenduna)	10.217,00
- Zumarragako Udala. Musikaldia (Dirulaguntza izenduna)	10.217,00
- Segurako Udala. Dantza txapelketa (Dirulaguntza izenduna)	2.404,00
- Azpeitiko Udala. Antzerki topaketak (Dirulaguntza izenduna)	19.833,00
- Aiako Udala. Pagoeta hitzarmena (Dirulaguntza izenduna)	30.652,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	1.373.652,00

(Zenbatekoa eurotan)

UDALENTZAKO 2002.URTEKO TRANSFERENTZI ARRUNTEN ZERRENDA
(Jarraipena)

AZALPENAK	ZENBATEKOA
NEKAZARITZA ETA INGURUGIROA DEPARTAMENTUA	
- Izadi eskolak. Ingurugiro eta natur eskolen garapena eta funtzionamenduari laguntzeko Lurralde Historikoko udalei dirulaguntzak, Foru Dekretuaren bidez (Dirulaguntza lerroa)	36.061,00
- Natur eskolak. Ingurugiro eta natur eskolen garapenean eta funtzioanamen duan laguntzeko Gipuzkoako Lurralde Historikoko udalei dirulaguntzak, Foru Dekretuaren bidez (Dirul.erroa)	63.142,00
- Azpeitiako Udala. Loiolako parkean mantenimendu eta garbiketa lanak (Dirul.izenduna)	36.061,00
- Aiako Udala. Natur ingurunean ezagutzeko jarduerak subentzionatzea. Iturrran Museoaren gastuak. (Dirulaguntza izenduna)	25.243,00
- Abaltzisketako Udala. Garbiketa ekipoak indartzea babespeko naturguneetan. Larraitz inguruko zabor bilketa (Dirulaguntza izenduna)	6.010,00
- Donostiako Udala. Hondartzen garbiketa (Dirulaguntza izenduna)	145.227,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	311.744,00
GIZARTEKINTZA DEPARTAMENTUA	
- Zarautz, Irun eta Errenteriako haurtzaindegiekin hitzarmena (Iharduera hitzartua)	726.078,00
- Bono-Taxi. Minusbaliatuak batetik bestera joan eta gizartean txertatzeko erraztasunak izan dituzten bono taxi programarako dirulaguntzak (Dirulaguntza lerroa)	31.951,00
- Gizarte eskuhartze programak. Babesik gabe dauden pertsonen lege zein psikologia mailako laguntza emateko dirulaguntzak (Dirulaguntza lerroa)	98.085,00
- Gizarte lankidetzako plana. Gizarte zerbitzuen premia duten taldeentzat programak edo jarduerak finantziatu (Dirulaguntza lerroa)	79.935,00
- Etxez-etxeko laguntza zerbitzua. Adineko ezinduek familiarekin bizitzen jarraitzeko dirulaguntzak (Dirulaguntza lerroa)	3.986.742,00
- Udalen eguneko zentroak. Adinekoak zaintzeko eguneko zentroak dituzten udal entzako dirulaguntzak (Dirulaguntza lerroa)	1.748.050,00
- SENDIAN: Asteburuko eguneko zentroak. Laguntza behar duten zaharren asteburu etako eguneko zentroetan zaintzea (Dirulaguntza lerroa)	55.046,00
- Gizarte zebitzuetako eskumen banaketaren konpentsazioa (Bestelako dirulaguntzak)	751.265,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	7.477.152,00
TRANSFERENTZIA ARRUNTAK GUZTIRA	11.374.536,00

(Zenbatekoa eurotan)

UDALENTZAKO 2002.URTEKO KAPITAL TRANSFERENTZIEN ZERRENDA

AZALPENA	ZENBATEKOA
LEHENDAKARITZA DEPARTAMENTUA	
- Gipuzkoan informazioaren gizartea garatzea. Udal Web orrien 33 proiektua (Diru.lerroa)	120.200,00
- Donostiako Udala. Donostiako suhiltzaile etxea irekitzea (Dirulaguntza izenduna)	601.012,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	721.212,00
GARRAIOAK ETA ERREPIDEAK DEPARTAMENTUA	
- Linea erregularretako autobusak. Geralekuak egokitzea (Dirulaguntza lerroa)	120.202,00
- Donostiako Udala. Donostiako autobus geltokia (Dirulaguntza izenduna)	601.012,00
- Arrasateko Udala. Musakolako zubiaren bireraikuntzaren finantzaketa, GI-627an (Dirulaguntza izenduna)	228.385,00
- Zegamako Udala. Oria ibaiko zubiaren bireraikuntzaren finantzaketa, GI-4491n (Dirulaguntza izenduna)	300.506,00
- Ordiziako Udala. Kurbaren zuzenketaren eta uholdean aurkako defentsaren finantzaketa GI-6237an (Dirulaguntza izenduna)	120.202,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	1.370.307,00
OBRA HIDRAULIKOAK ETA HIRIGINTZA DEPARTAMENTUA	
- Jarduketak hirigintza aldetik hondatuta dauden zonetan (Dirulaguntza lerroa)	1.652.783,00
- Eibarko Udala. Trenbidea estaltzea (Dirulaguntza izenduna)	120.202,00
- Ubideraketak. Uholdeei aurrea hartzeko lanen subentzioa (Bestelako laguntzak)	1.200.000,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	2.972.985,00
KULTURA, EUSKERA, GAZTERIA ETA KIROLAK DEPARTAMENTUA	
- Oinarriak. Kultur ekipamenduak (Dirulaguntza lerroa)	360.607,00
- Oinarriak. %2 Araua (Dirulaguntza lerroa)	18.030,00
- Oinarriak. Eraikuntzen zaharberritzea (Dirulaguntza lerroa)	480.810,00
- Oinarriak. Dokumentu zaharberritzea (Dirulaguntza lerroa)	61.604,00
- Oinarriak. Komunikabideen sustapena (Dirulaguntza lerroa)	1.202,00
- Gipuzkoako gazteentzako ekipamendu plana (Dirulaguntza lerroa)	144.575,00
- Kirola egiteko ibilbidean seinaleztapena (Dirulaguntza lerroa)	24.000,00
- Kiroldegietan elbarriak sartzeko seinaleztapena (Dirulaguntza lerroa)	15.000,00
- Gipuzkoako herrietan surfean aritzeko lekuen seinaleztapena (Dirulaguntza lerroa)	15.000,00
- Oinarritzko ekipamenduen birmoldaketa (Dirulaguntza lerroa)	192.757,00
- Irungo Udala. Ur bizietako eremua (Dirulaguntza izenduna)	751.265,00
- Udalekin egindako hitzarmenak (Bestelako laguntzak)	36.061,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	2.100.911,00
NEKAZARITZA ETA INGURUGIROA DEPARTAMENTUA	
- Landa eremuan Argindarra (Dirulaguntza lerroa)	90.152,00
- Landa azpiegiturretan komunikazioak (Dirulaguntza lerroa)	30.051,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	120.203,00
GIZARTEKINTZA DEPARTAMENTUA	
- Zaharren eguneko zentroetan plazak sortzea eta egokitzea. Inbertsioen plana (Dir. lerroa)	66.532,00
- Zaharren egoitzetan plazak sortzea eta egokitzea. Inbertsioen plana (Dirulaguntza lerroa)	1.407.318,00
- Zaharrentzako etxebizitza sozialak. Inbertsioen plana (Dirulaguntza lerroa)	378.638,00
- Landa herrietako inbertsioak. Landa munduko langileen baldintzen hobekuntza (D.lerroa)	300.506,00
- Gizarte lankidetzako plana. Prebentzio, atentzio eta gizarte arazoak gainditzeko jardueran bultzatzen dituzten zentroetan inbertsioak (Dirulaguntza lerroa)	180.304,00
- Minusbaliatuentzako etxebizitzak birgaitzeko laguntzak. Dirulaguntzak ematea, zailtasunak dituzten pertsonen etxebizitzak egokitzeko (Dirulaguntza lerroa)	180.304,00
- Gizarte zerbitzuen kudeaketarako bulegoak egokitzea. Dirulaguntzak ematea gizarte zerbitzuen erabiltzaileentzako arreta hobetzeko (Dirulaguntza lerroa)	300.506,00
DEPARTAMENTUA GUZTIRA	2.814.108,00
KAPITAL TRANSFERENTZIAK GUZTIRA	10.099.726,00

(Zenbatekoa eurotan)

UDAL AURREKONTUEN LIKIDAZIOAK 2000: ESKUBIDE LIKIDATUAK
LIQUIDACION PRESUPUESTOS AYUNTAMIENTOS 2000: DERECHOS LIQUIDADOS

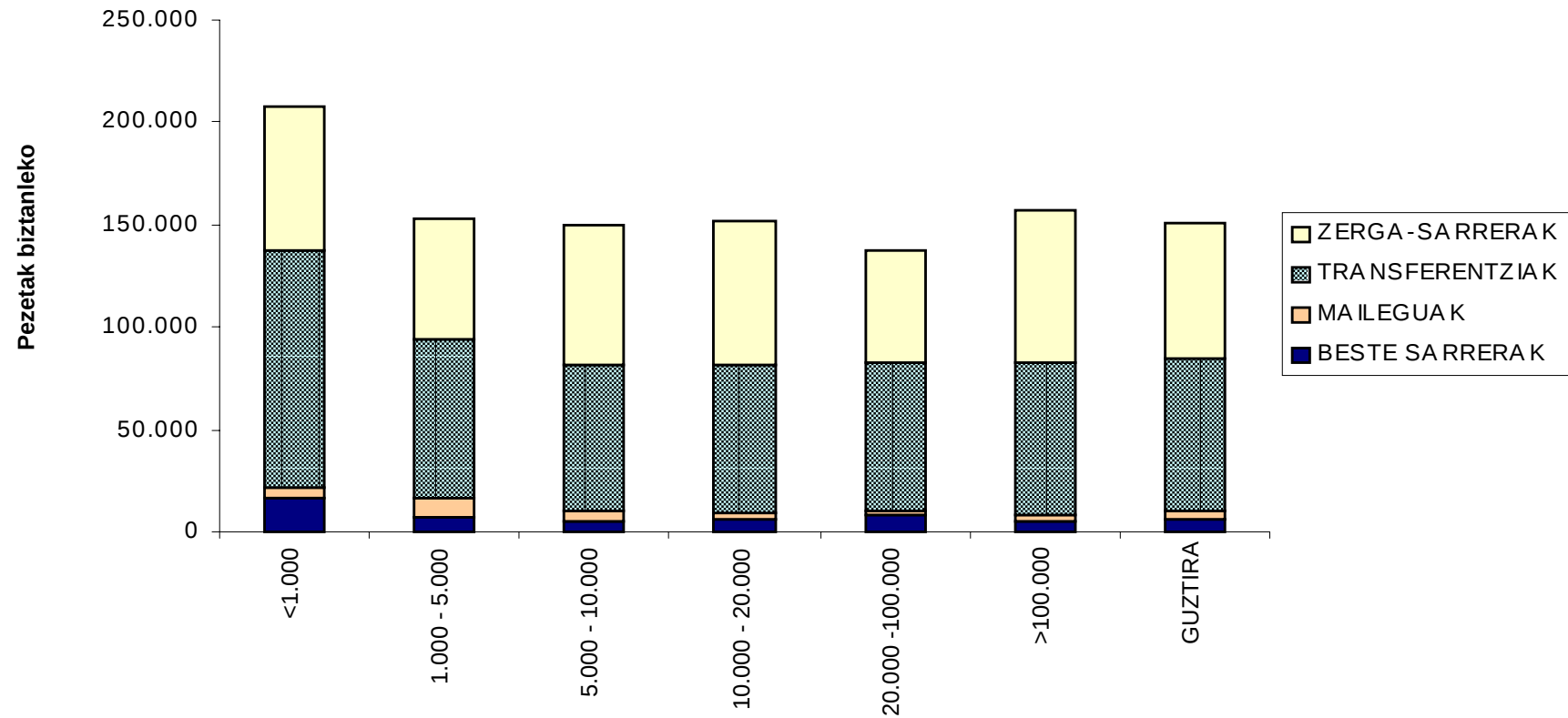
(Datuk pezetatan / Datos en pesetas)

UDALERRIA MUNICIPIO	BIZTANLERIA POBLACIÓN	1 ZUZENEKO ZERGAK IMPUESTOS DIRECTOS	2 ZEHARKAKO ZERGAK IMPUESTOS INDIRECTOS	3 TASAK ETA BESTE SARRERAK TASAS Y OTROS INGRESOS	4 TRANSFEREN. ARRUNTAK TRANSFEREN. CORRIENTES	5 ONDAREZKO SARRERAK INGRESOS PATRIMONIALES	6 INBERTSIOEN BESTERENG. ENAJENACIÓN INVERSIONES	7 KAPITAL TRANSFEREN. TRANSFEREN. CAPITAL	8 AKT.FINANZ. ALDAKETAK VARIACIÓN ACT.FINANC.	9 PAS.FINANZ. ALDAKETAK VARIACIÓN PAS.FINANC.	GUZTIRA TOTAL
60 OREXA	83	1.115.380		1.472.056	21.014.930	89.868	7.700.000	5.895.853			37.288.087
85 BALIARRAIN	100	837.987	10.541.336	6.682.337	26.642.880	1.049.120	10.400.000	2.636.657			58.790.317
87 ALTZAGA	109	886.026	962.398	1.338.648	22.132.593	1.559.856	42.500.000	7.270.000			76.649.521
37 GAINZA	137	1.282.626		1.412.216	23.757.758	423.588	6.594.752	6.125.542			39.596.482
86 ORENDAIN	140	2.334.798		1.367.497	28.137.272	914.294		563.430			33.317.291
48 LARRAUL	146	2.848.183	4.854.505	1.484.536	22.383.813	1.700.975		12.328.448			45.600.460
88 GAZTELU	150	1.622.944	1.296.827	697.077	23.286.955	291.249					27.195.052
20 BEIZAMA	157	735.990		11.386.155	24.250.644	940.703	27.266.671				64.580.163
57 MUTILOA	163	2.849.684	1.173.880	2.886.692	24.719.571	996.384		4.041.837			36.668.048
12 ARAMA	165	1.614.768	253.148	1.238.616	27.315.020	5.056.256					35.477.808
31 ELDUAIN	218	7.573.514	433.094	2.271.275	27.024.239	1.022.790	246.537	1.896.343			40.467.792
26 ZERAIN	247	3.786.542	372.674	4.157.199	27.642.190	3.022.930		18.815.904			57.797.439
68 LEINTZ-GATZAGA	254	4.052.527	1.268.445	15.456.739	30.785.815	8.267.944		19.087.483			78.918.953
6 ALKIZA	256	4.982.280	485.140	3.064.055	27.889.119	2.269.583	11.373.737				50.063.914
1 ABALTZISKETA	262	3.187.543		3.841.753	33.413.349	3.981.253	15.313.000	13.624.692			73.361.590
4 ALBIZTUR	275	5.517.226	977.836	3.287.812	34.908.435	1.326.837					46.018.146
41 HERNIALDE	286	2.863.357	2.022.398	1.639.934	31.935.821	963.150		19.102.247			58.526.907
21 BELAUNTZA	306	13.751.232	3.206.564	9.541.795	30.379.966	1.682.002	2.489.000	3.759.868			64.810.427
2 ADUNA	327	27.837.671	6.208.991	24.576.002	34.346.871	1.513.960		2.179.750			96.663.245
7 ALTZO	337	7.924.133	9.734.408	5.178.697	41.287.249	1.120.800		223.791			65.469.078
50 LEABURU	361	6.558.213	545.735	2.146.370	34.094.812	2.550.516		6.229.746			52.125.392
44 IKAZTEGIETA	368	10.619.539	2.893.679	8.514.370	40.429.867	1.016.032		12.985.000			76.458.487
24 BIDEGOIAN	418	9.430.356	1.065.512	7.117.179	36.233.813	2.582.496		8.366.484			64.795.840
38 GABIRIA	424	7.762.596	2.802.783	3.205.679	42.730.349	1.059.873		1.467.875		10.000.000	69.029.155
3 AIZARNAZABAL	533	19.903.219	12.855.952	17.024.653	46.888.966	1.461.789	9.892.217				117.799.904
35 EZKIO-ITSASO	568	22.197.681	402.520	19.004.269	46.484.895	2.495.164		8.690.305			99.274.834
23 BERROBI	570	10.483.312	1.190.604	11.385.091	45.641.227	203.000		2.744.795			71.648.029
47 ITSASONDO	581	10.142.181	1.519.869	12.856.489	48.728.440	661.711		546.952			74.455.642
54 LIZARTZA	583	11.490.796	224.752	6.671.211	53.412.907	304.413					72.104.079
66 ERREZIL	615	12.418.855	211.903	8.816.575	49.127.791	12.422.491	5.311.641	25.832.643			114.141.899
46 IRURA	775	35.178.625	30.775.439	30.590.945	59.290.931	1.727.017		2.613.793	540.000		160.716.750
58 OLABERRIA	936	48.861.369	31.058.236	168.173.379	74.738.460	4.983.823					327.815.267
33 ELGETA	973	30.025.857	22.703.529	19.709.306	72.726.839	800.107	4.576.801	27.088.286		71.000.000	248.630.725
22 BERAŠTEGI	986	15.709.144	8.197.165	11.913.712	66.979.061	4.071.223		10.970.949			117.841.254
8 AMEZKETA	994	22.120.382		11.299.167	69.999.366	2.747.378	2.020.000	3.722.749			111.909.042
62 ORMAITZEGI	1.173	32.793.874	27.780.845	61.041.214	75.475.314	993.383	14.895.957	34.392.433	894.228		248.267.248
14 ASTEASU	1.211										0
70 SEGURA	1.246	21.297.078	807.459	15.597.568	82.355.124	142.954		6.286.439			126.486.622
25 ZEGAMA	1.293	21.850.947	8.265.286	26.368.295	102.571.293	4.005.692	15.790.716	7.257.888			186.110.117
52 LEGORRETA	1.373	33.557.897	59.015.950	21.351.500	93.374.691	2.437.320		8.332.872			218.070.230
82 MENDARO	1.417	30.584.438	36.671.453	38.109.504	84.986.617	3.576.809	113.930.026	64.180.219	24.500.000		396.539.066
78 ZALDIBIA	1.508	36.806.469	11.009.077	23.424.447	104.887.038	2.039.481		44.412.758			222.579.270
15 ATAUN	1.551	22.181.769	7.126.418	30.352.757	101.332.486	1.384.274		30.082.715			192.460.419
5 ALEGIA	1.606	31.647.317	10.335.694	28.971.278	114.242.082	2.381.188		48.567			187.626.126
16 AIA	1.650	49.759.722	16.959.345	71.185.617	126.637.374	4.169.513		47.472.510			316.184.081
10 ANOETA	1.728										0
11 ANTZUOLA	1.900	51.989.839	23.367.722	130.849.724	133.042.201	3.482.532	2.158.133	32.973.887			377.864.038

UDAL AURREKONTUEN LIKIDAZIOAK 2000: ESKUBIDE LIKIDATUAK
LIQUIDACION PRESUPUESTOS AYUNTAMIENTOS 2000: DERECHOS LIQUIDADOS

(Datuk pezetatan / Datos en pesetas)

UDALERRIA MUNICIPIO	BIZTANLERIA POBLACIÓN	1 ZUZENEKO ZERGAK IMPUESTOS DIRECTOS	2 ZEHARKAKO ZERGAK IMPUESTOS INDIRECTOS	3 TASAK ETA BESTE SARRERAK TASAS Y OTROS INGRESOS	4 TRANSFEREN. ARRUNTAK TRANSFEREN. CORRIENTES	5 ONDAREZKO SARRERAK INGRESOS PATRIMONIALES	6 INBERTSIOEN BESTERENG. ENAJENACIÓN INVERSIONES	7 KAPITAL TRANSFEREN. TRANSFEREN. CAPITAL	8 AKT.FINANZ. ALDAKETAK ACT.FINANC.	9 PAS.FINANZ. ALDAKETAK VARIACIÓN PAS.FINANC.	GUZTIRA TOTAL
43 IDIAZABAL	2.025	52.177.357	41.529.347	65.611.620	135.878.227	3.182.501	0	19.990.544	30.000.000		348.369.596
39 GETARIA	2.463	64.776.077	9.056.544	61.204.542	162.597.183	2.004.203		9.751.002		32.100.000	341.489.551
28 ZIZURKIL	2.889	67.386.622	12.877.406	44.737.711	180.303.098	969.750	22.319.863	3.308.000	660.819	50.000.000	382.563.269
27 ZESTOA	3.138	97.196.934	20.404.871	53.810.332	216.139.890	6.811.250	19.867.375	276.603.844	2.122.133	50.000.000	742.956.629
84 ASTIGARRAGA	3.641	180.143.256	69.869.176	155.881.551	222.743.033	5.364.739	11.630.262	6.946.944	25.025.000		677.603.961
34 ESKORIATZA	3.938	94.229.431	38.711.080	172.519.397	269.127.895	10.023.706		14.116.590	2.500.000		601.228.099
65 SORALUZE	4.181	80.177.299	12.897.902	68.878.672	287.611.299	5.563.123		76.032.000		296.039.969	827.200.264
42 IBARRA	4.284	73.783.967	14.407.738	75.895.345	284.262.426	4.399.245	915.117	10.343.185	330.000		464.337.023
61 ORIO	4.395	84.594.602	22.299.519	179.003.909	316.066.344	20.169.582	13.060.000				635.193.956
56 MUTRIKU	4.807	106.817.459	18.180.646	112.466.976	317.500.094	7.095.725		5.034.443		125.000.000	692.095.343
49 LAZKAO	4.880	133.660.084	42.464.871	93.976.795	367.273.564	9.067.754		69.513.127			715.956.195
29 DEBA	5.162	190.609.335	30.078.615	163.419.495	341.592.937	8.174.377	1.462.500		110.968	65.000.000	800.448.227
73 USURBIL	5.295	300.877.349	101.631.402	145.359.918	381.613.418	2.473.227					931.955.314
72 URNIETA	5.543	192.266.502	49.684.428	166.100.306	366.885.250	3.023.305		623.088			778.582.879
75 BILLABONA	5.555	142.168.662	38.345.891	218.460.303	384.072.309	7.373.712	475.300		1.547.000	7.333.477	799.776.654
53 LEZO	5.853	210.867.655	36.206.135	125.856.431	404.003.314	1.432.659		8.994.360	472.000	110.000.000	897.832.554
13 ARETXABALETA	6.156	140.073.102	36.467.981	181.991.759	389.273.869	12.236.685	93.484.666	11.484.697			865.012.759
77 URRETXU	6.521	140.698.323	39.547.027	154.614.090	439.226.720	6.752.175	12.096.000	28.839.675	3.956.751		825.730.761
81 ZUMAIA	8.455	215.354.976	99.120.136	191.108.660	557.605.044	22.607.379	625.000	10.852.615	6.563.239		1.103.837.049
51 LEGAZPI	8.851	212.633.896	19.970.916	189.470.190	629.215.321	5.223.950	7.890.520	176.685.885	24.443.592	83.000.000	1.348.534.270
76 ORDIZIA	9.039	236.776.419	37.872.639	182.892.155	610.769.250	35.080.347	8.747.218	3.432.536	3.015.607	142.134.597	1.260.720.768
63 OIARTZUN	9.203	433.636.535	300.946.287	255.202.740	638.781.856	102.514.331	1.862.870	18.098.002	800.000		1.751.842.621
17 AZKOITIA	10.225	251.102.584	83.125.234	239.774.793	730.695.124	83.730.989	82.416.315	198.603.717	7.408.450	100.000.000	1.776.857.206
80 ZUMARRAGA	10.270	204.385.156	23.936.898	331.614.287	677.634.790	13.318.244	8.517.800	18.772.222	6.947.973		1.285.127.370
32 ELGOIBAR	10.667	292.244.298	39.056.547	237.458.008	724.085.846	9.807.960	500.000	14.943.905	3.138.001		1.321.234.565
59 OÑATI	10.757	364.261.445	91.523.031	421.917.310	734.172.137	103.626.766	5.099.246	33.959.474	117.869.403		1.872.428.812
19 BEASAIN	12.144	400.547.748	78.486.877	277.605.636	833.693.964	15.545.090		8.511.193	3.891.298		1.618.281.806
18 AZPEITIA	13.661	586.844.533	129.099.028	395.009.146	929.010.744	34.516.003	12.829.718	63.845.767	34.888.076		2.186.043.015
9 ANDOAIN	14.080	315.331.266	65.878.675	286.172.781	1.008.875.294	91.285.745	147.181.583	122.882.568	2.222.720	42.006.250	2.081.836.882
74 BERGARA	15.046	453.987.413	106.511.883	660.544.857	984.269.122	10.743.574	12.500.000	23.866.713	2.170.911	300.000.000	2.554.594.473
6 HONDARRIBIA	15.050	650.981.200	226.941.093	574.733.970	1.029.138.074	62.097.714	30.032.016	22.303.855	2.080.442		2.598.308.364
64 PASAIA	16.557	523.819.567	91.422.928	318.376.165	1.201.331.857	10.091.853		93.349.335	2.050.000		2.240.441.705
83 LASARTE-ORIA	17.502	462.864.732	252.409.057	607.227.352	1.284.036.459	53.591.399	100.094.503	56.815.750	840.819		2.817.880.071
71 TOLOSA	18.102	647.418.905	59.934.611	1.028.988.212	1.291.081.042	84.575.462	1.550.000	24.592.843	277.904		3.138.418.979
40 HERNANI	18.531	501.051.512	115.468.011	391.320.768	1.206.880.658	9.110.001		25.262.016	3.645.000		2.252.737.966
79 ZARAUTZ	21.074	614.249.527	84.316.270	542.544.923	1.330.245.615	35.944.239	45.366.939	93.822.590	31.403.686		2.777.893.789
55 ARRASATE	23.367	698.589.543	270.867.727	686.177.367	1.624.088.543	46.553.004		389.853.145	9.835.802		3.826.293.214
30 EIBAR	28.711	899.572.929	80.059.062	628.174.296	2.047.393.198	80.212.487	36.886.788	74.713.060	6.371.439		3.853.383.259
67 ERRETERIA	38.903	951.161.692	122.458.479	717.899.608	2.763.853.416	30.692.355	385.580.665	183.124.138	12.623.277	270.000.000	5.437.393.630
45 IRUN	56.625	1.781.054.990	607.896.684	596.157.500	3.778.850.280	151.553.446	424.064.089	8.157.975	10.943.191		7.358.678.155
69 DONOSTIA	181.064	7.742.891.132	1.208.300.199	4.458.156.058	13.011.022.644	541.195.055	343.886.172	437.560.098		600.000.000	28.343.011.358
GUZTIRA	680.069	22.496.241.900	5.191.841.422	17.346.977.324	47.462.567.582	1.851.628.832	2.223.729.796	3.159.615.719	386.089.729	2.353.614.293	102.472.306.597

UDAL AURREKONTUEN LIKIDAZIOAK 2000
ESKUBIDE LIKIDATUAK

UDAL AURREKONTUEN LIKIDAZIOAK 2000: OBLIGAZIO ONARTUAK
LIQUIDACION PRESUPUESTOS AYUNTAMIENTOS 2000: OBLIGACIONES RECONOCIDAS

(Datuk pezetatan / Datos en pesetas)

(Data in pesetas / Datos en pesetas)										
		1	2	3	4	6	7	8	9	
	BIZTANLERIA POBLACIÓN	PERTSONAL. LANSARIAK REMUNERAC. PERSONAL	EROSKETA ARRUNTAK COMPRAS CORRIENTES	INTERESAK INTERESES	TRANSFEREN. ARRUNTAK TRANSFEREN. CORRIENTES	INBERTSIO ERREALAK INVERSIONES REALES	KAPITAL TRANSFEREN. TRANSFEREN. CAPITAL	AKT.FINAN TZ. ALDAKETAK VARIACIÓN ACT.FINANC.	PAS.FINAN TZ. ALDAKETAK VARIACIÓN PAS.FINANC.	GUZTIRA TOTAL
60 OREXA	83	3.029.351	6.293.692		6.558.201	16.852.874				32.734.118
85 BALIARRAIN	100	9.922.290	4.274.610	2.877	2.315.755	26.993.574	258.302			43.767.408
87 ALTZAGA	109	7.177.040	10.444.399		2.546.957	24.702.223				44.870.619
37 GAINZA	137	10.474.533	10.725.809		3.886.140	3.211.467	40.566			28.338.515
86 ORENDAIN	140	8.001.478	7.183.927		4.437.985	11.327.287	316.740			31.267.417
48 LARRAUL	146	10.236.562	12.065.541		4.152.600	9.644.517				36.099.220
88 GAZTELU	150	25.436.069	7.445.081	5.131	2.645.889	1.940.293				37.472.463
20 BEIZAMA	157	8.879.779	18.329.481		3.802.295	8.530.809				39.542.364
57 MUTILOA	163	6.009.632	10.045.511	3.184.328	2.926.433	5.442.410	1.507.721	19.999.597	4.085.703	53.201.335
12 ARAMA	165	6.236.018	6.537.989	4.090	3.481.823	1.354.743				17.614.663
31 ELDUAIN	218	9.607.599	10.296.418		1.993.197	12.245.353	1.402.905			35.545.472
26 ZERAIN	247	16.399.431	15.243.583	395.116	5.112.641	18.415.849			1.259.436	56.826.056
68 LEINTZ-GATZAGA	254	14.097.489	25.216.997		3.681.666	26.812.950	265.077	500.000		70.574.179
6 ALKIZA	256	9.353.890	13.228.974		5.821.516	34.036.052				62.440.432
1 ABALTZISKETA	262	15.740.971	9.216.910		10.191.765	39.288.092	461.006			74.898.744
4 ALBIZTUR	275	6.552.950	20.092.353	3.059.119	4.263.346	26.092.444				60.060.212
41 HERNIALDE	286	9.448.583	9.923.590	816.702	4.721.927	15.799.953	919.956	100.000	3.212.453	44.943.164
21 BELAUNTZA	306	18.348.222	12.094.330	364.028	7.957.290	24.813.808			601.375	64.179.053
2 ADUNA	327	21.445.604	21.344.881	1.902.947	6.703.818	44.255.228	1.299.074			96.951.552
7 ALTZO	337	17.108.329	17.269.849		5.564.710	3.812.085				43.754.973
50 LEABURU	361	15.679.123	10.138.964		4.468.548	12.792.749				43.079.384
44 IKAZTEGIETA	368	21.607.525	19.409.017	109.532	7.589.639	29.624.287	1.064.499	2.455.601		81.860.100
24 BIDEGOIAN	418	11.492.620	17.848.356		12.292.888	26.608.701				68.242.565
38 GABIRIA	424	12.014.573	24.348.625	33.097	7.412.391	25.390.506				69.199.192
3 AIZARNAZABAL	533	30.006.930	20.343.923	1.836.169	11.534.347	40.502.051	330.000	6.804.824		111.358.244
35 EZKIO-ITSASO	568	30.655.874	34.751.565		11.543.923	20.005.487	2.232.284			99.189.133
23 BERROBI	570	18.211.538	21.538.400	671.219	8.766.410	32.025.834				81.213.401
47 ITSASONDO	581	18.016.780	17.905.454	760.816	14.535.276	28.318.804		1.432.764		80.969.894
54 LIZARTZA	583	30.597.188	17.176.101	704.422	10.573.934	4.913.915		3.285.974		67.251.534
66 ERREZIL	615	24.739.063	18.935.922	1.427.397	7.778.950	50.384.020	4.401.333	4.360.485		112.027.170
46 IRURA	775	51.590.671	41.369.442	2.811.211	12.736.193	12.007.957	2.723.340	440.000	14.069.743	137.748.557
58 OLABERRIA	936	48.547.758	42.181.781		41.074.753	201.665.400				333.469.692
33 ELGETA	973	49.073.307	34.662.319	2.673.527	21.782.129	144.507.071		7.828.501		260.526.854
22 BERAATEGI	986	20.607.412	31.370.320		4.277.852	54.150.883	7.178.786			117.585.253
8 AMEZKETA	994	32.938.407	36.234.914		8.520.529	82.526.910				160.220.760
62 ORMAIZTEGI	1.173	33.246.433	75.405.287	2.048.406	10.430.418	85.565.093	3.403.731	660.819	19.977.721	230.737.908
14 ASTEASU	1.211									0
70 SEGURA	1.246	25.835.596	53.260.130	2.344.519	11.019.497	29.910.828		3.999.919	13.012.043	139.382.532
25 ZEGAMA	1.293	36.524.555	56.045.939	2.385.416	17.558.860	80.907.378		25.000.000	5.350.691	223.772.839
52 LEGORRETA	1.373	36.981.794	57.128.543	970.922	15.988.839	60.895.226			2.219.773	174.185.097
82 MENDARO	1.417	38.431.672	75.970.266	3.205.390	8.349.974	138.781.991	3.323.789	13.000.000	6.895.251	287.958.333
78 ZALDIBIA	1.508	64.362.808	51.191.018	1.804.690	15.750.547	60.509.700	1.001.740		3.959.395	198.579.898
15 ATAUN	1.551	27.203.431	48.571.002	1.324.361	9.487.381	119.658.979	4.288.551		6.429.525	216.963.230
5 ALEGIA	1.606	44.416.268	72.093.099	4.526.199	13.230.641	38.977.520	3.098.147	3.520.000	12.400.009	192.261.883
16 AIA	1.650	66.277.990	66.112.275	643.901	33.234.741	84.607.743			3.945.243	254.821.893
10 ANOETA	1.728									0

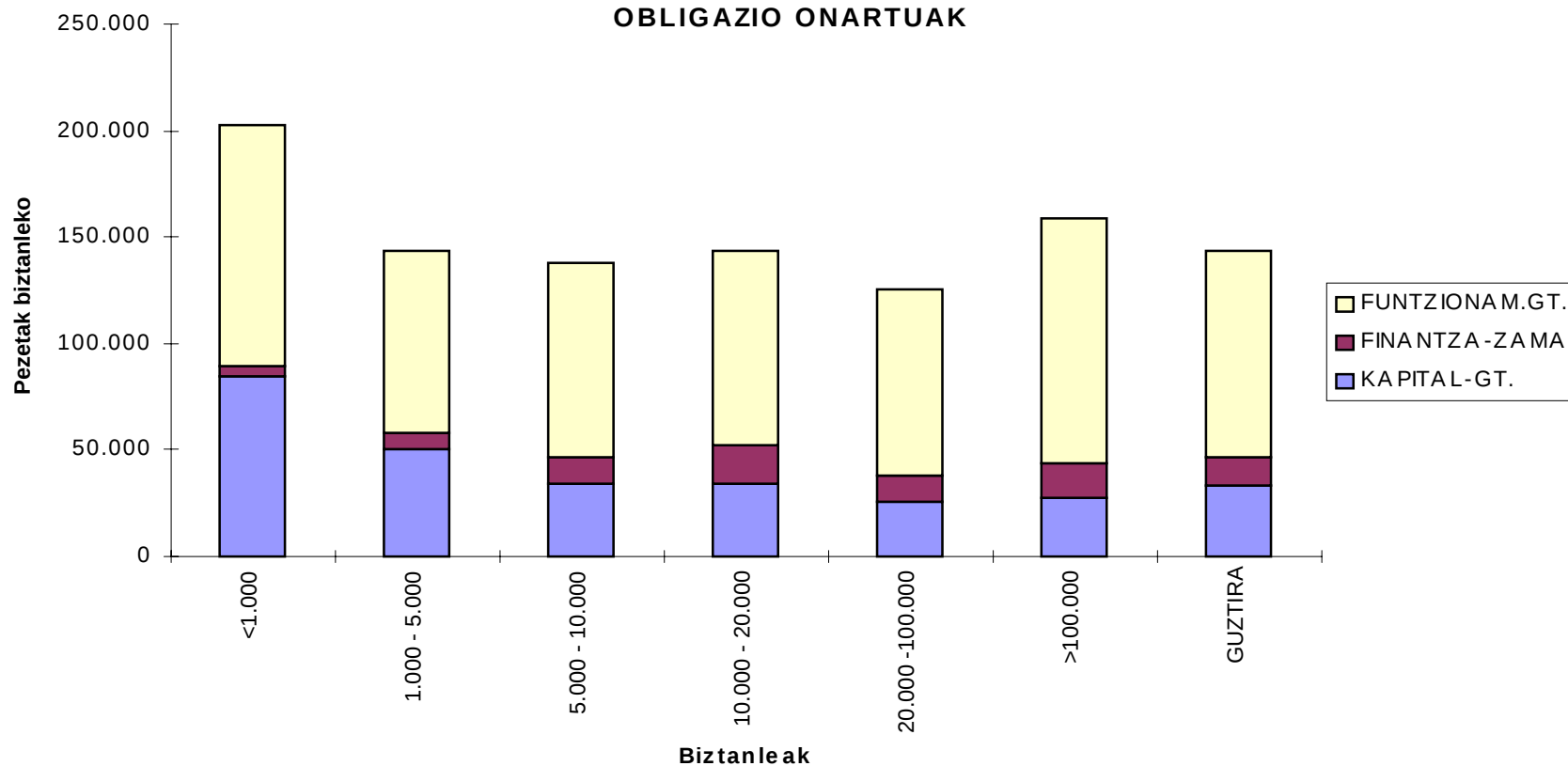
UDAL AURREKONTUEN LIKIDAZIOAK 2000: OBLIGAZIO ONARTUAK
LIQUIDACION PRESUPUESTOS AYUNTAMIENTOS 2000: OBLIGACIONES RECONOCIDAS

(Datuak pezetatan / Datos en pesetas)

		1 PERTSONAL. LANSARIAK REMUNERAC. PERSONAL	2 EROSKETA ARRUNTAK COMPRAS CORRIENTES	3 INTERESAK INTERESES	4 TRANSFEREN. ARRUNTAK TRANSFEREN. CORRIENTES	6 INBERTSIO ERREALAK INVERSIONES REALES	7 KAPITAL TRANSFEREN. TRANSFEREN. CAPITAL	8 AKT.FINANTZ. ALDAKETAK VARIACIÓN ACT.FINANC.	9 PAS.FINANTZ. ALDAKETAK VARIACIÓN PAS.FINANC.	GUZTIRA TOTAL
11 ANTZUOLA	1.900	71.839.265	72.890.643	3.125.994	35.976.514	188.187.275	2.614.660		12.564.992	387.199.343
43 DIAZABAL	2.025	61.196.775	102.039.495	4.528.464	20.430.632	199.359.744	43.990.684		10.603.152	442.148.946
39 GETARIA	2.463	92.530.302	148.385.888	7.811.322	29.032.020	148.830.125	7.769.067		19.895.158	454.253.882
28 ZIZURKIL	2.889	107.289.874	74.640.711	6.838.939	30.403.104	118.553.288	13.503.808	660.819	23.244.588	375.135.131
27 ZESTOA	3.138	138.495.206	116.328.662	14.576.891	36.511.374	301.538.670	11.611.178		42.215.305	661.277.286
84 ASTIGARRAGA	3.641	144.961.006	237.209.355	21.633.012	69.315.331	74.357.142	30.751.048		43.580.918	621.807.812
34 ESKORIATZA	3.938	84.089.250	166.788.997	5.233	73.872.589	230.790.621	22.630.713	93.000.000	330.772	671.508.175
65 SORALUZE	4.181	162.914.178	212.317.491	9.236.503	81.461.876	67.497.870			31.897.616	565.325.534
42 IBARRA	4.284	130.388.067	123.621.032	880.603	42.147.233	69.990.872		660.000	5.592.437	373.280.244
61 ORIO	4.395	207.400.267	189.507.484	2.994.489	69.667.050	276.216.143			14.262.853	760.048.286
56 MUTRIKU	4.807	163.023.629	171.959.848	12.692.500	97.556.452	157.187.489	21.110.000		35.308.260	658.838.178
49 LAZKAO	4.880	129.659.133	168.643.221	3.220.834	67.772.287	94.521.099	14.798.674		12.809.606	491.424.854
29 DEBA	5.162	229.962.671	172.278.648	25.818.736	189.244.423	92.704.469		110.968	51.923.018	762.042.933
73 USURBIL	5.295	307.845.572	138.568.036	19.609.077	81.596.090	280.146.776	12.877.199	2.500.000	66.580.329	909.723.079
72 URNIETA	5.543	162.887.834	239.451.590	23.487.752	123.984.722	39.791.940		50.000.000	33.206.074	672.809.912
75 BILLABONA	5.555	172.700.667	158.629.851	28.124.171	73.276.336	86.309.342	11.653.559	1.547.000	52.572.588	584.813.514
53 LEZO	5.853	99.629.200	241.890.105	34.788.084	99.633.041	174.201.682		3.350.000	32.961.639	883.653.751
13 ARETXABAETA	6.156	127.219.404	275.580.469	9.488.707	122.125.170	181.917.995	28.497.534	10.000.000	35.139.421	789.968.700
77 URRETXU	6.521	176.560.330	265.713.654	14.653.021	102.074.417	230.391.384	11.720.515		58.815.329	859.928.650
81 ZUMAIA	8.455	191.920.426	348.638.819	15.461.634	110.406.431	225.181.823	10.000.000	1.226.365	56.110.210	958.945.708
51 LEGAZPI	8.851	251.440.837	316.720.658	44.445.567	176.963.119	173.681.373	169.006.320	200.000	92.599.957	1.225.057.831
76 ORDIZIA	9.039	337.637.906	280.419.708	19.380.873	210.795.480	164.248.154	5.898.471	13.267.937	145.951.758	1.177.600.287
63 OIARTZUN	9.203	365.789.753	296.401.004	25.575.455	262.166.809	474.450.792	5.000.000	120.850.000	67.982.280	1.618.216.093
17 AZKOITIA	10.225	245.514.811	433.894.889	19.085.850	170.616.417	564.853.742	105.529.333	185.000.000	80.639.431	1.805.134.473
80 ZUMARRAGA	10.270	299.457.016	368.504.560	55.024.703	210.377.634	247.017.250	71.090.694	75.000	128.874.188	1.380.421.045
32 ELGOIBAR	10.667	311.250.857	352.979.583	41.395.291	284.223.787	205.297.316	22.002.688	2.741.638	120.976.494	1.340.867.654
59 OÑATI	10.757	335.966.465	501.491.942	71.733.209	154.426.191	329.260.235	34.129.030	45.248.707	234.325.246	1.706.581.025
19 BEASAIN	12.144	297.968.230	382.141.788	28.074.720	290.055.777	176.184.062	63.024.763	3.220.530	74.900.375	1.315.570.245
18 AZPEITIA	13.661	505.716.641	657.677.229	12.937.008	147.747.742	489.571.693	40.416.743		79.972.986	1.934.040.042
9 ANDOAIN	14.080	628.325.366	393.751.057	28.687.120	237.198.411	539.437.782		2.222.750	120.854.688	1.950.477.174
74 BERGARA	15.046	613.726.316	644.784.379	63.406.189	341.466.443	572.070.893	103.545.289	2.670.911	141.855.267	2.483.525.687
36 HONDARRIBIA	15.050	569.597.611	640.414.334	27.957.318	209.179.231	448.023.048	15.007.346	2.000.000	697.348.488	2.429.527.376
64 PASAIA	16.557	793.343.888	463.957.159	62.148.384	297.488.398	180.173.361	38.733.951	2.050.000	165.420.140	2.003.315.281
83 LASARTE-ORIA	17.502	663.772.549	798.345.870	52.632.039	134.342.311	767.057.675	48.283.141	903.672	356.433.747	2.821.771.004
71 TLOSA	18.102	771.960.155	951.969.658	33.757.425	187.238.077	538.235.714	48.334.225	4.999.899	270.079.804	2.806.574.957
40 HERNANI	18.531	625.078.607	604.726.322	46.618.863	439.547.447	302.771.447	58.049.326	51.420.000	138.498.023	2.266.710.035
79 ZARAUTZ	21.074	670.770.664	902.667.120	31.555.209	476.195.182	442.982.242	55.948.872	21.361.721	41.303.277	2.642.784.287
55 ARRASATE	23.367	715.121.407	623.462.068	62.204.083	663.712.884	937.799.539	51.463.816	21.877.399	186.891.988	3.262.533.184
30 EIBAR	28.711	1.133.185.183	601.597.601	73.024.732	752.638.910	297.581.625	137.790.607	7.310.824	342.335.784	3.345.465.266
67 ERRETERIA	38.903	1.831.856.074	1.192.294.421	148.350.529	653.008.909	1.088.962.810	58.891.839	12.461.738	544.018.707	5.529.845.027
45 IRUN	56.625	1.963.092.821	1.331.320.159	130.098.326	1.187.689.897	1.052.209.627	85.925.836	120.942.260	528.329.303	6.399.608.229
69 DONOSTIA	181.064	7.011.642.764	8.768.798.974	724.613.773	5.138.149.128	3.614.010.330	556.831.472	900.088.585	2.058.215.625	28.772.350.651
GUZTIRA	680.069	25.124.494.113	26.144.671.069	2.101.698.164	14.594.419.890	18.664.367.503	2.057.949.948	1.751.189.058	7.381.008.331	97.819.798.076

UDAL AURREKONTUEN LIKIDAZIOAK 2000

OBLIGAZIO ONARTUAK



ALDUNDIAK 2001ean BILDUTAKO UDAL ZERGAK: KANPAINA
RECAUDACIÓN TRIBUTOS LOCALES 2001 GESTIONADA POR DIPUTACIÓN : CAMPAÑA

UDALERRIA AYUNTAMIENTO	OHZ LANDALURRA IBIRUSTICA	OHZ HIRILURRA IBIURBANA	EIZ ENPR.IHARD. UDAL IAE EMPRESAR. MUN.	EIZ ENPR.IHARD. HERR. IAE EMPRESAR. PROV.	EIZ PROF.ETA ART. IAE PROF.Y ART.	BAIMEN FISK . L. FISC.	GUZTIRA TOTAL
1 ABALTZISKETA	2.263,39	4.291,91	1.358,27	137,85	0,00	0	8.051,42
2 ADUNA	1.539,82	48.206,14	64.088,94	4.129,58	265,47	0	118.229,95
3 AIZARNAZABAL	2.478,12	63.133,79	26.592,22	936,14	0,00	0	93.140,27
4 ALBIZTUR	3.045,05	9.149,83	8.505,60	274,30	0,00	0	20.974,78
5 ALEGIA	1.529,91	73.230,08	24.930,99	9.619,60	1.538,63	0	110.849,21
6 ALKIZA	2.071,97	5.659,83	1.737,57	1.185,07	278,20	0	10.932,64
7 ALTZO	2.079,93	15.905,30	20.004,57	3.474,52	218,96	0	41.683,28
8 AMEZKETA	4.718,76	32.320,06	29.463,83	8.018,89	137,35	0	74.658,89
9 ANDOAIN	0,00	0,00	11,74	79.497,80	0,00	0	79.509,54
10 ANOETA	990,31	81.071,95	28.539,71	6.608,22	1.312,15	0	118.522,34
11 ANTZUOLA	13.137,02	140.776,79	35.096,80	2.174,35	1.378,26	0	192.563,22
12 ARAMA	415,58	8.956,41	11.507,22	220,93	0,00	0	21.100,14
13 ARETXABALET	10.158,85	378.690,31	138.672,62	13.435,25	4.083,73	0	545.040,76
14 ASTEASU	3.130,51	96.375,05	42.785,52	30.505,25	640,33	0	173.436,66
15 ATAUN	4.978,35	42.615,69	6.765,14	5.488,48	747,08	0	60.594,74
16 AIA	12.627,85	118.398,43	47.948,59	11.736,05	1.520,96	0	192.231,88
17 AZKOITIA	0,00	0,00	0,00	33.763,65	0,00	0	33.763,65
18 AZPEITIA	25.985,01	1.834.701,32	476.499,28	91.627,03	34.115,03	0	2.462.927,67
19 BEASAIN	6.305,01	943.811,82	236.504,54	71.872,88	21.703,80	0	1.280.198,05
20 BEIZAMA	2.063,32	942,30	1.385,15	19,48	0,00	0	4.410,25
21 BELAUNTZA	604,92	29.206,15	19.096,23	612,27	0,00	0	49.519,57
22 BERAATEGI	6.640,98	30.053,28	27.609,70	2.092,04	256,74	0	66.652,74
23 BERROBI	629,76	23.113,24	15.956,10	3.299,99	129,39	0	43.128,48
24 BIDEGOIAN	2.735,56	23.210,94	6.370,20	1.358,20	0,00	0	33.674,90
25 ZEGAMA	5.123,60	63.069,44	8.704,06	7.504,32	535,36	0	84.936,78
26 ZERAIN	1.305,33	9.984,09	2.827,15	361,61	327,47	0	14.805,65
27 ZESTOA	16.036,48	259.552,02	64.126,48	8.732,58	2.026,24	0	350.473,80
28 ZIZURKIL	4.382,71	151.201,28	85.215,12	15.925,96	1.481,93	0	258.207,00
29 DEBA	0,00	0,00	60,55	11.995,49	0,00	-1.669,38	10.386,66
30 EIBAR	0,00	0,00	0,00	89.281,21	0,00	0	89.281,21
31 ELDUAIN	8.160,81	8.953,83	5.699,77	158,35	267,32	0	23.240,08
32 ELGOIBAR	0,00	106,57	0,00	40.244,86	0,00	0	40.351,43
33 ELGETA	9.218,62	84.924,09	35.617,90	1.570,33	920,16	0	132.251,10
34 ESKORIATZA	15.153,56	254.638,36	95.853,73	8.444,91	2.977,01	0	377.067,57
35 EZKIO-ITSASO	2.405,87	57.475,81	28.695,71	7.802,66	319,04	0	96.699,09
36 HONDARRIBIA	0,00	-559,09	-1.085,40	29.885,04	0,00	0	28.240,55
37 GAITZA	756,09	2.348,87	211,65	4,59	114,46	0	3.435,66
38 GABIRIA	1.519,54	14.486,40	7.444,78	610,59	209,88	0	24.271,19
39 GETARIA	3.157,29	209.625,89	51.404,33	5.150,13	429,79	0	269.767,43
40 HERNANI	0,00	0,00	-1.025,88	98.703,94	0,00	0	97.678,06
41 HERNIALDE	1.101,08	5.306,49	-18,53	119,17	0,00	0	6.508,21
42 IBARRA	1.070,80	195.284,07	23.719,97	23.020,99	3.280,16	0	246.375,99
43 IDIAZABAL	4.579,86	125.509,64	58.071,94	16.009,64	1.311,82	0	205.482,90
44 IKAZTEGIEA	454,49	22.034,97	7.171,85	3.867,67	0,00	0	33.528,98

ALDUNDIAK 2001ean BILDUTAKO UDAL ZERGAK: KANPAINA
RECAUDACIÓN TRIBUTOS LOCALES 2001 GESTIONADA POR DIPUTACIÓN : CAMPAÑA

UDALERRIA AYUNTAMIENTO	OHZ LANDALURRA IBIRUSTICA	OHZ HIRILURRA IBI URBANA	EIZ ENPR.IHARD. UDAL IAE EMPRESAR. MUN.	EIZ ENPR.IHARD. HERR. IAE EMPRESAR. PROV.	EIZ PROF.ETA ART. IAE PROF.Y ART.	BAIMEN FISK. L. FISC.	GUZTIRA TOTAL
45 IRUN	0,00	0,00	142,14	432.880,85	0,00	0	433.022,99
46 IRURA	283,54	94.643,22	50.266,97	11.940,74	117,16	0	157.251,63
47 ITSASONDO	1.315,92	27.443,70	8.244,89	2.698,23	201,14	0	39.903,88
48 LARRAUL	1.286,08	3.237,60	1.160,16	532,16	0,00	0	6.216,00
49 LAZKAO	2.942,12	329.677,97	89.802,80	70.437,17	4.489,03	0	497.349,09
50 LEABURU	835,86	8.192,23	4.409,70	1.558,89	56,92	0	15.053,60
51 LEGAZPI	0,00	0,00	0,00	24.038,95	0,00	0	24.038,95
52 LEGORRETA	1.811,65	91.879,83	35.570,40	2.453,11	520,98	0	132.235,97
53 LEZO	0,00	-1.706,57	0,00	55.815,11	0,00	0	54.108,54
54 LIZARTZA	1.244,05	19.182,80	17.543,07	5.614,75	241,47	0	43.826,14
55 ARRASATE	0,00	0,00	0,00	49.314,83	0,00	0	49.314,83
56 MUTRIKU	0,00	0,00	0,00	7.185,80	0,00	0	7.185,80
57 MUTILOA	1.085,87	4.343,39	1.109,15	3.346,67	0,00	0	9.885,08
58 OLABERRIA	1.410,87	135.460,76	86.851,25	6.198,36	477,33	0	230.398,57
59 OÑATI	0,00	0,00	386.770,49	37.823,30	22.014,26	0	446.608,05
60 OREXA	539,66	626,66	902,62	17,63	350,83	0	2.437,40
61 ORIO	2.371,45	244.475,14	43.596,50	8.181,61	3.608,28	0	302.232,98
62 ORMAIZTEGI	1.190,18	111.048,96	27.015,08	7.195,66	749,55	0	147.199,43
63 OIARTZUN	11,81	-2.753,41	73,07	134.013,81	0,00	0	131.345,28
64 PASAIA	0,00	0,00	0,00	51.874,41	0,00	0	51.874,41
65 SORALUZE	5.461,02	238.647,97	62.968,90	5.066,34	3.743,30	0	315.887,53
66 ERREZIL	5.305,67	17.836,27	5.264,18	2.038,02	0,00	0	30.444,14
67 ERRETERIA	0,00	0,00	0,00	114.681,39	0,00	0	114.681,39
68 LEINTZ-GATZAGA	2.061,18	8.195,50	1.822,89	65,22	161,04	0	12.305,83
69 DONOSTIA	-18,26	0,00	55,10	1.111.805,48	0,00	0	1.111.842,32
70 SEGURA	2.643,28	56.489,35	13.073,85	2.553,96	2.325,51	0	77.085,95
71 TOLOSA	0,00	0,00	-170,25	95.872,34	0,00	0	95.702,09
72 URNIETA	0,00	19,37	-1.129,39	58.650,02	0,00	0	57.540,00
73 USURBIL	0,00	0,00	9,02	39.541,47	0,00	0	39.550,49
74 BERGARA	0,00	0,00	0,00	43.657,90	0,00	0	43.657,90
75 BILLABONA	1.506,91	404.166,25	90.806,47	25.211,16	7.269,87	0	528.960,66
76 ORDIZIA	0,00	0,00	6.624,43	47.553,45	0,00	0	54.177,88
77 URRETXU	-52,50	0,00	0,00	36.241,37	0,00	0	36.188,87
78 ZALDIBIA	1.759,58	77.567,66	70.287,12	6.525,63	791,87	0	156.931,86
79 ZARAUTZ	0,00	-292,18	-322,53	62.875,57	-242,04	0	62.018,82
80 ZUMARRAGA	0,00	0,00	0,00	25.119,82	0,00	0	25.119,82
81 ZUMAIA	0,00	316,02	71,87	26.642,00	0,00	0	27.029,89
82 MENDARO	5.144,22	85.735,70	17.109,15	3.481,08	896,61	0	112.366,76
83 LASARTE-ORIA	0,00	0,00	146,16	132.574,10	0,00	0	132.720,26
84 ASTIGARRAGA	0,00	0,00	0,00	62.256,79	0,00	0	62.256,79
85 BALIARRAIN	594,49	1.250,14	370,01	1.149,85	0,00	0	3.364,49
86 ORENDAIN	1.452,80	2.129,05	450,49	740,98	0,00	0	4.773,32
87 ALTZAGA	199,81	1.734,53	1.044,17	17,63	209,63	0	3.205,77
88 GAZTELU	1.347,16	993,03	174,17	283,31	0,00	0	2.797,67
GIPUZKOA	228.290,53	7.428.304,29	2.766.239,81	3.569.208,78	130.509,46	-1.669,38	14.120.883,49

(Zenbateka eurotan / Importe en euros)

ALDUNDIAK 2001ean BILDUTAKO UDAL ZERGAK: ZERGABILKETA EXEKUTIBOA ETA ALTA BERRIAK
RECAUDACIÓN TRIBUTOS LOCALES 2001 GESTIONADA POR DIPUTACIÓN : EJECUTIVA Y ALTAS NUEVAS

UDALERRIA AYUNTAMIENTO	OHZ LANDALURRA IBIRUSTICA	OHZ HIRILURRA IBIURBANA	EIZ ENPR.IHARD.UDAL IAE EMPRESAR. MUN.	EIZ ENPR.IHARD. HERR. IAE EMPRESAR. PROV.	EIZ PROF.ETA ART. IAE PROF.Y ART.	BAIMEN FISK. L. FISC.	GUZTIRA TOTAL
1 ABALTZISKETA	182,10	1.967,16	1.277,20	53,70	0,00	0,00	3.480,16
2 ADUNA	146,26	27.650,97	6.672,81	1.787,70	81,21	0,00	36.338,95
3 AIZARNAZABAL	116,13	9.041,29	1.418,47	18,18	0,00	0,00	10.594,07
4 ALBIZTUR	296,31	3.991,80	1.703,87	33,17	0,00	0,00	6.025,15
5 ALEGIA	182,56	15.184,94	6.866,58	1.067,03	76,85	0,00	23.377,96
6 ALKIZA	357,82	1.583,39	392,24	71,49	145,79	0,00	2.550,73
7 ALTZO	170,20	991,97	2.217,53	2.519,69	353,03	0,00	6.252,42
8 AMEZKETA	250,22	5.388,09	5.047,63	1.462,57	0,00	0,00	12.148,51
9 ANDOAIN	0,00	104,30	1.009,69	11.174,82	0,00	0,00	12.288,81
10 ANOETA	0,00	4.911,16	2.513,59	2.572,12	475,53	0,00	10.472,40
11 ANTZUOLA	851,70	17.956,55	7.772,69	1.603,35	161,11	0,00	28.345,40
12 ARAMA	18,42	6.967,44	105,62	69,64	0,00	0,00	7.161,12
13 ARETXABAleta	1.085,34	37.087,25	30.523,38	1.421,35	619,61	0,00	70.736,93
14 ASTEASU	643,30	31.333,54	10.248,44	2.146,72	147,84	0,00	44.519,84
15 ATAUN	487,51	6.398,96	1.221,09	387,22	225,89	0,00	8.720,67
16 AIA	3.267,49	22.969,95	8.866,89	1.142,59	350,95	0,00	36.597,87
17 AZKOITIA	30,74	0,00	643,41	4.378,88	0,00	0,00	5.053,03
18 AZPEITIA	2.245,24	249.045,33	85.149,57	9.216,13	5.530,29	0,00	351.186,56
19 BEASAIN	0,00	34.588,50	57.903,81	11.406,18	1.084,37	0,00	104.982,86
20 BEIZAMA	346,80	194,44	108,07	644,90	0,00	0,00	1.294,21
21 BELAUNTZA	311,96	1.827,77	1.773,80	345,33	0,00	0,00	4.258,86
22 BERASTEGI	3.337,14	5.565,20	874,40	455,91	407,26	0,00	10.639,91
23 BERROBI	59,33	2.933,71	270,50	233,40	0,00	0,00	3.496,94
24 BIDEGOIAN	409,02	5.875,31	1.858,47	247,94	0,00	0,00	8.390,74
25 ZEGAMA	469,41	5.681,54	3.311,56	972,25	406,90	0,00	10.841,66
26 ZERAIN	161,45	946,86	387,59	81,83	211,56	0,00	1.789,29
27 ZESTOA	1.781,41	35.697,08	9.893,25	1.254,64	774,40	0,00	49.400,78
28 ZIZURKIL	521,08	19.149,28	9.246,12	2.379,07	633,41	0,00	31.928,96
29 DEBA	0,00	0,00	180,30	6.357,17	0,00	0,00	6.537,47
30 EIBAR	0,00	0,00	567,95	25.501,11	0,00	0,00	26.069,06
31 ELDUAIN	52,63	1.639,95	237,62	1,55	0,00	0,00	1.931,75
32 ELGOIBAR	0,00	0,00	802,35	9.330,17	0,00	0,00	10.132,52
33 ELGETA	1.445,14	12.923,61	6.206,34	640,33	532,33	0,00	21.747,75
34 ESKORIATZA	2.206,49	34.409,72	10.074,74	1.170,74	546,22	0,00	48.407,91
35 EZKIO-ITSASO	258,29	41.361,60	6.494,01	506,25	148,82	0,00	48.768,97
36 HONDARRIBIA	643,51	136.510,07	38.058,45	7.181,58	564,86	0,00	182.958,47
37 GAITZA	13,19	130,68	349,20	6,86	34,34	0,00	534,27
38 GABIRIA	156,03	8.386,83	1.927,37	16,10	0,00	0,00	10.486,33
39 GETARIA	344,62	29.401,97	5.130,15	1.357,58	243,08	0,00	36.477,40
40 HERNANI	0,00	0,00	991,67	21.138,11	0,00	0,00	22.129,78
41 HERNIALDE	108,36	458,96	620,85	632,78	0,00	0,00	1.820,95
42 IBARRA	240,67	20.319,70	8.777,62	5.695,27	760,05	0,00	35.793,31
43 IDIAZABAL	531,23	23.098,21	10.484,68	2.427,50	80,85	0,00	36.622,47
44 IKAZTEGIEIA	51,82	1.235,75	1.104,02	347,75	255,12	0,00	2.994,46

Estatistikak

ALDUNDIAK 2001ean BILDUTAKO UDAL ZERGA: ZERGABILKETA EXEKUTIBOA ETA ALTA BERRIAK
RECAUDACIÓN TRIBUTOS LOCALES 2001 GESTIONADA POR DIPUTACIÓN : EJECUTIVA Y ALTAS NUEVAS

UDALERRIA AYUNTAMIENTO	OHZ LANDALURRA IBIRUSTICA	OHZ HIRILURRA IBIURBANA	EIZ ENPR.IHARD.UDAL IAE EMPRESAR.MUN.	EIZ ENPR.IHARD.HERR. IAE EMPRESAR.PROV.	EIZ PROF.ETA ART. IAE PROF.Y ART.	BAIMEN FISK. L.FISC.	GUZTIRA TOTAL
45 IRUN	0,00	0,00	3.879,47	144.380,50	0,00	0,00	148.259,97
46 IRURA	0,00	22.532,03	8.515,08	1.148,72	198,28	0,00	32.394,11
47 ITSASONDO	109,14	2.739,22	2.937,44	157,71	0,00	0,00	5.943,51
48 LARRAUL	217,95	932,04	510,66	1.962,91	132,46	0,00	3.756,02
49 LAZKAO	297,77	34.776,07	21.054,30	9.956,27	177,06	0,00	66.261,47
50 LEABURU	72,91	2.037,71	2.737,45	416,53	128,75	0,00	5.393,35
51 LEGAZPI	0,00	0,00	324,54	2.926,95	0,00	0,00	3.251,49
52 LEGORRETA	126,26	8.452,97	11.529,11	832,77	349,54	0,00	21.290,65
53 LEZO	767,43	59.869,34	26.190,92	10.785,40	307,11	15,93	97.936,13
54 LIZARTZA	41,24	11.042,98	1.208,60	4.953,72	261,81	0,00	17.508,35
55 ARRASATE	0,00	0,00	567,32	11.010,67	0,00	0,00	11.577,99
56 MUTRIKU	58,40	0,00	108,18	3.006,82	0,00	0,00	3.173,40
57 MUTILOA	204,02	291,12	514,60	9,03	79,27	0,00	1.098,04
58 OLABERRIA	66,56	6.125,03	6.578,98	670,60	58,32	0,00	13.499,49
59 OÑATI	62,95	0,00	47.692,03	3.042,66	2.926,46	0,00	53.724,10
60 OREXA	83,66	0,00	42,05	0,83	26,87	0,00	153,41
61 ORIO	504,87	32.130,23	23.346,42	8.791,28	1.590,79	0,00	66.363,59
62 ORMAIZTEGI	104,89	10.439,92	3.919,66	1.871,55	16,71	0,00	16.352,73
63 OIARTZUN	1.148,44	71.611,64	30.996,88	42.379,40	350,11	72,84	146.559,31
64 PASAIA	0,00	83.076,79	535,76	22.218,10	0,00	0,00	105.830,65
65 SORALUZE	255,38	44.526,22	16.096,09	1.770,88	464,95	0,00	63.113,52
66 ERREZIL	525,32	840,20	950,09	147,26	0,00	0,00	2.462,87
67 ERRETERIA	0,00	0,00	1.652,46	41.377,65	0,00	0,00	43.030,11
68 LEINTZ-GATZAGA	287,87	1.732,88	38,63	152,49	0,00	0,00	2.211,87
69 DONOSTIA	136,24	39.670,32	94.958,34	187.715,47	0,00	0,00	322.480,37
70 SEGURA	152,53	11.637,53	2.097,11	634,88	0,00	0,00	14.522,05
71 TOLOSA	0,00	0,00	481,36	13.196,44	0,00	0,00	13.677,80
72 URNIETA	0,00	0,00	504,85	15.985,00	0,00	0,00	16.489,85
73 USURBIL	3.256,18	12.712,16	5.533,17	11.325,26	0,00	0,00	32.826,77
74 BERGARA	52,51	108,18	477,80	5.153,95	0,00	0,00	5.792,44
75 BILLABONA	58,09	54.081,35	24.693,17	7.335,15	545,72	72,84	86.786,32
76 ORDIZIA	0,00	0,00	405,68	11.209,27	0,00	0,00	11.614,95
77 URRETXU	0,00	0,00	288,49	4.019,01	0,00	0,00	4.307,50
78 ZALDIBIA	76,35	6.190,51	6.137,22	5.130,12	385,17	0,00	17.919,37
79 ZARAUTZ	51,33	56.095,01	48.291,97	11.178,29	155,28	0,00	115.771,88
80 ZUMARRAGA	0,00	0,00	150,25	7.668,26	0,00	0,00	7.818,51
81 ZUMAIA	0,00	0,00	851,45	2.150,12	0,00	0,00	3.001,57
82 MENDARO	906,32	85.253,65	3.964,14	695,86	0,00	0,00	90.819,97
83 LASARTE-ORIA	0,00	0,00	667,12	38.224,08	0,00	0,00	38.891,20
84 ASTIGARRAGA	0,00	0,00	369,62	10.662,42	0,00	0,00	11.032,04
85 BALIARRAIN	33,93	1.214,81	52,87	1,04	0,00	0,00	1.302,65
86 ORENDAIN	238,78	1.151,72	308,04	617,09	138,57	0,00	2.454,20
87 ALTZAGA	29,65	1.111,98	852,37	5,71	83,05	0,00	2.082,76
88 GAZTELU	74,05	561,17	207,75	2,26	0,00	0,00	845,23
GIPUZKOA	33.781,94	1.527.855,61	754.505,08	788.339,03	23.227,95	161,61	3.127.871,22

Estatistikak

ALDUNDIAK 2001ean BILDUTAKO UDAL ZERGAK: ZERGABILKETA EXEKUTIBOA, ALTA BERRIAK + KANPAINA
RECAUDACIÓN TRIBUTOS LOCALES 2001 GESTIONADA POR DIPUTACIÓN : EJECUTIVA, ALTAS NUEVAS + CAMPAÑA

UDALERRIA AYUNTAMIENTO	OHZ LANDALURRA IBIRUSTICA	OHZ HIRILURRA IBIURBANA	EIZ ENPR.IHARD. UDAL IAE EMPRESAR. MUN.	EIZ ENPR.IHARD. HERR. IAE EMPRESAR. PROV.	EIZ PROF.ETA ART. IAE PROF.Y ART.	BAIMEN FISK. L. FISC.	GUZTIRA TOTAL
1 ABALTZISKETA	2.445,49	6.259,07	2.635,47	191,55	0,00	0,00	11.531,58
2 ADUNA	1.686,08	75.857,11	70.761,75	5.917,28	346,68	0,00	154.568,90
3 AIZARNAZABAL	2.594,25	72.175,08	28.010,69	954,32	0,00	0,00	103.734,34
4 ALBIZTUR	3.341,36	13.141,63	10.209,47	307,47	0,00	0,00	26.999,93
5 ALEGIA	1.712,47	88.415,02	31.797,57	10.686,63	1.615,48	0,00	134.227,17
6 ALKIZA	2.429,79	7.243,22	2.129,81	1.256,56	423,99	0,00	13.483,37
7 ALTZO	2.250,13	16.897,27	22.222,10	5.994,21	571,99	0,00	47.935,70
8 AMEZKETA	4.968,98	37.708,15	34.511,46	9.481,46	137,35	0,00	86.807,40
9 ANDOAIN	0,00	104,30	1.021,43	90.672,62	0,00	0,00	91.798,35
10 ANOETA	990,31	85.983,11	31.053,30	9.180,34	1.787,68	0,00	128.994,74
11 ANTZUOLA	13.988,72	158.733,34	42.869,49	3.777,70	1.539,37	0,00	220.908,62
12 ARAMA	434,00	15.923,85	11.612,84	290,57	0,00	0,00	28.261,26
13 ARETXABALETA	11.244,19	415.777,56	169.196,00	14.856,60	4.703,34	0,00	615.777,69
14 ASTEASU	3.773,81	127.708,59	53.033,96	32.651,97	788,17	0,00	217.956,50
15 ATAUN	5.465,86	49.014,65	7.986,23	5.875,70	972,97	0,00	69.315,41
16 AIA	15.895,34	141.368,38	56.815,48	12.878,64	1.871,91	0,00	228.829,75
17 AZKOITIA	30,74	0,00	643,41	38.142,53	0,00	0,00	38.816,68
18 AZPEITIA	28.230,25	2.083.746,65	561.648,85	100.843,16	39.645,32	0,00	2.814.114,23
19 BEASAIN	6.305,01	978.400,32	294.408,35	83.279,06	22.788,17	0,00	1.385.180,91
20 BEIZAMA	2.410,12	1.136,74	1.493,22	664,38	0,00	0,00	5.704,46
21 BELAUNTZA	916,88	31.033,92	20.870,03	957,60	0,00	0,00	53.778,43
22 BERASTEGI	9.978,12	35.618,48	28.484,10	2.547,95	664,00	0,00	77.292,65
23 BERROBI	689,09	26.046,95	16.226,60	3.533,39	129,39	0,00	46.625,42
24 BIDEGOIAN	3.144,58	29.086,25	8.228,67	1.606,14	0,00	0,00	42.065,64
25 ZEGAMA	5.593,01	68.750,98	12.015,62	8.476,57	942,26	0,00	95.778,44
26 ZERAIN	1.466,78	10.930,95	3.214,74	443,44	539,03	0,00	16.594,94
27 ZESTOA	17.817,89	295.249,10	74.019,73	9.987,22	2.800,64	0,00	399.874,58
28 ZIZURKIL	4.903,79	170.350,56	94.461,24	18.305,03	2.115,34	0,00	290.135,96
29 DEBA	0,00	0,00	240,85	18.352,66	0,00	-1.669,38	16.924,13
30 EIBAR	0,00	0,00	567,95	114.782,32	0,00	0,00	115.350,27
31 ELDUAIN	8.213,44	10.593,78	5.937,39	159,90	267,32	0,00	25.171,83
32 ELGOIBAR	0,00	106,57	802,35	49.575,03	0,00	0,00	50.483,95
33 ELGETA	10.663,76	97.847,70	41.824,24	2.210,66	1.452,49	0,00	153.998,85
34 ESKORIATZA	17.360,05	289.048,08	105.928,47	9.615,65	3.523,23	0,00	425.475,48
35 EZKIO-ITSASO	2.664,16	98.837,41	35.189,72	8.308,91	467,86	0,00	145.468,06
36 HONDARRIBIA	643,51	135.950,98	36.973,05	37.066,62	564,86	0,00	211.199,02
37 GAITZA	769,28	2.479,55	560,85	11,45	148,80	0,00	3.969,93
38 GABIRIA	1.675,57	22.873,23	9.372,15	626,69	209,88	0,00	34.757,52
39 GETARIA	3.501,91	239.027,86	56.534,48	6.507,71	672,87	0,00	306.244,83
40 HERNANI	0,00	0,00	-34,21	119.842,05	0,00	0,00	119.807,84
41 HERNIALDE	1.209,44	5.765,45	602,32	751,95	0,00	0,00	8.329,16
42 IBARRA	1.311,47	215.603,77	32.497,59	28.716,26	4.040,21	0,00	282.169,30
43 IDIAZABAL	5.111,09	148.607,85	68.556,62	18.437,14	1.392,67	0,00	242.105,37
44 IKAZTEGIETA	506,31	23.270,72	8.275,87	4.215,42	255,12	0,00	36.523,44

Estatistikak

ALDUNDIAK 2001ean BILDUTAKO UDAL ZERGAK: ZERGABILKETA EXEKUTIBOA, ALTA BERRIAK + KANPAINA
RECAUDACIÓN TRIBUTOS LOCALES 2001 GESTIONADA POR DIPUTACIÓN : EJECUTIVA, ALTAS NUEVAS + CAMPAÑA

UDALERRIA AYUNTAMIENTO	OHZ LANDALURRA IBIRUSTICA	OHZ HIRILURRA IBIURBANA	EIZ ENPR.IHARD. UDAL IAE EMPRESAR. MUN.	EIZ ENPR.IHARD. HERR. IAE EMPRESAR. PROV.	EIZ PROF.ETA ART. IAE PROF.Y ART.	BAIMEN FISK. L. FISC.	GUZTIRA TOTAL
45 IRUN	0,00	0,00	4.021,61	577.261,35	0,00	0,00	581.282,96
46 IRURA	283,54	117.175,25	58.782,05	13.089,46	315,44	0,00	189.645,74
47 ITSASONDO	1.425,06	30.182,92	11.182,33	2.855,94	201,14	0,00	45.847,39
48 LARRAUL	1.504,03	4.169,64	1.670,82	2.495,07	132,46	0,00	9.972,02
49 LAZKAO	3.239,89	364.454,04	110.857,10	80.393,44	4.666,09	0,00	563.610,56
50 LEABURU	908,77	10.229,94	7.147,15	1.975,42	185,67	0,00	20.446,95
51 LEGAZPI	0,00	0,00	324,54	26.965,90	0,00	0,00	27.290,44
52 LEGORRETA	1.937,91	100.332,80	47.099,51	3.285,88	870,52	0,00	153.526,62
53 LEZO	767,43	58.162,77	26.190,92	66.600,51	307,11	15,93	152.044,67
54 LIZARTZA	1.285,29	30.225,78	18.751,67	10.568,47	503,28	0,00	61.334,49
55 ARRASATE	0,00	0,00	567,32	60.325,50	0,00	0,00	60.892,82
56 MUTRIKU	58,40	0,00	108,18	10.192,62	0,00	0,00	10.359,20
57 MUTILOA	1.289,89	4.634,51	1.623,75	3.355,70	79,27	0,00	10.983,12
58 OLABERRIA	1.477,43	141.585,79	93.430,23	6.868,96	535,65	0,00	243.898,06
59 OÑATI	62,95	0,00	434.462,52	40.865,96	24.940,72	0,00	500.332,15
60 OREXA	623,32	626,66	944,67	18,46	377,70	0,00	2.590,81
61 ORIO	2.876,32	276.605,37	66.942,92	16.972,89	5.199,07	0,00	368.596,57
62 ORMAIZTEGI	1.295,07	121.488,88	30.934,74	9.067,21	766,26	0,00	163.552,16
63 OIARTZUN	1.160,25	68.858,23	31.069,95	176.393,21	350,11	72,84	277.904,59
64 PASAIA	0,00	83.076,79	535,76	74.092,51	0,00	0,00	157.705,06
65 SORALUZE	5.716,40	283.174,19	79.064,99	6.837,22	4.208,25	0,00	379.001,05
66 ERREZIL	5.830,99	18.676,47	6.214,27	2.185,28	0,00	0,00	32.907,01
67 ERRETERIA	0,00	0,00	1.652,46	156.059,04	0,00	0,00	157.711,50
68 LEINTZ-GATZAGA	2.349,05	9.928,38	1.861,52	217,71	161,04	0,00	14.517,70
69 DONOSTIA	117,98	39.670,32	95.013,44	1.299.520,95	0,00	0,00	1.434.322,69
70 SEGURA	2.795,81	68.126,88	15.170,96	3.188,84	2.325,51	0,00	91.608,00
71 TOLOSA	0,00	0,00	311,11	109.068,78	0,00	0,00	109.379,89
72 URNIETA	0,00	19,37	-624,54	74.635,02	0,00	0,00	74.029,85
73 USURBIL	3.256,18	12.712,16	5.542,19	50.866,73	0,00	0,00	72.377,26
74 BERGARA	52,51	108,18	477,80	48.811,85	0,00	0,00	49.450,34
75 BILLABONA	1.565,00	458.247,60	115.499,64	32.546,31	7.815,59	72,84	615.746,98
76 ORDIZIA	0,00	0,00	7.030,11	58.762,72	0,00	0,00	65.792,83
77 URRETXU	-52,50	0,00	288,49	40.260,38	0,00	0,00	40.496,37
78 ZALDIBIA	1.835,93	83.758,17	76.424,34	11.655,75	1.177,04	0,00	174.851,23
79 ZARAUTZ	51,33	55.802,83	47.969,44	74.053,86	-86,76	0,00	177.790,70
80 ZUMARRAGA	0,00	0,00	150,25	32.788,08	0,00	0,00	32.938,33
81 ZUMAIA	0,00	316,02	923,32	28.792,12	0,00	0,00	30.031,46
82 MENDARO	6.050,54	170.989,35	21.073,29	4.176,94	896,61	0,00	203.186,73
83 LASARTE-ORIA	0,00	0,00	813,28	170.798,18	0,00	0,00	171.611,46
84 ASTIGARRAGA	0,00	0,00	369,62	72.919,21	0,00	0,00	73.288,83
85 BALIARRAIN	628,42	2.464,95	422,88	1.150,89	0,00	0,00	4.667,14
86 ORENDAIN	1.691,58	3.280,77	758,53	1.358,07	138,57	0,00	7.227,52
87 ALTZAGA	229,46	2.846,51	1.896,54	23,34	292,68	0,00	5.288,53
88 GAZTELU	1.421,21	1.554,20	381,92	285,57	0,00	0,00	3.642,90
GIPUZKOA	262.072,47	8.956.159,90	3.520.744,89	4.357.547,81	153.737,41	-1.507,77	17.248.754,71

(Zenbateka eurotan / Importe en euros)

ALDUNDIAK BILDUTAKO UDAL ZERGAK: ZERGABILKETA EXEKUTIBOA, ALTA BERRIAK + BORONDATEZKO EPEA.

RECAUDACIÓN TRIBUTOS LOCALES GESTIONADA POR DIPUTACIÓN : EJECUTIVA, ALTAS NUEVAS + PERIODO VOLUNTARIO.

2001 - 2000

UDALERRIA AYUNTAMIENTO	KANPAINA CAMPAÑA			EXEKUTIBOA ETA ALTA BERRIAK EJECUTIVA Y ALTAS NUEVAS			ZERGABILKETA GUZTIRA TOTAL RECAUDACION		
	2.000	2.001	%	2.000	2.001	%	2.000	2.001	%
1 ABALTZISKETA	7.419,98	8.051,42	8,51	987,25	3.480,16	252,51	8.407,23	11.531,58	37,16%
2 ADUNA	114.053,65	118.229,95	3,66	21.078,24	36.338,95	72,40	135.131,89	154.568,90	14,38%
3 AIZARNAZABAL	88.104,85	93.140,27	5,72	9.635,76	10.594,08	9,95	97.740,62	103.734,34	6,13%
4 ALBITZUR	22.573,11	20.974,78	-7,08	3.539,40	6.025,14	70,23	26.112,51	26.999,93	3,40%
5 ALEGIA	106.277,83	110.849,21	4,30	22.637,65	23.377,96	3,27	128.915,47	134.227,17	4,12%
6 ALKIZA	10.289,55	10.932,64	6,25	5.629,16	2.550,74	-54,69	15.918,71	13.483,37	-15,30%
7 ALTZO	34.017,71	41.683,28	22,53	11.744,21	6.252,42	-46,76	45.761,92	47.935,70	4,75%
8 AMEZKETA	64.208,05	74.658,89	16,28	23.231,71	12.148,52	-47,71	87.439,75	86.807,40	-0,72%
9 ANDOAIN	69.363,09	79.509,54	14,63	21.619,29	12.288,81	-43,16	90.982,38	91.798,35	0,90%
10 ANOETA	111.529,41	118.522,34	6,27	18.072,73	10.472,41	-42,05	129.602,14	128.994,74	-0,47%
11 ANTZUOLA	167.779,04	192.563,22	14,77	25.441,09	28.345,40	11,42	193.220,13	220.908,62	14,33%
12 ARAMA	3.676,04	21.100,14	473,99	12.398,43	7.161,11	-42,24	16.074,46	28.261,26	75,81%
13 ARETXABAETA	528.306,64	545.040,76	3,17	84.777,96	70.736,92	-16,56	613.084,59	615.777,69	0,44%
14 ASTEASU	172.170,01	173.436,66	0,74	42.800,34	44.519,85	4,02	214.970,35	217.956,50	1,39%
15 ATAUN	55.033,35	60.594,74	10,11	11.835,50	8.720,67	-26,32	66.868,85	69.315,41	3,66%
16 AIA	189.697,81	192.231,88	1,34	32.795,68	36.597,88	11,59	222.493,49	228.829,75	2,85%
17 AZKOITIA	33.259,43	33.763,65	1,52	11.415,69	5.053,03	-55,74	44.675,12	38.816,68	-13,11%
18 AZPEITIA	2.270.085,65	2.462.927,67	8,49	269.755,01	351.186,56	30,19	2.539.840,66	2.814.114,23	10,80%
19 BEASAIN	1.287.615,62	1.280.198,05	-0,58	130.327,00	104.982,86	-19,45	1.417.942,62	1.385.180,91	-2,31%
20 BEIZAMA	3.562,51	4.410,25	23,80	539,55	1.294,21	139,87	4.102,06	5.704,46	39,06%
21 BELAUNTZA	48.933,37	49.519,57	1,20	14.453,69	4.258,86	-70,53	63.387,06	53.778,43	-15,16%
22 BERAATEGI	64.887,60	66.652,74	2,72	6.276,02	10.639,89	69,53	71.163,62	77.292,65	8,61%
23 BERROBI	44.760,84	43.128,48	-3,65	1.790,94	3.496,95	95,26	46.551,78	46.625,42	0,16%
24 BIDEGOIAN	32.612,53	33.674,90	3,26	7.075,92	8.390,74	18,58	39.688,46	42.065,64	5,99%
25 ZEGAMA	81.420,95	84.936,78	4,32	5.792,48	10.841,67	87,17	87.213,43	95.778,44	9,82%
26 ZERAIN	13.570,69	14.805,65	9,10	1.259,90	1.789,28	42,02	14.830,59	16.594,94	11,90%
27 ZESTOA	338.536,69	350.473,80	3,53	86.336,05	49.400,79	-42,78	424.872,73	399.874,58	-5,88%
28 ZIZURKIL	252.042,04	258.207,00	2,45	43.269,37	31.928,95	-26,21	295.311,41	290.135,96	-1,75%
29 DEBA	10.772,30	10.386,66	-3,58	6.573,05	6.537,47	-0,54	17.345,35	16.924,13	-2,43%
30 EIBAR	79.564,81	89.281,21	12,21	29.781,68	26.069,06	-12,47	109.346,49	115.350,27	5,49%
31 ELDUAIN	23.135,40	23.240,08	0,45	3.108,89	1.931,74	-37,86	26.244,29	25.171,83	-4,09%
32 ELGOIBAR	34.075,57	40.351,43	18,42	8.186,30	10.132,51	23,77	42.261,88	50.483,95	19,46%
33 ELGETA	115.914,93	132.251,10	14,09	22.943,43	21.747,74	-5,21	138.858,36	153.998,85	10,90%
34 ESKORATZA	364.123,02	377.067,57	3,55	43.611,39	48.407,90	11,00	407.734,41	425.475,48	4,35%
35 EZKIO-ITSASO	79.577,70	96.699,09	21,52	32.466,16	48.768,95	50,21	112.043,86	145.468,06	29,83%
36 HONDARRIBIA	24.179,27	28.240,55	16,80	121.263,90	182.958,47	50,88	145.443,16	211.199,02	45,21%
37 GAINZA	3.456,52	3.435,66	-0,60	1.506,01	534,27	-64,52	4.962,53	3.969,93	-20,00%
38 GABIRIA	24.280,41	24.271,19	-0,04	5.732,16	10.486,32	82,94	30.012,57	34.757,52	15,81%
39 GETARIA	263.123,39	269.767,43	2,53	21.054,97	36.477,41	73,25	284.178,36	306.244,83	7,77%
40 HERNANI	83.821,66	97.678,06	16,53	28.636,71	22.129,77	-22,72	112.458,37	119.807,84	6,54%
41 HERNIALDE	6.948,36	6.508,21	-6,33	593,63	1.820,95	206,75	7.541,99	8.329,16	10,44%
42 IBARRA	234.235,24	246.375,99	5,18	26.772,81	35.793,32	33,69	261.008,05	282.169,30	8,11%
43 IDIAZABAL	196.507,49	205.482,90	4,57	21.139,28	36.622,48	73,24	217.646,78	242.105,37	11,24%
44 IKAZTEGIETA	35.639,34	33.528,98	-5,92	1.590,72	2.994,46	88,25	37.230,06	36.523,44	-1,90%

ALDUNDIAK BILDUTAKO UDAL ZERGAK: ZERGABILKETA EXEKUTIBOA, ALTA BERRIAK + BORONDATEZKO EPEA.

RECAUDACIÓN TRIBUTOS LOCALES GESTIONADA POR DIPUTACIÓN : EJECUTIVA, ALTAS NUEVAS + PERIODO VOLUNTARIO.

2001 - 2000

UDALERRIA AYUNTAMIENTO	KANPAINA CAMPAÑA			EXEKUTIBOA ETA ALTA BERRIAK EJECUTIVA Y ALTAS NUEVAS			ZERGABILKETA GUZTIRA TOTAL RECAUDACION		
	2.000	2.001	%	2.000	2.001	%	2.000	2.001	%
45 IRUN	349.885,91	433.022,99	23,76	174.820,48	148.259,98	-15,19	524.706,38	581.282,96	10,78%
46 IRURA	142.526,40	157.251,63	10,33	45.236,64	32.394,12	-28,39	187.763,05	189.645,74	1,00%
47 ITSASONDO	32.994,03	39.903,88	20,94	9.612,59	5.943,52	-38,17	42.606,61	45.847,39	7,61%
48 LARRAUL	7.333,83	6.216,00	-15,24	6.560,44	3.756,01	-42,75	13.894,28	9.972,02	-28,23%
49 LAZKAO	452.412,41	497.349,09	9,93	102.088,53	66.261,47	-35,09	554.500,94	563.610,56	1,64%
50 LEABURU	16.420,07	15.053,60	-8,32	5.099,16	5.393,35	5,77	21.519,23	20.446,95	-4,98%
51 LEGAZPI	20.764,69	24.038,95	15,77	5.369,36	3.251,49	-39,44	26.134,05	27.290,44	4,42%
52 LEGORRETA	126.513,07	132.235,97	4,52	16.304,36	21.290,65	30,58	142.817,42	153.526,62	7,50%
53 LEZO	863.315,07	54.108,54	-93,73	143.974,94	97.936,13	-31,98	1.007.290,01	152.044,67	-84,91%
54 LIZARTZA	39.838,43	43.826,14	10,01	3.066,34	17.508,34	470,98	42.904,78	61.334,49	42,95%
55 ARRASATE	41.277,71	49.314,83	19,47	8.345,34	11.577,99	38,74	49.623,05	60.892,82	22,71%
56 MUTRIKU	5.799,65	7.185,80	23,90	3.173,30	3.173,40	0,00	8.972,96	10.359,20	15,45%
57 MUTILOA	8.483,77	9.885,08	16,52	4.757,55	1.098,05	-76,92	13.241,31	10.983,12	-17,05%
58 OLABERRIA	214.833,47	230.398,57	7,25	21.480,90	13.499,49	-37,16	236.314,37	243.898,06	3,21%
59 OÑATI	416.345,94	446.608,05	7,27	98.457,33	53.724,11	-45,43	514.803,28	500.332,15	-2,81%
60 OREXA	2.666,13	2.437,40	-8,58	153,50	153,41	-0,06	2.819,63	2.590,81	-8,12%
61 ORIO	289.972,62	302.232,98	4,23	46.357,77	66.363,58	43,16	336.330,40	368.596,57	9,59%
62 ORMAIZTEGI	134.597,91	147.199,43	9,36	24.972,89	16.352,73	-34,52	159.570,79	163.552,16	2,50%
63 OIARTZUN	109.935,23	131.345,28	19,48	138.053,39	146.559,31	6,16	247.988,62	277.904,59	12,06%
64 PASAIA	48.882,89	51.874,41	6,12	20.110,71	105.830,65	426,24	68.993,60	157.705,06	128,58%
65 SORALUZE	312.925,30	315.887,53	0,95	50.391,74	63.113,54	25,25	363.317,04	379.001,05	4,32%
66 ERREZIL	27.014,84	30.444,14	12,69	10.445,10	2.462,87	-76,42	37.459,94	32.907,01	-12,15%
67 ERRETERIA	110.066,20	114.681,39	4,19	56.329,59	43.030,11	-23,61	166.395,79	157.711,50	-5,22%
68 LEINTZ-GATZAGA	11.646,85	12.305,83	5,66	1.219,02	2.211,88	81,45	12.865,87	14.517,70	12,84%
69 DONOSTIA	1.138.252,66	1.111.842,32	-2,32	227.370,02	322.480,38	41,83	1.365.622,68	1.434.322,69	5,03%
70 SEGURA	73.010,06	77.085,95	5,58	5.190,60	14.522,06	179,78	78.200,67	91.608,00	17,14%
71 TOLOSA	87.077,02	95.702,09	9,91	16.469,81	13.677,81	-16,95	103.546,84	109.379,89	5,63%
72 URNIETA	50.925,19	57.540,00	12,99	18.743,19	16.489,85	-12,02	69.668,37	74.029,85	6,26%
73 USURBIL	37.149,36	39.550,49	6,46	66.376,28	32.826,77	-50,54	103.525,63	72.377,26	-30,09%
74 BERGARA	37.325,91	43.657,90	16,96	7.497,26	5.792,45	-22,74	44.823,17	49.450,34	10,32%
75 BILLABONA	482.985,08	528.960,66	9,52	125.061,14	86.786,33	-30,60	608.046,22	615.746,98	1,27%
76 ORDIZIA	52.495,34	54.177,88	3,21	16.481,95	11.614,95	-29,53	68.977,29	65.792,83	-4,62%
77 URRETU	32.586,97	36.188,87	11,05	5.913,17	4.307,49	-27,15	38.500,14	40.496,37	5,18%
78 ZALDIBIA	151.481,96	156.931,86	3,60	11.683,76	17.919,38	53,37	163.165,72	174.851,23	7,16%
79 ZARAUTZ	74.236,27	62.018,82	-16,46	142.811,48	115.771,87	-18,93	217.047,74	177.790,70	-18,09%
80 ZUMARRAGA	24.567,28	25.119,82	2,25	7.277,06	7.818,51	7,44	31.844,34	32.938,33	3,44%
81 ZUMAIA	31.289,61	27.029,89	-13,61	12.528,55	3.001,57	-76,04	43.818,16	30.031,46	-31,46%
82 MENDARO	87.102,73	112.366,76	29,00	31.818,78	90.819,96	185,43	118.921,51	203.186,73	70,86%
83 LASARTE-ORIA	106.558,06	132.720,26	24,55	42.104,05	38.891,20	-7,63	148.662,11	171.611,46	15,44%
84 ASTIGARRAGA	47.397,28	62.256,79	31,35	7.840,05	11.032,04	40,71	55.237,32	73.288,83	32,68%
85 BALIARRAIN	1.672,34	3.364,49	101,18	523,91	1.302,66	148,64	2.196,25	4.667,14	112,50%
86 ORENDAIN	3.565,12	4.773,32	33,89	987,48	2.454,20	148,53	4.552,60	7.227,52	58,76%
87 ALTZAGA	2.277,22	3.205,77	40,78	1.501,29	2.082,76	38,73	3.778,52	5.288,53	39,96%
88 GAZTELU	2.439,96	2.797,67	14,66	804,33	845,23	5,08	3.244,30	3.642,90	12,29%
*TOTAL	13.242.676,22	14.066.774,95	6,22	2.902.867,30	3.029.935,15	4,38	16.145.543,51	17.096.710,04	5,89%

(Zenbateka eurotan / Importe en euros)

* Total sin incluir Lezo en ninguno de los dos ejercicios, al haber asumido la recaudación en voluntaria para el ejercicio 2001, y evitar de esta manera las correspondientes distorsiones.

* Lezo kanpoan utzi dugu bi ekitaldietan, borondatezko zergabilketa bere gain hartu zuelako 2001eko ekitaldirako. Distortsioak saihestuko dira horrela.

UDAL ZERGEN BORONDATEALDIKO ZERGABILKETAREN ZIFRA PORTZENTUALAK

PORCENTAJES DE GESTIÓN RECAUDATORIA DE TRIBUTOS LOCALES EN PERIODO VOLUNTARIO

Udal Zergen borondatealdiko zergabilketa likidoaren zifra portzentualak, urte bakoitzeko erroldei dagozkien guztien gainean (alta berriak kanpoan utzita). Kobruaren kudeaketa bere gain hartu duten udalak eta kudeaketa horren eskuordetza Gipuzkoako Foru Aldundiari eman diotenak bereizi dira.

Cifras porcentuales obtenidas a partir de la recaudación líquida obtenida en periodo voluntario sobre el total de recibos correspondientes a los padrones de cada año (excluidas las altas nuevas), de los Tributos Propios Municipales, distinguiendo entre aquellos ayuntamientos que han asumido la gestión de cobro y aquellos que la tienen delegada en la Diputación Foral de Gipuzkoa.

1993ko KUDEAKETAREN LABURPENA RESUMEN DE GESTIÓN DE 1993

ZERGABILKETA RECAUDADOR	OHZ LANDA. IBI RUSTICA	OHZ HIRIL. IBI URBANA	EIZ (*) IAE	GUZTIRA. TOTAL
FORU OGASUNA HACIENDA FORAL	87,96	86,40	81,20	84,91
UDALAK AYUNTAMIENTOS	91,57	89,95	79,26	87,87
GUZTIRA / TOTAL	88,82	87,25	80,89	85,55

* Udal kuotak bakarrik / Solo cuotas municipales

1994ko KUDEAKETAREN LABURPENA RESUMEN DE GESTIÓN DE 1994

ZERGABILKETA RECAUDADOR	OHZ LANDA. IBI RÚSTICA	OHZ HIRIL. IBI URBANA	EIZ (*) IAE	GUZTIRA. TOTAL
FORU OGASUNA HACIENDA FORAL	89,79	88,49	82,43	86,76
UDALAK AYUNTAMIENTOS	92,13	91,31	85,21	90,18
GUZTIRA / TOTAL	90,34	89,16	82,85	87,49

* Udal kuotak bakarrik / Solo cuotas municipales

1995ko KUDEAKETAREN LABURPENA
RESUMEN DE GESTIÓN DE 1995

ZERGABILKETA RECAUDADOR	OHZ LANDA. IBI RÚSTICA	OHZ HIRIL. IBI URBANA	EIZ (*) IAE	GUZTIRA. TOTAL
FORU OGASUNA HACIENDA FORAL	90,19	89,88	85,31	88,44
UDALAK AYUNTAMIENTOS	91,71	91,42	83,91	89,38
GUZTIRA / TOTAL	90,91	91,17	84,18	89,22

* Udal kuotak bakarrik / Solo cuotas municipales

1996ko KUDEAKETAREN LABURPENA
RESUMEN DE GESTIÓN DE 1996

ZERGABILKETA RECAUDADOR	OHZ LANDA. IBI RÚSTICA	OHZ HIRIL. IBI URBANA	EIZ (*) IAE	GUZTIRA. TOTAL
FORU OGASUNA HACIENDA FORAL	90,41	90,92	87,99	90,00
UDALAK AYUNTAMIENTOS	91,77	91,99	85,92	90,35
GUZTIRA / TOTAL	91,10	91,82	86,31	90,29

* Udal kuotak bakarrik / Solo cuotas municipales

1997ko KUDEAKETAREN LABURPENA
RESUMEN DE GESTIÓN DE 1997

FORU OGASUNA HACIENDA FORAL	OHZ LANDA. IBI RÚSTICA	OHZ HIRIL. IBI URBANA	EIZ (*) IAE	GUZTIRA. TOTAL
FORU OGASUNA DIPUTACIÓN FORAL	91,25	92,05	88,94	91,05
UDALAK AYUNTAMIENTOS	94,03	92,39	87,58	91,11
GUZTIRA / TOTAL	92,72	92,34	87,83	91,10

* Udal kuotak bakarrik / Solo cuotas municipales

1998ko KUDEAKETAREN LABURPENA
RESUMEN DE GESTIÓN DE 1998

ZERGABILKETA RECAUDADOR	OHZ LANDA. IBI RÚSTICA	OHZ HIRIL. IBI URBANA	EIZ (*) IAE	GUZTIRA. TOTAL
FORU OGASUNA HACIENDA FORAL	89,37	93,01	88,85	91,64
UDALAK AYUNTAMIENTOS	93,36	92,05	88,34	91,07
GUZTIRA / TOTAL	91,41	91,18	88,43	91,16

* Udal kuotak bakarrik / Solo cuotas municipales

1999ko KUDEAKETAREN LABURPENA
RESUMEN DE GESTIÓN DE 1999

ZERGABILKETA RECAUDADOR	OHZ LANDA. IBI RÚSTICA	OHZ HIRIL. IBI URBANA	EIZ (*) IAE	GUZTIRA. TOTAL
FORU OGASUNA HACIENDA FORAL	87,58	93,70	90,51	92,96
UDALAK AYUNTAMIENTOS	93,093	92,87	89,71	92,03
GUZTIRA / TOTAL	90,46	92,98	89,82	92,12

* Udal kuotak bakarrik / Solo cuotas municipales

2000ko KUDEAKETAREN LABURPENA
RESUMEN DE GESTIÓN DE 2000

ZERGABILKETA RECAUDADOR	OHZ LANDA. IBI RÚSTICA	OHZ HIRIL. IBI URBANA	EIZ (*) IAE	GUZTIRA. TOTAL
FORU OGASUNA HACIENDA FORAL	92,65	94,04	92,43	93,56
UDALAK AYUNTAMIENTOS	93,46	93,66	89,13	92,48
GUZTIRA / TOTAL	93,09	93,71	89,56	92,23

*Udal kuotak bakarrik / Solo cuotas municipales

2001eko KUDEAKETAREN LABURPENA
RESUMEN DE GESTIÓN DE 2001

ZERGABILKETA RECAUDADOR	OHZ LANDA. IBI RÚSTICA	OHZ HIRIL. IBI URBANA	EIZ (*) IAE	GUZTIRA. TOTAL
FORU OGASUNA HACIENDA FORAL	92,73	94,14	91,97	93,51
UDALAK AYUNTAMIENTOS	93,83	94,69	88,90	93,19
GUZTIRA / TOTAL	93,34	94,63	89,29	93,22

*Udal kuotak bakarrik / Solo cuotas municipales

Estatistikak

GIPUZKOAKO UDALEK 02.1.1 ETA 02.03.31 BITARTEAN HITZARTU DITUZTEN EPE LUZEKO KREDITU-ERAGIKETAK

OPERACIONES DE CREDITO A LARGO PLAZO CONCERTADAS POR LOS AYUNTAMIENTOS DE
GIPUZKOA EN EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE 1/1/02 Y 31/3/02

UDALERRIA AYUNTAMIENTO	ENTITATEA ENTIDAD	ZENBATEKOA IMPORTE	AMORTIZATZEKO EPEA PLAZO DE AMORTIZACIÓN	INTERESA INTERÉS	IREKIERA KOMISIOA COMISIÓN APERTURA
1 IRUN	KUTXA	2.404.048,42	15 años (incluidos 2 de carencia)	EURIBOR + 0,15%	0,10%
2 IRUN	DEXIA - Banco Local	1.803.036,31	15 años (incluidos 2 de carencia)	2 primeros años: EURIBOR+0,04% 2 siguientes años: LIBOR-0,08% Resto: EURIBOR-0,08%	
3 ARRASATE	KUTXA	1.803.036,31	11 años (incluido 1 de carencia)	EURIBOR + 0,15%	
4 AZKOITIA	KUTXA	751.265,13	11 años (incluido 1 de carencia)	EURIBOR + 0,20%	
5 BALIARRAIN	KUTXA	219.313,96	15 años (incluidos 2 de carencia)	EURIBOR + 0,20%	
6 BERGARA	KUTXA	2.000.000,00	15 años (incluidos 2 de carencia)	EURIBOR + 0,20%	
GUZTIRA / TOTAL		8.980.700,13			

ENTITATEAK ETA ZENBATEKOAK
RESUMEN POR ENTIDADES E IMPORTES

KUTXA 7.177.663,82 €
DEXIA BANCO LOCAL 1.803.036,31 €

ESTATUKO ETA EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ARAUAK

NORMATIVA ESTATAL Y DEL PAIS VASCO

- | | |
|--|---|
| <p>1.- 339/2001 DEKRETUA, azaroaren 11koa, euskal herri-administrazioetako funtzionarioen administrazio-egoerei buruzko araudia onartzeko dena. (10 zk.ko EHAA, 2002ko urtarrilaren 15ekoa).</p> | <p>1.- DECRETO 339/2001, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Situaciones Administrativas del personal funcionario de las Administraciones Públicas Vascas. (BOPV nº10, de 15 de enero de 2002).</p> |
| <p>2.- 339/2001 DEKRETUA, azaroaren 11koa, euskal herri-administrazioetako funtzionarioen administrazio-egoerei buruzko araudia onartzeko dena (Akats zuzenketa). (17 zk.ko EHAA, 2002ko urtarrilaren 24koa).</p> | <p>2.- DECRETO 339/2001, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Situaciones Administrativas del personal funcionario de las Administraciones Públicas Vascas (Corrección de errores). (BOPV nº17, de 24 de enero de 2002).</p> |
| <p>3.- 1481/2001 ERREGE DEKRETUA, abenduaren 27koa, hondakinak zabortegietan utzi eta desagertarazteko era arautzen duena. (25 zk.ko BOE, 2002ko urtarrilaren 29koa).</p> | <p>3.- REAL DECRETO 1481/2001, de 27 de diciembre, por el que se regula la eliminación de residuos mediante depósito en vertedero. (BOE nº 25 de 29 de enero de 2002).</p> |
| <p>4.- 17/2001 EBAZPENA, abenduaren 19koa, Jaurlaritzaren Idazkaritzako eta Legebiltzarrarekiko Harremanetarako zuzendariarena, Eusko Jaurlaritzak egindako hitzarmenakargitara daitezela agintzen duena. (Euskal Estatistika Erakundeak (Eustat) eta Gipuzkoako Foru Aldundiak, Ogasun eta Finantza Departamentuaren bitartez, sinatutako lankidetzaz-hitzarmena, Gipuzkoako Lurralde Historikoko toki-entitateek aurrekontuei buruz izan beharreko informazioaren kalitatea eta homogeneotasuna optimizatzekoa) (22 zk.ko EHAA, 2002ko urtarrilaren</p> | <p>4. RESOLUCIÓN 17/2001, de 19 de diciembre, del Director de la Secretaría del Gobierno y de Relaciones con el Parlamento, por la que se dispone la publicación de los convenios celebrados por el Gobierno Vasco. (Convenio de colaboración entre Euskal Estatistika-Erakundea / Instituto Vasco de Estadística (Eustat) y la Diputación Foral de Gipuzkoa, a través del Departamento de Hacienda y Finanzas, para optimizar la calidad y homogeneidad de la información presupuestaria de las entidades locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa) (BOPV</p> |

31koa).

nº22, de 31 de enero de 2002).

- 5.- **1/2002 LEGEA**, urtarrilaren 23koa. (28 zk.ko EHAA, 2002ko otsailaren 8koa).
- 5.- **LEY 1/2002**, de 23 de enero. (BOPV nº28, de 8 de febrero de 2002).
- 6.- **1/2002 LEGEA**, otsailaren 21koa, Estatuaren eta autonomia erkidegoen eskumenak Lehiaren Defentsari buruzko gaitan koordinatzen dituen. (46 zk.ko BOE, 2002ko otsailaren 22koa).
- 6.- **LEY 1/2002**, de 21 de febrero, de Coordinación de las Competencias del Estado y las Comunidades Autónomas en materia de Defensa de la Competencia. (BOE nº 46 de 22 de febrero de 2002).
- 7.- **INSTRUKZIOA**, 2002ko otsailaren 19koa, Erregistroen eta Notariotzaren Zuzendaritza Nagusiak emana, ondasun higikorren erregistratzaileek ibilgailu zergapetuen eskualdeketetan jarduteko erari buruzkoa. (48 zk.ko BOE, 2002ko otsailaren 25koa).
- 7.- **INSTRUCCIÓN** de 19 de febrero de 2002, de la Dirección General de los Registros y del Notariado, sobre actuación de los Registradores de bienes muebles en las transmisiones de vehículos gravados. (BOE nº 48, de 25 de febrero de 2002).
- 8.- **EBAZPENA**, 2002ko otsailaren 12koa, Herri Arduralaritzaren Euskal Erakundearen zuzendariarena, Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak, foru-administrazioak, toki-administrazioak edo horien erakunde autonomoek sustatu edo antolatzen dituzten prestakuntza-ekintzak homologatzeko HAEEK jarritako betekizunak eta prozedura arautzen dituen. (41 zk.ko EHAA, 2002ko otsailaren 27koa).
- 8.- **RESOLUCIÓN** de 12 de febrero de 2002, del Director del Instituto Vasco de Administración Pública, por la que se regulan los requisitos y del procedimiento para la homologación por parte del IVAP de aquellas acciones formativas que sean impulsadas y/u organizadas por la Administración General, Foral y Local de la Comunidad Autónoma de Euskadi y sus organismos autónomos. (BOPV nº 41, de 27 de febrero de 2002).
- 9.- **2/2002 LEGEA**, martxoaren 21koa, Aurrekontuko Neurriei buruzkoa. (57 zk.ko EHAA, 2002ko martxoaren 22koa).
- 9.- **LEY 2/2002**, de 21 de marzo, de medidas presupuestarias. (BOPV nº 57, de 22 de marzo de 2002).
- 10.- **1/2002 LEGE ORGANIKOA**, martxoaren 22koa, Elkartzeko Eskubideari buruzkoa. (73 zk.ko BOE, 2002ko martxoaren 26koa).
- 10.- **LEY ORGÁNICA 1/2002**, de 22 de marzo, reguladora del Derecho de Asociación. (BOE nº 73, de 26 de marzo de 2002).

GIPUZKOAKO ARAUAK**NORMATIVA DEL TERRITORIO HISTORICO DE GIPUZKOA**

- | | |
|--|--|
| <p>1.- 1.280/2001 FORU AGINDUA, abenduaren 14koa, Balio Erantsiaren gaineko Zergaren nekazaritza, abeltzaintza eta arrantza erregimen berezian konpentsazioen ordainketa eskatzeko erabiliko den 341 ereduaren onartzen duena. (1 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 3koa).</p> | <p>1.- ORDEN FORAL 1280/2001, de 14 de diciembre, por la que se aprueba el modelo 341, de solicitud de reintegro de compensaciones en el régimen especial de agricultura, ganadería y pesca del IVA. (BOG nº 1, de 3 de enero de 2002).</p> |
| <p>2.- 1.281/2001 FORU AGINDUA, abenduaren 14koa, Zenbait Garraiobideren gaineko Zerga Bereziaren aitortpen-likidaziorako 565 eredu berria onartzen duena. (1 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 3koa).</p> | <p>2.- ORDEN FORAL 1.281/2001, de 14 de diciembre, por la que se aprueba el nuevo modelo 565 de declaración-liquidación del Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte. (BOG nº 1, de 3 de enero de 2002).</p> |
| <p>3.- 1.332/2001 FORU AGINDUA, abenduaren 26koa, Balio Erantsiaren gaineko Zergaren 320, 347, 349, 370, 390, 391 eta 392 ereduak onartzen dituena. (2 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 4koa).</p> | <p>3.- ORDEN FORAL 1.332/2001, de 26 de diciembre, por la que se aprueban los modelos 320, 347, 349, 370, 390, 391 y 392 del Impuesto sobre el Valor Añadido. (BOG nº 2, de 4 de enero de 2002).</p> |
| <p>4.- 1.328/2001 FORU AGINDUA, abenduaren 21ekoa, Balio Erantsiaren gaineko Zergaren ez-aldizkako autolikidazioa egiteko 309 ereduaren onartzen duena. (3 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 7koa).</p> | <p>4.- ORDEN FORAL 1.328/2001, de 21 de diciembre, por la que se aprueba el modelo 309 de declaración-liquidación no periódica del Impuesto sobre el Valor Añadido. (BOG nº 3, de 7 de enero de 2002).</p> |
| <p>5.- 1.329/2001 FORU AGINDUA, abenduaren 21ekoa, zerga berezien 511 ereduaren bidez salmenten prozeduran tasa murriztuarekin igorritako produktuen emate orrien hileko zerrenda aurkezteko, onartzen duena. (3 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 7koa).</p> | <p>5.- ORDEN FORAL 1.329/2001, de 21 de diciembre de 2001, por la que se aprueba el modelo 511, de impuestos especiales, de relación mensual de notas de entrega de productos con el impuesto devengado a tipo reducido, expedidos por el procedimiento de ventas en ruta. (BOG nº 3, de 7 de enero de 2002).</p> |

- 6.- **1.330/2001 FORU AGINDUA**, abenduaren 21koa, zorte, apustu eta zorizko jokoen gaineko tributuak aitortu eta likidatzeko erabiliko diren 040, 042, 044 eta 046 ereduak onartzen dituen. (3 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 7koa).
- 6.- **ORDEN FORAL 1.330/2001**, de 21 de diciembre, por la que se aprueban los modelos 040, 042, 044 y 046 de declaración-liquidación de los Tributos sobre juegos de suerte, envite o azar. (BOG nº 3, de 7 de enero de 2002).
- 7.- **73/2001 FORU DEKRETUA**, abenduaren 27koa, honakoak aldatzen dituen: Urtarrilaren 28ko 5/1992 Foru Dekretua, enpresari eta profesionalek nahiz bestelako zergapekoek zerga ondorioetarako aurkeztu beharreko zentsu aitortpenak arautzekoa; apirilaren 21eko 43/1998 Foru Dekretua, enpresari eta profesionalek faktura egin eta emateko duten betebeharra arautzekoa; eta ekainaren 16ko 58/1998 Foru Dekretua, identifikazio fiskaleko zenbakiaren osaketa eta erabilpena arautzekoa. (5 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 9koa).
- 7.- **DECRETO FORAL 73/2001**, de 27 de diciembre, por el que se modifican el Decreto Foral 5/1992, de 28 de enero, por el que se regulan las declaraciones censales que han de presentar a efectos fiscales los empresarios, los profesionales y otros obligados tributarios, el Decreto Foral 43/1998, de 21 de abril, por el que se regula el deber de expedir y entregar factura que incumbe a los empresarios y profesionales, y el Decreto Foral 58/1998, de 16 de junio, por el que se regula la composición y utilización del Número de Identificación Fiscal. (BOG nº 5, de 9 de enero de 2002).
- 8.- **Diputatuen Kontseiluaren ERABAKIA**, 2001eko abenduaren 11koa, merkatuko batez besteko prezioa kalkulatzeko 2002. urtean aplikatuko den KE koefizientea finkatzen duena Ondare Eskualdaketen eta Egintza Juridiko Dokumentatuen gaineko Zergan eta Oinordetza eta Dohaintzen gaineko Zergan hiri ondasun higiezinaren benetako balioa egiaztatzearen. (7 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 11koa).
- 8.- **ACUERDO del Consejo de Diputados**, de 11 de diciembre de 2001, por el que se fija el importe del coeficiente RC, aplicable en el año 2002 para la determinación del precio medio de mercado a efectos de la comprobación del valor real de los bienes inmuebles de naturaleza urbana en el Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados y en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones. (BOG nº 7, de 11 de enero de 2002).
- 9.- **1.332/2001 FORU AGINDUA**, abenduaren 26koa, Balio Erantsiaren gaineko Zergaren 320, 347, 349, 370, 390, 391 eta 392 ereduak onartzen dituen (Akats zuzenketa). (8 zk.ko GAO, 2002ko
- 9.- **ORDEN FORAL 1.332/2001**, de 26 de diciembre, por la que se aprueban los modelos 320, 347, 349, 370, 390, 391 y 392 del Impuesto sobre el Valor Añadido (Corrección de errores). (BOG nº 8, de 14

urtarrilaren 14koa).

de enero de 2002).

- 10.- **26/2001 FORU ARAUA**, abenduaren 27koa, Jarduera Ekonomikoen gaineko zergaren testu bateratua onartzen duen apirilaren 20ko 1/1993 Foru Dekretu arauemailea aldatzen duena. **(9 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 15koa).**
- 11.- **27/2001 FORU ARAUA**, abenduaren 28koa, Ondasun Higiezin gaineko Zergatik hiri ondasun higieziari 2002. urtetik aurrera aplikatuko zaizkien karga tasak Gipuzkoako Udalek behin betiko onartu eta argitaratzeko duten epea finkatzen duena. **(9 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 15koa).**
- 12.- **73/2001 FORU DEKRETUA**, abenduaren 27koa, honakoak aldatzen dituena: Urtarrilaren 28ko 5/1992 Foru Dekretua, enpresari eta profesionalek nahiz bestelako zergapekoek zerga ondorioetarako aurkeztu beharreko zentsu aitortpenak arautzekoa; apirilaren 21eko 43/1998 Foru Dekretua, enpresari eta profesionalek faktura egin eta emateko duten betebeharra arautzekoa; eta ekainaren 16ko 58/1998 Foru Dekretua, identifikazio fiskaleko zenbakiaren osaketa eta erabilpena arautzekoa (Akats zuzenketa). **(10 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 16koa).**
- 13.- **2/2002 FORU AGINDUA**, urtarrilaren 9koa onartzen dituena hiri ondasun higiezinak errentan ematetik datozen etekinengatik Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergan, Sozietateen gaineko Zergan eta Establezimendu Iraunkorreko Zergadun Ez-egoiliarren Errentaren gaineko Zergan egindako atxikipenen eta

NORMA FORAL 26/2001, de 27 de diciembre, sobre modificación del Decreto Foral Normativo 1/1993 de 20 de abril, por el que se aprueba el texto refundido del Impuesto sobre Actividades Económicas. **(BOG nº 9, de 15 de enero de 2002).**

NORMA FORAL 27/2001, de 28 de diciembre, por la que se determina el plazo de aprobación definitiva y publicación posterior por los Ayuntamientos guipuzcoanos, de los tipos impositivos del IBI aplicables a partir del 2002, de los bienes inmuebles de naturaleza urbana. **(BOG nº 9, de 15 de enero de 2002).**

DECRETO FORAL 73/2001, de 27 de diciembre, por el que se modifican el Decreto Foral 5/1992, de 28 de enero, por el que se regulan las declaraciones censales que han de presentar a efectos fiscales los empresarios, los profesionales y otros obligados tributarios, el Decreto Foral 43/1998, de 21 de abril, por el que se regula el deber de expedir y entregar factura que incumbe a los empresarios y profesionales, y el Decreto Foral 58/1998, de 16 de junio, por el que se regula la composición y utilización del Número de Identificación Fiscal (Corrección de errores). **(BOG nº 10, de 16 de enero de 2002).**

ORDEN FORAL 2/2002, de 9 de enero, por la que se aprueba el modelo 180 de declaración resumen anual de retenciones e ingresos a cuenta del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, del Impuesto sobre Sociedades y del Impuesto sobre la Renta de No Residentes (establecimientos permanentes), en relación con los

konturako sarreraren urteko laburpena aitortzeko 180 eredu eta eredu horretako barne orrien ordean erabili beharreko euskarri magnetikoen diseinu fisiko eta logikoak. (12 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 18koa).

rendimientos procedentes del arrendamiento de inmuebles urbanos, así como los diseños físicos y lógicos para la sustitución de las hojas interiores de dicho modelo por soportes directamente legibles por ordenador. (BOG nº 12, de 18 de enero de 2002).

14.- **3/2002 FORU AGINDUA**, urtarrilaren 9koa, onartzen duena ondasun higiezin hiritarrak errentan emateagatik lortutako etekinak direla-eta Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergan, Sozietateen gaineko Zergan eta Establezimendu Iraunkorreko Zergadun Ez-egoiliarren Errentaren gaineko Zergan egindako atxikipenak eta konturako sarrerak aitortu eta ordaintzeko 115 eredu. (12 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 18koa).

14.- **ORDEN FORAL 3/2002**, de 9 de enero, por la que se aprueba el modelo 115 de declaración-documento de ingreso de retenciones e ingresos a cuenta del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, del Impuesto sobre Sociedades y del Impuesto sobre la renta de no residentes con establecimiento permanente, en relación con rendimientos procedentes del arrendamiento de inmuebles urbanos. (BOG nº 12, de 18 de enero de 2002).

15.- **1.202/2001 FORU AGINDUA**, abenduaren 3koa, hainbat zerga arautan jasotako zenbatekoak pezetatik eurora aldatu eta aldaketa horri buruzko arauak ematen dituen (Akats zuzenketa). (15 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 24koa).

15.- **ORDEN FORAL 1.202/2001**, de 3 de diciembre, por la que se convierten en euros los importes en pesetas de diversas normas tributarias forales y se dictan normas relacionadas con dicha conversión (Corrección de errores). (BOG nº 15, de 24 de enero de 2002).

16.- **4/2002 FORU AGINDUA**, urtarrilaren 9koa, profesionalek zerga aitortzen jakin batzuk bide telematikoz aurkeztea baimentzen duena. (16 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 25koa).

16.- **ORDEN FORAL 4/2002**, de 9 de enero, por la que se autoriza la presentación por vía telemática de determinadas declaraciones tributarias por parte de los «profesionales». (BOG nº 16, de 25 de enero de 2002).

17.- Beasaingo Udaltza eta Gipuzkoako Foru Aldundia arteko kolaborazio eta delegazio hitzarmenaren onarpena: Udaltza ondasun higiezin eta jardura ekonomikoen gaineko zergen kudeaketaren eskuordea ematea. (18 zk.ko GAO, 2002ko urtarrilaren 29koa).

17.- *Aprobación de convenios de colaboración-delegación entre el Ayuntamiento de Beasain y la Diputación Foral de Gipuzkoa en la gestión por el ayuntamiento del impuesto sobre bienes inmuebles y el impuesto sobre actividades económicas. (BOG nº 18, de 29 de enero de 2002).*

- 18.- **31/2002 FORU AGINDUA**, urtarrilaren 28koa, Ondare Eskualdaketen eta Egintza Juridiko Dokumentatuen gaineko Zerga, Ondarearen gaineko Zerga, Oinordetza eta Dohaintzen gaineko Zerga eta Zenbait Garraiobideren gaineko Zerga Berezia kudeatzean aplikaziozkoak diren ibilgailu eta itsasontzi erabilien batez besteko salmenta prezioak onartzen dituen. **(24 zk.ko GAO, 2002ko otsailaren 6koa).**
- 18.- **ORDEN FORAL 31/2002**, de 28 de enero, por la que se aprueban los precios medios de venta de vehículos y embarcaciones, usados, aplicables, en la gestión del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, Impuesto sobre el Patrimonio, Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones e Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte. **(BOG nº 24, de 6 de febrero de 2002).**
- 19.- **106/2002 FORU AGINDUA**, otsailaren 8koa, 180, 190, 193, 194, 345, 347 eta 349 ereduaren zerga aitortzen aurkeztu telematikoa baimentzen duena. **(32 zk.ko GAO, 2002ko otsailaren 28koa).**
- 19.- **ORDEN FORAL 106/2002**, de 8 de febrero, por la que se autoriza la presentación por vía telemática de las declaraciones tributarias a efectuar a través de los modelos 180, 190, 193, 194, 345, 347 y 349. **(BOG nº 32, de 18 de febrero de 2002).**
- 20.- **5/2002 FORU DEKRETUA**, otsailaren 26koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren zerga araudia Estatuko 2002. urterako Aurrekontu Orokorre buruzko abenduaren 27ko 23/2001 Legean eta Zerga, Administrazio eta Gizarte alorreko neurri buruzko abenduaren 27ko 24/2001 Legean xedatutakora egokitzen duena. **(46 zk.ko GAO, 2002ko martxoaren 8koa).**
- 20.- **DECRETO FORAL 5/2002**, de 26 de febrero, por el que se adapta la normativa tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa a las Leyes 23/2001, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2002 y 24/2001, de 27 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social. **(BOG nº 46, de 8 de marzo de 2002).**
- 21.- **6/2002 FORU DEKRETUA**, Otsailaren 26koa, irailaren 11ko 58/2001 Foru Dekretua, Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergaren zenbatespen objektiboaren zeinu, indize edo moduluen modalitatea errepide bidezko merkantzien garraioari aplikatzea erabaki eta horiek finkatzen dituen, aldatzekoa. **(46 zk.ko GAO, 2002ko martxoaren 8koa).**
- 21.- **DECRETO FORAL 6/2002**, de 26 de febrero, por el que se modifica el Decreto Foral 58/2001, de 11 de setiembre, por el que se determina la aplicabilidad de la modalidad de signos, índices o módulos del método de estimación objetiva del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas a la actividad del transporte de mercancías por carretera y se fijan los mismos. **(BOG nº 46, de 8 de marzo de 2002).**

- 22.- **1/2002 FORU ARAUA**, martxoaren 5koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren 2000ko Aurrekontuaren Kontu Orokorra onartzen dena. (50 zk.ko GAO, 2002ko martxoaren 14koa).
- 22.- **NORMA FORAL 1/2002**, de 5 de marzo, por la que se aprueba la Cuenta General del Presupuesto del Territorio Histórico de Gipuzkoa para 2000. (BOG nº 50, de 14 de marzo de 2002).
- 23.- **220/2002 FORU AGINDUA**, martxoaren 11koa, zerga bereziei buruzko zenbait gai arautzen dituen. (53 zk.ko GAO, 2002ko martxoaren 20koa).
- 23.- **ORDEN FORAL 220/2002**, de 11 de marzo, por la que se regulan diferentes aspectos referentes a los Impuestos Especiales. (BOG nº 53, de 20 de marzo de 2002).
- 24.- **281/2002 FORU AGINDUA**, martxoaren 22koa, Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergaren eta Ondarearen gaineko Zergaren 2001. urteko aitorpenak aurkezteko modalitate, eredu eta prozedurak onartu, Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zergan Merkataritza, Industria eta Itsasketa Ganberaren aldeko baliabide iraunkorra ordainarazteko autoliquidazio eredu onatzat hartu eta aurkezpen epea eta tokiak arautzen dituen. (62 zk.ko GAO, 2002ko apirilaren 5koa).
- 24.- **ORDEN FORAL 281/2002**, de 22 de marzo, por la que se aprueban las modalidades, modelos y formas de presentación de las declaraciones del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y del Impuesto sobre el Patrimonio, correspondientes al período impositivo 2001, así como el modelo de autoliquidación para la exacción en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas del recurso cameral permanente en favor de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación, regulándose el plazo y los lugares de presentación. (BOG nº 62, de 5 de abril de 2002).

Kontsultak eta ebazpenak

GAIA: Noiz frogatu behar da zerga betebeharrak konplitzen direla enpresa Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergan alta emanda egoteko beharkizunari dagokionez?

Ebazten duen organoa: Administrazioaren Kontratazioko Aholku Batzordea (39/01 txostena, 2001eko azaroaren 13koa).

• KONTSULTA

Udaleko alkateak idatzi hau igorri dio Administrazioaren Kontratazioko Aholku Batzordeari:

“Udal honetan, herri zerbitzuak errentamenduko modalitatean kudeatzeko kontratuetan (adibidez, azokako postuak, turismo bulegoa, ferietako etxolako barraren ustiapena...), batzuetan gertatu da proposamenak aurkeztu dituzten pertsonak alta eman gabe egotea Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergan (JEZ), Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Testu Bateratuak 79. artikuluan aipatutako dokumentu administratiboa aurkezteko momentuan.

Geroago, Kontratazio Mahaiak esleipen proposamena egiten duenean, pertsona horrek alta ematen du JEZen, 79. artikulua 2. apartatuko b) letran jasotako errekerimenduaren ondorengo 5 lanegunen barruan.

Interesatuek adierazten dutenez, aldeztu ezin dute egon JEZen alta emanda, baldin eta oraindik jardueran aritzen ez badira eta; gaineratzen dutenez, esleipenaren arabera arituko dira jardueran.

Gure kontsultaren xedea da Kontratazioko Kontsulta Batzordeari txostena eskatzea aipatu kasuetan esleipenean interesa dutenek proposamenak aurkezteko epearen barruan JEZen alta emanda egotea derrigorrezkoa ote duten edo, bestela, nahikoa ote den Kontratazio Mahaiaren proposamenean sartutako pertsonak JEZen alta ematea Mahaiak egondako errekerimendua egin ondorengo 5 lanegunen barruan.”

• ERANTZUNA:

Lege arloko aspektuak

1.- Txosten honetako auzia ebazteko (noiz bete eta frogatu behar den JEZen alta emanda egoteko beharkizuna), bi aspektu kontuan hartu behar dira aurretik. Lehendabizi, nahiz eta auzia herri zerbitzuen kudeaketa kontratuari buruzkoa izan (halere, aipatu adibideei jarraituta horietako asko herri jabariaren emakidak izango ziren eta ez, ordea, herri zerbitzuen kudeaketa kontratuak), soluzioa kontratu guztietarako eman behar da, horietako bakoitzerako berariazko araurik ez baitago. Bigarrenik, soluzioa gaur egun indarrean dagoen araudira egokitu behar da, nahiz eta interpretazio elementu gisa aipatu ahal eta behar den

Kontsultak eta ebazpenak

Herri Administrazioen Kontratu Legeak 80. artikuluan eta martxoaren 1eko 390/1996 Errege Dekretuan sartutako arauzko xedapenen lehendabiziko idazkerari jarraituta.

2.- Herri Administrazioen Kontratu Legeak 20.f) artikuluan, lehendabiziko idazkeran nahiz oraingoan, kontratatze debekuaren arrazoi gisa jartzen du enpresak zerga betebeharrak konplitu gabe egotea. Horretarako, martxoaren 1eko 390/1996 Errege Dekretuak xedatzen du enpresek zerga betebeharrak konplitu dituztela ulertuko dela, hala dagokienez, aipatu zirkunstantziak gertatzen direnean: Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergaren kasuan, zerga horretan alta emanda egotea “horri lotutako jarduerak egiten direnean” (7.1 artikuluan a) letra). Era berean, aipatu errege dekretuak jasotzen du zirkunstantzia hori alta aurkeztuta frogatu beharko dela eta, hala dagokionean, zergaren azken ordainagiria aurkeztuta.

Herri Administrazioen Kontratu Legearen lehendabiziko idazkeraren 80.2 artikuluan e) letran lizitatzailerak guztiei exijitzen zitzaizkien proposamenarekin batera zerga betebeharrak beteta izatearen frogagiriak aurkeztea.

Abenduaren 28ko 53/1999 Legeak idatzera berria eman zion Herri Administrazioen Kontratu Legearen 80. artikuluari (gaur egun 79. artikulua da ekainaren 16ko 2/2000 Errege Dekretu Legegilearen bidez onartutako testu bateratuaren 79. artikulua da). Gauzak horrela, lizitatzailerak guztiei exijitu beharrean proposamenarekin batera zerga betebeharrak betetzearen frogagiriak aurkeztea, erantzukizun aitortzen bat eskatu zien; era berean, xedatu zuenez, “beharkizun horren frogak (zerga betebeharrak konplitzea) esleipenaren

aurretik eskatu behar zaie kontratuaren esleipen hartzaile izango direnei, eta horretarako bost laneguneko gehieneko epea emango zaie” (79.2.b artikulua).

Dena den, eragotzi gabe gaur egun zerga betebeharrak eta, beraz, Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga konplitzearen frogagiriak exijitzea, egia da enpresariak Administrazioarekin kontratatze ahalmena izan dezaten eta kontratatze debekurik eduki ez dezaten, betebeharrak horiek konplitu izan behar dituzte proposamenak aurkezterakoan. Beste gauza bat da, halere, proposamenak aurkezterakoan Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergari lotutako jarduerarik egin ez, zerga horrengatik behartuta ez egotea. Izan ere, 390/1996 Errege Dekretuak 7.1.a) artikuluan jasotzen du “Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergaren alta emanda egotea”. Beraz, proposamena aurkezterakoan, enpresaria ez da behartuta egongo alta emanda egotera, zerga betebeharrak konplituak dituela adierazteko.

• ONDORIOA

Gauzak horrela, Administrazio Kontratazioaren Aholku Batzordearen iritziz, gaur egun Herri Administrazioen Kontratu Legeari lotutako kontratuaren, zerga betebeharrak konplitzearen frogak bakarrik exijituko zaie kontratu baten esleipen hartzaile izan direnei, nahiz eta enpresari batek kontratatze debekua ez izateko beharrezkoa izan proposamena aurkeztean betebeharrak horiek konplitu egotea, une horretantxe eginik erantzukizun aitortzen. Dena den, baldin eta proposamena aurkezterakoan enpresari batek oraindik Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergari lotutako jarduerarik egiten ez badu, ez da behartuta egongo Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergaren

Kontsultak eta ebazpenak

alta emanda egotera, zerga betebeharrak konplituak dituela adierazteko.

ASUNTO. *Impuesto sobre Actividades Económicas: Lugar de realización de una actividad de prestación de asistencia sanitaria en espectáculos deportivos.*

Órgano que resuelve: *Servicio de Gestión de Tributos Locales del Departamento de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral de Gipuzkoa, Consulta de 27 de diciembre de 2001.*

• CONSULTA FORMULADA

Una empresa se va a dedicar a prestar asistencia sanitaria en espectáculos deportivos, musicales, etc. con oficina en Gipuzkoa. ¿En qué municipio o municipios se entiende que realiza las actividades?

• CONTESTACIÓN

En la consulta se plantea lo siguiente: Una empresa se va a dedicar a prestar asistencia sanitaria en espectáculos deportivos, musicales, etc. contratada por los organizadores de los espectáculos. Para ello dispondrá del personal requerido, material sanitario, ambulancias, etc.

La oficina básica donde se fijará la razón social, donde se recibirá la correspondencia, donde se celebrarán las juntas sociales, donde se almacenará cierto material, desde donde se efectuarán los contactos con los clientes y proveedores o donde se gestionarán los preparativos, estará situada en una localidad de Gipuzkoa aún por determinar.

Sin embargo, la asistencia sanitaria en sí se prestará donde tenga lugar el espectáculo (San Sebastián, Bilbao, Logroño, Pamplona, etc...). En principio, en los espectáculos, no mediaría ningún local tipo botiquín o carpa al efecto para prestar la asistencia sanitaria, sino que ésta se desarrollaría en las propias ambulancias, y si fuere necesario, su traslado a un centro hospitalario.

¿Se entiende que la cuota a satisfacer de IAE sería la correspondiente al municipio en el que estuviere situado la oficina básica mencionada anteriormente?. Y que, por tanto, ¿no existiría obligación de satisfacer cuotas en los municipios donde se realizaran los espectáculos?.

La respuesta es la siguiente: La actividad consistente en la prestación de asistencia sanitaria es una actividad de prestación de servicios y el lugar de realización de dicha actividad está regulado en la Regla 5ª.2.A.c. de la Instrucción para la aplicación de las Tarifas aprobadas por el Decreto Foral normativo 1/1993, de 20 de abril.

Dicha Regla 5ª.2.A.c. establece que el lugar de realización de las actividades de prestación de servicios en

6

Kontsultak eta ebazpenak

general será el término municipal en el que el local esté situado, y concretamente será el término municipal en el que está situado el local donde se efectúan los contactos con los clientes o los proveedores, donde se gestionan los preparativos, donde se almacena el material, etc..

Por otro lado el siguiente párrafo de la Regla 5ª establece que todas las actuaciones que lleven a cabo los titulares de las actividades a que se refiere esta letra A), se entienden realizadas en los locales correspondientes. Es decir, que todas las prestaciones por asistencia sanitaria realizadas fuera del término municipal en el que está situado el local anterior, se entienden realizadas siempre en dicho local, sin que exista obligación de satisfacer ninguna otra cuota, ni mínima municipal, ni provincial, ni especial estatal.

IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS: Base imponible: coste real y efectivo: no cabe incluir partidas por gastos generales, beneficio industrial del contratista o el Impuesto sobre el Valor Añadido: partidas ya excluidas: liquidación procedente: recurso improcedente. (*Sentencia del Tribunal Supremo de 2 de junio de 2001*)

- Fundamentos de derecho

PRIMERO.- Al amparo del art. 95.1.4 de la Ley de la Jurisdicción de 1956, la entidad recurrente formula los siguientes motivos casacionales:

1.- Infracción del art. 101 de la Ley 39/19888, de Haciendas Locales, regulador del hecho imponible en el ICIO, con respecto a obras de obras de urbanización en lo relativo a los terrenos de cesión obligatoria y gratuita al Ayuntamiento, para las cuales no se exige licencia de obra o urbanística.

2.- Idem de los artículos 103 y 104 de la misma Ley, sobre concepto de coste real y efectivo de la obra, a los efectos de dicho impuesto.

SEGUNDO.-

TERCERO.- En el primer motivo la entidad recurrente, la entidad mercantil "....., S.A" alega que el coste de las obras de cesión obligatoria y gratuita al Ayuntamiento ha de ser excluido de la base imponible del impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras (en lo sucesivo ICIO).

Para ello se apoya en el deber de cesión gratuita de terreno destinado a viales, parques y jardines, impuesto por la normativa urbanística, citando al efecto el art. 83 de la Ley del Suelo, Texto Refundido de 1956, 21 y 37 del Reglamento de Viviendas de Protección Oficial, a la sazón vigente.

Pues bien, esta cuestión es absolutamente nueva, al no haber sido planteada en la demanda y ni siquiera aludida en el escrito de conclusiones de la entidad demandante.

La demanda impugnó la liquidación del ICIO sobre la base de que la ejecución de un proyecto de urbanización no está sujeta a previa licencia municipal, por lo que no se cumple el requisito que en dicho sentido recoge el art. 101 de la Ley de Haciendas Locales, como «conductio iuris» del presupuesto de hecho.

También utilizó como argumento impugnatorio el concepto de coste real y efectivo de la obra, discutiendo la cuantificación de la base imponible utilizada por el Ayuntamiento.

El motivo ha buscado una nueva fundamentación, con el planteamiento de una cuestión nueva, absolutamente proscrita en casación, en la que sólo

pueden formularse motivos con relación a las «cuestiones objeto de debate» en la instancia, según expresión del art. 95.1.4 de la citada Ley de 1956, pues siendo las sentencias dictadas por los Tribunales «a quo» el objeto exclusivo del recurso es manifiesto que sólo lo que fue sometido a la consideración del juzgador de instancia puede arribar a la casación.

Se produciría incluso indefensión si se permitiera alterar de esa manera los términos del debate.

Por ello, ha de desestimarse el motivo.

CUARTO.- En el segundo motivo la entidad recurrente alega que el Ayuntamiento ha tomado como base el presupuesto de ejecución material de licitación y no el presupuesto de adjudicación de la misma, excluyendo en consecuencia los gastos generales, el beneficio industrial, los gastos de seguridad e higiene en el trabajo y el IVA.

A este respecto la sentencia de instancia, en su Fundamento Cuarto acoge como base imponible el presupuesto de ejecución material de la obra, con inclusión de la denominada tasa de ensayo y el coste de la maquinaria e instalaciones, razonando, en cuanto a dichos conceptos, que la parte actora, hoy recurrente, no había probado que fueran conceptos ajenos al presupuesto indicado.

Es evidente que no estamos en presencia de materia probatoria, en la que esta Sala estaría vinculada por las apreciaciones de la instancia, sino ante una simple aplicación del concepto de coste real y efectivo de la obra, utilizado por el art. 103.1 de la Ley 39/1988.

Una nutrida jurisprudencia de esta Sala ha precisado con reiteración este concepto. Podemos citar en este sentido, «ad exemplum», pues la lista es amplísima, las sentencias de 16 y 18 de enero y 20 de febrero de 1995, 20 de febrero, 15 de julio y 15 de noviembre de 1997 y 3 de julio de 1999, así como los autos de 1 y 20 de febrero de 1997.

Remitiéndonos a esta doctrina, es manifiesto que la base imponible se apoya en el coste de la ejecución material de la obra y no en el presupuesto de adjudicación, o precio de licitación, concepto que no tiene por que coincidir con aquél, que se refiere estrictamente al coste de la obra civil.

Y por no formar parte del valor de la ejecución no pueden computarse conceptos tales como el coste de la maquinaria, el beneficio industrial, gastos generales y el importe del IVA.

En el desarrollo del motivo, la entidad recurrente, que se expresa con ambigüedad y no detalla las partidas cuya inclusión en la base imponible impugna, reconoce que el Ayuntamiento recurrido se ajustó a la doctrina expuesta, excluyendo los gastos generales, el beneficio industrial, IVA y gastos de Seguridad e Higiene, pero mantiene una postura discrepante al sostener que debe adoptarse como base imponible el presupuesto de adjudicación.

Semejante pretensión no se aviene con la doctrina jurisprudencial que hemos citado y, por tanto, tampoco con el art. 103.1, por lo que ha de ser rechazado el motivo.

Es más, ocurre que la sentencia de instancia alude a dos partidas, la tasa de ensayo y el coste de la maquinaria, de las

cuales al menos la segunda no forma parte del concepto de ejecución de la obra.

Pero la circunstancia de que en el motivo no se impugne su inclusión, limitándose de forma genérica a postular la aceptación del precio de licitación nos impide estimar el recurso en este punto.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso de casación 1778/1996, interpuesto por, SA, contra la sentencia dictada el día 5 de febrero de 1996, por la Sección 2ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, siendo parte recurrida el Ayuntamiento de, condenando en las costas del recurso a la entidad recurrente, sin pronunciamiento en cuanto a las costas de la instancia.

TASAK: udalaren herri erabilerako ondasun edo instalazioen erabilpen pribatiboa edo aprobetxamendu berezia: eraikuntzaren sustatzailea izango da tasaren subjektu pasiboa. Obra baimena eman ahala sortzen da udalaren eskubidea. (*Extremadurako Justiziako Auzitegi Nagusia. 2001eko urriaren 23ko Sententzia*).

“Hirugarrena.- Ogasun Lokalei buruzko abenduaren 28ko 39/1988 Legea aldarrikatu aurretik, hemen auzigai den prezio publikoa sartuta zegoen apirilaren 18ko 781/1986 Errege Dekretu Legegileak, erregimen lokalaren arloan indarrean dauden lege xedapenen testu bateratuari buruzkoak, 208.10 artikuluan definitutako herri jabariaren erabilpen tasaren hipotesiaren barruan: udalaren herri erabilerako ondasun edo instalazioen erabilpen pribatiboa edo aprobetxamendu berezia, “kale gainean dauden edo fatxada lerrotik ateratzen diren eraikuntzako elementu itxiak, terrazak, begiratokiak, balkoiak, markesinak, toldoak, haize babesak eta antzeko bestelako instalazioak erabilia” . Gauzak horrela, esan bezala, prezio publiko baten modura eratu da, nahiz eta 1999ko urtarrilaren 1etik aurrera berriro tasa bihurtu, Ogasun Lokalei buruzko Legeak 20.3.1) artikuluan xedatutakoaren arabera, behin uztailaren 13ko 25/1998 Legea, estatuko eta tokiko

tasen lege erregimena aldatu eta ondare prestazio publikoak berrantolatzekoa, onartu eta gero emandako idazkerari jarraituta. Izan ere, azken horrek udal entitateei ahalmena ematen die udalaren herri jabariaren erabilera pribatiboagatik edo aprobetxamendu bereziagatik tasak finkatu ditzaten eta, partikularki, “udalaren kale mota guztien hegala hartzeagatik kale gainean dauden edo fatxada lerrotik ateratzen diren eraikuntzako elementu itxiak, terrazak, begiratokiak, balkoiak, markesinak, toldoak, haize babesak eta antzeko bestelako instalazioak erabilia.”

Gauzak horrela, auzijartzaileak (eraikuntzen sustatzailea) obra baimena eskatu zuen eraikin bat egiteko.

Eraikin horretan balkoi batzuk eta kale gaineko eraikuntza itxi batzuk aurreikusita zeudenez, likidazioa egin zen.

Auzijartzaileak idatzia aurkeztu zuen, demandatuak “akats materialen zuzenketa erreklamaziotzat” hartu zuena; erreklamazio hori ezetsi zen 1998ko maiatzaren 24an eta auzijartzaileari adierazi zitzaion ebazpen haren aurka administrazioarekiko auzi errekurtsua jar zezakeela. Eta halaxe egin zuen.

Madrilgo Justiziako Auzitegi Nagusiak 1996ko urriaren 21eko Sententzian dioenez, “herri jabariaren erabilerak edo horren aprobetxamendu bereziak (Ogasun Lokalei buruzko abenduaren 28ko 39/1998 Legeko 41.a artikulua) lurzorua erabilera ez ezik lurrazpiarena eta hegalarena ere hartzen du. Beraz, hegalaren erabilera sartuta dago, kontuan hartu gabe material finkoa herri jabariko lurzorua gainean jarrita dagoen edo ez”. Hori dela eta, udal horren Ordenantza jasotako kasuetako bat, eraikuntza jardueri buruzkoa, kale gaineko hegaleko eraikuntzez osatuta dago.

Auzijartzailearen iritziz, eraikuntza itxiak eta kaleko hegalaren gaineko balkoiak erabiltzeagatik sortutako herri jabariaren aprobetxamendu bereziari buruz ari garenez, “bizigarritasun baimena” emateko momentua hartu behar da kontuan prezio publikoa ordaintzeko

betebeharra sortzeko; izan ere, momentu horretantxe hasten da aprobetxamendua. Argudio horren arabera, eraikitzen ari diren ondasun higiezin erosleak daude behartuta prezio publikoa ordaintzera.

Udalak ondo adierazi duenaren arabera, administrazioarekiko auzi errekurtsu hau epaitzen ari den auzitegi berak emandako abenduaren 5eko 856/1994 Sententzia erabilita, udalak exijitutako prezio publikoa kobratzeko duen eskubidea auzijartzaileari obra baimena eman zitzaionean sortu zen behartuta. Hau da, sententzia honen ondorioetarako, obra baimena lortzea da funtsa eta ez, ordea, “bizigarritasun baimena” lortzea.

Bestetik, Ogasun Lokalen Legeak 44. artikuluan jasotakoaren arabera, auzijartzailea behartuta dago ordaintzera. Izan ere, auzijartzaileak berak eraikuntza sustatu, obra baimena eskatu eta herri jabaria bereziki aprobetxatu zuen. Auziperatutako udalaren ordenantza ere erabilita, ondorio bera atera daiteke: 5. artikuluan baimenak ematen zaizkien pertsona edo entitateak daude behartuta ordaintzera edo, bestela, aprobetxamendua egiten dutenak baldin eta baimenik gabe jarduten badira.

PATRIMONIO MUNICIPAL DE SUELO: Permuta de un bien integrante del Patrimonio Municipal del Suelo a cambio de parcelas sin destino a la construcción de viviendas de protección oficial u otros usos de interés social: anulación del Convenio. (*Sentencia del Tribunal Supremo de 31 de octubre de 2001*).

- Fundamentos de derecho:

PRIMERO: Se impugna en este recurso de casación la sentencia que la Sala de lo Contencioso-Administrativo del

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Secc. 3.ª) dictó en fecha 6 de mayo de 1996, y en su recurso contencioso-administrativo núm./1993, por la cual se estimó en parte el formulado por D. Francisco Javier O. Z. contra el acuerdo del Ayuntamiento de de fecha 15 de junio de 1993, que aprobó el Convenio a suscribir entre dicho Ayuntamiento y la mercantil «....., S.A.», y proceder en su momento a la permuta de los bienes a que en el mismo se hace referencia, facultando al Sr. Alcalde para el otorgamiento de las escrituras públicas correspondientes.

La comprensión del problema requiere exponer los puntos básicos de la cuestión debatida, y lo haremos repitiendo el buen resumen que hace el Tribunal de instancia:

El convenio consiste en una permuta de un bien patrimonial, clasificado como suelo urbano, por dos parcelas propiedad de la codemandada, la mercantil «....., S.A.». Al propio tiempo se valoran como activo de esta última una parte del costo de las obras de cimentación y cierre del Solar XX....., adquirido con anterioridad por el Ayuntamiento y cuyo abono, en ejecución del acuerdo plenario de 23 de octubre de 1986, tenía reclamado la codemandada en el JPI núm. ... de; instrumentándose todo ello, junto con otras convenciones aledañas, del siguiente modo:

a) La mercantil «....., S.A.» cede al Ayuntamiento las parcelas 12 y 13 del Ensanche de, incluso la superficie afectada por el expediente de expropiación no utilizada y susceptible de ejercer sobre ella el derecho de reversión al que renuncia.

b) Se resuelven los derechos de la mercantil «....., S.A.» respecto del abono de las obras de cimentación y cierre del Solar XX, pendientes de abono, en ejecución del acuerdo plenario de 23 de octubre de 1986. Se valora el importe de esta partida y se considera como activo patrimonial de la mercantil citada en el informe emitido sobre equivalencia de valores.

c) El Ayuntamiento entrega a la mercantil «....., S.A.» 7.500 m² sobre rasante (plantas 2.ª a 7.ª) de la parcela núm., resultante del PERI del entorno dedel Barrio de, y dos plantas de sótano destinado a aparcamiento (plantas 2.ª y 3.ª) de dicha parcela.

d) La planta baja y la planta sótano 1.ª de la parcela ya expresada, permanecerán en la propiedad del Ayuntamiento demandado.

e) El edificio previsto en dicha parcela se construirá por la mercantil «....., S.A.».

El Ayuntamiento no abonará coste alguno por la planta sótano 1.ª, cuyo importe se valora como activo a favor de la mercantil en la permuta.

La planta baja se abonará por el Ayuntamiento a la mercantil «....., S.A.» en función de los costes de construcción (gastos de ejecución material, beneficio del constructor e IVA), excepto los correspondientes a los elementos comunes situados en la misma.

f) El Ayuntamiento se compromete a formular y tramitar los expedientes y proyectos necesarios, a partir del Plan Especial de las parcelas ydel Barrio de, para que

puedan ejecutarse las obras de construcción de la parcela 26 previa la preceptiva licencia de edificación.

g) Se reconoce a la mercantil «....., S.A.» un derecho preferente de adquisición de las plantas baja y primer sótano en el caso de su enajenación por el Ayuntamiento, conforme se prevé en la cláusula sexta del convenio, en la que se limita el período de ejercicio de ese derecho, el supuesto habilitante y se fija el precio de la adquisición.

SEGUNDO: Como hemos dicho, el Tribunal de instancia, después de rechazar la causa de inadmisibilidad opuesta de contrario, estimó en parte el recurso contencioso-administrativo, anuló el acto impugnado (que aprobaba el convenio a suscribir) y desestimó la pretensión de reconocimiento a favor del recurrente del permiso de investigación que establece el art. 54 del Reglamento de Bienes de las Corporaciones Locales.

TERCERO: Las razones por las cuales el Tribunal de instancia anuló el Convenio en cuestión fueron, en primer lugar, que, siendo la parcela núm. del Barrio de un bien incluido en el Patrimonio Municipal del Suelo, no consta que los 7.500 m2 sobre rasante que se permutan se destinen a la construcción de viviendas de protección pública ni a otros fines sociales (lo que infringe el art. 280.1 del TR de la Ley del Suelo de 26 Jun. 1992), y, en segundo lugar, que la estipulación sexta del convenio, en la que se establece un derecho de compra preferente a favor de la mercantil «....., S.A.», de la planta baja y el primer sótano ejecutable en el caso de que el Ayuntamiento proceda a su venta en el

plazo que va desde la firma del convenio hasta un mes después de la entrega de las plantas al Ayuntamiento, es también contraria a Derecho por infringir las disposiciones vigentes que regulan la enajenación de bienes patrimoniales de los Ayuntamiento (arts. 80, 112.1 y 118 del Reglamento de Bienes de las Corporaciones Locales).

CUARTO: Contra la sentencia de la Sala de Bilbao han formulado recurso de casación tanto el Ayuntamiento demandado como la entidad la mercantil «....., S.A.».

Ambos esgrimen dos motivos de casación sustancialmente idénticos, pues se refieren en ambos casos a la infracción de los preceptos que regulan el Patrimonio Municipal del Suelo y de los preceptos que tratan de la enajenación por los Ayuntamientos de sus bienes patrimoniales. Así que contestaremos simultáneamente a ambos recursos. No sin antes precisar, respecto del primer motivo, que, como consecuencia de la Sentencia del Tribunal Constitucional de 20 de marzo de 1997, los preceptos que aquí resultan aplicables son los arts. 276 y 280.1 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 26 de junio de 1992 (que no fueron declarados anticonstitucionales) y los arts. 89 a 93 del Texto Refundido de 9 de abril de 1976 (en la medida en que no se opongán a aquéllos).

QUINTO: En el primer motivo de ambos recursos se alega la infracción de los arts. 276 (aps. 1 y 2) y 280.1 del Texto Refundido de 1992 y de los arts. 92 y 165 del Texto Refundido de 1976.

Se basa el motivo en la afirmación de que, en contra de lo que dice la

sentencia recurrida, se han cumplido en el convenio impugnado las finalidades propias del Patrimonio Municipal del Suelo, ya que la permuta que se acuerda en él va a permitir la regeneración y el acondicionamiento del frente del litoral marítimo de mediante la adquisición de las parcelas 12 y 13 del Ensanche de

El motivo debe ser rechazado, y para ello debemos comenzar precisando la naturaleza y caracteres del Patrimonio Municipal del Suelo.

Así lo hace nuestra Sentencia de 2 de noviembre de 1995 (apelación núm. 3132/1991):

«El Patrimonio Municipal del Suelo fue regulado en la Ley del Suelo de 1956 como un conjunto de bienes de que las Corporaciones se pueden servir para regular el precio en el mercado de solares (Exposición de Motivos), con la finalidad de prevenir, encauzar y desarrollar técnica y económicamente la expansión de las poblaciones. Este conjunto de bienes tiene una característica especial, a saber, que su finalidad específica se realiza mediante la circulación propia del tráfico jurídico pero sin disminución o merma del propio Patrimonio, toda vez que el producto de las enajenaciones de los bienes de éste habrá de destinarse a la conservación y ampliación del propio Patrimonio (art. 93 del TRLS). Por ello se ha podido decir que las dotaciones económicas que se pongan a disposición del Patrimonio Municipal del Suelo constituyen un fondo rotatorio de realimentación continua, por aplicaciones sucesivas al mismo fin de dicho Patrimonio, lo que constituye una técnica visible de potenciación financiera. En definitiva, se ha venido así aceptando pacíficamente que el Patrimonio Municipal del Suelo constituye un

patrimonio separado (lo que hoy está ya expresamente dicho en el art. 276.2 del nuevo Texto Refundido de la Ley del Suelo de 26 de junio de 1992). La Ley ha querido y quiere que el Patrimonio Municipal del Suelo funcione como un patrimonio separado, es decir, como un conjunto de bienes afectos al cumplimiento de un fin determinado, fin que aquí no es cualquiera de los que las Corporaciones han de perseguir según la legislación de régimen local (arts. 25 y 26 de la Ley de Bases de Régimen Local de 2 de abril de 1985), sino el específico y concreto de prevenir, encauzar y desarrollar técnica y económicamente la expansión de las poblaciones (art. 89.2 del Texto Refundido de 9 Abr. 1976), y ha querido y quiere expresamente, con una claridad elogiada, que el producto de las enajenaciones de terrenos del Patrimonio se destinen no a cualquier fin, por loable y razonable que sea, sino al específico de la conservación y ampliación del propio Patrimonio Municipal del Suelo (art. 93, ya citado).

Ésta es la caracterización que el legislador ha dado a los Patrimonios Municipales del Suelo, y se comprenderá que, ante tanta claridad, sólo una expresa previsión legislativa en contrario puede hacer que los mismos, abandonando su origen, su caracterización y su finalidad pasen a convertirse en fuente de financiación de otras y muy distintas necesidades presupuestarias municipales. Esto, desde luego, puede hacerlo el legislador asumiendo el posible riesgo de desaparición de los Patrimonios Municipales del Suelo, pero no puede hacerse por la vía de la interpretación sociológica de las normas jurídicas (art. 3.1 del CC), porque esa interpretación ha de respetar, en todo caso, el espíritu y la finalidad de las normas, muy otros, como hemos visto, a la financiación general e

indiscriminada de las necesidades municipales.».

A estas características (patrimonio separado, autorre inversión, etc.) añadió la reforma urbanística de 1990/1992 unas precisiones sobre la finalidad del Patrimonio Municipal del Suelo, en los arts. 276.2 y 280.1 del Texto Refundido de 26 de junio de 1992 (preceptos no declarados anticonstitucionales) y que son las siguientes:

a) La finalidad del PMS es regular el mercado de terrenos, obtener reservas de suelo para actuaciones de iniciativa pública y facilitar la ejecución del planeamiento (art. 276.2).

b) Una vez los bienes del PMS han sido incorporados al proceso de urbanización y edificación, deberán ser destinados a la construcción de viviendas sujetas a algún régimen de protección pública o a otros usos de interés social, de acuerdo con el planeamiento urbanístico (art. 280.1).

SEXTO: El acto recurrido, que aprueba el convenio antes transcrito, infringe el art. 280.1 que se acaba de transcribir, ya que el destino que se ha dado a un bien patrimonial incluido en el Patrimonio Municipal del Suelo, a saber, la parcela núm. ... del Barrio de, no es uno de los dichos en tal precepto, pues ni es la construcción de viviendas de protección oficial ni es otro uso de interés social.

Que no es la construcción de viviendas sujetas a algún régimen de protección pública resulta palmario, y no es ni siquiera discutido.

Pero tampoco es un uso de interés social. Debe tenerse presente que este interés social no es equivalente a mero interés urbanístico, sino que es un concepto más restringido. El art. 1.1 de la CE, que define nuestro Estado como un Estado social, en relación con el art. 9.2 de la misma, puede darnos por analogía una idea de lo que sea el concepto más modesto de uso de interés social: aquel que tiende a que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos sean reales y efectivas o a remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud o a facilitar la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social.

Pues bien. Ninguna de las dos contraprestaciones que el Ayuntamiento demandado recibe en el Convenio impugnado como equivalente a la parcela del Patrimonio Municipal del Suelo que permuta puede decirse que se refieran a un uso de interés social. Y así:

a) Ni está probado que la regeneración, el adcentamiento y la urbanización del frente marítimo de los Barrios de y (a que al parecer se destinan las parcelas 12 y 13 del Ensanche de, que el Ayuntamiento recibe de la mercantil «....., S.A.»), tenga un interés social fuera del meramente urbanístico, por importante que éste sea.

b) Ni está probado que lo tenga el pago de la deuda que el Ayuntamiento mantenía con la mercantil «....., S.A.», a propósito de las obras de cimentación y cierre realizadas en el Solar «XX», deuda que se remontaba nada más y nada menos que al año 1986, cuando el Ayuntamiento adquirió dicho solar.

c) Ni desde luego consta que lo tengan la planta baja y la planta sótano 1.^a del edificio de siete plantas que la mercantil «....., S.A.» debe construir en la parcela núm., y que han de ser entregadas al Ayuntamiento.

La finalidad de la permuta que el Convenio consagra no es la «edificación de viviendas de protección pública u otro uso de interés social», sino unas finalidades variadas, que van desde el pago de una deuda antigua hasta la adquisición de unas plantas cuyo uso no consta, pasando por un designio estrictamente urbanístico sin más, finalidades todas ellas lícitas y plausibles pero que exceden de las específicas que el art. 280.1 del TR de 1992 impone.

Acertó el Tribunal de instancia, pues, al anular el acto recurrido por esta causa.

SÉPTIMO: En el segundo motivo de ambos recursos se citan como infringidos los arts. 115.10 y 126.2.b) del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, y 4.1 del Código Civil; y por infracción de la jurisprudencia declarada por el Tribunal Supremo (Sentencias de 17 de marzo y 27 de octubre de 1986, 28 de diciembre de 1994, Auto de 24 de junio de 1992, etc.; ad cautelam, por infracción también de los arts. 80 del Texto Refundido de Régimen Local (Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril) y 112 y 118 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

Los recurrentes en casación atacan de esta forma el argumento de la sentencia de instancia que afirma la vulneración por el acto recurrido de los preceptos de la legislación de régimen local que exigen

que la enajenación de los bienes patrimoniales de las Corporaciones Locales se realice por medio de subasta pública (art. 80 del Texto Refundido), siguiendo la normativa de contratación en cuanto a preparación y adjudicación (art. 112.1 del Reglamento de Bienes) y previa valoración técnica de su justiprecio (art. 118 del mismo).

a) La mercantil «....., S.A.» afirma en este motivo que la cláusula de adquisición preferente por dicha entidad de las plantas baja y primera sótano (para el caso de que el Ayuntamiento venda las mismas en el plazo que se prevé), no quiere decir que el Ayuntamiento enajene los locales sino que no los adquiere.

Este argumento es, desde luego, rechazable; la cláusula jugaba para el caso de que el Ayuntamiento «proceda a la venta» de las plantas, y nadie puede vender lo que no ha adquirido previamente.

b) Por su parte, el Ayuntamiento de basa su argumento en la idea de que aquí no nos encontramos ante la enajenación de un bien inmueble de los mencionados por los arts. 80 del Texto Refundido de Régimen Local y 109 y ss. del Reglamento de Bienes, sino de un bien futuro, teniendo el Convenio un carácter de similitud analógica con las prestaciones de servicios por los particulares (razón por la cual cita como infringidos los arts. 115.10 y 126.2 b del Reglamento de Servicios de 17 de junio de 1955, preceptos según los cuales en toda concesión se fijarán las obligaciones y derechos recíprocos de la Corporación y del concesionario, diferenciándose la retribución económica de éste, cuyo equilibrio deberá mantenerse en todo caso).

Estos argumentos no son aceptables.

La cláusula 6.^a del contrato que nos ocupa, contiene el compromiso del Ayuntamiento de enajenar un bien (actual o futuro, que tanto da) directamente a un particular, es decir, sin subasta pública, lo cual infringe de plano el art. 80 del Texto Refundido de las disposiciones de Régimen Local, que dispone tajantemente que «las enajenaciones de bienes patrimoniales habrán de realizarse por subasta pública». Sin duda esta cláusula fue tenida en cuenta por las partes para lograr un equilibrio entre sus prestaciones, pero ello nada dice acerca de la legalidad o ilegalidad de la cláusula, que es claramente ilegal.

Por lo demás, los preceptos que se citan del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales son inaplicables al caso de autos, pero ocurre, además, que ninguno de esos preceptos permite (como es lógico) introducir en los contratos o concesiones cláusulas contrarias a las Leyes.

OCTAVO: Al declararse no haber lugar al recurso de casación procede condenar al Ayuntamiento de y a la la mercantil «....., S.A.», por mitad, en las costas del mismo (art. 102.3 de la Ley Jurisdiccional).

PREZIO PUBLIKOA ZERBITZUAK EMATEAGATIK: jarduerak egitea eta udal kirol instalazioak erabiltzea. Gobernu batzordeari eskuordea ematea: bidegabekotasuna. (*Kanarietako Justiziako Auzitegi Nagusia. 2001eko martxoaren 5eko Sententzia*).

- Zuzenbidezko oinarriak

BOSGARRENA.- Orain aztertu behar dugu udal kirol instalazioak erabiltzeko prezio publiko horren eskuordea eman ote dakiokeen Gobernu Batzordeari.

Lehendabizi adierazi behar da, frogapearen barruan autoei erantsitako udal idazkariaren ziurtapenaren arabera, Gobernu Batzordearen erabakiaren oinarri den eskuordea 1999ko uztailaren 20an eman zela. Erabaki hartan, Gobernu Batzordeari zehazki ez zitzaion eman auzipeko gaiaren onarpenaren eskuordea, baizik eta “establezimendua, prezio publikoen zenbatekoa eta baldintzak onartu eta aldatzeko eskuordea.”

Beraz, prezio publikoa ote den argitzea izango da benetakoa auzia, non prezio horren onarpen eta erregulazioaren eskuordea Erregimen Lokalaren Oinarriei buruzko Legeak 22.4 artikuluan jasotakoaren indarrez eman ahal izango den.

Puntu honetan aipatu behar da Auzitegi Konstituzionalak abenduaren 16ko 233/1999 Sententzian (AKS) sortutako doktrina konstituzionala. Izan ere, administrazioarekiko auzietarako areto honek, besteak beste, inkonstituzionalitateari buruzko auzi batzuk ebaztean, Ogasun Lokalei buruzko Legeak 48.1 artikuluan jasotakoari dagokionez –gobernu batzordeei

onarpenaren eskuordea ematea ahalbideratzen du, baldin eta ulertzen bada prezio publiko horiek ondare prestazio publikoen kategoriaren barruan sartuta ez daudela, materialki tributua baitira-. Hau da, “partikularren bizi pertsonal edo sozialerako ezinbestekoak ez diren zerbitzu edo aktibitateengatik exijitzen diren prezio publikoak, borondatez eskatu edo hartu daitezkeelarik eta sektore pribatuak eman edo egin ditzakeelarik (185/1995 AKSren 2.C oinarri juridikoa).”

SEIGARRENA.- Auzijartzaileek ondoko argudioa erabili dute defendatzeko ondare prestazio publikoa dela eta, beraz, zerga eta ez, ordea, prezio publikoa: udalerrian ez dago bestelako kirol instalaziorik jendeak erabiltzeko prestatuta dagoenik, hau da, zerbitzua monopolio moduan erabiltzen da.

Puntu honen gainean, gogoratu behar dugu 185/1995 AKSren arabera prestazio kolektiboa dela eta, beraz, ondare prestazio publikoa, Administrazioak monopolio erregimenean ematen dituen zerbitzuak, eskubidez izan edo gertatzez izan. Zentzu horretantxe ulertu behar da 20.1 artikularen b) apartatuko bigarren paragrafoa, adierazten denean zerbitzuak borondatezkat hartu daitezkeela sektore pribatuak eman edo egin ahal izango dituen.

Kirol instalazio pribaturik ez badago, Gobernu Batzordearen erabakian aipatutako ezagugarri berbekin, udal terrenoaren barruan edo gertuko zona batean, jendea erabil dezaten eskainita, begibistakoa da gertatzezko monopolioa dela Auzitegi Konstituzionalak adierazitakoaren arabera eta, beraz, derrigorrez hartzeko zerbitzua dela.

Alderdi auzijartzailaren esku dagoenez frogatzea sektore pribatuak udalerrian emandakoen antzeko zerbitzuak eskaintzen dituela zona hartan, gertaera negatiboa izateagatik –eta guretzat ez da nabarmena horrelakoa denik, baizik eta alderantziz udalerrian ezaugarri jarraituta-, egiazkotzat hartu behar dugu sektore pribatuak ez duela ematen horrelako zerbitzurik.

Baldin eta gertatzezko monopoliorik bada zerbitzu horri dagokionez, argi dago ondare prestazio publikoa dela, hau da, udalbatzarrek finkatu eta arautu behar duen eta gobernu batzorde bati eskuordea eman ezin zaion tributua.

ZAZIPGARRENA.- Beste argudio bat erantsi behar zaio aurrekoari: udalaren kirol instalazioak herri jabariko ondasunak dira, herri zerbitzu bati lotuta egoteagatik. Herri zerbitzu horretan instalazio horiek bizilagunen esku jartzen dira erabiltzeko behar bezalako baldintzetan, eta kirolean edo bestelako ekitaldi sozialetan aritzeko helburuarekin.

Korporazio Lokalen Ondasunen Erregelamenduak 4. artikuluan kirol zelaiak herri jabariko ondasuntzat hartzen ditu argi eta garbi, herri zerbitzuko ondasunen kategoriaren barruan, zuzenean udal korporazioen helburuak betetzeko erabiltzen baitira (Erregimen Lokaleko Oinarrien Legearen 25.2 artikulua).

Beraz, baldin eta kirol instalazioak herri jabariko ondasunak badira eta herri zerbitzuaren helburu nagusia instalazio horiek probetxamendu berezarako herritarren esku uztea bada, adierazi behar dugu horregatik bizilagunei eskatutako prestazioa tributua izango dela nolanahi

ere, Ogasun Lokalen Legeak 20.1.a) artikuluan xedatutakoari jarraituta.

CESIÓN DEL APROVECHAMIENTO URBANÍSTICO: Recurso de inconstitucionalidad 3550/98: Promovido por el Presidente del Gobierno de la Nación contra el artículo único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, de 20 de abril, que modificó la Ley de participación de la comunidad en las plusvalías generadas por la acción urbanística. Competencias sobre urbanismo y derecho de propiedad: cesión del aprovechamiento urbanístico en suelo urbano consolidado (*Sentencia 164/2001*). Nulidad del precepto autonómico. (*Tribunal Constitucional, Sentencia 54/2002, de 27 de febrero de 2002*).

• SENTENCIA

En el recurso de inconstitucionalidad núm. 3550/98, interpuesto por el Presidente del Gobierno de la Nación contra el art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, de 20 de abril. Han intervenido el Letrado del Parlamento Vasco y el Letrado de los Servicios Jurídicos Centrales de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Ha sido Ponente la Magistrada doña Elisa Pérez Vera, quien expresa el parecer del Tribunal.

I. Antecedentes

1. Mediante escrito presentado el día 30 de julio de 1998 en el Registro de este Tribunal, el Abogado del Estado interpuso recurso de inconstitucionalidad contra el art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, de 20 de abril, de modificación de la Ley 3/1997, de 25 de abril, por la que se determina la participación de la comunidad en las plusvalías generadas por la acción urbanística.

2. Comienza el Abogado del Estado precisando los límites de la competencia estatal ex art. 149.1.1 CE. A tal fin se remite a la doctrina de la STC 61/1997, FFJJ 9 y 10. De la mencionada Sentencia resultaría, a juicio del Letrado impugnante, que el art. 149.1.1 CE abarca la competencia estatal para fijar las condiciones básicas que aseguren la igualdad de los españoles en el disfrute de la propiedad urbana y en el cumplimiento en los deberes inherentes a la propiedad del suelo. Al fin igualador dispuesto en el art. 149.1.1 CE servirían dos preceptos de la Ley 6/1998, de 13 de abril, sobre régimen del suelo y valoraciones (en adelante, LRSV):

a) De un lado, el art. 14 LRSV igualaría a los propietarios de suelo urbano en dos grupos: los que son titulares de suelo urbano consolidado y aquellos cuyo suelo aún no está consolidado por la urbanización. Para todos los propietarios de suelo urbano consolidado habría dispuesto el art. 14 LRSV la inexistencia de deberes de cesión de aprovechamiento urbanístico; en cambio, la propiedad del suelo urbano no consolidado soportaría un deber de cesión de hasta el 10 por 100 del

aprovechamiento urbanístico. La explicación de este régimen diferenciado estaría en que sólo en el suelo aún no consolidado existirían propiamente plusvalías derivadas de la acción urbanística pública.

b) Por otro lado, también el art. 28 LRSV, referido a las valoraciones del suelo, sería expresión de la competencia estatal de igualación ex art. 149.1.1 CE, sin perjuicio de que las valoraciones también sean reconducibles —en los términos de la STC 61/1997— a la competencia estatal sobre expropiación forzosa enunciada en el art. 149.1.18 CE. Destaca el Abogado del Estado que el mencionado art. 28 LRSV distingue, a efectos de valoraciones urbanísticas, entre el suelo urbano consolidado por la urbanización y el suelo urbano en el que aún no concurre esta última circunstancia.

3. Tras las precisiones en torno al art. 149.1.1 CE y a los preceptos estatales de "condiciones básicas" en que se concreta, el Abogado del Estado pasa a comparar lo dispuesto en los arts. 14 y 28 LRSV con lo establecido en el art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998. De esa comparación concluye que el precepto vasco impugnado no respeta la distinción, a efectos de deberes y valoraciones urbanísticas, entre suelo urbano consolidado y no consolidado (por la urbanización) que contienen los arts. 14 y 28 LRSV. De esta forma, el precepto vasco habría impuesto un deber de cesión de aprovechamiento urbanístico (del 10 por 100) en todo el suelo urbano, cuando el art. 14 LRSV había limitado ese deber de cesión al suelo urbano no consolidado.

De otro lado, también el precepto vasco habría infringido el art. 28 LRSV. Este precepto establece, a juicio del

Letrado, que en la valoración del suelo urbano consolidado ha de integrarse la totalidad del aprovechamiento urbanístico otorgado por el plan; en opinión del mismo Letrado esta previsión sería infringida al reducir el precepto vasco impugnado un 10 por 100 del valor de esa clase de suelo. Esta conclusión sería aún más clara en los casos de rehabilitación urbanística en suelo urbano consolidado.

Finalmente, el Abogado del Estado invoca el art. 161.2 CE para la suspensión de eficacia del precepto en cuestión.

4. Por providencia de 19 de agosto de 1998, se acordó admitir a trámite el recurso de inconstitucionalidad núm. 3550/98 y, en su consecuencia, en aplicación del art. 34 LOTC, dar traslado de la demanda y documentos presentados al Congreso de los Diputados y al Senado, así como al Gobierno y Parlamento vascos, por conducto de sus Presidentes, a fin de que en el plazo común de quince días pudieran personarse y hacer las alegaciones que estimasen convenientes. En la misma providencia se acordó tener por invocado el art. 161.2 CE, con el efecto establecido en el art. 30 LOTC, que consiste en la suspensión de vigencia del precepto impugnado desde la fecha de interposición del recurso (30 de julio de 1998) para las partes, y desde su publicación en el "Boletín Oficial del Estado" para los terceros. Por último, se acordó publicar la incoación del recurso y la suspensión acordada en el "Boletín Oficial del Estado" y en el del País Vasco.

5. Mediante escrito registrado el 3 de septiembre de 1998, el Letrado de los Servicios Jurídicos Centrales de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco solicitó una prórroga en el plazo para formular

alegaciones. A esta petición siguió la providencia de 7 de septiembre de 1998 en la que se concedía una prórroga de ocho días en el mencionado plazo.

6. El Letrado de la Administración del País Vasco interpuso, por escrito registrado el 4 de septiembre de 1998, recurso de súplica contra la providencia de este Tribunal de 19 de agosto de 1998 en la medida en que extendía la suspensión ex art. 161.2 CE a todo el art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, siendo lo cierto que aquel precepto exige cesiones de aprovechamiento en todo el suelo urbano (tanto el consolidado como el no consolidado) y ninguna controversia se ha planteado en relación con la exigencia de cesiones de aprovechamiento urbanístico en el suelo urbano no consolidado; en consecuencia, el Letrado recurrente en súplica pedía que se excluyera de la suspensión de vigencia y aplicación la referencia del precepto impugnado al suelo urbano no consolidado. Por providencia de 7 de septiembre de 1998 se concedió al Abogado del Estado y a la representación procesal del Parlamento Vasco un plazo de tres días para formular alegaciones en relación con el mencionado recurso de súplica.

El Abogado del Estado, en escrito registrado el 10 de septiembre de 1998, rectificó un error material advertido en su escrito de impugnación y, seguidamente, se opuso a lo pedido en el recurso de súplica, toda vez que el efecto suspensivo procedería directamente del art. 161.2 CE, que lo extiende a todo el precepto impugnado, con independencia de los concretos términos de la controversia.

7. El 10 de septiembre de 1998 tuvo entrada en este Tribunal un escrito remitido por el Letrado del Parlamento

Vasco en el que, luego de personarse, pedía —conforme al art. 34.2 LOTC— prórroga del plazo para formular alegaciones en el recurso de inconstitucionalidad. Por providencia de 11 de septiembre de 1998, se tuvo por personado al Letrado del Parlamento Vasco y se le concedió una prórroga de ocho días para formular alegaciones. Posteriormente, por providencia de 8 de octubre de 1998 se concedió un nuevo plazo de alegaciones —de tres días— al Letrado del Parlamento Vasco.

Finalmente, por Auto de 11 de noviembre de 1998 el Pleno del Tribunal Constitucional desestimó el recurso de súplica interpuesto en relación con la suspensión de vigencia y aplicación derivada del art. 161.2 CE.

8. Por escrito registrado el 16 de septiembre de 1998, el Presidente del Congreso de los Diputados comunicó al Tribunal que la Cámara no se personaría en el procedimiento, ni formularía alegaciones.

9. Por medio de escrito que tuvo su entrada en este Tribunal el 17 de septiembre de 1998, el Presidente del Senado solicitó la personación de aquella Cámara en el presente proceso y ofreció su colaboración a los efectos del art. 88.1 LOTC.

10. Las alegaciones del Parlamento Vasco fueron registradas en este Tribunal el 25 de septiembre de 1998. En ellas se sostiene la conformidad constitucional del precepto impugnado, con un razonamiento que gira en torno a dos ejes: contestación de las premisas interpretativas erróneas, a juicio del Letrado del Parlamento Vasco, de las que parte el Abogado del Estado; y cuestionamiento de la legislación estatal

con la que se contrasta el precepto vasco. En concreto, el escrito se desarrolla como sigue:

a) A juicio del Letrado del Parlamento Vasco, el Abogado del Estado parte del error de considerar que en el suelo urbano consolidado por la urbanización no existen plusvalías urbanísticas, razón por la cual estaría justificada la inexistencia de un deber de cesión de aprovechamiento urbanístico.

Sostiene el Letrado del Parlamento Vasco que la "acción urbanística" generadora de plusvalías, a la que se refiere el art. 47 CE, comprende el planeamiento urbanístico, y así resultaba con toda claridad del art. 2 de la Ley del Suelo de 1956 y de los arts. 2 y 3 del texto refundido de la Ley del Suelo de 1992. Dado que el contenido urbanístico de la propiedad del suelo depende de lo que en cada momento disponga el planeamiento urbanístico, el simple mantenimiento de las determinaciones del plan, aun sin obra alguna de urbanización, llevaría implícita la asignación de plusvalías urbanísticas a los propietarios de suelo urbano consolidado por la urbanización. En consecuencia, concluye el Letrado del Parlamento Vasco, es errónea la conclusión de que en suelo urbano consolidado no hay plusvalías urbanísticas en las que, por haber sido creadas por la acción pública, debe participar la comunidad en los términos del art. 47 CE.

b) También contesta el Letrado del Parlamento Vasco la asimilación que —a su juicio— realiza el Abogado del Estado entre determinación y valoración fiscal del aprovechamiento urbanístico. De ahí que no sea adecuada, a juicio de ese Letrado, la confrontación entre una norma sobre aprovechamiento urbanístico (como el precepto vasco impugnado) y

una norma estatal sobre valoraciones del suelo (como el art. 28 LRSV). No contesta el Letrado del Parlamento Vasco la conexión entre fijación y valoración del aprovechamiento urbanístico en cada clase de suelo, expresamente enunciada en la STC 61/1997, FJ 20 a), pero niega que ambas funciones públicas referidas al aprovechamiento urbanístico lleguen a confundirse. A juicio del Letrado del Parlamento Vasco, la cuantificación del aprovechamiento urbanístico es una tarea propiamente urbanística que se concreta en tres fases: fijación de "condiciones básicas" (que sería competencia del Estado ex art. 149.1.1 CE); modulaciones de aquellas "condiciones básicas" y selección de las técnicas urbanísticas para la cuantificación del aprovechamiento, que correspondería a cada Comunidad Autónoma; y decisiones concretas de planeamiento urbanístico. Bien distinta de la anterior sería la valoración (fiscal) del aprovechamiento urbanístico previamente delimitado, tarea ésta reconducible a la competencia estatal sobre expropiación forzosa (art. 149.1.18 CE).

c) El Letrado del Parlamento Vasco también cuestiona la interpretación que de los supuestos de rehabilitación urbanística (expresamente referidos en el precepto impugnado) hace el Abogado del Estado. A juicio del Letrado del Parlamento Vasco, la norma impugnada no distingue entre rehabilitación voluntaria y obligatoria; el precepto se limita a especificar que hay deber de cesión de aprovechamiento urbanístico cuando en el edificio en proceso de rehabilitación concurre un aumento de aprovechamiento.

11. Tras las precisiones anteriores, dirigidas a combatir las premisas impugnatorias del Abogado del Estado, el Letrado del Parlamento Vasco sostiene

que la inexistencia de deber de cesión de aprovechamiento urbanístico en suelo urbano consolidado (conforme a la Ley estatal 6/1998) es contraria al orden constitucional de competencias, por dos razones: Primero, porque la distinción misma entre suelo urbano consolidado y no consolidado es netamente urbanística y a los meros efectos de gestión o ejecución, por lo que se trataría de un ámbito vedado a la legislación estatal; en este sentido el Letrado del Parlamento Vasco expone la evolución normativa de la distinción urbanística (a efectos de gestión) entre actuaciones sistemáticas (esto es, por medio de polígonos o unidades de ejecución) y actuaciones asistemáticas (parcela a parcela, sin unidades de ejecución); y dado que la distinción entre suelo urbano consolidado y no consolidado expresaría la distinción urbanística entre actuaciones asistemáticas o sistemáticas en suelo urbano, el Letrado concluye que la distinción contenida en la Ley 6/1998 es inconstitucional. De otro lado también sostiene el Letrado del Parlamento Vasco que la Ley 6/1998, en la medida en que impide la recuperación de plusvalías urbanísticas en suelo urbano consolidado, estaría impidiendo todo margen normativo autonómico, lo que excedería de la competencia estatal definida en el art. 149.1.1 CE, en los términos que resultan de la STC 61/1997, FJ 17 c).

12. El 25 de septiembre de 1998 fue registrado en este Tribunal el escrito de alegaciones formulado por el Letrado de los Servicios Jurídicos Centrales de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Este escrito es prácticamente idéntico, párrafo por párrafo, al redactado por el Letrado del Parlamento Vasco. Insiste ahora el Letrado del Gobierno Vasco en que el art. 14.1 LRSV excede de la competencia

estatal ex art. 149.1.1 CE, por lo que no puede servir de canon para enjuiciar el precepto legal vasco hoy impugnado.

13. Por providencia de 10 de noviembre de 1998 se acordó oír a las partes personadas en relación con el mantenimiento o levantamiento de la suspensión de vigencia y aplicación del precepto impugnado. El Abogado del Estado pidió, por medio de escrito registrado en este Tribunal el 17 de noviembre de 1998, el mantenimiento de la suspensión que afectaba al art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998. Por medio de escrito presentado el 18 de noviembre de 1998 el Letrado del Parlamento Vasco se adhirió a lo pedido por el Gobierno Vasco. Esta referencia ha de entenderse hecha al escrito formulado por el Letrado de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco registrado el día 19 de noviembre de 1999 y en el que se pedía el alzamiento —total o parcial— de la suspensión que afectaba al precepto vasco impugnado. El Pleno del Tribunal acordó, por Auto de 15 de diciembre de 1998, levantar la suspensión de vigencia del mencionado precepto.

14. Por providencia de 26 de febrero de 2002, se acordó señalar para deliberación y votación de la presente Sentencia el día 27 del mismo mes y año.

II. Fundamentos jurídicos

1. Por medio del recurso de inconstitucionalidad núm. 3550/98 el Presidente del Gobierno de la Nación cuestiona la constitucionalidad del art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, de 20 de abril, de modificación de la Ley 3/1997, de 25 de abril, por la que se determina la

participación de la comunidad en las plusvalías generadas por la acción urbanística. Establece el mencionado precepto lo siguiente: "La participación de la comunidad en las plusvalías generadas por la acción urbanística de los entes públicos se llevará a efecto en la siguiente forma: 1. Los propietarios de suelo urbano deberán ceder obligatoria y gratuitamente al Ayuntamiento el diez por ciento del aprovechamiento urbanístico lucrativo del ámbito correspondiente libre de cargas de urbanización. En el supuesto de obras de rehabilitación, únicamente corresponderá al Ayuntamiento el diez por ciento del incremento del aprovechamiento urbanístico sobre el anteriormente edificado".

A juicio del Abogado del Estado, la disposición vasca impugnada contradice lo dispuesto en dos preceptos de "condiciones básicas" dictados por el Estado al amparo del art. 149.1.1 CE: el art. 14 de la Ley 6/1998, de 13 de abril, sobre régimen del suelo y valoraciones (en adelante, LRSV), relativo a los deberes urbanísticos de los propietarios de suelo urbano, donde se distingue con nitidez entre el suelo urbano "consolidado" y el "no consolidado" por la urbanización; y el art. 28 LRSV, que establece los criterios de valoración del suelo urbano, y donde se vuelve a distinguir entre el suelo urbano "consolidado" y el "no consolidado" por la urbanización. Tanto el Letrado del Parlamento Vasco como el de los Servicios Jurídicos Centrales de la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco defienden la constitucionalidad del precepto impugnado y cuestionan, en cambio, la constitucionalidad de las normas de la LRSV que excluyen todo deber de cesión de aprovechamiento urbanístico en suelo urbano "consolidado".

2. Con carácter previo al enjuiciamiento del precepto impugnado resulta conveniente enmarcar el precepto vasco cuestionado en el contexto reciente de la legislación de suelo del Estado y del ordenamiento urbanístico de la propia Comunidad Autónoma del País Vasco. Este encuadre normativo se va a realizar con un criterio cronológico, enlazando así las normas dictadas por el Estado con las aprobadas por la Comunidad Autónoma del País Vasco. En lo que ahora importa la secuencia legislativa se inicia con la Ley 8/1990, de 25 de julio, sobre reforma del régimen urbanístico y valoraciones del suelo, en cuyo cumplimiento se dictó el Real Decreto Legislativo 1/1992, de 26 de junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre régimen del suelo y ordenación urbana (en adelante, LS). Este Real Decreto Legislativo asignaba a los propietarios de suelo urbano —sin distinción alguna— el 85 por 100 del aprovechamiento urbanístico correspondiente a sus respectivas fincas (art. 27.1 y 4 LS). Estando impugnado aquel texto refundido ante este Tribunal, el Gobierno dictó el Real Decreto-ley 5/1996, de 7 de junio, por el que se modificaba parcialmente el citado texto refundido de 1992; en lo que ahora importa, el art. 2.1 del Real Decreto-ley 5/1996 establecía lo siguiente: "En suelo urbano el aprovechamiento urbanístico del titular de un terreno no incluido en una unidad de ejecución, será el que resulte de aplicar el aprovechamiento tipo del área de reparto en el que se encuentre o, en su defecto, de la aplicación directa de las ordenanzas o normas urbanísticas de la parcela". De forma tal que a una parte de los propietarios de suelo urbano (aquel que, por estar ya transformado no precisaba de actuaciones de ejecución urbanística) se les descargaba del deber de cesión (del 15 por 100 del

aprovechamiento urbanístico) que sobre ellos pesaba.

Casi un año después, nuestra STC 61/1997, de 20 de marzo (BOE de 25 de abril), declaró inconstitucional, entre otros muchos preceptos, el art. 27.1 y 4 LS. La declaración de inconstitucionalidad no afectó al Real Decreto-ley 5/1996, no impugnado en aquel proceso constitucional. Pero incluso antes de la publicación de nuestra STC 61/1997 en el "Boletín Oficial del Estado", las Cortes Generales aprobaron la Ley 7/1997, de 14 de abril, de medidas liberalizadoras en materia de suelo y colegios profesionales (BOE de 15 de abril), cuyo art. 2.1 reproducía íntegramente la exclusión de todo deber de cesión de aprovechamiento urbanístico en suelo urbano no incluido en unidades de ejecución, tal y como había establecido previamente el art. 2.1 del Real Decreto-ley 5/1996.

Una vez publicada nuestra STC 61/1997, de 20 de marzo, el Parlamento Vasco aprobó la Ley 3/1997, de 25 de abril (BOPV de 26 de abril), en cuyo art. único, apartado 1, se establecía: "En suelo urbano corresponde al Ayuntamiento el 15 por 100 del aprovechamiento urbanístico previsto en el planeamiento vigente. En el supuesto de obras de rehabilitación, únicamente corresponderá al Ayuntamiento el 15 por 100 del incremento del aprovechamiento urbanístico sobre el anteriormente edificado".

Al año siguiente el Estado aprobó la Ley 6/1998, de 13 de abril, sobre régimen del suelo y valoraciones (BOE de 14 de abril), en cuyo art. 14.1 únicamente se prevén dos deberes urbanísticos para los propietarios de suelo urbano "consolidado por la urbanización": completar la urbanización hasta alcanzar

la condición de solar; y edificar en plazo. El art. 14.1 LRSV no incluye deber alguno de cesión de aprovechamiento urbanístico, a diferencia del art. 14.2 c) LRSV, donde se impone a los propietarios de suelo urbano "no consolidado por la urbanización" un deber de cesión de — como máximo— el suelo correspondiente al 10 por 100 del aprovechamiento urbanístico del correspondiente ámbito. La diferencia de régimen entre el suelo urbano "consolidado" y el "no consolidado" se traslada también a las normas sobre valoraciones expropiatorias del art. 28 LRSV.

Finalmente, el art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, de 20 de abril (BOPV de 4 de mayo), modificó parcialmente el texto de la Ley 3/1997 y dispuso lo siguiente: "Los propietarios de suelo urbano deberán ceder obligatoria y gratuitamente al Ayuntamiento el diez por ciento del aprovechamiento urbanístico lucrativo del ámbito correspondiente libre de cargas de urbanización. En el supuesto de obras de rehabilitación, únicamente corresponderá al Ayuntamiento el diez por ciento del incremento del aprovechamiento urbanístico sobre el anteriormente edificado". El precepto recién transcrito, que es el impugnado en este proceso constitucional, impone el deber de cesión de aprovechamiento urbanístico a todos los propietarios de suelo urbano, sin distinción alguna entre el suelo "consolidado" y el "no consolidado" por la urbanización.

3. En el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el Abogado del Estado se coteja el precepto vasco cuestionado con dos preceptos de la Ley 6/1998: los arts. 14 y 28 LRSV. En los dos casos considera el Abogado del Estado que se trata de normas de

"condiciones básicas" dictadas al amparo del art. 149.1.1 CE. Sin perjuicio de lo que luego se dirá, ninguna objeción hay para que este Tribunal enjuicie la constitucionalidad del art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998 a la luz de dichos preceptos de la LRSV. Ciertamente es que, como se ha subrayado en las SSTC 61/1997, de 20 de marzo (FFJJ 7 y 8), sobre el texto refundido de la Ley del Suelo de 1992; y 164/2001, de 11 de julio (FJ 5), sobre la Ley 6/1998, las normas de "condiciones básicas" a que se refiere el art. 149.1.1 CE no son propiamente "bases" normativas. Ahora bien, la singularidad constitucional de las "condiciones básicas" (del art. 149.1.1 CE) no impide considerarlas como normas delimitadoras de los ámbitos competenciales del Estado y las Comunidades Autónomas. En la STC 173/1998, de 23 de julio, sobre la Ley vasca de asociaciones, expresamente hizo referencia este Tribunal a que "el art. 149.1.1 CE, más que delimitar un ámbito material excluyente de toda intervención de las Comunidades Autónomas, lo que contiene es una habilitación para que el Estado condicione —mediante, precisamente, el establecimiento de unas 'condiciones básicas' uniformes— el ejercicio de esas competencias autonómicas con el objeto de garantizar la igualdad de todos los españoles en el ejercicio de sus derechos y en el cumplimiento de sus deberes constitucionales" (FJ 9, párrafo 3).

Conforme a lo expuesto, en este proceso constitucional debemos partir de que las normas de "condiciones básicas" completan —en los términos del art. 28.1 LOTC— el canon de constitucionalidad competencial.

Ahora bien, al igual que hemos dicho en relación con las normas básicas,

o "bases" [STC 48/1988, de 22 de marzo, FJ 3 d), sobre las Leyes de Cajas de Ahorro de Cataluña y Galicia; y, más recientemente, STC 192/2000, de 13 de julio, FJ 5, en relación con las funciones de los Tribunales Económico-Administrativos de Extremadura], este Tribunal debe, antes de enjuiciar la conformidad de una norma autonómica con una norma de "condiciones básicas" verificar con carácter preliminar si la propia norma estatal es conforme con el orden constitucional de competencias: esto es, si prima facie tiene cobijo en los límites formales y materiales del art. 149.1.1 CE y —complementariamente— si no contiene una injerencia o restricción de la competencia autonómica (STC 164/2001, FJ 4).

4. En el caso que nos ocupa, el art. 14.1 LRSV, aducido como canon complementario de constitucionalidad por el Abogado del Estado, ya fue enjuiciado por este Tribunal en la STC 164/2001, de 11 de julio, FJ 20. Desde la perspectiva del derecho a la igualdad ya dijimos en aquella ocasión que "la inexistencia de deberes de cesión de suelo (en el urbano consolidado) no constituye discriminación alguna entre personas y por circunstancias subjetivas, que es lo prohibido por el art. 14 CE, sino distintas regulaciones abstractas del derecho de propiedad urbano". Por otra parte, y desde una perspectiva competencial, también dijimos en aquella ocasión que "para la participación de la comunidad en las plusvalías urbanísticas (mediante la regulación de las condiciones básicas de ejercicio del derecho de propiedad) el Estado dispone de un amplio margen de configuración"; a lo que también añadimos entonces que "el art. 47 CE no impide, en este sentido, que la participación en las plusvalías se concentre en determinadas clases de

suelo. De esta forma, la hipotética existencia de plusvalías urbanísticas en suelo urbano consolidado, cuya realidad no corresponde dilucidar a este Tribunal, no excluye a priori una norma estatal que alivie de cesiones de aprovechamiento a sus propietarios".

También el art. 28 LRSV, donde se regula la valoración expropiatoria del suelo urbano, fue enjuiciado por este Tribunal desde una perspectiva competencial y en razón de su conexión de sentido con el art. 14 LRSV; dijimos en la STC 164/2001, FJ 19, que "contiene el art. 28 LRSV criterios para la valoración del suelo urbano, y para ello distingue entre el consolidado y el no consolidado. El criterio distintivo de la consolidación se encuentra aquí amparado por el art. 149.1.1 CE, sin que en el ejercicio de esa competencia sea evidenciable, según ya se ha dicho, condicionamiento alguno de las competencias urbanísticas autonómicas". Desde esta perspectiva la utilización de determinadas nociones basadas en la realidad (en el caso concreto, las de suelo "consolidado" y "no consolidado") como presupuestos de aplicación de ciertas "condiciones básicas" no supone invasión de la competencia material (el urbanismo) sobre la que tales "condiciones" se proyectan. De donde hay que concluir que ambos preceptos son conformes con el orden constitucional de competencias.

5. Sentado lo anterior, basta con la lectura del art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998 para concluir que contradice las "condiciones básicas" contenidas en el art. 14 LRSV. En efecto, el art. 14.2 c) LRSV, según se acaba de recordar, únicamente prevé deberes de cesión de aprovechamiento urbanístico en suelo urbano "no consolidado por la urbanización". En cambio, el art. 14.1 LRSV se limita a

establecer, como deberes específicos de los propietarios de terrenos en suelo urbano "consolidado", el de completar a su costa la urbanización hasta que alcancen la condición de solar y el de edificarlos en los plazos establecidos por el planeamiento. Ello implica, como se razonó en el FJ 20 de la STC 164/2001 que, conforme a dicha norma, los propietarios de suelo urbano "consolidado" no soportan (a diferencia de los propietarios de suelo urbano "no consolidado") deberes de cesión de aprovechamiento urbanístico, ni siquiera en solares o terrenos ya edificados pero sujetos a obras de rehabilitación. De otro lado, todas las partes personadas en este proceso constitucional coinciden en tal interpretación que, en última instancia, resulta también de los antecedentes normativos: tanto el art. 2.1 del Real Decreto-ley 5/1996 como el art. 2.1 de la Ley 7/1997, antecedentes directos del art. 14.1 LRSV, establecían expresamente que a los propietarios de suelo urbano no incluido en unidades de ejecución correspondía todo el aprovechamiento urbanístico proyectable sobre sus fincas (ora el fijado directamente por las normas urbanísticas, ora el resultante de un instrumento de equidistribución como el "área de reparto"). Tenemos, así, que la norma de "condiciones básicas" del art. 14.1 LRSV, dentro del amplio margen de configuración de que dispone el Estado y en línea con las determinaciones expresas de sus antecedentes normativos, determina que todos los propietarios de suelo urbano "consolidado" de España patrimonializan el 100 por 100 del aprovechamiento urbanístico correspondiente a cada parcela o solar.

Este régimen uniforme en el disfrute de la propiedad urbana se quiebra en el territorio del País Vasco, donde según el art. único, apartado 1, de la Ley

del Parlamento Vasco 11/1998 los propietarios de suelo urbano "consolidado" deben —al igual que los propietarios de suelo urbano "no consolidado"— ceder obligatoria y gratuitamente el 10 por 100 del aprovechamiento asignado a sus parcelas o solares (o, en el caso de obras de rehabilitación, el 10 por 100 del incremento de aprovechamiento urbanístico). Subrayemos aquí que en la estructura normativa del art. 14 LRSV las cesiones obligatorias de aprovechamiento no son un mínimo superable por cada Comunidad Autónoma sino, justamente, un máximo reducible en cada Comunidad; así resulta claramente del enunciado literal del art. 14.2 c) LRSV.

En este sentido, la exclusión de toda cesión obligatoria de aprovechamiento urbanístico en el suelo urbano "consolidado" no admite modalización alguna de origen autonómico. Pues si la igualación de todos los propietarios de suelo urbano "consolidado" reside tanto en los deberes positivos a que se ha hecho referencia como en la inexistencia de deberes de cesión de aprovechamiento urbanístico —y sentado que aquélla es una opción estatal válida, según razonamos en el FJ 4—, la imposición de deberes de cesión de aprovechamiento urbanístico por las Comunidades Autónomas frustraría el fin igualador buscado por los arts. 149.1.1 CE y 14.1 LRSV.

Con lo expuesto en nada se cuestionan ni limitan, claro es, las competencias de cada Comunidad Autónoma para precisar, en su ámbito territorial y "en los límites de la realidad" qué debe entenderse por suelo urbano "consolidado" (STC 164/2001, FFJJ 19 y 20), ni cuál sea la fórmula de determinación del aprovechamiento

urbanístico que rija en su territorio (STC 164/2001, FJ 22).

6. El Gobierno de la Nación también había denunciado en el recurso de inconstitucionalidad la contradicción del art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998 respecto del art. 28 LRSV. Como quedó expuesto más arriba (FJ 2), el art. 28 LRSV establece el método de valoración del suelo urbano, distinguiendo entre el "consolidado" y el "no consolidado". Ahora bien, frente a lo pretendido por el Abogado del Estado, el art. 28 LRSV nada dispone ni sobre la titularidad ni sobre la cuantía del aprovechamiento urbanístico objeto de valoración. Los diferentes métodos de valoración contenidos en el art. 28 LRSV sirven —en el contexto de actuaciones expropiatorias— para traducir en dinero el aprovechamiento urbanístico correspondiente al titular de cada finca, pero nada establecen sobre cuál sea ese aprovechamiento urbanístico ni sobre qué parte corresponde al propietario y cuál otra debe ser cedida al Municipio. En estos términos es claro que el precepto hoy impugnado, que establece la cuantía del aprovechamiento urbanístico correspondiente a los propietarios de suelo urbano "consolidado", en nada contradice otro precepto (el art. 28.3 LRSV) que fija el procedimiento o método para la valoración —a efectos expropiatorios— de aquel aprovechamiento urbanístico. Ha de concluirse, pues, que el precepto impugnado no contradice el art. 28 LRSV.

7. Llegados a este punto se hacen necesarias varias precisiones sobre las consecuencias a que debe llevar el juicio de inconstitucionalidad anunciado en el fundamento jurídico 5 supra. El punto de partida en el presente caso es que la declaración de inconstitucionalidad debe

conducir también a la de nulidad, conforme al criterio general sentado por el art. 39.1 LOTC. Ahora bien, tal declaración de nulidad debe ser precisada, tanto en cuanto al texto normativo declarado nulo, como en cuanto a sus efectos en el tiempo.

En relación con el primer punto empecemos por precisar el alcance de la declaración de nulidad sobre la disposición legal impugnada. Según ha quedado señalado, el art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998 somete al régimen de cesiones de aprovechamiento todo el suelo urbano, tanto el "consolidado" como el "no consolidado" por la urbanización. Por consiguiente, la declaración de inconstitucionalidad sólo alcanza al precepto descrito en tanto comprende al suelo urbano "consolidado"; el resto del precepto (el deber de cesión de aprovechamiento urbanístico en el suelo urbano "no consolidado") no ha sido ni impugnado ni enjuiciado por este Tribunal. Dado que sólo una de las dos normas contenidas en el precepto vasco de referencia es contraria al orden constitucional de competencias, nuestro fallo ha de restringirse, necesariamente, a declarar la inconstitucionalidad y nulidad de aquella parte inválida del precepto legal impugnado. Así lo ha hecho este Tribunal en anteriores ocasiones, como en la STC 45/1989, de 20 de febrero (FJ 11), relativa a la Ley del impuesto sobre la renta de las personas físicas; en la STC 87/1991, de 25 de abril (FJ 8), sobre la Ley de procedimiento laboral de 1980; en la STC 235/1999, de 16 de diciembre (FJ 12), sobre la Ley de disciplina e intervención de las entidades de crédito; o, también en relación con normas urbanísticas, en la STC 11/1999, de 11 de febrero (FJ 5), sobre la Ley asturiana de disciplina urbanística.

8. También es necesario, en segundo lugar, delimitar el alcance de la declaración de nulidad del art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, en la medida en que impone deberes de cesión de aprovechamiento urbanístico en suelo urbano "consolidado". La declaración de nulidad de una norma legal —a lo que se refiere el art. 39.1 LOTC— ha de tenerse por una forma adecuada de reparación o superación de la situación de inconstitucionalidad constatada y declarada por este Tribunal, cuyo efecto inmediato es que el precepto inconstitucional y nulo quede definitivamente expulsado del ordenamiento jurídico (STC 19/1987, de 17 de febrero, FJ 6) y que, por lo mismo, resulte inaplicable desde que la declaración de nulidad se publica en el "Boletín Oficial del Estado" (STC 45/1989, de 20 de febrero, FJ 11).

Ahora bien, la declaración de nulidad no ha de presentar siempre y necesariamente el mismo alcance.

En efecto, la vigencia simultánea de los diversos preceptos constitucionales nos exige que, al determinar el alcance de la declaración de nulidad de una Ley, prestemos también atención a las consecuencias que esa misma declaración de nulidad puede proyectar sobre los diversos bienes constitucionales. Así, en el caso que nos ocupa, la declaración de invalidez de un precepto legal, por vulneración del orden constitucional de competencias, no puede ser a costa de un sacrificio desproporcionado en la efectividad de otras normas constitucionales. Por ello, más allá de la consecuencia inmediata de la declaración de nulidad, esto es, la inaplicación a nuevos supuestos, el Tribunal

Constitucional debe ponderar qué consecuencias adicionales puede contener la declaración de nulidad para evitar que resulten injustificadamente perjudicados otros bienes constitucionales.

9. En el asunto que nos ocupa debemos traer a colación, a la hora de precisar el alcance en el tiempo de nuestra declaración de nulidad, el principio de seguridad jurídica (art. 9.3 CE), al que responde la previsión contenida en el art. 40.1 LOTC, según el cual las sentencias declaratorias de la inconstitucionalidad de leyes "no permitirán revisar procesos fenecidos mediante sentencia con fuerza de cosa juzgada" en los que se haya hecho aplicación de las leyes inconstitucionales. Ahora bien, la modulación del alcance de nuestra declaración de inconstitucionalidad no se limita a preservar la cosa juzgada. Más allá de ese mínimo impuesto por el art. 40.1 LOTC debemos declarar que el principio constitucional de seguridad jurídica (art. 9.3 CE) también reclama que —en el asunto que nos ocupa— esta declaración de inconstitucionalidad sólo sea eficaz pro futuro, esto es, en relación con nuevos supuestos o con los procedimientos administrativos y procesos judiciales donde aún no haya recaído una resolución firme. En efecto, al igual que dijimos en las SSTC 45/1989, de 20 de febrero (FJ 11), 180/2000, de 29 de junio (FJ 7), sobre la Ley riojana 2/1993, de presupuestos, y 289/2000, de 30 de noviembre (FJ 7), sobre Ley balear reguladora del impuesto sobre instalaciones que incidan en el medio ambiente, entre otras, el principio de seguridad jurídica (art. 9.3 CE) reclama la intangibilidad de las situaciones jurídicas consolidadas; no sólo las decididas con fuerza de cosa juzgada, sino también las situaciones administrativas firmes. Esta conclusión se refuerza si se tiene en cuenta, además, que dotar de

eficacia ex tunc a nuestra declaración de nulidad distorsionaría gravemente la actividad de gestión urbanística desarrollada al amparo de la norma que se declara inconstitucional, tanto por los Municipios vascos como por los particulares, trascendiendo, incluso, las previsibles consecuencias económicas adversas que la revisión de las cesiones obligatorias ya firmes supondrían para los Municipios, con el consiguiente riesgo de quiebra del principio de suficiencia financiera de las Haciendas locales a que se refiere el art. 142 CE.

• FALLO

En atención a todo lo expuesto, el Tribunal Constitucional, POR LA AUTORIDAD QUE LE CONFIERE LA CONSTITUCIÓN DE LA NACIÓN ESPAÑOLA,

Ha decidido

Declarar la inconstitucionalidad y nulidad del art. único, apartado 1, de la Ley del Parlamento Vasco 11/1998, de 20 de abril, de modificación de la Ley 3/1997, de 25 de abril, sólo en la medida en que establece para los propietarios de suelo urbano consolidado por la urbanización un deber de cesión del 10 por 100 del aprovechamiento urbanístico lucrativo o, en el supuesto de obras de rehabilitación, el 10 por 100 del incremento del aprovechamiento urbanístico. Esta declaración de nulidad tendrá los efectos señalados en el fundamento jurídico 9.

Publíquese esta Sentencia en el "Boletín Oficial del Estado".

Dada en Madrid, a veintisiete de febrero de dos mil dos.

TASA, ETXEKO ZABORRA JASOTZEAGATIK: subjektu pasiboen diru ahalmena: kuotak finkatzean ezin da bereizi herriguneko bizilagunen eta gainerako bizilagunen artean. (*Valentziako Justiziako Auzitegi Nagusia. 2001eko martxoaren 5eko Sententzia*).

• Zuzenbidezko oinarriak

LEHENA. Errekurtso honetan inpugnatu da auzipeko Udalaren ezetza, etxeko zaborrak eta hondakin solido hiritarrak biltzeko tasari buruzko Udal Ordenantza ofizioz berrikusteari buruzkoa. Izan ere, Ordenantza zuzenbidean erabat deuseza da, 7. artikuluari dagokionez: zerga kuota arautzean, herrigune historikoarenak eta udalerriaren gainerakoak bereizi dira. Hona hemen herrigune historikoaren tasak:

Etxebizitzak	4.400 pezeta
80 m ² -rainoko dendak	11.200 pezeta
80 m ² -tik gorako dendak	29.400 pezeta
Tabernak eta jatetxeak	37.800 pezeta

Era berean, hona hemen udalerriaren gainerako kuotak:

Etxebizitzak	8.700 pezeta
80 m ² -rainoko dendak	30.000 pezeta
80 m ² -tik gorako dendak	72.000 pezeta
Tabernak eta jatetxeak	84.000 pezeta
Tabernak	54.000 pezeta

Auzijartzaileen ustez, bai eta Aretoaren iritziz ere, bereizkeriaz jokatu da herrigune zaharreko subjektu pasiboen eta udalerriko gainerako subjektuen artean desberdintzean, eta Espainiako Konstituzioak 14. eta 31. artikuluetan

xedatutakoaren kontra joan da. Ogasun Lokalen Legeak eta Zergen Lege Orokorrek subjektu pasiboen arteko diferentziak onartzen dituzte diru ahalmenaren arabera; eta horrek aukera ematen du etxebizitza, denda, taberna eta jatetxeen artean kuota desberdinak finkatzeko, Ordenantzan egin den bezala (eta hori ez da eztabaidagarria).

Dena den, ezin da kuota desberdinik finkatu herrigune zaharrean bizi direnentzat (kaskoa) eta udalerriaren gainerako eremuetan bizi direnentzat, batzuen edo besteen aldekoak izan edo kontrakoak izan. Izan ere, zerbitzuaren kostua zerga kuotak finkatzeko dauden mugak dira, oro har hartuta; baina ezin da bereizketaren arrazoitzat hartu distantziak dakarren zerbitzu prestazioaren banakako kostu handiagoa, zerga sistemak balio behar baitu herritarren eskubidezkoak diren herri zerbitzuen kostua solidarioki banatzeko, Konstituzioak 31. artikuluan aldarrikatutako justiziari men eginez, kontuan hartu gabe herritar bakoitzari banan-banan egotzi dakioken benetako kostua. Tasa desberdintasunak subjektu pasiboen diru ahalmenari lotuta joan behar dira, baina kontuan hartuz, ez haietako bakoitzaren ahalmen subjektiboa eta koiunturala, baizik eta Ordenantzan espresuki adierazitako ahalmen horri buruzko irizpide objektiboak, kontuan hartu gabe bakoitzak indibidualki izan

dezakeen ahalmena (jakina, beste zerga mota batzuetan kontuan har daiteke hori).

Horregatik, Aretoaren ustez, ez da arrazoizkoa zabor tasaren kuota dela eta bereiztea herrigune historikoaren eta udalerriaren gainerako eremuen artean.

Beraz, 7. artikulua deuseztatu egin behar da, udalerriko tasen aurreikuspenei dagokienez, eta udalerri osoan aplikatu behar dira herrigune historikorako finkatutako kuotak.

DEUDAS DE LAS ENTIDADES LOCALES CON LA SEGURIDAD SOCIAL: Recaudación: recargo de mora: corporaciones locales: devengo hasta el momento del ingreso efectivo del pago o en que resulta posible la deducción o compensación de deudas: doctrina legal. (*Sentencia del Tribunal Supremo de 15 de junio de 2001*).

- Fundamentos de derecho

PRIMERO.- Constituía el objeto del recurso contencioso-administrativo la pretensión formulada por el Ayuntamiento de frente a la resolución de la Dirección Provincial dede la Tesorería General de la Seguridad Social, de 3 de abril de 1997, que desestimaba el recurso deducido por dicha Corporación municipal contra reclamación por impago de cuotas a la Seguridad Social correspondientes al mes de julio de 1996; si bien la controversia sobre la que decide negativamente el Tribunal de instancia es sobre la procedencia de los recargos por mora y de apremio.

SEGUNDO.- Esta Sala tiene reiteradamente declarado –Sentencias de 22 de enero, 12 de febrero, 10, 12 y 27 de diciembre de 1997, entre otras– que el recurso extraordinario de casación en interés de la Ley está dirigido exclusivamente a fijar doctrina legal o jurisprudencia –de ahí que no pueda

afectar a la situación particular derivada de la sentencia recurrida– cuando quien está legitimado para su interposición estime gravemente dañosa para el interés general y errónea la resolución dictada [art. 102 b) de la Ley de la Jurisdicción de 1956, en la redacción dada por la Ley 10/1992, de 30 de abril, LJCA, en adelante].

Se trata, por consiguiente, de un remedio excepcional y subsidiario, esto es, sólo factible cuando la sentencia impugnada tenga carácter de firme por no caber contra ella recurso de casación tanto en su modalidad ordinaria como en la de «para unificación de doctrina» que recoge el art. 102-a) LJCA, en el que no cabe otra cosa distinta que establecer la doctrina de esta Sala respecto al concreto pronunciamiento de la Sala de instancia.

Por consiguiente, además de los requisitos formales y procesales (legitimación e interposición dentro de plazo acompañada de la certificación de la sentencia que se impugna) exigidos por el artículo 102-b de la LJCA, el recurso de

casación en interés de la Ley requiere ineludiblemente que la doctrina sentada por la sentencia de instancia sea gravemente dañosa para el interés general, en cuanto interpreta o aplica incorrectamente la normativa legal de carácter estatal, así como que se proponga con la necesaria claridad y exactitud la doctrina legal que se postule. Ha de excluirse, por fin, la idea de que la finalidad legítima de este remedio procesal sea la de combatir la posible errónea interpretación de un precepto legal por parte de los órganos judiciales inferiores, en tanto que no concurren las circunstancias antes expresadas.

Una nutrida Jurisprudencia de esta misma Sala ha venido exigiendo con el debido rigor el cumplimiento de semejantes requisitos, entendiendo que la finalidad del recurso ahora considerado no es otra que la de evitar la perpetuación de criterios interpretativos erróneos cuando resulten gravemente dañosos para los intereses generales, sin perjuicio de la inalterabilidad del fallo recurrido, siendo también exigencia del mismo que se concrete la doctrina legal que se interesa, que obviamente ha de estar en íntima conexión con el objeto de la litis, antecedente del recurso de casación en interés de Ley (sentencias de 20 de marzo de 1998, 30 de enero y 10 de junio de 1999). Por ello ha de descartarse toda pretensión que propugne el obtener la declaración de una doctrina legal cuya procedencia hubiese sido anteriormente rechazada —o que, por el contrario, ya estuviese fijada por este Tribunal Supremo—, o bien que resulte inútil por su obviedad de forzoso asentimiento (Sentencias de 19 de diciembre de 1998 y 19 de junio de 1999) o cuando se aprecie una evidente desconexión con lo afirmado en la resolución impugnada. Y ha de evitarse, en fin, que la irrecorribilidad de

los pronunciamientos judiciales, en los casos en que así viene establecido, pretenda soslayarse a través de la interposición de un recurso como el presente concebido únicamente en interés de la Ley, y a través del cual se trate, en realidad, de obtener un nuevo examen del problema ya resuelto definitivamente en vía judicial, convirtiendo al Tribunal Supremo en órgano consultivo de las entidades legitimadas para interponerlo (Sentencias de 6 de abril y 11 de junio y 16 de diciembre de 1998), procurándose así un medio de asegurar el reconocimiento futuro de la postura procesal de las mismas, sin sujetarse al estricto cumplimiento de los requisitos exigidos para que prospere un recurso de esta naturaleza.

TERCERO.- En el caso de autos, puede entenderse que la Administración recurrente argumenta suficientemente el error en que a su juicio, ha incurrido la sentencia recurrida, argumentando, a través de los cinco motivos que enumera: sobre la aplicación indebida del Reglamento General de Recaudación de la Seguridad Social (RGRSS, en adelante) de 1991 y la no aplicación del RGRSS de 1995; sobre la aplicación del Reglamento General de Recaudación (RGR, en adelante) al procedimiento recaudatorio de la Seguridad Social, con infracción, por aplicación indebida, del artículo 4 del Código Civil, de la Disposición Adicional Séptima del RD 1517/1991, de 11 de octubre, y de la Disposición Final Primera del RD 1637/1995, de 6 de octubre, y de los artículos 65 y 106.3 del RD 1684/1990, de 20 de diciembre; sobre el recargo de mora, infracción por no aplicación de los artículos 27 de la Ley General de la Seguridad Social (LGSS, en adelante), 67 y 79 del RD 1517/1991, de 11 de octubre, y de los artículos 70 y 83

del RD 1637/1995, de 6 de octubre; sobre el recargo de apremio, infracción de los artículos 27 y 33.2 de la LGSS, 70 y 100.3 del RD 1517/1991, de 11 de octubre, en relación con el 157 del mismo, y los artículos 73 y 107 del RD 1637/1995, de 6 de octubre, en relación con el artículo 167 del mismo texto legal; y sobre la distinción de la compensación y deducción, infracción de los artículos 52 a 56 del RD 1517/1991, de 11 de octubre, y de los artículos 54 a 58 del RD 1637/1995, de 6 de octubre sobre deducción de deudas y del artículo 106.3 del RGR, por aplicación indebida.

Por el contrario, en relación con la condición de «gravemente dañosa para el interés general» de la resolución impugnada, la representación procesal de la TGSS no ofrece consideración explícita suficiente; de manera que sólo con un criterio muy flexible puede entenderse que cumple con la finalidad del precepto de la LJCA, entendiendo que implícitamente trata de evitar un eventual perjuicio para los intereses recaudatorios de la Seguridad Social derivados de la generalización de los criterios que sustentan la sentencia de instancia. Y, aún así, tampoco cabe ignorar, como señala el Ministerio Fiscal, que podemos estar ante un doble interés general el que representa la Seguridad Social, por un lado, y el que corresponde a los municipios como entidades públicas territoriales, por otro. Circunstancia esta que, por sí sola, no puede entenderse que haga inviable el recurso.

CUARTO.- En el primero de los motivos se sostiene por la Administración recurrente una aplicación indebida del RGRSS de 1991 cuando lo procedente, por razón de la fecha de la reclamación de deudas efectuadas por la Dirección Provincial de-julio de 1996-, era aplicar el RGRSS de 1995. Mas, con

independencia de la escasa virtualidad que pudiera tener a efectos de fijar la doctrina solicitada, tal afirmación sólo puede deberse a una lectura apresurada de la sentencia de instancia, pues ésta, en su fundamento jurídico primero, señala que por razones cronológicas, las referencias hechas al RD 1517/1991 (en ocasiones anteriores en asuntos parecidos), «ha de entenderse referidas a las normas que de igual contenido se recogen en el RD 1637/1995» (sic). O, dicho en otros términos, la sentencia de instancia aplica este Real Decreto, aunque argumentando sobre la base del anterior Real Decreto 1517/1991 entendiendo que ambos acogen normas de idéntico contenido.

QUINTO.- Sobre la aplicación del RGR al procedimiento recaudatorio de la Seguridad Social, se sostiene la infracción del artículo 4 del Código Civil y de las Disposiciones Adicional Séptima del RD 1517/1991, de 11 de octubre, y Final Primera del RD 1637/1995, de 6 de octubre, así como de los artículos 65 y 106.3 del RD 1684/1990, de 20 de diciembre. Esto es, se argumenta que la sentencia de instancia vulnera el ordenamiento jurídico por aplicar al procedimiento recaudatorio de la Seguridad Social, analógica o supletoriamente, preceptos del citado RGR (artículos 65 y 106), cuando han de diferenciarse ambos procedimientos recaudatorios, el del Estado y el de la Seguridad Social –por la iniciación de la vía ejecutiva y el apremio por la dispar regulación en el tratamiento de las deudas entre Administración recaudadora y otras Entidades Públicas deudoras– y no existe laguna normativa en el RGSS en el procedimiento recaudatorio a seguir frente a la Administración local. Sin embargo, sobre esta cuestión ha tenido ocasión de pronunciarse la Sala resolviendo recurso

de casación en interés de Ley, en sentencia de 28 de abril de 1999.

Entonces dijimos en relación con el artículo 157 del RGRSS de 1991, pero que es aplicable al artículo 167 del RGRSS de 1995, que tal previsión era la específica para los débitos de las Corporaciones locales, y ante el silencio sobre el particular del recargo debatido era precisamente de aplicación subsidiaria el artículo 106.3 del RGR de 1990, en virtud de lo establecido en la Disposición Adicional Séptima del RD 1517/1991, lo que es predicable también de la Disposición Final Primera del RD 1637/1995, como acertadamente entendió la Sala de instancia, encontrando la identidad de razón en que contra los fondos, derechos, valores y bienes de los entes locales no puede despacharse mandamiento de ejecución ni dictarse providencia de embargo, su realización no sigue los trámites ordinarios del procedimiento de apremio para su recaudación en vía ejecutiva, sino que se documentan por la TGSS para su deducción de las transferencias que por la Administración del Estado hubieran de efectuarse a favor de dichas Administraciones en la forma y con arreglo al procedimiento establecido en la Sección 3ª del Capítulo 6º del Título 1º del propio Reglamento.

Por consiguiente, no puede acogerse la argumentación expuesta por la Administración recurrente bajo el segundo de sus motivos, ni tampoco bajo los ordinales cuarto y quinto que se refieren al recargo de apremio, pues, según la interpretación expuesta de nuestra sentencia de 28 de abril de 1999, la Ley 66/1997, de 30 de diciembre, al excluir el inicio automático en la situación de apremio cuando se trate de deudas contraídas por el Estado, las Comunidades

Autónomas y las Corporaciones locales y demás entidades de Derecho público o empresas dependientes de las mismas, que realicen prestaciones públicas, no introduce una novedad o modificación «ad futurum», a partir del 1 de enero de 1998, en la inexigibilidad del recargo de apremio a dichas Corporaciones locales, sino una confirmación explícita de la improcedencia de un recargo que estaba vinculado a una vía de apremio que no era antes ni después de dicha Ley aplicable a tales Administraciones territoriales, de conformidad con el artículo 167 TGRSS de 1995 y las normas del ordenamiento jurídico que excluían y excluyen el despacho del mandamiento de ejecución y la providencia de embargo contra sus bienes y derechos –aun con las limitaciones que derivan de la doctrina del Tribunal Constitucional contenida en su sentencia de 166/1998 de 15 de julio, recaída en cuestión de inconstitucionalidad promovida en relación al artº 154. 2 y 3 de la Ley 39/1988, de 29 de diciembre, de Haciendas Locales que declara la inconstitucionalidad del inciso «y bienes en general»–, estando sustituido dicho procedimiento por otros de compensación y de deducción de deudas, aunque éstos sean, como bien advierte la representación de la TGSS, procedimientos diferentes entre sí.

SEXTO.- El examen y decisión de la cuestión suscitada en relación con los intereses de mora no es, sin embargo, la misma, puesto que su exigibilidad no está vinculada a la iniciación de una vía de apremio, que no es aplicable a las Corporaciones locales. Se trata, por el contrario, de unos intereses, fundamentalmente, compensatorios de devengo automático por el retraso en el cumplimiento de la obligación, después de

transcurrir el plazo reglamentario para el pago de las cuotas a la Seguridad Social (art. 27 de la Ley General de la Seguridad Social, LGSS, en adelante), aunque efectuado antes de iniciarse dicha vía de apremio que es la que determina, cuando es aplicable, el recargo de apremio y que resulta incompatible con el de mora, según el art. 29.2 LGSS.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta que la deducción de deudas y la compensación de que se trata, establecidas reglamentariamente, producen un efecto liberatorio, legal y «ex tunc», pero sólo a partir del momento en que concurren los requisitos legales que corresponden a dichas formas especiales de pago. Esto es, la extinción de la obligación y, con ella, de sus efectos, entre los que figura el devengo de intereses de mora, se produce únicamente con y a partir de que existan créditos que sean deducibles o compensables porque las cantidades retenidas al correspondiente Ayuntamiento se ingresen en la cuenta que la Tesorería General tiene abierta en el Banco de España o porque la TGSS y el Ayuntamiento sean recíprocamente acreedora y deudor la una del otro (art. 1195 CC) y hasta la cantidad concurrente (art. 1202 CC). O, dicho en otros términos, la obligación produce el efecto del devengo de intereses de mora desde el transcurso del plazo reglamentario de ingreso hasta que resulta posible la deducción de deuda, conforme a los artículos 54 a 58 RGRSS, o la íntegra compensación reglamentaria por existir un crédito a favor del Ayuntamiento susceptible de compensación, de conformidad con los artículos 52 y 53 RGRSS.

Por consiguiente, la Sala comparte el criterio del motivo que se razona bajo el ordinal tercero, entendiendo que dichos

preceptos de la LGSS, así como el artículo 70 del RGRSS de 1995, establecen un régimen de recargo de mora, variable entre el 5% y 20%, según que los sujetos responsables del pago presenten o no los documentos de cotización establecidos por la TGSS y según que el ingreso se efectúe dentro o después de los dos meses naturales siguientes al del vencimiento del plazo reglamentario que resulta aplicable a las Corporaciones locales cuando concurren los requisitos legales y reglamentarios, devengo que se produce hasta el momento del ingreso efectivo del pago o en que resulta posible la deducción o compensación de deudas.

SEPTIMO.- Las anteriores consideraciones justifican la estimación parcial del recurso de casación en interés de ley formulado, declarando de la propuesta, únicamente, como doctrina legal que «**en los procedimientos recaudatorios seguidos por la TGSS por deudas de las Administraciones locales procede la reclamación del recargo de mora correspondiente en los pagos efectuados fuera del período reglamentario, cuyo devengo se produce hasta el momento del ingreso efectivo del pago o en que resulta posible la deducción o compensación de deudas**». No se hace especial pronunciamiento sobre costas.

FALLAMOS

Que estimando sólo parcialmente el recurso de casación en interés de la Ley interpuesto por el Letrado de la Administración de la Seguridad Social contra la sentencia, de fecha 30 de noviembre de 1999, dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del

Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el recurso de dicho orden jurisdiccional núm. 1669/1997, se fija la siguiente doctrina legal: **«en los procedimientos recaudatorios seguidos por la TGSS por deudas de las Administraciones locales procede la reclamación del recargo de mora correspondiente en los pagos efectuados fuera del período reglamentario, cuyo devengo se produce hasta el momento del ingreso efectivo del pago o en que resulta posible la deducción o compensación de deudas».**

LIBURUAK

“El servicio público de abastecimiento de agua en poblaciones. El contexto liberalizador”.

Andrés Molina Giménez.

Edita: Tirant Lo Blanch.

ARTIKULUAK

LA VÍA DE HECHO Y LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA: LA STSJ DE ANDALUCÍA (GRANADA) DE 29 DE ENERO DE 2001.

Francisco Parra Muñoz.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 20 (2001); p. 3421-3425.

LA GESTIÓN MUNICIPAL DE LOS RESÍDUOS.

Carmen Ibáñez Martínez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 20 (2001); p. 3500-3518.

LA PERMANENCIA DEL DESTINO PÚBLICO DE LOS TERRENOS OBJETO DE CESIÓN OBLIGATORIA Y GRATUITA.

Fernando Rodrigo Moreno.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 20 (2001); p. 3534-3536.

EL PROCESO DE ARMONIZACIÓN FISCAL EN LA UNIÓN EUROPEA. LAS PERSPECTIVAS ACTUALES.

Domingo Carabajo Vasco.
Noticias de la Unión Europea.- Valencia: CISS.- N. 204 (2002); p. 89-97.

EL DEVENGO DEL IMPUESTO SOBRE EL VALOR AÑADIDO EN EL CONTRATO DE OBRAS.

Antonio Márquez Márquez.
Centro de Estudios Financieros: Revista de Contabilidad y Tributación. Comentarios. Casos Prácticos.- Madrid: Centro de Estudios Financieros.- N. 224 (2001); p. 107-144.

LAS LEYES DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.

Manuel Díaz Corral.
Boletín Económico de ICE.- Madrid: Ministerio de Comercio y Turismo.- N. 2711 (2001); p. 23-28.

LA ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA Y EL NUEVO CONTEXTO INTERNACIONAL.

José Barrio.
Análisis Local.- Madrid: Consultores de las

Administraciones Públicas.- N. 37 (2001); p. 5-12.

EL MANUAL DEL SEC 95 DE DÉFICIT Y DEUDA PÚBLICA.

Felicidad García de Bustos.
Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Públicas.- N. 37 (2001); p. 13-19.

LA FUTURA LEY DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA Y SU EFECTO EN LAS CORPORACIONES LOCALES.

José Barrio.
Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Públicas.- N. 36 (2001); p. 5-11.

DE LA DISCIPLINA PRESUPUESTARIA A LA ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.

Rafael Cámara.
Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Públicas.- N. 36 (2001); p. 13-18.

LEY DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.

Jordi Sevilla Segura.

Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Públicas.- N. 36 (2001); p. 19-23.

EL DOGMA DEL EQUILIBRIO PRESUPUESTARIO.

Francisco Frutos Gras.
Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Públicas.- N. 36 (2001); p. 25-27.

ALGUNAS IDEAS SOBRE LOS PROYECTOS DE LEY DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA.

Pedro M^a Azpiazu Uriarte.
Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Públicas.- N. 36 (2001); p. 29-33.

ESTABILIDAD, AUTONOMÍA Y CONTABILIDAD NACIONAL.

Ignacio Ezquiaga
Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Públicas.- N. 36 (2001); p. 37-75.

LA NATURALEZA JURÍDICA DEL CONSORCIO ADMINISTRATIVO A PROPÓSITO DE LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO DE 30 DE ABRIL DE 1999.

Eva Nieto Garrido.
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica.- Madrid: Ministerio para las Administraciones Públicas, Instituto Nacional de

Administración Pública.- N. 285 (2001); p. 249-254.

DERECHOS Y OBLIGACIONES DE CONTRATISTAS Y ADMINISTRACIÓN EN LA FASE DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO ADMINISTRATIVO.

Santiago González-Varas Ibáñez.
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica.- Madrid: Ministerio para las Administraciones Públicas, Instituto Nacional de Administración Pública.- N. 285 (2001); p. 179-214.

EVOLUCIÓN DEL SISTEMA CONSTITUCIONAL DE LAS AUTONOMÍAS TERRITORIALES Y NUEVAS RELACIONES ENTRE LOS NIVELES INSTITUCIONALES.

Giancarlo Rolla.
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica.- Madrid: Ministerio para las Administraciones Públicas, Instituto Nacional de Administración Pública.- N. 285 (2001); p. 13-50.

NOVEDADES FISCALES 2002. EN EL PROYECTO DE LA LEY DE MEDIDAS FISCALES, ADMINISTRATIVAS Y DEL ORDEN SOCIAL.

Abelardo Delgado Pacheco.
Estrategia Financiera: la 1ª publicación para la Gestión Económico-Financiera.- Madrid: Grupo EJJ.- N. 179 (2001); p. 60-61.

LA UNIÓN EUROPEA Y LOS ENTES LOCALES. TRATADO DE NIZA (II).

Manuel Delgado-Iribarren García-Campero.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.- N. 24 (2001); p. 4129-4136.

LOS PROYECTOS DE GASTO COMO INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN Y CONTROL EN LAS ENTIDADES LOCALES.

José Luis Valle Torres.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.- N. 24 (2001); p. 4065-4076.

LA GESTIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS (III).

Carmen Ibáñez Martínez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.- N. 24 (2001); p. 4031-4064.

LA NO SUJECCIÓN AL IBI DE LOS BIENES DEMANIALES CUANDO SU TITULAR SEA UN ENTE LOCAL DIFERENTE DEL MUNICIPIO DE IMPOSICIÓN.

Josep González i Ballesteros.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El

Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 23 (2001); p. 3921-3930.

CLASES DE PERSONAL AL SERVICIO DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS.

Antonio Iglesias Martín.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 22 (2001); p. 3684-3694.

LA REGULACIÓN DE LA MOCIÓN DE CENSURA EN LOS ENTES LOCALES.

José María Rueda Gómez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 22 (2001); p. 3675-3683.

NOTAS A LAS LEYES 23/2001, DE 27 DE DICIEMBRE, DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA EL AÑO 2002, Y 24/2001, DE 27 DE DICIEMBRE, DE MEDIDAS FISCALES, ADMINISTRATIVAS Y DEL ORDEN SOCIAL. (BOE 313, de 31 de diciembre de 2001).

Angel Ballesteros Fernández.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 2 (2002); p. 271-285.

LA MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS EN EL CONTRATO MENOR.

José María García Sánchez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 2 (2001); p. 255-270.

LAS UNIONES TEMPORALES DE EMPRESAS Y EL IAE SEGÚN LA JURISPRUDENCIA DEL TSJ DE LA COMUNIDAD VALENCIANA.

Marcos Sánchez Adsuar.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 1 (2002); p. 87-89.

LA LEY GENERAL DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA (1).

Miguel Pereira Gámez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 1 (2002); p. 55-64.

PROBLEMAS DE APLICACIÓN DEL ART. 38.4 LRJPA. ¿VUELVA USTED MAÑANA?

Juan Antonio Alvarez Martín.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los

Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 1 (2002); p. 30-38.