

AURKIBIDEA

1. AURKEZPENA

JAVIER MORENO. Zerga eta Finantza Politikako zuzendari nagusia.

2. ARTIKULUAK

Pribatizazioa: alternatiba bat udal administrazioaren eredu berrian.

JUAN CARLOS ETXEZARRETA

Udalen zerga ordenantzak: lurrealdearteko erkaketa.

XABIER GAZTELUMENDI ; ESMERALDA VERDUGO.

3. ALBISTE LABURRAK

4. ESTATISTIKAK

- ▷ Gipuzkoako ekonomiaren bilakaera.
- ▷ Foru aldundien zergabilketa likido metatua iazko aldi berekoarekin alderatuta.
- ▷ Foru Aldundien sarrera-aurrekontuak gauzatze-maila.
- ▷ Udal ordenantzak: 1997-rako tarifeen taula.
- ▷ 1996-ko indarreango iharduera ekonomikoak udalerrien arabera sailkatua.
- ▷ Errentaren etekinak, oinarri likidagarria, kuota osoa, kuota likidoa eta atxekipenak udalerrika. 1995eko ekitaldiko errenta aitorpena.
- ▷ Gipuzkoako udalek 97.1.1. eta 97.5.31 bitartean hitzartu dituzten epe luzako kreditu-eragiketak.

5. LEGERIA

6. KONTSULTAK ETA EBAZPENAK

7. SENTENTZIAK

8. BIBLIOGRAFIA

1. PRESENTACION

JAVIER MORENO. Director General de Política Fiscal y Financiera.

2. ARTICULOS

La privatización: una alternativa en el nuevo modelo de Administración local.

JUAN CARLOS ETXEZARRETA

Ordenanzas fiscales municipales: comparación interterritorial.

XABIER GAZTELUMENDI ; ESMERALDA VERDUGO.

3. NOTICIAS BREVES

4. ESTADISTICAS

- ▷ Evolución de la economía en Gipuzkoa
- ▷ Recaudación líquida acumulada de las Diputaciones Forales comparada con igual período del año anterior.
- ▷ Nivel de ejecución de los presupuestos de ingresos de las Diputaciones Forales.
- ▷ Ordenanzas municipales: cuadro de tarifas para 1997.
- ▷ Actividades económicas vigentes en 1996 clasificadas por municipios.
- ▷ Fuentes de renta, base liquidable, cuota íntegra, cuota líquida y retenciones de renta por municipio. Declaración de renta del ejercicio 1995.
- ▷ Operaciones de crédito a largo plazo concertadas por los Ayuntamientos del T.H. de Gipuzkoa en el período comprendido entre 1.1.97 y 31.5.97.

5. LEGISLACION

6. CONSULTAS Y RESOLUCIONES

7. SENTENCIAS

8. BIBLIOGRAFIA

Aurkezpena

Javier Moreno

Zerga eta Finantza Politikako Zuzendari Nagusia
Director General de Política Fiscal y Financiera

GIDA aldizkariaren zenbaki honetan Ogasun eta Finantza Departamentutik kanpoko pertsonek ere parte hartu dute. Zehazkiago, Juan Carlos Etxezarreta Donostiako Udaleko idazkari nagusiak artikulu bat idatzi du udal zerbitzuen probatizazioek udal administrazioen modernizazio prozesuan bete dezaketen eginkizunari buruz. Gai hauek sakondu nahi izanez gero, autore beraren liburua (“*Privatización en la Administración Local*”) kontsultatu daiteke.

Bigarren artikuluan, Xabier Gaztelumendik eta Esmeralda Verdugok, administrazio desberdinaren jarduera alderatzeko erreferentziaren garrantzia kontuan hartuz, azterketa konparatiboa egin dute hiru lurralte historikoetako eta erregimen amankomuneko gainerako lurraldeko ordenantza fiskalei buruz. Azterketa egitean, populazio estratu desberdinaren artean bereizten dute lurralte esparru bakoitzean.

Estatistika atalean ohikoez gain, 1995eko ekitaldiko Errenta Zergaren datu nagusien udalez udaleko banaketa sartu da, bai eta Ekonomia Jardueren Zergaren erroldan udalez udal izan diren bariazioak ere.

Albiste laburren atalean, berriz, aurkezpen honetan azpimarratu nahi ditudan gertakari batzuk agertzen dira. Alde batetik, udalen ekonomiaren kudeaketa hobetzen laguntzeko 1996ko programa amaitu izana: balorazio positiboa izan du eta aukera eman digu 1997ko programa hobeki zehazteko. Gipuzkoako udalei ematen zaien laguntzaren kontestu honetan, bereziki garrantzitsua da “Gipuzkoako Udal Ogasunaren Gidaliburua”, berriki Ogasun eta Finantza Departamentuak argitaratua eta banatua. Izan ere, gidaliburu horrek

En este número de GIDA también contamos con la participación de personas ajenas al Departamento de Hacienda y Finanzas. Concretamente Juan Carlos Etxezarreta, Secretario General del Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián, ha preparado un artículo en el que analiza el papel que pueden desempeñar las privatizaciones de servicios municipales dentro del proceso de modernización de la administración local. Para profundizar en estos temas se pueden consultar el libro del mismo autor “*Privatización en la Administración Local*”.

En el segundo de los artículos Xabier Gaztelumendi y Esmeralda Verdugo, en consideración a la importancia que tiene la existencia de referencias que permitan comparar la actuación de diferentes administraciones, realizan un estudio comparativo de las Ordenanzas Fiscales de los tres Territorios Históricos y del resto del territorio de régimen común, distinguiendo el análisis dentro de cada ámbito territorial entre diferentes estratos de población.

En la sección de estadísticas, además de las habituales, se incluye la distribución por municipios de los principales datos del IRPF del ejercicio de 1995 y las variaciones por municipios en el censo del IAE.

En la sección de noticias breves se comentan algunos hechos que quiero resaltar en esta presentación. Por una parte, la finalización del programa de 1996 de apoyo a la implantación de mejoras en la gestión económica municipal, que nos ha merecido una valoración positiva y nos ha permitido la introducción de mejoras en la definición del programa para 1997. En este contexto de apoyo a los entes locales de Gipuzkoa tiene especial importancia el “Manual de la Hacienda Local de Gipuzkoa”, publicado y distribuido

1

Aurkezpena

aurrekontuen kudeaketa eta urteko egoera orrien eta kontuen prestaketa erraztuko ditu.

Azkenik, adierazi behar da Euskal Autonomi Elkarteko (EAE) erakunde desberdin guztientzat zer garrantzitsu den Ekonomia Itunaren azken aldaketa: 1997-2001 bitarteko Kupoaren Legea. Finantzen ikuspegitik neutrala izan arren, zergen alorrean subiranotasun handiagoa ematen dio EAERi.

recientemente por el Departamento de Hacienda y Finanzas, ya que facilitará la gestión presupuestaria y la preparación de los estados y cuentas anuales.

Finalmente, es preciso manifestar la importancia que adquiere para el conjunto de los diferentes niveles institucionales de la Comunidad Autónoma Vasca la última modificación del Concierto, la nueva Ley del Cupo para 1997-2001, que siendo neutral desde el punto de vista financiero, confiere a la CAPV mayores niveles de soberanía fiscal.

LA PRIVATIZACION: UNA ALTERNATIVA EN EL NUEVO MODELO DE ADMINISTRACION LOCAL.

Juan Carlos Etxezarreta. Secretario General del Ayuntamiento de Donostia-San Sebastian.

Ezinbestekoa gertatzen da gaur indarrean dagoen Udal Administrazioaren eredua aldatzea bi printzio nagusi ardatz harturik erreforma horren prozesuan: eraginkortasuna eta herri onura.

Testuinguru horretan, pribatizazioa dugu Administraziointza arrazionalizatzeko prozesu orokorraren barruan planteatzen den aukeretako bat. Alternatiba horretan, Administrazioak zerbitzu publikoen prestazioak eduki beharreko ezaugarriak jarraituko ditu finkatzen, haien kontrola eramateaz gainera, pribatizazioa kudeaketaz arduratuko den bitartean.

El nuevo modelo de Administración Local.

Es hoy en día general la sensación de necesidad de cambios en la Administración en general y en la Local en particular. Sensación que incluso en el interior de las organizaciones administrativas llega a ser superior a la que en el exterior, en la sociedad en general, se llega a percibir.

Esa necesidad de cambio convive con una situación de confusión acerca de hacia donde deben ir dirigidos los cambios y la manera de llevarlos adelante. Es la confusión propia de los momentos en los que la ruptura es necesaria porque la reforma de los modelos de funcionamiento utilizados ya no es suficiente.

La comprensión progresivamente mas generalizada del carácter de la Administración de instrumento al servicio de la mejora y el desarrollo social y el empuje de los principios económicos de eficiencia como consecuencia de la crisis económica del Estado del Bienestar, conducen de forma inexorable hacia el

logro de la mas eficaz prestación de los servicios.

La actividad de la Administración se encuentra efectivamente en la encrucijada de un cambio de modelo.

De un modelo burocrático, garantista, se viene demandando el paso hacia un modelo prestador de servicios en un refuerzo de la faceta de la Administración suministradora de servicios públicos. Modelo prestador de servicios además con un carácter eficiente. Se convierte así el logro de la eficacia en uno de los retos mas importantes a los que la Administración se debe enfrentar.

Dos principios, cuyo valor jurídico se movía en la ambigüedad, cobran en este cambio una especial significación: El principio de eficacia y el principio del interés público.

El principio de eficacia, en cuanto justificación de la adecuada utilización de los medios puestos a su disposición, se va así a convertir en fundamento no solo ya de la actuación de la Administración sino de la propia legitimación del ejercicio del

2

Artikuluak

gobierno. Ya no será suficiente con la garantía jurídica sino que serán fundamentales los resultados del servicio o la actividad de la Administración.

La vinculación jurídica de la eficacia necesita de la reformulación de otro principio de la actividad de la Administración, el del interés público, que abandonando concepciones genéricas y ambiguas va a precisar ahora de concreción y detalle que permita el contraste de la eficacia. Solo a partir de la concreción y fijación del interés público en cada sector es posible el análisis y evaluación de la eficacia de la actividad.

En palabras de Ramón Martín Mateo el cambio de modelo supone en lo que al interés general en los servicios públicos se refiere, la necesidad de afrontar una reconstrucción decidida del tema de la actividad prestacional de la Administración. Reconstrucción que en lugar de contentarse con la existencia de meras habilitaciones de actividad o competencia para la Administración establezca concreciones bien a través del legislador ordinario o bien a través de planes y políticas públicas sectoriales. Concreciones que permitirán entre otras muchas cosas un correcto seguimiento por parte de los ciudadanos de sus deberes y un control jurisdiccional del principio de eficacia.

La necesidad del cambio de modelo y la consiguiente redefinición de los principios de eficacia y persecución del interés público son pues el punto de partida.

La mayor proximidad con el ciudadano, su vocación hacia la prestación de servicios esenciales para la comunidad y la progresiva implantación de una nueva formulación del principio de

subsidiariedad que propugna la prestación de los servicios por la Administración más cercana, son algunas de las razones que hacen que la crisis del modelo de Administración adquiera en la Administración Local un grado de virulencia y gravedad superior.

La actividad de la Administración Local ha adquirido desde la llegada de los gobiernos democráticos una complejidad, variedad y riqueza que han dejado el tradicional concepto de servicio público inservible. La dificultad de delimitación del concepto de servicio público ha hecho emerger la noción del interés general como criterio delimitador de la actividad de la Administración. La tarea de la Administración va a ser, y ello lo va a justificar, según las nuevas teorías, el servicio a los intereses generales. Sin embargo la imprecisión de en qué consisten estos intereses generales, su carácter de concepto inaprensible hace que tampoco con esta aportación el problema quede solucionado.

La falta de adecuados resultados en la adaptación a este nuevo modelo prestador han llegado a cuestionar la capacidad de la organización pública en general para producir y distribuir servicios de una manera eficiente. Cuestionamiento que además tiene su base no solo en circunstancias coyunturales o tendencias adversas sino en carencias y debilidades estructurales cuya corrección es extremadamente difícil.

Entre las áreas de problemas que afectan y limitan la capacidad de transformación de la Administración hacia el nuevo modelo demandado es necesario citar las del problemático control de los costes y eficiencia, los superiores costes laborales, los superiores costes de capital, la falta de control eficaz por parte de los

2

Artikuluak

consumidores, la insuficiente capacidad de innovación y flexibilidad y la falta de objetivos e inoperancia del proceso de toma de decisiones. Ante este cúmulo de problemas se formulan desde la Administración una serie de respuestas.

Un primer bloque de respuestas se dirige a la mejora de la eficiencia mediante la profundización y mejor aplicación de los instrumentos propios del Derecho Administrativo.

Así ciertas actuaciones se orientan hacia el establecimiento de limitaciones financieras, limitaciones en las asignaciones presupuestarias, en la consideración que de la lucha interdepartamental derivada de la mayor escasez de recursos surgirá la no asignación de fondos a los programas despilfarradores.

Otras se orientan directamente a la eliminación de gastos superfluos estableciendo procedimientos para identificar y eliminar el despilfarro en la actividad pública o eliminando programas innecesarios por ser ya la oferta pública obsoleta o no responder ya a las demandas ciudadanas.

Asimismo se pretenden esos logros a través del impulso de la eficacia interna. Para ello, en ocasiones, se introducen técnicas de gestión que provienen de la empresa privada (técnicas de management público, el concurso de consultorías externas o el encargo de la dirección a directores profesionales). En otras ocasiones, sin embargo, se trata de mejorar la estructura organizativa haciendo un adecuado uso de las formas propias de organización de la actividad prestacional local, formas que en ocasiones no han sido suficientemente aprovechadas. Es el caso de los órganos

desconcentrados de gestión directa identificados mediante una variedad de términos que van desde la denominación de Centros Gestores a la de Agencias Locales.

Al mismo tiempo se produce con una fuerza especial algo que no es tanto una respuesta como una reacción desorganizada, espontánea y perjudicial: la huida del derecho administrativo.

En efecto, insuficiente la vía de la profundización en las herramientas administrativas, inservible, por causas diversas, la vía de la reforma del Derecho Administrativo para la construcción de un nuevo modelo de Administración, incapaz la Administración de incrementar la eficiencia de carácter interno por la oposición de grupos de intereses (laborales, sindicales, etc.), la necesidad de respuesta a las necesidades y demandas, fuerza en el día a día un abandono del Derecho público y de todo el sistema de garantías de los ciudadanos. Este abandono del Derecho Público se realiza además con una absoluta falta de control jurisdiccional.

En este estado de cosas de insuficiencia de la vía de reforma o profundización en el Derecho Administrativo y de abandono del Derecho Público, la participación de agentes privados en la realización de actividades de la Administración Pública o privatización surge como alternativa válida para el logro de una eficiente prestación de servicios públicos y ejercicio de actividades públicas.

Privatización.

Entenderemos privatización no como abandono del Derecho

2

Artikuluak

Administrativo, sino como proceso de reflexión organizada para determinar los campos propios del Estado y la Sociedad, devolviendo al Estado la tarea de ser autoridad e introduciendo la competencia en la prestación como garantía del correcto aprovechamiento de las virtudes del mercado y en definitiva de la consecución de la eficiencia.

Se revela así, paradójicamente, la privatización, en su calidad de proceso racionalizador de la actividad de la Administración, como un instrumento enfrentado a la huida del Derecho Administrativo y en definitiva como elemento de defensa del Derecho Público y sus valores.

En efecto, en la imposibilidad, en muchos casos y en ciertas actividades, de la Administración Pública de lograr niveles de eficiencia, homologables a las alcanzables por la empresa privada es preferible el traspaso dirigido de la ejecución de la prestación, que no de su determinación, regulación o control, a agentes privados que el abandono incontrolado de la actividad que la huida del Derecho Administrativo conlleva.

Se produce así una diferenciación de tareas, de calidad claramente diferente, hasta el día de hoy en gran parte unidas y públicas, que lleva a formular la distinción entre regulación o determinación de una actividad y producción y financiación de una actividad.

Será en el ejercicio de regulación donde la Administración va a continuar responsabilizándose de las determinaciones de la cantidad de bienes o servicios a prestar, de los precios y su adaptación a la capacidad de pago de los sectores de la población mas

desfavorecidos, de las características específicas de las prestaciones, etc.. Será esta una actividad que en tanto exista un interés público a proteger o promover difícilmente podrá ser separada de la actividad pública.

La privatización en cambio atenderá a la gestión de la prestación a partir de una regulación concreta para una actividad.

Lejos de ser procesos excluyentes la experiencia británica de privatizaciones revela que son procesos, los de privatización y regulación que evolucionan simultáneamente.

Esta diferenciación va a posibilitar en definitiva que la Administración deje de tener presencia ejecutora en una actividad transfiriéndola a los agentes privados cuando la necesidad de logro de una mayor eficiencia así lo requiriera, pero continuando responsabilizándose de las determinaciones de las características de la prestación y de su control.

Nos encontramos así con un nuevo concepto de privatización, concepto desprovisto de carga ideológica, concepto de carácter netamente positivo y que va a posibilitar una adaptación de la actividad de la Administración a las nuevas demandas a través de métodos y sistemas técnicos específicamente diseñados para ello. Utilizando para ello además una gran variedad de técnicas diferentes todas ellas destinadas a la introducción de la competencia como vehículo de logro de la eficiencia.

Se parte para ello de la convicción, de que es la competencia y no el régimen jurídico aplicable o la

2

Artikuluak

propiedad del ente gestor, el elemento clave para el logro de la eficiencia.

El análisis de la viabilidad de la utilización de la Privatización como proceso de adaptación de la Administración Local en particular a sus nuevas funciones y retos revelan la existencia de una serie de peculiaridades sobre las que se hace preciso profundizar.

Así, elementos como la existencia de monopolios naturales como consecuencia de la aplicación del principio de territorialidad, las especiales circunstancias que rodean la regulación-desregulación en el ámbito local, la especial posición jurídico-organizativa de la Administración Local que conlleva el que esta además de sujeto activo sea sujeto pasivo de medidas privatizadoras, el insuficiente desarrollo de las empresas de servicios locales o la escasa importancia de las ventas patrimoniales como técnica privatizadora, entre otros, deben ser tenidos en cuenta.

Con todo el carácter de instrumento flexible y muy manejable y su valor como racionalizador de la actividad prestadora y de la actividad general de la Administración Local convierten a la privatización en instrumento especialmente válido para ella. Es además un instrumento cuya utilización ofrece políticamente ventajas como las de la favorable opinión pública hacia el mismo o el carácter de acto único que tiene la decisión.

Una de las características de la privatización es su cualidad de grado, entendida en el sentido de que entre la total entrega de todo el contenido de la actividad al mercado o a los agentes privados y la total responsabilidad pública de determinación y ejecución de una

actividad hay toda una serie de modalidades de participación pública y privada en función de la utilización que de los diferentes modos de actuación (policía, servicio y fomento) se realice.

No siendo el cambio de un modelo de Administración sencillo, no podía serlo tampoco la aplicación del proceso que puede acometerlo. Es por ello que se precisa una metodología específica para la aplicación de la privatización en la Administración Local. Una metodología concreta para aplicar al ente con carácter general y a cada actividad con carácter particular.

La determinación de principios y criterios que deben presidir el proceso, al análisis de los requerimientos organizativos y la exposición de herramientas básicas del proceso privatizador local se convierten en necesarios.

La importancia que los principios y criterios que presiden el proceso van a llegar a adquirir deriva del hecho de que tanto la propiedad de los bienes o servicios como el régimen jurídico de los instrumentos utilizados hayan dejado de ser importantes para el logro de la eficiencia en la prestación. Se convierte así en fundamental el cómo privatizar.

Principios y criterios del proceso privatizador.

Un principio básico en el proceso es el de que todo él esté presidido por la búsqueda del beneficio del usuario. Este convertido en la base de toda la actividad prestadora debe servir siempre de referencia. Se quiere decir con ello que el análisis de la modulación de participación de lo público y lo privado en una actividad

2

Artikuluak

deberá ser hecho desde la perspectiva de la mejor prestación para él.

Esta idea clave debe, sin embargo, ser puesta en relación con otra de tipo económico que debe acompañarla a fin de que la mejora de una prestación concreta para unos usuarios no derive en perjuicio de otra prestación distinta. Ese proceso privatizador debe partir de la premisa de que no hay más recursos públicos para una actividad concreta que los que hasta ese momento se hayan destinado.

Otro principio fundamental es el de que todo el proceso privatizador debe estar presidido por la búsqueda de la competencia como única herramienta que asegura de manera permanente la eficiencia. Siendo la competencia la característica principal del mercado y de la prestación privada de actividades la aplicación de este principio conlleva a su vez el ejercicio de una tendencia hacia la transferencia a agentes privados de las actividades en condiciones de similar eficiencia con la prestación pública y hacia el mantenimiento de la actividad en el sector privado en tanto exista un grupo lo suficientemente extenso como para que un mercado competitivo sea asegurado.

Finalmente conviene reseñar que el proceso de privatización lleva unido el proceso de regulación y la consiguiente separación entre reguladores y regulados u operadores.

La metodología específica de privatización va a posibilitar no ya solo una transferencia organizada de responsabilidades de gestión a la iniciativa privada sino una reflexión sobre las responsabilidades de lo público y lo privado en cada una de las actividades. Va a servir así de base para un repensamiento de la Administración y su rol con respecto

a la sociedad a la que sirve, posibilitando su tránsito hacia el nuevo modelo demandado. La privatización trascendiendo así de su concepción profana de entrega de bienes y actividades públicas a agentes privados se va a convertir en instrumento racionalizador de la Administración sobre la que se aplique.

En este marco dos instrumentos adquieren en este proceso un valor singular: El Árbol de modulación y el Plan director de privatizaciones.

Si bien uno de los aspectos más positivos de la privatización es su posibilidad de aplicación individualizada varios elementos van a hacer aconsejable que el análisis de introducción de la privatización se realice en primera instancia de una forma conjunta.

Entre estos elementos conviene destacar los siguientes: Que esta aplicación conjunta tiene en cuenta el carácter homogéneo de la organización. Así siendo la privatización un proceso que conlleva la configuración de un nuevo modelo de Administración deben tenerse en cuenta que esta nueva modulación va a afectar a la globalidad de la estructura organizativa. De tal forma que los cambios organizativos requeridos van a afectar de una manera u otra a todas las actividades.

Por otra parte el análisis global va a permitir tener siempre presente la idea de compartición de recursos escasos. Finalmente este análisis global puede permitir, mediante la articulación de un documento inicial con diagnosis y esquema de diseño general, ofrecer a la opinión pública y a los sectores privados interesados en actividades públicas un punto de partida, de concienciación y de imagen.

2

Artikuluak

Este análisis global se realizará a través del denominado Plan de Privatización. Su objeto de estudio estará constituido por toda la actividad prestadora de la Administración, tanto la dirigida al exterior, con usuarios externos, como la dirigida al interior, unidades propias de la Administración como usuarias de las prestaciones o bienes de la propia Administración. Contemplará asimismo la utilización de bienes públicos como si de una prestación se tratara.

Este primer estudio, de carácter general tendrá a su vez diferentes fases: Identificación de las actividades, Diagnóstico, Determinación del interés público, Marco regulador, Modulación actual y deseada de la iniciativa privada.

Redactado y aprobado el Plan Director su puesta en marcha se realizará a través de un Programa de Actuación. Mediante dicho programa se procederá a la identificación de las actividades sobre las que se va a actuar y la programación de esa actuación.

Si bien la actuación simultánea sobre varias de ellas a veces es necesaria para permitir una correcta reasignación de los recursos laborales y financieros para cada una de ellas y porque a menudo en su prestación hay actividades que no pueden ser independizadas en su totalidad de otras, siendo este un proceso complejo en el que concurren además muchos intereses contrapuestos se considera conveniente comenzar con pocas actuaciones y en actuaciones en las que las posibilidades de éxito sean lo más altas posibles.

El programa de actuación contemplará asimismo un calendario de actuación respecto de las diferentes actividades.

Definida la privatización como proceso para delimitar los campos propios de actuación de la Administración y la iniciativa privada, la determinación concreta de dicha delimitación se convierte en clave para el proceso.

La determinación para una actividad específica de la modulación de la participación de lo público, en este caso de la Administración Local, y de lo privado se va a producir a través de un proceso reflexivo, que estoy denominando de forma genérica privatización, respecto a una serie de cuestiones clave que abren un abanico de opciones, cual si de un árbol de decisión se tratara, conformado lo que he venido en llamar el Árbol de Modulación.

Es así el Árbol de modulación una técnica específica de delimitación de los campos propios de actuación de la Administración y la iniciativa privada para cada actividad concreta.

Progresivamente a través del Árbol de modulación se deberá posicionar la responsabilidad pública respecto de cuestiones tales como la existencia o no de un interés público a proteger o promover, la necesidad o no de proceder a regulación, la necesidad de una gestión pública, la existencia de una suficiente demanda privada, la voluntad de generar una oferta pública, la necesidad de fomentar el acceso a oferta privada, la suficiencia con la modulación de la oferta privada, etc.

El posicionamiento frente a cada una de las cuestiones clave que se plantean en el Árbol de modulación concluye ofreciendo una modulación de participación de ambos sectores, público y

2

Artikuluak

privado, determinada, en la cual la intensidad de uno y otro es diferente.

Determinada la modulación y como paso final del proceso la participación de los agentes privados se realizará a través de una diversidad de variantes técnicas. Variantes técnicas que podemos concretar en contratación externa, utilización de la vía dispensadora de ayudas o subvenciones y la transferencia patrimonial, principalmente las dos primeras.

Con toda probabilidad la contratación de agentes privados para la gestión de prestaciones públicas, incluida la Concesión, es la principal técnica utilizada por las Administraciones locales españolas para la materialización de la transferencia de responsabilidades de producción de servicios públicos.

Contratación externa, no ya entendida como simple utilización contractual de fuerzas privadas en el desarrollo de una actividad prestacional o doméstica sino como paso enmarcado en el proceso privatizador va a precisar de una revisión de su concepto y elementos caracterizadores. Proceso que no olvidemos que permite además reflexionar y adoptar decisiones sobre la modulación de la participación pública y privada en una actividad al mismo tiempo que se introduce en su prestación la competencia.

La utilización de fuerzas privadas para la producción de la prestación no se producirá ya por razones ideológicas, mitemismos, prejuicios, o porque parezca que sale mas barato, sino porque a través de un procedimiento específico, el “Market Testing”, se haya revelado como la alternativa mas eficiente. Superior eficiencia que llegará en su caso, como consecuencia de las ventajas intrínsecas

que la contratación externa conlleva y que son las derivadas en general de la transferencia de actividades a la iniciativa privada a través de un proceso de privatización.

La divulgación y adaptación a las peculiaridades de la Administración Local española del proceso “Market Testing” profusamente utilizado en los procesos privatizadores de actividades públicas en Gran Bretaña es de gran interés.

Se parte de la no determinación previa de la conveniencia de contratar externamente o no, estableciendo e impulsando en el proceso de decisión la posibilidad de que los ejecutores internos de la prestación puedan ofrecer una alternativa (“in house bid”) en el proceso de análisis de las alternativas externas, con las cuales será comparada de forma previa a la decisión. Es en este sentido comparable a los procesos de decisión de “compra y venta” del sector privado, participando de su naturaleza de garantía de la eficaz provisión de un bien o prestación determinada.

El proceso “Market Testing” no solo va a permitir un contraste de eficiencia entre las alternativas externas e internas en la ejecución de una actividad sino que va a servir de vehículo de introducción de la competitividad (conductora de eficiencia) en el interior de la organización municipal.

Mediante este proceso una actividad originalmente llevada de una forma interna llegará a estar sometida a la competitividad independientemente de que finalmente para su ejecución se recurra a la contratación externa o no. Así, mediante este proceso, sea la decisión respecto a la generación y oferta de una prestación el contratar fuera o el

2

Artikuluak

mantenerlo en el interior, quedará asegurado que la prestación se ofrezca en la mejor relación calidad-precio.

A través del “Market Testing” se va a posibilitar también la introducción de la innovación en el seno de la propia organización.

Se va a proporcionar a aquellos que hacen el trabajo la oportunidad de cambiar algunas cosas sobre la forma en lo están haciendo en cuestiones tales como períodos, características, calidades o condiciones y de asumir el reto de aumentar la eficacia de su funcionamiento y de la calidad de servicio que ofrecen al cliente ciudadano.

Pero es que además va a proporcionales la oportunidad de definir no solo lo que hasta ahora hacen sino lo que consideran que deberían hacer y ofrecer la configuración de un servicio específico prestado del modo más efectivo económicoamente.

Asimismo el “Market Testing” va a trasladar el enfoque del análisis al contenido de la prestación finalmente ofrecida. Ello va a contribuir de forma importante a la generación de estándares de prestación y calidad. Trasladando el objeto de control y seguimiento de los contratos y acuerdos a los objetivos y contenidos de la prestación se mejora asimismo la eficiencia respecto a su provisión.

Ese traslado va a contribuir asimismo a hacer más explícita la relación directa cliente-proveedor.

En Gran Bretaña la Ley de Régimen Local (Local Government Act) de 1988 estableció la obligación para todos los niveles de la Administración

Local de someter a licitación pública la prestación de un amplio número de servicios (recogida de basuras, limpieza, parque y jardines, mantenimiento de centros y vehículos, servicios de comidas, gestión de instalaciones deportivas y de ocio, etc.). Resultó curioso constatar que el resultado inicial de la aplicación de esta norma no se tradujo tanto en una entrada masiva de proveedores privados, como en un fuerte estímulo a las unidades prestadoras de carácter público para reducir sus costes y de esta forma, poder competir con las ofertas privadas.

Una segunda técnica va a ser la utilización de la vía de fomento, en concreto la subvención.

En efecto, otra de las formas de retirada de la Administración Local dando paso a la iniciativa privada (además de la contractual entre esta y la Administración) va a consistir en la transformación de un objeto o ámbito concreto de actuación de su consideración de servicio público en consideración de actividad privada de interés público. La Administración deja de realizar la actividad y pasa a impulsar y apoyar la iniciativa privada para que esta realizando una actividad de su interés particular satisfaga a la vez el interés público perseguido por la Administración.

El interés público o general a conseguir sigue siendo el mismo pero cambia el modo de actuación del que se va a servir la Administración para conseguirlo.

La actividad al tiempo que deja de ser considerada estrictamente como servicio público dejaría de ser de titularidad pública. La retirada de la Administración va a ser substancialmente superior a la que se llega a producir en una actuación pública gestionada de forma

2

Artikuluak

indirecta a través de la contratación externa de un gestor.

La Administración de entre las técnicas de fomento se va a servir preferentemente de las económicas y en particular de la subvención para este fin.

La utilización de la vía de fomento y en especial de la subvención como técnica de privatización y en definitiva la entrega con un carácter integral a manos privadas de lo que hasta ese momento eran prestaciones públicas va a requerir, especialmente para el caso de apoyo a un gestor privado de una actividad en su instrumentación una nueva formulación de la tradicional visión de la subvención.

El planteamiento de la posibilidad de que una actividad o prestación local hasta un momento determinado prestado mediante uno de los modos de gestión establecidos por la ley desaparezca como tal actividad pública limitándose en adelante a subvencionarse la actividad privada parece poner en cuestión la teoría tradicional de los modos de gestión municipales.

Sin embargo, no es ésta una cuestión nueva. Ya Albi llegó a definir la subvención como un modo gestor mediante el cual una entidad local o un particular se encarga de la realización de una actividad concreta de interés general, en su exclusivo beneficio inmediato, con arreglo a las normas generales previamente establecidas por dicho organismo.

Esta instrumentación de la vía de fomento, y en particular de la subvención como técnica de privatización requiere, no cabe duda, una profundización y una

adaptación. Esta instrumentación que no sería posible con una visión tradicional.

Surge así la necesidad de analizar con detalle el carácter contractual de la subvención. Las Bases de convocatoria y los Convenios de colaboración surgen así como herramientas que van a permitir modelar la relación que de la subvención deriva de la forma más adecuada para los intereses municipales, evitando en lo posible los problemas que la propia naturaleza de la subvención conlleva y permitiendo la impartición de instrucciones, la introducción de mecanismos sancionadores, la determinación de formas de entrega económica, etc.

Si bien tiene este análisis una directa aplicación a la Administración Local, en su mayor parte tanto a nivel de planteamiento teórico, conceptualización y valoración de la privatización, como a nivel de metodología de privatización, instrumentos y técnicas específicas su contenido sirve de guía de gran valor para el resto de Administraciones Públicas.

El principio de autonomía local, consagrado constitucionalmente, una de cuyas manifestaciones es la potestad de autoorganización, va a imposibilitar la introducción desde Instituciones superiores de criterios u orientaciones de organización de la actividad tendentes a la privatización, al contrario de lo acontecido en el modelo británico. Ello hace que la modernización de la Administración Local, su cambio de modelo vaya a venir impulsado principalmente por la vía del conocimiento y la concienciación de la problemática y las posibles soluciones.

UDALEN ZERGA ORDENANTZAK: LURRALDEARTEKO ERKAKETA

Xabier Gaztelumendi Lopetegi. Jefe de Sección de Cupo y Aportaciones.

Esmeralda Verdugo García

En el presente informe se recoge un estudio comparativo de las ordenanzas fiscales de los ayuntamientos de los tres territorios de la CAPV y del territorio de régimen común. En él se realiza un recorrido a través de los cinco impuestos municipales, en el que se pone de manifiesto la diversidad de situaciones tanto entre los diferentes territorios como entre los diferentes grupos de municipios.

Udal ogasunak arautzen dituen legeriak askatasun-maila edo diskrezialitate handia uzten du entitate horien eskuetan beren tributu bidezko finantzaketaren zenbatekoa zehazteko. Hala, udalak gai dira beren tributuen ezaugarri nagusiak finkatzeko, eta horien artean, kuota zehazteko erabiliko diren karga-tasak eta tarifak. Horrekin guztiarekin udal finantzaketaren habe diren bi printzipio nagusi hauek bete nahi dira:

- Udalek behar hainbat autonomiaz burutu dezatela beren kudeaketa ekonomikoa.
- Udalen baliabideak aski izan daitezela beren gastuak finantzatu ahal izateko.

Ahalmen hori zerga-ordenantzak onartzeko garaian gauzatzen dute udalek. Horren arabera, ohikoa da zergabilketan eragina duen ezberdintasun ugari egotea udal batetik bestera, karga-tasa eta tarifei dagokiena, batez ere. Gipuzkoako udalen arteko aniztasuna garbi ikusten da GIDAren ale honetan bertan dauden estatistika-ataleko tauletan. Beste bat da, ordea, artikulu honen xedea; hemen honakoa aztertu nahi dugu: karga-tasak eta tarifik Gipuzkoako udaletan, orokorrean

hartuta, zenbateraino diren ezberdinak EAEko gainerakoena aldean, eta EAETik kanpokoena aldean¹.

Artikulu honetan udalen bost zergak aztertuko ditugu:

- Ondasun Higiezinen gaineko Zerga (landalurrena eta hirilurrena)
- Ekonomia-Ihardueren gaineko Zerga.
- Trakzio Mekanikoko Ibilgailuen gaineko Zerga.
- Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga.
- Hirilurren Balio-Gehikuntzaren gaineko Zerga.

Aztertutako lurralteko bakoitzeko udalak bederatzi taldetan banatu ditugu, biztanleriaren arabera. Multzo horietako bakoitzean indarrean dauden batez besteko karga-tasak jasoko ditugu ondoren datozen tauletan. Batez besteko horiek zehazteko, udal bakoitzeko karga-tasa bere biztanleriaren arabera ponderatu dugu, honako formularen bitartez:

¹ Nafarroako udalei buruzko daturik eskuratzea ezinezkoa izan zaiguez, azterketatik at utzi dugu lurralte hau.

2

Artikuluak

$$kt = \frac{\sum kt_i * B_i}{\sum B_i}$$

Bertan:

kt = udal multzoaren batez besteko karga-tasa ponderatua.

kt_i = i udalaren karga-tasa.

B_i = i udalerriko biztaleria.

ONDASUN HIGIEZINEN GAINEKO ZERGA (OHZ)

EAeko udalek ahalmena dute, nork bere eremuan, zergaren karga-tasa finkatzeko, beti ere honako mugen barne:

	Gehienez	Gutxienez
Hirilurra	1,5	0,4
Landalurra	1,1	0,3

EAEtik kanpoko udalek ere ahalmena dute karga-tasak finkatzeko bainan beste muga batzuekin. Gutxieneko ehunekoak EAekozen berdinak badira ere, gehienezkoak ezberdinak dira udal batetik bestera, bere biztanleriaren edota beste zenbait ezaugarrien arabera (probintziako hiriburu izatea, bidaiarien lurgaineko garraioaren zerbitzu publikoa eskaintza edota legeak agindutakoak baino zerbitzu gehiago eskaintza). Horren arabera, EAEtik kanpoko udaletan karga-tasak ezingo dira inoiz 1,3 eta 1,22 baino handiagoak izan hirilurretan eta landalurretan, hurrenez hurren.

Hirilur-ondasun higiezinien gaineko zergaren karga-tasak honakoak izan dira lurralteko bakotzean, 1996an:

ONDASUN HIGIEZINEN GAINEKO ZERGA: HIRILURRA					
	GIPUZKOA	ARABA	BIZKAIA	EAE	ESTATUA
< 1.000 bizt.	0,43491	0,38221	0,63592	0,50301	0,49209
1.000 - 5.000 bizt.	0,54560	0,39098	0,74232	0,62642	0,51759
5.000 - 10.000 bizt.	0,55655	0,38000	0,79931	0,67354	0,56494
10.000 - 20.000 bizt.	0,61590		1,04713	0,76045	0,58916
20.000 - 50.000 bizt.	0,70726	0,33000	0,97943	0,82229	0,64956
50.000 - 100.000 bizt.	0,61000		0,88976	0,83832	0,69050
100.000 - 500.000 bizt.	0,58300	0,60000	0,93983	0,78590	0,70301
500.000 - 1.000.000 bizt.					0,72444
>1.000.000 bizt.					0,64341
GUZTIRA	0,60465	0,54574	0,91397	0,76622	0,63452

Beraz, Gipuzkoako udalek, batez bestean, karga-tasa txikiagoak finkatu dituzte, EAEtik kanpoko aldean. EAE barruan ere, Gipuzkoako udalen karga-

tasak txikiagoak dira Bizkaikoen aldean, baina Arabakoena baino handiagoak.

2

Artikuluak

Horrek ez du esan nahi, ordea, karga-tasetan lurralte horien artean dauden aldeak proportzio berean isladatuko direnik presio fiskalean. Izan ere, presio fiskalean eragin zuzena dute, karga-tasaz gain, katastro-berrikuspenek. Gipuzkoan ez da katastro-balioen berrikuspenik egin azken urte hauetan. Horren ordez, urtero-urtero egunerautu dira

oinarri ezargarriak aurreko urtekoei indizeak aplikatzu.

EAEtik kanpoko udaletan, berriz, urtero egin izan dira katastro-berrikuspenak. Hala, 1995eko ekitaldiari dagokion Zerga-Administrazioaren memorian jasotzen denez, honakoa da berrikuspenen egoera:

KATASTRO-BERRIKUSPENAK		
Berrikuspen urtea	Udal kopurua	Hiri-unitateen kopurua
1993	1.222	1.801.955
1994	153	1.194.147
1995	280	2.972.669

1995ean egindako 280 berrikuspenetan sartu dira 15 probintzi hiriburu, eta 20.000 hiri-unitate baino gehiago biltzen duten beste 13 udalerri.

Gogoan izan behar da urtero egiten diren berrikuspenek hurrengo urteko tributazioan dutela eragina.

Beraz, presio fiskala dela-eta lurraldeen arteko aldeak zehazteko karga-tasak soil-soilean balio ez digunez, hona hemen, erreferentzia gisara, Ondasun Higiezinen gaineko Zergaren 1996ko aurrekontuak, biztanleko, Gipuzkoan eta Estatuau:

ONDASUN HIGIEZINEN GAINeko ZERGA 1996-KO AURREKONTUAK		
	GIPUZKOA	ESTATUA
< 1.000 bizt.	5.663	10.961
1.000 - 5.000 bizt.	8.046	9.563
5.000 - 10.000 bizt.	10.599	12.506
10.000 - 20.000 bizt.	12.582	15.285
20.000 - 50.000 bizt.	10.923	16.656
50.000 - 100.000 bizt.	11.421	14.885
100.000 - 500.000 bizt.	19.329	13.517
500.000 - 1.000.000 bizt.		14.103
>1.000.000 bizt.		16.697
GUZTIRA	13.573	14.012

(Pezetak biztanleko)

2

Artikuluak

Beraz, EAEtik kanpoko udalen karga-tasa handiagoek eta katastro berrikuspenek islada dute aurrekontu handiagoetan, Gipuzkoako udalen aldean.

Landalur-Ondasun Higiezinen gaineko Zergaren karga-tasak honakoak izan dira lurralde bakoitzean, 1996an:

ONDASUN HIGIEZINEN GAINEKO ZERGA: LANDALURRA					
	GIPUZKOA	ARABA	BIZKAIA	EAE	ESTATUA
< 1.000 bizt.	0,55588	0,34484	0,60542	0,51085	0,52711
1.000 - 5.000 bizt.	0,64924	0,31546	0,70077	0,63865	0,56565
5.000 - 10.000 bizt.	0,67463	0,30000	0,82666	0,72911	0,60536
10.000 - 20.000 bizt.	0,72082		0,74533	0,72904	0,60707
20.000 - 50.000 bizt.	0,64932	0,68000	0,76716	0,70603	0,63047
50.000 - 100.000 bizt.	0,71000		0,62931	0,64769	0,60787
100.000 - 500.000 bizt.	0,32400	0,48000	0,65821	0,54791	0,64711
500.000 - 1.000.000 bizt.					0,68283
>1.000.000 bizt.					0,76339
GUZTIRA	0,59457	0,47113	0,68822	0,62707	0,63554

Zergaren modalitate honetan ere Gipuzkoako udalek ezarritako karga-tasak, batez beste, Bizkaikoek eta EAEtik kanpokoek ezarriak baino txikiagoak dira. Hala ere, landa-izaerako ondasun higiezinen garrantzi kuantitatiboa ez da iristen udal zerga guztiengatik bildutakoaren % 1era ere.

guztientzat. EAEn, koefizientea gutxienez 0,8koa da eta gehienez 2,2koa. Bizkaiko udalen araudian, hala ere, ez da jasotzen inolako aipamenik gutxieneko koefizienteari buruz. EAEtik kanpoko udaletan ere gutxieneko koefizientea 0,8koa da, eta gehienezkoa, berriz, 1,4 eta 2 artekoa, udalerriko biztanleriaren arabera.

EKONOMIA-IHARDUEREN GAINEKO ZERGA (EIZ)

Ekonomia-Ihardueren gaineko Zerga udal guztiek derrigorrez ezarri beharrekoa da. Gutxieneko kuota zergaren instrukzioak iharduera bakoitzaretzat finkatutako tarifen arabera zehazten da. Udalek ahalmena dute gutxieneko kuotak koefiziente batez areagotzeko. Koefizienteak bakarra izan behar du udal bakoitzean burutzen diren iharduera

Udalek, gainera, ponderazio-indizearen bitartez, bereizketak egin ditzakete udalerriko ekonomia-ihardueren artean, kokapenaren arabera. Horretarako, kale bakoitzari ponderazio-indize bana esleitzen zaio, bere kategoriaren arabera, 0,5 eta 2 artekoa.

1996ko urtean honako koefizienteak egon dira indarrean, batez beste, lurralde bakoitzean:

2

Artikuluak

EKONOMIA-IHARDUEREN GAINeko ZERGA: KOEFIZIENTEAK					
	GIPUZKOA	ARABA	BIZKAIA	EAE	ESTATUA
< 1.000 bizt.	1,10	1,01	1,18	1,10	1,10
1.000 - 5.000 bizt.	1,28	1,04	1,33	1,28	1,14
5.000 - 10.000 bizt.	1,24	1,05	1,38	1,30	1,20
10.000 - 20.000 bizt.	1,48		1,49	1,48	1,24
20.000 - 50.000 bizt.	1,59	1,8	1,60	1,61	1,36
50.000 - 100.000 bizt.	1,61		1,57	1,58	1,41
100.000 - 500.000 bizt.	1,32	1,27	1,43	1,37	1,43
500.000 - 1.000.000 bizt.					1,44
>1.000.000 bizt.					1,70
	1,42	1,27	1,47	1,43	1,37

Aurreko taulan ikusten den bezala, Gipuzkoako udaletan, orokorrean, Bizkaian baino koeficiente txikiagoak daude indarrean, eta Araban baino handiagoak. EAETik kanpoko udalekin erkatuta, Gipuzkoakoentzako koeficienteak handiagoak dira. Hala ere, udal multzo batetik bestera hainbat differentzia soma daiteke.

Udal erabakiek zergabilketan duten efektua neurtzekotan, hala ere,

aintzakotzat hartu beharko dugu horietako bakoitzak onartzen duen ponderazio-indizea ere. Arabako datu landuegirik ez badugu ere, ondoko tauletan Gipuzkoako eta Bizkaiko udalen eta EAETik kanpokoentzako arteko erkaketa jaso dugu:

EKONOMIA-IHARDUEREN GAINeko ZERGA: GEHIENEZKO INDIZEAK			
	GIPUZKOA	BIZKAIA	ESTATUA
< 1.000 bizt.	1,01	0,97	0,99
1.000 - 5.000 bizt.	1,00	1,12	1,05
5.000 - 10.000 bizt.	1,13	1,14	1,10
10.000 - 20.000 bizt.	1,03	1,36	1,19
20.000 - 50.000 bizt.	1,13	1,68	1,31
50.000 - 100.000 bizt.	1,00	1,54	1,40
100.000 - 500.000 bizt.	2,00	1,69	1,57
500.000 - 1.000.000 bizt.			1,87
>1.000.000 bizt.			2,00
GUZTIRA	1,30	1,53	1,42

2

Artikuluak

EKONOMIA-IHARDUEREN GAINeko ZERGA:

GUTXIENEKO INDIZEAK

	GIPUZKOA	BIZKAIA	ESTATUA
< 1.000 bizt.	0,99	0,95	0,95
1.000 - 5.000 bizt.	1,00	1,00	0,95
5.000 - 10.000 bizt.	0,99	1,01	0,93
10.000 - 20.000 bizt.	1,01	1,03	0,92
20.000 - 50.000 bizt.	0,93	0,77	0,89
50.000 - 100.000 bizt.	0,50	1,08	0,88
100.000 - 500.000 bizt.	1,10	1,12	0,83
500.000 - 1.000.000 bizt.			0,63
>1.000.000 bizt.			0,66
GUZTIRA	0,98	1,05	0,85

Orokorrean, badirudi EAETik kanpoko udalen gehienezko indizeak Gipuzkoakoena baino handiagoak direla; hala ere, ezin liteke ondorio orokorrik atera, jokaera ezberdina baita udal talde batetik bestera: Gipuzkoakoena handiagoak dira hiru taldetan, eta txikiagoak, berriz, lautan.

Gutxieneko indizeetan, berriz, Gipuzkoakoak handiagoak dira udal talde guztietan, 50.000 eta 100.000 biztanle artekoan (Irun) ezik.

Bizkaiko udalekin alderatuta, antzeko ondorioetara iristen gara. Gipuzkoako udalen gehienezko indizeak

handiagoak dira bi udal taldetan eta txikiagoak, berriz, bostetan. Gutxieneko indizeak, Gipuzkoan, handiagoak dira bi udal taldetan, txikiagoak lautan, eta berdina batean.

Ondorioz, erkaketa egiteko garaian, koefizienteak eta indizeek, elkarrekin batera, egiten duten efektua neurtzea zail egiten da udal talde gehienetan, batak bestearen kontra eragiten dutenez.

Zergabilketari dagokionez, hona hemen, udal multzo bakoitzeko, 1996an aurreikusitako sarrerak zerga honengatik:

2

Artikuluak

EKONOMIA-IHARDUEREN GAINeko ZERGA 1996-KO AURREKONTUAK		
	GIPUZKOA	ESTATUA
< 1.000 bizt.	4.353	2.976
1.000 - 5.000 bizt.	4.005	3.621
5.000 - 10.000 bizt.	4.923	3.586
10.000 - 20.000 bizt.	4.525	4.401
20.000 - 50.000 bizt.	4.048	4.764
50.000 - 100.000 bizt.	4.120	5.714
100.000 - 500.000 bizt.	9.361	6.594
500.000 - 1.000.000 bizt.		7.270
>1.000.000 bizt.		10.378
GUZTIRA	5.660	5.750

(Pezetak biztanleko)

Gogoan izan behar da adierazle honek bi efekturen eragina jasotzen duela aldi berean: presio fiskalarena eta zerga ahalmenarena. Hortaz, 20.000 eta 100.000 biztanle arteko udal taldearen aurrekontu txikiagoaren arrazoia ez da bilatu behar ordenantzetan bakarrik. Izan ere, GIDAren 1996ko abenduko zenbaki berezian jasotzen den bezala, ez da ahantzi behar talde honetako lau udalek (Arrasate, Eibar, Errenteria eta Irun) dutela, Gipuzkoa barruan, zerga-ahalmen txikiena ElZn.

TRAKZIO MEKANIKOKO IBILGAILUEN GAINeko ZERGA

Trakzio Mekanikoko Ibilgailuen gaineko Zerga udal guztiekin derrigorrez ezarri beharrekoa da.

Zerga honetan udalek ahalmena dute tarifetan jasotako gutxieneko kuotak handitzeko, koefiziente bat ezarriz. Gutxieneko kuota horiek berdinak dira bai EAEko udaletan, baita EAETik kanpokoetan ere. Koefizientea, berriz, EAEko udaletan ezingo da 2,2 baino handiagoa izan; EAETik kanpoko udaletan, ordea, gehienezko koefizientea 1,6 eta 2 artekoa izan liteke, udalerriko biztanleriaren arabera.

Ondoko taulan jasotzen dugu Gipuzkoako udalek eta EAETik kanpokoek 1996an, batez beste, erabilitako koefizienteak:

2

Artikuluak

TRAKZIO MEKANIKOKO IBILGAILUEN GAINeko ZERGA		
	GIPUZKOA	ESTATUA
< 1.000 bizt.	1,0936	1,0305
1.000 - 5.000 bizt.	1,2383	1,0871
5.000 - 10.000 bizt.	1,3072	1,1714
10.000 - 20.000 bizt.	1,3831	1,2154
20.000 - 50.000 bizt.	1,4980	1,2986
50.000 - 100.000 bizt.	1,4915	1,3013
100.000 - 500.000 bizt.	1,3642	1,3961
500.000 - 1.000.000 bizt.		1,5245
>1.000.000 bizt.		1,5607
GUZTIRA	1,3775	1,3129

Ikusten denez, Gipuzkoako udalek ezarritako koefizienteak, 100.000tik 500.000 biztanlera bitarteko udal multzoan (Donostia) ezik, handiagoak dira EAEtik kanpoko udalenak baino.

Zergabilketari dagokionez, ondoko tauletan jaso ditugu, zerga hau dela-eta, 1996rako aurreikusitako sarrerak, biztanleko:

TRAKZIO MEKANIKOKO IBILGAILUEN GAINeko ZERGA 1996-KO AURREKONTUAK		
	GIPUZKOA	ESTATUA
< 1.000 bizt.	4.275	3.452
1.000 - 5.000 bizt.	3.897	3.318
5.000 - 10.000 bizt.	4.106	3.785
10.000 - 20.000 bizt.	4.054	3.998
20.000 - 50.000 bizt.	3.707	4.298
50.000 - 100.000 bizt.	4.927	4.231
100.000 - 500.000 bizt.	3.616	4.354
500.000 - 1.000.000 bizt.		4.402
>1.000.000 bizt.		5.462
GUZTIRA	3.956	4.219

(Pezetak biztanleko)

Aurreko taulan jasotzen denez, Gipuzkoako bi udal taldeako zergabilketa txikiagoa da, zerga honetan, EAEtik kanpoko udalena baino: batetik Donostia,

karga-tasa txikiagoa duena; eta bestetik, 20.000 eta 50.000 biztanle bitarteko udal taldea, hau da, zerga honetan Gipuzkoako zerga-ahalmen txikiena duena (ikus

2

Artikuluak

GIDAren 1996ko abenduko zenbaki berezia).

**HIRILURREN
GEHIKUNTZAREN
ZERGA**

**BALIO-
GAINeko**

Zerga hau ezartzea edo ez udalek beren borondatearen arabera erabaki dezakete. Ezarpen-maila honakoa da, lurraldez lurraltean, 1996ko urtean:

HIRILURREN BALIO GEHIKUNTZAREN GAINeko ZERGA: EZARPEN-EHUNEKOA					
	GIPUZKOA	ARABA	BIZKAIA	EAE	ESTATUA
< 1.000 bizt.	43,75%	8,11%	16,28%	21,43%	13,42%
1.000 - 5.000 bizt.	88,46%	18,18%	86,11%	76,71%	49,17%
5.000 - 10.000 bizt.	100,00%	100,00%	83,33%	91,67%	82,15%
10.000 - 20.000 bizt.	100,00%		100,00%	100,00%	93,05%
20.000 - 50.000 bizt.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	98,21%
50.000 - 100.000 bizt.	100,00%		100,00%	100,00%	100,00%
100.000 - 500.000 bizt.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
500.000 - 1.000.000 bizt.					100,00%
>1.000.000 bizt.					100,00%
	76,14%	15,69%	60,55%	56,85%	33,24%

Taulako datuen arabera, garbi ikusten da Gipuzkoako udaletan duela zerga honek ezarpen-mailarik handiena (% 76,14), EAEkoenaren (% 56,85), nahiz EAEtik kanpokoarenaren (% 33,24) oso gainetik. Gipuzkoan 5.000tik gorako udal guzti-guztiekin ezarri dute zerga hau. 5.000 biztanletik beherakoetan ere ezarpen-maila askoz handiagoa da Gipuzkoan beste lurraltekoetan baino.

Zerga ezarria duten udalek, dirubilketan eragina duten bi erabaki haritzakete: oinarri ezargarria zehazteko, bata; karga-tasa zehazteko, bestea.

Hala, oinarri ezargarria zehazteko, sortzapena gertatzean lurra duen balioari

aplikatu beharreko ehunekoa erabakitzeko ahalmena du udalak, muga batzuren barne. Muga horiek ezberdinak izango dira udal batetik bestera, udalerriko biztanle-kopuruaren arabera eta balio-gehikuntza eratzeko behar izan den urte-kopuruaren arabera. Hala ere, zerga honetan, besteetan ez bezala, muga horiek berdinak dira EAEko udaletan eta EAEtik kanpokoetan, biztanle-kopuru berdineko udaletarako eta urte kopuru berdineko gehikuntzetarako.

Oinarri ezargarria zehazteko 1996an indarrean egon diren ehunekoak, batez beste, honakoak izan dira lurralteko:

2

Artikuluak

HIRILURREN BALIO GEHIKUNTZAREN GAINeko ZERGA: URTEKO EHUNEKOAK					
	GIPUZKOA	ARABA	BIZKAIA	EAE	ESTATUA
< 1.000 bizt.	2,55	2,11	2,47	2,46	2,30
1.000 - 5.000 bizt.	2,58	2,13	2,50	2,53	2,40
5.000 - 10.000 bizt.	2,74	2,85	2,41	2,59	2,45
10.000 - 20.000 bizt.	2,74		2,55	2,68	2,54
20.000 - 50.000 bizt.	2,70	1,90	2,71	2,64	2,64
50.000 - 100.000 bizt.	2,93		2,83	2,85	2,71
100.000 - 500.000 bizt.	3,25	3,00	2,70	2,88	2,93
500.000 - 1.000.000 bizt					3,20
>1.000.000 bizt.					3,35
GUZTIRA	2,87	2,89	2,68	2,77	2,82

Aurreko taulan azaltzen den bezala, Gipuzkoako udalek finkatutako ehunekoak, batez bestean, EAEkoek eta EAEtik kanpokoek dituztenak baino handiagoak dira udal multzo guztietan.

Zerga honetan udalek ahalmena dute, baita ere, kuota zehazteko oinarri ezargarriari aplikatu beharreko karga-tasa finkatzeko, muga batzuen barne. Hala, EAEko udaletan gutxieneko karga-tasa % 5eko da, eta gehienezkoa, beriz, %

30ekoa. EAEko udaletan, beriz, mugak ezberdinak dira udal guztientzat, beren biztanleriaren arabera, bainan beti ere % 16 (5.000 biztanletik beherako udalen gutxieneko karga-tasa) eta % 30 (100.000 biztanletik gorako udalen gehienezko karga-tasa) artean.

Hona hemen lurralte bakoitzean, batez beste, 1996an erabilitako karga-tasak:

HIRILURREN BALIO GEHIKUNTZAREN GAINeko ZERGA: KARGA-TASAK					
	GIPUZKOA	ARABA	BIZKAIA	EAE	ESTATUA
< 1.000 bizt.	24,50	22,59	29,19	25,27	19,22
1.000 - 5.000 bizt.	28,65	10,00	27,48	27,80	20,94
5.000 - 10.000 bizt.	29,25	17,00	27,45	27,64	22,93
10.000 - 20.000 bizt.	29,43		27,97	28,94	24,28
20.000 - 50.000 bizt.	29,35	26,00	30,00	29,43	26,22
50.000 - 100.000 bizt.	30,00		30,00	30,00	27,18
100.000 - 500.000 bizt.	30,00	30,00	30,00	30,00	28,09
500.000 - 1.000.000 bizt					29,25
>1.000.000 bizt.					29,02
GUZTIRA	29,48	28,96	29,47	29,41	26,49

2

Artikuluak

Orokorrean, beraz, Gipuzkoako udalek ezarritako karga-tasak handiagoak dira beste lurralteetakoena baino, 20.000 eta 50.000 biztanle bitarteko udal taldearen salbuespenarekin.

Hori guztia dela-eta, Hirilurren Balio-Gehikuntzaren gaineko Zergan, Gipuzkoako udalatan dagoen presio fiskala beste lurralteetakoena baino handiagoa dela esan genezake. Izan ere,

zergaren ezarpen-maila handiagoa da Gipuzkoan, eta, horrez gain, oinarri ezargarria zehazteko erabilitako ehunekoak eta karga-tasak ere bai.

Hori hala izanik, badirudi presio fiskal handiago horrek aurrekontuetan ere islada izan beharko zukeela. Ez da hori, ordea, 1996ko zergabilketa aurreikuspenetan gertatzen dena, ondoko taula azalden den bezala:

HIRILURREN BALIO-GEHIKUNTZAREN GAINeko ZERGA		
1996-KO AURREKONTUAK		
	GIPUZKOA	ESTATUA
< 1.000 bizt.	1.025	216
1.000 - 5.000 bizt.	696	476
5.000 - 10.000 bizt.	906	1.299
10.000 - 20.000 bizt.	835	1.668
20.000 - 50.000 bizt.	723	2.220
50.000 - 100.000 bizt.	892	1.980
100.000 - 500.000 bizt.	2.683	1.796
500.000 - 1.000.000 bizt		2.075
>1.000.000 bizt.		3.096
GUZTIRA	1.305	1.762

(Pezetak biztanleko)

Beraz, Hirilurren Balio-Gehikuntzaren gaineko Zergan, Gipuzkoako udalen ordenantzetan presio fiskal handiagoa somatzen bada ere, EAETik kanpoko lurraltekoek askoz gehiago likidatzen dute.

ERAIKUNTA, INSTALAZIO ETA OBREN GAINeko ZERGA

Aurrekoan bezala, Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko zergaren ezarpena ere borondatezkoa da udalatan, bai EAETik, baita EAETik kanpokoetan ere. Horren arabera, 1996ko urtean, zergaren ezarpen-maila honakoa izan da lurraldez lurralte.

2

Artikuluak

ERAIKUNTA, INSTALAZIO ETA OBREN GAINeko ZERGA: EZARPEN-EHUNEKOa

	GIPUZKOA	ARABA	BIZKAIA	EAE	ESTATUA
< 1.000 bizt.	87,50%	100,00%	95,35%	94,64%	62,31%
1.000 - 5.000 bizt.	100,00%	100,00%	97,22%	98,63%	85,19%
5.000 - 10.000 bizt.	90,91%	100,00%	100,00%	95,83%	94,52%
10.000 - 20.000 bizt.	100,00%		100,00%	100,00%	95,70%
20.000 - 50.000 bizt.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	98,81%
50.000 - 100.000 bizt.	100,00%		100,00%	100,00%	98,21%
100.000 - 500.000 bizt.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	97,73%
500.000 - 1.000.000 bizt					100,00%
>1.000.000 bizt.					100,00%
GUZTIRA	94,32%	100,00%	97,25%	96,77%	72,86%

Orokorrean, beraz, zergaren ezarpen-maila Gipuzkoako udaletan txikiagoa da Araba eta Bizkaikoetan baino. EAEtik kanpoko udaletan, hala ere, ezarpen-maila Gipuzkoakoena baino txikiagoa da.

Zerga honetan, udalek ahalmena dute karga-tasak finkatzeko, muga batzuren barne. Hala, EAEko udaletan, zergaren gutxieneko karga-tasa % 2koa da, eta gehienezkoa, berriz, % 5. EAEtik

kanpoko udaletan ere gutxieneko kargatasca % 2koa da; gehienezkoa, ordea, ezberdina da udal batetik bestera, udalerriko biztanle-kopuruaren arabera, % 2,40 (5.000 biztanletik beherako udalak) eta % 4 (100.000 biztanletik gorako udalak) artean.

Muga horien barruan, hauek izan dira, batez beste, lurraldez lurralteko finkatutako karga-tasak 1996rako.

ERAIKUNTA, INSTALAZIO ETA OBREN GAINeko ZERGA: KARGA-TASAK

	GIPUZKOA	ARABA	BIZKAIA	EAE	ESTATUA
< 1.000 bizt.	3,30	2,44	3,60	3,14	2,06
1.000 - 5.000 bizt.	3,79	2,93	4,02	3,80	2,19
5.000 - 10.000 bizt.	4,21	2,90	4,32	4,19	2,47
10.000 - 20.000 bizt.	4,58		4,26	4,47	2,58
20.000 - 50.000 bizt.	5,00	4,00	4,29	4,54	2,95
50.000 - 100.000 bizt.	4,50		4,89	4,82	3,25
100.000 - 500.000 bizt.	5,00	3,10	3,05	3,46	3,31
500.000 - 1.000.000 bizt					3,20
>1.000.000 bizt.					3,50
GUZTIRA	4,61	3,11	3,87	4,01	2,96

2

Artikuluak

Zerga honetan, Gipuzkoako udalen presio fiskala handiagoa da EAEkoenaren batez bestekoaren aldean. Diferentzia askoz handiagoa da EAETik kanpoko udalekin erkatuz gero. Hala ere, 10.000 biztanletik beherako udaletan,

Bizkaikoen karga-tasak handiagoak dira Gipuzkoakoena baino.

Ondoko taulan jasotzen dugu zerga honengatik 1996rako aurreikusitako dirubilketa Gipuzkoako udaletan eta EAETik kanpokoetan, batez bestean.

ERAIKUNTA, INSTALAZIO ETA OBREN GAINeko ZERGA 1996-KO AURREKONTUAK		
	GIPUZKOA	ESTATUA
< 1.000 bizt.	3.873	2.081
1.000 - 5.000 bizt.	3.504	2.401
5.000 - 10.000 bizt.	3.976	3.270
10.000 - 20.000 bizt.	3.516	3.096
20.000 - 50.000 bizt.	2.110	3.686
50.000 - 100.000 bizt.	2.816	3.809
100.000 - 500.000 bizt.	4.083	3.195
500.000 - 1.000.000 bizt.		2.287
>1.000.000 bizt.		2.623
GUZTIRA	3.447	3.053

(Pezetak biztanleko)

Gipuzkoako udaletan, orokorrean, zerga honengatik indarrean dauden karga-tasa handiagoak aurreko taulako datuetan isladatzen dira, zergabilket-aurreikuspenak handiagoak baitira Gipuzkoan. Alderantzizko joera ikusten da, hala ere, 20.000 eta 100.000 biztanle

arteko lau udaletan (Arrasate, Eibar, Errenteria eta Irun). Aurreikuspenen ordez aurrekontu likidazioetara jotzen badugu Irunen kasua zuzentzen bada ere, ez da hori gertatzen multzoko beste hiru udalekin, bertako eraikuntza-lanen bizitasun eskasaren eraginez.

BIBLIOGRAFIA:

DIRECCION GENERAL DE COORDINACION CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES: *Imposición local. Tipos de gravamen, índices y coeficientes. Ejercicio 1996*, Madrid, 1996ko abendua.

DIRECCION GENERAL DE COORDINACION CON LAS

HACIENDAS TERRITORIALES: *Presupuestos CC.LL. 1996*, Madrid, 1997.

ESCUDERO DE LA HERA, Juan Carlos eta MONASTERIO SERRANO, Víctor María: *Ordenanzas fiscales de las Haciendas Locales en la Comunidad Autónoma del País Vasco*, Euskadiko Zerga Koordinaziorako Organoaren argit., Gasteiz, 1996ko urria.

2

Artikuluak

INSPECCION GENERAL DEL MINISTERIO DE ECONOMIA Y HACIENDA. *Memoria de la Administración Tributaria. 1995.* Centro de Publicaciones y Documentación del Ministerio de Economía y Hacienda. Madrid, 1997

ZERGA ETA FINANTZA POLITIKAKO ZUZENDARITZA NAGUSIA. *Gida. Udal adierazleak. Zenbaki berezia,* Ogasun eta Finantza Departamentua, Gipuzkoako Foru Aldundia, Donostia, 1996ko abendua.

ZERGA ETA FINANTZA POLITIKAKO ZUZENDARITZA NAGUSIA. *Udal ordenantzak udalerriz udalerri,* Ogasun eta Finantza Departamentua, Gipuzkoako Foru Aldundia, Donostia, 1996.

HIZTEGIA:

Oinarri ezargarria: *base imponible*
Karga-tasa: *tipo de gravamen*

3

Albiste laburrak

UDALEN KUDEAKETA HOBETZEN LAGUNTZEKO 1996KO PROGRAMA .Amaierako ebaluazioa

1. Helburuak

- Kudeaketa eta prozedurak finkatzea, gaur egun aurrekontu eta kontabilitate alorrean antzemandako hutsuneak betetzeko.
- Aurrekontua eta kontabilitatea kudeatzeko gaur egun erabiltzen diren lanak, prozedurak, zirkuituak eta agiriak optimizatzea.
- “Aurrekontuen alorreko kultura” ezartzea, aurrekontuak kudeaketa tresna gisa dauzkan aukerei etekina ateratzeko.
- Udaletako teknikariak prestatzea teknika horiek erabiltzen.
- Administrazioen arteko lankidetza bultzatzea.

2. Jarduketak.

Programan parte hartzen duten 11 udaletako bakoitzarentzat prestatutako Kudeaketako Teknikak eta Prozedurak ezartzeko Planek jarduketen multzoa jasotzen dute. Batez beste 37 dira, eta alor hauetan sailkatuta daude:

- Epe luzeko plan ekonomikoa (5 jarduketa).
- 1997ko ekitaldiko aurrekontua (7 jarduketa).
- Aurrekontua kudeatu eta gauzatzeko prozedura berriak (14 jarduketa).
- Egoera orrien eta urteko kontuen kalitatearen hobekuntza (11 jarduketa).

3. Jarduketei emandako balorazioa.

Batez beste, proposatutako jarduketen % 50ak balorazio ona izan du eta % 7ak, berriz, balorazio txarra. Jarduketen gainerako % 43ari dagokionez, 1996ko programaren garapenaldia gainditu denez, hasierako balorazioa ona izan arren behin-behineko balorazioa egin gabe dago oraindik.

Alorren arabera, balorazio hau egin da:

Jarduketa alorra	Ona	Ona (behin-behineko)	Txarra
Epe luzeko plan ekonomikoa	% 91	% 0	% 9
1997-98 aurrekontua	% 71	% 28	% 1
Prozedura berriak	% 57	% 34	% 9
Egoera orrien eta urteko kontuen hobekuntza	% 39	% 53	% 8

3

Albiste laburrak

MODIFICACIÓN DEL CONCIERTO ECONÓMICO Y NUEVA LEY DE CUPO 1997-2001

La Comisión Mixta de Cupo, con fecha 27 de mayo, aprobó, entre otras cosas, la adaptación, modificación y ampliación del Concierto Económico entre el Estado y el País Vasco y la nueva Ley de Cupo del País Vasco para el quinquenio 1997-2001, lo cual constituye un importante impulso para la autonomía financiera de las Instituciones del País Vasco.

Como modificación más importante destaca la concertación de los Impuestos Especiales de Fabricación sobre Alcohol y Bebidas Derivadas, productos Intermedios, Cerveza, Hidrocarburos y Labores de Tabaco, cuya recaudación a nivel de CAPV se estima que ascenderá en 1997 a 124.000 millones de pesetas, cifra que aumenta el Cupo a pagar al Estado en el mismo importe. Para que esta modificación sea financieramente neutral para las dos Administraciones se han regulado unos mecanismos de ajustes y compensaciones. También se han concertado el Impuesto sobre Primas de Seguros y la tributación de los no residentes. Con todo ello se consigue una plena capacidad exaccionadora sobre las figuras que componen el actual sistema tributario.

Al mismo tiempo, también se ha desarrollado la capacidad normativa en materia tributaria de estas Instituciones, destacando la autonomía normativa plena en el IRPF que van a disponer las Diputaciones Forales.

GIPUZKOAKO OGASUNAREN LIBURUA

Erakundearteko Konpromisuen eta Udalaren Laguntzarako Zerbitzuak prestatuta, joan den maiatzean argitaratu zen Gipuzkoako *Udal Ogasunaren Gidaliburu*. Bertan jaso dira udalek, beren kudeaketa ekonomikoaren barruan, osatu behar duten zenbait espediente eta agiriren ereduak. Jasotako ereduak arlo hauetakoak dira: GAOko iragarkiak, kreditu aldaketarako espedienteak, aurrekontu likidazioaren espedientea, aurrekontu likidazioaren espedientea eta kontabilitatea.

UDAL GIDA-

UDALEN ITUNDU GABEKO ZER-GETAN

Fabrikazioaren gaineko Zerga Bereziak itundu direnez, Estatuak hilero udalei eta diputazioei itundu gabeko zergetan parte hartzea dela-eta ematen dien diru kopurua %96 murriztuko da.

Aurrerantzean, udalek foru aldundietatik jasoko dituzte kopuru horiek, zerga itunduetan izaten den partaidetzaren kontzeptuan.

3

Albiste laburrak

PROGRAMA 1997 DE APOYO A LA IMPLANTACIÓN DE MEJORAS EN LA GESTIÓN ECONÓMICA MUNICIPAL

Partiendo de la experiencia acumulada en 1996 se ha diseñado el programa para 1997 con dos lotes claramente diferenciados.

El primero de los lotes va dirigido a municipios con población superior a 10.000 habitantes y para lo cual se van a formalizar convenios con cinco ayuntamientos. En estos casos los ayuntamientos participantes van a cofinanciar el proyecto y el Departamento de Hacienda y Finanzas va a canalizar 4.750.000 pesetas. El objeto de cada uno de los Convenios se concreta en la elaboración de un plan de actuación a cuatro años y en el desarrollo de un estudio organizativo del área de administración económica.

El segundo de los lotes va dirigido a los municipios con población comprendida entre 1.000 y 10.000 habitantes. Para este fin se van a destinar 5.250.000 pesetas y se van a promover actuaciones que fortalezcan el procedimiento de elaboración y gestión presupuestaria, y las relativas al cierre y liquidación del presupuesto. Además, se pretende que la ejecución de las actuaciones en cada ayuntamiento sea más flexible, es decir, se acomode mejor a las necesidades e intereses de los participantes.

PUBLICACIÓN DE LA NORMA FORAL REGULADORA DEL RÉGIMEN FISCAL DE LAS COOPERATIVAS.

En el Boletín Oficial de Gipuzkoa del 30-5-97 se publica la Norma Foral 2/1997, de 22 de mayo, sobre Régimen Fiscal de las Cooperativas, Norma que es de gran importancia, ya que además de introducir una serie de novedades significativas, ha procedido a adecuar las normas tributarias a la Ley 4/1993, de 24 de junio, de Cooperativas de Euskadi.

Esta Norma Foral contempla determinados beneficios fiscales para las cooperativas. En particular, se contempla la posibilidad de que los municipios puedan conceder una bonificación del 25, 50, 75 ó 95 por 100 de la cuota del IAE y del IBI para las cooperativas protegidas, para la cooperativas especialmente protegidas y para las cooperativas de segundo grado.

Evolución de la Economía en Gipuzkoa.

La información disponible de los primeros meses de 1997 muestra una continuidad en el crecimiento de la actividad así como de la generación de empleo. Los datos recogidos en el cuadro presentan una mayor actividad en todos los sectores junto a una disminución de los tipos de interés tanto a largo como a corto plazo. El sector industrial es el único que mantiene la tendencia de creación de empleo en contraste con la construcción y el sector servicios que han disminuido su población ocupada en relación con el primer trimestre de 1996.

En el sector industrial en los cuatro primeros meses del presente año continúa la tendencia de crecimiento iniciada a mediados de 1996, obteniendo un incremento interanual del 8,5% con respecto a los cuatro meses del año anterior. Junto a este aumento en la actividad se encuentran una mejora de las expectativas y un crecimiento de la población ocupada en el sector. El Índice de Producción Industrial General alcanza en el primer trimestre una tasa positiva del 3,2%, ligeramente inferior a las tasas del cuarto trimestre del año anterior, pero elevada al compararla con el -2,9% obtenido en el primer trimestre de 1996.

Por divisiones de actividad, la industria básica es la que alcanza la tasa de variación más elevada, un 7%, siendo

también la rama que tras tasas elevadas de crecimiento en 1995 sufrió más la disminución de actividad pasando a ser la única industria que mantuvo tasas negativas a lo largo de todo 1996 con una tasa media anual del -9,7%. Por su parte, la industria de transformación de metales se sitúa en un 5,7% en este trimestre, tres puntos y una décima porcentuales por encima de la tasa correspondiente al primer trimestre del año anterior. Esta rama es la que evoluciona más favorablemente a lo largo de 1996 alcanzando tasas positivas de crecimiento en todos los trimestres obteniendo un incremento medio anual del 8,1%, muy por encima de la tasa correspondiente al conjunto del sector. Por último, la división de actividad con la tasa más baja del trimestre es la industria de otras manufacturas que se sitúa con el 0,9%, dos puntos y tres décimas porcentuales por debajo de la tasa general, manteniendo la tendencia positiva iniciada en la segunda mitad del año anterior. El dato correspondiente a abril muestra unos elevados incrementos con respecto al mismo mes del año anterior, un 25% para el índice general, un 25,5% para la industria básica, un 29,3% para la transformación de metales y un 27,3% para otras manufacturas. Frente a estas cifras ha de tenerse en cuenta que ambos meses no son comparables debido a que en abril de 1996, concretamente del 4 al 8,

se produjo el periodo vacacional de Semana Santa por lo que hubo menos actividad.

La cartera de pedidos también evoluciona favorablemente en el primer bimestre del presente año continuando la tendencia iniciada en la segunda mitad de 1996. Un claro reflejo de la mejoría producida es la favorable evolución de la población ocupada en el sector que tras aumentar paulatinamente a lo largo del año 1996 se sitúa en el primer trimestre en una tasa de variación del 8,2%, con una media de 82.300 empleados en la industria.

Los indicadores disponibles del **sector de la construcción** siguen mostrando una evolución dispar. El consumo aparente de cemento con una variación en el primer bimestre del -19,4% mantiene la tendencia decreciente del año anterior en el que alcanzó un tasa del -7,4% en el último trimestre y una variación para el año del -2,2%. Por su parte, los proyectos visados por el Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro evolucionan positivamente en los cinco primeros meses del año. Así el número de viviendas, que tenía una tendencia decreciente en 1996, en el primer trimestre de este año obtienen una tasa del 44,8% y en el siguiente bimestre se sitúa en el 22,9%. Por su parte, la superficie industrial proyectada que había aumentado de forma significativa en la segunda mitad del año anterior, en 1997 alcanza unas tasas de variación

sorprendentes, del 333,5% para el primer trimestre, y del 364,5% en el bimestre abril-mayo. El indicador que mejor evolución tuvo en 1996 con un crecimiento anual del 6,1% es el correspondiente a la población ocupada. Pero en el primer trimestre del presente año obtiene una tasa del -2,3%, que supone una disminución de 400 puestos de trabajo en relación a los existentes en el primer trimestre de 1996.

En el sector servicios la población ocupada obtiene una tasa más reducida en comparación a los otros dos sectores alcanzando en el primer trimestre una variación del -2,4% con respecto a igual trimestre del año anterior. La media de empleados en este trimestre es de 133.900 personas, 3.300 personas menos que en dicho periodo de 1996. El resto de los datos disponibles corresponden al sector del transporte. El transporte aéreo de pasajeros ha tenido una muy buena evolución a lo largo de los cinco primeros meses del presente año con tasas de crecimiento del 20,5% en el primer trimestre y del 13,8 en el bimestre abril-mayo. El tráfico marítimo de mercancías, afectado por la disminución de las importaciones a lo largo de 1996, ha alcanzado tasa positivas en el presente año, concretamente se ha elevado un 2,2% en el primer trimestre y en el bimestre abril-mayo ha alcanzado un incremento del 29,6% en comparación con igual bimestre del año anterior. Estos aumentos se han debido tanto al incremento de las mercancías descargadas, que en los cinco

4

Estatistikak

meses ha aumentado un 9,2%, como al aumento en un 32,5% de las mercancías cargadas en dicho periodo.

Con respecto al **sector exterior**, los datos del cuarto trimestre de 1996, al igual que en los trimestres anteriores, presenta unas exportaciones que mantienen tasas positivas de crecimiento junto con unas importaciones que no se terminan de recuperar manteniendo el ritmo decreciente desde el inicio del año. La ligera recuperación de las importaciones en el segundo trimestre, que no fue secundada en el tercero, se ha visto reafirmada en el cuarto trimestre al alcanzar una tasa del -1%. Para el conjunto del año las importaciones tienen una variación interanual del -4,8%, muy inferior a la alcanzada en 1995. Las exportaciones, sin embargo, mantienen un crecimiento positivo y, aunque iniciaron el año con una tasa relativamente baja, a lo largo de los trimestres posteriores se ha ido incrementando alcanzando en el cuarto un crecimiento del 17,6%, y la tasa interanual se ha situado en el 13,8%.

El **mercado laboral** en el primer trimestre del presente año presenta respecto a igual periodo del año anterior un aumento del 1,1% en la población

ocupada, concentrándose dicho aumento en el grupo de mayor edad (mayores de 45 años), y un incremento del 0,7% en la población activa, dando lugar a una disminución de la población parada en un 0,8%. La tasa de paro se ha situado en el 20,1%, que coincide con la tasa media de 1996, siendo tres décimas porcentuales inferior a la obtenida en el primer trimestre de dicho año.

La tendencia del **mercado financiero** sigue siendo bajista en los dos tipos de interés de referencia. El tipo de interés a tres meses en el mercado interbancario alcanza como media del primer trimestre un 5,9%, siendo un 5,6% el tipo medio obtenido en abril. Esta tendencia bajista ha sido apoyada por las rebajas del tipo de interés realizadas por el Banco de España, debido entre otras cosas a la buena evolución del IPC en el presente año, siendo la última de ellas el 15 de abril, fecha en la que el tipo de interés oficial del dinero se situó en el 5,50%. Por su parte, el tipo de interés de las obligaciones del Estado a diez años obtiene el 6,9% como media del primer trimestre, y se mantiene en dicho porcentaje la cotización media en abril del presente año.

Estatistikak

ACTIVIDAD	1993 1994 1995 1996 1996 1997										IHARDUERA
	I trim.	II trim.	III trim.	IV trim.	I trim.	II trim.					
INDUSTRIA											
Indice de Producción Industrial:											
IPI General	-5,8	9,5	6,7	1,6	-2,9	-1,3	4,2	7,2	3,2	25,0	abril
IPI Industrias Básicas	3,0	5,9	7,1	-9,7	-20	-12,0	-2,6	-2,0	7,0	25,5	abril
IPI Transformación de metales	-10,2	12,4	6,6	8,1	2,6	-4,3	10,2	16,1	5,7	29,3	abril
IPI Otras manufacturas	-4,1	8,8	5,1	-0,9	-3,9	-3,1	2,0	2,0	2,0	27,3	abril
(*) Cartera de Pedidos	-57,5	-8,2	-4,8	-19,2	-26,3	-25,0	-12,3	-13,0	-12,0	ene-feb.	
Población ocupada en la Industria	-9,5	-4,0	-1,4	6,1	0,3	5,6	8,7	10,2	8,2		
CONSTRUCCION											
Consumo aparente de cemento	-5,8	0,8	-7	2,2	5,8	-0,9	-5,4	-7,4	-19,4	enero	
Visados proyectos de viviendas (nº)	-21,2	22,4	63,0	-41,0	58	-43,5	-12,9	-46,3	44,8	22,9	abr-may
Visados proyectos industriales (m2)	21,6	-1,8	14,9	-41,4	-90,7	-30,9	166,7	4,5	333,5	364,5	abr-may
Población ocupada en la construcción	0,0	3,0	-2,3	6,1	6,7	3,1	8,4	6,2	-2,3		
SERVICIOS											
Tráfico aéreo de pasajeros	22,1	5,2	1,2	17,1	3,7	17,9	19,3	25,8	20,5	13,8	abr-may
Tráfico marítimo de mercancías	3,9	-9,5	7,0	-15,6	-9,0	-20,4	-15,0	-16,8	2,2	29,6	abr-may
Población ocupada en servicios	-6,9	2,6	7,0	1,9	4,8	1,3	0,2	1,3	-2,4		
SECTOR EXTERIOR											
Importación Total	-8,1	20,7	21,3	-4,8	-6,5	-1,9	-10,3	-1,0			
Exportación Total	8,2	36,0	23,6	13,8	5,3	11,9	21,3	17,6			
MERCADO DE TRABAJO											
Población activa	-1,9	3,2	1	0,0	-1,8	-0,2	0,3	1,7	0,7		
Población ocupada	-7,4	0,6	3,0	2,9	2,4	-2,4	3,3	3,6	1,1		
Población parada	24,8	12,4	-4,8	-10,3	-15,6	-9,0	-10,5	-5,4	-0,8		
(*) Tasa de paro (PRA)	21,8	23,8	22,4	20,1	20,4	20,9	19,3	19,7	20,1		
MERCADO FINANCIERO											
Tipo Interés interbancaria a 3 meses	11,7	8,0	9,4	7,5	8,7	7,5	7,2	6,6	5,9	5,6	abril
Tipo Interés obligaciones a 10 años	10,2	10,0	11,3	8,7	9,7	9,2	8,7	7,4	6,9	6,9	abril

NOTA: Los datos son las tasas de variación sobre medias anuales o trimestrales salvo para el último período, en el que se considera la media de los datos disponibles para cada variable comparándolos con los mismos del año anterior.

(*) El dato es la media anual de la diferencia entre el porcentaje de empresas que dicen tener un nivel elevado de pedidos y el de las que señalan un nivel reducido.

(**) La tasa de paro relaciona la media anual, o trimestral en su caso, de la población parada frente a la media de igual periodo de la población total activa.

OHARRA: datu hauek urteko edo hiruhileko batezbestekoan barazio tasari buruzkoak dira.

Azken epealdiko datuetan, ordea, aldagai bakoitzari buruzko informazioa zein den kontuan izanik, datu horien batezbestekoa jaso dugu eta aurreko urteko datu berberekin alderatu.

(*) Datu hau ondorengo diferenciaren urteko batezbestekoa da: eskari-kopuru handia dutela dioten enpresen portzena eta kopuru txikia adierazten dutenena.

(**) Langabezi tasak elkarrekin lotzen ditu biztanleria langabetuaren urteko, edo, bestela, hiruhileko batezbestekoa eta biztanleria aktibo osoaren aldi bereko batezbestekoa.

4

Estatistikak

Recaudación líquida acumulada de las Diputaciones Forales comparadas con igual periodo del año anterior

El periodo que se presenta abarca del 1 de enero al 31 de mayo de 1997, y comparativamente de 1996. Los datos de 1996 sirven como referencia para analizar la evolución de la recaudación de cada Territorio Histórico.

La recaudación de ingresos afectos al Consejo Vasco de Finanzas Públicas para el conjunto de la CAPV en el ejercicio 1997, respecto del 1996, ha descendido un 2,3%.

A nivel de Gipuzkoa en el I.R.P.F., cuya recaudación supone un 47% del total, se produce un pequeño descenso del 0,8%. Este disminución es debida

principalmente a que los ingresos de Retenciones de Capital Mobiliario han bajado un 29%. Este hecho también tiene reflejo en el Impuesto de Sociedades, ya que el Capital Mobiliario se reparte al 50% entre Renta y Sociedades.

Al estar en campaña de la Renta del 96, hay que comentar que hasta la fecha se ha devuelto un 14,5% más que el año anterior.

La recaudación íntegra del IVA crece un 0,8% y las devoluciones un 12,2%. Por el efecto de ambos la recaudación líquida disminuye un 2,4%.

ikus "A" taula

Foru Aldundien sarrera-aurrekontuen gauzatze maila

1997an Gipuzkoako Foru Aldundiak ere hil bakoitzeko 25. eguneko zikloko aitorpenetan egiten diren sarrerak hurrengo hilean aplicatzen ditu, beste aldundiek egiten duten bezala, elkarren arteko erkaketak erraztuz.

Bi urteetako datuen arteko erkaketak egiteko, ordea, Gipuzkoan hainbat doiketa egin dugu 1996ko datuetan, 1997ko irizpide berdinekin ager daitezzen.

Maiatzera arte urtearen % 40a igaro da, eta epe horretan EAEko foru aldundien sarrera-aurrekontuen gauzatze maila % 33 inguruan dago. Kontuan izan behar da, hala ere, datozen hilabeteetan gertatuko dela hainbat sarrera garrantzitsu: PFEZren kanpainako azken zatiari edota Sozietaeen Zergaren kanpaina osoari dagozkienak, esate baterako.

ikus "B" taula

4

Estatistikak

**FORU ALDUNDIEN ZERGABILKETA LIKIDO METATUA
IAZKO ALDI BEREKOAREKIN ALDERATUTA**
RECAUDACION LIQUIDA ACUMULADA DE LAS DIPUTACIONES FORALES
COMPARADAS CON IGUAL PERIODO DEL AÑO ANTERIOR

"A" Taula

URTEA: 1997

NOIZ ARTEKOA: Maiatzak 31

ZERGA KONTZEPTUA CONCEPTO TRIBUTARIO	ARABA			BIZKAIA			GIPUZKOA			EAE		
	1997	1996	% GEH.	1997	1996	% GEH.	1997	1996	% GEH.	1997	1996	% GEH.
PFEZ / IRPF	19.055,4	18.715,7	1,8	67.487,8	67.227,3	0,4	41.797,9	42.115,0	-0,8	128.341,1	128.058,0	0,2
Sozietate zerga / Impuesto de sociedades	3.010,9	4.021,8	-25,1	8.199,7	8.555,9	-4,2	469,6	1.193,9	-60,7	11.680,2	13.771,6	-15,2
Gainerako zuzeneko zergak/ Resto Impuestos Directos	224,4	111,8	100,7	664,9	779,2	-14,7	393,1	497,1	-20,9	1.282,4	1.388,1	-7,6
ZUZENEKO ZERGAK GUZTIRA/IMPTOS.DIRECTOS	22.290,7	22.849,3	-2,4	76.352,4	76.562,4	-0,3	42.660,6	43.806,0	-2,6	141.303,7	143.217,7	-1,3
BEZ / IVA	16.780,3	13.053,6	28,5	47.886,4	53.538,9	-10,6	32.485,9	33.280,4	-2,4	97.152,6	99.872,9	-2,7
Gainerako zeharkako zergak/Resto Impots. Indirectos	1.909,8	1.718,8	11,1	7.605,2	7.470,6	1,8	4.797,8	4.530,2	5,9	14.312,8	13.719,6	4,3
ZEHARKAKO ZERGAK GUZTIRA/ IMPTOS.INDIREC.	18.690,1	14.772,4	26,5	55.491,6	61.009,5	-9,0	37.283,7	37.810,6	-1,4	111.465,4	113.592,5	-1,9
TASAK GUZTIRA / TOTAL TASAS	822,9	936,1	-12,1	2.619,6	3.173,7	-17,5	1.362,5	1.713,4	-20,5	4.805,0	5.823,2	-17,5
KUDEAKETA PROPIOAN SARRERAK GUZTIRA												
TOTAL INGRESOS GESTION PROPIA	41.803,7	38.557,8	8,4	134.463,6	140.745,6	-4,5	81.306,8	83.330,1	-2,4	257.574,1	262.633,5	-1,9
BEZ-AREN DOIKUNTZAK GUZTIRA												
TOTAL AJUSTES IVA	3.587,6	3.710,8	-3,3	12.410,0	13.472,4	-7,9	7.435,2	7.872,5	-5,6	23.432,8	25.055,7	-6,5
GUZTIRA / TOTAL	45.391,3	42.268,6	7,4	146.873,6	154.218,0	-4,8	88.742,0	91.202,6	-2,7	281.006,9	287.689,2	-2,3

Milioika pezetatan

**FORU ALDUNDIEN SARRERA-AURREKONTUAK
EXEKUZIO-MAILA**

NIVEL DE EJECUCION DE LOS PRESUPUESTOS
DE INGRESOS DE LAS DIPUTACIONES FORALES

"B" Taula

URTEA: 1997

NOIZ ARTEKOIA: Maiatzak 31

ZERGA KONTZEPTUA CONCEPTO TRIBUTARIO	ARABA			BIZKAIA			GIPUZKOA			E A E		
	Exekuzioa	Aurrekontua	%	Exekuzioa	Aurrekontua	%	Exekuzioa	Aurrekontua	%	Exekuzioa	Aurrekontua	%
PFEZ / IRPF	19.055,4	59.319,2	32,1	67.487,8	207.225,3	32,6	41.797,9	125.100,5	33,4	128.341,1	391.645,0	32,8
Sozietate zerga / Impuesto de sociedades	3.010,9	14.037,1	21,4	8.199,7	30.500,7	26,9	469,6	22.716,5	2,1	11.680,2	67.254,3	17,4
Gainerako zuzeneko zergak/ Resto Impuestos Directos	224,4	1.065,0	21,1	664,9	6.424,0	10,4	393,1	3.553,3	11,1	1.282,4	11.042,3	11,6
ZUZENEKO ZERGAK GUZTIRA/IMPTOS.DIRECTOS	22.290,7	74.421,3	30,0	76.352,4	244.150,0	31,3	42.660,6	151.370,3	28,2	141.303,7	469.941,6	30,1
BEZ / IVA	16.780,3	34.534,5	48,6	47.886,4	118.326,8	40,5	32.485,9	75.624,9	43,0	97.152,6	228.486,2	42,5
Gainerako zeharkako zergak/Resto Impuestos. Indirectos	1.909,8	4.516,5	42,3	7.605,2	17.994,0	42,3	4.797,8	11.932,6	40,2	14.312,8	34.443,1	41,6
ZEHARKAKO ZERGAK GUZTIRA/ IMPLOS.INDIREC.	18.690,1	39.051,0	47,9	55.491,6	136.320,8	40,7	37.283,7	87.557,5	42,6	111.465,4	262.929,3	42,4
TASAK GUZTIRA / TOTAL TASAS	822,9	2.085,0	39,5	2.619,6	7.906,5	33,1	1.362,5	3.939,6	34,6	4.805,0	13.931,1	34,5
KUDEAKETA PROPIOAN SARRERAK GUZTIRA												
TOTAL INGRESOS GESTION PROPIA	41.803,7	115.557,3	36,2	134.463,6	388.377,3	34,6	81.306,8	242.867,4	33,5	257.574,1	746.802,0	34,5
BEZ-AREN DOIKUNTZAK GUZTIRA												
TOTAL AJUSTES IVA	3.587,6	16.276,0	22,0	12.410,0	56.301,8	22,0	7.435,2	33.732,2	22,0	23.432,8	106.310,0	22,0
GUZTIRA / TOTAL	45.391,3	131.833,3	34,4	146.873,6	444.679,1	33,0	88.742,0	276.599,6	32,1	281.006,9	853.112,0	32,9

Milioika pezetatan

UDAL ORDENANTZAK: 1997-RAKO TARIFEN TAULA
ORDENANZAS MUNICIPALES: CUADRO DE TARIFAS PARA 1997

UDALERRIA MUNICIPIO	OHZ: HIRILUR.	OHZ: LANDAL.	EIZ	IBILGAIL.ZERG.	ERAIK.ZERGA
	IBI URBANA	IBI RUSTICA	I.A.E	I.VEHICULOS	I.C.I.O
1 ABALTZISKETA	0,4000	0,6000	1,0000	1,0000	3,0000
2 ADUNA	0,4000	0,6000	1,2000	1,2614	3,0000
3 AIZARNAZABAL	0,5500	0,6500	1,2000	1,0788	4,0000
4 ALBIZTUR	0,4000	0,8000	1,3000	1,0047	2,0000
5 ALEGIA	0,4643	0,7958	1,2584 *	1,2584	3,3000
6 ALKIZA	0,4000	0,6000	1,1000	1,0000	3,0000
7 ALTZO	0,4200	0,6000	1,0000	1,0987	3,0000
8 AMEZKETA	0,5500	0,7000	1,2000	1,2142	3,0000
9 ANDOAIN	0,5000	0,6800	1,5200	1,4380	4,5000
10 ANOETA	0,4000	0,6000	1,0000 *	1,2000	4,0000
11 ANTZUOLA	0,5600	0,7900	1,0000	1,3473	4,5000
12 ARAMA	0,4000	0,6000	1,0000	1,0702	3,0000
13 ARETXABAleta	0,5475	0,8800	1,3600	1,4155	4,5000
14 ASTEASU	0,7500	0,5000	1,3000	1,9320	4,0000
15 ATAUN	0,4000	0,7000	1,3000	1,2776	3,0000
16 AIA	0,6000	0,8000	1,3000	1,2883	3,5000
17 AZKOITIA	0,5500	0,6600	1,3000 *	1,4400	4,0000
18 AZPEITIA	0,6300	0,8700	1,3600 *	1,4925	4,0000
19 BEASAIN	0,5000	0,6500	1,0000 *	1,4325	3,5000
20 BEIZAMA	0,4000	0,6000	1,1000	1,0047	0,0000
21 BELAUNZA	0,5000	0,5000	1,2500	1,0700	4,5000
22 BERASTEGI	0,4000	0,6500	1,3000	1,0194	2,5000
23 BERRONBI	0,4200	0,6000	1,0000	1,0476	3,5000
24 BIDEGOIAN	0,5000	0,7000	1,3000	1,1492	2,2500
25 ZEGAMA	0,4800	0,3700	1,2100	1,2737	3,7500
26 ZERAIN	0,4000	0,3000	1,0000	1,2376	0,0000
27 ZESTOA	0,6600	0,7500	1,5000	1,2733	4,0000
28 ZIZURKIL	0,4400	0,7800	1,2000	1,2252	4,0000
29 DEBA	0,6500	0,7500	1,3800	1,2880	4,2500
30 EIBAR	0,7353	0,3000	1,8236 *	1,5611	5,0000
31 ELDUAIEN	0,4000	0,6500	1,0000	1,0000	2,0000
32 ELGOIBAR	0,5600	0,7100	1,3000	1,4150	3,9000
33 ELGETA	0,6100	0,8500	1,4040	1,4100	5,0000
34 ESKORIATZA	0,5800	0,9200	1,5200	1,3519	4,0000
35 EZKIO-ITSASO	0,4376	0,3233	1,0879	1,2176	3,0000
36 HONDARRIBIA	0,7862	0,7276	1,8840	1,5182	5,0000
37 GAITZA	0,4000	0,3000	1,0000	1,0000	0,0000
38 GABIRIA	0,4000	0,3000	1,0000	1,0000	3,5000
39 GETARIA	0,7000	0,6000	1,3000	1,2288	4,0000
40 HERNANI	0,6600	0,8500	1,6300	1,4867	5,0000
41 HERNIALDE	0,4500	0,6000	1,0000	1,0227	5,0000
42 IBARRA	0,5000	0,6000	1,0000	1,0550	3,5000
43 IDIAZABAL	0,4000	0,6000	1,2400	1,3000	4,2500
44 IKAZTEGIETA	0,4200	0,6000	1,0000 *	1,2193	2,5000
45 IRUN	0,6150	0,7160	1,6660 *	1,5433	5,0000
46 IRURA	0,5350	0,6000	1,2500 *	1,2514	4,0000

UDAL ORDENANTZAK: 1997-RAKO TARIFEN TAULA
ORDENANZAS MUNICIPALES: CUADRO DE TARIFAS PARA 1997

UDAELLERIA MUNICIPIO	OHZ: HIRILUR.	OHZ: LANDAL.	EIZ	IBILGAIL.ZERG.	ERAIK.ZERGA
	IBI URBANA	IBI RUSTICA	I.A.E	I.VEHICULOS	I.C.I.O
47 ITSASONDO	0,4000	0,6000	1,0000	1,1439	3,0000
48 LARRAUL	0,4000	0,6000	1,2000	1,0000	3,0000
49 LAZKAO	0,4936	0,7382	1,1385	1,2324	3,5000
50 LEABURU	0,4000	0,6000	1,0000	1,0000	5,0000
51 LEGAZPI	0,5200	0,7000	1,2000 *	1,3412	4,0000
52 LEGORRETA	0,5500	0,6000	1,1500	1,2540	3,0000
53 LEZO	0,5600	0,7200	1,4700 *	1,5229	5,0000
54 LIZARTZA	0,4000	0,6000	1,2000	1,1772	5,0000
55 ARRASATE	0,5500	0,8500	1,3700	1,4514	5,0000
56 MUTRIKU	0,6000	0,7000	1,2500	1,4557	4,0000
57 MUTILOA	0,4000	0,3000	1,1300	1,2891	3,0000
58 OLABERRIA	0,4000	0,6000	1,2500	1,0227	3,0000
59 OÑATI	0,6800	0,9000	1,6400 *	1,4561	5,0000
60 OREXA	0,4000	0,6000	1,2000	1,0274	5,0000
61 ORIO	0,5000	0,6600	1,3000	1,4036	4,0000
62 ORMAIZTEGI	0,4560	0,3420	1,1500	1,3201	3,0000
63 OIARTZUN	0,5321	0,6345	1,3000 *	1,5000	3,0000
64 PASAIA	0,6700	0,8600	1,7200	1,5127	5,0000
65 SORALUZE	0,7500	0,7500	1,5500	1,0000	3,6225
66 EREZIL	0,5800	0,4000	1,0000	1,2730	2,0000
67 ERRENTERIA	0,8100	0,8100	1,7100	1,5595	5,0000
68 LEINTZ-GATZAGA	0,6000	0,8000	1,3000	1,3996	5,0000
69 DONOSTIA	0,5880	0,3270	1,3690 *	1,4112	5,0000
70 SEGURA	0,4800	0,6800	1,1800	1,3443	3,0000
71 TOLOSA	0,7500	1,0000	1,5800 *	1,4602	5,0000
72 URNIETA	0,6000	0,7000	1,6000	1,3751	4,5000
73 USURBIL	0,5249	0,7348	1,1000 *	1,2697	4,5000
74 BERGARA	0,5795	0,8765	1,4100	1,4400	5,0000
75 BILLABONA	0,5482	0,5482	1,3980 *	1,2619	5,0000
76 ORDIZIA	0,6000	0,6420	1,1500	1,4100	4,5000
77 URRETXU	0,5174	0,6726	1,4135	1,3683	4,5000
78 ZALDIBIA	0,4100	0,3100	1,1000	1,1000	2,5000
79 ZARAUTZ	0,7000	0,3000	1,6500	1,2940	4,5000
80 ZUMARRAGA	0,5400	0,6500	1,5000	1,3745	5,0000
81 ZUMAIÀ	0,7000	0,6000	1,3000	1,4200	4,0000
82 MENDARO	0,5000	0,6000	1,0000	1,2679	3,0000
83 LASARTE-ORIA	0,6700	0,6700	1,7500 *	1,4073	5,0000
84 ASTIGARRAGA	0,6200	0,6000	1,5800	1,3059	5,0000
85 BALIARRAIN	0,4000	0,6000	1,0000	1,0000	2,0000
86 ORENDAIN	0,4000	0,6000	1,0000	1,0000	2,0000
87 ALTZAGA	0,4000	0,3000	1,0000	1,0476	3,0000
88 GAZTELU	0,4000	0,5000	1,0000	1,0000	0,0000

*Haztapen indizea du .
Tiene índice de ponderación.

Estatistikak

1996-ko INDARREANGO IHARDUERA EKONOMIKOAK UDALEERRIEN ARABERA SAILKATUTA ACTIVIDADES ECONOMICAS VIGENTES EN 1996 CLASIFICADAS POR MUNICIPIOS

UDALEERRIA MUNICIPIO	1.992			1.993			MET.GUZT. TOT.ACUM. 92-93	1.994			MET.GUZT. TOT.ACUM. 92-94	1.995			MET.GUZT. TOT.ACUM. 92-95	1.996			METAT.GUZT. TOT.ACUMUL. 92-96
	ALTAK ALTAS	BAJAK BAJAS	URT.GUZT. TOT.AÑO	ALTAK ALTAS	BAJAK BAJAS	URT.GUZT. TOT.AÑO													
ABALTSISKETA	13		13	8	6	2	15	2	2	0	15	4	3	1	16	2	3	-1	15
ADUNA	81	7	74	18	22	-4	70	32	10	22	92	32	17	15	107	33	25	8	115
AIA	210	15	195	46	30	16	211	33	17	16	227	35	38	-3	224	45	50	-5	219
AIZARNAZABAL	56	8	48	11	9	2	50	17	4	13	63	5	9	-4	59	8	13	-5	54
ALBIZTUR	27	2	25	4		4	29	3	4	-1	28	1	2	-1	27	5	3	2	29
ALEGIA	194	19	175	36	36		175	28	18	10	185	18	21	-3	182	27	30	-3	179
ALKIZA	13	1	12	3	3		12	5	2	3	15	2	3	-1	14	5	1	4	18
ALTZAGA	5		5	1		-1	4	1	1	0	4	1	0	1	5	2	3	-1	4
ALTZO	35	4	31	6	8	-2	29	9	3	6	35	12	6	6	41	6	6	0	41
AMEZKETA	85	7	78	16	15	1	79	17	11	6	85	23	15	8	93	10	11	-1	92
ANDOAIN	1.375	171	1.204	230	229	1	1.205	276	184	92	1.297	290	205	85	1.382	302	263	39	1.421
ANOETA	207	44	163	39	37	2	165	52	31	21	186	32	35	-3	183	56	47	9	192
ANTZUOLA	156	17	139	32	27	5	144	29	13	16	160	38	21	17	177	32	27	5	182
ARAMA	13	2	11	4	4		11	2		2	13	2	1	1	14	1	3	-2	12
ARETXABAleta	465	62	403	77	66	11	414	94	58	36	450	82	47	35	485	89	79	10	495
ARRASATE	1.975	240	1.735	341	344	-3	1.732	464	235	229	1.961	454	352	102	2.063	435	387	48	2.111
ASTEASU	139	8	131	13	18	-5	126	28	9	19	145	23	22	1	146	34	24	10	156
ASTIGARRAGA	687	72	615	115	112	3	618	119	81	38	656	151	96	55	711	132	103	29	740
ATAUN	91	17	74	19	14	5	79	26	12	14	93	18	14	4	97	18	19	-1	96
AZKOITIA	860	117	743	145	127	18	761	158	118	40	801	161	120	41	842	152	116	36	878
AZPEITIA	1.455	153	1.302	207	184	23	1.325	242	155	87	1.412	268	194	74	1.486	236	183	53	1.539
BALIARRAIN	3	1	2	1		1	3	1	1		3			3	1	0		3	
BEASAIN	1.368	166	1.202	196	252	-56	1.146	246	168	78	1.224	2	2		1.224	271	185		1.224
BEIZAMA	54	6	48	14	9	5	53	13	7	6	59	272	219	53	112	3	5	-2	110
BELAUNTAZA	7	0	7	2	2		7	2	1	1	8	12	14	-2	6	19	13	6	12
BERASTEGI	64	6	58	13	20	-7	51	23	8	15	66	15	8	7	73	14	17	-3	70
BERGARA	1.463	178	1.285	263	235	28	1.313	334	170	164	1.477	281	219	62	1.539	297	253	44	1.583
BERROBI	30	3	27	4	1	3	30	4	4	30	7	4	3	3	33	17	16	1	34
BIDEGOIAN	25	1	24	3	5	-2	22	4	1	3	25	8	9	-1	24	9	5	4	28
DEBA	604	90	514	90	101	-11	503	115	71	44	547	111	87	24	571	120	108	12	583
DONOSTIA	24.677	3.035	21.642	4.272	4.805	-533	21.109	5.071	2.944	2.127	23.236	4.884	4.033	851	24.087	5.374	4.455	919	25.006
EIBAR	4.032	513	3.519	649	841	-192	3.327	699	429	270	3.597	667	634	33	3.630	773	721	52	3.682
ELDUAIN	16	4	12	2	1	1	13	8	9	-1	12	5	2	3	15	7	4	3	18
ELGETA	107	8	99	23	20	3	102	19	7	12	114	22	18	4	118	22	10	12	130
ELGOIBAR	1.163	111	1.052	203	182	21	1.073	213	133	80	1.153	238	192	46	1.199	232	196	36	1.235
ERREZIL	37	5	32	4	11	-7	25	18	9	9	34	9	10	-1	33	5	4	1	34
ESKORIATZA	309	43	266	56	43	13	279	73	65	8	287	42	37	5	292	54	48	6	298
EZKIO-ITSASO	85	4	81	8	9	-1	80	15	10	5	85	13	5	8	93	23	11	12	105
GABIRIA	41	5	36	8	5	3	39	5	6	-1	38	7	6	1	39	5	6	-1	38
GAINTZA	8	1	7	2	3	-1	6	1		1	7	5	7	-2	5	1	2	-1	4
GAZTELU	262	31	231	43	50	-7	224	48	39	9	233	2	4	-2	231	1	0	1	232
GETARIA	3		3				3	2		2	5	52	35	17	22	81	37	44	66
HERNANI	1.982	240	1.742	305	371	-66	1.676	373	250	123	1.799	382	314	68	1.867	403	360	43	1.910
HERNALDIE	8		8	1	2	-1	7	2	1	1	8	6	3	3	11	4	4	0	11
HONDARRIBIA	1.235	172	1.063	191	171	20	1.083	244	154	90	1.173	282	200	82	1.255	283	184	99	1.354
IBARRA	426	72	354	76	109	-33	321	92	50	42	363	91	52	39	402	66	70	-4	398

1996-ko INDARREANGO IHARDUERA EKONOMIKOAK UDALERRIEN ARABERA SAILKATUTA
ACTIVIDADES ECONOMICAS VIGENTES EN 1996 CLASIFICADAS POR MUNICIPIOS

UDALERRIA MUNICIPIO	1.992			1.993			MET.GUZT. TOT.ACUM. 92-93	1.994			MET.GUZT. TOT.ACUM. 92-94	1.995			MET.GUZT. TOT.ACUM. 92-95	1.996			METAT.GUZT. TOT.ACUMUL. 92-96
	ALTAK ALTAS	BAJAK BAJAS	URT.GUZT. TOT.AÑO	ALTAK ALTAS	BAJAK BAJAS	URT.GUZT. TOT.AÑO													
IDIAZABAL	148	18	130	15	17	-2	128	21	13	8	136	23	17	6	142	22	17	5	147
IKAZTEGIETA	59	12	47	9	7	2	49	11	7	4	53	10	11	-1	52	10	8	2	54
IRUN	6.827	894	5.933	1.252	1.315	-63	5.870	1.475	899	576	6.446	1.674	1.305	369	6.815	1.609	1.244	365	7.180
IRURA	154	17	137	44	23	21	158	44	19	25	183	34	26	8	191	25	31	-6	185
ITSASONDO	52	4	48	7	7	48	48	11	11	48	6	3	3	51	11	7	4	55	
LARRAUL	16	1	15	1	0	1	16	3	3	16	2	2	2	18	3	2	1	19	
LASARTE-ORIA	2.013	285	1.728	456	465	-9	1.719	379	284	95	1.814	563	473	90	1.904	508	451	57	1.961
LAZKAO	415	54	361	65	53	12	373	69	40	29	402	79	45	34	436	76	78	-2	434
LEABURU-TXARAN	35		35	5	11	-6	29	3	7	-4	25	7	5	2	27	3	4	-1	26
LEGAZPI	684	103	581	127	118	9	590	121	79	42	632	142	123	19	651	152	110	42	693
LEGORRETA	114	19	95	21	11	10	105	35	22	13	118	26	24	2	120	20	15	5	125
LEINTZ-GATZAGA	27	4	23	3	6	-3	20	6	8	-2	18	8	4	4	22	5	6	-1	21
LEZO	664	80	584	135	102	33	617	161	118	43	660	120	101	19	679	153	143	10	689
LIZARTZA	59	7	52	7	5	2	54	4	5	-1	53	6	11	-5	48	12	9	3	51
MENDARO	117	17	100	21	13	8	108	22	19	3	111	26	13	13	124	27	19	8	132
MUTILOA	14	1	13	2	5	-3	10	1	1	1	11	2	0	2	13	3	2	1	14
MUTRIKU	382	50	332	62	58	4	336	78	46	32	368	68	53	15	383	55	55	0	383
OIARTZUN	1.709	236	1.473	424	393	31	1.504	343	213	130	1.634	437	342	95	1.729	442	396	46	1.775
OLABERRIA	150	18	132	23	13	10	142	19	14	5	147	28	17	11	158	25	15	10	168
OÑATI	832	89	743	137	107	30	773	120	67	53	826	144	129	15	841	141	113	28	869
ORDIZIA	917	106	811	136	135	1	812	142	97	45	857	180	141	39	896	158	126	32	928
ORENDAIN	13	1	12	1	3	-2	10	5	3	2	12	2	3	-1	11	2	3	-1	10
OREXA	5	1	4	1		1	5			5	2		2	2	7	2	2	0	7
ORIO	392	50	342	83	81	2	344	84	46	38	382	87	60	27	409	105	67	38	447
ORMAIZTEGI	113	12	101	20	22	-2	99	31	13	18	117	29	20	9	126	17	16	1	127
PASAIA	1.793	267	1.526	247	311	-64	1.462	305	221	84	1.546	302	277	25	1.571	310	287	23	1.594
RENTERIA	3.289	562	2.727	577	695	-118	2.609	619	410	209	2.818	740	606	134	2.952	741	644	97	3.049
SEGURA	83	13	70	11	11		70	16	13	3	73	17	9	8	81	15	11	4	85
SORALUZE	357	44	313	62	43	19	332	60	46	14	346	67	49	18	364	81	69	12	376
TOLOSA	2.222	245	1.977	333	364	-31	1.946	431	247	184	2.130	474	353	121	2.251	457	369	88	2.339
URNIETA	579	81	498	107	127	-20	478	157	75	82	560	164	139	25	585	123	93	30	615
URRETXU	751	96	655	147	146	1	656	168	92	76	732	138	165	-27	705	136	139	-3	702
USURBIL	630	71	559	125	141	-16	543	133	89	44	587	123	97	26	613	132	134	-2	611
VILLABONA	492	62	430	71	80	-9	421	103	68	35	456	112	93	19	475	113	91	22	497
ZALDIBIA	119	11	108	21	26	-5	103	34	18	16	119	26	19	7	126	20	18	2	128
ZARAUTZ	2.249	334	1.915	403	391	12	1.927	462	271	191	2.118	461	391	70	2.188	563	387	176	2.364
ZEGAMA	104	10	94	14	19	-5	89	25	13	12	101	18	13	5	106	21	19	2	108
ZERAIN	10	1	9	2	2		9	5	1	4	13	9	4	5	18	2	5	-3	15
ZESTOA	288	17	271	59	63	-4	267	49	31	18	285	41	36	5	290	50	46	4	294
ZIZURKIL	308	36	272	36	39	-3	269	53	33	20	289	55	31	24	313	61	46	15	328
ZUMAIA	771	112	659	126	120	6	665	156	109	47	712	140	114	26	738	131	122	9	747
ZUMARRAGA	970	101	869	208	299	-91	778	261	137	124	902	181	134	47	949	169	185	-16	933
RESTO	227	18	209	46	28	18	227	52	18	34	261	22	27	-5	256	39	43	-4	252
GUZTIRA / TOTAL	77.304	9.821	67.483	13.451	14.415	-964	66.519	15.539	9.430	6.109	72.628	15.862	12.818	3.044	75.672	16.465	15.753	2.621	78.293

Estatistikak

**ERRENTAREN ETEKINAK, OINARRI LIKIDAGARRIA, KUOTA OSOA, KUOTA LIKIDOA ETA ATXEKIPENAK UDALEERRIKAK
FUENTES DE RENTA, BASE LIQUIDABLE, CUOTA INTEGRA , CUOTA LIQUIDA Y RETENCIONES DE RENTA POR MUNICIPIOS**

**1995eko EKITALDIKO ERRENTA AITORPENA
DECLARACION DE RENTA DEL EJERCICIO 1995**

UDALERRIA	AITORPEN KOPURUA	ERRENTAREN ETEKINAK FUENTES DE RENTA					OINARRI LIKIDAGARRIA	KUOTA OSOA	KUOTA LIKIDOA	ATXEKIPENAK RETENCIONES				
		LANA		HIGIGARRIEN KAPITALA CAPITAL MOBILIARIO	IHARDUERAK	BESTEAK ACTIVIDADES				LANA ETA PROFESION.		HIGIG. KAPIT. GARDENT.FISK.	ORDAINKETA ZATITUAK	PAGOS GUZTIRA
		MUNICIPIO	NUMERO DE DECLARAC.	TRABAJO	KAPITALA CAPITAL MOBILIARIO					TRABAJO Y PROFESION.	ZATITUAK	ZATITUAK	PAGOS	TOTAL
ABALTZISKETA	100	147.772	9.578	25.663	-5.237	177.776	28.655	22.353	21.453	2.712	2.655	2.655	26.821	
ADUNA	120	171.353	11.860	40.809	2.414	226.436	39.142	31.134	27.000	3.286	5.285	5.285	35.572	
AIA	582	818.091	40.782	214.427	-26.922	1.046.378	184.470	151.195	144.617	11.964	18.696	18.696	175.278	
AIZARNAZABAL	221	356.927	14.611	65.313	-3.707	433.144	74.381	62.103	57.505	4.159	9.334	9.334	70.999	
ALBIZTUR	102	161.640	22.456	28.162	701	212.959	37.382	29.762	23.300	5.715	2.523	2.523	31.539	
ALEGIA	622	1.013.454	71.837	175.223	65	1.260.579	214.082	174.274	158.788	18.147	23.209	23.209	200.145	
ALKIZA	110	154.255	10.824	36.463	-7.309	194.233	31.972	25.454	24.158	3.010	3.062	3.062	30.231	
ALTZAGA	28	37.993	2.110	9.622	-961	48.764	8.948	7.610	6.104	588	1.600	1.600	8.292	
ALTZO	107	192.375	10.228	28.494	-4.118	226.979	42.402	34.349	34.101	2.828	3.137	3.137	40.067	
AMEZKETA	328	572.575	54.953	112.419	-445	739.502	147.486	118.526	100.947	12.828	8.694	8.694	122.469	
ANDOAIN	5.578	10.474.473	375.029	1.133.317	-16.966	11.965.853	2.058.839	1.672.029	1.710.681	97.948	150.446	150.446	1.959.076	
ANOETA	663	1.228.854	54.414	171.359	-13.950	1.440.677	249.976	206.760	202.526	14.815	17.391	17.391	234.733	
ANTZUOLA	933	1.776.984	226.555	159.390	-56.459	2.106.470	400.770	333.313	305.478	59.137	20.739	20.739	385.355	
ARAMA	64	106.684	9.375	16.433	38.143	170.635	23.576	18.976	18.556	2.317	2.756	2.756	23.630	
ARETXABAleta	2.717	6.420.001	468.330	466.754	-415.358	6.939.727	1.353.428	1.126.173	994.592	124.374	62.478	62.478	1.181.445	
ARRASATE	10.420	23.607.970	1.585.524	1.853.672	#####	25.942.299	5.051.920	4.211.194	3.829.560	425.174	241.302	241.302	4.496.037	
ASTEASU	379	548.828	33.507	158.969	-5.736	735.568	124.845	101.799	95.152	9.176	17.884	17.884	122.212	
ASTIGARRAGA	1.160	1.930.472	114.306	435.105	-13.975	2.465.908	432.862	346.898	318.352	29.041	53.115	53.115	400.508	
ATAUN	587	1.025.835	77.843	115.121	-22	1.218.777	214.944	175.509	175.926	20.922	12.468	12.468	209.317	
AZKOITIA	3.874	7.171.480	431.062	784.304	34.419	8.421.265	1.528.027	1.237.279	1.170.406	108.783	103.700	103.700	1.382.890	
AZPEITIA	5.398	10.441.628	708.361	1.431.428	42.093	12.623.510	2.421.646	1.999.395	1.837.569	170.242	202.582	202.582	2.210.394	
BALIARRAIN	34	52.823	8.625	5.134	-1.972	64.610	11.636	9.617	8.432	2.312	257	257	11.001	
BEASAIN	5.267	10.846.033	704.323	1.212.072	-136.331	12.626.097	2.395.496	2.001.384	1.964.163	180.412	155.002	155.002	2.299.578	
BEIZAMA	66	83.933	14.394	17.155	7.713	123.195	22.995	17.767	15.715	3.300	1.038	1.038	20.054	
BELAUNTZA	90	147.395	26.963	52.715	-3.425	223.648	47.334	35.150	28.989	5.389	4.894	4.894	39.273	
BERASTEGI	307	572.384	28.249	96.736	-10.032	687.337	121.240	99.277	96.638	7.466	10.180	10.180	114.285	
BERGARA	6.885	14.951.825	863.287	1.479.920	-314.502	16.980.530	3.324.006	2.762.074	2.678.070	221.619	196.295	196.295	3.095.985	
BERROBI	189	337.627	15.059	31.811	-3.434	381.063	63.771	51.292	52.862	3.585	4.159	4.159	60.607	
BIDEGOIAN	160	234.250	13.410	36.213	-4.447	279.426	46.271	36.379	37.915	3.329	2.545	2.545	43.790	
DEBA	2.017	3.904.628	210.307	521.693	-37.777	4.598.851	872.599	712.000	698.674	58.094	67.390	67.390	824.159	

Estatistikak

**ERRENTAREN ETEKINAK, OINARRI LIKIDAGARRIA, KUOTA OSOA, KUOTA LIKIDOA ETA ATXEKIPENAK UDALEERRIKAK
FUENTES DE RENTA, BASE LIQUIDABLE, CUOTA INTEGRA , CUOTA LIQUIDA Y RETENCIONES DE RENTA POR MUNICIPIOS**

**1995 EKO EKITALDIKO ERRENTA AITORPENA
DECLARACION DE RENTA DEL EJERCICIO 1995**

UDALERRIA	AITORPEN KOPURUA	ERRENTAREN ETEKINAK				OINARRI LIKIDAGARRIA	KUOTA OSOA	KUOTA LIKIDOA	ATXEKIPENAK						
		FUENTES DE RENTA							RETENCIONES						
		LANA	HIGIGARRIEN	IHARDUERAK	BESTEAK				LANA ETA PROFESSION.	HIGIG. KAPIT.	ORDAINKETA ZATITUAK	GUZTIRA			
MUNICIPIO	NUMERO DE DECLARAC.	TRABAJO	KAPITALA	CAPITAL	ACTIVIDADES	RESTO	BASE LIQUIDABLE	CUOTA INTEGRA	CUOTA LIQUIDA	TRABAJO Y PROFESION.	CAP. MOBILIAR.	PAGOS FRACCIONADOS	TOTAL		
MOBILIARIO		MOBILIARIO													
DONOSTIA	79.015	#####	17.586.577	26.005.808	4.419.526	221.824.891	50.164.698	41.212.201	35.722.243	4.012.726	2.955.253	42.690.223			
EIBAR	13.386	24.764.545	2.754.257	2.804.961	381.099	30.704.862	5.973.397	4.708.249	4.153.981	633.329	362.302	5.149.613			
ELDUAIAEN	91	186.390	8.212	13.202	-2.511	205.293	37.982	31.958	32.152	2.148	1.059	35.360			
ELGETA	401	723.529	65.110	77.769	-9.107	857.301	153.541	122.730	116.759	16.846	10.752	144.358			
ELGOIBAR	4.515	8.266.964	547.386	985.262	38.078	9.837.690	1.763.728	1.411.708	1.344.764	139.898	120.768	1.605.431			
ERREZIL	197	240.977	18.876	51.553	156	311.562	49.990	39.194	40.074	4.571	3.085	47.731			
ESKORIATZA	1.728	3.956.575	247.534	253.152	-277.845	4.179.416	797.199	657.551	596.434	66.723	31.664	694.822			
EZKIO-ITSASO	176	323.045	23.033	55.858	-15.594	386.342	72.251	62.448	55.914	6.226	6.262	68.403			
GABIRIA	163	273.399	18.625	33.392	8.374	333.790	62.447	51.563	45.188	4.714	3.667	53.570			
GAINTZA	53	77.879	4.605	16.392	-3.214	95.662	16.629	13.569	13.042	1.249	844	15.135			
GETARIA	976	1.623.358	120.538	366.630	-40.268	2.070.258	390.687	307.736	266.903	27.383	38.575	332.862			
HERNANI	7.596	13.488.213	674.881	1.766.688	-127.376	15.802.406	2.771.933	2.231.628	2.224.984	184.606	238.225	2.647.815			
HERNALDE	109	189.582	17.167	28.281	-4.141	230.889	42.980	36.401	30.738	4.233	3.091	38.063			
HONDARRIBIA	5.753	11.344.056	939.909	2.096.100	325.937	14.706.002	3.124.687	2.563.549	2.187.475	227.317	259.719	2.674.511			
IBARRA	1.634	3.163.224	133.087	387.391	11.616	3.695.318	673.632	551.353	539.404	33.929	58.827	632.160			
IDIAZABAL	908	1.733.344	206.713	167.040	-32.745	2.074.352	396.891	332.055	294.185	53.793	18.541	366.519			
IKAZTEGIETA	149	260.186	19.325	44.994	8.421	332.926	59.958	49.455	44.572	5.033	5.092	54.698			
IRUN	22.438	39.552.439	2.514.334	5.681.418	-123.763	47.624.428	8.520.788	6.707.555	6.425.359	609.668	721.730	7.756.757			
IRURA	311	542.249	31.969	98.207	-26.134	646.291	118.474	94.801	88.301	7.875	9.689	105.866			
ITSASONDO	257	476.394	31.800	60.506	-13.307	555.393	101.406	84.293	81.743	7.738	7.636	97.117			
LARRAUL	49	50.328	4.833	21.959	171	77.291	12.459	9.821	7.717	1.352	2.303	11.373			
LASARTE-ORIA	7.271	14.203.451	530.676	1.463.330	-161.892	16.035.565	2.808.290	2.282.521	2.326.037	144.128	196.874	2.667.039			
LAZKAO	1.967	3.803.435	213.544	478.182	-61.305	4.433.856	779.199	641.542	642.912	56.131	59.764	758.808			
LEABURU-TXARAMA	227	332.119	28.999	69.928	-125	430.921	74.171	60.283	48.321	7.381	10.058	65.761			
LEGAZPI	3.975	7.477.410	425.521	714.821	-102.300	8.515.452	1.483.323	1.199.220	1.215.348	113.466	88.552	1.417.366			
LEGORRETA	521	983.521	50.785	115.535	612	1.150.453	207.075	173.836	167.742	13.277	13.657	194.677			
LEINTZ-GATZAGA	101	198.334	11.379	20.593	-18.210	212.096	37.947	30.981	32.732	3.295	2.842	38.869			
LEZO	2.190	3.744.687	153.777	550.584	-60.385	4.388.663	741.776	584.558	586.307	41.661	73.746	701.714			
LIZARTZA	242	416.110	43.307	54.076	955	514.448	90.523	73.607	65.183	8.916	4.559	78.659			
MENDARO	484	894.049	49.267	65.278	-7.663	1.000.931	171.377	137.130	145.093	12.836	6.781	164.711			
MUTILOA	62	79.168	12.001	22.642	-1.448	112.363	18.817	14.795	10.834	2.875	3.663	17.373			
MUTRIKU	1.881	3.049.259	180.289	402.275	1.763	3.633.586	638.885	500.659	442.601	50.797	76.194	569.593			

4

Estatistikak

**ERRENTAREN ETEKINAK, OINARRI LIKIDAGARRIA, KUOTA OSOA, KUOTA LIKIDOA ETA ATXEKIPENAK UDALERRIKAK
FUENTES DE RENTA, BASE LIQUIDABLE, CUOTA INTEGRA , CUOTA LIQUIDA Y RETENCIONES DE RENTA POR MUNICIPIOS**

**1995eko EKITALDIKO ERRENTA AITORPENA
DECLARACION DE RENTA DEL EJERCICIO 1995**

UDALERRIA MUNICIPIO	AITORPEN KOPURUA NUMERO DE DECLARAC.	ERRENTAREN ETEKINAK FUENTES DE RENTA				OINARRI LIKIDAGARRIA BASE LIQUIDABLE	KUOTA OSOA CUOTA INTEGRA	KUOTA LIKIDOA CUOTA LIQUIDA	ATXEKIPENAK RETENCIONES			
		LANA TRABAJO	HIGIGARRIEN KAPITALA CAPITAL MOBILIARIO	IHARDUERAK ACTIVIDADES	BESTEAK RESTO				LANA ETA PROFESION. TRABAJO Y PROFESION.	HIGIG. KAPIT. GARDENT.FISK. CAP. MOBILIAR. TRANSP.FISC.	ORDAINKETA ZATITUAK PAGOS FRACCIONADOS	GUZTIRA TOTAL
		TRABAJO	KAPITALA CAPITAL MOBILIARIO	ACTIVIDADES	RESTO				TRABAJO Y PROFESION.	GARDENT.FISK. CAP. MOBILIAR. TRANSP.FISC.	ZATITUAK PAGOS FRACCIONADOS	TOTAL
OIARTZUN	3.692	6.684.845	338.281	1.261.880	15.500	8.300.506	1.572.379	1.283.835	1.167.500	89.642	169.357	1.426.500
OLABERRIA	388	954.102	62.915	40.905	-8.604	1.049.318	216.341	191.574	195.853	16.096	5.235	217.184
OÑATI	4.820	10.426.803	866.638	910.001	-349.731	11.853.711	2.310.954	1.897.622	1.745.127	227.577	114.951	2.087.656
ORDIZIA	3.877	8.075.523	534.534	847.335	-126.690	9.330.702	1.776.440	1.467.546	1.448.503	140.371	117.107	1.705.982
ORENDAIN	49	64.393	5.868	21.948	1.047	93.256	16.447	13.302	11.042	1.450	2.298	14.790
OREXA	30	35.876	1.613	11.074	-9	48.554	7.385	5.830	5.109	476	1.427	7.013
ORIO	1.688	2.792.719	278.499	472.883	-9.254	3.534.847	654.850	495.752	446.760	63.207	58.354	568.322
ORMAIZTEGI	522	1.063.860	75.383	124.956	-22.210	1.241.989	238.859	199.896	177.763	20.471	17.288	215.522
PASAIA	6.891	11.587.720	564.937	1.336.654	-145.155	13.344.156	2.232.558	1.762.367	1.731.618	148.911	158.635	2.039.164
RENTERIA	16.307	27.062.364	1.338.324	3.363.791	-455.424	31.309.055	5.131.204	4.031.678	4.043.365	367.886	419.454	4.830.705
SEGURA	523	1.043.066	79.613	132.234	-60.637	1.194.276	220.774	182.008	179.184	22.425	9.409	211.019
SORALUZE	1.762	3.068.971	216.704	367.517	-34.338	3.618.854	628.257	495.352	473.942	55.314	44.626	573.883
TOLOSA	7.619	14.726.230	1.259.515	2.219.244	232.045	18.437.034	3.697.486	3.011.716	2.650.275	307.871	297.289	3.255.436
URNIETA	1.987	3.366.751	93.263	560.145	-115.415	3.904.744	648.548	512.630	542.445	26.373	65.206	634.025
URRETXU	2.466	4.691.828	176.580	570.030	-86.878	5.351.560	940.919	755.361	787.770	49.127	63.509	900.407
USURBIL	2.133	4.110.470	504.320	535.368	22.128	5.172.286	1.032.597	779.871	699.644	108.011	70.168	877.824
VILLABONA	2.160	3.941.588	257.149	542.119	-398	4.740.458	856.320	694.576	642.478	66.870	74.398	783.747
ZALDIBIA	617	1.171.958	88.293	110.964	-17.892	1.353.323	247.816	205.337	199.350	23.652	15.028	238.031
ZARAUTZ	7.777	15.280.428	1.094.261	2.432.633	175.305	18.982.627	3.806.789	3.057.789	2.899.721	253.732	317.458	3.470.912
ZEGAMA	492	774.967	83.150	131.748	-2.861	987.004	175.373	140.964	117.220	21.790	14.515	153.526
ZERAIN	95	158.655	18.884	13.096	3.501	194.136	38.829	33.014	28.152	5.407	1.686	35.246
ZESTOA	1.278	2.069.785	128.284	274.390	-16.703	2.455.756	426.261	342.906	323.373	34.440	36.559	394.373
ZIZURKIL	1.004	1.685.808	154.604	294.117	27.983	2.162.512	396.139	313.919	282.282	38.863	35.258	356.404
ZUMAIKA	3.308	6.653.803	283.114	789.189	-67.326	7.658.780	1.432.910	1.186.775	1.166.597	75.006	110.472	1.352.076
ZUMARRAGA	4.066	7.668.705	335.721	866.929	-120.892	8.750.463	1.520.939	1.226.671	1.243.234	92.453	115.313	1.451.000
SALK.GABE/SIN CLASI	332	824.477	36.983	113.786	27.826	1.003.072	242.963	209.665	175.606	9.185	17.759	202.551
GUZTIRA/TOTAL	283.817	#####	42.763.908	74.234.639	909.889	677.615.872	#####	#####	100.217.220	10.385.433	9.153.387	#####

Zenbatekoa milaka pezetan / Importe en miles de pesetas

Estatistikak

GIPUZKOAKO UDALEK 97.1.1 ETA 97.5.31 BITARTEAN HITZARTU DITUZTEN EPE LUZEKO KREDITU-ERAGIKETAK

**OPERACIONES DE CREDITO A LARGO PLAZO CONCERTADAS POR LOS AYUNTAMIENTOS DE
GIPUZKOA EN EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE 1/1/97 Y 31/5/97**

UDALERRIA	ENTITATEA	ZENBATEKOA	AMORTIZATZEKO EPEA	INTERESA	IREKIERA KOMISIOA
AYUNTAMIENTO	ENTIDAD	IMPORTE	PLAZO DE AMORTIZACION	INTERES	COMISION APERTURA
1 ARRASATE (refinanciación)	BANCO GUIPUZCOANO	450.000.000	10 años	MIBOR + 0,10%	
2 ANDOAIN	KUTXA	42.006.250	15 años (incluido 2 de carencia)	MIBOR + 0,25%	0,20%
3 ANDOAIN	BBV	42.006.250	15 años (incluido 2 de carencia)	MIBOR + 0,25%	0,20%
4 ANDOAIN	BANCO GUIPUZCOANO	42.006.250	15 años	MIBOR + 0,25%	0,15%
5 ANDOAIN	CAJA LABORAL	42.006.250	15 años (incluido 1 de carencia)	MIBOR + 0,25%	0,25%
6 HONDARRIBIA	KUTXA	1.000.000.000	20 años (incluido 2 de carencia)	MIBOR + 0,20%	
7 EIBAR	KUTXA	500.000.000	11 años (incluido 1 de carencia)	MIBOR + 0,20%	
8 EIBAR	BANCO DE CREDITO L.	200.000.000	10 años	MIBOR + 0,20%	0,10%
9 BERROBI	KUTXA	30.000.000	10 años (incluido 2 de carencia)	MIBOR + 0,29%	
10 ASTIGARRAGA	CAJA LABORAL	110.037.267	15 años (incluido 2 de carencia)	MIBOR + 0,30%	0,25%
11 DEBA	BANCO DE CREDITO L.	85.000.000	15 años (incluido 2 de carencia)	MIBOR + 0,19%	0,10%
12 RENTERIA	KUTXA	325.000.000	15 años (incluido 2 de carencia)	MIBOR + 0,25%	0,20%
13 IRUN	BANCO GUIPUZCOANO	163.570.000	15 años (incluido 1 de carencia)	MIBOR + 0,10%	
14 IRUN	CAJA LABORAL	490.000.000	15 años	MIBOR + 0,15%	0,25%
15 URNIETA (refinanciación)	BANCO GUIPUZCOANO	248.862.821	12 años (incluido 2 de carencia)	MIBOR + 0,10%	0,10%
16 GETARIA	KUTXA	50.000.000	11 años (incluido 1 de carencia)	MIBOR + 0,40%	
17 GETARIA	KUTXA	11.000.000	2 años (con 6 meses de carencia)	MIBOR + 0,40%	0,50%
18 ZESTOA	KUTXA	15.600.000	15 años (incluido 2 de carencia)	MIBOR + 0,30%	0,25%
GUZTIRA / TOTAL		3.847.095.088			

**ENTITATEAK ETA ZENBATEKOAK
RESUMEN POR ENTIDADES E IMPORTES**

KUTXA	1.973.606.250.-ptas.
BBV	42.006.250.-ptas.
BCL	285.000.000.-ptas.
CAJA LABORAL	642.043.517.-ptas.
BANCO GUIPUZCOANO	904.439.071.-ptas.

5

Legeria

ESTATUKO ETA EUSKAL AUTONOMI ELKARTEKO ARAUAK

NORMATIVA ESTATAL Y DEL PAÍS VASCO

- 1.- **6/1997 ERRET LEGE-DEKRETUA**, apirilaren 9koa, ibilgailu automobilien parkea modernizatu, bide segurtasuna hobetu eta ingurugiroa defendatu eta babesteko PREVER programa onartzen duena. (**1997ko apirilaren 11ko BOE**).
- 2.- **Idazkariordetzaren EBAZPENA**, 1997ko apirilaren 1ekoa, Estatistika Instituto Nazionalaren lehendakariak eta Lurralde Kooperaziorako zuzendari nagusiak udal erroldak kudeatu eta berrikusteko jarraibideak emanez apirilaren 1ean hartutako Ebazpena argitaratzea agintzen duena. (**1997ko apirilaren 11ko BOE**).
- 3.- **6/1997 LEGEA**, apirilaren 14koa, Estatuko Administrazio Orokorraren Antolakuntza eta Funtzionamenduari buruzkoa. (**1997ko apirilaren 15eko BOE**).
- 4.- **7/1997 LEGEA**, apirilaren 14koa, Lurra Liberalizatzeko Neurriak emateko eta elkargo profesionalei buruzkoa. (**1997ko apirilaren 15eko BOE**).
- 5.- **86/1997 DEKRETUA**, apirilaren 15ekoa, Euskal Autonomia Elkarteko herri-administrazioetan euskararen erabilera normalizatzeko prozesua arautuko duena.
- 1.- **REAL DECRETO-LEY 6/1997**, de 9 de abril, por el que se aprueba el Programa PREVER para la modernización del parque de vehículos automóviles, el incremento de la seguridad vial y la defensa y protección del medio ambiente. (**BOE de 11 de abril de 1997**).
- 2.- **RESOLUCIÓN** de 1 de abril de 1997, de la Subsecretaría del Ministerio de Presidencia, por la que se dispone la publicación de la Resolución de 1 de abril, de la Presidenta del Instituto Nacional de Estadística y del Director general de Cooperación Territorial, por la que se dictan instrucciones técnicas a los Ayuntamientos sobre la gestión y revisión del padrón municipal. (**BOE de 11 de abril de 1997**).
- 3.- **LEY 6/1997**, de 14 de abril, de Organización y Funcionamiento de la Administración General del Estado. (**BOE de 15 de abril de 1997**).
- 4.- **LEY 7/1997**, de 14 de abril, de Medidas Liberalizadoras en Materia de Suelo y de Colegios Profesionales. (**BOE de 15 de abril de 1997**).
- 5.- **DECRETO 86/1997**, de 15 de abril, por el que se regula el proceso de normalización del uso del euskera en las Administraciones Públicas de la

5

Legeria

(1997ko apirilaren 17ko EHAA).

- 6.- **AGINDUA**, 1997ko martxoaren 25ekoa, Osasun sailburuarena, osasun zentroak eraiki, handiagotu, eraldatu eta konpontzeko, Euskal Autonomi Elkarteko udalei dirulaguntzak emateko deialdia egiteko dena, eta zentroon kudeaketa Osakidetzako zuzendari nagusiari eskuordetzen diona. **(1997ko apirilaren 17ko EHAA)**.
- 7.- **AGINDUA**, 1997ko martxoaren 21ekoa, Ogasun eta Herri Administrazio sailburuarena, Euskal Autonomi Elkartearen aurrekontu orokorren pentzutan dirulaguntzak eskuratu dituztenek zerga mailako obligazioak bete dituztela egiaztatzeari buruz 1991ko urriaren 7an emandako Agindua eguneratzeko dena. **(1997ko apirilaren 21eko EHAA)**.
- 8.- **AGINDUA**, 1997ko martxoaren 18koa, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa sailburuarena, udalei, mankomunitateei eta beraiek sortutako erakundeei dirulaguntzak emateko deialdia egiteko dena. Lanbide Hastapeneko programak egiteko emango dira dirulaguntzok, Gizarte Bermea gauzatzearen, 97-98 ikasturtean zehar. **(1997ko apirilaren 21eko EHAA)**.
- 9.- **3/1997 LEGEA**, apirilaren 25ekoa, Hirigintza-Ekintzak sortutako gainbalioetan elkarrekin izan behan duen partaidetza zehazten duena. **(1997ko apirilaren 26eko EHAA)**.
- Comunidad Autónoma de Euskadi. (**BOPV de 17 de abril de 1997**).
- 6.- **ORDEN** de 25 de marzo de 1997, del Consejero de Sanidad, por la que se convocan ayudas destinadas a las Corporaciones Locales de la Comunidad Autónoma del País Vasco, para la construcción, ampliación, reforma y reparación de centros de salud, y por la que se delega en el Director General de Osakidetza-Servicio Vasco de Salud la gestión de las mismas. (**BOPV de 17 de abril de 1997**).
- 7.- **ORDEN** de 21 de marzo de 1997, del Consejero de Hacienda y Administración Pública, para la actualización de la Orden de 7 de octubre de 1991, sobre acreditación del cumplimiento de obligaciones tributarias por los beneficiarios de subvenciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi. (**BOPV de 21 de abril de 1997**).
- 8.- **ORDEN** de 18 de marzo de 1997, del Consejero de Educación, Universidades e Investigación, por la que se convocan ayudas económicas, a Ayuntamientos, Mancomunidades o Entidades creadas por ellos, para el desarrollo de programas de Iniciación Profesional, como concreción de los programas de Garantía Social, durante el curso 97-98. (**BOPV de 21 de abril de 1997**).
- 9.- **LEY 3/1997**, de 25 de abril, por el que se determina la participación de la Comunidad en las plusvalías generadas por la acción urbanística. (**BOPV de 26 de abril de 1997**).

5

Legeria

- 10.- **8/1997 ERRET LEGE-DEKRETUA**, maiatzaren 16koan, lan merkatua hobetu eta kontratacio finkoa sustatzeko presazko neurriei buruzkoa. (**1997ko maiatzaren 17ko BOE**).
- 11.- **9/1997 ERRET LEGE-DEKRETUA**, maiatzaren 16koan, Gizarte Segurantza gaietan eta zergen alorrean pizgarriak ematen dituena kontratacio finkoa eta lan iraunkorra sustatzeko. (**1997ko maiatzaren 17ko BOE**).
- 12.- **104/1997 DEKRETUA**, 1997ko maiatzaren 6koan babes ofizialeko etxebizitzen itunpeko sustakete buruzkoa. (**1997ko maiatzaren 21eko EHAA**).
- 13.- **127/1997 DEKRETUA**, maiatzaren 27koan, Euskal Autonomi Elkarteko Lurraldearen Antolamendurako Artezpideak behin betiko onartzen dituen Dekretua zuzentzeko dena. (**1997ko ekainaren 4ko EHAA**).
- 14.- **131/1997 DEKRETUA**, 1997ko ekainaren 3koan, hondoko Dekretu hauek aldatzen dituena: gehienbat babes ofizialpeko etxebizitzak sustatzeko den lurrai dagozkionetan, babesgarriak izan daitezkeen ekintzak sustatzeari buruzkoa den Dekretua; etxebizitza sozialen finantza neurriak eta erregimen juridikoa arautzezkoa den Dekretua; etxebizitza arloko finantza neurriei buruzkoa den Dekretua eta hiritartu eta eraikitako ondarea birgaitzeko iharduera babestuei buruzkoa den Dekretua. (**1997ko ekainaren 5eko EHAA**).
- 10.- **REAL DECRETO-LEY 8/1997**, de 16 de mayo, de medidas urgentes para la mejora del mercado de trabajo y el fomento de la contratación indefinida. (**BOE de 17 de mayo de 1997**).
- 11.- **REAL DECRETO-LEY 9/1997**, de 16 de mayo, por el que se regulan incentivos en materia de Seguridad Social y de carácter fiscal para el fomento de la contratación indefinida y la estabilidad en el empleo. (**BOE de 17 de mayo de 1997**).
- 12.- **DECRETO 104/1997**, de 6 de mayo, sobre promociones concertadas de viviendas de protección oficial. (**BOPV de 21 de mayo de 1997**).
- 13.- **DECRETO 127/1997**, de 27 de mayo, de corrección de errores del Decreto por el que se aprueban definitivamente las Directrices de Ordenación Territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco. (**BOPV de 4 de junio de 1997**).
- 14.- **DECRETO 131/1997**, de 3 de junio, por el que se modifican el Decreto sobre fomento de actuaciones protegibles en materia de suelo con destino preferente a la promoción de viviendas de protección oficial, el Decreto sobre medidas financieras y régimen jurídico de las viviendas sociales, el Decreto sobre medidas financieras en materia de vivienda y el Decreto sobre actuaciones protegidas de rehabilitación del patrimonio urbanizado y edificado. (**BOPV de 5 de junio de 1997**).

5

Legeria

GIPUZKOAKO ARAUAK

NORMATIVA DEL TERRITORIO HISTORICO DE GIPUZKOA

- 1.- **255/1996 FORU AGINDUA**, apirilaren 16ko, Balantzeak Eguneratzeari buruzko abenduaren 5eko 11/1996 Foru Arauan aurreikusten den balatzeen egunerapenaren Eraskina onartzen duena. (**1997ko apirilaren 25eko GAO**).
- 2.- **31/1997 FORU DEKRETUA**, apirilaren 22ko, Gipuzkoako lurralte historikoaren zerga araudia 12/1996, 13/1996 eta 14/1996 legeek nahiz 1/1997 Errege Dekretu Legeak jasotako zerga neurri jakin batzuetara egokitzenten duen martxoaren 18ko 26/1997 Foru Dekretuan izandako akatsa zuzentzekoa. (**1997ko maiatzaren 2ko GAO**).
- 3.- **32/1997 FORU DEKRETUA**, apirilaren 29ko, Diputatuengon kontseilua gai ekonomikoetan eskuordetuko duen Batzordea Eratzeari buruzkoa. (**1997ko maiatzaren 13ko GAO**).
- 4.- **325/1997 FORU AGINDUA**, maiatzaren 5eko, Gipuzkoako Foru Aldundiaren Ogasun eta Finantza Departamentuko Datu Baseak eta Automatizatutako Fitxeroak arautzen dituen uztailaren 27ko 530/1994 Foru Agindua Aldatzekoa (**1997ko maiatzaren 15eko GAO**).
- 5.- **2/1997 FORU ARAUA**, maiatzaren 22ko, Kooperatiben Zerga Erregimenari buruzkoa. (**1997ko maiatzaren 30ko**
- 1.- **ORDEN FORAL 255/1997**, de 16 de abril, por la que se aprueba el Anexo de Actualización de Balances prevista en la Norma Foral 11/1996, de 5 de diciembre, de Actualización de Balances. (**BOG de 25 de abril de 1997**)
- 2.- **DECRETO FORAL 31/1997**, de 22 de abril, por el que se corrige error del Decreto Foral 26/1997, de 18 de marzo, por el que se adapta la normativa tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa a determinadas medidas fiscales contenidas en las Leyes 12/1996, 13/1996, 14/1996 y Real Decreto-Ley 1/1997. (**BOG de 2 de mayo de 1997**)
- 3.- **DECRETO FORAL 32/1997**, de 29 de abril, sobre creación de la Comisión Delegada del Consejo de Diputados para asuntos económicos. (**BOG de 13 de mayo de 1997**).
- 4.- **ORDEN FORAL 325/1997**, de 5 de mayo, por la que se modifica la Orden Foral 530/1994, de 27 de julio, de Regulación de las Bases de Datos y Ficheros Automatizados del Departamento de Hacienda y Finanzas de la Diputación Foral de Gipuzkoa. (**BOG de 15 de mayo de 1997**).
- 5.- **NORMA FORAL 2/1997**, de 22 de mayo, sobre Régimen Fiscal de las Cooperativas. (**BOG de 30 de mayo de 1997**)

5

Legeria

GAO).

- 6.- **3/1997 FORU ARAUA**, maiatzaren 23ko, Ondorengotza eta Dohaintzen Gaineko Zergaren 3/1990 Foru Araua, urtarrilaren 11ko, aldatzen duena. **(1997ko ekainaren 2ko GAO)**.
- 7.- **38/1997 FORU DEKRETUA**, maiatzaren 27ko, Gipuzkoako lurralde historikoaren zerga araudia Sozietate Laboralen martxoaren 24ko 4/1997 Legeak jasotako zerga neurrietara egokitzen duena. **(1997ko ekainaren 4ko GAO)**.
- 8.- **40/1997 FORU DEKRETUA**, ekainaren 3ko, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren zerga araudia 2/1997, 4/1997 eta 6/1997 Errege Dekretu Legeetan jasotako zerga onuretarra egokitzen duena **(1997ko ekainaren 13ko GAO)**.
- 6.- **NORMA FORAL 3/1997**, de 23 de mayo, por la que se modifica la Norma Foral 3/1990, de 11 de enero, del Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones. (**BOG de 2 de junio de 1997**)
- 7.- **DECRETO FORAL 38/1997**, de 27 de mayo, por el que se adapta la normativa tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa a las medidas fiscales contenidas en la Ley 4/1997, de 24 de marzo, de Sociedades Laborales. (**BOG de 4 de junio de 1997**)
- 8.- **DECRETO FORAL 40/1997**, de 3 de junio, por el que se adapta la normativa tributaria del Territorio Histórico de Gipuzkoa a determinados beneficios fiscales establecidos en los Reales Decretos-Ley 2/1997, 4/1997 y 6/1997. (**BOG de 13 de junio de 1997**)

Kontsultak eta ebatzenak

Gaia: Ekonomi Jarduera baten eskuratzaileak duen erantzukizuna. Jarduera ekonomiko baten titulartasuna bereganatzentz duenaren erantzukizuna subsidiarioa da zerga zorrei dagokienez. Zor baten erantzule subsidiarioak bi edo gehiago direnean, horietako edozeini eska dakiote zor osoa ordaintzea eta, beraz, jardueraren titulartasuna beste batek hartzeak ez du galeraztzen erantzukizun subsidiarioa beste pertsona batzuei exigitu ahal izatea. (*Erabakitzen duen organoa: Gipuzkoako Foru Auzitegi Ekonomiko-Administratiboa. 1997ko urtarrilak 22.*)

Zuzenbidezko oinarriak:

LAUGARRENA.- Egintza administratiboak erreklamatzailea deklaratu du merkataritza entitatearen erantzule subsidiario, eta honek egintza hori inpugnatu du legez ezarrita dagoen prozedura ez dela jarraitu adieraziz. Batik bat dio zordun nagusiak garatzen zuen jardueraren titulartasuna (...) enpresak hartu duela eta ez dela justifikatu erantzule subsidiario guztien kaudimengabezia.

Kontuan izanik erreklamatzaileak ez duela zilegi ikusten erantzukizun subsidiarioaren deklarazioa egitea, bai baitago, bere iritziz, ustezko erantzule solidario bat, jarduera horretan jarraitu duen enpresa hain zuen ere, ondoren erantzukizun mota honen izaera aztertuko dugu.

Zergen Foru Arau Orokorrak 72.1 artikuluan ezartzen duenez, pertsona fisikoek, soziitateek eta entitate juridikoek burutzen dituzten ustiapenetatik eta jarduera ekonomikoetatik eratorritako zerga zorrak eta erantzukizunak haien titulartasunean

edozein kontzepturengatik jarraitzen dutenei exijituko zaizkie, inventarioaren onura moduan onartzen den herentziarako Kode Zibilak ezartzen duena eragotzi gabe.

Hala Zergei buruzko Lege Orokorrak nola Zergen Foru Arau Orokorrak argi eta garbi adierazten dute 37.2 artikuluan kontrako xedapenik ezean erantzukizuna subsidiarioa izango dela beti. 37.2 artikuluak esaten ez badu ere, xedapen horrek lege mailakoa izan beharko du, jarraian ikusiko dugun bezala.

Ustiapenen eta jarduera ekonomikoen titulartasuna inter vivos berenagatzen duenaren erantzukizunak solidarioa edo subsidiarioa behar ote duen izan -Zergei buruzko Lege Orokorraren 72. artikuluan eta Zergen Foru Arau Orokorraren baterakorrean ezartzen da erantzukizun hori- gai eztabaidatsua izan da gure ordenamendu tributarioan. Eta horren arrazoia Zergabilketa Erregelamendu Orokorrak eta apirilaren 9ko 27/1991 Foru Dekretuak, Gipuzkoako Zergabilketa Erregelamendua onartzekoak, 13.3 artikuluan xedatutakoa da neurri handi batean, zeren honek dioenez "eskuratzailearen erantzukizunak

Kontsultak eta ebazpenak

ez du eskualdatzailea ordaintzeko obligazioitik salbuesten. Biak dira horren erantzule solidario”.

Horren guztiaren ondorioz interpretazio desberdinak sortu dira dotrinako sektore batzuen eta besteen artean. Zenbaiten ustetan, aipatu 37.2 artikulua aplikatuz, ustiapenen eta jarduera ekonomikoen titulartasuna bereganatzentz duenaren erantzukizuna subsidiarioa da eta Zergabilketa Erregelamenduaren 13.3 artikuluak ezin du, beraz, Zergei buruzko Lege Orokorrean ezarritako erregimena aldarazi. Beste autore batzuek, berriz, 72. artikulua sistemmatikoki kreditu tributarioaren bermeen barruan kokatzen dela ikusiz eta Estatuko Auzitegi Ekonomiko-Administratiboaren hainbat ebazenetan oinarriturik, pentsatzen dute 72. artikuluan aurreikusitako kasuari ezin zaiola 37.2 artikuluan jasotzen den subsidiaritate presuntzioa aplikatu.

Egoera horretan, Auzitegi Gorenaren 1991ko maiatzaren 16ko Ebazpenak, nahiz eta espreski ez duen zehazten zein den enpresaren titulartasuna hartu duenaren benetako erantzukizuna, berau subsidiarioa dela ematen du aditzera, bai behintzat hirugarren oinarrian esandakoa kontuan hartuz gero. Auzitegi Gorenak espreski berretsi du izaera hori Nafarroako Justizia Auzitegi Nagusiaren administrazio auzietarako salaren sententziaren aurka jarritako kasazio errekurtoan (1994ko urtarrilaren 26ko Sententzia), eta arrazoia eman die horrela enpresaren titulartasuna bereganatzentz duena erantzule subsidiarioa dela uste dutenei, izaera solidarioa espreski xedatzen duen lege mailako prezepturik ez dagoenez gero.

Konklusio hori indartuta ikusi da Zergei buruzko Lege Orokorra zati batean aldatzen duen uztailaren 20ko 25/1995 Legearekin eta Zergen Foru Orokorra zati batean aldatzen duen apirilaren 23ko 3/1996 Foru Arauarekin, berauen 37. artikuluko 2. apartatuan “legezko” hitza sartu baita “kontrakoa esaten duen legezko xedapenik ezean, erantzukizuna beti subsidiarioa izango dela” adieraziz. Gauzak horrela berretsita geratzen da gai honen lege erreserba eta, beraz, lege mailako arau batek baino ezingo du ezarri subsidiarioa ez den erantzukizun bat, eta Zergabilketa Erregelamenduak ez du maila hori.

Azterten ari garen erantzukizuna subsidiarioa dela agerian utzi eta gero, Auzitegi honek ez du beharrezkoa ikusten interesatuak proposatutako froga egitea. Izan ere, jardueraren garapenean titulartasunaren bereganatzte bat gertatu dela frogatuta ere, ustezko beste erantzule subsidiario baten aurrean aurkituko ginateke, eta honekin ez litzateke baliogabetuko orain inpugnatu den eta erantzukizunak bilatzen dituen egintza hau. Hortaz, gertatzen bada zordun nagusiari ordaintzeko agindua eman eta honek kaudimengabezia agertzen duela eta erantzule solidariorik ez dagoela, Foru Aldundiak berdin jo dezake erantzule subsidiarioetako edozeinen aurka. Zentzu horretan, Zergen Foru Arau Orokorraren 37.6 artikuluak garbi ezartzen du zor berean erantzule solidarioak edo subsidiarioak bi edo gehiago direnean, horietako edozeini eska dakiokeela zor osoa ordaintzea.

6

Kontsultak eta ebazpenak

Asunto: IVA. Base Imponible. Las cantidades percibidas en concepto de contribución especial en el desarrollo de la actividad de suministro de agua deben incluirse en la base imponible del IVA. (*Resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central de 20 de junio de 1996*)

Fundamentos de derecho

SEGUNDO.- El artículo 26 de la Ley General Tributaria define a las contribuciones especiales como aquellos tributos cuyo hecho imponible consiste en la obtención por el sujeto pasivo de un beneficio o de un aumento de valor de sus bienes, como consecuencia de la realización de obras públicas o del establecimiento o ampliación de servicios públicos; el artículo 5.º de la Ley 30/1985, del Impuesto sobre el Valor Añadido, a su vez, dispone que están sujetas, en todo caso, las operaciones que desarrolle el Estado, las Entidades Territoriales y sus Organismos Autónomos, entre otras, en la actividad de distribución de agua, gas, electricidad y energía térmica, precisando el artículo 8.º del Reglamento de 30 de octubre 1985, que estarán sujetas las operaciones realizadas en el desarrollo de tales actividades aun cuando la contraprestación percibida a cambio tenga naturaleza tributaria; por su parte el artículo 17 del mismo Texto Legal dispone que la base del Impuesto está constituida por el importe total de la contraprestación de las operaciones sujetas al mismo, incluyéndose en tal concepto de “contraprestación” los tributos y gravámenes de cualquier clase que recaigan sobre las mismas

operaciones gravadas, excepto el propio Impuesto sobre el Valor Añadido.

TERCERO.-Sentado lo anterior, es lo cierto que el presta el servicio de distribución de agua percibiendo por ello dos tipos de contraprestaciones, según el expediente: una tasa, en función de las unidades de agua suministrada y una contribución especial que sirve para financiar las obras de infraestructura efectuadas para mejorar el servicio; pues bien, a juicio de este Tribunal y a la vista de los preceptos transcritos, los importes percibidos por la Corporación en concepto de dicha contribución especial tienen el carácter de contraprestación en el desarrollo de una actividad sujeta y no exenta del Impuesto, lo que determina su inclusión en la base imponible, debiendo pues, estimarse lo pretendido por el recurrente.

7

Sententziak

ICIO. La exención del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras reconocida para aquellas cuyos dueños sean el Estado, las Comunidades Autónomas o las Entidades Locales, no se extiende a un Ente público que contrata en régimen de derecho privado. (*STSJ del País Vasco de 25 de enero de 1997*)

Fundamentos de derecho.

PRIMERO.- El presente recurso se promueve en relación con el Decreto de la Alcaldía-Presidencia del Ayuntamiento de de 3 junio 1993, por el que, con motivo de recurso de reposición interpuesto frente a liquidación provisional en concepto de Impuesto municipal sobre Construcciones, Instalaciones y Obras relativo a la denominada de “....., Acondicionamiento de,” por importe de 30.874.007 pesetas, denegaba el reconocimiento de la exención prevista por el artículo 29 de la Ley 5/1990, de 29 de junio, sobre Medidas Urgentes en Materia Presupuestaria, financiera y tributaria, y concordante con el artículo 18 de la Norma Foral de Juntas Generales de Bizkaia 1/1990, de 6 de marzo.

.....

SEGUNDO.- Admisible el proceso, lo que se argumenta en fundamento de la pretensión de la entidad pública recurrente de que, con reconocimiento de la exención, se anule la resolución recurrida es, en síntesis, que en base a dichos preceptos, y tratándose de obra pública que recae sobre bien de dominio público bajo titularidad del Estado cuyo destino es el de aeropuerto y que ha sido adscrito al ente que

realiza la obra como gestor de los bienes, pero incorporándose aquella obra al dominio estatal según resulta de los artículos 334, 350 y 353 del Código Civil, el dueño de la misma resulta ser el Estado y es plenamente aplicable el beneficio tributario. Se citan en apoyo de tal solución numerosos precedentes administrativos y algunos pronunciamientos de Salas de lo Contencioso-Administrativo.

La corporación local demandada, tras repasar la normativa que rige el tributo y las obligaciones del Ente Público demandante en orden a la construcción y conservación con cargo a sus presupuestos de las instalaciones aeropuertarias, considera por el contrario que el precepto del artículo 29 de la Ley 5/1990, de 29 de junio, no es aplicable al caso, puesto que la titularidad a cargo del Estado de los bienes de dominio público sobre los que la obra se asienta es irrelevante, una vez que el dueño de la obra a que se refiere la disposición legal no es el Estado, sino el propio Ente público con personalidad jurídica propia creado en base a las previsiones del artículo 6.5 de la Ley General Presupuestaria, que es quien la ha concertado con terceros y pone de manifiesto su capacidad contributiva, siguiéndose así el criterio de otras sentencias de Salas de distintos territorios, así como el empleado por la jurisprudencia del Tribunal Supremo para

7

Sententziak

diferenciar en cuanto a beneficios fiscales entre las empresas nacionales tales como “RENFE” o “FEVE”, y los Organismos Autónomos.

TERCERO.- El precepto invocado en favor de la exención señala que, “se exime del pago del Impuesto de Construcción, Instalaciones y Obras, la realización de cualquier construcción, instalación u obra de las que sean dueños el Estado, la Comunidad Autónoma o las Entidades Locales, que estando sujetas al mismo, vayan a ser directamente destinadas a carreteras, ferrocarriles, puertos, aeropuertos, obras hidráulicas, saneamiento de poblaciones y de sus aguas residuales, aunque su gestión se lleve a cabo por Organismos Autónomos, tanto si se trata de obras de inversión nueva, como de conservación”.

Y a la vista del mismo, es criterio de esta Sala que no resulta aplicable ni concierne al supuesto examinado en estos autos.

La base fundamental para que la exención no pueda ser reconocida es que ciertamente y como sostiene el Ayuntamiento demandado, lo decisivo es que en el presente caso no es el Estado, titular último de los bienes adscritos al Ente Público, quien puede ser caracterizado como dueño de la obra, en consonancia con lo que esta figura quiere significar en el tributo de que se trata -que a la vista del énfasis del artículo 102 de la LHL en separarla del propietario del inmueble, debe hacerse corresponder con la del comitente en el contrato de obra, y en tal medida poco relieve alcanzan las cuestiones sobre titularidad demanial de los bienes a los que las obras o instalaciones hayan de incorporarse o acceder. En pocas palabras, la exención se

configura doblemente como subjetiva y funcional, pero no como exención real.

Confirmando este enfoque el Tribunal Supremo, en reciente Sentencia de la Sala Tercera, Sección Segunda, de 27 marzo 1995, en su F. Tercero, tiene declarado en relación con la exención prevista por el invocado artículo 29, que “asimismo falta otro de los presupuestos requeridos para la concesión de esta exención, que se trate de construcciones cuyo dueño sea el Estado, las Comunidades Autónomas o los Entes Locales, pues aunque los terrenos donde se ejecutaron las obras sean del Estado que los cedió en virtud de concesión a la Diputación Regional de Cantabria, ésta constituyó sobre ellos un derecho real de superficie en favor de las empresas agrupadas en la unión recurrente, que fueron las que costearon su ejecución y obtuvieron el derecho al uso de lo edificado, por lo que en ellas concurre la cualidad de dueños de la obra y no en la Diputación Regional de Cantabria”.

De dicho prisma o criterio jurisprudencial se derivan, a nuestro juicio, dos acotaciones trascendentales para la resolución del presente proceso, pues indudablemente el concepto de “dueño de la obra” es tomado en la doble vertiente financiera y de beneficio que definen la capacidad contributiva, y de otra parte, tal cualidad se obtiene de la previa atribución, por el título real o convencional que proceda, de facultades que posibiliten el ejercicio del derecho a edificar y a explotar lo edificado, con absoluta independencia de a quien deba reconocerse el derecho de propiedad o, incluso, la titularidad de otros derechos reales administrativos, como la concesión. Aún más, cabe vislumbrar que la sentencia citada va más lejos de lo que en este proceso se plantea en la medida en que la

7

Sententziak

Diputación de Cantabria, como Comunidad Autónoma uniprovincial que detenta los bienes a título de concesionaria, se encuentra mucho más próxima a la conceptuación como “dueña de la obra” que lo que en el caso de autos se sitúa el Estado.

La asimilación al caso de autos es ineludible pues teniendo en cuenta el régimen jurídico estatutario de, este Ente Público sometido a Derecho privado -artículo 1.2-, incorpora a su patrimonio propio los bienes demaniales del Estado a título de adscripción, conservando la naturaleza demanial -artículo 34-, y no ya sólo como facultad, sino como obligación del derecho singular estatutario, se ve precisado a acometer tales obras y construcciones, en calidad de personalidad de derecho que ordena, dirige, explota y administra los servicios aeroportuarios y sus infraestructuras, aprobando los proyectos, ejecutando, explotando y conservando las instalaciones de navegación aérea y los aeropuertos - artículo 11-, por lo que debe concluirse que la cualidad de dueño de la obra sólo puede predicarse de la entidad demandante y no del Estado, pues es aquélla la que contrata en régimen de derecho privado la obra o construcción con cargo a sus propios Presupuestos, y posteriormente la explota y administra para el cumplimiento de sus fines estatutarios.

De otra parte, aun cuando la norma que define la exención fuere interpretada en un sentido distinto y se dedujese de ella que el legislador considera al Estado o los otros poderes territoriales como verdaderos “dueños de la obra” cuando son titulares del inmueble, y la gestión les competa a ellos mismos, o, según su último inciso, “se lleve a cabo por Organismos Autónomos

.....”, vuelve a distanciarse insalvablemente el supuesto de estos autos, puesto que, aun así forzada la interpretación del precepto, en modo alguno comprende la norma la posibilidad de la exención cuando el gestor sea una Entidad del sector público sometida a derecho privado de naturaleza y régimen plenamente diferenciada al Organismo Autónomo regulado por la Ley de 26 diciembre 1958, a la vista del artículo 4º de la LGP, por lo que bien puede decirse que el ente Aeropuertos Nacionales y Navegación Aérea se encuentra doblemente excluido del supuesto de la exención que se invoca, si no se hace empleo, como no debe hacerse, de la proscrita analogía en materia de beneficios tributarios -artículo 24.1 LGT-, y en este punto, basta con mencionar la constante línea jurisprudencial, expresada en Sentencias del Tribunal Supremo entre las que se citan las de 22 mayo 1990, 11 abril 1991 y 25 mayo 1992, que, con ocasión de examinar pretensiones de exención tributaria de “sociedad estatal” encuadrada en el ámbito del artículo 6.1,b) de la LGP, descartan toda asimilación a los organismos autónomos, precisando ese régimen diferencial de la sociedad estatal, en muy buena y mayoritaria medida extensible al Ente del artículo 6.5 LGP, en términos de que, “.....es un ente público de gestión con la plasmación estructural de las instituciones públicas, que, con forma pública de personificación, actúa en el tráfico jurídico en régimen privado. No puede confundirse, en consecuencia, su naturaleza jurídica y su personalidad con la del Estado o con la de sus Organismos Autónomos, ni siquiera con los que el artículo 4.1,b) de la citada Ley General Presupuestaria califica de Organismos Autónomos de carácter comercial, industrial, financiero o análogo, pues las sociedades estatales como “RENFE”, del

7

Sententziak

artículo 6.1,b) de dicha Ley, someten al ordenamiento privado no sólo sus relaciones con los usuarios y las adquisiciones patrimoniales, es decir, el ámbito “ad extra” del ente, sino también, en un gran porcentaje (al contrario de lo que ocurre con los Organismos Autónomos contrastados), su propia organización y estructura interna, ya que, para el mejor cumplimiento de sus fines, se pretende que puedan tomar decisiones y adoptar acuerdos como cualquier otra empresa, eximidas de su sujeción al derecho público (y de ahí, que sus Estatutos declaran la inaplicación de las Leyes de Procedimiento Administrativo, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de Contratos del Estado y

de Funcionarios, hasta el punto de que su personal se rige por el derecho civil o laboral, no se le aplica el sistema de responsabilidad extracontractual administrativo, sino civil, y el régimen de las decisiones de sus órganos se ajusta, casi en su totalidad, a las determinaciones, más adecuadas y flexibles, del ordenamiento privado)”.

CUARTO.- Procede la consecuente desestimación del recurso y la confirmación de los actos recurridos, sin que haya motivo para un especial pronunciamiento en costas.

TRAKZIO MEKANIKODUN IBILGAILUEN GAINeko ZERGA.

KUOTA: autonomia fiskalari esker udalek beren esku dute potentzia ezberdinako ibilgailuei indize zuzentzaile desberdinak aplikatzea, indize horiek Toki Ogasunen Legeak 96.4 artikuluan aipatzen dituen mugen barruan baldin badaude beti ere. (*Madrilgo Justizia Auzitegi Nagusiaren Sententzia, 1996ko ekainaren 27ko*).

Zuzenbidezko oinarriak:

BIGARRENA.- Argitu beharreko funtsezko auzia, beraz, honetan datza: nola jokatu behar da Toki Ogasunen Legearen 96.1. artikuluak -1994ko Aurrekontuen Legearen 73. artikuluaren bidez aldatuak- ezartzen dituen kuotak artikulu horren 4. apartatuaren arabera gehitzen direnean? Koeficiente zuzentzaile berbera aplicatu behar al zaie ibilgailu kategoria desberdinei edo Udalak ba al du ahalmenik kategoria bakoitzari ezerri beharreko gehikuntza erabakitzeko, baimenduta dauden mugak beti ere errespetatz? Lehen kasuari dagokionez, batek baino gehiagok pentsa lezake 16 ZP-

tik gorako ibilgailuentzat 2rainoko indize biderkatzailea aplicatzen bada eta, aldiz, zaldi gutxiago ditutzenei indize txikiagoa ezartzen, aipatutako lehen ibilgailuen jabeei bidegabeki diskriminatzen zaiela, bai koeficiente bata eta bai bestea 100.000 biztanletik gorako udaletan baimentzen diren mugen barruan badaude ere.

HIRUGARRENA.- Dagoeneko gauza jakina da 1990. urteaz geroztik 28.400 pta.tan mantendu dela 16 ZP-tik gorako ibilgailuen zerga kuota. Zenbateko horrek gaurko egunean suposatzen duen koeficiente zuzentzailea ez da 2ra iristen, ez behintzat 1994ko urtarriaren 1etik aurrera ibilgailu mota hauei aplicatzen

7

Sententziak

zaien tarifaren oinarria 14.900 pta.koa dela kontuan hartuz gero. Zaldi fiskal gutxiagoko ibilgailuei, bestalde, koeficiente zuzentzaile txikiagoak aplikatzen zaizkie, nahiz eta 1990. urtetik hona igoz joan diren. Matematika hau guztia egin eta gero, hala ere, funtsezkoarazoa zutik mantentzen da oraindik: ba al dute udalek ahalmenik, autonomia fiskalaz baliatuz, potentzia ezberdineko ibilgailuei indize zuzentzaile desberdinak aplikatzeko, nahiz eta hauek 1988ko abenduaren 28ko Legearen 96.4 artikuluak jasotzen dituen mugen barruan egon?

LAUGARRENA.- Auzitegi honen ustez, erantzunak baiezkoa izan behar du, eta honek ez du ibilgailu mota baten edo bestearen jabea zertan diskriminatu behar. Beste udalerri batzuetan erabiltzen den koeficientea uniformea izateak ez du esan nahi koeficiente hori ezin denik legitimoki aldatu legeari zorrotz jarraitzen bazaio, beste zerga mota batzuetan udal

demandatuak beste irizpide bat hartzeak aldaketa hori galerazen ez duen bezalaxe. Udal Ogasunen gaietan nagusi den legeak (1988ko abenduaren 28koak) oinarri tributario desberdinak finkatzen baditu trakzio mekanikodun ibilgailuen gaineko zergari dagokionez (96.1 art.), eta jarraian koeficiente zuzentzaile zehaztugabeak ezartzen baditu biztanle kopuruari begiratuz, maximo amankomun batera iritsi arte, ezin esan daiteke, horren ondoren, udalek koefizienteak finkatzeko duten subiranotasuna mugatu behar dela, non eta ibilgailu guztientzat, edozein potentzia eta motatakoak izanik ere, koeficiente bat eta bakarra ezarri nahi ez den, gaur ez dagoen muga legal bat sortuko bailitzateke orduan. Eta hau ezin da egin differentzia hori apetatsua, bidegabekoa eta herritarren gaitasun kontributiborako negatiboa dela frogatzen ez den bitartean. Eta aztergai dugun kasuan hori ez da frogatu.

TASAS MUNICIPALES. HECHO IMPONIBLE. Tasa por retirada y estancia de vehículos. La retirada del vehículo de la vía pública es una medida cautelar, independiente del procedimiento sancionador que en su caso pueda iniciarse, por lo que los defectos que se hayan producido en este último no afectan a la legitimidad del acto de retirada y depósito del vehículo ni a la exigibilidad de la tasa correspondiente. (*STSJ del País Vasco de 17 de julio de 1996*).

Fundamentos de derecho:

SEGUNDO.- Las cuestiones que en este proceso se suscitan y los argumentos principales que las partes enfrentadas trasladan para su resolución, ya han sido examinadas por este Tribunal en Sentencias como la de fecha 6 marzo 1996, recaída en el Recurso núm. 2194 de

1993, en el sentido que a continuación exponemos, y que el principio de unidad de doctrina y el de seguridad jurídica imponen, en este caso, reiterar:

“..... es claramente apreciable que en vía administrativa las cuestiones planteadas se ciñeron exclusivamente a hipotéticos defectos formales en el recibo

7

Sententziak

y a la exigencia del pago como condición previa a la retirada del vehículo de motor depositado en dependencias municipales, ninguna de las cuales vuelve a ser objeto de controversia en el seno del proceso, sino que antes bien lo que se postula en este es la anulación de los actos en función de la inexistencia de sanción, o como aquilata la parte recurrente en su escrito de conclusiones, por “**inexistencia de denuncia válida**”, así como por haberse llevado a cabo la retirada del vehículo por un particular no investido de la condición de Agente de la Autoridad, y tal modificación de las cuestiones planteadas da origen a lo que la jurisprudencia del Tribunal Supremo denomina **desviación procesal**, que responde “**a la naturaleza esencialmente revisora que tiene esta jurisdicción, que impone una vinculación entre las pretensiones deducidas en esta vía y las que se han ejercitado frente a la Administración y que impide que puedan plantearse cuestiones no suscitadas antes en vía administrativa**” -SSTS 17 julio 1990, 13 mayo 1991 y 28 febrero 1994- añadiéndose que “**La distinción entre cuestiones nuevas y nuevos motivos de impugnación corresponde a la diferenciación entre los hechos que identifican las respectivas pretensiones y los fundamentos jurídicos que las justifican**”, por lo que siendo posible que las partes alteren los motivos alegatorios en que en Derecho fundan sus pretensiones, tal y como posibilita el artículo 69.1 LJCA, no es admisible que alteren o modifiquen los hechos que individualizan la causa de pedir, como en el caso de autos, en que se pone de manifiesto que lo planteado en vía administrativa tan solo cuestionaba determinados aspectos formales de la exacción económica por los gastos de arrastre y la oportunidad del pago

anticipado, estando lejos de plantearse cuanto en el recurso versa sobre la intervención de autoridades o particulares en el traslado y depósito o sobre la misma existencia y suerte del expediente sancionador, y que por ello, y porque como veremos seguidamente, son cuestiones que en algún caso ni siquiera afectan al mismo acto administrativo recurrido en vía de reposición, no podrían ser examinadas en el proceso, dándose lugar así a que tales cuestiones, aun sin declaración formal de inadmisibilidad por no agotar el total contenido procesal, queden al margen del mismo.

Acometiendo por ello, ateniéndose la Sala a lo que preceptúa el artículo 43.1 de la Ley jurisdiccional, los temas de fondo que las partes debaten residualmente en el proceso, que son los atinentes a la relación entre retirada del vehículo de motor de la vía pública y expediente sancionador, en este aspecto, la regulación legal vigente patentiza la plena diferenciación entre las que los artículos 70 y 71 del Texto Articulado de la Ley sobre Tráfico, circulación de Vehículos de Motor y Seguridad Vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo califica como de “**medidas cautelares**”, entre las que se incluye la mencionada retirada de vehículos, y el “**procedimiento sancionador**” del Título VI del mismo -artículos 73 a 84-.

Las primeras, auténticas medidas de policía de naturaleza no sancionadora y tendentes al restablecimiento de una situación de plena legalidad viaria, son de claro carácter independiente en relación con la multa pecuniaria o sanción de otra naturaleza que derive de la tramitación y resolución del expediente sancionador a que el hecho determinante de la retirada pueda dar origen, y consisten en la

adopción por la Administración Local o sus agentes de una orden de retirada y depósito que previene y garantiza no ya el pago de multas u otras responsabilidades sancionadoras, sino que la obstaculización o dificultad de la circulación o el peligro para ésta. La consecuencia necesaria es que la invalidez o el decaimiento del expediente sancionador que pueda producirse, no supone el decaimiento de dicha autónoma medida cautelar o de policía viaria, puesto que ni los gastos de traslado y depósito a que dé lugar dicha medida, a cargo del titular -artículo 71.2 del Texto Articulado-, son sanción, ni, cualquiera que sea su naturaleza fiscal o extrafiscal de la que tampoco se hace tema litigioso, se trata tampoco de exacción relacionada con el expediente sancionador separadamente incoado.

A la luz de todo ello, la existencia, y validez de la denuncia a que se refiere la parte recurrente, o la culminación definitiva o archivo del procedimiento sancionador incoado por infracción de la legislación sobre tráfico, no afectan ni a la validez de la exigencia de los gastos de arrastre ni a la legitimidad del acto de retirada y depósito del vehículo de motor previsto por el artículo 71 del Texto Articulado de 2 de marzo de 1990, sino a la validez y eficacia de unas actuaciones procedimentales distintas y autónomas en relación con las cuales no existe el nexo causal jurídico-administrativo que se pregoná, y de esta suerte el que se hayan observado o no las prevenciones del artículo 77 del Texto Articulado en la notificación del acto de iniciación del expediente sancionador, es perfectamente ajeno a un proceso en que no se somete a revisión siquiera acto sancionador alguno, y sobre lo que incidiría, en su caso, es sobre la imposición de multa u otra sanción administrativa a que se hubiese procedido al amparo del artículo 79.3 TA

y Real Decreto 320/1994, de 25 de febrero.

Decir por último que la Sentencia de esta Sala de 12 abril 1995, recaída en Autos 2478/1992, se refiere precisamente a uno de esos supuestos en que el acto recurrido es una sanción de 50.000 pesetas y en su Fundamento Jurídico Tercero se establece la justa correlación causal entre la invalidez formal de un acto de denuncia por parte de Agente de la Policía de Tráfico y la definitiva resolución o acto sancionatorio que recae, y nada tiene que ver, por ello, con la pretendida incidencia de la regularidad formal de una denuncia -no combatida en el proceso-, en el ámbito de un acto administrativo distinto como el enjuiciado en estos autos.

Niega la parte recurrente, introduciendo en este punto también cuestiones no planteadas en vía administrativa -y que, en puridad, recaen sobre un acto no manifestado por escrito (**la orden de retirada y depósito**), que es distinto que el de exacción de tasas o gastos que fue recurrido nominalmente en vía administrativa y jurisdiccional-, que tal retirada pueda ser protagonizada por una Empresa privada, y tal deducción es obvia a la vista de tales preceptos, completados por el artículo 292.III del Código de Circulación, pero la obviedad se remite al hecho de decretar la medida prevista por los artículos 7,c) y 71 del Texto Legal articulado y queda plenamente descartada en el presente caso por la circunstancia acreditada de que se decretó por Agente de la Policía Municipal. Cuando el artículo 71.2 del Texto Articulado hace mención de que el titular deberá abonar o garantizar los gastos originados como consecuencia de la retirada **como requisito previo a la devolución del vehículo, "sin perjuicio del derecho del recurso que le asiste"**,

7

Sententziak

está reforzando la posibilidad de reaccionar impugnatoriamente frente al acto mismo de retirada y depósito y señalando que esa posibilidad no se esfuma ni queda abdicada por la existencia de un supuesto de “solve et repete” o, si se prefiere, del crédito con derecho de retención con que cuenta la Administración, pero no se está indicando en cambio que el recurso emprendido frente a la exacción económica misma equivalga a la impugnación de la medida

policial de que se trata. Todo ello con independencia de que cuando se alegue y acredite que se está en presencia de un supuesto de secuestro o depósito de vehículo de motor acordado al margen de los presupuestos legales que dicho precepto señala en su apartado 1º en relación con el artículo 38.4 del mismo Texto Articulado, sea consecuencia inexorable la plena restitución de tales gastos.

PROZEDURA ADMINISTRATIBOA: epez kanpo aurkezteak onartezina egiten du errekursoa. Jakinarazpenak eginbeharra. UDAL TASAK (hirigintzako lizentziak): Zergagaia: lizentzia ukatzea: jurisprudentziako doctrina: tasa bidezkoa da baldin eta lizentzia ematen bada (*Auzitegi Gorenaren Sententzia, 1996ko uztailaren 8koa*).

Zuzenbidezko Oinarriak:

BIGARRENA.-

Instantzia

honetan aipatu den beste onartezintasun kausari dagokionez, berrazterte errekursoa epez kanpo aurkezteagatik deklaratu baita onartezina, berau ere atzera bota behar dela iruditzen zaigu, eta bat egiten dugu zentzu horretan Andaluziako Justicia Auzitegi Nagusiak bere sententzian emandako argudioekin; baina, horretaz gainera, ezin ahaztu dezakegu jakinarazpenak Administrazioaren egintzak interesatuei ezagutarazteko tresna bat direla eta haren organoek jakinarazpenak zuzen bideratzeko betebeharra dutela. Halako moduz non, jakinarazpenaren, beronen dataren edo hartzaleen inguruan akatsen bat, nahasketaren bat edo zalantzaren bat egonez gero, egin izan ez balitz bezala

hartu behar baita, eta aipatu Salak hala adierazi du ondo asko bere sententzian.

Zergei buruzko Lege Orokorra 125. artikuluan dioenari begiratuz gero, hau da, sujetu pasiboak “jakinarazitzat jotzen badu espreski bere burua, bidezko errekursoa jartzen badu edo zerga zorra ordaintzen”, lasai pentsa daiteke sujetu horrek modu kabal batez izan duela likidazio tributarioaren berri nahiz eta jakinarazpena akatsekin egina egon. Azken finean, “sujetu pasiboaren” ekintzak dira, ekintza pertsonalak, hirugarren bati leporatu ezin dakizkionak, eta errekurritutako sententziak ondo asko ere adierazi du hau. Aldiz, ez badago inon ziurtatuta interesatueri data jakin batean komunikazio bat igorri zaionik, osatugabea bada ere, ez dago zuzendu

7

Sententziak

beharreko akatsik, ez baita inongo jakinarazpenik izan.

HIRUGARRENA.- Azkenik, eta auziaren mamiari helduz, Udalbatzak sententziaren aurka egiten du guztiz sinetsita baitago tasaren ordainagiria luzatzea eta berau ordainaraztea zilegi dela Udal Arkitektoaren irizpenarekin zerbitzu bat eskaini delako, nahiz-ta berez ez duen baimenik eman hirigintza

lizentziak geldirazita zeudelako. Tesi hori kontraesanean dago Salaren jurisprudentziarekin, hain zuzen ere, 1992ko otsailaren Sententziarekin eta 1995eko uztailaren 19ko eta abenduaren 18koarekin, hauetan argi eta garbi esan baita lizentzia ematen denean bakarrik dela bidezkoa tasa.

PRECIOS PÚBLICOS. La ausencia de memoria económico-financiera supone la nulidad del precio público. (*STSJ del País Vasco de 11 de octubre de 1996*).

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- Se impugna en el presente proceso la liquidación fechada el día y girada en concepto de “precio público” por **ocupación de la vía pública** con un quiosco durante el año 1994, por parte del Ayuntamiento de ascendente a 50.000 pts.

En fundamento de la pretensión anulatoria de dicha exacción se suscitan diversas cuestiones, entre las que se incluyen las de ausencia de memoria económica-financiera en la propuesta que modifica los precios públicos, ilegalidad de los criterios de fijación del precio público aplicado, y necesidad de proceder a la reducción de la tarifa en consideración al carácter social y benéfico de la entidad de Derecho público recurrente.

Y acometiendo ya el primero de tales temas a decidir, ciertamente ni a través del expediente administrativo

aportado, compresivo de cuantos trámites se llevaron a cabo en orden a la modificación, entre otras, de las tarifas y precios del anexo de la ordenanza de precios públicos por ocupación del dominio público municipal, a regir a partir de 1 de enero de 1993, publicada en el BO de Gipuzkoa, núm. 249, de 31 de diciembre de 1992, ni a través de la prueba recabada y no cumplimentada por el Ayuntamiento demandado incomparcientes acerca de que se certificase dicha memoria económico-financiera respecto del establecimiento de las tarifas por tales precios públicos, se puede venir a la conclusión de que tal elemento se haya antes o después formulado.

Invoca en tal situación la parte recurrente el tenor del artículo 26.2 de la Norma Foral de Juntas Generales de Gipuzkoa, 2/1990, de 11 enero, de Tasas y Precios Públicos, según el cual, toda propuesta de fijación o modificación de precios públicos debe de ir acompañada

7

Sententziak

de aquélla para justificar el importe de los mismos que se proponga, el grado de cobertura financiera de los costes correspondientes y, en su caso, las utilidades derivadas de la realización de las actividades y la prestación de los servicios “o los valores de mercado que se hayan tomado como referencia”.

Pues bien, tal infracción es predictable de los precios públicos locales -a pesar de que la Norma Foral de Gipuzkoa 11/1989, de 11 de julio, reguladora de las Haciendas Locales en dicho territorio, al igual que la Ley 39/1988, en derecho común, no establezca dicho requisito para este tipo de ingreso público- en virtud de la aplicación supletoria de aquella Norma Foral de 1990 respecto de la normativa que regula los precios públicos para las Haciendas Locales de Gipuzkoa -disposición adicional primera- a diferencia de lo que en alguna ocasión precedente y en atención al concreto planteamiento alegatorio de las partes ha declarado esta misma Sala (así en Autos 1994/1991), y presupuesto lo anterior y la necesaria aplicación en el ámbito local del citado artículo 26.2 de la Norma Foral de Tasas y Precios Pùblicos, equivalente en contenido al de la homónima ley estatal, hay que concluir en que, como señala la jurisprudencia en Sentencias como la del Tribunal Supremo, Sala Tercera, Sección Cuarta, de 15 junio 1994 “..... la infracción del artículo 26.2 de la Ley 8/1989, de 13 de abril, constituye un vicio verdaderamente esencial que comporta la nulidad “ex” artículo 47.1, c) y 47.2 LPA, tanto de los actos de aprobación, como de la ordenanza misma, por resultar imposible que los concejales, los ciudadanos y -en última instancia- los propios órganos jurisdiccionales, podamos examinar, valorar y fiscalizar -en ausencia de dicha Memoria- si el precio público

que se fija o modifica está o no justificado, por concurrir las circunstancias y condiciones adecuadas para su determinación que expresa el repetido artículo 26.2”.

De otra parte, y a la vista de pronunciamientos tan recientes del Tribunal Constitucional como la Sentencia 185/1995, de 14 diciembre, se observa como en su F.6.º, apartado c), se pone en función la satisfacción del principio de reserva de ley en cuanto a los elementos configuradores de la cuantía de los precios públicos de la forma en que la Ley de Tasas y Precios Pùblicos, en su artículo 25, establece los límites o criterios materiales para la actividad de la norma infraordenada y reglamentaria que fija la cuantía, lo que trasladable también al ámbito local, supone tanto como subrayar aquella esencialidad de que la ordenanza o el acuerdo de fijación o modificación de las cuantías, se encuentre en función formal y material de dichos criterios -para el caso el valor de mercado correspondiente o la utilidad derivada de los aprovechamientos especiales de dominio público- pues en otro caso, el sistema articulado no sólo daría la espalda a la exigencia constitucional del artículo 31.3 CE de reserva legal en cuanto al establecimiento de prestaciones patrimoniales de carácter público, sino que se adentraría en la más notable arbitrariedad y quedaría imposibilitado todo control de la vinculación positiva del reglamento a la ley.

SEGUNDO.. Y como en definitiva el precio público exigido en cuantía de 50.000 pesetas por el aprovechamiento especial del dominio público municipal de que se trata, no viene justificado formalmente en su adecuación al valor de mercado por medio del instrumento de constante referencia, es de prosperar el

recurso en función del motivo incardinable en el ámbito de la impugnación indirecta de reglamentos prevista por el artículo 39.2 de la Ley Jurisdiccional, que arrastra ya como consecuencia la anulación de la liquidación practicada por tomar cobertura de disposición u ordenanza local carente de validez -si bien no permite hacer el

pronunciamiento de nulidad de dicha ordenanza que se pide, propio del recurso directo frente a disposiciones generales- lo que evita además el examen de las demás cuestiones de alcance subordinado que el recurso suscitaba.

UDAL TASAK. ZERGAGAIA: zaborraren eta hiri hondakin solidoen bilketa tasa. Sujetu pasiboak bere kabuz eramateak birziklatzeko bilketa ontzi batera bere bulegoko papera ez du galerazten tasaren ordainarazpena. Izan ere, zerbitzua derrigorrezkoa izateaz gainera, Udalak frogatuta utzi baitu errekursoa aurkeztu duen enpresaren poligonoan prestatzen zuela zerbitzu hori. (*Kanarietako Justizia Auzitegi Nagusiaren Sententzia, 1996ko uztailaren 16koa*).

Zuzenbidezko oinarriak:

LEHENA.- Zabor tasaren likidazioaren aurka errecurrizko arrazoi bezala bi aipatzen dira: batetik, ez dela zabor bilketa zerbitzurik prestatzen eta, bestetik, prestatuko balitz ere, errekurtsogileak sortutako hondakinak ezin direla zerbitzu horrek biltzen dituen hiri hondakin solidotzat hartu. Papera Biologia Fakultateko birziklatze bidoietara eramatzen duela ere adierazten du, horrez gain, demandagileak.

BIGARRENA.- Bi argudiook atzera bota behar dira ezinbestez. Izan ere, eta zerbitzuaren prestazioari dagokionez, administrazio espedientearen badago txosten bat, “U. SA” izeneko enpresak luzatua (La Laguna herrian zaborra bildu eta kaleak garbitzen dituen enpresa kontratista da hau), besteak beste ondoko hau dioena: “zabor bilketa egunero eta normaltasun osoz egiten da zona horretan (Macerol Poligonoan), aipatu den

enpresak (errekursoa aurkeztu duenak) dituen instalazioen aurrean”; eta orain arte alde demandagileak ez du inongo frogarik aurkeztu, ezta saiatu ere, txosten honetan esaten dena gezurtatzeko. Bestalde, enpresaren hondakinak udal zerbitzuak biltzen dituen hondakinen barruan ezin direla sartu esaten denean, asmo hau ere atzera bota beharrekoa dela deritzogu, eta bi arrazoi emango ditugu horretarako. Lehenik, enpresak berak aitortu egiten du hondakin urbano tipiko bat sortarazten duela, bulegoko papera alegia, eta hau inongo zalantzak gabe sartzen da Zaborraren eta Hiri Hondakin Solidoen Bilketa Zerbitzuari buruzko Tasaren 1994rako Ordenantza Arautzaleak 2. artikuluko 1. eta 2. apartatuetan emandako definizioan. Paper hori La Laguna dagoen Biologia Fakultateko birziklatze ontziatarra berak eramatzen duela esateak ez du konklusio hori ezertan aldatzen, zerbitzu horren prestazioa derrigorrezkoa baita udalerrian (1988ko Toki Ogasunen Legea. 20.1 artikulua). Bigarrenik, eta gai

7

Sententziak

harturik errekurtsogileak inoiz edo behin sor ditzakeen hondakin industrialak, aipatu Ordenantzaren 2. artikuluaren arabera zergagaitik kanpo geratzen direnak, ezinbestekoa da Sala honek bere jurisprudentzian behin eta berriz azpimarratu duena aipatzea, alegia, industri establezimendu orok, bere jarduera nagusitik eratortzen diren hondakin industrialetz gain, hondakin solido urbanoak ere produzitzen dituela eta produzitu behar dituela, eta hauen bilketa zaborrak eta hondakin solido urbanoak biltzen dituen zerbitzuaren zeregina dela, bere prestazioak zabor tasa ordaintzera behartzen duelarik.

Gauzak horrela, errekurtsoa aurkeztu duen enpresaren poligonoan zerbitzu publiko hori prestatzen dela frogaturik -honekin batera zerbitzuaren derrigorrezko izaera ere frogatu da- eta enpresa horrek hiri hondakin solidoak produzitzen dituela konstarazi eta gero -tasa ordainarazterea behartzen du honek-, bidezkoa da zabor tasaren likidazioaren aurka aurkeztutako errekurtsoa atzera botatzea eta likidazio hori Zuzenbidearekin bat datorrela esatea.

CONTRIBUCIONES ESPECIALES. DEVENGO. El devengo de las contribuciones especiales se produce en el momento en que la obra es ejecutada definitivamente, lo que ha de entenderse ocurrido cuando se realiza la recepción provisional de dicha obra, y es en dicho momento cuando ha de determinarse el sujeto pasivo del tributo. (*STSJ de Madrid de 13 de septiembre de 1996*).

Fundamentos de derecho:

SEGUNDO.- La cuestión sometida a la consideración de la Sala se centra en determinar si concurre o no en el recurrente, la condición de sujeto pasivo en esta singular modalidad tributaria que constituyen las Contribuciones Especiales. Ahora bien, teniendo en cuenta que la determinación del sujeto pasivo se realiza en el momento del devengo (ex art. 33.3 de la Ley 39/1988 de Haciendas Locales), es necesario resolver sobre el momento en el cual se produce el devengo de este tributo.

Comenzando, pues, por la determinación del devengo en la contribución especial, aquél se produce en el momento en que la obra es ejecutada definitivamente (art. 33.1 Ley 39/1988), y dicha ejecución definitiva ha de entenderse producida cuando se realiza la recepción provisional de dicha obra, y no la definitiva, según la alega la Administración demandada, veremos por qué. En efecto, el art. 54 de la entonces vigente Ley de Contratos del Estado, disponía que “la recepción provisional de las obras tendrá lugar dentro del mes siguiente a su terminación”, añadiendo en su párrafo tercero, que “si se encuentran

7

Sententziak

las obras en buen estado y con arreglo a las prescripciones previstas, el funcionario técnico designado por la Administración contratante la dará por recibidas provisionalmente y se otorgará al uso o servicio correspondiente, comenzando entonces el plazo de garantía". Esto es, cuando se produce la recepción provisional, la obra está completamente terminada a satisfacción de la Administración, ya que en otro caso, según el art. 170 del Reglamento de Contratación, se darán las instrucciones precisas para remediar los defectos observados, fijándose plazo para ello, y el período que media entre la recepción provisional y definitiva se configuraba en dicha normativa, ya derogada por la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, como período o plazo de garantía.

TERCERO. En consecuencia, es la recepción provisional de las obras la que determina su entrega al uso o servicio correspondiente y la que provoca la fijación del devengo en esta modalidad

tributaria. Así es, el hecho imponible de las contribuciones especiales está constituido por la obtención de un beneficio por el sujeto pasivo o por el incremento de valor que experimentan sus bienes como consecuencia de la ejecución de la obra, y así no puede considerarse que el incremento en el valor del bien se produjera meses después de su recepción provisional, sino al producirse ésta y en tal momento el recurrente no había adquirido el inmueble, y por ende no tenía la condición de sujeto pasivo.

Este es el criterio del que parte la STS 27 abril 1992, en el que refiriéndose a la misma modalidad tributaria y para determinar el derecho de la Administración a practicar la liquidación fija el inicio del cómputo del plazo de prescripción en el momento del devengo y éste en el de la realización de la obra, que se produce con la recepción provisional de la misma (fundamento jurídico segundo de la citada sentencia).

8

Bibliografia

GIPUZKOAKO UDAL OGASUNAREN GIDALIBURUA / MANUAL DE LA HACIENDA LOCAL DE GIPUZKOA.

Diputación Foral de Gipuzkoa. Departamento de Hacienda y Finanzas.

LOS PATRIMONIOS MUNICIPALES DEL SUELO EN LA HISTORIA DEL DERECHO.

Fátima Castillo Gómez. *El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.- N° 24 (1996); p. 3496-3515.*

NOTAS A LAS LEYES 11, 12 Y 13/96, DE MEDIDAS DE DISCIPLINA PRESUPUESTARIA; DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA 1997; Y DE MEDIDAS FISCALES, ADMINISTRATIVAS Y DEL ORDEN SOCIAL.

Ángel Ballesteros Fernández. *El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.- N° 2 (1997); p. 187-206.*

EL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA. REFLEXIONES.

El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los

Juzgados S.A.- N° 3 (1997); p. 345-353.

LA NUEVA NORMATIVA SOBRE OPERACIONES DE CRÉDITO DE LAS ENTIDADES LOCALES.

Jesús Mª González Pueyo. *El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.- N° 3 (1997); p. 357-363.*

LA CONTABILIZACIÓN DE LAS OPERACIONES SWAP.

Leonor Mora Agudo. *Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Pública.- N. 9 (1996); p. 3-10.*

LA INCIDENCIA DEL REAL DECRETO-LEY 5/1996 EN LA LEGISLACIÓN AUTONÓMICA: ESPECIAL REFERENCIA A LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS DE CATALUÑA, MADRID, NAVARRA, PAÍS VASCO Y VALENCIA.

Francisco Jiménez de Cisneros Cid. *Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Pública.- N. 9 (1996); p. 11-22.*

CONTROL CONTABLE Y FINANCIERO DE ADMINISTRACIONES MUNICIPALES. MODIFICACIONES A LA LEY 39/88, REGULADORA

DE HACIENDAS LOCALES.

Adolfo Dorero Jordán. *Analisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Pública.- N. 10 (1997); p. 7-21.*

COMENTARIOS A LA LEY DE ACOMPAÑAMIENTO A LOS PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA 1997, EN LO QUE REFORMA LA LEY 39/1988 REGULADORA DE LAS HACIENDAS LOCALES.

Leonor Mora Agudo. *Análisis Local.- Madrid: Consultores de las Administraciones Pública.- N. 10 (1997); p. 22-30.*

INCUMPLIMIENTO DE LOS PRINCIPIOS DE EFICACIA Y ECONOMÍA EN LA EJECUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO Y POSIBLES RESPONSABILIDADES CONTABLES ORIGINADAS COMO CONSECUENCIA DEL MISMO.

Roberto Cortell Giner; Carlos Cubillo Rodríguez.. *Palau 14: Revista valenciana de Hacienda Pública.- Valencia: Generalitat, conselleria d'Economia i Hisenda.- N. 26 (1996); p. 7-30.*

EL GASTO DE LAS CORPORACIONES LOCALES. NOTAS SOBRE SU EVOLUCIÓN, ESTRUCTURA, FINANCIACIÓN Y CONTROL.

Bibliografía

Víctor Espinosa Gaspar.
Palau 14: Revista valenciana de Hacienda Pública.- Valencia: Generalitat, conselleria d'Economia i Hisenda.- N. 26 (1996); p. 31-56.

LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO ADMINISTRATIVO EN LA NUEVA LEY DE CONTRATOS DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS.

Ramón de Benito Zaldo.
Palau 14: Revista valenciana de Hacienda Pública.- Valencia: Generalitat, conselleria d'Economia i Hisenda.- N. 26 (1996); p. 57-94.

EJECUCIÓN DE LOS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS. MODIFICACIONES, SUSPENSIONES Y PRORROGAS. REVISIONES DE PRECIOS. CUMPLIMIENTO NORMAL Y ANORMAL.

Jesús M^a González Pueyo.
Palau 14: Revista valenciana de Hacienda Pública.- Valencia: Generalitat, conselleria d'Economia i Hisenda.- N. 26 (1996); p. 95-114.

CUESTIONES ECONÓMICAS QUE PLANTEA EL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA LEY 13/1995.

Eduardo Ranz Periáñez
Palau 14: Revista valenciana de Hacienda Pública.- Valencia: Generalitat,

conselleria d'Economia i Hisenda.- N. 26 (1996); p. 115-129.

PRINCIPIO DE SUBSIDIARIEDAD Y PARTICIPACIÓN DE LOS ENTES LOCALES Y REGIONALES EN LA UNIÓN EUROPEA.

José Manuel Sobrino Heredia.
Noticias de la Unión Europea.- Valencia: CISS.- N. 145 (1997); p. 85-99.

ALGUNAS CUESTIONES SOBRE LOS ENTES PÚBLICOS Y EL IMPUESTO SOBRE EL VALOR AÑADIDO.

Javier Martín Fernández.
Noticias de la Unión Europea.- Valencia: CISS.- N. 144 (1997); p. 99-105.

LEY DE PRESUPUESTOS PARA 1997 Y "LEY DE ACOMPAÑAMIENTO".

Tribuna Fiscal. Valencia:
Editorial CISS S.A..- N. 76 (1997); p. 12-34.

LA ECONOMÍA VASCA EN 1996..

Marisol Esteban.
Cuadernos de Información Económica.- Madrid: Fundación Fondo para la Investigación Económica y Social.- N. 120-121 (1997); p. 130-133.

NATURALEZA, PERÍODO Y HECHO IMPONIBLE: SU INTERRELACIÓN EN LA CONFIGURACIÓN DEL ACTUAL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO

DEL VALOR DE LOS TERRENOS.

Apolonio González Pino.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 4 (1997); p. 508-511.

LA APLICACIÓN DE LA LEY DE CONTRATOS DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS A LOS ENTES INSTRUMENTALES.

María Jesús García García.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 4 (1997); p. 512-521.

PUBLICIDAD EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES: ANÁLISIS DE UNA CUESTIÓN INTERPRETATIVA.

Fernando Elías Gutiérrez Rodríguez
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 5 (1997); p. 662-666.

INEXISTENCIA EN LA ESFERA LOCAL DE MEDIOS DE DEFENSA EN VÍA ADMINISTRATIVA PREVIA E INDEFENSIÓN DE LOS CIUDADANOS. LA INEXISTENCIA DE "COMUNIDAD PREVIA" Y SU SUBSANACIÓN "A

Bibliografía

POSTERIOR". POSIBLE INCONSTITUCIONALIDAD DEL ART. 110.3 LRPJA.

Francisco Javier Jiménez Lechuga.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 5 (1997); p. 633-661.

PRIVATIZACIONES EN LA ADMINISTRACIÓN LOCAL.

Juan D'Anjou González.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 6 (1997); p. 805-810.

RECURSOS HUMANOS Y CALIDAD EN LA ADMINISTRACIÓN LOCAL.

Daniel Sánchez Gutiérrez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 6 (1997); p. 811-831.

LIBERALIZACIÓN DEL SUELO.

Francesc Lliset Borrell.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 7 (1997); p. 953-956.

LA SELECCIÓN DEL PERSONAL DE LAS CORPORACIONES LOCALES Y SU PUBLICIDAD EN EL BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO. OFERTAS DE EMPLEO Y CONVOCATORIAS.

Mauro Sanz Vázquez.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.. - N. 6 (1997); p. 832-841.

LAS CAUSAS DE LA LABORALIZACIÓN DEL PERSONAL EN LA ADMINISTRACIÓN LOCAL.

Antonio Pérez Luque.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 7 (1997); p. 956-968.

RESPONSABILIDAD CIVIL DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL, DERIVADA DE DELITOS Y FALTAS.

José Luis Ortega Serrano.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A.. - N. 7 (1997); p. 969-973.

LA REFORMA DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO. REFLEXIONES SOBRE EL LIBRO "COMENTARIOS A LA LEY DE RÉGIMEN

JURÍDICO DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS Y DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO COMÚN". (De Jesús González Pérez y Francisco González Navarro).

José Luis González-Berenguer Urrutia.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 7 (1997); p. 975-978.

CONSIDERACIONES EN TORNO A LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL DE 20 DE MARZO DE 1997 DICTADA EN RECURSO DE INCONSTITUCIONALIDAD interpuestos CONTRA LA LEY 8/90, DE 25 DE JULIO, Y EL REAL DECRETO LEGISLATIVO 1/1992, DE 26 DE JUNIO.

Ángel Ballesteros Fernández.
El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados.- Madrid: El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados S.A..- N. 7 (1997); p. 987-991.

PROBLEMAS ACTUALES Y FUTUROS DE LA PRESCRIPCIÓN TRIBUTARIA.

José Miguel Peña Garbín.
Centro de Estudios Financieros: Revista de Contabilidad y Tributación. Comentarios. Casos Prácticos.- Madrid: Centro de Estudios Financieros.- N. 170 (1997); p. 41-56.