



## ASAMBLEA CIUDADANA DE GIPUZKOA. Comisión de seguimiento

**10 de octubre, 15.30 Diputación. San Sebastián**

**Representantes de los agentes presentes:** Sebastian Zurutuza (Diputacion), Mikel Pagola (Diputacion), Naiara Goia (Arantzazulab), Xaber Arruti (Diputacion) Arantxa Mendiharat (Deliberativa) Xabier Iraola (ENBA), Ibon Antero (Mondragon), Piter Encinas (Ekolojistak Martxan), Arantxa Ariztimuño (Diputacion), Arantzazu Martiarena (Lurgintza), JM Lete (Abelur), Javier Buselo (Elkarrekin), Mikel Etxeberria (Aranzadi), Igone Lamarain (EHbildu), Iurre Peñagarikano (Landaola) Gurutze Ezabetxal (alcalde de orexa, EUDEL)

### INTRODUCCIÓN

**Arantxa Mendiharat** da la bienvenida y explica que ésta es la 2 reuniones de la Comisión de Seguimiento para organizar la asamblea ciudadana, explica el orden del día de hoy y que primero se dará una explicación de los pasos que se han dado hasta ahora.

Agradece las aportaciones realizadas hasta el momento, se enviaron preguntas y algunas han sido contestadas, también ha habido entrevistas con Yago Bermejo de Deliberativa y han servido para alimentar la comisión de contenidos.

### 1. EXPOSICIÓN DE LOS PASOS DADOS HASTA AHORA

#### **Mikel Pagola:**

Se explican los pasos dados: el proyecto se hizo público el 20 de septiembre y se ha remitido un informe sobre lo recogido por la prensa.

Para acceder a las personas de 88 localidades guipuzcoanas debido a la privacidad de sus datos, 15.000 cartas han sido difundidas utilizando el censo fiscal de hacienda. Estos no han sido nominales, con nombres y apellidos, sino dirigidos a las casas, lo hemos hecho sabiendo que en ellas vive alguien mayor de 16 años.

124 ciudadanos se han inscrito por el momento para participar en el sorteo. Sólo puede participar una de cada casa.

Después habrá que hacer el sorteo y para eso queremos que suba el número. El objetivo es formar un equipo de 32 ciudadanos. Ya trabajan los facilitadores Aztiker y Artziak. La gente llama y pregunta, si es obligatorio, cómo es la movilidad, el cuidado, etc. Estamos respondiendo a estas preguntas.

Para la realización del sorteo se realizará una estratificación teniendo en cuenta el sexo, la edad, la comarca, el nivel educativo, así como una pregunta actitudinal sobre el interés del tema. La inscripción finalizará el 17 de octubre y para el día 24 ya hemos realizado el sorteo para informar a los participantes y, una vez leída la información en la primera reunión del 4 y 5 de noviembre.

## 2. INFORMACIÓN SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DE LA ASAMBLEA

**Naiara Goia:**

Se ha explicado la planificación y estructura de sesiones.

Los cuatro fines de semana están establecidos.

Se ha pasado la escaleta de las 4 sesiones a los miembros de la comisión, pero se utilizarán las dos primeras para formar a los participantes con contenido, a los participantes se les pasará información por expertos. Si entre ambas sesiones los participantes necesitan información adicional o consideran que falta algo, se volverá a ampliar o completar y una vez enriquecida la mirada, habrá 3 y 4 sesiones para debatir. El día 3 deliberarán y analizarán críticamente los dilemas y llegarán a consensos y 4, acordarán y redactarán las recomendaciones en la sesión. Para todo ello tendrán facilitación.

## 3. PROPUESTA DE COMISIÓN DE CONTENIDOS

**Yago Bermejo** explica la propuesta, ya que no hay miembros de la comisión de contenidos. Recuerda quiénes son los miembros de la Comisión de Contenidos.

Se ha explicado el bloque de contenidos. Ahí se ha recogido la situación del sector en relación con el cambio climático. En el contenido se explicará el marco legal y las atribuciones de la Diputación. Indicadores sociales. Beneficios que genera el sector y dificultades de reto, responsabilidades en el cambio climático, externalidades negativas, escenarios de futuro.

Este documento recogerá la relación de personas expertas que participarán en las reuniones.

**Javier Buselo:** Pregunta sobre el anexo cuatro, situación del primer sector. Es una asamblea ciudadana, pero esa pregunta va a venir informada con un criterio para poder responderla. Le interesan en estos momentos dos cosas, qué se pregunta y qué información se da. Por un lado señala que la pregunta está preestablecida y se limita la posibilidad de ampliar la pregunta o adecuarla; por otro lado sobre la información del anexo cuatro, escenarios futuros, se aportan una serie de elementos bibliográficos y en este punto se pone como una referencia la investigación de Murrúa, bibliografía que se repite varias veces, y que al ser del 2006 recoge datos del 2001 y 2003. Son por tanto casi 14 o 20 años, y desde entonces han pasado muchas cosas, y la realidad ha cambiado. Se debería aportar una bibliografía más moderna, hay que ver una realidad más actual y no la de 2006, ....

**Yago Bermejo** explica también el contenido de la segunda sesión: «En ella se explicará lo que hacen las direcciones de la Diputación y después se hablará sobre el futuro.

Explica que ha habido algunas aportaciones. Así, Maite Aristegi pide introducir la perspectiva de la agroecología y propone algunos nombres.

**Mikel Etxeberria:** «El fin de semana pasado se hicieron los Ekotopaketak y seguro que ahí se encontrarán bastantes ponentes, y desde la perspectiva de género e igualdad Yayo Herrero puede ser una persona interesante» explica.

**Persona indeterminada:** Pregunta exactamente dónde entrarían estas propuestas en la estructura que tenemos. También apunta la necesidad de difundir la biografía con algo más moderno. Habéis dicho que Maite Aristegi y los otros nombres han sido dados, qué papel tiene aquí la comisión de garantías, qué decisión tendremos...

La referencia a **Gurutze Etxezabal** ha girado en torno a cómo decidir: cómo se toman las decisiones sobre los nombres de la comisión de seguimiento.

**Urko Aiartza** explica que tiene dificultades para dar una decisión ante la falta de información suficiente sobre los nombres y la propuesta.

**Yago Bermejo** aclara que respecto al segundo informe tenemos un documento. como el primero y entonces podremos decidir más claro.

**Mikel Etxeberria:** También menciona que es un elemento que recoge la conservación natural y la biodiversidad, eso está fuera y hay que tener en cuenta lo que tenemos desde el punto de vista de la conservación. La mirada hacia ella no se contempla y le parece necesaria, relacionada con la práctica agraria, etc. Es un tema complejo que no debería quedar excluido

**Yago Bermejo:** El principal problema del comité de contenidos es que no hay datos de extensividad o intensidad de las explotaciones, no sabemos describirlo en términos claros, cuán de extensivo o intensivo es la práctica, sabemos que es agricultura y ganadería de montaña, pero no hay datos que definan en un tanto por ciento de qué tipo es el modo de producción.

**Mikel Etxeberria:** El Gobierno Vasco elaboró en su día una cartografía de todos los hábitats de la CAPV en la que se recogen datos sobre el estado de conservación de los hábitats y si el hábitat está salpicadamente conservado es un indicador de algo.

**Xabier Arruti** recuerda que estamos hablando de una pregunta y dentro de ella sobre qué aportar y no sobre qué hemos puesto encima de la mesa. Hay que intentar tener en cuenta cuál es la pregunta y tenerla en cuenta

**Arantxa Ariztimuño:** El documento habla de externalidades positivas y negativas, por lo que si el tema está implícito en el mismo y por lo tanto sí estaría interiorizado.

**Mikel Etxeberria** dice que no quiere desviar el tema, sino que Europa tiene algunos hábitats que están relacionados con el sector primario, como los prados de siega. El sector primario es capaz de incidir en algunos hábitats y dice que se refiere a eso, no a otras cuestiones.

**Mikel Etxeberria** señala que en el bloque de externalidades se puede hablar de hábitats tanto en positivo como en negativo, y considera que en el cambio climático hay que tener en cuenta también la biodiversidad.

**Igone Lamarain:** Es absolutamente lógico lo que dice Mikel, tener en cuenta lo que hay que proteger y no en el cambio climático, pero hay que tenerlo en cuenta.

**Piter Encinas:** Para empezar le da mucha alegría organizar el evento, está contento y es optimista, pero esta situación también le genera dudas. No sabe hasta dónde puede llegar, no reivindicará una asamblea de listos y listas pero tiene dudas de que casi una asamblea de ciudadanos comunes es capaz

de discutir sobre esto porque no es fácil crear soluciones.

Por qué dice eso, porque al final este tema tiene diferentes pilares y prioridades, no sabe si este es el lugar ideal para hacerlo. A quién debemos dar prioridad a la rentabilidad, o a los cerdos. En Gipuzkoa el 60% es forestal. Muy bien, eso es muy bueno para cambiar el clima, pero dependiendo de cómo sean los árboles puede ser bueno así no sabemos cuál es la filosofía del rumbo de los que estamos aquí, trabajar en la naturaleza no significa que nos haga bien. Yo, si pongo pinos, causaré daño a la naturaleza.

**Arantxa Mendiharat:** El objetivo de esta comisión es asegurar que la información que va a recibir la asamblea es diversa. Esto es lo que tenemos que asegurar es que se recibe información diversa para que la gente pueda decidir informada.

**Piter Encinas:** Pregunta. Compartir la opinión de los demás puede ser muy recomendable. Así que no he recibido ninguna aportación de los demás.

**Arantxa Mendiharat:** Proponemos que en las próximas semanas, si queréis que los mensajes sean abiertos y que todos reciban las opiniones de todos, compartiremos lo recibido hasta ahora y ahora irán abiertos.

**Mikel Pagola:** «Si se ha cuestionado si los ciudadanos de Gipuzkoa son capaces de debatir, yo diría que sí, lo que nos conviene es decidir dar capacidad a los ciudadanos sin prejuicios.

**Xabier Iraola:** He echado de menos la voz del sector, que hay que dar cuenta del sector sí pero siendo ellos la voz presente, no sólo de los expertos o de las instituciones.

**Arantxa Mendiharat** pide que se especifique a los aportantes dónde entrar y con qué bibliografía, ellos mismos se comprometen a dar la concreción de la segunda sesión. Pero también se recogerán las propuestas que se han dado hoy, así como si hay alguna que no debe incluirse.

**Arantxa Ariztimuño** pregunta si se ha entendido casi bien, por lo que se recogería el impacto positivo y negativo del sector primario.

**Mikel Etxeberria** dice que está de acuerdo. Al final no sabemos la profundidad que se le va a dar.

**Urko Aiartza** tampoco ve contradicciones y dice que ahí entraría.

**Garikoitz Nazabal** quiere compartir una preocupación. Habrá un foro para hablar del sector, pero desde el sector ve poca gente. A los que están en primera persona, en el día a día puede haber gente muy competente y los echa de menos.

También son técnicos los que van a hablar de agroecología, etc. pero dice que hay pocos baserritarras.

Llevamos años hablando mucho de nosotros, pero con nosotros no tanto.

**Arantxa Mendiharat** dice que es posible introducir más nombres y podemos pasar casi una semana de cara a ello.

#### 4. OTROS

Última sugerencia por parte de **Arantxa Mendiharat:** Incluir en la Comisión de seguimiento a dos miembros de la Asamblea Ciudadana.

Fecha de encuentro: Se propone reunirse el 14 de noviembre, a las 15.30 horas, una vez pasada la primera sesión.