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1. PRESENTACIÓN DEL GRUPO EVALUADOR

1.1. El grupo evaluador

Parte Hartuz es un Grupo de Investigación consolidado de la UPV/EHU reconocido por el Gobierno Vasco. Conformado por 45 investigadores e investigadoras, centra su atención en el estudio de la participación ciudadana y la profundización democrática. Con 20 años de trayectoria, el grupo despliega su actividad en 3 ejes de trabajo.

- Por una parte, la investigación académica sobre la democracia y la participación, concretada en el periodo 2015-2022 en la consecución de una veintena de proyectos competitivos, la publicación de más de 100 artículos académicos en revistas indexadas y la presentación de un centenar de ponencias en congresos universitarios.
- Por otra parte, el grupo trabaja en la formación de agentes con una trayectoria consolidada de más de 20 años impulsando el Máster Oficial de Participación y Desarrollo Comunitario, la celebración de cursos de verano y la organización de sesiones formativas dirigidas al cuerpo técnico, político y asociativo.
- Finalmente, una parte importante de la labor investigadora se centra en la intervención en procesos participativos. En concreto, Parte Hartuz ha colaborado con decenas de instituciones públicas en procesos de Investigación-Acción, despliegue de Planes Comunitarios, elaboración de diagnósticos de diversidad y vulnerabilidad y diseño de planificaciones estratégicas. Actualmente Parte Hartuz colabora en el proyecto Zehar (dirigido por Ekai Txapartegi y Antonio Casado), que busca definir un modelo de gobernanza colaborativa para Gipuzkoa en el horizonte del 2030.

En este contexto, Aranzazulab propone a Parte Hartuz en junio de 2022 colaborar en la evaluación de la Asamblea Ciudadana de Gipuzkoa, en concreto en su despliegue y ejecución. Para la ejecución del encargo se conforma un grupo de trabajo en el que participan 4 investigadores e investigadoras de Parte Hartuz (Mirian Ureta, Iago Leku, Andere Ormazabal e Igor Aheido) así como 1 alumno (Imanol Ugarte) y dos alumnas (Eider Gurrutxaga y Oihane Arretxea) del Máster Oficial en Participación y Desarrollo Comunitario. Tras la visualización de la documentación aportada por el grupo organizador sobre el proceso de diseño,
configuración y elección de la muestra estratificada, el grupo encara la evaluación del proceso de deliberación.

A tal efecto, se plantea una presencia rotatoria de los miembros de Parte Hartuz en los 4 fines de semana del proceso deliberativo, acompañado de la presencia estable a lo largo del proceso del alumnado del Máster.

1.2. Marco metodológico

En el encargo realizado por Arantazulab se propone asentar la evaluación en el marco definido por la OCDE. Así las cosas, se plantea un acercamiento apoyado en la triangulación metodológica sobre la base de tres miradas.

- En primer lugar, un análisis cuantitativo asentado sobre los parámetros definidos por la OCDE. Los contenidos de este cuestionario, no obstante, se han completado incorporando una serie de preguntas contempladas en la Guía para el diseño y puesta en marcha de procesos participativos, elaborada en 2016 por la Dirección de Participación de la Diputación de Gipuzkoa. Además, al cuestionario final se le añade un pretest al objeto de identificar cambios en las valoraciones de los y las participantes como consecuencia de su participación en el proceso deliberativo.

- En segundo lugar, nos apoyamos en un análisis cualitativo –en este momento en marcha y, en consecuencia, no cerrado– que se apoya en la realización de entrevistas a 12 participantes y a todas las personas facilitadoras y organizadoras de la Asamblea Ciudadana. Estas entrevistas, además de analizar la calidad deliberativa del proceso, buscan identificar potencialidades para la profundización participativa de estas innovaciones democráticas. Igualmente, se busca incorporar la mirada de los y las protagonistas para definir variables de observación y evaluación que emergen de la experiencia, y que pueden complementar y mejorar los modelos de evaluación existentes.

- Finalmente, nos apoyamos en la observación directa gracias a la oportunidad brindada a lo largo del proceso de formar parte presencialmente de los grupos de debate y de los plenarios. Esta observación directa se ha llevado a cabo teniendo en mente en todo momento una actitud de no interferencia para evitar condicionar de cualquier forma la participación de los y las protagonistas, las participantes en la Asamblea. En consecuencia, desde el primer sábado, un o una componente del equipo de evaluación ha podido seguir las
deliberaciones de cada uno de los grupos pequeños. Ello ha permitido conocer en directo las interacciones entre los participantes.

Este informe, en consecuencia, busca identificar de forma preliminar los resultados de la evaluación, a la espera de cerrar el proceso de entrevistas. En ese momento se remitirá a los y las organizadores un segundo informe en el que se profundizará con más detalle en algunas de las observaciones y recomendaciones que comienzan a perfilarse en este documento.

1.3. Marco analítico

Creemos necesaria hacer una breve contextualización de la mirada que impregna este informe a partir de los acercamientos analíticos que incorporamos en la evaluación.


En esta mirada a la democracia la centralidad está en la búsqueda de soluciones razonadas y razonables por parte de una muestra representativa de la sociedad a partir de la facilitación de procesos deliberativos asentados en la igualdad de oportunidades para el diálogo y la búsqueda de acuerdos. Desde esta perspectiva, como mencionábamos anteriormente, uno de los marcos centrales del análisis es el documento elaborado por la OCDE.

Más allá de este acercamiento, desde el equipo se asume, de acuerdo con la literatura especializada, la necesidad de considerar los procesos deliberativos desde una perspectiva de más largo alcance. Apoyados y apoyadas en los fundamentos del giro sistémico deliberativo, en el acercamiento investigador se presta atención a la forma en la que este proceso se vincula al sistema político y la toma de decisiones.
En paralelo, siguiendo con las recomendaciones subyacentes a la reciente literatura sobre innovaciones deliberativas, se trata de observar la forma en la que estas lógicas pueden hibridarse con otras miradas críticas a la democracia.

- Una de ellas es la democracia participativa, que busca avanzar en la justicia y la igualdad y crear una ciudadanía activa e implicada en lógica procesual. Por ello, en el cuestionario se plantean una serie de preguntas que complementan la mirada deliberativa de la propuesta de la OCDE buscando analizar cómo se aborda en el proceso deliberativo el papel de los sectores subalternos, profundizando concretamente en las desigualdades de clase, género, origen, edad e idioma.
- De forma más restringida, en esta evaluación se toman en consideración potenciales aportes de la crítica agonística a la democracia. Este acercamiento sitúa la centralidad en el conflicto, ya que ningún orden político se establece mediante un conjunto de principios atemporales e indiscutibles. Más bien, se trata de una cuestión de re-articulación e interpretación dinámica y contingente en las que sujetos situados dentro de una interseccionalidad de sistemas de poder aceptan o cuestionan los supuestos sedimentados que estructuran la vida política. El objetivo de la democracia agonística es hacer que esta disputa sea visible para que pueda ser abordada democráticamente. Por tanto, consideramos clave incorporar esta mirada para poder comprender determinadas lógicas disruptivas por parte de algunos y algunas participantes a lo largo del proceso. La gestión de esta disrupción cinica es un aspecto clave a considerar en futuros procesos y proponemos interpretarla a través de la lógica de los capitales simbólicos de Bourdieu. Siendo los capitales un conjunto de recursos y poderes basados en el capital económico, capital cultural y capital social (Bourdieu, 1991).

En este sentido, a pesar de la calidad en la facilitación y el mimo en la organización, en el proceso deliberativo se observan posiciones que podríamos identificar de liderazgo (moderado por la facilitación) y de subalteridad (también moderadas por la facilitación). En nuestro análisis, sobre todo de la observación directa, partimos de la premisa sociológica mencionada de que las personas somos leídas en nuestras interacciones en base a los capítulos que portamos. Ello hace que en los márgenes de los procesos deliberativos pueda haber personas que por su falta de capitales asuman una posición subalterna que afecta a su participación y al impacto de sus propuestas en el grupo. En paralelo, podría suceder que una ausencia de capitales condicionara en determinadas personas una posición cinica con tintes disruptivos. Ello obliga a reflexionar con profundidad sobre cómo trabajar la facilitación desde la
diferencia de centralidad de las personas, asociadas a sus capitales. Algo harto complicado si se respeta el principio del anonimato de los y las participantes. Pero necesario para determinar o cuando menos, comenzar a mitigar, el peso de estos capitales en las centralidades discursivas y deliberativas.

Y esto es importante ya que como apunta la crítica feminista a la supuesta neutralidad de ciertos acercamientos deliberativos "muchas personas se sienten intimidadas por requerimientos implícitos del hecho de hablar en público" (Young, 2002: 39), ya que “los gestos, los movimientos de nerviosismo y las expresiones corporales de emoción son tomadas como signos que revelan carencia de objetividad y de control” (Young, 2002: 39), y por tanto, carencia de capitales simbólicos que en un determinado campo participativo excluyen y expulsan a ciertos grupos sociales. Para combatir la oposición entre razón y emoción y caminar hacia la profundización democrática, la autora Iris Marion Young, tomando en cuenta la lógica deliberativa, propone "fomentar que las personas se encuentren en pequeños grupos para discutir los ejes de conflicto que presionan en sus vidas cotidianas" (2002: 45), de manera que -de nuevo- el conflicto se reconoce como indisoluble a la idea de democracia gestionado a través de Innovaciones Democráticas como los mini-públicos sobre los que focalizamos nuestra atención en el presente texto.

2. LA ASAMBLEA CIUDADANA: ¿POR QUÉ Y PARA QUÉ?
Situamos la Asamblea Ciudadana de Gipuzkoa en un contexto de profundización de la democracia participativa, una práctica que se está utilizando para otorgar un mayor poder y toma de decisión a la ciudadanía. Podemos afirmar que el caso que se evalúa en este informe es una práctica innovadora, pero lo cierto es que no es nueva, ya que lo que hoy denominamos como “asambleas ciudadanas”, tienen su origen en los años 70, momento en el que se comienza a teorizar sobre los ‘minipopulus’ de Robert Dahl.

Así mismo, debemos enmarcar esta iniciativa dentro de la profundización de la democracia participativa impulsada por las instituciones a través de la invitación, puesto que ha sido la propia Diputación Foral de Gipuzkoa la que ha invitado a la ciudadanía a hacer sus aportaciones en torno a un tema político específico que la institución pretende abordar.

La participación en este caso está dirigida a obtener un consenso en los debates en los que participa la ciudadanía, por lo que a la hora de gestionar el conflicto lo situaríamos en la democracia deliberativa que define Habermas (2005). De manera que los ciudadanos son parte activa y poniendo sobre la mesa ideas racionales. El resultado se completará con la representación de las ideas de todas las participantes, confirmando que la suma de todos es más que el total.

Por otro lado, debemos tener en cuenta que la elección por sorteo a priori rompe un principio cuantitativo que impulsa la participación, ya que no están convocados todos los ciudadanos, sino algunos elegidos aleatoriamente. Esta forma de entender la participación pretende fomentar y facilitar la deliberación, poner las ideas sobre la mesa y lograr el consenso. Pero debemos subrayar que, a mayor número de participantes la deliberación sería más difícil, por tanto, aunque lo situemos en la democracia participativa, el modelo deliberativo tiene algunas limitaciones.

Este tipo de iniciativas tienen características similares, y es que en todas ellas se puede recoger información, debatir y construir una propuesta. En este sentido, la OCDE distingue cuatro tipologías en relación a la propuesta o resultado que buscan este tipo de procesos: 1) recomendaciones bien informadas dirigidas a la esfera política; 2) recogida rápida de opiniones ciudadanas; 3) evaluación ciudadana antes de la votación; 4) integración de la democracia deliberativa en las instituciones.

Situamos el modelo de Asambleas Ciudadanas en la primera tipología, ya que las recomendaciones finales se realizan para informar a las instituciones, y se celebran con el objetivo de hacer propuestas que faciliten gestionar
problemáticas complejas, por ejemplo, cuestiones relacionadas con el cambio climático, cuestiones urbanísticas o relacionadas con la salud. Cabe señalar que este tipo de procesos se realizan no se limitan a una escala en específico, son susceptibles de llevarlas a cabo ayuntamientos, instituciones provinciales, regionales o nacionales e incluso instituciones supraestatales.

Por lo general, las Asambleas Ciudadanas tienen características o partes comunes:

- La ciudadanía es elegida por sorteo
- El sorteo debe considerar una serie de variables a la hora de realizarse para garantizar la diversidad de la ciudadanía: edad, género, nivel social, estudios, idioma, etc.
- Una vez seleccionado por sorteo, se debe garantizar la accesibilidad entre todas las personas participantes.
- Los y las asistentes recibirán la información imparcial necesaria por parte de las personas expertas.
- Dispondrán de tiempo suficiente para deliberar, con el apoyo de facilitadores y facilitadoras profesionales para garantizar la calidad de la deliberación.
- La ciudadanía participante tendrá una retribución por su participación en la misma.
- Crearán por consenso recomendaciones formadas por deliberación.
- El resultado normalmente no será vinculante, suelen ser recomendaciones.

En estos procesos es imprescindible realizar un diseño adecuado; informar bien en el momento de la iniciativa, generar una deliberación de calidad y recomendaciones de consenso; extender y rendir cuentas a los políticos; así como realizar la correspondiente evaluación del proceso con el fin de mejorar la práctica.

Por ello, en este informe evaluaremos cuatro dimensiones: accesibilidad, inclusión, autonomía y transparencia y deliberación.

3. LA ASAMBLEA CIUDADANA DE GIPUZKOA
En este apartado pretendemos realizar una breve descripción de la iniciativa. Así, reunimos los aspectos básicos de la Asamblea Ciudadana de Gipuzkoa que nos son necesarios para entender las consecuencias del proceso.

### 3.1. Promotor de la iniciativa

El promotor de la Asamblea de Ciudadanos de Gipuzkoa han sido la Telesforo Monzon Herrigintza Laborategia y Arantzazulab. Posteriormente se han unido al equipo promotor la Diputación Foral de Gipuzkoa y Deliberativa.

### 3.2. Muestra

La Asamblea Ciudadana de Gipuzkoa ha estado formada por 32 ciudadanos y ciudadanas seleccionadas por sorteo y que han constituido una muestra descriptiva de la sociedad guipuzkoana. Es decir, la muestra se ha elaborado teniendo en cuenta los criterios socio-demográficos, concretamente el sexo, la edad, la comarca, el nivel educativo, el idioma habitual y la actitud hacia los productos locales.

Antes de llegar a esos 32, sin embargo, se envió la invitación a 15.000 personas. De ellas, 166 respondieron y entre estas últimas se eligieron las 32.

### 3.3. Cronología

En total ha sido un proceso de 4 fines de semana, aunque teniendo en cuenta la fase de diseño y devolución, los plazos son más largos.

En base al trabajo de los cuatro fines de semana, la iniciativa ha tenido 3 fases principales:

- **Fase 1:** se realizó en los primeros fines de semana (4-5 de noviembre y 25-26 de noviembre). Esta fue la fase de recogida y elaboración de la información. Los y las ciudadanas escucharon a personas expertas y experimentadas con conocimientos específicos, les formularon preguntas y organizaron la información recibida con el resto de participantes.
- **Fase 2:** en esta etapa, las personas participantes se dedicaron a generar ideas. Esta fase se realizó el tercer fin de semana (16-17 de diciembre). Así, antes de llegar a las propuestas, la ciudadanía organizó, priorizó y profundizó en la información recibida los dos fines de semana anteriores.
• Fase 3: por último, llegamos a la fase de recomendaciones. Este apartado que comenzaría el fin de semana del 16-17 de diciembre, se redondeó el fin de semana del 13-14 de enero. En concreto, esta fue la fase de redacción de propuestas sobre temas prioritarios.

3.4. Objetivos

El objetivo principal del proceso ha sido que 32 ciudadanos y ciudadanas elegidas, después de cuatro fines de semana, presenten un conjunto de recomendaciones dirigidos a la Diputación de Gipuzkoa. Para sugerir estas recomendaciones, las personas participantes han intentado responder a la siguiente pregunta durante el proceso: ¿Cómo podemos garantizar la actividad agraria de Gipuzkoa para hacer frente a la emergencia climática?

Las personas elegidas presentaron el pasado 14 de enero a diferentes representantes de la Diputación Foral y de las Juntas Generales las recomendaciones prácticas preparadas.

3.5. Órganos y agentes de seguimiento del proceso

Para la organización y seguimiento de la Asamblea Ciudadana de Gipuzkoa se han organizado dos órganos principales: la comisión de seguimiento (Diputación Foral de Gipuzkoa, partidos políticos, observadoras, grupos de interés y grupo motor) y la comisión de contenidos (personas expertas: técnicos de la Diputación, ganaderos, etc.). La tarea del primero ha sido la de asegurarse de que el proceso se estaba cumpliendo de forma transparente y en los parámetros necesarios. El segundo órgano, en cambio, se ha centrado en consensuar información y contenidos.

3.6. Previsiones de devolución de la información a la ciudadanía

Una vez que la Diputación evalúe las propuestas ciudadanas, estudiará si son viables y responderá a cada recomendación públicamente y por escrito en tres momentos: en dos meses (14 de marzo), en 6 meses y en 18 meses.

4. ANÁLISIS CUANTITATIVO
Tras el procesamiento de los datos cuantitativos obtenidos gracias a la encuesta presentada el primer día de la Asamblea Ciudadana (Anexo 1) y la presentada el último día (Anexo 2) podemos avanzar una serie de conclusiones generales (para un análisis en profundidad ver el anexo 3)

- **En términos de género** las medias obtenidas permiten identificar un cierto equilibrio en la mayor parte de los ítems, con dos singularidades: que la valoración de los hombres es más crítica (en términos generales) que la de las mujeres; y que la valoración de los hombres (en base a la desviación en las respuestas) es más diversa que la de las mujeres.

- **La satisfacción** de los y las participantes con el proceso es alta (8,09 sobre 10), siendo un poco mayor en las mujeres.

- Entre los **aspectos** más destacados que explican la alta satisfacción destacan la ayuda recibida a lo largo del proceso (9,26 sobre 10); el encuentro con otras personas (8,91); la calidad de la facilitación (8,5); y la información recibida (8,26). La sensación de que la participación personal es valorada se sitúa en la media de la satisfacción con el proceso (7,97). "Contar con los medios de la Diputación" es la variable menos valorada (7,13), con medias más bajas en el caso de los hombres (6,8).

- En el análisis de la calidad deliberativa es clave la percepción de los y las participantes sobre las **oportunidades para participar**. Así, prácticamente todos los ítems relacionados con este aspecto obtienen medias que oscilan entre 8,23 (a la pregunta de si los argumentos eran justificados) y 8,81 (a la pregunta de si se han respetado sus opiniones). Se puede concluir que los y las participantes consideran que tanto ellos y ellas, como el resto, han tenido oportunidades para hablar y se ha escuchado a todos y todas por igual (en cualquier caso, en ambos casos la media de las mujeres es más baja). Como se verá, esta apreciación es matizada en el análisis de la observación directa y el análisis cualitativo.

- En congruencia con lo anterior, a la pregunta de si nadie ha **dominado** los debates, la media desciende hasta el 7,63. A pesar de ser un resultado satisfactorio, sugiere cierta percepción entre algunos y algunas de las participantes respecto a la centralidad de ciertas posiciones. Es relevante en este sentido que la media de las mujeres descienda a 7,07.
• Respecto de la receptividad de la asamblea a las recomendaciones personales, a la pregunta "mis aportaciones se han concretado en recomendaciones", la media se sitúa en 7,07, cifra razonablemente alta, aunque desciende en los hombres a 6,81. Esta visión más crítica de los hombres está presente también en otras respuestas. Interpretamos que la facilitación ha limitado los liderazgos masculinos en parte, lo que explica esta mirada. El análisis cualitativo podrá confirmar esta hipótesis.

• La duración del proceso se considera adecuada por la mitad de los y las participantes. Ahora bien, más de un tercio considera que ha habido poco tiempo. En concreto, la demanda de más tiempo se asocia con la necesidad de más tiempo para deliberar y realizar propuestas en grupos pequeños y con la demanda de información de agentes ligados profesionalmente al sector primario.

• Como se ha apuntado, uno de los aspectos mejor valorados ha sido el de la facilitación. Ahondando más en esta cuestión, tres de cada cuatro participantes destacan que han recibido apoyo cuando lo han necesitado. Solo 4 personas apuntan que no se sintieron totalmente apoyadas. De la misma forma, las personas participantes identifican de forma clara el papel neutral de las facilitadoras.

• La calidad deliberativa viene medida por la pluralidad de opiniones. En este sentido, se puede subrayar que a la pregunta sobre "cuántos participantes han tenido opiniones diferentes a la tuya" solo una minoría contesta que nadie. Igualmente, es una minoría quien señala que todas las opiniones han sido diferentes a la suya. La mitad considera que "algunas personas" han tenido opiniones diferentes. Así pues, no hay un discurso homogéneo ni posiciones extremas en la percepción de la mayoría de las participantes.

• Interesa, a su vez, medir hasta qué punto las personas participantes se apropien de las recomendaciones de la asamblea. Para ello se pregunta por el volumen de propuestas que cada participante implementaría de tener esta capacidad de decisión. Más de la mitad señalan que el 75% de las propuestas. 1 de cada 4 señala que todas las propuestas. En consecuencia, se detecta un alto nivel de apropiación que sugiere una satisfacción y vinculación con las recomendaciones. Ello se refuerza cuando se pregunta directamente por este “auto-reconocimiento” que
alcanza una media de 7,05 sobre 10, con una relación más directa de las mujeres (7,35) que los hombres (6,8).

- Una de las preguntas interpela a los y las participantes pidiendo que describan qué va suceder con las propuestas presentadas. Los y las participantes saben que la Diputación contestará y explicará qué propuestas asume, cuáles no y por qué. Analizados los comentarios escritos por los y las participantes, este marco es refrendado por muchos y muchas con afirmaciones como “serán escuchadas”, “tengo esperanza de que sean analizadas”, “filtrarán las que consideren más interesantes o viables”, “espero que sean utilizadas para algo”. Afirmaciones de este tipo están presentes en la mitad de los y las participantes y denotan una expectativa de reconocimiento por parte de las instituciones que se acompaña en bastantes casos de la palabra “esperanza”. Muchos de los y las participantes son conscientes de potenciales limitaciones vinculadas al presupuesto, a la complejidad técnica de algunas propuestas o al hecho de que afecten a otras instituciones. Sin embargo, en otra parte importante de los y las participantes se observa una mirada menos positiva. Así, se realizan afirmaciones del tipo “alguna se considerará, pero con la mayoría no harán nada”, “con el tiempo serán olvidadas”, “tengo dudas de que sean consideradas”, “no tengo ni idea”, “no harán nada”, “no sabemos”, “pondrán en marcha un par de ellas”. Así pues, los y las participantes se reparten en tres tipos de posiciones:
  - Uno/a de cada tres considera en términos neutros que serán analizadas.
  - Un tercio plantea este argumento, pero en términos de esperanza y deseo.
  - Un tercio manifiesta una visión crítica y, en cierta forma, desconfiada.

- Otro de los elementos clave en la evaluación de procesos deliberativos es medir su impacto en forma de cambios entre los y las participantes. En concreto, interesa medir los cambios de opinión. A este respecto, se debe señalar que no hay un ítem en el cuestionario específico para medir la percepción de los cambios de opinión. Por ello, en el análisis cualitativo se está indagando sobre esta cuestión. A la luz del resultado de las entrevistas realizadas hasta la fecha puede destacarse que los y las participantes no detectan grandes cambios en su opinión a lo largo del proceso. Ello se asocia a una pregunta que no se plantea en forma de dilema. Por ello, en las personas participantes los cambios no se asocijan a
modificaciones en el pensamiento, sino a la mayor capacidad interpretativa y argumentativa que el proceso les ha aportado.

- Más en concreto, en los cuestionarios se trata de comparar la posición de partida y la final en torno a una serie de capacidades personales. Así, entre el pretest y el postest aumenta la percepción sobre estos aspectos: seré escuchada (+0,5, que en el caso de las mujeres aumenta a +0,73); podré participar con argumentos razonados (+0,78, que en el caso de las mujeres aumenta al +1,07); estaré a la altura (+0,56 tanto en hombres como mujeres); y podré hacer aportaciones relevantes (+0,08 que en el caso de las mujeres es +0,2). En consecuencia, se puede afirmar que ha aumentado la percepción de la agencia de los y las participantes, y que en términos de género, el impacto ha sido más significativo en el caso de las mujeres.

- Comparando los resultados del pretest con los del posttest, se observa que la participación en el proceso ha aumentado la confianza en la política, los y las políticas y la participación. Este aumento, sin embargo, es más evidente en los hombres que en las mujeres.

- Analizando la percepción de los y las participantes sobre los procesos participativos, se observa, comparando los resultados del pretest y los del postest, un aumento en la confianza en la capacidad de estas innovaciones para llegar acuerdos (+0,65), profundizar en la democracia (+1) y ser más eficaces en la implementación de políticas públicas +1,13). Se debe subrayar que estos incrementos son muy relevantes, ya que la media de las respuestas del pretest ya de por sí era muy alta.

- Ahondando en los efectos de la participación en los procesos deliberativos, se pregunta a los y las participantes sobre si debería haber más procesos participativos y si estos deberían ser vinculantes. Así, entre el pretest y el postest, la media de valoración que considera que deberían ser vinculantes aumenta, pasando de 7,43 a 8,26, que en el caso de las mujeres asciende al 8,69. Sin embargo, y de forma sorprendente, la media baja cuando se pregunta si debería haber más procesos participativos: se desciende del 8,4 del pretest al 8,10 del postest. Al ser este el único dato incongruente con el aumento de las medias en el resto de variables, debemos esperar al análisis cualitativo para tratar de comprenderlo (tras eliminar las respuestas de las personas más jóvenes y
más mayores, la media del postest sigue siendo inferior). Entre las hipótesis explicativas estaban:
- Una alta media en el pretest que se puede asociar a una mirada idealista y superficial de la participación en el pretest, que se ve mediada por el conocimiento de la complejidad y esfuerzo que requiere el proceso y se refleja en el postest.
- El impacto de cierta incertidumbre respecto a la respuesta de la Diputación (de una parte aumenta la consideración de que estos procesos deben ser decisivos; de otra un grupo significativo manifiesta cierta desconfianza sobre la implementación de las propuestas).
- La dificultad asociada a la pregunta y a la no existencia de dilemas en la misma, que como avanzan los primeros análisis cualitativos y la observación directa, ha generado ciertos momentos de frustración entre los y las participantes.

- Finalmente, se pregunta en ambos test sobre el **deseo de participar, las expectativas y el disfrute**. Se observa que entre el pretest y el postest aumentan las expectativas. Así, la media aumenta del 6,56 al 7,13 tras la finalización del proceso. Por su parte, descienden las ganas de participar, lo que puede ser leído como resultado del cansancio por un proceso tan dilatado e intenso. Esta respuesta, en congruente con la primera de las hipótesis recién planteadas respecto al descenso en la apuesta por más procesos participativos. Además, se debe tener en cuenta que la media de partida era altísima (8,56) lo que explica un descenso de -0,7. Finalmente, la valoración sobre el disfrute del proceso aumenta de 8,31 en el pretest a 8,73 en el postest, sin sesgos de género.

- Una última batería de preguntas del cuestionario estaba relacionada con **nuestras figuras como evaluadores y evaluadoras**. Varios aspectos son relevantes. Casi 8 de cada 10 participantes consideran que entienden el papel de los y las evaluadoras (aunque la observación directa y los primeros resultados de las entrevistas indican lo contrario), que su presencia en estos procesos es clave y que la EHU es un actor legítimo para hacer estas evaluaciones. Preguntados sobre si la presencia de las personas evaluadoras en los grupos les ha afectado a ellos y ellas personalmente o al proceso, la media se sitúa en torno al 2 siendo 0 “nada” (curiosamente algunas personas escriben en la pregunta la palabra “positivamente”). El nivel de desconfianza se sitúa en 2 sobre 10, cifra bastante baja si se tiene en cuenta la presencia sistemática de
evaluadores no participantes en los grupos. Más allá de los datos cuantitativos, la observación directa y el proceso cualitativo nos indican que el nivel de confianza ha sido alto. Reflejo de ello es el hecho de que un tercio de los y las participantes haya aceptado ser entrevistados y entrevistadas.
5. ANÁLISIS CUALITATIVO

Este análisis cualitativo se apoya en la observación directa y en los resultados preliminares de algunas de las entrevistas ya realizadas a varios de los y las participantes. Estas apreciaciones se plantean como “preliminares” a la espera de cerrar todas las entrevistas. Se trata, en consecuencia, de un análisis que deberá ser ampliado al cierre de todo el ciclo de entrevistas. Así, esta evaluación preliminar deberá ser completada con la información aportada por las facilitadoras y las personas organizadoras, cuyos testimonios serán claves para poner luz a algunos de los interrogantes y afirmaciones tentativas que siguen.

Se debe subrayar, no obstante, que la forma en la que se ha desplegado la presencia del grupo en el proceso, asentada en la presencia sistemática y directa de las deliberaciones, aporta un volumen muy amplio de información asentada en la vivencia del proceso que en pocas evaluaciones es posible. En consecuencia, es necesario dejar constancia del esfuerzo y la generosidad mostrada por la organización y el equipo de facilitadoras, quienes han permitido nuestra presencia sistemática para lograr un seguimiento exhaustivo concretado en 240 horas de observación por parte de 4 evaluadores y evaluadoras a lo largo de las 4 sesiones.

5.1. Centralidades

Para pautar la observación, como se mencionaba al inicio, el equipo ha identificado una serie de elementos clave considerados a la luz de las teorías del género y de los capitales simbólicos. Así las cosas, se partía de la hipótesis de una previsible mayor centralidad asociada a figuras masculinas. Esto se ha observado a través de la observación durante los cuatro fines de semana: las personas socializadas como hombres han sido siempre las que han hecho prevaler la voz, exceptuando el caso de dos mujeres. Sin embargo, la mirada en la observación apoyada en los capitales simbólicos de los y las participantes muestra otros elementos explicativos de la centralidad (considerando que la lectura realizada por el equipo se asienta solo en las intervenciones de los y las participantes).

Así las cosas, como se detalla a continuación, creemos que la pregunta y el tema planteados para trabajar en la Asamblea va a definir la centralidad de una forma más compleja que la prevista. Sumado al cleavage de género, esta se va a situar en sujetos con conocimiento vivencial de la realidad del sector primario, que viven en entornos rurales, son conocedores del euskera y parecen asumir posiciones socioeconómicas no vulnerables. Por contra, se observa una
subalternidad asociada a participantes que no saben euskera, no conocen vivencialmente el sector primario, viven en entornos urbanos, no han nacido en Gipuzkoa y parecen encontrarse en situaciones socioeconómicas más vulnerables.

Finalmente, la observación ha mostrado un segundo eje de subalternidad y centralidad: la edad. Se puede señalar, en este sentido, una posición más periférica de las personas más jóvenes y más mayores en todo el proceso: en el primer caso asociada al menor capital simbólico de estas personas en la materia; en el segundo asociadas a las complejidades vinculadas a una dinámica tan intensa y compleja.

La influencia de los ejes mencionados en la participación de las personas se ha visto claramente encarnada en un caso práctico. En concreto, entre las cuatro chicas más jóvenes, la que más mayor dominio del euskera tenía, la que vive en primera persona el entorno rural y la que se encontraba en una posición socioeconómica no vulnerable, tomó una posición diferente para el final del proceso, asumiendo con el paso del tiempo una mayor centralidad, ausente o mucho más matizada en el resto de personas más jóvenes. Este ejemplo ha sido indicativo de cómo se encarnan los ejes interseccionales.

5.2. Abordando la disrupción

En paralelo, a lo largo del proceso, el equipo evaluador ha tratado de prestar especial atención a lo que se podría definir como participantes “críticos-disruptivos”. La hipótesis de partida es que varias personas han asumido una posición reactiva en el proceso que ha afectado a la deliberación, a pesar del esfuerzo de las facilitadoras. Se considera que la presencia de estas personas es consecuencia de la remuneración por la participación. Se considera, a su vez, que estas actitudes responden a un intento de evidenciar una desafección para con el proceso. La observación detecta que los patrones de participación disruptivos pueden estar asociados a formas de comunicación propias de sectores subalternos. Todo ello lleva a considerar la hipótesis de que la remuneración por la participación va a permitir que sectores subalternos participen en este tipo de procesos, lo que es bueno en términos de inclusión. Pero va a suponer la (posible) entrada en estos espacios de formas comunicativas disruptivas, que en el caso de uno de los participantes de la Asamblea de Gipuzkoa asumió rasgos agonísticos (confrontativos). Ello tiene consecuencias profundas.
Desde una mirada meramente deliberativa se podría considerar que la solución es neutralizar a este tipo de personas de la Asamblea. No fue así. A lo largo del proceso se trató de gestionar esta realidad con tacto. Sin embargo, una lectura de estos comportamientos desde la lógica de los capitales simbólicos, acompañada de una mirada que de acuerdo con la literatura apuesta por incorporar a las lógicas deliberativas las participativas y agonísticas obliga a considerar la necesidad de avanzar en estrategias de facilitación ajustadas a formas de comportamiento no convencionales propias de sectores sociales en posiciones subalternas. Así, si la crítica feminista a la lógica deliberativa ha permitido que ésta avance y mejore, creemos necesario extender esta reflexión a otros ejes de subalternidad que pueden generar marginalidades o disrupción en los procesos deliberativos.

Principalmente ha habido dos personas con actitud disruptiva. En el caso de uno de ellos se ha producido un cambio de actitud significativo (mujer) y se ha mantenido la actitud del otro a lo largo de todo el proceso. Ahora bien, por comentarios preliminares con las personas que han evaluado y facilitado la asamblea de Tolosa, en la que una parte significativa de los y las participantes se encontraban en situaciones vulnerables, no se detectaron actitudes disruptivas. Ello obliga a tomar en consideración esta posible relación entre subalternidad socio-económica y disrupción con cautela, estando preparados para gestionarla si en base al desarrollo de cada proceso fuera necesario.

### 5.3. **Metodología de observación**

Partiendo de estas consideraciones, desde el punto de vista operativo se han delimitado 4 ejes analíticos que han articulado la observación:

- Accesibilidad
- Inclusión
- Autonomía
- Transparencia y deliberación

Cada uno de estos elementos se ha detenido en 5 aspectos del proceso:

- Metodología
- Contenidos
- Dinamización
- Resultados
- Grupo y persona
En la narración de los resultados que sigue, se asume la propuesta de evaluación colectiva de Arantzazulab en la que se interroga al equipo organizador, facilitador y evaluador sobre los aspectos positivos, los aspectos de mejora y las claves a considerar en el futuro.

1. **Imagen: matriz del análisis**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Metodología</th>
<th>Contenidos</th>
<th>Dinamización</th>
<th>Resultados</th>
<th>Grupo y persona</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Accesibilidad</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Inclusión</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Autonomía</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Transparencia y deliberación</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: Grupo de investigación PH

### 5.4. Resumen del análisis cualitativo por ejes

#### 5.4.1. Accesibilidad

**Aspectos positivos**

La observación y los resultados de las primeras entrevistas realizadas muestran una alta satisfacción de los y las participantes respecto de la accesibilidad física e informativa del proceso. Se valora el ambiente y comodidad de los espacios utilizados. Se destaca de forma evidente el papel de las facilitadoras en la ayuda a los y las participantes y en la dinamización del proceso. Se valora de forma muy positiva haber realizado una de las sesiones en la sede de la Diputación, lo que es visto por los y las participantes como un reconocimiento simbólico a su trabajo. Finalmente, queda clara la satisfacción por la información recibida, aunque parece un consenso sobre la importancia de contar (y reforzar en otras ocasiones) las presentaciones más vivenciales, en este caso asociadas a personas que trabajan directamente en el primer sector.

**Aspectos de mejora y recomendaciones**

La observación indica que las personas mayores han tenido dificultades para poder seguir una dinámica tan compleja e intensa. Ello ha sido más evidente en la tercera y cuarta de las sesiones, en donde el proceso de deliberación y de
redacción de las propuestas estaba fuertemente condicionado por los límites temporales. Algunas y algunos entrevistados han manifestado que han tenido poco tiempo de interiorizar la información que se les ha enviado, y ello les ha dificultado realizar aportaciones relevantes.

La observación también evidencia una menor accesibilidad comunicativa de las personas jóvenes. Creemos que el ya apuntado menor reconocimiento externo y propio del capital simbólico de las personas, y en especial de las mujeres, jóvenes se ve reforzado como consecuencia de la temática y contenido del proceso. En concreto se ha observado claramente una menor participación (y asertividad) en las deliberaciones, así como una menor consideración por parte del resto de participantes de las propuestas de las personas jóvenes. Sin embargo, no diríamos que ellos no hayan tenido un papel activo, sino que han buscado otras vías de participación; por ejemplo, han asumido el papel de secretarios y suplentes en la mayoría de las sesiones.

De la misma forma, la afinidad por la edad ha derivado en la articulación de un grupo de personas jóvenes compacto que ha “funcionado” en paralelo al resto de participantes, en los que se ha observado una interacción más transversal. Ello obliga a considerar estrategias para lograr una interacción transversal de las personas jóvenes con el resto del grupo, tomando en cuenta el peso que tienen los espacios y momentos informales (comidas, descansos) en esta dinámica, al objeto de activar mecanismos oportunos (por ejemplo, potenciando la interacción con el resto de participantes en las comidas...).

Un tercer elemento clave relativo a la accesibilidad es el vinculado con la lengua. La observación ha detectado un menor seguimiento de los y las participantes no euskaldunes en las presentaciones expertas. De la misma forma, se ha observado en los grupos mixtos una mayor centralidad de las personas euskaldunas. Por último, se han detectado ciertas confusiones y malestares por parte de personas euskaldunes que consideraban que podrían realizar todo el proceso en euskera.

Finalmente, se plantea la necesidad de considerar, en futuras dinámicas, la centralidad de los y las políticas en términos simbólicos. En este sentido, el hecho de que los y las representantes políticos presentes en la última sesión ocuparan los asientos más centrales de la sala, obligó a los y las participantes a situarse en posiciones más periféricas. Además, más allá de la perspectiva de los observadores, una voz entrevistada nos ha asegurado que fue motivo para cuestionar la legitimidad del proceso. Es decir, reubicar a políticos y responsables en el centro supuso desplazar el lugar de los ciudadanos a los rincones. Se
recomienda para futuras ocasiones garantizar que la centralidad discursiva, simbólica y física esté siempre en los y las participantes.

**Elementos clave**
Se puede concluir que la organización y facilitación ha sido clave en el desarrollo del proceso y que es pertinente la visibilización política del compromiso con el proceso. Además de la observación, todas las personas entrevistadas lo han corroborado.

Se deben atender a las interacciones en los tiempos sociales, facilitando la integración de los y las participantes.

Se debe atender a los problemas de accesibilidad en el proceso asociados a la edad.

### 5.4.2. Inclusión

**Aspectos positivos**

Un elemento clave en términos de inclusión es el relativo a la cuestión del género. Todos los estudios indican que la lógica del sistema sexo género tiende a valorar de forma positiva roles públicos, productivos y racionales que asocia con lo masculino frente a roles privados, reproductivos y de gestión emocional que asocia con lo femenino. En este sentido, el sesgo de género es un elemento clave que impide la inclusión. Aunque como se evidencia en los resultados desagregados de las encuestas, el género tiene relevancia, la observación directa y los resultados de las primeras entrevistas llevan a considerar que la facilitación ha sido clave para lograr limitar la relevancia del género. Esta ha existido, pero no creemos que haya sido determinante.

Un segundo elemento positivo en términos de inclusión ha sido la remuneración a los y las participantes. En las encuestas, una parte importante, mayoritaria, ha señalado que la remuneración no ha afectado a la participación. Sin embargo, 1 de cada 4 ha reconocido que la remuneración ha tenido impacto en su participación. Creemos que la cifra real es mucho más alta. Esto lo podemos confirmar porque las y los entrevistados han valorado correctamente la remuneración. Es decir, la remuneración no ha influenciado a la hora de decir si a la Asamblea Ciudadana, pero, por lo que han subrayado, sí que ha sido necesario. En consecuencia, la observación directa (y algunos de los testimonios ya recogidos en las entrevistas) nos lleva a pensar que esta remuneración ha sido
clave para garantizar la participación estable. Y sobre todo, ha sido determinante para permitir la presencia de tipologías de personas normalmente ausentes en los procesos participativos, como es el caso de las personas jóvenes. En paralelo, aun sin contar con información sobre cada uno de los participantes, la observación directa nos permite concluir que en este proceso se han incorporado personas con diversidad cognitiva y con situaciones socio-económicas vulnerables. Ello debe ser interpretado como un éxito. Pero también, como hemos adelantado y como profundizaremos en breve, como un reto.

**Aspectos de mejora y recomendaciones**

Ligado con lo anterior, la remuneración abre la participación a una diversidad de posiciones de los y las participantes que deben ser consideradas en la facilitación. Como señalamos más adelante, además de la capacitación en términos de género, quizá se deba avanzar, aunque sea tímamente, en el diseño de estrategias de facilitación para lograr una interacción equilibrada con el resto de personas con realidades asociadas a la diversidad cognitiva o la subalternidad de clase.

En este sentido, se debe considerar que la remuneración además de un incentivo, puede ser la motivación principal (sino única) en varios de los y las participantes. Creemos que ello explica algunas de las posiciones más pasivas (previsiblemente en las personas jóvenes). Pero también puede explicar algunas actitudes disruptivas, asociadas a una reacción ante la falta de capitales simbólicos y a través por formas comunicativas diferentes a las de las clases medias.

En consecuencia, el cruce de la mirada de género con la de los capitales simbólicos permite comprender cómo la centralidad discursiva y propositiva ha estado asociada a personas euskaldunes, ligadas vivencialmente al primer sector, residentes en zonas rurales, con habilidades comunicativas. En igualdad de condiciones, el género influye en una mayor centralidad masculina. Basculando en torno a esta centralidad, finalmente, encontramos dos espacios subalternos (jóvenes y mayores) y algunos “electrones libres” con posiciones cínico-disruptivas. Tres espacios sobre los que se debe reflexionar en clave estratégica y metodológica.

También se observa que ha habido dificultades para traer al proceso a personas con obligaciones relacionadas con el cuidado de niños y niñas, y si lo analizamos
desde una perspectiva de género, lo que podemos destacar es que no ha habido madres en edad de crianza, mientras que sí ha habido padres.

Finalmente, aunque no de forma constante, pero sí puntualmente, se han detectado comentarios racistas en presencia de emigrantes en algunos grupos pequeños. Esta cuestión debe ser trabajada de forma previa y cortada de inmediato en futuros procesos.

**Elementos clave**

A la luz de lo indicado, y en términos de mejora de la calidad deliberativa de estos procesos, se plantean algunas claves y retos de futuro.

Se parte de la consideración de que la pluralidad de posiciones es un éxito de la iniciativa y que esta pluralidad de miradas está asociada a la elección de la muestra y la remuneración por la participación. Ello implica que en este tipo de procesos siempre habrá centralidades y subalternidades que la facilitación puede mitigar si está previamente preparada. En este sentido, la gestión en términos de género ha evidenciado que tanto el diseño como la facilitación habría considerado esta dimensión, y en consecuencia se han habilitado instrumentos de gestión. Ahora bien, siendo las expresiones de subalternidad plurales, se debe avanzar en la búsqueda de herramientas de diseño y gestión de la diversidad de clase, comunicativa y cognitiva. En definitiva, el avance en la calidad inclusiva de estos procesos obliga a interrogarnos sobre cómo gestionar las especificidades que se expresan de forma personal pero tienen origen social.

Por otra parte, desde el equipo de evaluación se considera importante reflexionar y abordar metodológicamente la disrupción. Considerando que estas posiciones disruptivas están más relacionadas con ejes sociales que con rasgos personales; y considerando que la disrupción (en este caso comunicativa) forma parte de la realidad y que no debe ser obviada por las lógicas deliberativas, se debe avanzar en el diseño de pautas organizativas y metodológicas que permitan reconducir esta disrupción evitando la expulsión de estas personas al considerar que tienen derecho a que sus posiciones estén presentes. En definitiva, el avance en la calidad inclusiva de estos procesos obliga a reflexionar sobre los posibles orígenes de las lógicas cinicó-disruptivas y a establecer pautas para su gestión.

Finalmente, considerando que siempre habrá capitales simbólicos diversos y desigualdades sociales o rangos relacionados con el género, clase, origen y que, previsiblemente, estos capitales estarán asociados con el objeto de la
deliberación, parecería recomendable prever de antemano posibles cruces determinantes de la centralidad y/o de la subalternidad para activar mecanismos de facilitación que busquen un mayor equilibrio.

5.4.3. Transparencia y deliberación

Aspectos positivos

La observación directa y los resultados de las primeras entrevistas refrendan la calidad deliberativa y la transparencia del proceso. Estas apreciaciones se corresponden con los datos de las encuestas:

- Satisfacción (8/10).
- Ayuda recibida (9/10).
- Facilitación (8,5/10).
- Preguntas de la OCDE para medir la calidad de la deliberación (7,86-8,67ra/10).
- Propuestas aceptadas (7/10; mayor en el caso de las mujeres).
- Neutralidad de las facilitadoras (1/10).
- Ayuda de las facilitadoras (muy bien: solo 4 dicen que no se sintieron totalmente ayudadas. El resto sí, menos 2 que “no lo necesitaron”).
- Reconocimiento para con las propuestas (si la persona siente que las propuestas le representan 7/10).

Aspectos de mejora y recomendaciones

La media en relación a la pregunta sobre si nadie dominó los debates se sitúa en 7 sobre 10. Siendo una media muy alta, también indica que ha habido ciertas centralidades, que la observación directa refrenda.

Otro aspecto de mejora, aunque de difícil solución, es el relativo a la demanda de mayor tiempo para la deliberación, especialmente en los pequeños grupos. Quizá no sea necesario aumentar las sesiones, pero se puede reflexionar sobre la pertinencia de algunas dinámicas a fin de eliminarlas o acortarlas para aumentar el tiempo de reflexión. Relacionado con este aspecto, parece importante analizar la secuencia temporal, para determinar si existe la posibilidad de reducir el tiempo entre sesión y sesión, evitando siempre “puentes” y vacaciones en medio del proceso.
Por otra parte, en la observación directa se han identificado momentos de tensión y presión, así como ciertas expresiones de frustración entre los y las participantes, especialmente en el contexto de la elaboración de las propuestas.

- La presión ha estado asociada a los tiempos.

- La tensión asociada a la complejidad de la materia a abordar y su carácter técnico.

- La frustración asociada a la incertidumbre sobre la calidad, pertinencia u originalidad de las propuestas.

Todos estos elementos deben ser considerados como la evidencia de la responsabilidad asumida por los y las participantes y su deseo de estar a la altura.

- Evitar la presión quizá sea complicado, pero se puede mitigar aumentando el tiempo para la elaboración de las propuestas.

- La tensión creemos que está relacionada con la complejidad y abstracción de la pregunta. Al no apoyarse en un dilema se dificulta la articulación de una hoja de ruta discursiva entre los y las participantes. Ello se concreta en altos niveles de incertidumbre sobre si efectivamente se está respondiendo al encargo.

- La frustración, finalmente, también creemos que se deriva de la pregunta y se asocia a la dificultad por parte de los participantes de visibilizar si sus propuestas son pertinentes. En este sentido, es significativo cómo en varios grupos se expresa cierta frustración al comprobar que algunas de las propuestas que se estaban trabajando ya se estaban implementando.

Ello obliga a pensar en la relación entre perfiles técnicos y la asamblea. En concreto, en la última de las sesiones, los y las participantes pudieron contar con la colaboración de dos técnicos en el proceso de redacción de las propuestas. Aunque los y las participantes hayan valorado positivamente esta presencia técnica y afirmen, de acuerdo con los resultados de las encuestas, que no parece que haya tenido efecto en la consideración de la neutralidad del proceso.

Creemos que se debería reflexionar y pensar mejor sobre esta vinculación entre técnicos y participantes. Considerando que la información técnica es pertinente y valiosa para la asamblea, creemos que se debe organizar metodológicamente para que no interfiera más que técnicamente en la deliberación. Quizá una fórmula fuera una devolución del cuerpo técnico a la asamblea entre la 3ª y la 4ª
sesión. De forma que las propuestas perfiladas en la 3ª sesión fueran contrastadas en la primera parte de la 4ª sesión, evitando la presencia técnica en las deliberaciones posteriores.

Elementos clave

Creemos que la formulación de la pregunta es fundamental. En este sentido, es posible que el proceso de deliberación sea más acabado si las preguntas no son tan específicas o técnicas y/o si se plantean en términos de dilema.

Creemos, a su vez, que es necesario reflexionar sobre el papel de los técnicos en este tipo de procesos. Es claro que tienen que estar. Quizá se deba repensar en qué formato.

5.4.4. Impacto

Aspectos positivos

Se ve un impacto evidente y positivo del proceso en la concepción sobre la política, la participación y las capacidades personales, tal y como evidencian los datos de la encuesta. Es decir, se ha observado un proceso de empoderamiento en varios participantes.

Aspectos de mejora y recomendaciones

Desciende la media de los y las participantes ante la pregunta de si debe haber más procesos participativos. El dato no es congruente con otros indicadores ni con otros procesos evaluados. No se confirma un sesgo asociado a la edad, y en consecuencia, a las posiciones de los actores identificados como no centrales en el proceso. Esta cuestión es un aspecto a analizar con detenimiento en el análisis cualitativo.

Otro aspecto negativo es la disparidad de expectativas existentes, cuando menos en un tercio de los y las participantes, sobre qué sucederá con las propuestas. Sería recomendable una presentación del compromiso más clara y centrada desde el inicio del proceso. Salvaguardando el carácter consultivo, podría ser interesante que los y las participantes conocieran de antemano los criterios que la Diputación considerará a la hora de dar respuesta (ajuste con el
programa de gobierno, viabilidad presupuestaria, etc...). Quizá también se debiera considerar la asunción de un umbral mínimo de aceptación.

Aunque no ha sido evidenciado por los y las participantes, el grupo de evaluadores y evaluadoras hemos notado una falta de presencia de responsables institucionales y técnicos provenientes del área de medio ambiente. Se considera importante una visibilización transversal de áreas y formaciones políticas que las gestionan para evidenciar un compromiso político global de la institución.

Si bien se ha valorado positivamente la presencia de varias de las personas participantes en la comisión de seguimiento, en las entrevistas realizadas se ha definido este papel como "testimonial e incómodo". En este sentido, parecería interesante estudiar formas para incorporar a la ciudadanía en el diseño y seguimiento de estos procesos. Ciertamente, no puede haber presencia ciudadana previa al sorteo. Sin embargo, si la lógica deliberativa continúa, se puede reclutar a participantes de esta Asamblea ciudadana para que formen parte del cuerpo organizador de futuros procesos, cediendo el testigo a nuevos representantes elegidos por sorteo.

Este aspecto tiene que ver con la apuesta de Parte Hartuz por que este tipo de innovaciones asentadas en la crítica deliberativa a la democracia se apoyen y refuerzen con otras lógicas propias de la crítica a la democracia participativa. En este sentido, se plantean tres horizontes que podrían ser considerados en el diseño de nuevos procesos.

- Siguiendo la lógica del acercamiento sistémico a la lógica deliberativa, parece importante aumentar la implicación de todas las estructuras institucionales y todas las formaciones políticas en el diseño y ejecución de nuevos procesos.

- Siguiendo la lógica de la democracia directa se podría avanzar en la identificación de preguntas vinculadas de forma directa a políticas públicas. Ejemplo de ello sería la Revisión de las Iniciativas Ciudadanas de Oregón o el de la reforma constitucional de Irlanda. En nuestra tierra contamos con el ejemplo de los Núcleos de Intervención Participativa en torno a trazados viales e infraestructuras.

- Finalmente, siguiendo la lógica de la democracia participativa se podrían diseñar innovaciones orientadas a una lógica de proceso, más que de momento participativo. Desde esta mirada se entiende mejor la
propuesta de reflexionar en torno a un mayor protagonismo ciudadano en otros procesos. En este caso, la referencia es la lógica autónoma y de seguimiento de los compromisos políticos que están asumiendo algunas asambleas en Bélgica.

**Elementos clave**

Sobre estas bases finalizamos identificando algunas claves para el futuro:

- Una mayor implicación transversal del conjunto de la institución, tanto la parte política como técnica responsable del área que se trabaja.
- Una vinculación de la pregunta a políticas públicas más concretas
- Una profundización de los mecanismos que permitan pasar de momentos participativos a procesos participativos.
- Ante esta pregunta o cuestión, no hay debate u opinión contradictoria entre la ciudadanía guipuzkoana. Según nos comentan en las entrevistas, no se ha producido un cambio de opinión; se ha producido una construcción de opiniones, reforzando la inicial.

---

6. **REFLEXIÓN SOBRE LA EVALUACIÓN**

Nos gustaría finalizar este informe con una reflexión en torno a la evaluación.
En primer lugar, queremos subrayar nuevamente el trabajo realizado por la organización y la facilitación para lograr una evaluación lo más exhaustiva posible. Creemos que a pesar de que esto es excepcional en los procesos de evaluación, fuertemente marcados por la tensión entre equipo evaluador y equipo organizador/facilitador, la escala de nuestro país, el hecho que de los actores implicados estemos trabajando en diversos proyectos compartidos y la responsabilidad y respeto que atraviesa estas relaciones pueden ayudar a que en otras iniciativas se siga apostando por una inserción del equipo evaluador en los grupos de debate y trabajo de la asamblea. Además, los entrevistados han dicho que la presencia de evaluadores en el grupo no ha influido en sus intervenciones. Quizá fuera necesario pautar esta lógica para salvaguardar siempre que la deliberación es más importante que la observación y que esta solo se podrá hacer en grupos pequeños si el contexto evidencia que esta presencia no va a generar suscificaciones. A pesar de no afectar a los participantes, por parte de las facilitadoras si se ha constatado que la presencia de los evaluadores (en grupo) ha influido en ellas.

En segundo lugar, creemos que la figura del equipo evaluador debe tener más centralidad en ocasiones futuras. Así, creemos que el equipo evaluador, como señala la OCDE, debe estar presente en todo el proceso, no solo en las sesiones de deliberación. En el caso que nos ocupa, la organización contacta con el equipo evaluador cuando el diseño ya estaba en marcha y el equipo evaluador lo ve correcto. Más aún, la organización pone a disposición del equipo toda la documentación generada en la fase de diseño del proceso. En consecuencia, se debe dejar constancia de la transparencia total que ha guiado esta relación. Sin embargo, en experiencias posteriores se debería incorporar la evaluación a todo el ciclo del proceso, ya que es especialmente importante analizar de dónde y cómo surge la iniciativa y medir el impacto de asambleas en las políticas públicas.

De la misma forma, esta centralidad en el diseño se debe acompañar de una centralidad simbólica y práctica. Respecto a la segunda cuestión, es de agradecer el esfuerzo de la organización y la facilitación para reservar tiempo para que los y las participantes pudieran rellenar las encuestas. Respecto a la lógica simbólica, tanto la organización como la facilitación nos ha presentado en varios momentos. Sin embargo, quizá sería conveniente que la presentación fuera realizada directamente por el equipo evaluador, para visibilizar de forma más clara los roles organizadores, facilitadores y evaluadores ante los y las participantes.
Por último, señalar, de acuerdo con lo indicado, que el acercamiento evaluador debe completar la mirada deliberativa con la sistémica y la participativa. A fin de avanzar en esta agenda, en este momento se está preguntado a los y las participantes (y más tarde se hará con las facilitadoras y organizadoras) sobre qué elementos creen, desde su experiencia, que debe considerar la evaluación. Buscamos, así, elaborar participativamente, a partir de las experiencias vivenciales diferenciadas de participantes, organizadoras y facilitadoras, una rúbrica más amplia de evaluación en clave participada.

7. **ANEXO 1: PRETEST**
ASAMBLEA CIUDADANA DE GIPUZKOA

EVALUACIÓN

Cuestionario 1

Todos los datos de la encuesta serán confidenciales y anónimos. El equipo investigador no tiene acceso a tus datos de contacto.

Cuenta con nuestra ayuda si tienes dificultades (capacidad de comprensión, lectura o redacción, problemas de visión, de lenguaje) para rellenar esta encuesta. El equipo investigador está presente en todas las sesiones y te puedes dirigir a él en euskera, castellano o inglés.

Para poder contrastar tus respuestas con las del cuestionario 2, necesitamos que añadas un código de participante. Para ello, inserta por favor los cuatro últimos dígitos de tu teléfono y tu año de nacimiento aquí:

Por ejemplo, si tu número de teléfono es el 615487374, y tu año de nacimiento 1995, tu código será:

73741995

Género (marca la opción adecuada):
1) Por favor, describe con tus palabras cuál es tu tarea y la del resto de participantes.

2) En tu opinión, ¿qué sucederá con las recomendaciones que llegaréis a proponer?
3) De 0 a 10, entendiendo por 0 “no tengo nada de información” y 10 “tengo una información completa”, ¿en qué medida te parece que en este momento te encuentras informada o informado sobre los siguientes temas?

a) Los recursos y competencias de la Diputación de Gipuzkoa.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>0</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
</tr>
</thead>
</table>

b) Las estrategias y políticas de actividad agraria para hacer frente a la emergencia climática.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>0</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
</tr>
</thead>
</table>

c) Los retos y las oportunidades de la colaboración público-comunitaria.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>0</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
</tr>
</thead>
</table>

4) De 0 a 10, entendiendo por 0 “nada” y 10 “completamente”, ¿en qué medida consideras que

a) el tema del proceso deliberativo responde a intereses de la diputación de Gipuzkoa?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>0</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
</tr>
</thead>
</table>

b) el tema del proceso deliberativo responde a los intereses de la población de Gipuzkoa en conjunto?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>0</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
</tr>
</thead>
</table>

5) Por favor, valora las siguientes afirmaciones en una escala de 0 a 10, donde 0 significa "en absoluto" y 10 significa "en gran medida".

a) Confío en la política
b) Confío en las personas que se dedican a la política

0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

c) Confío en la participación ciudadana como medio para mejorar las políticas públicas

0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

d) Confío en la capacidad de estos procesos deliberativos para llegar a acuerdos entre las personas participantes

0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

e) Confío en la capacidad de estos procesos deliberativos para hacer propuestas neutrales y razonadas

0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

f) Confío en la capacidad de estos procesos deliberativos para lograr políticas públicas más eficaces

0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

g) Confío en la capacidad de estos procesos deliberativos para lograr una sociedad más democrática

0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

h) Confío en la capacidad de los y las ciudadanas para llegar a acuerdos

0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
i) Creo que son necesarios más procesos participativos
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

j) Creo que los procesos participativos deberían ser vinculantes
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

6) Por favor, valora las siguientes afirmaciones en una escala de 0 a 10, donde 0 significa "nada en absoluto" y 10 significa "en gran medida".

   a) Tengo ganas de participar en este proceso
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

   b) Creo que podré hacer aportaciones relevantes
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

   c) Creo que aprenderé
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

   d) Creo que podré participar con argumentos razonados
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

   e) Creo que seré escuchada/o y mis opiniones serán tomadas en cuenta
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
f) Tengo expectativas altas

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

g) Creo que estaré a la altura

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

h) Creo que disfrutaré

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

7) ¿Te parece deseable que la ciudadanía participe en dinámicas del municipio? (por ejemplo, procesos deliberativos, organización de actividades...)

a) Sí
b) No
c) No tengo opinión al respecto
d) No lo sé

8) ¿Participas en alguna iniciativa organizada en el municipio? (por ejemplo: organización de actividades, asociaciones, movimientos sociales...)

a) Sí
b) Antes sí, ahora no
c) No

9) Si no participas actualmente, ¿te gustaría participar?
   a) Sí
   b) No
   c) No estoy seguro

10) ¿Podrías explicar con mayor detalle las razones de tu respuesta anterior?

8. ANEXO 2: POSTEST
ASAMBLEA CIUDADANA DE GIPUZKOA

EVALUACIÓN

Cuestionario 2

Todos los datos de la encuesta serán confidenciales y anónimos. El equipo investigador no tiene acceso a tus datos de contacto.

Cuenta con nuestra ayuda si tienes dificultades (capacidad de comprensión, lectura o redacción, problemas de visión, de lenguaje) para rellenar esta encuesta. El equipo investigador está presente en todas las sesiones y te puedes dirigir a él en euskera o castellano.

Para poder contrastar tus respuestas con las del cuestionario 1, necesitamos que añadas un código de participante. Para ello, inserta por favor los cuatro últimos dígitos de tu teléfono y tu año de nacimiento aquí:

Por ejemplo, si tu número de teléfono es el 615487374, y tu año de nacimiento 1995, tu código será:

73741995

1) ¿En qué medida el proceso de la Asamblea Ciudadana te ha parecido satisfactorio? 0 significa “nada en absoluto” y 10 significa “mucho, en gran medida”.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

39
2) En mi valoración global o satisfacción sobre el proceso, factores decisivos han sido: (0 significa “nada” y 10 significa “totalmente”.

   a) la calidad de la facilitación
   0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

   b) la información que he recibido
   0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

   c) el encuentro con otras personas
   0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

   d) sentir que mi participación es apreciada y valorada
   0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

   e) sentir que la ciudadanía de Gipuzkoa estamos adquiriendo competencias para ayudar a que la actividad agraria pueda hacer frente al cambio climático
   0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

   f) sentir que podemos hacer frente al cambio climático aprovechando las oportunidades que ofrece el primer sector contando con los recursos de la Diputación
   0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

   g) la ayuda recibida, el apoyo técnico y personal
   0  1  2  3  4  5  6  7  8  9  10
h) los cambios que he experimentado en mi manera de el papel del primer sector en el cambio climático

3) De 0 a 10, entendiendo por 0 “no tengo nada de información” y 10 “tengo una información completa”, ¿en qué medida te parece que ahora te encuentras informada o informado sobre los siguientes temas?

d) Los recursos y competencias de la Diputación de Gipuzkoa en las políticas relacionadas con el sector primario y el cambio climático

3) De 0 a 10, entendiendo por 0 “no tengo nada de información” y 10 “tengo una información completa”, ¿en qué medida te parece que ahora te encuentras informada o informado sobre los siguientes temas?

d) Los recursos y competencias de la Diputación de Gipuzkoa en las políticas relacionadas con el sector primario y el cambio climático

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

e) Las estrategias y políticas para que el primer sector haga frente al cambio climático.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

f) Los retos y las oportunidades de la colaboración público-comunitaria.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

4) Por favor, valora las siguientes afirmaciones en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “en absoluto” y 10 significa “en gran medida”.

a) Confío en la política

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

b) Confío en las personas que se dedican a la política

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

c) Confío en la participación ciudadana como medio para mejorar las políticas públicas

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
d) Confío en la capacidad de estas asambleas para llegar a acuerdos entre las personas participantes
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

e) Confío en la capacidad de estas asambleas para hacer propuestas neutrales y razonadas
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

f) Confío en la capacidad de estas asambleas para lograr políticas públicas más eficaces
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

 g) Confío en la capacidad de estas asambleas para lograr una sociedad más democrática
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

h) Confío en la capacidad de los y las ciudadanas para llegar a acuerdos
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

i) Creo que son necesarios más procesos participativos
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

j) Creo que los procesos participativos deberían ser vinculantes
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

k) Creo que el tema del proceso deliberativo debería ser previamente definido de forma participativa por la ciudadanía?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
5) Por favor, valora las siguientes afirmaciones en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “nada en absoluto” y 10 significa “en gran medida”.

a) Sigo teniendo ganas de participar en este proceso

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

b) He podido hacer aportaciones relevantes

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

c) He aprendido cosas

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

d) He participado con argumentos razonados

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

e) He sido escuchada/o y mis opiniones han sido tomadas en cuenta

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

f) Mis expectativas se han cumplido

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

g) He estado a la altura

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

h) He disfrutado de la experiencia
6) ¿Te parece deseable que la ciudadanía participe en dinámicas participativas a escala de Gipuzkoa? (por ejemplo, procesos deliberativos como este......)
   e) Sí
   f) No
   g) No tengo opinión al respecto
   h) No lo sé

7) Si no participas actualmente en alguna otra iniciativa organizada en tu municipio, ¿te gustaría participar ahora?
   d) Sí
   e) No
   f) No estoy segura/o

8) ¿Podrías explicar con mayor detalle las razones de tu respuesta anterior?

9) ¿Crees que la duración del proceso ha sido la adecuada?
1. Si
2. No, creo que ha habido poco tiempo
3. No, creo que ha sido demasiado tiempo
4. No lo tengo claro

10) Si consideras que el proceso necesita más tiempo, ¿cómo utilizarías el tiempo extra? Por favor, elige todas las opciones pertinentes (El orden de respuesta es aleatorio).
   a) Para escuchar a más expertos o expertas
   b) Para escuchar a agentes locales con experiencia en cuestiones sobre sector primario y cambio climático
   c) Para deliberar y sopesar los diferentes argumentos antes de redactar nuestras recomendaciones
   d) Para acordar las recomendaciones
   e) Para hacer la redacción final de las recomendaciones
   f) Para tener más pausas o más largas
   g) Para otras cuestiones (por favor, explica cuáles)

11) Cuántos, del resto de participantes, han tenido opiniones diferentes a la tuya?
   a) Nadie
b) Algunas personas

c) Más o menos la mitad

d) La mayoría de las personas

e) No lo sé

12) En qué medida escuchar opiniones diferentes a la tuya te ha ayudado a construir tu propia visión acerca del tema? (donde 0 significa “nada en absoluto” y 10 significa “en gran medida”)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

13) ¿Crees que hay colectivos o partes de la sociedad que no están representados en esta asamblea?

a) No, no hay colectivos o partes de la sociedad que no estén representados

b) Sí, hay colectivos o partes de la sociedad que no están representadas (indicar en el cuadrado cuáles)
14) Durante todo el proceso, ¿se han considerado la problemática, las necesidades y la situación específica de la población más vulnerable? (0 = no; 10 = totalmente)

   0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

15) ¿Cómo ha percibido el equilibrio entre el tiempo dedicado a los debates en pequeños grupos y en el plenario (discusiones de todo el grupo) a lo largo del proceso?

   a) Demasiado tiempo dedicado a los grupos pequeños y poco a la sesión plenaria
   b) Demasiado tiempo en el plenario, poco en los grupos pequeños
   c) El equilibrio entre los grupos pequeños y la sesión plenaria ha sido el adecuado

16) ¿En qué medida considera que las personas facilitadoras fueron neutrales o parciales (favoreciendo ciertas opiniones u ofreciendo las suyas)? Por favor, responda en una escala de 0 a 10, donde 0 significa "completamente neutral" y 10 significa "muy parcial".

   0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

17) ¿Recibiste suficiente apoyo técnico y equipo, si lo necesitabas?

   a) Sí, recibí todo el apoyo técnico y el equipo que necesitaba
   b) Sí, recibí algo de apoyo técnico y equipamiento, pero no me sentí totalmente apoyado/a
   c) No, sentí que no recibí el apoyo técnico ni el equipo que necesitaba
   d) No necesité apoyo técnico ni equipamiento

18) ¿En qué medida cree que los recursos de información que se le proporcionaron para ayudar a los debates eran limitados o amplios? Por favor, responda en una escala de 0 a 10, donde 0 significa que "la información proporcionada era demasiado limitada", 5 significa que "la amplitud de la información proporcionada era adecuada" y 10 significa "la información proporcionada era demasiado amplia".

   0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
19) ¿En qué medida considera que los recursos informativos proporcionados, en su conjunto, son neutrales con puntos de vista justos y diversos representados? Por favor, responda en una escala de 0 a 10, donde 0 significa "la base de información se sentía muy parcial" y 10 significa "la base de información se sentía neutral con una gran diversidad de fuentes".

   0   1   2   3   4   5   6   7   8   9   10

20) ¿Te pareció que las charlas y datos presentados por las personas conferenciantes eran fáciles o difíciles de entender?
   a) Lo entendí fácilmente desde el principio
   b) Al principio fue difícil de entender, pero al final del proceso entendí muchas cosas y mucho mejor
   c) Me costó entenderlo todo en su totalidad
   d) No sé

21) ¿En qué medida crees que las recomendaciones finales reflejan los diferentes puntos de vista y opiniones de las personas participantes en la deliberación? Por favor, responde en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “la diversidad no se reflejó en absoluto” y 10 significa “en última instancia, nuestras recomendaciones satisfacen ampliamente las preocupaciones de todos y todas las participantes”.

   0   1   2   3   4   5   6   7   8   9   10

22) ¿En qué medida crees que la mayoría de los y las participantes han justificado y explicado sus opiniones? Responde en una escala de 0 a 10, donde 0 significa que “la mayoría de las personas participantes nunca proporcionaron justificaciones o explicaciones” y 10 significa que “la mayoría de las personas participantes siempre proporcionaron justificaciones o explicaciones”.

   0   1   2   3   4   5   6   7   8   9   10
En las siguientes preguntas 0 significa nada de acuerdo y 10 totalmente de acuerdo.

¿En qué medida cree que

23) ...tuvo un buen número de oportunidades para hablar?
   0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

24) ... las demás personas participantes han tenido un buen número de oportunidades para hablar?
   0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

25) ... se ha escuchado a todas las personas participantes por igual?
   0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

26) ... ninguna persona participante dominó o dirigió los debates?
   0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

27) ... se le ha escuchado a usted y sus opiniones
   0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

28) ... las personas participantes respetaron lo que usted tenía que decir, incluso cuando no estaban de acuerdo con su opinión?
   0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

29) ¿En qué medida crees que las personas participantes respetaron lo que tú tenías que decir, incluso cuando no estaban de acuerdo con tu opinión? Responde en una escala de 0 a 10, donde
0 significa que “la mayoría de las personas participantes nunca respetaron mi postura” y 10 significa que “la mayoría de las personas participantes siempre respetaron mi postura”.

30) Imagina que eres el responsable de la convocatoria de este proceso. ¿Pondrías en práctica las recomendaciones que el proceso de deliberación produjo?
   a) Si, todas
   b) Si, la mayoría (más del 75%)
   c) Si, más o menos la mitad
   d) Si, algunas (entre el 25-50%)
   e) Solo algunas pocas (entre el 1% y el 25%)
   f) No, ninguna

31) En qué medida te parece que tus aportaciones se han concretado en recomendaciones?

32) En tu opinión, ¿qué sucederá con las recomendaciones que habéis propuesto?
Durante estas sesiones un equipo de personas evaluadoras hemos estado observando y analizando la calidad del proceso de deliberación.

En las siguientes preguntas 0 significa nada de acuerdo y 10 totalmente de acuerdo.

33) En qué medida cree que ha entendido la tarea de las personas evaluadoras
   
   0    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10

34) En qué medida cree que la presencia de las personas evaluadoras en los grupos pequeños ha afectado a la deliberación del grupo
   
   0    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10

35) En qué medida cree que la presencia de las personas evaluadoras en los grupos pequeños ha afectado a mi participación
   
   0    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10

36) En qué medida cree que la presencia de las personas evaluadoras en los grupos pequeños ha generado desconfianza
   
   0    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10
37) En qué medida cree que la presencia de personas evaluadoras es importante en estos procesos

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

38) En qué medida cree que la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea es una institución con legitimidad para hacer estas evaluaciones

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

39) La función de las personas evaluadoras es observar y certificar la calidad, igualdad y efectividad del proceso y presentar propuestas de mejora al equipo organizador y a las personas facilitadoras. Tras haber participado en este proceso, seguro que hay cuestiones que consideras importantes y que se pueden mejorar ¿qué cuestiones deberíamos analizar con detalle en estos procesos para mejorarlos en ocasiones posteriores?

40) Nos gustaría contar con vuestra opinión para mejorar nuestro trabajo. En concreto, queremos hacer entrevistas personales a las personas participantes para conocer cómo han vivido el proceso y para que nos ayuden a mejorar en la evaluación de otros procesos.

Estarías dispuesto/a a que te entrevistáramos brevemente para conocer tus opiniones

a) No tengo interés  
b) Podría estar interesado/a  
c) Estoy interesado/a

9. ANEXO 3: ANALISIS CUANTITATIVO
Análisis cuantitativo

Satisfacción con el proceso

1) ¿En qué medida el proceso de la Asamblea Ciudadana te ha parecido satisfactorio? 0 significa “nada en absoluto” y 10 significa “mucho, en gran medida”.

![Bar chart showing media and standard deviation for men and women.]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Desviación mujer</th>
<th>1,79</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Desviación hombre</td>
<td>2,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Desviación total</td>
<td>2,23</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Altos niveles de satisfacción. Solo hay 4 personas que puntúan con menos de 5: una mujer con un 3, un hombre con 3, otro con 2 y otro con 4. La evaluación de las mujeres es más equilibrada que la de los hombres, más dispersa.
Variables explicativas de la satisfacción

2) En mi valoración global o satisfacción sobre el proceso, factores decisivos han sido: (0 significa “nada” y 10 significa “totalmente”.

   a) la calidad de la facilitación
   b) la información que he recibido
   c) el encuentro con otras personas
   d) sentir que mi participación es apreciada y valorada
   e) sentir que la ciudadanía de Gipuzkoa estamos adquiriendo competencias para ayudar a que la actividad agraria pueda hacer frente al cambio climático
   f) sentir que podemos hacer frente al cambio climático aprovechando las oportunidades que ofrece el primer sector contando con los recursos de la Diputación
   g) la ayuda recibida, el apoyo técnico y personal
   h) los cambios que he experimentado en mi manera de el papel del primer sector en el cambio climático
El encuentro con otras personas y la ayuda recibida son las variables mejor valoradas. Las menos valoradas el sentir que se puede hacer frente con los recursos de la Diputación, la adquisición de competencias y sentir que la participación es valorada. En todos los casos la media de los hombres es menor que la de las mujeres. La mayor diferencia se da en el sentimiento sobre el valor de la participación.

Calidad de la deliberación

21) ¿En qué medida crees que las recomendaciones finales reflejan los diferentes puntos de vista y opiniones de las personas participantes en la deliberación? Por favor, responde en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “la diversidad no se reflejó en absoluto” y 10 significa “en última instancia, nuestras recomendaciones satisfacen ampliamente las preocupaciones de todos y todas las participantes”.
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22) ¿En qué medida crees que la mayoría de los y las participantes han justificado y explicado sus opiniones? Responde en una escala de 0 a 10, donde 0 significa que “la mayoría de las personas participantes nunca proporcionaron justificaciones o explicaciones” y 10 significa que “la mayoría de las personas participantes siempre proporcionaron justificaciones o explicaciones”.

En las siguientes preguntas 0 significa nada de acuerdo y 10 totalmente de acuerdo.

¿En qué medida cree que

29)...tuvo un buen número de oportunidades para hablar?

30)... las demás personas participantes han tenido un buen número de oportunidades para hablar?

31)...se ha escuchado a todas las personas participantes por igual?

32)... ninguna persona participante dominó o dirigió los debates?

33)...se le ha escuchado a usted y sus opiniones

34)... las personas participantes respetaron lo que usted tenía que decir, incluso cuando no estaban de acuerdo con su opinión?

29) ¿En qué medida crees que las personas participantes respetaron lo que tú tenías que decir, incluso cuando no estaban de acuerdo con tu opinión?
Los menores valores en la variable 26 indican una percepción entre las personas participantes sobre el papel dominante de ciertas personas en la discusión, aspecto que se refrenda en la observación directa. En cualquier caso, la alta valoración indica que aunque esta dominancia ha existido, la valoración general es de notable, más baja en el caso de las mujeres, probablemente como consecuencia de los sesgos de género. En cualquier caso, la sensación de respeto es alta en ambos sexos. Es mayor en el caso de las mujeres en lo relativo a las oportunidades para hablar, lo que indica una facilitación que ha garantizado la voz de las mujeres. Por otra parte, en términos de género es relevante una similar valoración respecto a la sensación de ser escuchada y de haberse sentido respetada.

La variable 21 es clave ya que trata de evidenciar hasta qué punto las recomendaciones reflejan los diversos puntos de vista presentes. La nota es notable con una pequeña mejor valoración en el caso de las mujeres. Otro indicador clave es el del carácter razonado y justificado de los argumentos, que asciende a 8,23
**Concreción de las aportaciones**

31) En qué medida te parece que tus aportaciones se han concretado en recomendaciones?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7,36</td>
<td>6,81</td>
<td>7,07</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Desv Total</th>
<th>Desv mujeres</th>
<th>Desv Hombres</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2,42</td>
<td>1,49</td>
<td>3,03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La media respecto de la incorporación de las aportaciones en las recomendaciones es de 7. Entre las mujeres solo 1 puntúa con 5 y otra con 4, de forma que la media es 0,5 superior a la de los hombres. En este caso la media desciende al ser 4 las personas que puntuan respectivamente con un 5 y un 1 además de dos 0. En consecuencia la desviación es más alta en los hombres.
Conocimiento sobre la materia

3) De 0 a 10, entendiendo por 0 “no tengo nada de información” y 10 “tengo una información completa”, ¿en qué medida te parece que ahora te encuentras informada o informado sobre los siguientes temas?

  g) Los recursos y competencias de la Diputación de Gipuzkoa en las políticas relacionadas con el sector primario y el cambio climático.
  h) Las estrategias y políticas para que el primer sector haga frente al cambio climático.
  i) Los retos y las oportunidades de la colaboración público-comunitaria.

### INFORMACIÓN SOBRE LA TEMÁTICA

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>3. A. INFORMACIÓN COMPETENCIAS DIPUTACIÓN</strong></td>
<td>6.68</td>
<td>6.27</td>
<td>6.58</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>POST-TEST</strong></td>
<td>3.05</td>
<td>3.56</td>
<td>3.32</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>PRE-TEST</strong></td>
<td>6.88</td>
<td>6.00</td>
<td>6.45</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>3. B. INFORMACIÓN ESTRATEGIAS PRIMARIO/CLIMA</strong></td>
<td>2.68</td>
<td>2.26</td>
<td>2.48</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>POST-TEST</strong></td>
<td>2.21</td>
<td>2.21</td>
<td>2.21</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>PRE-TEST</strong></td>
<td>6.80</td>
<td>6.98</td>
<td>6.98</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>3. C. INFORMACIÓN COLABORACIÓN PÚBLICO-COMUNITARIA</strong></td>
<td>3.56</td>
<td>2.21</td>
<td>2.93</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>POST-TEST</strong></td>
<td>2.93</td>
<td>2.93</td>
<td>2.93</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>PRE-TEST</strong></td>
<td>6.89</td>
<td>6.98</td>
<td>6.98</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Se observa un claro incremento de la información en los tres aspectos analizados comparando los resultados del primer test y los del final de proceso. El reconocimiento de la mejora en la información es mayor en las mujeres que en los hombres.

Volumen y neutralidad de la información
20) ¿En qué medida cree que los recursos de información que se le proporcionaron para ayudar a los debates eran limitados o amplios? Por favor, responda en una escala de 0 a 10, donde 0 significa que “la información proporcionada era demasiado limitada”, 5 significa que “la amplitud de la información proporcionada era adecuada” y 10 significa “la información proporcionada era demasiado amplia”.

21) ¿En qué medida considera que los recursos informativos proporcionados, en su conjunto, son neutrales con puntos de vista justos y diversos representados? Por favor, responda en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “la base de información se sentía muy parcial” y 10 significa “la base de información se sentía neutral con una gran diversidad de fuentes”.

---

**VOLUMEN Y NEUTRALIDAD DE LA INFORMACIÓN**

- **MÉDIA MUJER**:
  - VOLUMEN DE INFORMACIÓN: 6,64
  - NEUTRALIDAD DE LA INFORMACIÓN: 7,18

- **MÉDIA HOMBRE**:
  - VOLUMEN DE INFORMACIÓN: 5,62
  - NEUTRALIDAD DE LA INFORMACIÓN: 6,93

- **MÉDIA TOTAL**:
  - VOLUMEN DE INFORMACIÓN: 5,96
  - NEUTRALIDAD DE LA INFORMACIÓN: 6,93

Existe muchas personas que identifican que la información es insuficiente (6 hombre lo valoran con un cinco y dos con un 0 y 2 respectivamente; 5 mujeres con un 5 y dos con un 4). Respecto a la percepción de neutralidad, la media es alta, cercana al 7 pero es menor en el caso de las mujeres (quienes por el contrario valoran de media mejor el volumen que los hombres). Una mujer y dos
hombres suspenden (uno de ellos con un 0). En todos los casos, como es común en esta muestra, la desviación de los hombres es mayor.

**Duración del proceso**

![Diagrama de barras mostrando la duración adecuada, poco tiempo y demasiado tiempo.](image)

- La duración ha sido adecuada
- Ha habido poco tiempo
- Ha habido demasiado tiempo

Probablemente, una de las explicaciones de la baja media respecto del volumen de la información recibida hace referencia a la demanda de mayor presencia de expertos y expertas, especialmente los del primer sector. En concreto, cuando se pregunta en el ítem 10 en qué se necesita más tiempo, 12 personas identifican “para escuchar a más expertos y expertas” y 14 “para escuchar a agentes locales”. 13 personas solicitan más tiempo para deliberar y 9 para acordar las recomendaciones.

Solo dos personas consideran que ha habido demasiado tiempo.

Existe una pequeña diferencia en términos de género ya que en esta caso la media de quienes señalan que ha habido poco tiempo es más alta que la de los hombres.

**Distribución del tiempo**
17) ¿Cómo ha percibido el equilibrio entre el tiempo dedicado a los debates en pequeños grupos y en el plenario (discusiones de todo el grupo) a lo largo del proceso?

d) Demasiado tiempo dedicado a los grupos pequeños y poco a la sesión plenaria

e) Demasiado tiempo en el plenario, poco en los grupos pequeños

f) El equilibrio entre los grupos pequeños y la sesión plenaria ha sido el adecuado

**Distribución del tiempo**

- Demasiado a grupos pequeños y poco a plenario
- Demasiado a plenario y poco a grupos pequeños
- Equilibrio adecuando

El 68% de las personas participantes cree que el equilibrio entre plenario y trabajo en grupos ha sido equilibrado, y 8 de las personas creen que ha habido demasiado tiempo de plenario frente al trabajo en grupos pequeños. Esta percepción es mayor en los hombres que en las mujeres.

**Apoyo recibido**
17) ¿Recibiste suficiente apoyo técnico y equipo, si lo necesitabas?

e) Sí, recibí todo el apoyo técnico y el equipo que necesitaba
f) Sí, recibí algo de apoyo técnico y equipamiento, pero no me sentí totalmente apoyado/a

g) No, sentí que no recibí el apoyo técnico ni el equipo que necesitaba
h) No necesité apoyo técnico ni equipamiento

La valoración del apoyo es muy alta. Solo 4 personas (2 hombres y 2 mujeres) señalan que no se sintieron totalmente apoyadas y 2 no lo necesitaron. Nadie señala que no fue apoyada. El resto afirma que fueron apoyados. Se debe recordar que la pregunta 2.G, que hace referencia a las razones de la valoración general del proceso pregunta por la importancia que en esta valoración tiene el apoyo recibido, que alcanza la media más alta de toda la encuesta, con más de 9 sobre 10.

**Neutralidad en la facilitación**
18) ¿En qué medida considera que las personas facilitadoras fueron neutrales o parciales (favoreciendo ciertas opiniones u ofreciendo las suyas)? Por favor, responda en una escala de 0 a 10, donde 0 significa "completamente neutral" y 10 significa "muy parcial".

Las personas participantes identifican de forma clara y rotunda la neutralidad de las personas facilitadoras con una media de 1,16 sobre 10. Solo 5 mujeres puntuaron con notas entre 2 y 5 y 3 hombres, uno de los cuales pone un 7.

Percepción del volumen de opiniones diferentes
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11) Cuántos, del resto de participantes, han tenido opiniones diferentes a la tuya?

f) Nadie

g) Algunas personas

h) Más o menos la mitad

i) La mayoría de las personas

j) No lo sé

Los resultados indican una pluralidad y diversidad de opiniones con cierta convergencia (17 personas identifican solo “algunas personas” con opiniones diferentes”. Por su parte, 8 se reconocen desde la singularidad de que “la mayoría tienen opiniones diferentes”. Se trata de 4 hombres y 4 mujeres, de forma que no hay diferencias de género.

Influencia de la retribución
33. ¿Cómo ha influído en su participación la retribución económica por participar en el proceso?

El grupo tiende en general a minimizar la importancia de la retribución, de forma que las personas participantes se distribuyen en los extremos. 4 hombres señalan que es nula y 2 absoluta. En el caso de las mujeres la distribución es más equilibrada y solo 4 señalan que 0 y una que 10. En todos los casos la desviación es muy alta, 3,3 de media, mayor en los hombres.

Quizá sería necesario afinar más en la pregunta: ¿Cómo ha influido en aceptar participar en este proceso...? Ya que se puede considerar que se está preguntando por si el dinero ha afectado no tanto a la asistencia sino a las opiniones.

Nota: Sería interesante valorarlo por edades

**Volumen de recomendaciones que implementaría**
30) Imagina que eres el responsable de la convocatoria de este proceso. ¿Pondrías en práctica las recomendaciones que el proceso de deliberación produjo?

- g) Sí, todas
- h) Sí, la mayoría (más del 75%)
- i) Sí, más o menos la mitad
- j) Sí, algunas (entre el 25-50%)
- k) Solo algunas pocas (entre el 1% y el 25%)
- l) No, ninguna

Se pregunta a las personas participantes por el volumen de recomendaciones que implementaría si fuera un representante político. 24 personas señalan que implementarían entre el 75% y el total de las propuestas. Ello evidencia un alto consenso del proceso deliberativa. Nadie dice que ninguna y solo 3 señalan que entre unas pocas y la mitad.

**Auto-reconocimiento con las propuestas**
31) En qué medida te parece que tus aportaciones se han concretado en recomendaciones?

La media es notable, medio punto más alta en las mujeres. En este caso solo 3 puntúan con un 5, un 4 y un 3. A la inversa, 7 puntúan con 8 y 9. En el caso de los hombres son 4 los que puntúan con notas inferiores a 5, pero con valoraciones muy bajas de 0, 1 y 3, lo que hace disminuir la media. Sin embargo, las notas superiores a 5 están distribuidas en valoraciones más altas en el caso de los hombres que en el caso de las mujeres, lo que podría indicar una mayor permeabilidad a las propuestas masculinas unida a una minoría que siente que no se le ha considerado.

Confianza en la democracia
4) Por favor, valora las siguientes afirmaciones en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “en absoluto” y 10 significa “en gran medida”.

a) Confío en la política

b) Confío en las personas que se dedican a la política

c) Confío en la participación ciudadana como medio para mejorar las políticas públicas

<table>
<thead>
<tr>
<th>CONFIANZA EN DEMOCRACIA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>POST-TEST</td>
</tr>
<tr>
<td>PRE-TEST</td>
</tr>
<tr>
<td>5.A. POLÍTICA</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.94 5.53</td>
</tr>
<tr>
<td>4.19 4.28</td>
</tr>
<tr>
<td>3.56 3.93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>POST-TEST</td>
</tr>
<tr>
<td>PRE-TEST</td>
</tr>
<tr>
<td>5.B. POLÍTICOS Y POLÍTICAS</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.56 4.81</td>
</tr>
<tr>
<td>4.28 4.31</td>
</tr>
<tr>
<td>3.93 3.88</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>POST-TEST</td>
</tr>
<tr>
<td>PRE-TEST</td>
</tr>
<tr>
<td>5.C. PARTICIPACIÓN CONFIANZA</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.81 7.28</td>
</tr>
<tr>
<td>7.34 7.87</td>
</tr>
<tr>
<td>6.87 7.37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Si bien aumenta como consecuencia de participar en el proceso la confianza en la política y en los y las políticas, no lo hace en la participación ciudadana.

NOTA: Habría que diferenciar por coortes de edad para ver si la juventud y la edad madura obtiene medias diferentes a una mediana edad.

**Potencialidades de los procesos participativos**
4) Por favor, valora las siguientes afirmaciones en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “en absoluto” y 10 significa “en gran medida”.

d) Confío en la capacidad de estas asambleas para llegar a acuerdos entre las personas participantes

e) Confío en la capacidad de estas asambleas para hacer propuestas neutrales y razonadas

f) Confío en la capacidad de estas asambleas para lograr políticas públicas más eficaces

g) Confío en la capacidad de estas asambleas para lograr una sociedad más democrática

h) Confío en la capacidad de los y las ciudadanas para llegar a acuerdos

### POTENCIALIDADES DE PROCESOS DELIBERATIVOS

<table>
<thead>
<tr>
<th>S. D. CAPACIDAD DE LLEGAR A ACUERDOS</th>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>POST-TEST</td>
<td>7,66</td>
<td>7,32</td>
<td>7,50</td>
</tr>
<tr>
<td>PRE-TEST</td>
<td>7,58</td>
<td>7,28</td>
<td>7,43</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>S. E. NEUTRALIDAD Y RACIONALIDAD DE LAS PROPUESTAS</th>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>POST-TEST</td>
<td>7,63</td>
<td>7,50</td>
<td>7,56</td>
</tr>
<tr>
<td>PRE-TEST</td>
<td>7,18</td>
<td>7,68</td>
<td>7,43</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>S. F. MÁS EFICACIA EN POL. PÚBLICAS</th>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>POST-TEST</td>
<td>6,06</td>
<td>6,5</td>
<td>6,27</td>
</tr>
<tr>
<td>PRE-TEST</td>
<td>6,8</td>
<td>7,68</td>
<td>7,25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>S. G. MÁS DEMOCRACIAS</th>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>POST-TEST</td>
<td>8,19</td>
<td>8,03</td>
<td>8,11</td>
</tr>
<tr>
<td>PRE-TEST</td>
<td>6,9</td>
<td>7,48</td>
<td>7,19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>S. H. CAPACIDAD DE LLEGAR A ACUERDOS</th>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>POST-TEST</td>
<td>7,50</td>
<td>7,88</td>
<td>7,68</td>
</tr>
<tr>
<td>PRE-TEST</td>
<td>7,75</td>
<td>7,79</td>
<td>7,77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hay un aumento significativo en todas las variables entre el test inicial y el final. Las diferencias son bajas porque los indicadores iniciales eran muy altos. El
incremento más alto se da en la eficacia de las propuestas a la hora de implementar políticas públicas y en la mejora de la democracia. En todos los casos la distribución es más desequilibrada en los hombres.

¿Más procesos participativos?

4) Por favor, valora las siguientes afirmaciones en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “en absoluto” y 10 significa “en gran medida”.

   i) Creo que son necesarios más procesos participativos
   j) Creo que los procesos participativos deberían ser vinculantes

<table>
<thead>
<tr>
<th>PROCESOS PARTICIPATIVOS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Media Mujer</td>
</tr>
<tr>
<td>POST-TEST</td>
</tr>
<tr>
<td>7.75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Estas preguntas plantean serios interrogantes de investigación. De una parte, aumenta la percepción de que estos procesos deben ser decisivos, pero lo hace de la mano de un incremento muy grande entre las mujeres, que no se corresponde con el incremento mínimo que se da en los hombres.

De forma sorprendente, preguntadas las personas participantes por si son necesarios más procesos, desciende la media como consecuencia de un descenso mayor de la valoración en las mujeres.
NOTA: Es necesaria investigación cualitativa para conocer la razón de este no descenso en los hombres sin incremento, y el descenso claro en las mujeres.

**Cambios personales en el proceso**

5) Por favor, valora las siguientes afirmaciones en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “nada en absoluto” y 10 significa “en gran medida”.

b) He podido hacer aportaciones relevantes

c) He aprendido cosas

d) He participado con argumentos razonados

e) He sido escuchada/o y mis opiniones han sido tomadas en cuenta

g) He estado a la altura

<table>
<thead>
<tr>
<th>CAMBIOS PERSONALES</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Media General</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>POST-TEST</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>6.B. CAPACIDA DE HACER APORTACIONES RELEVANTES</td>
</tr>
<tr>
<td>6.C. CREO QUE APRENDERÉ</td>
</tr>
<tr>
<td>6.D. PODRE PARTICIPAR CON ARGUMENTOS RAZONADOS</td>
</tr>
<tr>
<td>6.E. SERÉ ESCUCHADA</td>
</tr>
<tr>
<td>6.G. CREO QUE ESTARÉ A LA ALTURA</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Interesa medir los cambios en la auto-percepción a lo largo del proceso. Excepto en el caso de la expectativa de aprendizaje, que baja (probablemente
condicionada por la percepción de falta de tiempo), en el resto aumenta. Especialmente relevante es la referencia a la participación con argumentos razonados, mayor aún en el caso de las mujeres. En referencia a la escucha, el aumento también es mayor en el caso de las mujeres, lo que nuevamente indica una facilitación que ha considerado el género. La percepción femenina de estar a la altura aumenta, como en el caso de los hombres, pero tanto en el pre-test como en el post-test sigue siendo más baja que la de los varones.

Las variables más ejecutivas como estar a la altura o ser capaz de hacer aportaciones relevantes aumentan, pero ambas presentan los valores más bajos, en torno a 6,5.

Valoración general

5) Por favor, valora las siguientes afirmaciones en una escala de 0 a 10, donde 0 significa “nada en absoluto” y 10 significa “en gran medida”.

a) Sigo teniendo ganas de participar en este proceso
f) Mis expectativas se han cumplido
h) He disfrutado de la experiencia
Las ganas de participar disminuyen respecto del pre-test. Si bien es necesario reforzar este análisis con la dimensión cualitativa, puede ser atribuible al cansancio y esfuerzo generado por el proceso. Quizá esta valoración también tenga que ver con el descenso relativo a la apuesta por aumentar este tipo de procesos.

Las expectativas aumentan, sobre todo por una mejor valoración de las mujeres.

La nota más alta se refiere al “disfrute” en el proceso, que aumenta tanto en hombres como mujeres.

**VALORACIÓN GLOBAL**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Media General</th>
<th>Hombres</th>
<th>Mujeres</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Post-Test 6.A. Ganas de Participar</td>
<td>7.85</td>
<td>8</td>
<td>7.73</td>
</tr>
<tr>
<td>Pre-Test</td>
<td>8.53</td>
<td>8.5</td>
<td>8.56</td>
</tr>
<tr>
<td>Post-Test 6.F. Tendo Expectativas Altas</td>
<td>7.93</td>
<td>6.92</td>
<td>7.13</td>
</tr>
<tr>
<td>Pre-Test</td>
<td>6.71</td>
<td>6.87</td>
<td>6.56</td>
</tr>
<tr>
<td>Post-Test 6.H. Creo Que Disfrutare</td>
<td>8.6</td>
<td>8.65</td>
<td>8.73</td>
</tr>
<tr>
<td>Pre-Test</td>
<td>8.06</td>
<td>7.81</td>
<td>8.31</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Evaluación**
En las siguientes preguntas 0 significa nada de acuerdo y 10 totalmente de acuerdo.

33) En qué medida cree que ha entendido la tarea de las personas evaluadoras

34) En qué medida cree que la presencia de las personas evaluadoras en los grupos pequeños ha afectado a la deliberación del grupo

35) En qué medida cree que la presencia de las personas evaluadoras en los grupos pequeños ha afectado a mi participación

36) En qué medida cree que la presencia de las personas evaluadoras en los grupos pequeños ha generado desconfianza

37) En qué medida cree que la presencia de personas evaluadoras es importante en estos procesos

38) En qué medida cree que la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea es una institución con legitimidad para hacer estas evaluaciones

<table>
<thead>
<tr>
<th>Preguntas</th>
<th>Media Mujer</th>
<th>Media Hombre</th>
<th>Media Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>34. Se entiende el papel</td>
<td>7.8</td>
<td>8.63</td>
<td>8.23</td>
</tr>
<tr>
<td>35. Presencia ha afectado</td>
<td>2.79</td>
<td>1.19</td>
<td>1.93</td>
</tr>
<tr>
<td>36. Presencia me ha afectado</td>
<td>2.29</td>
<td>1.44</td>
<td>1.83</td>
</tr>
<tr>
<td>37. Ha generado desconfianza</td>
<td>2.20</td>
<td>1.50</td>
<td>1.87</td>
</tr>
<tr>
<td>38. El papel evaluador es importante</td>
<td>7.64</td>
<td>8.19</td>
<td>7.93</td>
</tr>
<tr>
<td>39. EHU con legitimidad</td>
<td>8.29</td>
<td>8.50</td>
<td>8.40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La encuesta indica que las personas participantes han entendido el papel de los evaluadores y evaluadoras y lo reconocen como importante. Los niveles de desconfianza en un proceso en el que los y las evaluadoras han estado presentes físicamente en los grupos pequeños se sitúa en el 2, con unos niveles de
desconfianza mayores en mujeres que hombres. Es una cifra, en consecuencia, muy baja. La afección es difícil de interpretar. Dos personas han señalado con un 10 pero escribiendo en el margen del papel “para bien”. Al no preguntarse por si la presencia afecta negativa o positivamente, son difícilmente interpretables los datos obtenidos pero se sugiere que mayoritariamente se considera que no ha afectado negativamente.

Finalmente, la UPV/EHU obtiene la media más alta siendo reconocido por los y las participantes como sujeto con legitimidad en la evaluación. Aquí se debe advertir que las notas más bajas son de personas en edad de cursos estudios superiores, de forma que su participación como alumnado de educación superior parece que afecta claramente a esta valoración.