



**SESIÓN DEVOLUCIÓN 2  
 MIRAMÓN**

Fecha reunión :2015/03/11  
Hora inicio: 09:30  
Hora finalización: 11:30  
Lugar: GFA. MIRAMÓN  
Páginas: 3

**Asistentes:** Txema Gallego y Vladimir(CIN-HAICTC); Mikel Lasa ((M.A auntamiento Donostia); Josu Amilibia (Ayuntamiento Aduna); Niko Bengoetxea (Ayuntamiento Renteria); Iñaki Azkarate (ayuntamiento Renteria); Nora Erdozia (Ayuntamiento Hernani); Eñaut Elizegi (Bidasoa Bizirik); Beatriz Brosa (Agencia Desarrollo Oarsoaldea); Asier Legorburu (Agencia Desarrollo Oarsoaldea); Iñaki Puga (DFG); Garbiñe Olaberria (DFG); Beatriz Marticorena (DFG).

♀ Mujeres	♂ Hombres	Lengua	Dinámica
4	9	Euskara/Castellano	Plenario
<b>Documentación distribuida:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Copia de la presentación.</li> <li>Folleto informativo sobre oferta formativa de Usurbilgo Lanbide Eskola.</li> </ul>			



**Los objetivos de la sesión fueron los siguientes:**

En la primera fase se había presentado el documento borrador del Plan Foral Gipuzkoa Energía y en la segunda fase se habían ido recogiendo las propuestas de mejora y sugerencias al PFGE. En esta tercera fase de devolución, el objetivo principal se centraba en realizar un repaso sobre las propuestas que los agentes habían realizado y analizar en qué forma la DFG las había incorporado al PFGE y qué actuaciones concretas venía desarrollando para tal fin. Por lo tanto, la dinámica consistía en una presentación y en contrastar con los asistentes:

- 1) qué matizaciones deseaban realizar sobre el trabajo realizado y analizar si había acuerdo sobre el nuevo modelo propuesto; ver si la DFG había recogido correctamente las aportaciones realizadas en la fase I y II;
- 2) qué aspectos les resultaban más inquietantes o si detectaban algún tipo de problema u oposición y finalmente,
- 3) qué temas de los presentados eran de su interés y en cuáles querían participar, al objeto de vincularlos en su desarrollo.



## APORTACIONES

---

- Txema plantea que el PFGE debiera de ser más ambicioso y su misión debiera de ser compartida por toda la ciudadanía; debería tratarse de una plataforma viva más que de un documento. Y pone el ejemplo de la pegatina Nuklearrik ez que resultó ser una iniciativa compartida por un número muy elevado de agentes.
- Josu Amilibia manifestó su total acuerdo al modelo planteado diciendo que había que empezar ya mismo a materializarlo. La iniciativa tiene que ser de los agentes sin esperar a nadie, después ya se pedirán recursos económicos y humanos. También planteó la fórmula de las ESEs públicas para un mayor control del sistema por parte de las instituciones y la ciudadanía.
- Mikel Lasa también se mostró de acuerdo con el modelo y pidió coherencia a las instituciones, mencionando la central de compras de DFG y sugiriendo que sería bueno contratar con agentes como Goiener. Ya se le explicó que al ser concurso público, la adjudicación debía de seguir la legislación vigente; si bien se solicitaba a Iberdrola que toda la energía suministrada proviniera de fuentes renovables. También planteó el hecho de facilitar la legislación para poder comprar pelet. Finalmente, se mostró de acuerdo con que las ESEs fueran de carácter público.
- Beatriz Brosa discrepa de que el PFGE no sea lo suficientemente ambicioso pues a ella sí que se lo parece. También muestra su discrepancia con que la energía se considere un bien básico. Tienen que posicionarse con la nueva propuesta presentada en la sesión, si bien comparten el modelo dado. Cree que a sus efectos es necesario profundizar en las consideraciones del plan y es de la opinión que Oarsoaldea puede jugar un papel en el desarrollo de muchas de sus acciones.
- Vladimir menciona que en su experiencia los municipios no disponen ni de información, ni de formación en materia de eficiencia y de renovables y las grandes empresas tampoco, lo cual le resulta un indicador importante a la hora de poner en marcha iniciativas como la del PFGE y la urgente necesidad para ello.
- Niko Bengoetxea cree que las medidas de ahorro son primordiales y que habría que empezar ya a implantar acciones encaminadas a este fin.
- Nora Erdozia, demanda coordinación entre instituciones y una hoja de ruta que indique cómo actuar de forma efectiva y útil, ya que le resulta difícil convencer en su entorno de que las acciones pequeñas entroncan con un discurso de mayor calado. La cuestión del ahorro y la eficiencia energética les parecen cruciales para avanzar.
- Mikel Lasa propone que haya un técnico de referencia en la DFG al objeto de apoyar y asesorar en alta a los municipios en el nuevo modelo.
- Josu Amilibia está de acuerdo con la oferta formativa de Usurbilgo Lanbide Eskola, pero también sugiere interactuar con la UPV/EHU y Mondragon Unibertsitatea. También solicita tener un referente en la DFG.



- Desde DFG se propone enviar un e-mail a los asistentes con la referencia de técnicos en materia de energía y sus funciones.
- Beatriz Brosa menciona la iniciativa Botere Berdea que analiza si se puede crear un fondo al margen de Hacienda integrado por las 7 agencias de desarrollo existentes en Gipuzkoa para cuestiones de eficiencia energética.
- Iñaki Azkarate considera que es muy importante tener en cuenta los impactos ambientales que pudieran surgir de una planificación de estas características y muestra su contento con que el órgano promotor sea la Dirección de Medio Ambiente. También cree que hasta ahora no se ha discutido sobre el modelo energético, nadie se ha planteado nada, lo que ha venido dado se ha cogido sin mayor reflexión. Es importante saber que este plan está dentro de la legalidad y que por tanto es viables a todos los efectos. Finalmente, se muestra totalmente de acuerdo con el nuevo modelo planteado.
- También queda de manifiesto que el contenido del PFGE requerirá de más medios tanto económicos, como humanos en la propia DFG, si se quiere traducir a la realidad.