Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala
Boletín Oficial de Gipuzkoa

2017ko abenduaren 20a, asteazkena — 241 — Miércoles, a 20 de diciembre de 2017

GIPUZKOAKO LURRALDE HISTORIKOKO ADMINISTRAZIOA — 2 — ADMINISTRACIÓN DEL TERRITORIO HISTÓRICO DE GIPUZKOA

GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA

INGURUMENEKO ETA OBRA HIDRAULIKOETAKO DEPARTAMENTUA

Aizarnazabalgo HAPOri dagokion ingurumen adierazpen estrategikoa.

Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako departamentuko foru diputatuak, 2017ko abenduaren 1eko datarekin, ondoren argitaratzen den Foru Agindua eman zuen:

«1. *Aurrekariak.*

2014ko maiatzaren 30eko idatziaren bidez, Aizarnazabalgo Udalak Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumen eta Hiri Antolamendu Departamentuari eskatu zion igor zezan Hiri Antolamendu Plan Orokorraren –aurrerantzean HAPO– erreferentziazko dokumentua. Horretarako, idatziarekin batera bidali ziren HAPOaren aurrerapena eta 211/2012 Dekretuaren 8. artikuluan xedatutako hasiera dokumentua.

2014ko irailaren 11an, Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritzak erreferentzia dokumentua igorri zuen.

2014ko abenduaren 17an, Aizarnazabalgo Udaleko osoko bilkurak hasierako onespena eman zion HAPOari, eta erakusketa publikoko prozesu bat abiatu zuen. Partaidetza prozesu horren ondorioz, Udalak zenbait aldaketa egin zituen, hasieran aurreikusitako egiturazko antolamendua eraldatzen zutenak, hala nola zoru industriala areagotzen dagoeneko existitzen ziren jarduera industrial batzuk hedatu ahal izateko. Horrenbestez, hasierako onespen dokumentu berri bat idazten hasi zen, «Hasierako onespen dokumentua II» izenekoa; osoko bilkurak 2016ko abuztuaren 31n onetsi zuen, eta berriz jarri zen informazio publikoan.

Horiek horrela, 2016ko irailaren 12an, 211/2012 Dekretuaren 14. artikuluan xedatutakoari jarraikiz, Aizarnazabalgo Udalak Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusiari bidali zion «Hasierako onespen dokumentua II» izeneko dokumentua, hark adieraz zezan HAPOari egindako aldaketek ingurumenean eragin nabarmenak izan ote zitzaketen. 2017ko otsailaren 6ko ebazpenean, Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusiak adierazi zuen jatorrizko hasierako onespen dokumentuari egindako aldaketek eragin nabarmena zutela ingurumenean. Horrez gain, ikusita, alde batetik, zein mailatan txertatu ziren erreferentzia dokumentuan eskatutako edukiak eta analisiak «Hasierako onespen dokumentua II» izeneko dokumentuan, eta, bestetik, bertan aurrerapenaren inguruan egindako antolamendu aldaketak, erabaki zen zenbait eduki berri erantsi behar zitzaizkiola ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenari.

Azkenik, 2017ko abuztuaren 10ean, Aizarnazabalgo Udalak administrazio espedientearen kopia bat eta HAPOaren hasierako onespenaren dokumentazioa bidali zituen, 2013ko abenduaren 9ko ingurumen ebaluazioari buruzko 21/2013 Legearen 25. artikuluko ingurumen adierazpen estrategikoa igor zedin, 211/2012 Dekretuaren 13. artikuluan ingurumen memoria izena ere jasotzen duena. Azken horrek honako hauek hartzen ditu barne: memoria bat, ingurumen jasangarritasunari buruzko

DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y OBRAS HIDRÁULICAS

Declaración ambiental estratégica respecto al PGOU de Aizarnazabal.

El Diputado Foral del Departamento de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas ha dictado con fecha 1 de diciembre de 2017 la Orden Foral que a continuación se publica:

«1. *Antecedentes.*

Mediante escrito del 30 de mayo de 2014, el ayuntamiento de Aizarnazabal solicitó al Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Diputación Foral de Gipuzkoa la emisión del documento de referencia del Plan General de Ordenación Urbana del municipio –PGOU en adelante–. A este efecto, junto con el escrito se remitió el avance del PGOU y el documento de inicio establecido en el artículo 8 del Decreto 211/2012.

Con fecha 11 de septiembre de 2014, la Dirección de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas emitió el documento de referencia.

El 17 de diciembre de 2014, el Pleno Municipal de Aizarnazabal aprobó inicialmente el PGOU e inició un proceso de exposición pública. Como resultado de dicho proceso participativo, el ayuntamiento incorporó algunas modificaciones que alteraban la ordenación estructural inicialmente prevista, tales como incrementar el suelo industrial para permitir la ampliación de algunas actividades industriales existentes. En consecuencia, se procedió a redactar un nuevo documento de aprobación inicial al que se denominó «Documento de aprobación inicial II» y que fue aprobado por el pleno el 31 de agosto de 2016 y sometido a nueva información pública.

Asimismo, el 12 de septiembre de 2016, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 14 del Decreto 211/2012, el ayuntamiento de Aizarnazabal remitió el «Documento de aprobación inicial II» a la Dirección General de Medio Ambiente, para que informara, si las modificaciones introducidas en el PGOU, podían tener efectos significativos en el medio ambiente. En resolución emitida el 6 de febrero de 2017, la Dirección General de Medio Ambiente estimó que, las modificaciones introducidas en el documento de aprobación inicial original, tenían efectos significativos en el medio ambiente. Además, a la vista, tanto del grado de incorporación en el «Documento de aprobación inicial II» de los contenidos y análisis solicitados en el documento de referencia, como de las modificaciones de ordenación introducidas en el mismo respecto al avance, se estableció la necesidad de incorporar una serie de nuevos contenidos en el informe de sostenibilidad ambiental –ISA en adelante–.

Finalmente, con fecha 10 de agosto de 2017, el ayuntamiento de Aizarnazabal remite para la emisión de la declaración ambiental estratégica del artículo 25 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, también denominada memoria ambiental en el artículo 13 del Decreto 211/2012, una copia del expediente administrativo y la documentación de aprobación provisional del PGOU. Esta última consta de: una memoria que incluye el ISA y un estudio de impacto acústico, las

EK\CV GAO-I-2017-08637

txostena eta inpaktu akustikoa jasotzen dituena; hirigintza arau orokorrak eta partikularrak; ikerketa ekonomikoa; ondare katalogoa; eta dagozkion informazio eta antolamendu planoak.

2. Ingurumen alderdiak planeko proposamenean nola txertatu diren balioestea.

Jasangarritasun txostena Aizarnazabalgo HAPOko «Memoria» izena duen I dokumentuaren parte da; dokumentu horri izaera soilik informatiboa eman zaio «Hirigintza Arau Orokorren» 3. artikuluan. Baina, beste alde batetik, 2.1 dokumentuan, Hirigintza Arau Orokorrak izenekoan, babes neurriak eta neurri zuzentzailean ezarri dira atal batzuetan, esaterako, 6. idazpuruan (Ingurumenaren, paisaiaren eta naturaren babeserako arauak) edo proposatutako zoru urbanizaezineko erabileren eta jardueren antolamenduan, haien balioak babestekoan. Neurri horiek ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenetik eratorriak dira sarri, baina ingurumen dokumentuan diseinatutakoak guztiz txertatu izanaren falta sumatzen da.

Halaber, Hirigintza Arau Orokor horietan obren fasearen zaintza programa bat txertatu da, baina falta dira ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenean proposatutako kontrolak, udal mugarteko ingurumen kalitatearen alderdi nabarmenen epe luzeko jarraipena egitekoak.

Azkenik, Hirigintza Arau Orokorren 79. artikuluan –Garapen planetarako zehaztapenak– honako hau xedatu da: «zoru urbanizagarriko eremuen plan partzialek eta urbanizazio proiektuek jaso beharko dituzte ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateratuko azterketan aurreikusitako babes neurri guztiak eta ikuskapen programa», eta, Hirigintza Arau Partikularretan, HAPOko jarduketa alor bakoitzerako diseinatutako neurri zuzentzaileak ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenean txertatu dira.

Alde batera utzita ingurumenari buruzko alderdiak HAPOaren dokumentazioan bertan txertatzea, kontuan hartu dira jasangarritasunaren inguruko zenbait irizpide planak azkenean proposatzen eta hartzen duen hiri eredua lantzeko orduan.

Horiek horrela, planteatutako egoitza garapen berriak dagoeneko urbanizatutako zoruen mugakide diren zoruetan kokatuta daude, eta, nahiz eta eskaintzak gainditzen duen Urola Kostako LPPn ezarritakoa, garapen horietako gehienak aurreko arau subsidiarioetan txertatuta zeuden baina azkenik abiarazi ez ziren proposamenei dagozkie. Horrenbestez, egoitza garapenek gaurko landa lurzoruaren % 0,47ko artifizializazioa dakarte. Alternatiben fasean erabilitako irizpideetako bat izan da minimizatzea Nekazaritza eta Basozaintzako LPSk balio estrategiko handiko lurzoru gisa sailkatu dituen lurzoruei eragindako afekzioak; horren ondorioz, azkenean, mota horretako lurzoruen 1,3 hektareak soilik jasan dute inpakturen bat.

Horrez gain, egoitza eremuetako bik, HE2 Txantil Soroa eta HE3 Odriozola eremuek, barne hartzen dute herrigunea inguratzen duten bide alternatiboen sorrera; horri esker, herriguneko eremu zentralean edo plaza nagusian trafikoa arindu ahal izango da, baita herrigunea zeharkatzen duten gainerako barne bideetan ere. Gainera, HE2 Txantil Soroa eremuaren kasuan, proposatu da zuhaiztiei eragindako afekzioak (700 m^2) konpentsatzea eremu libreetan bertako zuhaitz espezieak landatuz. Azkenik, eraikuntzarako gutxieneko efizientzia energetikoko irizpideak ezarri dira kontsolidatutako hiri lurzoruetako egoitzen birgaitze eremuetan eta eraikuntza berriko eremuetan, eta eraikigarritasun bonusen aukera ezarri da efizientzia energetikoaren maila horiek gainditzen badira, eta zigorrena, haietara iristen ez bada.

Planteatutako garapen industrialei dagokienez, horiek ere dagoeneko daudenen mugakide dira, dagoeneko abian dauden jardueren hedapenak baitira. Orokorrean, proposamen txikiak dira, HE10 Paper fabrika salbu; bertan, gaurko paper fabrikaren beharrei erantzuna emateko 32.383 m^2-ko sektore urbanizagarri berri bat sortu da, Nekazaritza eta Basozaintzako LPSn oso-

normas urbanísticas generales y particulares, el estudio económico, el catálogo de patrimonio y los correspondientes planos de información y ordenación.

2. Valoración de la integración de los aspectos ambientales en la propuesta del plan.

El informe de sostenibilidad forma parte integrante del documento I «Memoria» del PGOU de Aizarnazabal, documento al que sólo se le da un carácter informativo en el artículo 3 de las «Normas Urbanísticas Generales». Pero, por otra parte, dentro del documento 2.1 «Normas Urbanísticas Generales», se introducen medidas protectoras y correctoras en alguno de sus apartados, tales como el título Sexto (Normas de Protección Ambiental, Paisajística y Natural), o la ordenación propuesta de usos y actividades en el suelo no urbanizable para proteger sus valores. Estas medidas proceden en muchos casos del ISA, aunque se echa en falta una incorporación total de las diseñadas en el documento ambiental.

Asimismo, se introduce en dichas «Normas Urbanísticas Generales» un programa de vigilancia para la fase de obras, aunque faltan los controles propuestos en el ISA para el seguimiento a largo plazo de los aspectos más significativos de la calidad ambiental en el término municipal.

Finalmente, en el artículo 79 Determinaciones para los planes de desarrollo de las «Normas Urbanísticas Generales», se establece, que «Los planes parciales y los proyectos de urbanización de los ámbitos de suelo urbanizable deberán recoger todas las medidas protectoras y el programa de supervisión previstos en Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental», y en las Normas Urbanísticas particulares, se incorporan las medidas correctoras diseñadas para cada ámbito de actuación del PGOU en el ISA.

Dejando aparte la incorporación de los aspectos ambientales en la propia documentación del PGOU, se han tenido en cuenta una serie de criterios de sostenibilidad a la hora de abordar el modelo de ciudad que propone y adopta finalmente el plan.

Así, los nuevos desarrollos residenciales planteados se ubican en suelos colindantes a los ya urbanizados y, aunque la oferta supera lo establecido en el PTP de Urola Costa, corresponden mayoritariamente a propuestas que ya habían sido incorporadas en las anteriores NNSS pero no se terminaron de poner en marcha. En consecuencia, los desarrollos residenciales suponen la artificialización de un 0,47 % del total del suelo rural actual. La minimización de la afección a suelos que el PTS Agroforestal clasifica como de alto valor estratégico ha sido uno de los criterios utilizados durante la fase de alternativas, de tal forma que, al final, solo se impacta sobre aproximadamente 1,3 ha de este tipo de suelo.

Por otra parte, dos de las áreas residenciales, AU2 Txantil Soroa y AU 3 Odriozola, incluyen la creación de viarios alternativos que rodean el casco urbano, lo que permitirá la liberación del tráfico en el espacio central o plaza principal del núcleo urbano, así como en el resto de los viarios internos que atraviesan el casco urbano. Además, en el caso del AU2 Txantil Soroa, se propone la compensación de afecciones a vegetación arbolada (700 m^2) mediante la plantación de especies arboladas autóctonas en espacios libres. Finalmente, tanto en las áreas de rehabilitación residencial en suelo urbano consolidado como en las de nueva edificación se imponen unos criterios de eficiencia energética mínima en la edificación y, se establece la posibilidad de bonus de edificabilidad en el caso de que dichos niveles de eficiencia energética sean superados o de penalizaciones en el caso de no alcanzarse los mismos.

En cuanto a los desarrollos industriales planteados, son también colindantes a las áreas ya existentes, dado que son ampliaciones de actividades ya en funcionamiento. En general son propuestas de poca entidad, si exceptuamos el AU 10 Papelera donde, para responder a las necesidades de la actual papelera, se crea un nuevo sector urbanizable de 32.383 m^2 en suelo con-

EK\CV GAO-I-2017-08637

rik balio estrategiko handiko lurzoru gisa sailkatutako lurzoruan. Lurzoru industrialaren eskaintza mugatua den arren, komenigarria zatekeen HAPOaren dokumentazioan txertatu izana hedapen horiek onartzeko egiazko beharraren justifikazio xeheagoa.

Edozein kasutan, babes neurriak eta neurri zuzentzaileak diseinatu dira garapen industrialetarako, besteak beste, eragindako eremuen arriskuak minimizatzeko batzuk, kutsatuta egon litezkeen lurzoruen presentzia edo uholde arriskua kasu. Horrez gain, ezarri da ingurumena eta paisaia leheneratzeko programak izateko betebeharra, zeinei jarraikiz leheneratu beharko litzateke erriberako landaredia, kalterik jasanez gero. Azkenik, HE7 Etxezarreta eta HE10 Paper fabrika eremuetan bidegorri bat eraikitzeko aukera ikusi da, mugikortasun jasangarria indartze aldera.

3. Ingurumen jasangarritasunari buruzko txostena eta egin den ohiko ingurumen ebaluazio estrategikoa balioestea.

2017ko otsailaren 6an Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritzak emandako ebazpenak, bigarren hasierako onespen dokumentuaren ingurumen ebaluazioari buruzkoak, ezarri zuen 2016ko uztaileko 1.2 dokumentuak, Ingurumen Ebaluazio Estrategikoak izenekoak, bazituela 211/2012 Dekretuen eskatutako atalak. Dena den, gaineratu zuen erreferentzia dokumentuak eskatutako alderdi eta analisi gehienak zituen arren, bazituela zenbait gabezia ere alderdi jakin batzuetan; azken horiek ebazpenaren azken atalean zehaztu ziren, konpondu zitezen.

Orain bidalitako HAPOaren behin behineko onespen dokumentuak jasotzen du 1.2 Ingurumen Ebaluazio Estrategikoa dokumentu berri bat, 2017ko apirilekoa. Dokumentu hori aztertu da egiaztatzeko bertako edukiak konpondu dituela Zuzendaritzaren aurreko ebazpenean nabarmendu zituen gabeziak.

Analisi horren ondoren, honako hau adierazi behar da:

— HAPOan ezarritako egoitza ahalmenaren justifikazioa. Behin behineko onespen dokumentuak apur bat gainditzen du Hasierako onespen dokumentua IIn proposatutako egoitza eskaintza: 120 etxebizitzatik 126ra handitzen da, baina eraginak jasango dituzten hirigintza eremuak mantendu egiten ditu. Eskaintza horren justifikazioa ez da oinarritzen datu demografikoetan eta eskari datuetan, Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritzaren ebazpenak eskatu bezala, baizik eta gaineko plangintzan ezarritako zehaztapenetan –2016ko urtarrileko 4/2016 Dekretua, zeinaren bidez eraldatzen diren Urola Kostako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak eta LPP–. Horiek horrela, argudiatu da gain hartzeko modukoa iritzi dakiokeela, nahiz eta proposatutako kopurua Urola Kostako LPPn ezarritako 100 etxebizitzena baino altuagoa den, LPP hori Urola Kostako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak eraldatzeko 4/2016 Dekretura egokitzen denean etxebizitzen eskaintza 172 etxebizitzara igo beharko duelako, hori baita Aizarnazabalerako dekretu horrek zehazten duena. Horrez gain, gaineratu du kontuan izan behar dela indarrean dagoen plangintzak 121 etxebizitza berri zehazten zituela, horietako askok bat egiten dutela HAPOan zehaztutakoekin, eta batzuk aspalditik aurreikusita zeudela, hala nola Zubialdeko barne eraberritzeko plan berezia, eta, horrenbestez, zentzuzkoa dela Urola Kostako LPPn ezarritakoaren igoera hori, ez baitakar lurzoruaren sailkapen berririk, baizik eta dagoeneko klasifikatuaren birdefinizioa.

— Egoitza garapenen jasangarritasun irizpideak. Egoitza eremu nagusien (HE2 Txantil Soroa eta HE3 Odriozola) antolamendu xehatua HAPOan bertan zehaztuta dagoenez, ez da egongo Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritzak planteatutako alternatiben analisia egin ahal izango duen garapen planik. Proiektuen exekuziorako lehentasunezko hurrenkerari dagokionez, 36. artikuluan ezarri da –Urbanizazio lanak exekutatzeko proiektuen formulazio erregimena– HE2 Txantil Soroak lehentasuna duela beste sektoreen aldean. Dena den, lehenespen hori ez da absolutua, beranduago gaineratu baita

siderado en su totalidad de alto valor estratégico en el PTS Agroforestal. A pesar de lo limitado de la nueva oferta de suelo industrial, hubiera sido conveniente que, en la documentación del PGOU, se hubiera incorporado una justificación más detallada de la verdadera necesidad de admitir estas ampliaciones.

En cualquier caso, se han diseñado medidas protectoras y correctoras para los desarrollos industriales, entre otras, algunas para minimizar los riesgos de las áreas afectadas tales como la presencia de suelos potencialmente contaminados o los riesgos de inundabilidad. Asimismo, se establece la obligación de contar con programas de restauración ambiental y paisajística en los que, se deberá restaurar la vegetación de ribera si fuera afectada. Finalmente, en la AU7 Etxezarreta y en el AU 10 Papelera, se contempla la creación de un bidegorri para potenciar la movilidad sostenible.

3. Valoración del informe de sostenibilidad ambiental y de la evaluación ambiental estratégica ordinaria realizada.

La resolución sobre la evaluación ambiental del segundo documento de aprobación inicial emitido por la Dirección de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas el 6 de febrero de 2017, establecía que, el documento 1.2 Evaluación Ambiental Estratégica de julio de 2016 que incluía, contaba con los apartados exigidos en el Decreto 211/2012. Sin embargo, añadía que, aunque contenía la mayor parte de los aspectos y análisis solicitados en el documento de referencia, mostraba también algunas carencias en aspectos concretos, los cuales pasaba a detallar en la parte final de la resolución para su subsanación.

El documento de aprobación provisional del PGOU ahora remitido incluye un nuevo documento 1.2 Evaluación Ambiental Estratégica de abril de 2017. Se ha analizado dicho documento para comprobar si su contenido ha subsanado las deficiencias que fueron puestas de relieve en la anterior resolución de la Dirección.

Tras este análisis, cabe señalar lo siguiente:

— Justificación de la capacidad residencial establecida en el PGOU. El documento de aprobación provisional supera ligeramente la oferta residencial propuesta en el «Documento de aprobación inicial II» que pase de 120 a 126 viviendas, pero mantiene las áreas urbanísticas afectadas. Esta oferta no se justifica en base a datos demográficos y de demanda como se demandaba en la resolución de la Dirección de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas, sino basándose en las determinaciones establecidas en el planeamiento superior –Decreto 4/2016 de enero de modificación de las DOTs y PTP de Urola Costa–. Así, se aduce que, aunque la cantidad propuesta es mayor que las 100 viviendas establecidas en el PTP de Urola Costa, dado que, cuando este PTP se adapte al Decreto 4/2016 de enero de modificación de las DOT, tendrá que incrementar su oferta residencial hasta 172 viviendas, que es lo que establece dicho decreto para Aizarnazabal, se puede considerar asumible. Además, añade que debe tenerse en cuenta que el planeamiento vigente concretaba 121 nuevas viviendas, muchas de ellas coincidentes con las propuestas en el PGOU y, en su caso, ya previstas desde hace tiempo como en el caso del PERI de Zubialde, por lo que ese aumento respecto a lo establecido en el PTP de Urola Costa es razonable al no implicar nuevas clasificaciones de suelo sino una redefinición de lo ya clasificado.

— Criterios de sostenibilidad de los desarrollos residenciales. Al estar la ordenación pormenorizada de los dos ámbitos residenciales más significativos (AU2 Txantil Soroa y AU3 Odriozola) definida en el propio PGOU, no existirán planes de desarrollo en los que se pueda llevar a cabo el análisis de alternativas planteado por la Dirección de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas. En cuanto al orden de prioridad para la ejecución de los diferentes desarrollos, se ha establecido la prioridad en el artículo 36 –Régimen de formulación de proyectos para la ejecución de obras de urbanización–, del AU2 Txantil Soroa frente al resto de

lehenespen hori eralda daitekeela interes publikoko arrazoiak direla medio.

— Industria hedapenen ingurumen ebaluazioa. Guztiak dagoeneko abian diren jardueren hedapenak direla kontuan hartuta, Udalak ez du kokapen alternatiborik bilatu, eta dagozkien jardueren lursailen lursail mugakideetan kokatu besterik ez du egin. Proposatutako industria garapenaren aukera ere ez du justifikatu, eraginak jasandako jarduerek planteatutako hedapen beharrei erantzuten diela adierazteaz harago. Horiek eragindako inpaktuen ebaluazioari dagokionez, aztertutako ingurumen aldagaien artean –egoitza jarduketentzako erabilitakoekin bat datozenak– daude, besteak beste, ibilguekin eta erriberekin zerikusia dutenak, izan ere, interesdun habitatetako afekzioak, ur masak eta uholde arriskuaren hazkundea aztertzen dira. Azkenik, indarrean dagoen plan hidrologikoan ezarritako erretiroak eta baldintzak betetzeari dagokionez, hirigintza fitxa partikularretan jaso dira zentzu horretan URA Agentziak bere txostenetan ezarritako gidalerroak.

— Korridore ekologikoak. Baldintzatzaile horren eraikuntza erregimena eraldatu da, kendu egin da eraikin berriak egiteko debekua, eta ordeztu egin da «lurzoru urbanizaezinari dagokionarekin». Horrez gain, baldintzatzaile horren eraginpeko udal lurzoruaren gainazala murriztu egin da, eta orain EAEko korridore ekologikoen sarean zehaztutako indargetze eremua eta Urola ibaiaren ibilgua eta haren bazterrak hartzen ditu soilik. Ondorioz, ferra saguzar mediterraneoarentzako interes bereziko guneari eta Schreiber muskerrarentzako intereseko guneari lotutako fauna eremuak, bigarren hasierako onespen dokumentuan baldintzatzaile horrek babestuta zeudenak, inongo babesik gabe geratu dira behin behineko onespen dokumentuan, ez baita sortzen beste inongo baldintzatzaile espezifikorik horientzat, eta ez dira jada badagoen inongo baldintzatzailetan integratzen.

— Ikuskapen programa. Hiru fase bereizitan banatutako ikuskapen programa bat aurkeztu du:

* Espedienteak tramitatzean, HAPOkoak zehazki, egiaztatzeko bertan jasota daudela ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenak edo ingurumen organo eskudunak eta sektore administrazioek proposatutako babes neurriak, neurri zuzentzaileak eta neurri konpentsatzaileak. Kontrol horri zuzena irizten zaion arren, HAPOa onartu ondoren hirigintza eremu bakoitzean sortutako garapen plan eta proiektuetan HAPOan ezarritako prebentziozko neurriak eta babes neurriak barne hartu izana egiaztatzera hedatzearen falta sumatu da.

* HAPOtik eratorritako jarduketen obra fasean. Ez da zehaztu zein oinarri izango duen, baina, HAPOko Hirigintza Arau Orokorren dokumentuko Seigarren Idazpuruko –Ingurumenaren, paisaiaren eta naturaren babes arauak– 4. kapituluan, Zaintza programak kapituluan, hain zuzen, zehazten dira eraikuntza faseko kontrolak.

* Udal mugarteko ingurumen kalitatearen alderdi nabarmenen jarraipena, epe luzean. Zenbait jarraipen adierazle diseinatu dira; horien definizio bana eta Udalmap aplikazioak emandako balio berrienak eman dira. Hala ere, ez dira zehaztu adierazle horiek kalkulatzeko maiztasuna, kalkulu horietatik egingo diren txostenak eta jarraipen hori egiteko arduradunak.

Ikuskapen programa osatu egin behar den arren aurretik aipatutako alderdietan, iritzi da orokorrean HAPOaren ebaluazio zuzena egin dela, bertan jaso baitira egoitza alternatiben analisi bat, ingurumenaren diagnosi bat, egingo diren jarduketen inpaktu garrantzitsuenen balioespen bat eta dagozkion babes neurri eta neurri zuzentzaileen diseinu bat.

Ikertutako inpaktuen artean analisi bat jaso da, zehazteko garapen industrialetan eta egoitza garapenetan beteko ote

sectores. Aunque, esta priorización no es absoluta, ya que posteriormente se añade que la misma podrá modificarse atendiendo a razones de interés público.

— Evaluación ambiental de las ampliaciones industriales. Dado que todas son ampliaciones de actividades ya existentes, el ayuntamiento no ha buscado alternativas de localización, limitándose a ubicarlas en parcelas contiguas a las actividades correspondientes. Tampoco ha justificado la opción de desarrollo industrial propuesta, más allá de afirmar que responde a las necesidades de ampliación planteadas por las actividades afectadas. En cuanto a la evaluación de sus impactos, entre las variables ambientales analizadas –comunes con las utilizadas para las actuaciones residenciales–, se encuentran, entre otras, aquellas relacionadas con los cauces y sus riberas, ya que se analiza la afección sobre los hábitats de interés, las masas de agua y el aumento del riesgo de inundación. Finalmente, en lo que respecta al cumplimiento de los retiros y condiciones establecidas en el plan hidrológico vigente, en las fichas urbanísticas particulares, se han incluido las directrices establecidas en este sentido por la Agencia URA en sus informes.

— Corredores ecológicos. Se modifica el régimen de edificación de este condicionante, eliminando la prohibición de construcción de nuevas edificaciones y sustituyéndola por «el propio del suelo no urbanizable». Asimismo, se restringe la superficie del suelo municipal afectado por este condicionante que queda limitado al área de amortiguación definida en la Red de corredores ecológicos de la CAPV y el cauce del río de Urola y sus márgenes. En consecuencia, las áreas faunísticas asociadas al «Área de Interés especial para el murciélago mediterráneo de herradura» y la «Zona de interés para el lagarto verdinegro» que estaban protegidas por este condicionante en el 2.º documento de aprobación inicial quedan sin ningún tipo de protección en el de aprobación provisional, ya que tampoco se crea otro condicionante específico para las mismas ni se integran en ninguno existente.

— Programa de Supervisión. Presenta un programa de supervisión dividido en tres fases diferenciadas:

* Durante la tramitación de los expedientes, en concreto del PGOU, para comprobar la inclusión en el mismo de las medidas preventivas, correctoras y compensatorias propuestas en el ISA o por el órgano ambiental competente y las administraciones sectoriales. Aunque este control se considera correcto, se echa en falta que se extienda a la comprobación de la inclusión de las medidas preventivas y correctoras establecidas en el PGOU en los planes y proyectos de desarrollo que surjan en cada una de las áreas urbanísticas a partir de la aprobación del PGOU.

* Durante la fase de obras en las actuaciones derivadas del PGOU. No se concreta en qué consistirá, aunque, por otra parte, en el capítulo 4. Programas de Vigilancia, del Título Sexto: Normas de Protección Ambiental, Paisajística y Naturalística del Documento de Normas Urbanísticas Generales del PGOU, se detallan los controles durante la fase de construcción.

* Seguimiento a largo plazo de los aspectos más significativos de la calidad ambiental en el término municipal. Se diseñan una serie de indicadores de seguimiento para los que se proporciona una definición y el valor más reciente suministrado por la aplicación Udalmap. Sin embargo, no se definen ni la frecuencia con la que se calcularán estos indicadores, ni los informes que se elaborarán a partir de dichos cálculos, ni los responsables de este seguimiento.

A pesar de la necesidad de completar el programa de supervisión en los aspectos citados anteriormente, se considera que se ha producido, en líneas generales, una correcta evaluación del PGOU, con un análisis de las alternativas residenciales, un diagnóstico ambiental, una valoración de los impactos más relevantes de las actuaciones que se llevarán a cabo y un diseño de las correspondientes medidas protectoras y correctoras.

Entre los impactos estudiados, se ha incluido un análisis para determinar si en los desarrollos industriales y residencia-

EK\CV GAO-I-2017-08637

diren 213/2012 Dekretuan ezarritako kalitate akustikoaren helburuak, eta hainbat neurri proposatu dira HE3, HE4 eta HE6 eremuetako egoitza garapenetan kontuan izateko. Ikerketa akustikoak HE4 Zubialde eremuan bakarrik aurkitu ditu 213/2012 Dekretuko mugak gainditzen dituen datuak. Eremu hori GI-2633 errepidearen ondoan dago, eta haren antolamendu xehatua 1995ean onartutako plan berezi batetik eratorria da, ondorioz, 213/2012 Dekretuaren aurrekoa. Egiazko eraginkortasuna aztertu gabe, neurri zuzentzaile gisa proposatu da saihestea logelen fatxada errepidearen aurrean edo handik gertu kokatzea; horrek erraztu dezake gela horietarako barne espazioaren kalitate helburuak betetzea, baina ez kanpo espazioaren helburuak, eta horiek dira hirigintza garapen batean lehenik betearazten saiatu beharrekoak. Horrenbestez, 213/2012 Dekretuaren 43. eta 45. artikuluetan xedatutakoari jarraikiz, eremu horretan egingo diren urbanizazio eta eraikuntza prozesuak direla medio, eremu horretara soilik bideratutako analisi akustiko bat egin beharko da. Analisiak barne hartu beharko ditu neurri zuzentzaileen diseinu xehatuago bat, eta, azken horrekin batera, balioespen akustikoa, aztertzeko neurri horiek zeinen eraginkorrak diren ziurtatzen kanpo espazioan, eta, ezinezkoa balitz, barne espazioan Dekretuak xedatutako kalitate helburuak betetzen direla. Analisiari lotuta egongo da eremua babes akustiko bereziko gune deklaratzea, haren ondorioetatik erauz badaiteke ez direla beteko Dekretuan zehaztutako kalitate akustikoaren helburuak.

Horrez gain, nahiz eta udal mugartean bertan ez dagoen Natura 2000 sareko gunerik, Zumaiarekin duen mugatik 750 metrora «Urola ibaiadarra» KBEa dago. Horregatik, ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenak ebaluatu ditu HAPOak espazio natural horretan dituen ondorioak. Ondorioztatu da HAPOak ez duela inolako eragin zuzenik KBE hori babesteko helburuetan. Zeharkako eraginei dagokienez, estuarioko ekosistemaren afekzio posible bat ikusi da, Urolako trantsizio ur masaren egoera ekologikoaren afekzioaren ondorioz. Eragin horiek positiboak zein negatiboak izan daitezke, plan orokorrak aipatutako egoera ekologikoari zuzenean eragiten dioten proposamenak edo arauak jasotzen dituen ala ez. Zentzu horretan, hirigintza fitxetan ezarri da garapen berriek arazketa sistema bat ezarri beharko dutela, hondakin uren tratamendu egokia bermatzen duena, administrazio eskudunak saneamenduaren irtenbidea zehazten duen arte.

Azkenik, nahiz eta egoitza garapenentzat eta garapen industrialentzat analizatutako inpaktuen artean egin den Nekazaritza eta Basozaintzako LPSk nekazaritza balio handiko lurzoru deritzenen afekzioaren balioespena, berrikusi beharreko zenbait zehaztasun falta aurkitu dira ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenean. Horiek horrela, aurreko arau subsidiarioen aldean, HE3 Odriozola eremuan zabaldutako gainazala balio estrategiko handikoa da, baita HE10 Paper fabrika eremu osoa ere. Horrek guztiak areagotu egiten du planeko jarduketen eraginpeko azpikategoria horretako lurzoruaren azalera. Horrez gain, igarri da nekazaritzako sektoreak jasandako afekzioaren balioespenean falta dela, urbanizatuko diren balio estrategiko handiko lurzoruen azalera kontuan izateaz gain, analisi bat egitea zoru horietan garatuta dauden ustiapenen bideragarritasun ekonomikoak jasan dezakeen inpaktuari buruz, Nekazaritzako eta Basozaintzako LPSko I. eranskinaren nekazaritzako sektorearen ebaluaziorako protokoloan zehazten den moduan.

4. Galdeketen emaitzaren balioespena eta horiek nola izan diren kontuan.

Ingurumen ebaluazioari buruzko 21/2013 Legearen 21. eta 22. artikuluei eta 211/2012 Dekretuaren 12. artikuluari jarraikiz, Udalak HAPOaren bi hasierako onespen dokumentuei informazio publikoaren izapidea aplikatu zien 45 egunez, eta horien inguruko kontsulta egin zien erreferentziazko dokumentua igortzeko Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritzak aurretik kontsultatutako administrazioei eta entitateei. Gainera, HAPOaren memorian agertzen denez, bilerak egin zituen herri-

les se van a cumplir los objetivos de calidad acústica establecidos en el Decreto 213/2012 y se recomiendan una serie de medidas a tener en cuenta en los desarrollos residenciales en las áreas AU3, AU4 y AU6. El estudio acústico solo detecta incumplimiento de los límites del Decreto 213/2012 en el AU4 Zubialde, un área situada al lado de la carretera GI-2633, cuya ordenación pormenorizada procede de un Plan Especial aprobado en 1995 y, por tanto, anterior al Decreto 213/2012. Se propone como medida correctora, aunque sin valorar su efectividad real, evitar la localización de la fachada donde estén los dormitorios frente y en las cercanías de la carretera, lo que puede facilitar el cumplimiento de los objetivos de calidad en el espacio interior para dichas estancias pero, no los del espacio exterior, que son los primeros que se deben intentar cumplir en un desarrollo urbanístico. Por tanto, de acuerdo con lo establecido en los artículos 43 y 45 del Decreto 213/2012, con motivo de los procesos de urbanización y edificación que se lleven a cabo en dicho área, se deberá hacer un análisis acústico focalizado solo en este área, que incorpore un diseño de las medidas correctoras más detallado, acompañado de la valoración acústica de su efectividad en el aseguramiento del cumplimiento de los objetivos de calidad del Decreto en el ambiente exterior y, si no fuera posible, en el interior. Este análisis irá asociado a la declaración de Zona de Protección Acústica Especial, si de sus conclusiones se infiere que se incumplirán los objetivos de calidad acústica definidos en el Decreto.

Asimismo, aunque propiamente en el término municipal no existe ningún espacio de la Red Natura 2000, dado que en su límite con Zumaia, a 750 m se encuentra el ZEC «Ría del Urola», el ISA realiza la evaluación de las repercusiones del PGOU en dicho espacio natural. Se concluye que, el PGOU, no tiene ningún efecto directo sobre los objetivos de conservación de esta ZEC. En cuanto a los efectos indirectos, se aprecia una potencial afección al ecosistema estuarino como consecuencia de la afección al estado ecológico de la masa de agua de transición de Urola. Estos efectos pueden ser de carácter positivo o negativo, dependiendo de que el Plan General incluya propuestas o normativa que incida indirectamente en dicho estado ecológico. En este sentido, en las fichas urbanísticas, se establece que mientras se concreta la solución de saneamiento por la administración competente, los nuevos desarrollos deberán establecer un sistema de depuración que garantice un tratamiento adecuado de las aguas residuales.

Finalmente, aunque entre los impactos analizados para los desarrollos residenciales e industriales, se lleva a cabo la valoración de la afección sobre los suelos de Alto Valor Agrológico según el PTS Agroforestal, se encuentran algunas inexactitudes en el ISA que se deberían revisar. Así, en el AU3 Odriozola la superficie ampliada respecto a las NNSS anteriores es de Alto valor estratégico, lo mismo que la totalidad del AU10 Papelera, lo que aumenta la superficie de esta subcategoría de suelo afectada por las actuaciones del plan. Además, se echa en falta que en la valoración de la afección sobre el sector agrario, se tenga en cuenta no solo la superficie de los suelos de alto valor estratégico que se urbanizarán, sino también se haga un análisis del posible impacto sobre la viabilidad económica de las explotaciones que se estén desarrollado en dichos suelos, tal y como se establece en el Protocolo de evaluación de la afección sectorial agraria del anexo I del PTS Agroforestal.

4. Valoración del resultado de las consultas y cómo estas se han tomado en consideración.

En cumplimiento de los artículos 21 y 22 de la Ley 21/2013 de evaluación ambiental y el artículo 12 del Decreto 211/2012, el ayuntamiento sometió a los dos documentos de aprobación inicial del PGOU, durante 45 días, al trámite de información pública, así como de consulta a las administraciones y entidades, que habían sido anteriormente consultadas por la Dirección de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas para la emisión del documento de referencia. Además, según consta en la memoria del

tarrekin eta eragile partikularrekin etxebizitzaren eta jarduera ekonomikoen inguruan jarduteko.

Informazio publikoko lehen aldia amaitzerako 5 alegazio egin ziren, eta HAPOaren bigarren hasierako onespen dokumentuan jaso ziren, honela:

— HE2 Txantil Soroa –egun Apaizaetxe izena du– eremurako aurreikusitako etxebizitza kopurua areagotu zen, 48tik 60ra.

— Abian dauden instalazioei lotutako eremu industrialen hedapena erraztu zen, dela lurzoru berriak gehituz –HE10 Paper fabrika eta HE11 Odrinox–, dela indarrean dauden arau subsidiarioetan jada onartutakoa berrantolatuz –HE7 Etxezarreta eta HE8 Migsa–.

Informazio publikoko bigarren aldian bi alegazio aurkeztu ziren, eta behin behineko onespen dokumentuan txertatu ziren, honela:

— HE2 Txantil Soroa eremurako aurreikusitako eraikigarritasuna murriztu zen, 8.665 m^2 (t) ziren lurzoru gainean eta 5.206,90 m^2 (t) lurzoru azpian, eta 6.900 m^2 (t)-ra murriztu zen lurzoru gainean eta 5.166,10 m^2 (t)-ra lurzoru azpian. Hala ere, mantendu egin zen eremu horretarako aurreikusitako gehieneko etxebizitza kopurua. 60.

— HE9 Iraeta eremuan igo egin zen eraikin berrien gehieneko garaiera, 11 metrotik 12 metrora. Gainera, baimendu zen gehieneko eraikigarritasunaren % 20 bulegoetarako erabiltzea, 12 metroko gehieneko garaierarekin, baina IV/I profilarekin –eraikin berrietarako baimendutakoa baino handiagoa–.

Bere aldetik, eragindako administrazio publikoei egindako kontsultak honako erantzun hauek jaso zituen:

— Lehen hasierako onespen dokumentuari dagokionez: URA, Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa sailak eta Kultura saila, IHOBE, Gipuzkoako Ur Partzuergoa, eta Foru Aldundi honetako Kultura, Gazteria eta Kirol departamentua eta Mugikortasun eta Bide Azpiegitura departamentua.

— Bigarren hasierako onespen dokumentuari dagokionez: URA, Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa sailak eta Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura saila, IHOBE, Gipuzkoako Ur Partzuergoa, eta Foru Aldundi honetako Mugikortasun eta Bide Azpiegitura departamentua.

Eusko Jaurlaritzako eta Foru Aldundiko Kultura departamentuek, GFAko Mugikortasun eta Bide Azpiegitura departamentuak eta IHOBEk egindako txostenak gehienean aldekoak dira, dagozkien eskuduntza alorren inguruan bigarren hasierako onespen dokumentuan txertatutako zehaztapenei dagozkienez.

Horrez gain, jarraian zehazten den moduan, URA agentziak eta Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa sailak bigarren hasierako onespen dokumentuaren alde egin zuten alderdi askotan, baina hainbat xedapen ezarri zituzten, behin behineko onespen dokumentuan modu ezberdinean txertatu direnak. Hona:

— URA agentzia: HAPOak jabari publiko hidraulikoari eta haren babes eremuei dagozkien gidalerroak kartografian eta araudi orokorrean jasotzeko moduaren alde egin zuen. Araudi partikularrari dagokionez, HAPOaren erredaktoreek dagozkion hirigintza fitxetan txertatu dituzte, alde batetik, hondakin urak arazteko sistemak ezartzeko beharra, organo eskudunek sistema global bat garatzen ez duten bitartean, eta, bestetik, hainbat zehaztapen HE5, HE7 eta HE9 eremuek dituzten uholde arriskuei erantzuna emateko.

— Natura Ondare eta Klima Aldaketa departamentua: orokorrean proposatutako lurzoru urbanizaezinaren zonifikazioaren alde egin zuen, baina Taxus baccata espeziearen bizitoki den

PGOU, mantuvo reuniones, tanto con la ciudadanía en general, como con agentes particulares en relación a la vivienda y las actividades económicas.

El primer periodo de información pública acabó con 5 alegaciones que fueron incorporadas al segundo documento de aprobación inicial del PGOU como sigue:

— Se incrementó el número de viviendas propuestas para el AU2 Txantil-Soroa –inicialmente denominada Apaizaetxe– que pasaron de 48 a 60.

— Se facilitó la ampliación de áreas industriales vinculadas a plantas en funcionamiento, bien mediante la incorporación de nuevos suelos –AU10 Papelera y AU11 Odrinox–, bien mediante la reordenación de lo ya aprobado en las vigentes Normas Subsidiarias –AU7 Etxezarreta y AU8 Migsa–.

En el segundo periodo de información pública, se presentaron dos alegaciones que fueron incorporadas en el documento de aprobación provisional como sigue:

— Se disminuye la edificabilidad prevista para el AU2 Txantil-Soroa que pasa de 8.665 m^2 (t) sobre rasante y 5.206,90 m^2 (t) bajo rasante a 6.900 m^2 (t) sobre rasante y 5.166,10 m^2 (t) bajo rasante. Sin embargo, se mantiene el número máximo total de viviendas previstas para el área: 60.

— En el área AU9 Iraeta, se eleva la altura máxima de las nuevas edificaciones, que pasa de 11 a 12 metros. Además, se permite que el 20 % de la edificabilidad máxima se dedique a oficinas con una altura de 12 metros pero un perfil IV/I –mayor que el permitido para el resto de nuevas edificaciones–.

Por otra parte, la consulta a las administraciones públicas afectadas produjo las siguientes respuestas:

— Respecto al primer documento de aprobación inicial: URA, los departamentos de Medio Natural y Planificación Ambiental así como de Cultura del Gobierno Vasco, IHOBE, Consorcio de Aguas de Gipuzkoa, y los departamentos de Cultura, Juventud y Deportes así como de Movilidad e Infraestructuras Viarias de esta Diputación Foral.

— Respecto al segundo documento de aprobación inicial: URA, los departamentos de Medio Natural y Planificación Ambiental así como de Educación, Política Lingüística y Cultura del Gobierno Vasco, IHOBE, y el departamento de Movilidad e Infraestructuras Viarias de esta Diputación Foral.

Los informes emitidos por los departamentos de Cultura del Gobierno Vasco y la Diputación Foral de Gipuzkoa, el departamento de Movilidad e Infraestructuras Viarias de la DFG e IHOBE son mayormente favorables respecto a las determinaciones que se incorporan en el segundo documento de aprobación inicial en relación a sus respectivos ámbitos de competencia.

Por otra parte, tal y como se detalla a continuación, la Agencia Ura y el Departamento de Medio Natural y Planificación Ambiental del Gobierno Vasco informaron favorablemente el segundo documento de aprobación inicial en muchos aspectos, aunque establecieron también una serie de disposiciones que se han incorporado de forma desigual al documento de aprobación provisional. Así,

— Agencia URA: informó favorablemente la manera en que el PGOU incluía las directrices relacionadas con el dominio público hidráulico y sus zonas de protección en su cartografía y normativa general. En cuanto a la normativa particular, los redactores del PGOU han incorporado en las correspondientes fichas urbanísticas, la necesidad de implantar sistemas de depuración de las aguas residuales, mientras no se desarrolle por los órganos competentes un sistema global, así como una serie de determinaciones para las áreas AU5, AU7 y AU 9 para responder a los riesgos de inundabilidad que presentan.

— Departamento de Medio Natural y Planificación Ambiental: informó, en general, favorablemente la zonificación del SNU propuesta, aunque echó en falta la definición de un condicio-

laukia babesteko gainezarritako baldintzatzaile bat zehaztearen faltan sumatu zuen; baldintzatzaile hori ez da txertatu oraindik. Garapen industrialei dagokienez, eskatu bezala, HAPOak haien inpaktuen analisia egin zuen eta babes neurriak, neurri zuzentzaileak eta konpentsazio neurriak definitu zituen, baina ez da egin alternatiben analisirik, ezta garatutako aukeraren justifikaziorik ere. Azkenik, HE2 Txantil Soroa eremuaren hirigintza fitxan gidalerroak txertatu dira hirigintza eremu horretan dauden bertako zuhaitzak babesteko, edo, behintzat, horien aurkako afekzio posibleak konpentsatzeko.

5. Bigarren hasierako onespen dokumentuaren ingurumen balioespenari buruzko ebazpena eman eta gero egindako aldaketen balioespena.

Txertatu dira informazio publikoko aldian onartutako alegazioetatik eratorritako aldaketak eta aurreko atalean aipatu diren administrazio publikoetatik jasotako txostenetatik eratorritakoak. Horrez gain, aldaketak egin dira zuzendaritzaren bigarren hasierako onespen dokumentuaren inguruko ebazpenean egindako eskakizunak betetzeko, proposamen tekniko honen 3. atalean azaldu den bezala.

Aurrekoez gain, HAPOaren behin behineko onespen dokumentuak honako aldaketa garrantzitsuak ditu, bigarren hasierako onespen dokumentuarekin alderatuta:

* Ingurumen jasangarritasunari buruzko txostena:

— Ingurumen karakterizazioa: sismikotasunagatiko eta merkantzia arriskutsuak garraiatzean gertatutako istripuengatiko arriskuen analisia gehitu du.

— Dokumentuaren zenbait ataletan –ingurumen karakterizazioa, alternatiben eta inpaktuen balioespena, neurri zuzentzaileak–, Aizarnazabalgo HAPOan jasotako garapen alorretako baldintza akustikoen ebaluazioari buruzko ikerketaren ondorioak gehitu ditu.

— Inpaktuen balioespena: uholde arriskuak, hondakinen eta hondeaketa soberakinen sorrera eta baliabideen kontsumoa –ura eta energia– balioetsi ditu. Horrez gain, karakterizazio eta inpaktuen balioespen matrizeak gehitu dira.

— Babes neurriak, neurri zuzentzaileak eta konpentsazio neurriak zehazten ditu HAPOko hirigintza unitate bakoitzerako.

— Babes neurrien, neurri zuzentzaileen eta konpentsazio neurrien kostua zenbatetsi da.

— Ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenaren laburpen tekniko bat jaso da.

* Hirigintza Arau Partikularrak:

— Lurzoru urbanizaezineko bi alorretarako hirigintza fitxak jaso dira: hilerria eta wavegardena.

— Ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenean diseinatutako babes neurriak eta neurri zuzentzaileak txertatu dira.

Aurkeztutako dokumentazio teknikoa aztertu ondoren, urriaren 16ko 211/2012 Dekretuko 4. eta 6. artikuluetan hala nola otsailaren 27ko 3/1998 Legeko 44.2 artikuluan xedatutakoa aplikagarria denez, eta kontuan hartuta uztailaren 19ko 22/2016 Foru Dekretuan ezarritakoa, plangintza onesteko eskuduntza nagusia Gipuzkoako Foru Aldundiari dagokion kasuetan, Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Departamentua da ingurumen memoria edo ingurumen adierazpen estrategikoa egiteko organo eskuduna.

Azaldutako guztia kontuan hartuta, eta plan eta programen ingurumen ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duen 211/2012 Legeak, urriaren 16koak, 13. artikuluan aurreikusitakoa eta ingurumen ebaluazioa egiteko 21/2013 Legeak, abenduaren 9koak, 25. artikuluan xedatutakoari jarraikiz, Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Foru Diputatuak,

nante superpuesto que protegiera la cuadrícula en la que se ubica la especie Taxus baccata, condicionante que sigue sin incorporarse. En cuanto a los desarrollos industriales, tal como solicitaba, el PGOU realizó un análisis de sus impactos así como la definición de medidas protectoras, correctoras y compensatorias, pero no se ha llevado a cabo un análisis de alternativas ni una justificación de la opción desarrollada. Finalmente, en la ficha urbanística del AU2 Txantil Soroa se han incluido directrices para proteger el arbolado autóctono presente dentro de esa área urbanística o al menos para compensar las posibles afecciones sobre el mismo.

5. Valoración de los cambios realizados tras la emisión de la resolución sobre la evaluación ambiental del segundo documento de aprobación inicial.

Se han incorporado los cambios procedentes de las alegaciones aceptadas en el periodo de información pública y de los informes recibidos de las administraciones públicas afectadas que ya se han citado en el anterior apartado. Asimismo, se han introducido modificaciones para cumplir las exigencias establecidas en la resolución de la dirección en relación al segundo documento de aprobación inicial, tal como se ha expuesto en el apartado 3.

Aparte de las anteriores, el documento de aprobación provisional del PGOU presenta las siguientes modificaciones relevantes respecto al segundo documento de aprobación inicial:

* Informe de Sostenibilidad Ambiental:

— Caracterización ambiental: ha incluido el análisis de los riegos por sismicidad y por accidentes en el transporte de mercancías peligrosas.

— Incorpora las conclusiones del estudio sobre evaluación de las condiciones acústicas de los ámbitos de desarrollo recogidas en el PGOU de Aizarnazabal en diferentes partes del documento –caracterización ambiental, valoración de alternativas e impactos, medidas correctoras–.

— Valoración de impactos: valora los riesgos de inundabilidad, la generación de residuos y excedentes de excavación y el consumo de recursos –agua y energía–. Asimismo, se incorporan matrices de caracterización y valoración de impactos.

— Define medidas protectoras, correctoras y compensatorias para cada una de las unidades urbanísticas del PGOU.

— Se estima el coste de las medidas protectoras, correctoras y compensatorias.

— Se incluye un resumen técnico del informe de sostenibilidad ambiental.

* Normas Urbanísticas Particulares:

— Se incluyen fichas urbanísticas para dos ámbitos de suelo no urbanizable: el cementerio y el wavegarden.

— Se incorporan las medidas protectoras y correctoras diseñadas en el informe de sostenibilidad ambiental.

Examinada la documentación técnica presentada y resultando de aplicación lo dispuesto en los artículos 4 y 6 del Decreto 211/2012 de 16 de octubre, y el artículo 44.2 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, y teniendo en cuenta el Decreto Foral 22/2016, de 19 de julio, en aquellos casos en los que la competencia sustantiva para la aprobación de un plan resida en la Diputación Foral de Gipuzkoa, el órgano competente para la emisión de la memoria ambiental o la declaración ambiental estratégica lo constituye el Departamento de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas.

Por todo lo anteriormente expuesto, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 13 del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas y, en el artículo 25 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, este Diputado Foral de Medio Ambiente y Obras Hidraulicas,

XEDATZEN DU

Lehenengo. Ingurumen adierazpen estrategiko hau ematea, jarraian adierazten den bezala.

Bigarren. Ingurumen adierazpen estrategiko honetako xedapenak HAPOa osatzen duten dokumentuetan (memoria, planoak...) txertatuko dira, dagozkien ataletan. Era berean, planen eta programen ingurumen ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duen 211/2012 Dekretuak 13. artikuluaren 4. Atalean xedatutakoa betetzeko, txertaketa hori nola egin den erakusten duen dokumentu bat idatzi eta onartu beharko da, eta Ingurumeneko Zuzendaritzara bidali.

Hirugarren. Bai Aizarnazabalgo HAPOa, bai plan horren ingurumeneko jasangarritasun txostena egokitu egin beharko dira, segidan adieraziko diren jarraibideen arabera:

1. Ingurumen jasangarritasunari buruzko txostena.

1.1. Nekazaritzako sektoreak jasandako afekzioaren balioespena Egoitza garapenek eta garapen industrialek nekazaritzako sektorean dituzten afekzioen balioespenean gehitzea urbanizatuko diren lursailetan dauden ustiapenen bideragarritasun ekonomikoan garapen horiek izan dezaketen inpaktua. Horrez gain, konpontzea HE3 eta HE10 eremuetako garapenen eraginpeko balio estrategiko handiko lurzoruen azaleraren azken kalkuluan aurkitutako akatsak.

1.2. HE4 Zubialde eremuan aplikatu beharreko neurri zuzentzaileen artean gehitzea, eremu horretan egingo diren urbanizazio eta eraikuntza prozesuak direla-eta, analisi akustiko espezifiko bat egiteko beharra. Analisi horrek jaso beharko luke neurri zuzentzaileen diseinu xehatuago bat, eta, azken horrekin batera, balioespen akustikoa, aztertzeko neurri horiek zeinen eraginkorrak diren ziurtatzen kanpo espazioan, eta, ezinezkoa balitz, barne espazioan Dekretuak xedatutako kalitate helburuak betetzen direla. Analisi horri lotuta egongo da eremua babes akustiko bereziko gune deklaratzea, haren ondorioetatik erauz badaiteke ez direla beteko 213/2012 Dekretuan zehaztutako kalitate akustikoaren helburuak. Neurri zuzentzaile hori eremu horretako hirigintza fitxan txertatuko da.

1.3. Ikuskapen programa osatu beharko da, honako alderdi hauek zehaztuz:

— Kontrolak, Udalak onartzeko aurkeztutako planak eta garapen proiektuek HAPOan ezarritako babes neurriak eta neurri zuzentzaileak barne hartzen dituztela ziurtatzeko.

— Kontrolak, obren fasean egingo direnak –Hirigintza Arau Orokorretako Seigarren Idazpuruko 4. kapituluan dagoeneko planteatutakoak izan daitezke–.

— Udal mugarteko ingurumen kalitatearen alderdi garrantzitsuenen epe luzeko jarraipenean zehaztuko da zein maiztasunekin kalkulatuko diren proposatutako adierazleak, zein txosten egingo diren kalkulu horietatik abiatuta eta nortzuk izango diren jarraipen horren arduradunak.

— HAPO horren indarraldian ikuskapen plan horrek izango duen aurrekontua, udal mailan behintzat.

2. HAPOaren Hirigintza Arau Orokorrak.

2.1. Babes bereziko landa lurzoruaren kategoria. Hura definitzean, honakoa kendu beharko litzateke: «baliabide naturalak ustiatzeko ohiz kanpoko aukerak dituzten lurzoru horiek barne hartzen ditu», izan ere, espazio horien funtsezko helburua da bereizketa hori jasotzeko duin egiten dituzten baliabide horien babesa eta onura, ez horiek ustiatzea. Horrez gain, erabilera onargarrietan, aisia estentsiboko eremuen egokitzean eta erabileran oin ohar baten seinalea agertzen da (1), eta bigarren hasierako onespen dokumentuan mantendu egin da, baina haren esanahia galdu egin da, ezabatu egin delako azalpenaren oin oharra.

DISPONE

Primero. Emitir la presente declaración ambiental estratégica en los términos que a continuación se indican.

Segundo. Las determinaciones de esta declaración ambiental estratégica se integrarán, en los apartados pertinentes de los documentos que componen el PGOU (Memoria, Planos, etc.). Asimismo, en cumplimiento del apartado 4 del artículo 13 del Decreto 211/2012 por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas, se deberá elaborar y aprobar un documento, que se remitirá a la Dirección de Medio Ambiente, en el que se refleje cómo se ha realizado dicha integración.

Tercero. El PGOU de Aizarnazabal, así como su correspondiente informe de sostenibilidad ambiental, tendrán que ser readaptados conforme a las determinaciones que se señalan a continuación:

1. Informe de Sostenibilidad Ambiental.

1.1. Evaluación de la afección sectorial agraria. Añadir, en la valoración de la afección de los desarrollos residenciales e industriales sobre el sector agrario, el posible impacto sobre la viabilidad económica de las explotaciones existentes en los terrenos que se vayan a urbanizar. Asimismo, subsanar los errores encontrados en el cálculo de la superficie de suelos de alto valor estratégico finalmente afectados por los desarrollos en las áreas AU3 y AU10.

1.2. Incluir entre las medidas correctoras que se deberán aplicar al ámbito AU4 Zubialde, la necesidad de que, con motivo de los procesos de urbanización y edificación, se lleven a cabo en dicho área, se haga un análisis acústico específico que incorpore un diseño de las medidas correctoras más detallado, acompañado de la valoración acústica de su efectividad en el aseguramiento del cumplimiento de los objetivos de calidad del Decreto 213/2012 en el ambiente exterior y, si no fuera posible, en el interior. Este análisis irá asociado a la declaración de Zona de Protección Acústica Especial si de sus conclusiones se infiere que se van a incumplir los objetivos de calidad del Decreto 213/2012. Esta medida correctora será incorporada a la ficha urbanística de este ámbito.

1.3. Deberá completarse su programa de supervisión definiendo los siguientes aspectos:

— Los controles que se llevarán a cabo para asegurarse que los planes y proyectos de desarrollo que se presenten para aprobación municipal lleven incluidas las medidas protectoras y correctoras establecidas en el PGOU.

— Los controles que se llevarán a cabo durante la fase de obras –pueden ser los ya planteados en el capítulo 4 del Título Sexto de las Normas Urbanísticas Generales–.

— En el seguimiento a largo plazo de los aspectos más significativos de la calidad ambiental en el término municipal, se detallarán la frecuencia con la que se calcularán los indicadores propuestos, los informes que se elaborarán a partir de dichos cálculos, y los responsables de este seguimiento.

— El presupuesto que va a tener este plan de supervisión durante el tiempo de vigencia del presente PGOU, por lo menos a nivel municipal.

2. Normas Urbanísticas Generales del PGOU.

2.1. Categoría Rural de Especial Protección. En su definición, se debería eliminar «que incluye aquellos suelos que cuentan con excepcionales posibilidades de explotación de los recursos naturales», ya que la finalidad fundamental de estos espacios es la conservación y mejora de los recursos naturales que les hacen merecedores de dicha distinción, no la explotación de los mismos. Por otra parte, en los usos admisibles, en la adaptación y uso de áreas de recreo extensivo se indica una llamada a pie de página (1), que, se mantiene del segundo documento de aprobación inicial, pero cuyo significado ha desaparecido a eliminarse la nota a pie que lo explicaba.

EK\CV GAO-I-2017-08637

2.2. Nekazaritzako eta Basozaintzako LPSko zehaztapenetara egokitzea. 7.2 artikuluan 3 egoera ezartzen dira, erabilera bat aipatutako LPSren eskakizunetara egokitzean gertatu daitezkeenak. Baliokideak dira lehena eta LPSko erabilera erregulazioan 2a deritzona, alegia, erabilera onargarriak, baina nekazaritza eta basozaintza jarduerari sortutako afekzioen balioespena behar dutenak; bigarrena, berriz, lehenaren aldaketa txiki bat dela dirudi nekazaritza eta basozaintza jarduerari eragindako afekzioaren balioespenari dagokionez, baina ez da oso argi geratzen zertarako erabaki den hura definitzea, eta LPSn ere ez da horrela ageri; hirugarrenak, bere aldetik, baso landaketei eragiten die soilik.

Horrez gain, 10. artikuluan ezartzen da HAPOaren Arau Orokorretan definitutako eremu globalen eraikuntza, erabilera eta jabari erregimena; horien artean daude bi azpikategoria, Nekazaritzako eta Basozaintzako LPSn nekazaritzako eta abeltzaintzako landa eremuen eta landazabal eremuen barruan datozenak –Balio Estrategiko Handia eta Trantsizioko Landa Paisaia–. Bi azpikategoria horientzat HAPOan jasotako eta Nekazaritzako eta Basozaintzako LPSn ezarritako erabilera erregimena berrikusita, honako aldeak eta/edo akatsak aurkitu dira beren zehaztapenei dagokienez; horiek aztertu eta/edo zuzendu egin beharko lirateke:

— Balio Estrategiko Handiko azpikategorian: aisia estentsiboko eremuen egokitzea eta erabilera 1 gisa sailkatzen da, oker; LPSn, berriz, aisia intentsiboko eremuez ari da. Horrez gain, ezberdintasun bat ezartzen da nekazaritza ustiapenari (1) eta abeltzaintzakoari (2) lotutako etxebizitzaren artean, nekazaritzako eta basozaintzako jarduerari eragindako afekzioaren analisiari dagokionez. LPSn ez dago horrelakorik, eta ez da argi geratzen zergatik egiten duen ezberdintasun hori, (2) oharraren esanahia nahasia delako. Momentuan ez dauden ez diren basozaintzako erabilerei dagokienez –edo, LPSren terminologiari jarraikiz, basozaintzako praktikak–, LPSn 2a gisa definitzen dira, baina HAPOan ez dira aipatzen, abian dauden erabilerak aipatzen baitira soilik. Horrez gain, basozaintzako erabileren barruan, ez da argi geratzen basozaintzako ustiapenekin lotutako eraikuntzak ez diren desiragarriak, LPSn bezala.

— Trantsizioko paisaien azpikategorian, HAPOak kanpaleku turistikoak onargarritzat jotzen dituen arren, Nekazaritzako eta Basozaintzako LPSn aisia intentsiboko instalazioen barruan sailkatzen dira. Ondorioz, nekazaritza eta basozaintza jarduerari eragindako afekzioaren analisia egin beharko litzaieke aurretik, alegia, (1) kategoriakoak beharko lukete, HAPOak erabilitako sailkapenari jarraikiz. Basozaintzako erabilerei dagokienez, kontuan hartu beharko litzateke LPSn basozaintzako praktikek ez dutela behar nekazaritza eta basozaintza jarduerari eragindako afekzioaren analisirik, baina basozaintzako ustiapenei lotutako eraikinek bai.

2.3. Gainjarritako baldintzatzailea, uholde arriskua duten eremuak: URAk ezarri bezala bigarren hasierako onespen dokumentuari egindako txostenean, Uholdeen Prebentziorako Plan Integralari egindako erreferentzia ordeztu egin beharko da «URA agentziaren webgunean eskuragarri dagoen uholde arriskuen kartografia»rekin.

2.4. Gainjarritako baldintzatzailea, interes geologikoko guneak: haien eraikuntza eta erabilera erregimena ezartzean, aipatzen da izango dela dagokion eremu globalean ezarritakoa, «behar den neurrian osatua, aipatutako Legean ezarritako irizpideei eta jarraibideei jarraikiz horien berreskurapena eta saneamendua ahalbidetzeko». Ez dagoenez «Iraetako meandroa» interes geologikoko gunea espezifikoki babesten duen legerik, zehaztu egin beharko da zein irizpide eta jarraibide erabiliko diren gainjarritako baldintzatzaile horretarako, hark gordetako balioak berreskuratzea eta mantentzea ahalbidetzeko.

2.5. Gainjarritako baldintzatzailea, babestutako guneen erregistroa: iturburua eta babes perimetroa: URAk ezarri bezala

2.2. Adaptación a las determinaciones del PTS Agroforestal. En el artículo 7.2, se establecen 3 situaciones que pueden darse en la adaptación de un uso a los requerimientos de dicho PTS. Mientras que la 1 es equivalente a lo que en la regulación de usos del PTS, se denomina 2a, es decir usos admisibles pero sometidos a una valoración de su afección a la actividad agroforestal, la 2 parece ser una pequeña variación de la 1 en cuanto a la valoración de la afección a la actividad agroforestal, pero no queda muy clara la finalidad para la que se decide definirla y tampoco aparece como tal en el PTS, y la 3, incumbe exclusivamente a las plantaciones forestales.

Por otra parte, en el artículo 10, se establece el régimen de edificación, uso y dominio de las zonas globales definidas en las Normas Generales del PGOU, entre las que se encuentran las dos subcategorías emanadas del PTS Agroforestal –Alto Valor Estratégico y Paisaje Rural de Transición– dentro de la zona rural agroganadera y de campiña. Revisado el régimen de usos en ambas subcategorías incluido en el PGOU y el establecido en el PTS Agroforestal, se observan las siguientes discrepancias y/o errores respecto a sus determinaciones, los cuales deberían ser analizados y/o corregidos:

— En la subcategoría de Alto valor estratégico: erróneamente se califica como 1 la adaptación y uso de áreas de recreo extensivo cuando el PTS se refiere a las áreas de recreo intensivo. Además, se establece una diferencia entre la vivienda vinculada a explotación agrícola (1) y la ganadera (2), en cuanto al análisis de la afección sobre la actividad agroforestal, que no existe en el PTS y que, tampoco, queda claro por qué se hace, dado que el significado de la nota (2) es confuso. Los usos forestales –o prácticas forestales según terminología del PTS–, no existentes que, en el PTS se definen como 2a, en el PGOU no se citan, limitándose a los ya existentes. Por otra parte, dentro de los usos forestales, no queda claro si, como establece el PTS, no son deseables las construcciones relacionadas con explotaciones forestales.

— En la subcategoría de Paisaje de transición, aunque el PGOU considera admisibles los campamentos turísticos, en el PTS Agroforestal, son incluidos dentro de las instalaciones de recreo intensivo por lo que deberían estar sometidas a previo análisis de la afección sobre actividad agroforestal, es decir ser de categoría (1), según la clasificación adoptada por el PGOU. Por lo que respecta a los usos forestales, debería tenerse en cuenta que, en el PTS, las prácticas forestales no necesitan de análisis de la afección sobre la actividad agroforestal, aunque sí las construcciones relacionadas con explotación forestal.

2.3. Condicionante superpuesto Áreas Inundables: Tal y como establece URA en su informe al segundo documento de aprobación inicial la referencia al Plan Integral de Prevención de Inundaciones del País Vasco deberá sustituirse por «la cartografía de inundabilidad disponible en la página web de la agencia URA».

2.4. Condicionante superpuesto Lugares de interés geológico. Al establecer su régimen de edificación y uso, se cita que será el establecido en la zona global correspondiente «complementado en la medida necesaria para, de conformidad con los criterios y pautas establecidos en la citada Ley, posibilitar su recuperación y saneamiento». Dado que no existe ninguna ley que proteja específicamente el lugar de interés geológico «Meandro de Iraeta», deberá concretarse para este condicionante superpuesto qué criterios y pautas se utilizarán a fin de posibilitar la recuperación y mantenimiento de los valores atesorados por el mismo.

2.5. Condicionante superpuesto Registro de Zonas protegidas: manantial y perímetro de protección. Tal y como esta-

bigarren hasierako onespen dokumentuari egindako txostenean, babes perimetroari egindako erreferentzia ordeztuko da gune babestuenarekin.

2.6. Baldintzatzailea, babestutako zuhaitz bereziak: Azpiazuko artea ondare katalogoaren planoen barruan agertzen den arren –Saiazko artelatzak ez bezala–, zuhaitz berezi horietako bakarraren kokapena ere ez da agertzen, gainjarritako baldintzatzaileei dedikatutako HAPOko antolamendu planoetan, logikoa litzatekeen moduan. Bestalde, baldintzatzailearen izaera normatiboko atalean azaltzen da indarrean dagoen legediak xedatutako izaera normatiboa duela A puntuan erreferentzia egindako gaian, baina puntu hori zein den ez da zehazten. Ondorioz, zehazki aipatu beharko da baldintzatzaile horri eragiten dion legedia: Azpiazuko artearen kasuan, 265/1995 Dekretua; eta Saiazko artelatzen kasuan, arau orokorren 70. artikulua, non ezartzen den 20 metroko babes perimetroan ezingo dela inongo elementurik ezarri. Horrez gain, Saiazko artelatzei dagokienez, haien babesa hobetu beharko litzateke, bi alderditatik: alde batetik, ondare katalogoan aipatu eta kartografiatu beharko lirateke, eta bertan txertatu beharko lirateke Arau Orokorren 70. artikuluan zehaztutako haiek babesteko irizpideak; beste aldetik, babesak ez luke iritsi behar soilik haien inguruan elementuren bat ezartzea ekiditera, zuhaitzaren aurkako edozein eraso ere saihestu beharko luke, 265/1995 Dekretuak berak babestutako zuhaitz berezietarako diseinatutako ereduari jarraikiz.

2.7. 58.1.3. artikulua: artikulu horretan ezartzen denez, lurzoru urbanizaezinetako zenbait erabilera baimentzeko beharrezko plan bereziei dagokien ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateratuko azterketa egin beharko zaiela, salbu eta ebaluazio hori kontuan izan bada plan orokor horren ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateratuko azterketan. Baieztapen hori aldatu egin beharko da, plan berezi guztiei ez zaielako nahitaez ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa egin behar. Horiek ebaluatzeko beharra planaren araberakoa da; hura, bere ezaugarrien eta ingurumenaren gaineko inpaktuaren arabera, ebaluazio mota horren aplikazio-eremuan egon edo ez. Aplikazio eremu hori indarrean dagoen legediak ezartzen du –Ingurumen Ebaluazioa egiteko 21/2013 Legeak, abenduaren 9koak, eta plan eta programen ingurumen ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duen 211/2012 Legeak, urriaren 16koak–. Horrez gain, baieztapen horren bigarren zatia ere ez da aplikagarria, HAPOak ez baitu betetzen 211/2012 Dekretuaren 7.4 artikuluak ezarritako baldintzetako bat ere ingurumen adierazpen estrategiko honek zehaztu ahal izateko lurzoru urbanizaezinetako garapen planei ez zaiela egin behar ingurumenaren ebaluazio estrategikorik.

2.8. 93. artikulua, kutsatuta egon daitezkeen zoruak: artikulu horren azken bi paragrafoak berrikusiko dira, bertako edukia molda dakion lurzorua kutsatzea saihestu eta kutsatutakoa garbitzeko ekainaren 25eko 4/2015 Legearen 31.4 artikuluan xedatutakoari; horrela, argi gera dadin erabilera aldaketak baimentzen dituzten hirigintza prozeduren izapideetako zein momentutan lortu behar den Euskal Autonomia Erkidegoaren ingurumen organoak igorri beharreko lurzoruaren deklarazioa. Lurzoruaren deklarazio hori lortu ahal izateko, aurretik egin beharko da esplorazio ikerketa, eta, hala dagokionean, xehatua izan beharko du.

2.9. Seigarren Idazpurua. Ingurumenaren, paisaiaren eta naturaren babeserako arauak. Idazpuru horren 1. eta 3. kapituluetan jasotako babes neurriekin eta neurri zuzentzaileekin eta ingurumen jasangarritasunaren inguruko txostenaren 6. atalean zehaztutako ingurumen integrazioko neurriekin alderatuta, ikusi da ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenean agertzen direnetako batzuk ez direla Hirigintza Arau Orokorretan jasotzen –esaterako, landare espezie exotiko inbaditzaileei edo maileguetako materialen ezaugarriei lotutakoak–. Beraz, kapitulu horiek berrikusi egingo dira, bertan txerta daitezen ingurumen jasangarritasunari buruzko txosteneko ingurumen integrazioko neurri guztiak. Horrez gain, 4. kapituluari, Zaintza progra-

blece URA en su informe al segundo documento de aprobación inicial, se sustituirá la referencia al perímetro de protección por el de zona de salvaguarda.

2.6. Condicionante árboles singulares protegidos. Aunque la encina de Azpiazu aparece dentro de los planos del catálogo de patrimonio –no así los alcornoques de Saiatz–, no se grafía, como sería lógico, la ubicación de ninguno de estos árboles singulares en los planos de ordenación del PGOU dedicados a los condicionantes superpuestos. Por otra parte, en el apartado del carácter normativo del condicionante, se dice que tiene el carácter normativo establecido en la legislación vigente en la materia referenciada en el punto A, punto que no se sabe cuál es. En consecuencia, se deberá citar concretamente la legislación que afecta al condicionante: para la Encina de Azpiazu, el Decreto 265/1995, y para los alcornoques de Saiatz, el artículo 70 de las normas generales donde se establece un perímetro de protección de 20 m en el que no se puede implantar ningún elemento. Además, respecto a los alcornoques de Saiatz, debería mejorarse su protección en dos aspectos: por una parte, deberían ser citados y cartografiados en el catálogo de patrimonio, así como debería incluirse en el mismo los criterios para su protección establecidos en el artículo 70 de las Normas Generales, y, por otra, la protección no debería alcanzar solo a impedir la implantación de elementos a su alrededor sino también en evitar agresiones a propio árbol, siguiendo el modelo diseñado por el Decreto 265/1995 para los árboles singulares amparados por el mismo.

2.7. Art. 58.1.3. En dicho artículo se establece que, los planes especiales necesarios para la autorización de ciertos usos en suelo no urbanizable, serán objeto del correspondiente Estudio de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental, salvo que dicha evaluación haya sido tenida en cuenta en el ECIA del presente plan general. Se deberá modificar dicha afirmación dado que no todos los planes especiales deben ineludiblemente ser sometidos a evaluación ambiental estratégica, sino que la necesidad de su evaluación depende de si el plan, en función de sus características e impacto ambiental, está incluido en el ámbito de aplicación para este tipo de evaluación establecido en la legislación vigente –Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental y Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas–. Además, tampoco es de aplicación la segunda parte de dicha afirmación, dado el PGOU no cumple ninguno de los condiciones establecidas en el artículo 7.4 del Decreto 211/2012 para que esta declaración ambiental estratégica pueda determinar que los planes de desarrollo en suelo no urbanizable no necesitan ser sometidos a evaluación ambiental estratégica.

2.8. Art. 93. Suelos potencialmente contaminados. Se revisarán los dos últimos párrafos de este artículo para que su contenido se adapte a lo establecido en el artículo 31.4 de la Ley 4/2015, de 25 de junio, para la prevención y corrección del suelo, de tal forma que quede claro en qué momento de la tramitación de los procedimientos urbanísticos que permiten cambios de uso debe obtenerse la declaración del suelo a emitir por el órgano ambiental de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Para la obtención de esa declaración de suelo se deberá previamente realizarse la investigación exploratoria y, en su caso, detallada.

2.9. Título Sexto: Normas de Protección, Ambiental, Paisajística y Naturalística. Comparadas las medidas protectoras y correctoras introducidas en los capítulos 1 al 3 de este título y las medidas de integración ambiental detalladas en el apartado 6 del ISA, se observa que algunas de las que aparecen en el ISA, no se incluyen en las Normas Urbanísticas Generales –por ejemplo, las relacionadas con las especies vegetales exóticas invasoras o las características de los materiales de préstamo–. Se revisarán, por tanto, estos capítulos para que la totalidad de las medidas de integración ambiental del ISA se incorporen a los mismos. Asimismo, en cuanto al capítulo 4. Programa de vigilancia, se incluirán la totalidad de los controles establecidos

EK\CV GAO-I-2017-08637

mak izenekoari, gehitu egingo zaizkio ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenaren 7. atalean, Ikuskapen programa izenekoan, zehaztutako kontrol guztiak, txosten honetan ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenerako zehaztapenen erantzun gisa egingo diren aldaketak eginda.

3. Aurkeztutako dokumentazioan aurkitutako akatsak zuzentzea.

— Gainjarritako baldintzatzailea, birgaitze energetikoko guneak: baldintzatzaile hau jasotzen duen planoko erreferentzia okerra da.

— 23. artikulua. Hirigintza antolamenduari gainjarritako baldintzatzaileak eta horien zehaztapena: baldintzatzaileak agertzen diren planoei egindako erreferentzia okerra da.

— 48. artikulua. Zuhaitzen babesa: artikulu horretan babestutako zuhaizti eremu gisa ezartzen dira plana onartzeko momentuan dauden bertako zuhaitzen multzoak, eta, zehazki, IV.1 Hirigintza antolamenduari gainjarritako baldintzatzaileak planoan identifikatutakoak. HAPOan diseinatutako gainjarritako baldintzatzaileetan ez dago bertako zuhaitz multzoak babesten dituenik; babes hori Babes Bereziko kategoriaren bidez egiten da.

— 77. artikulua. Energia kontsumoa eta airearen kalitatea: efizientzia energetikoari lotutako gainjarritako baldintzatzailea ez da 9 zenbakia, baizik eta GB10 Birgaitze energetikoko guneak.

— 96. artikulua. Higadura arriskua duten guneak: araudiaren 107. artikulua aipatzen da, eta horrek ez du higadurarekin zerikusirik.

— HE4 Zubialde eremuaren hirigintza fitxa: F30ekin markatzea Intxillarte errekak eremu horretan egiten duen bide osoa.

— HE10 Paper fabrika eremuaren hirigintza fitxa: fitxa horretan antolamendu xehatuaren planoa falta da.

— HE11 Odrinox eta HE7 Etxezarreta eremuetako hirigintza fitxak: HE11 Odrinox eremuko hirigintza fitxan sartu da bidegorria zabalduz mugikortasun jasangarria sustatzea, eta oker dago, HE7 Etxezarretari baitagokio. Akats hori ingurumen jasangarritasunari buruzko txostenean ere zuzendu behar da.

4. Legediari buruzko eguneraketa.

— Gainjarritako baldintzatzailea, akuiferoak kutsatzeko arriskua duten eremuak: kontuan izan behar da aipatutako 165/1999 Dekretua indargabetuta dagoela.

— HAPOko dokumentazioan 1/2005 Legea, otsailaren 4koa, lurzorua ez kutsatzeko eta kutsatutako garbitzekoa aipatzen den lekuetan –esaterako, lurzorua kutsatu dezaketen jardueren kokapena gainjarritako baldintzatzailea definitzean–, lege hori ordeztu egingo da indarrean dagoen lege berriarekin, alegia, ekainaren 25eko 4/2015 Legearekin, lurzorua ez kutsatzeko eta kutsatutakoa garbitzekoarekin.

— 52.2 F artikuluan, eraikuntza baldintzetarako gutxieneko tartea ezartzean, 141/2004 Dekretua ordeztu egin beharko da indarrean dagoenarekin: 515/2009 Dekretua, irailaren 22koa, abeltzaintzako ustiategietako arau teknikoak, higieniko-sanitarioak eta ingurumenekoak ezartzen dituena (2009ko urriaren 22ko *Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkaria*). Bere aldetik, 52.6 artikuluan kontuan hartu beharko da 165/1999 dekretua indargabetuta dagoela.

— 54. artikulua. Baso erabilerak. Ekonomia Sustapena, Landa Ingurunea eta Lurralde Orekako Departamentuak ordeztu du Landa Garapeneko Departamentua.

— 73. artikulua. Ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateratuko azterketaren erregimenaren formulazioa. Egun ingurumen ebaluazio estrategikoa deritzona arautzen duen legediari egindako erreferentzia eguneratu beharko da. 211/2012 Legea, urriaren 16koa, plan eta programen ingurumen ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duena; eta 21/2013 Legea, abenduaren 9koa, ingurumen ebaluazioa egitekoa. Horrez gain, HAPOko dokumentazio osoan eguneratu

en el apartado 7. Programa de Supervisión del ISA con las modificaciones que se introducirán en respuesta a las determinaciones para el ISA incluidas en el presente informe.

3. Corrección de errores detectados en la documentación presentada.

— Condicionante superpuesto Áreas de rehabilitación energética. La referencia al plano donde se recoge este condicionante es errónea.

— Art. 23. Los condicionantes superpuestos a la ordenación urbanística y su determinación. La referencia a los planos donde se muestran los condicionantes es errónea.

— Art. 48. Protección de arbolado. En este artículo se establecen como áreas de arbolado protegido aquellas masas de arbolado autóctono existentes en el momento de aprobación del plan y, en particular, las identificadas en el plano IV.1 Condicionantes superpuestos a la ordenación urbanística. Dentro de los condicionantes superpuestos diseñados en el PGOU no hay ninguno que proteja masas de arbolado autóctono; dicha protección se realiza por medio de la categoría de Especial Protección.

— Art. 77. Consumo energético y calidad del aire. El condicionante superpuesto relacionado con la eficiencia energética no es el n.º 9 sino CS10 Áreas de rehabilitación energética.

— Art. 96. Áreas de vulnerabilidad a la erosión. Se cita el artículo 107 de la normativa que no tiene nada que ver con la erosión.

— Ficha Urbanística del AU 4 Zubialde: grafiar con F30 la totalidad del recorrido del arroyo Intxillarte en esta área.

— Ficha Urbanística del AU10 Papelera: falta el plano de ordenación pormenorizada en esta ficha.

— Ficha Urbanísticas del AU11 Odrinox y AU7 Etxezarreta: se incluye erróneamente en la ficha urbanística del AU11 Odrinox el fomento de la movilidad sostenible a través de la extensión del bidegorri cuando corresponde al AU7 Etxezarreta. Subsanar también este error en el ISA.

4. Actualización legislativa.

— Condicionante superpuesto áreas vulnerables a la contaminación de acuíferos: Debe tenerse en cuenta que el Decreto 165/1999 que se cita está derogado.

— En aquellos lugares de la documentación del PGOU donde se cite la Ley 1/2005, de 4 de febrero, para la prevención y corrección del suelo – por ejemplo, en la definición del condicionante superpuesto emplazamiento de actividades potencialmente contaminantes del suelo- se sustituirá la misma por la nueva legislación en vigor, que es la Ley 4/2015, de 25 de junio, para la prevención y corrección del suelo.

— En el artículo 52.5 F, al establecer las separaciones mínimas para las condiciones de edificación, deberá sustituirse el Decreto 141/2004 por el actualmente vigente: decreto 515/2009, de 22 de septiembre, por el que se establecen las normas técnicas, higiénico-sanitarias y medioambientales de las explotaciones ganaderas (*Boletín Oficial del País Vasco* 22 de octubre de 2009). Asimismo, en el 52.6 debe tenerse en cuenta que el decreto 165/1999 está derogado.

— Art. 54. Usos forestales. El Departamento de Desarrollo del Medio Rural ha sido sustituido por el Departamento de Promoción Económica, Medio Rural y Equilibrio Territorial.

— Art. 73. Formulación del régimen de Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental. Se deberá actualizar la referencia a la legislación que regula la ahora denominada evaluación ambiental estratégica: Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas y, la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental. Asimismo, actualizar en la totalidad de la documentación del PGOU, la denominación de este procedi-

EK\CV GAO-I-2017-08637

behar da prozedura horren izendapena, dagoeneko ez baitu ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio bateratuko azterketa izena, baizik eta ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa.

Laugarren. Planen eta programen ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duen 211/2012 Dekretuaren arabera, Udalak kontuan izan behar du plan hau onartu ondoren, segidan aipatuko diren alderdiak jakinarazi behar dizkiola, besteak beste, Ingurumeneko Zuzendaritzari:

— Dekretu horren 15. artikuluan aipatutako dokumentazioa bitarteko elektronikoen bidez eskura daitekeela.

— Baldin eta plan bereziko jarraipen programa martxan jartzearen ondorioz, egindako ingurumen eraginaren ebaluazio estrategikoan aurreikusi gabeko ondorio kaltegarriak antzematen badira, kalte horiek minimizatzeko proposatzen diren neurriak, aipatutako dekretuaren 16. artikuluan xedatutakoari jarraituz betiere.

Bosgarren. Agintzea Ingurumen adierazpen estrategiko hau Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN eta zuzendaritza honen web orrian argitara dadila.

Seigarren. 21/2013 Legearen 27.1 artikuluan ezarritakoarekin bat etorriz, adierazpen honek indarraldia galduko du, eta dituen berezko eraginak amaituko ditu, baldin eta, Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratu eta gero, Plana ez bada onartzen argitaratzen denetik bi urteko epean, gehienez.»

Hau guztia denen jakinaren gainean jartzen da.

Donostia, 2017ko abenduaren 5a.—Lourdes Sanjuán Artegain, idazkari teknikoa. (8637)

miento, que ya no se denomina Evaluación Conjunta de Impacto Ambiental sino Evaluación Ambiental Estratégica.

Cuarto. De acuerdo con el Decreto 211/2012 por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas, el ayuntamiento debe tener en cuenta que, una vez aprobado este plan, está obligado a realizar las siguientes notificaciones a la Dirección de Medio Ambiente:

— La disponibilidad por medios electrónicos de la documentación contemplada en el artículo 15 de dicho Decreto.

— Si como consecuencia de la puesta en marcha del programa de seguimiento del plan especial, se detectaran efectos adversos no previstos en la evaluación de impacto ambiental estratégica realizada, las medidas propuestas para su minimización en cumplimiento del artículo 16 de dicho Decreto.

Quinto. Ordenar la publicación de la presente declaración ambiental estratégica en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa y en la página web de esta Dirección.

Sexto. De acuerdo con lo establecido en el artículo 27.1 de la Ley 21/2013, la presente declaración perderá su vigencia y cesará en la producción de los efectos que le son propios si, una vez publicado en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa, no se hubiere procedido a la aprobación del Plan en el plazo máximo de dos años desde su publicación.»

Lo que se publica para conocimiento general.

San Sebastián, a 5 de diciembre de 2017.—La secretaria técnica, Lourdes Sanjuán Artegain. (8637)

EK\CV GAO-I-2017-08637