

Índice

●	Introducción	2
1	Objetivos del encuentro	3
2	Planteamiento del encuentro	4
3	Experiencias	6
	3.1 Datos	6
	3.2 Democracia directa	9
	3.3 Futuro de los municipios	15
	3.4 Uso de los espacios municipales	20
	3.5 Presupuestos participativos	25
	3.6.1 Municipios grandes (1)	29
	3.6.2 Municipios grandes (2)	34
	3.7 Municipios medianos	40
	3.8 Municipios pequeños	41
4	Denominación de la red	45
5	Valoración	46



Introducción



Arantza Ruiz de Larrinaga

Directora de Participación Ciudadana
de la Diputación Foral de Gipuzkoa

Cuando la Diputación Foral de Gipuzkoa y la representación de los ayuntamientos de Gipuzkoa creamos la Red de Participación, los participantes subrayaron especialmente la necesidad de establecer cauces y oportunidades para el contacto e intercambio de experiencias. Concretamente, se propuso organizar encuentros o jornadas, con el objeto de poder conocer y recopilar de primera mano las diferentes experiencias participativas que se están llevando a cabo en distintos municipios guipuzcoanos.

Con la voluntad de acometer y desarrollar dicha propuesta, esta Dirección de Participación Ciudadana organizó el I. Encuentro de la Red de Participación, el pasado 8 de junio de 2012. Gracias a esta jornada, pudimos conocer algunas de las experiencias de participación ciudadana llevadas a cabo en Gipuzkoa durante la presente legislatura, principalmente, en estos tres ámbitos: experiencias de fomento de la democracia participativa; experiencias de mejora de la democracia representativa; y experiencias de fortalecimiento de la democracia directa. La coordinación técnica y dinamización del encuentro corrieron a cargo de la Asesoría Elhuyar Aholkularitza.

Tras dicho encuentro, hemos dado otro paso que nos acerca hacia el objetivo de fortalecimiento y fomento de la participación ciudadana; además, tomando en consideración lo expresado por los participantes, seguiremos avanzando en esa vía, ya que la cultura participativa está afianzándose y ganando fuerza en Gipuzkoa, con un aumento de las experiencias participativas. Tras el la primera edición del Encuentro de la Red de Participación, en breve acometeremos la organización de la segunda edición.

La primera edición fue celebrada en San Sebastián, y resultó ser una experiencia muy productiva y enriquecedora. No es fácil exponer de forma clara y concisa todo lo acontecido durante aquella mañana, pero lo intentaremos, para que las personas asistentes puedan recordar todos los temas tratados, y para que quienes no pudieron acudir, tengan la información necesaria y se sientan motivados para acudir en la próxima edición.

Por último, queremos expresar nuestro agradecimiento a todas las personas que participaron o colaboraron en la primera edición del Encuentro de la Red de Participación, de una forma u otra, tanto de manera directa o indirecta; especialmente al Ayuntamiento de San Sebastián, por habernos ofrecido la posibilidad de acoger dicho encuentro. ¡Muchas gracias! Esperamos que en un futuro tengamos la oportunidad de continuar con esta colaboración.

1

Objetivos del encuentro

1

Establecer un conocimiento, intercambio y aprendizaje mutuo acerca de las experiencias participativas llevadas a cabo o que se estén desarrollando en Gipuzkoa durante la presente legislatura (a partir de junio de 2011).

2

Avanzar en la construcción de la Red de Participación, en el conocimiento y contacto mutuos.



2 Planteamiento del encuentro

El Encuentro de la Red de Participación debía servir para el trabajo, el conocimiento y la mutua colaboración. Por ello, la primera edición del encuentro estuvo basada en talleres, que no permitieran, tras conocer las distintas experiencias, trabajar y aprender mutuamente.

A la hora de seleccionar experiencias, quisimos garantizar la representación de tres ámbitos específicos:

- Procesos de democracia directa (consultas populares)
- Procesos de mejora de la democracia representativa.
- Procesos de refuerzo de la democracia participativa.

Del mismo modo, a la hora de seleccionar los temas y proyectos a tratar, tuvimos en mente los siguientes criterios, entre otros:

- Interés sobre el tema: que los participantes hayan mostrado inquietud o curiosidad sobre el tema durante el proceso de creación de la red; es decir, que haya sido solicitado expresamente.
- Que la experiencia haya finalizado o esté a punto de finalizar, de forma permita hacer una valoración.





- Que haya más de una experiencia en ese ámbito, de forma que se puedan comparar y se puedan extraer conclusiones, dando preferencia, además, a los ámbitos que cuenten con numerosas experiencias.
- La participación del máximo número de municipios posible en la presentación de experiencias; es decir, que cada municipio presente una experiencia como máximo.
- Existencia, en la medida de lo posible, de experiencias de municipios de diferentes tamaños (grandes, medianos y pequeños) en los talleres, tomando así en consideración realidades y características específicas según el tamaño del municipio.
- Relaciones con barrios: al ser el tipo de experiencia que más se ha desarrollado, debía contar con una importancia especial, ya que en muchos municipios se han celebrado reuniones con la ciudadanía o con barrios, para la presentación de los proyectos del ayuntamiento y para la recopilación de necesidades o voluntades de la ciudadanía.
- ...

Inicialmente, se planteó organizar dos turnos de talleres, con cuatro diferentes talleres en cada uno, de forma que los asistentes pudieran elegir dónde participar de acuerdo con sus intereses, garantizando, en todo momento, un equilibrio en el número de participantes de cada taller o grupo.

Taller núm. 1

Democracia directa (consultas populares)	Uso de espacios	Presupuestos participativos	Futuro
Tolosa (Larramendi) Zestoa (becerradas) Pasaia (Plaza Biteri)	Arrasate (mercado) Ordizia (Oiangu)	Oñati Azpeitia Zumaia	Alkiza (Agenda 21) Eskoriatza (Eskohitza) Bergara (Plan Estratégico)

Taller núm. 2

Municipios grandes 1 (>10.000)	Municipios grandes 2 (>10.000)	Municipios medianos (1.001-10.000)	Municipios pequeños (<1.000)
Irun Zarautz Errenteria	Lasarte-Oria Hernani Donostia	Mutriku Asteasu Zizurkil	Irura Albiztur Arama



3 Experiencias

3.1 Datos

Fecha: 8 de junio de 2012, viernes.

Lugar: Ayuntamiento de San Sebastián, salón de plenos. Tras la formación de grupos pequeños, se utilizó un edificio contiguo (palacio Goikoa).

Horario: 08:45-14:45 (horario previsto y real)

Convocados/invitados: Alcaldes, concejales, técnicos y técnicos auxiliares de participación de ayuntamientos guipuzcoanos. Técnicos que trabajan en la Red de Participación.

Asistencia

- 71 personas
- Hombres: 34 Mujeres: 37
- Número total de municipios: 35
- Municipios que no habían participado anteriormente en la Red: 10 (Alegia, Alkiza, Azkoitia, Azpeitia, Elgoibar, Ezkio-Itsaso, Irun, Oiartzun, Zaldibia y Zestoa)
- Municipios que ya habían participado en la Red: 25 (Aduna, Albiztur, Antzuola, Arama, Arrasate, Astearsu, Astigarraga, Beasain, Bergara, San Sebastián, Errenteria, Eskoriatza, Hernani, Irura, Lasarte-Oria, Mutioloa, Mutriku, Oñati, Pasaia, Tolosa, Urretxu, Usurbil, Zarautz, Zizurkil, Zumaia)

En la dinámica de ambientación, todos los asistentes, en pie, formamos el mapa de Gipuzkoa, y cada asistente se colocó en el lugar geográfico correspondiente a su municipio.

Asimismo, los asistentes nos dividimos en tres grupos, según la franja de edad: hasta 30 años, entre 30-45 años, y mayores de 45 años. Entre los asistentes, los grupos de jóvenes y mayores de 45 años eran los menos numerosos, siendo mayoritario el grupo de 30-45 años.

Por tamaño

Municipios	Número total de municipios	Municipios asistentes	%
0-1.000	33	6	% 18
1.001-5.000	24	10	% 42
5.001-10.000	14	5	% 36
10.001>	18	14	% 78



Por comarcas

Comarca	Número total de municipios	Municipios asistentes	%
Bidasoa	2	1	50 %
Buruntzaldea	7	5	71 %
Debabarrena	6	2	33 %
Debagoiena	7	5	71 %
Goierni	25	7	28 %
Oarsoaldea	4	2	50 %
Tolosaldea	25	7	28 %
Urola Kosta	11	6	54 %
Total	89	35	39 %





Orden del día y horario

08:45-9:00: **registro.**

09:00-9:50: ejercicio de **ambientación** de la jornada y mutuo conocimiento; presentación del encuentro.

09:50-11:45: **talleres** (democracia directa y democracia participativa).

Experiencias de democracia directa.

Procesos referidos a urbanismo y centros urbanos de diferentes municipios.

Presupuestos participativos.

Procesos de trabajo sobre el futuro de los municipios.

11:45-12:15: **almuerzo.**

12:15-12:45: **reunión conjunta** de puesta en común de todo lo elaborado en los talleres.

12:45-13:00: reflexión sobre el **posible nombre de la red.**

13:00-14:15: **talleres** (experiencias de mejora de la democracia representativa).

Municipios grandes 1.

Municipios grandes 2.

Municipios medianos.

Municipios pequeños.

14:15-14:35: **reunión conjunta** de puesta en común de todo lo elaborado en los talleres

14:35-15:00: **Valoración** del encuentro.



3.2 Democracia directa

- Participantes: 12 (5 mujeres, 7 hombres).
- Se presentaron las experiencias de las localidades de Tolosa, Pasaia y Zestoa.
- Municipios presentes: Tolosa, Pasaia, Oiartzun, Irun, Asteasu, Zestoa, Aduna, San Sebastián, Beasain, Hernani y Usurbil.

EXPERIENCIA DE TOLOSA

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	Larramendi auzoko urbanizazioaren inguruko auzo-galdeketa (Encuesta vecinal sobre la urbanización del barrio Larramendi).
OBJETIVO:	Decisión directa de los vecinos sobre las características de la urbanización a realizar actualmente y en un futuro en el barrio Larramendi de Tolosa.
PLAZO O FECHA	De abril a junio de 2012. La encuesta se realizará el 16 de junio.
PARTICIPANTES:	En el proceso, todos los ciudadanos; en la encuesta, solamente los vecinos del barrio.
RESPONSABLES:	Responsable institucional: el alcalde (Ibai Iriarte) Responsable metodológico: asesoría externa (Nola Eskola)
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	<p>Durante la legislatura anterior, se diseñó un plan para la construcción de numerosas viviendas en el barrio Larramendi. Hubo un proceso largo, conflictivo y politizado sobre la densidad de viviendas y el modo de urbanización. Tras aquel proceso, se aprobó el soterramiento de la carretera en el barrio de Larramendi, a pesar de la oposición del informe técnico y de algunos vecinos. El nuevo gobierno municipal volvió a poner el asunto sobre la mesa, y en lugar de soterrar la carretera, propuso construir equipamientos. Aquello encendió los ánimos de quienes defendían el soterramiento. Ante el choque de opiniones, el ayuntamiento decidió tomar la decisión mediante una encuesta.</p> <p>Se organizó un grupo para realizar la encuesta formado por: el alcalde, técnicos municipales, asesoramiento exterior, junto con los vecinos a favor y en contra del soterramiento.</p> <p>Se ha elaborado una publicación objetiva, donde se explican las dos opciones, que ha sido enviada a todos los tolosarras.</p> <p>Durante dos semanas, se han realizado reuniones y visitas guiadas en el propio barrio, con el fin de aclarar cualquier duda, inquietud etc. de cualquier persona.</p> <p>El grupo promotor ha establecido un día de consulta (con acuerdo de las partes sobre censo, sistema de votación y normativa).</p> <p>Durante todo el proceso, ha estado en marcha una campaña de comunicación dirigida a los vecinos.</p>
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Ibai Iriarte, Hektor Espin (por parte del Ayuntamiento de Tolosa); Agurtzane Loidi (Nola Eskola). 1 de junio de 2012.



Valoración de la experiencia

	COLOR	Descripción
ACIERTOS:		<p>Por un lado, el ayuntamiento ha planteado el tema con un posicionamiento abierto, y, por otro lado, se ha comprometido con claridad a acatar la decisión vecinal. El ayuntamiento ha decidido desempeñar un papel neutral en todo el proceso, para cuya garantía ha contratado un asesoramiento metodológico externo.</p> <p>Se han integrado los vecinos de ambas partes (favorables y contrarios al soterramiento) en el grupo promotor.</p> <p>Se ha elaborado una publicación objetiva, que recoge ambas opciones.</p> <p>El proceso de consulta ha sido diseñado por acuerdo del grupo promotor.</p> <p>El día de la consulta, los vecinos estarán presentes y gestionarán la consulta, con la ayuda del asesoramiento metodológico externo.</p>
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)		<p>El ayuntamiento, viendo la oposición que surgió ante la nueva propuesta, integró a los vecinos en el proceso, pero no lo hizo desde un principio.</p> <p>El grupo promotor era demasiado amplio (demasiados técnicos de urbanismo del ayuntamiento).</p> <p>En la organización del proceso, el plazo anterior a la inclusión de los vecinos en el grupo promotor fue demasiado breve.</p> <p>La entidad encargada del asesoramiento metodológico no ha celebrado reuniones específicas con los grupos favorable y contrario al soterramiento, para explicarles el proceso.</p>
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)		<p>En cuanto a resultados, no podemos realizar una valoración total, porque aún no se ha realizado la encuesta. Desde el punto de vista del proceso, a pesar de que la asistencia a las reuniones informativas no haya sido muy grande, la valoración de los ciudadanos es buena. La valoración de la publicación es muy buena, y la gente percibe que la información recibida es suficiente.</p> <p>Uno de los objetivos del proceso es que la gente vote conociendo las dos opciones y conociendo sus implicaciones; creemos que sí hemos conseguido dicho objetivo.</p>
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)		<p>La expectativa de la mayoría de los vecinos de la zona es que, una vez finalizado el proceso, la situación mejore y se pueda crear un clima de barrio, objetivo que podrá ser valorado más adelante.</p> <p>En cuanto a las expectativas del ayuntamiento, el éxito del proceso radica también en el número de personas que participen en la encuesta, cosa que se verá el día en el que se celebre.</p>
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO		<p>A la hora de presentar nuevas y diferentes opciones, se deberá dar más importancia a los vecinos y a los procesos metodológicos que a los contenidos técnicos, si queremos mantener abierta la opción de construcción colectiva.</p> <p>El ámbito político, metodológico y técnico, junto a los implicados, deben estar presentes en el proceso desde un principio, cada cual con un papel definido.</p> <p>A la hora de realizar la votación, la información debe ser proporcionada de forma correcta, y debe llegar a todo el mundo.</p> <p>Gane una opción u otra, se deberá trabajar en mejorar el clima entre los vecinos del barrio.</p>

**EXPERIENCIA DE PASAIA**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):							
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	Biteri Plazari buruzko herri-kontsulta (consulta popular sobre la plaza Biteri)						
OBJETIVO:	Decisión de los pasaitarras sobre si el Ayuntamiento de Pasaia debía o no llevar a cabo el proyecto previsto para la plaza Biteri. Que la decisión se tomara en Pasaia, de la mano de los pasaitarras.						
PLAZO O FECHA	28 de marzo de 2009.						
PARTICIPANTES:	RESULTADOS						
		MESA 1	MESA 2	MESA 3	PASAIA	SAN SEBASTIAN	TOTAL
	CENSO	1488	1476	1006	3970		
	VOTOS	256	374	201	831	117	948
	SÍ	49	56	50	155	33	188
	NO	207	318	151	676	84	760
RESPONSABLES:	El concejal de democracia participativa El alcalde La comisión técnica						
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	CONSTRUYENDO PASAI ANTXXO ENTRE TODOS Y PARA TODOS						
	<p>1ª fase: En 2009, el Ayuntamiento de Pasai decidió someter a debate con la ciudadanía la propuesta de ordenación para la plaza de Biteri de Antxo, aprobada en 2003. Dicha propuesta de ordenación preveía construir viviendas y aparcamientos en ese solar. En la primera fase se realizaron los foros de información, debate, acuerdo y retorno. El resultado fue muy claro: resultaba necesario realizar una consulta popular más amplia, para decidir el futuro de la propuesta de ordenación vigente. Realizada dicha consulta popular, la amplia participación en ella demostró el gran interés de la ciudadanía por participar en temas locales. Al mismo tiempo, el resultado no dejó lugar a dudas: había que paralizar la propuesta de ordenación vigente. El ayuntamiento respetó la decisión, y al mismo tiempo, acordó su voluntad de elaborar la ordenación del solar con la ayuda de la ciudadanía. Para ello, el ayuntamiento decidió organizar la segunda fase de ese proceso participativo.</p> <p>2ª fase: Analizada la realidad socio-urbanística de Pasai Antxo con los ciudadanos, cuyo conocimiento permitió realizar una reflexión sobre los desafíos, loportunidades y amenazas de Antxo. Obtenidas las conclusiones de toda la información y el conocimiento acumulados, los ciudadanos pactaron los criterios y objetivos relativos a los posibles usos de dicho solar. Las conclusiones fueron remitidas al ayuntamiento, el cual se comprometió a realizar un concurso de ideas, para definir un proyecto basado en los criterios especificados por los ciudadanos, y que pudiera ser posteriormente estudiado y refrendado por ellos.</p>						



BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	CONSULTA POPULAR: RESULTADO DEL PROCESO PARTICIPATIVO
	<p>La consulta popular se realizó mediante votación, con dos opciones de voto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El ayuntamiento debería ejecutar el proyecto de la plaza Biteri. - El ayuntamiento no debería ejecutar el proyecto de la plaza Biteri. - Tenía derecho a voto las personas mayores de edad y empadronadas en Pasaia o San Sebastián. - Para establecer la lista de votantes, se utilizó el censo municipal. - Horario: sábado, desde las 11:00 de la mañana a las 19:00 de la tarde. - Mediante bando municipal, se solicitó la ayuda de voluntarios para las mesas. Concejales municipales que participamos: PNV, EB, H-1 y EA. <p>Como consecuencia de ello, se inició un proceso de negociación con el Departamento de Vivienda del Gobierno Vasco, para finalizar de forma amistosa el convenio de colaboración para el fomento de viviendas de protección oficial en la plaza Biteri.</p> <p>El 28 de julio de 2010, el ayuntamiento adoptó dos acuerdos: primero, anular el acuerdo firmado con el Gobierno Vasco; y segundo, poner en marcha un proceso participativo popular para establecer el futuro de esa zona.</p> <p>En marzo de 2011 se abrió la segunda fase de este proceso participativo.</p>
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Obdu Lorenzo (concejal de democracia participativa durante la legislatura 2008-2012 en el Ayuntamiento de Pasaia), junio de 2012.

Valoración de la experiencia

	COLOR	Descripción
ACIERTOS:	La consulta popular como instrumento. Coincide con la estrategia de participación y decisión ciudadana. Pasar de una situación conflictiva a una situación de construcción conjunta, con el apoyo del ayuntamiento.	Es el resultado de la confianza y reconocimiento mutuos: del ayuntamiento hacia la ciudadanía, y de la ciudadanía hacia el ayuntamiento.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	La información disponible para la ciudadanía Procesos públicos. Soportes	Reconocer los errores y mostrar voluntad para solucionarlos. Convicción. Apuesta segura.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Nivel alto. Sobre todo, desde el punto de vista del proceso.	Satisfacción, claridad, convicción, capacidad.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Por parte del ayuntamiento: los ciudadanos se habían mostrado en contra del proyecto de Biteri. Mayor participación. Por parte de los ciudadanos: previsible resultado negativo de la consulta, y dudas sobre los compromisos que iba a asumir el ayuntamiento.	Tranquilidad. Reflexión.
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	Cuidar y mejorar los aspectos positivos. Tomar en consideración a los demás y adaptarse a ello.	Compromiso, responsabilidad y corresponsabilidad. Amplias posibilidades.

**EXPERIENCIA DE ZESTOA**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	Conocer la opinión sobre las becerradas.
OBJETIVO:	- Conocer la opinión ciudadana sobre las becerradas. - Conseguir la mayor participación ciudadana posible.
PLAZO O FECHA	03/06/2012
PARTICIPANTES:	Ciudadanía de Zestoa
RESPONSABLES:	Ayuntamiento de Zestoa
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	<p>Ante las opiniones encontradas sobre la celebración de becerradas, el ayuntamiento optó por realizar una consulta popular, para decidir si debía continuar con su organización. Para ello, el ayuntamiento comenzó a trabajar, a partir de marzo, con agentes favorables y contrarios a las becerradas, para ir elaborando la encuesta. Las tareas previas a la encuesta y sus bases fueron pactadas de forma conjunta. Se ha realizado un esfuerzo especial para hacer llegar los argumentos favorables y contrarios a todos los ciudadanos (se han creado varios soportes de comunicación), con especial insistencia en dar a conocer las características de la encuesta y los modos para participar en ella.</p> <p>La pregunta pactada ha sido: ¿Debe o no debe el ayuntamiento organizar becerradas? Se establece que la participación mínima debe ser de un 33% aproximado, para que el resultado sea vinculante, por lo que a pesar de haber establecido un día de votación (el 3 de junio), se ha ofrecido la posibilidad de votar de forma anticipada.</p>
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Leire Etxeberria (alcaldesa de Zestoa), 1 de junio de 2012

Valoración de la experiencia

	COLOR	Descripción
ACIERTOS:	Rojo	Tema de interés Participación
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	Amarillo	- Distribución de voluntades. - Bloqueos - Acumulación de gente
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Azul	Excelente
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Naranja	Puede que no el de todos, pero sí el de la gran mayoría
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	Verde	Experiencia positiva

Principales conclusiones del taller

- Al comienzo del proceso, es muy importante definir el sujeto.
- Se subraya la importancia de proporcionar información. Los ciudadanos deben recibir un mínimo de información. Los informes deben publicarse en la web, deben estar disponibles para todo el mundo, pero se deben elaborar también resúmenes para trasladarlos a la ciudadanía.
- Es muy importante que el gobierno se mantenga en una posición neutral en todo el proceso.
- En los tres procesos participativos presentados, todas las partes han concluido con una opinión muy satisfactoria. Las consultas populares han sido vinculantes, lo cual ha influido en su desarrollo.
- Los tres procesos participativos han servido para romper con la confrontación.
- Se ha dado un paso del nivel individual al colectivo, y se ha activado a las personas.
- Las consultas populares han servido de legitimación a la apuesta política del gobierno.
- Cambio del concepto de democracia: bidireccional; se han modificado los núcleos de decisión, y el protagonismo se ha trasladado a los ciudadanos.
- El papel facilitador del ayuntamiento es muy importante.
- Nuestra apuesta reside en un cambio cultural.
- Debemos ser coherentes con los programas municipales. Introdujimos la participación y ahora nos corresponde desarrollarla.
- Estudiando procesos puntuales, debemos encontrar puntos comunes y crear algún tipo de modelo.
- Creemos que es muy importante establecer contactos con otros municipios experimentados en procesos similares.

Valoración (mediante palabras clave)

- beneficioso, excepcional, positivo+++ , enriquecedor (2), aprovechable, democrático, directo, ¡genial!, apacible!





3.3 Futuro de los municipios

- Participantes: 20 (13 mujeres, 7 hombres).
- Se presentaron las experiencias de las localidades de Alkiza, Eskoriatza y Bergara.
- Municipios presentes: técnico de Aztiker, Azpeitia, Lekeitio, Tolosaldea, Arama, Zarautz, Antzuola, Mutriku, Alkiza, Eskoriatza, Bergara, Zumaia, Mutiloa, Lasarte-Oria, Astigarraga, San Sebastián, Legazpi.

EXPERIENCIA DE ALKIZA

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	PLAN DE ACCIÓN DE ALKIZA, diagnóstico y realización del Plan de Acción Local mediante el proceso de Agenda21.
OBJETIVO:	Elaborar una fotografía integral de la situación actual del municipio, y de cara al futuro, recoger la opinión de la ciudadanía, para articular ambos elementos, y elaborar así un Plan de Acción Local que establezca prioridades.
PLAZO O FECHA	De enero de 2005 a mayo de 2009 (reuniones con ciudadanos), o hasta 2011 (se continúa evaluando el proceso)
PARTICIPANTES:	Ayuntamiento y ciudadanos.
RESPONSABLES:	Ayuntamiento (y la ciudadanía, decisores)
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	<ul style="list-style-type: none"> - En enero de 2005 se firma el acuerdo para la puesta en marcha de la experiencia piloto de Udaltalde 21 en el Medio Rural. - Primer semestre de 2005: borrador de información y diagnóstico. - julio de 2005. Primera reunión con los ciudadanos, para el estudio del borrador y recepción de aportaciones. - Segundo semestre de 2005: tratamiento y borrador del plan de acción. - Enero de 2006. Debate y aprobación del plan de acción propuesto tras las aportaciones, y establecimiento de prioridades. - Seguimiento y evaluación del plan de acción: en 2007, 2008 y 2009, reuniones para estudiar la evaluación y para tratar otros planes puntuales; en 2010 y 2011, evaluación sin reuniones.
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Jon Umerez y Alaitz Bilbao (4 de junio de 2012)



Valoración de la experiencia

	COLOR	Descripción
ACIERTOS:	Verde, por lo que se ha llevado a cabo correctamente y por lo que nos ha hecho avanzar	La recogida de aportaciones ciudadanas previa a la elaboración del plan de acción; y en la primera fase, la participación y el nivel de acuerdo para la elaboración del plan de acción y el establecimiento de prioridades.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	Rojo, lo que nos muestra el camino que no debemos seguir Naranja, porque puede que hayamos encontrado la pista para el cambio de rumbo	No hemos acertado en la fase de seguimiento. En este caso, durante el tiempo que transcurría entre reunión y reunión, los ciudadanos fueron perdiendo interés, y las reuniones se “burocratizaron”, convirtiéndose en simples proyecciones de datos. El seguimiento se salva un poco, porque al final empezamos a tratar el seguimiento junto a otros temas puntuales.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Verde-gris	Desde el punto de vista de los resultados, en general, el nivel de cumplimiento es alto. Desde el punto de vista del proceso, tal y como hemos comentado, el nivel de cumplimiento se sitúa entre un nivel alto y un nivel mediocre (a pesar de su evolución). De cualquier modo, incluso en las mejores fases, existen obstáculos para llegar hasta ciertos sectores del municipio (baserritarras mayores, jóvenes, mujeres...)
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)		En este aspecto, el nivel de cumplimiento es bueno.
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO		Lo citado anteriormente: cuidar más la fase de seguimiento y evaluación, y llenarla de contenidos.

**EXPERIENCIA DE ESKORIATZA (Eskohitza)**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	EskoHitza: danonadalako (EskoHitza: para todos)
OBJETIVO:	General: Recogida de ideas y opiniones de la ciudadanía e integración de dichos elementos en el plan de gestión municipal. Específicos: Recopilación de la opinión de agentes, por ámbitos; conocer el punto de vista de la ciudadanía; establecer prioridades de acuerdo con las necesidades, y adaptar el plan de gestión al presupuesto municipal.
PLAZO O FECHA	Fecha de inicio: noviembre de 2011 Fecha de finalización: se trata de un proceso permanente.
PARTICIPANTES:	¿A quién está dirigido?: a agentes, expertos, técnicos municipales y concejales relacionados con esta materia o que hayan participado en reuniones sobre este tema. A la reunión general se invitó a ciudadanos a título individual. Número de participantes: En la reunión general, los datos de participación fueron los siguientes: Participantes: 122 Mujeres: 68 / Hombres: 54 Se han expresado en euskera: 102 / en castellano: 20 Media de edad: 45 años Participación, según grupos de edad: 1930-1940: 4 1944-1950: 18 1951-1960: 15 1961-1970: 41 1971-1980: 24 1981-1990: 17 1991-2000: 3
RESPONSABLES:	- Grupo promotor: alcalde, concejal de participación y 2 técnicos de participación y comunicación. - Dinamizadores: personal y concejales municipales.
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	Con la campaña EskoHitza: danona da! se ha conseguido que se realicen aportaciones al plan de gestión de 2012 del ayuntamiento, y ha servido para integrar ideas y opiniones, y establecer prioridades. Se ha empleado la técnica Word café, ya que la comunicación resulta más fluida en grupos pequeños. Inicialmente, se celebraron reuniones por ámbitos, a donde se convocó a agentes relacionados o interesados en el tema, y a ex-concejales (aun siendo reuniones abiertas). Reuniones sectoriales: Servicios sociales; personal; desarrollo sostenible; urbanismo, obras y servicios; participación y comunicación; cultura, euskera, educación y deportes. Además de ello, invitamos a toda la ciudadanía a reunirse con nosotros un sábado por la mañana en el polideportivo municipal. Divididos en grupos de diez, y con la ayuda de dos dinamizadores, se trataron las siguientes tres cuestiones: - ¿Qué mantendrías en Eskoriatza? - ¿Qué mejorarías, de lo que ya hay, en Eskoriatza? - ¿Qué le falta a Eskoriatza (algo que no tenga)? Las aportaciones de plasmaron en 3 paneles, organizados conforme a cada cuestión, que estuvieron expuestos durante 2 semanas, visibles para todo el mundo. La mayoría de las aportaciones han sido integradas en el plan de gestión, a pesar de que algunas han quedado relegadas para 2013 o para más adelante (en stand by).
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA:	Beñat Herce, 1 de junio de 2012



Valoración de la experiencia

	COLOR	Descripción
ACIERTOS: <ul style="list-style-type: none"> - El tratamiento lingüístico - La campaña - La comunicación - La organización - Los moderadores - La carpeta de moderadores - Las invitaciones - La dinámica - El día / la hora 		<p>Porque se ha hecho un gran trabajo de diseño, planificación y organización.</p> <p>El grupo promotor ha estado muy implicado y motivado en el proceso.</p>
ASPECTOS A MEJORAR: <ul style="list-style-type: none"> - Cuidar la perspectiva de género - Cuidar la perspectiva de diversidad - Aspecto sectorial del ámbito cultural: demasiados temas para una sola reunión. - Repercusión en los medios. - Mejorar la presencia de los jóvenes de entre 20 y 30 años. 		<ul style="list-style-type: none"> - Se trata de temas que no han sido lo suficientemente planificados. - En la reunión sectorial de cultura se reunió demasiada gente para los medios con los que contábamos. Hubo demasiados temas como para que la reunión no se alargara demasiado. De cara a los próximos años, distribuir los temas. - Garantizar la presencia de los medios (planificarlo y controlarlo)
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO: Los resultados han sido mucho más satisfactorios de lo que esperábamos. El esfuerzo merece la pena.		Nivel de cumplimiento del objetivo: 8 (estamos muy contentos con el trabajo realizado, los objetivos conseguidos y con lo aprendido durante el proceso) Participación: 10 Modo de trabajo: 10
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS: Las expectativas se han cumplido, tanto para los organizadores como para los participantes		Nivel de cumplimiento de las expectativas: 10 Asistencia: 10 Clima: 8 Organización de este tipo de iniciativas por parte del ayuntamiento: 9,83 Duración de la iniciativa (3 horas): 8,65 Dinámica empleada: 8,82 Organización: 9,17
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO: Debemos ir más allá: debemos crear presupuestos participativos. Organizar una iniciativa similar con jóvenes (10-20 años) Se trata de algo que debe ampliarse a todos los ámbitos, e intensificarse Fomento de la participación reactiva (aprovechar las opciones que ofrecen las nuevas tecnologías)		Poco a poco, las cosas se hacen mejor (tenemos por lo menos 4 años)

Principales conclusiones del taller

- La importancia de que el proceso vaya del interior al exterior. Para ello es fundamental, por una parte, la participación y la implicación de los trabajadores municipales, y por otra parte, que el alcalde y concejales den el empujón definitivo al proceso. Es importante creer realmente en el proyecto.
- Eso facilita su posterior continuación. Del mismo modo, el hecho de no necesitar ayuda exterior garantiza en gran parte su continuidad, ya que en caso contrario, el proyecto tendría un inicio y final preestablecidos.
- El seguimiento es la parte más difícil. Se debe ofrecer una atención especial tanto a la evaluación como al seguimiento, es indispensable que se cuide y se proporcionen contenidos para esas fases.
- A medida que se pongan en marcha este tipo de procesos, la participación gana legitimidad.
- Existen momentos de decepción, ya que es difícil mantener en el tiempo la tensión o los momentos cumbre de la participación.
- Se puede plantear como un plan de acción de Agenda21, sobre todo, en localidades pequeñas.
- Para que el proceso pueda seguir adelante, se necesita trabajo, dedicación, formación y financiación.
- Todas las experiencias resultan aprovechables.

Valoración (mediante palabras clave)

- Enriquecedor, valioso (3), aprovechable, educativo, lección, muy bien, interesante, constructivo, compartir, bonito, diverso, general, ideas, útil, ánimo para seguir adelante, positivo.





3.4 Uso de espacios municipales

- Participantes: 12 (4 mujeres, 8 hombres).
- Se presentaron las experiencias de las localidades de Ordizia y Mondragón.
- Municipios de origen de los participantes en el taller: Irura, San Sebastián, Oñati, Hernani, Legazpi, Lekeitio, Azkoitia, Albiztur, Mondragón y Ordizia.

EXPERIENCIA DE MONDRAGÓN (iniciativa para la regeneración del mercado)

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):

TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	GUREZTATU: Mondragónko azoka biziberritzeko ekimena (Iniciativa para la rehabilitación del mercado de Mondragón).
OBJETIVO:	<p>OBJETIVOS GENERALES: Regeneración del mercado de Mondragón, mediante la participación de ciudadanos y agentes; mejora y fortalecimiento del mercado actual, mediante introducción de nuevos ejes:</p> <p>Puesta en marcha de una experiencia innovadora de política participativa para Mondragón.</p> <p>OBJETIVOS SECUNDARIOS:</p> <p>Creación de redes entre los principales agentes de la comunidad. Al fin y al cabo, el desarrollo de bases para la colaboración entre ciudadanos y agentes, con el fin de trabajar en el modelo municipal y crear unas condiciones adecuadas: Conocerse mutuamente, trabajar en colaboración y crear redes de confianza entre los representantes municipales, técnicos municipales, agentes del municipio y ciudadanía. Crear las condiciones para nuevos procesos de colaboración de cara al futuro.</p> <p>Fomentar que la ciudadanía y las iniciativas populares sean el eje motor del proceso, de forma que los recursos municipales (políticos, técnicos y económicos), estén al servicio de este proceso. Entendemos el modelo municipal y la participación ciudadana unidos a la transformación social, como oportunidad para el desarrollo de otros valores y modelos: consumo responsable, solidario y sostenible, como modesta alternativa a los grandes centros comerciales, pero basada en las raíces de nuestros mercados tradicionales, actualizando y transformando nuestro mercado, demostrando que podemos construir otros modelos de consumo alternativos, y, al mismo tiempo, que cabe realizar todo ello con las aportaciones de diversos sectores del municipio.</p> <p>Fomento de la perspectiva popular y de responsabilidad comunitaria. La interacción entre baserritarras, representantes de los comerciantes del municipio, usuarios del mercado y agentes municipales ha permitido construir actitudes de puesta en valor de la actividad y corresponsabilidad de cada cual. A medida que se ha ido desarrollando el proceso, el enfoque comunitario ha ido fortaleciéndose: la situación de agricultores, comerciantes locales, o grupos de tiempo libre infantiles, no depende solamente de cada uno de ellos, sino que se convierte en una responsabilidad colectiva, ya que todos cumplen una función fundamental para el bienestar y la calidad de vida de la comunidad.</p> <p>Socialización de la cultura e instrumentos participativos. El proceso de revitalización del mercado ha fomentado indirectamente la difusión de la cultura participativa en Mondragón.</p> <p>El proceso ha de ser educativo. Adquirir experiencia en las prácticas y dinámicas participativas, aprendiendo mediante práctica. En este sentido, la iniciativa del mercado será una excusa para promover la educación en ese ámbito: por un lado, servirá para que los agentes locales adquieran</p>
PLAZO O FECHA	Entre enero-diciembre de 2012



PARTICIPANTES:	Durante el proceso: - Agentes locales (50): productores, sindicatos, partidos políticos, asociaciones culturales, asociaciones de tiempo libre, artesanos, grupos de consumo, etc. Casi todos los agentes locales están participando en el proceso. - Ayuntamiento (políticos y técnicos) - Puestos y agricultores del mercado (30) - Ciudadanos (400) - En procesos específicos: Niños-adolescentes (200), inmigrantes (13). De forma permanente (en grupos de trabajo...): - 40-50 agentes y ciudadanos a título individual.
RESPONSABLES:	Ayuntamiento de Mondragón y BAGARA
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	PUNTO DE PARTIDA: Diciembre-enero: Establecimiento de contactos con representantes municipales, partidos políticos, agentes locales, comerciantes y agricultores. 1ª FASE: realización de un diagnóstico y diseño de escenarios de futuro. Talleres participativos con los agentes (bajo la dinamización de los técnicos de Bagara), para compartir perspectivas sobre el mercado. Talleres participativos con los técnicos municipales (bajo la dinamización de los técnicos de Bagara), para compartir perspectivas sobre el mercado. Taller participativo con los agentes locales, después de que cada cual analizara el tema, para compartir nuevos puntos de vista sobre el mercado y para mostrar su adhesión al proyecto de revitalización del mercado. Aprovechando el mercado tradicional de baserritarras, imaginar nuevas opciones para el nuevo mercado. Además de los puestos de los baserritarras, se proponen otros puestos: Jakion, con venta de productos locales; Harreman, con artículos de comercio justo; Txatxilipurdi, con talleres de talos y sobre sostenibilidad; Amaia Albes, diseñadora de ropa y complementos; el puesto del Gaztetxe de Mondragón, con su material; y el grupo cubano-andoaindarra La Jodedera, como centro cultural. Recogida de la opinión de los usuarios, trabajadores de puestos y consumidores del mercado de Mondragón, mediante una encuesta a pie de calle. Sesión participativa abierta con agentes locales y ciudadanos interesados en el tema. Opiniones y propuestas. Creación de grupos de trabajo, para, basándose en las opiniones y propuestas recogidas durante el proceso, poder identificar las actividades del nuevo mercado y establecer la viabilidad de las propuestas: - Alimentación y primer sector - Consumo responsable y productos procesados. - Modelo participativo - Ocio y tiempo libre Se realizó una reunión para la puesta en común de todas las propuestas de los diferentes grupos de trabajo: puesta en común de todo lo avanzado entre marzo y mayo por parte de los cuatro grupos de trabajo, con el fin de establecer un diagnóstico y oportunidades, y estudiar las posibles sinergias entre todos los temas. Participantes: miembros de los grupos de trabajo, diversos técnicos y políticos del ayuntamiento, y ciudadanos. 2ª FASE: del diagnóstico a propuestas concretas La base de esta segunda fase son los grupos de trabajo permanentes.
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	BAGARA, junio de 2012



Valoración de la experiencia:

	COLOR	Descripción
ACIERTOS:	VERDE	<ul style="list-style-type: none">- Interacción entre agentes, personas individuales y ayuntamiento.- Sentimiento de pertenencia a la comunidad y compromiso.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	NARANJA	<ul style="list-style-type: none">- Aumento de la confianza de las personas que actualmente trabajan en los puestos.- Mejor respuesta a los diferentes ritmos de trabajo que conforman el proceso.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	VERDE	<ul style="list-style-type: none">- Nivel de cumplimiento del proceso: alto.- Nivel de cumplimiento de resultados: desconocido, ya que el proceso no ha finalizado aún. Los resultados deberán valorarse cuando el proceso culmine.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	VERDE	<ul style="list-style-type: none">- El nivel de cumplimiento debe tenerse en cuenta (modo permanente y mismo objetivo entre diferentes agentes)
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	NARANJA	<ul style="list-style-type: none">- Materialización de los compromisos adquiridos.- Mantenimiento de la tensión en torno al tema.



**EXPERIENCIA DE ORDIZIA (Oiangu)**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	OIANGUKO PARTAIDETZAZKO PROZESUA (PROCESO PARTICIPATIVO DE OIANGU)
OBJETIVO:	Toma de conciencia de los ordiziarras sobre Oiangu como espacio natural del municipio, con el objetivo de diseñar y conformar su futuro de forma participativa
PLAZO O FECHA	De febrero de 2012 a febrero de 2013
PARTICIPANTES:	Ciudadanos y Ayuntamiento de Ordizia
RESPONSABLES:	Sección de Participación del Ayuntamiento de Ordizia (Nola Eskola)
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	<p>El proceso consta de cuatro fases, y en este momento estamos finalizando la segunda fase.</p> <p>1ª fase: diseño/acuerdo del proceso, en colaboración con la plataforma creada para la protección de Oiangu. Miembros del ayuntamiento y de la plataforma.</p> <p>- Tareas previas al desarrollo del proceso.</p> <p>2ª fase: puesta en marcha y desarrollo del proceso junto con los ciudadanos. Estudio de los posibles usos de Oiangu.</p> <p>3ª fase: Estudio de viabilidad de la decisión tomada por los técnicos municipales (viabilidad socioeconómica), en colaboración con los representantes de los ciudadanos.</p> <p>4ª fase: devolución de la decisión a los ciudadanos, e inicio de los pasos necesarios para la implementación de la decisión que se adopte.</p> <p>Con el objetivo de fomentar la participación de colectivos que habitualmente quedan fuera de este tipo de procesos (mujeres...), se realizan dos convocatorias de reuniones, a horas diferentes: una a las 4 de la tarde, y la otra a la noche.</p> <p>Por el momento, la experiencia está siendo muy innovadora y enriquecedora, estamos aprendiendo mucho. No estamos habituados a los procesos participativos, y la gente ha agradecido enormemente tener la oportunidad de dar su opinión en las reuniones celebradas. Es remarkable también el carácter dinámico de las reuniones.</p>
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Izaro Intsausti (concejala de participación y comunicación) 04-06-2012

Valoración de la experiencia:

	COLOR	Descripción
ACIERTOS:		Tras los conflictos en torno a Oiangu, dar la oportunidad a los ciudadanos para decidir qué se debe hacer.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)		En ocasiones, la experiencia nos deja un sabor agrídulce. Fallos de comunicación, idioma, inmigrantes...
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)		Se empieza a ver la luz. Poco a poco, la luz se está acercando a Euskal Herria, y el proceso va avanzando. Estamos a medio camino, pero estamos muy contentos con el trabajo realizado con la ciudadanía. Ahora nos queda el trabajo a realizar con los técnicos. El proceso va muy bien, y el resultado va tomando forma.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)		Por parte del ayuntamiento, las expectativas se han cumplido en gran medida, pero aún queda mucho por hacer. Por parte de la ciudadanía, el nivel de cumplimiento es también bueno, pero tememos que las expectativas sean demasiado altas.
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO		Igual que el mar, a veces está en calma, y a veces está embravecido. No todos los ciudadanos son iguales, y no todos los días son iguales. Debemos aprender a adaptarnos a cada momento. Aspectos a tener en cuenta: debemos realizar un esfuerzo mayor para llegar a más gente, debemos trabajar en la implicación, en la perspectiva de Goierri, en el idioma...



Conclusiones principales tras la socialización

- Antes de la puesta en marcha de un proceso, es fundamental establecer un diseño o reflexionar sobre el modo en el que se desarrollará.
- Los procesos deben ser empleados para proporcionar conocimiento y poder tanto a ciudadanos como a agentes. Al ser procesos educativos, deben servir para avanzar en instrumentos y dinámicas para el conocimiento y transformación de la realidad, tanto con la ciudadanía como con los agentes implicados. El objetivo no es crear dependencia hacia los expertos en participación. Más bien lo contrario: estos procesos pretenden ser instrumentos para transferir conocimiento; de forma que, paulatinamente, los ciudadanos y los agentesZZZra como un factor muy positivo. Ha sido un movimiento popular (Bagara), quien ha propuesto la puesta en marcha del proceso y lo ha hecho efectivo. El ayuntamiento ha sido compañero de viaje en todo este proceso, pero no es el principal y único impulsor.
- Es importante que, a medida que el proceso avance, la implicación ciudadana vaya aumentando. Es decir, que el promotor inicial del proceso (Bagara, en este caso), pase a un segundo plano poco a poco, de manera que los ciudadanos que estén participando en él vayan tomando las riendas y vayan asumiendo la responsabilidad del proceso. Para ello, en una fase determinada del proceso, se ha creado un Grupo promotor que integra a todos los ciudadanos que participan en el proceso.
- Se ha realizado un importante esfuerzo para implicar a los agentes locales en el proceso, que está dando ya sus frutos: en estos momentos la mayoría de los agentes/asociaciones locales están participando en el proceso, y durante este tiempo, han establecido y reforzado contactos entre ellos. Por tanto, están estableciendo las bases para próximas experiencias o procesos participativos.
- Se ha realizado un esfuerzo para atraer a los colectivos que habitualmente tienen más problemas a la hora de participar; para ello, se han empleado fórmulas interesantes: convocatoria de reuniones en horarios diferentes; dinámicas de recogida de opiniones de los niños, puesta en marcha de un proceso específico con inmigrantes...
- Si queremos que un proceso tenga éxito, es importante que éste conecte con las inquietudes de la población. Tanto en Ordizia como en Mondragón, han acertado a la hora de integrar las inquietudes y los intereses de la ciudadanía en el proceso participativo. Para ello, por ejemplo en Ordizia, el diseño del proceso ha sido realizado junto a los grupos de interés. En la zona de Oiangu de Ordizia se había previsto la construcción de un campo de golf, y algunos ciudadanos crearon una plataforma para la defensa de dicho paraje. A la hora de decidir sobre el futuro de Oiangu, el ayuntamiento trabajó y pactó todo con esta plataforma ciudadana.
- La presencia de los agentes a quienes los resultados del proceso afectarán directamente está prácticamente garantizada.
- Se ha realizado un trabajo previo muy extenso: contactos con los agentes, sensibilización y capacitación de dinamizadores / técnicos / políticos.
- Es imprescindible la colaboración entre instituciones, agentes organizados y ciudadanos individuales; si no es así, nos encontraremos con obstáculos.
- La experiencia de Mondragón nos muestra que podemos dar un uso polivalente e imaginativo a espacios actualmente en desuso.
- Se han identificado algunos desafíos:
 - El mantenimiento de procesos permanentes o a largo plazo, impidiendo que decaigan.
 - Implementación de lo acordado entre todos; es decir, su puesta en práctica.

Valoración (mediante palabras clave)

- Creación de una red, conocimiento mutuo, reflexión, enriquecedor, práctico, fresco, necesario, dar y recibir, compartir, representativo, cercanía, diverso.



3.5 Presupuestos participativos

- Participantes: 22 (7 mujeres, 15 hombres).
- Se presentaron las experiencias de las localidades de Oñati, Zumaia y Azpeitia.
- Municipios de origen de los participantes en el taller: Zaldibia, Leitza, Urretxu, Trapagaran, Ezkio-Itsaso, Antzuola, Eskoriatza, Alegia, Lasarte-Oria, Getaria, Azkoitia, San Sebastián, Urretxu, Bergara y Beasain.

EXPERIENCIA DE OÑATI (presupuestos participativos)

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	AURREKONTUAK HERRIJORRAN (PRESUPUESTOS ENTRE TODOS)
OBJETIVO:	Elaboración y definición de los presupuestos de 2012 junto con la ciudadanía.
PLAZO O FECHA	De septiembre de 2011 a enero de 2012
Participantes:	150 ciudadanos aproximadamente
RESPONSABLES:	Junta de Gobierno Local, con la coordinación del concejal de Participación.
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	<p>Entre septiembre de 2011 y enero de 2012, desarrollamos un proceso participativo para la elaboración de los presupuestos. El proceso fue desarrollado por ámbitos temáticos, tras la elaboración de un estudio previo donde se establecía la cantidad de dinero a destinar a cada ámbito.</p> <p>Concretamente, se establecieron 11 ámbitos temáticos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cultura, 2. Socioeconomía, 3. Participación, comunicación y régimen interior 4. Igualdad 5. Urbanismo y servicios 6. Bienestar 7. Euskera / educación 8. Barrios y desarrollo rural (este tema fue estudiado junto con los alcaldes pedáneos) 9. Juventud 10. Medio ambiente 11. Deportes
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	losu Lizarralde / 04/06/2012

Valoración de la experiencia:

	COLOR	Descripción
ACIERTOS:	Azul	Nivel de participación y activación del movimiento ciudadano
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE)	Amarillo	Gestión de plazos Correspondencia con el proyecto de gobierno
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Laranja	Nivel medio



NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Rojo (proceso)	En cuanto al proceso, han surgido muchos aspectos que deben mejorarse En cuanto a la participación, los resultados han sido satisfactorios
	Verde (resultado)	
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	Berdea	Mejora de la gestión de plazos, y establecimiento de una correspondencia con el proyecto político

EXPERIENCIA DE AZPEITIA (presupuestos participativos)

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):

TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	Azpeitia denon artean (Azpeitia entre todos)
OBJETIVO:	Garantía de la participación ciudadana en los presupuestos
PLAZO O FECHA	Diciembre-enero-febrero
PARTICIPANTES:	700 ciudadanos
RESPONSABLES:	Gobierno municipal.
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	26 comisiones, de diferentes barrios y ámbitos, para realizar propuestas y aportaciones sobre posiciones generales y ámbitos pertenecientes a diferentes barrios.
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	4 de enero, Iosu Labaka

Valoración de la experiencia:

	COLOR	Descripción
ACIERTOS:	Verde	Planteamiento del proceso.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	Naranja	Carencias en el ámbito de la comunicación.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Verde	Las aportaciones de la ciudadanía han sido integradas en los presupuestos.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Verde	Las expectativas se han visto cumplidas, tanto en participación, como en contenidos. Los participantes han valorado positivamente el proceso.
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	Naranja	Mejora de la comunicación.

**EXPERIENCIA DE ZUMAIA (presupuestos participativos)**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	Partaidetzazko aurrekontuak (Presupuestos participativos)
OBJETIVO:	Elaboración de presupuestos participativos; es decir, elaboración de los presupuestos municipales junto a grupos y ciudadanos del municipio.
PLAZO O FECHA	2009 2010 2011
PARTICIPANTES:	2009, grupos locales, ciudadanos y asesoría 2010, grupos locales, ciudadanos y asesoría 2011 grupos locales, ciudadanos, técnicos municipales, concejales del gobierno local y asesoría
RESPONSABLES:	Concejal de participación y la asesoría Elhuyar Aholkularitza
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	En Zumaia, en el año 2009 empezamos a elaborar los presupuestos participativos. Durante el primer año, se realizaron reuniones por barrios, para pulsar la opinión de los ciudadanos y elaborar los presupuestos, por un lado; y para crear los grupos temáticos, por otro. En el año 2010, se realizó un proceso semejante, pero con agentes y ciudadanos. En el año 2011, se trabajó con agentes y ciudadanos, pero los técnicos municipales y concejales prepararon previamente las reuniones, ya que fueron ellos los encargados de dar las explicaciones pertinentes a estos.
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Maitane Agirre. 05-06-2012

Valoración de la experiencia

	COLOR	Descripción
ACIERTOS:	Verde	A la hora de elaborar los presupuestos, se consulta automáticamente a los agentes. Además, se ha mejorado la coordinación interna entre los departamentos municipales.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	Gris	La comunicación debe mejorar. A pesar de ser un proceso durante 3 años seguidos, no se ha conseguido la implicación ciudadana. Quizás, porque no se ha explicado con claridad la forma de elaborar los presupuestos municipales con la participación de todos.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Rojo	Cuantitativamente, los procesos no han sido fructíferos. Durante estos 3 años, no se ha logrado implicar a la ciudadanía. En cuanto a resultados, se han tenido en cuenta muchas de las aportaciones, y por tanto, el resultado se ha valorado de forma positiva.



NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Azul	<p>El ayuntamiento esperaba un mayor nivel de participación ciudadana. Por tanto, las expectativas establecidas no se han cumplido. De cualquier modo, las aportaciones de los asistentes han sido indispensables para la elaboración de los presupuestos.</p> <p>El hecho de que los ciudadanos asistentes hayan sido testigos de los presupuestos municipales ha sido muy positivo, fundamental, según algunos participantes, para ver las cosas más claras.</p>
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	Verde	<p>La comunicación efectiva es imprescindible; asimismo, es ineludible la difusión de toda la información para que la ciudadanía pueda hacer sus aportaciones.</p>

Preguntas

- a los representantes de Oñati: ¿Cómo consiguieron hacer tanto trabajo en tan poco tiempo, y aprobar definitivamente los presupuestos a tiempo?
- Al igual que han tratado el tema de los gastos, ¿han tratado el tema de los ingresos, es decir, se ha tratado específicamente el tema de la fiscalidad en los presupuestos participativos?
- ¿Cuál ha sido el papel de la oposición: cómo ha actuado ante procesos de este tipo (lo ha apoyado, ha prestado su ayuda, se ha opuesto, lo ha ignorado)...?
- ¿Hasta qué punto estaban previstos o marcados los mínimos estratégicos o las prioridades generales antes de acudir a los ciudadanos?
- ¿Se ha tratado el tema del gasto corriente (personal...) y qué se ha hecho en este aspecto?

Conclusiones principales tras la socialización

- Se debe dar importancia a las acciones, a lo que se quiere hacer, no tanto al dinero o al presupuesto.
- El proceso participativo debe ser planificado y comunicado adecuadamente. Se debe realizar una labor pedagógica, expresada en un lenguaje inteligible. La comunicación debe plantearse tanto de forma interna (partidos políticos y técnicos) como de forma externa (ciudadanos).
- La hoja de ruta debe estar marcada; es decir, tener claro dónde estamos y a dónde vamos, tener perspectiva e ir avanzando paulatinamente, paso a paso. El camino se hace poco a poco al andar. El proceso debe ser permanente.
- La transparencia es muy necesaria, además de poner la información a disposición de la ciudadanía.
- La formación es necesaria para hacer frente a las posibles resistencias que pueda haber en el aspecto técnico, y para propiciar un cambio de actitud. La formación es muy importante para la sensibilización.
- Conocer y compartir experiencias de este tipo es muy enriquecedor, deberíamos hacerlo más a menudo.

Valoración (mediante palabras clave)

- Enriquecedor (2), interesante, cambio, aprender, fuerza, general, abierto, comunicación, intento, poder popular, compartir, futuro, fotografía, objetivos claros, enriquecedor, hablar, entrar, reflexión, ambición.



3.6.1 Herri handiak (1)

- Participantes: 13.
- Se han presentado las experiencias de Irun, Zarautz y Errenteria.

EXPERIENCIA DE IRUN

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	“El alcalde en los barrios” ayuntamiento de Irun.
OBJETIVO:	Reuniones con los vecinos de los barrios de Irun con el objetivo de escuchar y recoger las ideas, inquietudes y opiniones de la ciudadanía, tanto sobre su barrio como sobre su ciudad. Estudio de las aportaciones recogidas por parte del gobierno municipal —con la ayuda del Servicio Técnico Municipal—, para decidir cuál de los compromisos es interesante y viable.
PLAZO O FECHA:	Una reunión mensual, desde enero, hasta llegar a los 15 barrios.
PARTICIPANTES:	La participación es totalmente libre. Las reuniones son abiertas.
RESPONSABLES:	El propio alcalde, con la ayuda de la Dirección de la Sociedad de la Información y de Participación.
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	<p>Colaboración con asociaciones vecinales Debemos tener en cuenta a las asociaciones de vecinos. Por tanto, el Área de Sociedad de la Información y de Participación Ciudadana se reúne previamente con ellas, para recabar su ayuda y apoyo en las labores de organización y difusión.</p> <p>Elección del lugar de encuentro Si tienen espacio suficiente, se utilizan los locales de las asociaciones de vecinos, puesto que son una referencia para los propios vecinos. Si no es posible, se utilizan otros espacios, como por ejemplo, aulas de centros escolares o gimnasios. Conocimiento previo de la situación. Preparación de fuentes documentales e imágenes - A pesar de que los temas más importantes sean ya conocidos, las quejas y sugerencias recibidas en el buzón Avisos-Quejas-Sugerencias (AQS) mediante el sistema de gestión del módulo de estadística se estudian con detenimiento. Ello permite al alcalde tener un conocimiento básico más extenso sobre las posibles peticiones que puedan surgir en la sesión presencial. - Los responsables del área de Sociedad de la Información y de Participación Ciudadana realizarán una visita en profundidad de cada barrio, con un recorrido a pie y un reportaje fotográfico.</p> <p>Comunicación de cara al barrio Por parte del Servicio Municipal de Comunicación Institucional y del Gabinete de Alcaldía, en coordinación, se llevan a cabo diversas acciones para anunciar a los vecinos la celebración inminente de una sesión del programa “Alkatea auzoetan”: - Se reparte un tríptico de información y participación en todos los buzones del barrio. - Se realiza una rueda de prensa. - Se publica una nota de prensa. - Se coloca un gran banner en la web del ayuntamiento.</p> <p>Sesión presencial - Mientras los asistentes van llegando, se proyecta el reportaje fotográfico “Auzoaren izena 100 iruditan” (“Nombre del barrio en 100 imágenes”). - El presidente de la asociación de vecinos da comienzo a la sesión. - Breve presentación del alcalde: motivos y objeto de la iniciativa. - Los vecinos se turnan para hablar (el hecho de pasar el micrófono de una persona a otra ayuda en ello). Cuando, aparecen diferentes opiniones en torno a un tema, se puede posibilitar la opción de que unos contesten a otros.</p>



BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	<p>- Las propuestas realizadas son recogidas por un técnico municipal en un ordenador portátil: las referidas al territorio, en un plano; las no georreferenciables, en un documento ofimático, delante de los asistentes, con la pantalla proyectada, para que, al final de la sesión, quede configurada el inventario de asuntos.</p> <p>- El planteamiento inicial del alcalde es escuchar y recoger las propuestas; pero en caso necesario, el alcalde responde y da explicaciones.</p> <p>- El alcalde finaliza la sesión.</p> <p>Aportaciones no-presenciales Dos modos: a. Mediante el formulario de propuesta-aportación que aparece en el tríptico buzoneado. b. Mediante un microsite específico diseñado para ello, en la página web del ayuntamiento.</p> <p>Encuesta de evaluación Se realizan encuestas telefónicas a 100 personas de 20 años o más, con el objeto de valorar aspectos de la acción llevada a cabo.</p> <p>El estudio cuantitativo de la encuesta permitirá determinar los siguientes aspectos: - Eficacia de los medios utilizados para anunciar la visita del alcalde al barrio. - Razones para no haber acudido. - Nivel de acuerdo con las aportaciones más importantes recogidas en la sesión presencial. - Modo en el que los factores de género y edad afectan a los elementos tratados. Frecuencia: Se realiza en una de cada tres sesiones.</p> <p>Estudio y publicación de los compromisos del Gobierno Municipal El Gobierno Municipal, con la ayuda de los técnicos y directores de cada ámbito, realiza un estudio detallado sobre todas las propuestas recibidas por diferentes canales, que se agrupan en la web municipal, en un cuadro titulado peticiones-compromisos, estructurados por temas o competencias.</p>
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Javier Arranz Director del Área de Sociedad de la Información y de Participación Ciudadana 03-06-2012

Valoración de la experiencia

	PALABRA CLAVE	Explicación
ACIERTOS:	Escuchar	El hecho que el alcalde se haya presentado ante los ciudadanos, y sobre todo que les haya escuchado. Escuchar a los ciudadanos. Los ciudadanos han comprobado que sus ideas, quejas y sugerencias llegan al Gobierno Municipal.
ASPECTOS A MEJORAR (DESCIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	Mejorando	Desde la primera sesión hasta la quinta, hemos introducido unos cambios, sobre todo en la mecánica de comunicación, para conseguir una mayor asistencia.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Interesante	Ante la difícil situación, el hecho de que los ciudadanos hayan tenido frente a frente al alcalde, tiene sus efectos: las expectativas y quejas de los ciudadanos se racionalizan.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Compromiso	La participación de la ciudadanía ha ido en aumento en cada sesión, seguramente porque, ante los compromisos adoptados en las sesiones anteriores, se verifica que se trata de un proceso realmente participativo.
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	Continuidad	Una vez terminado este primer ciclo, las actividades, con un buen grado de aceptación y aprobación entre la ciudadanía, continuarán con una continuidad de al menos otro ciclo.

**EXPERIENCIA DE ZARAUTZ**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	AUZOZ AUZO: 2012ko AURREKONTUAK OSATZEN (DE BARRIO EN BARRIO, ELABORACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS DE 2012)
OBJETIVO:	Comunicar la situación económica actual del ayuntamiento a la ciudadanía, y dar a conocer los criterios de elaboración de los presupuestos de 2012. 1. Situación actual 2. Situación de los presupuestos del presente año 3. Borrador de presupuestos de 2012 4. Participación.
PLAZO O FECHA	Noviembre-diciembre de 2011
PARTICIPANTES:	Vecinos de los 8 barrios de Zarautz. 876 personas en total
RESPONSABLES:	Departamentos de Hacienda y de Participación
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	Las reuniones se han celebrado en euskera y castellano; las explicaciones iniciales se han dado en euskera, con breves resúmenes intercalados en castellano. La mayoría de ciudadanos que ha tomado la palabra lo ha hecho en euskera. Al inicio de la reunión, el concejal de Participación Ciudadana presenta a los técnicos y políticos que acuden desde el ayuntamiento. A continuación, el concejal explica los motivos de la convocatoria a los ciudadanos, y les recuerda que la reunión tendrá lugar entre las 19:30 y las 21:00. Tras explicar el objetivo de la reunión, el concejal subraya la necesidad de celebrar reuniones de este tipo con regularidad, ya que en su opinión, es la vía para conocer las necesidades e inquietudes de todos los ciudadanos, y para dar una respuesta a ellas. A continuación, el concejal de Hacienda da cuenta de la situación económica actual, y por último, los vecinos comunican las carencias del barrio y sus propuestas.
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Concejal de Hacienda y técnico de Participación, 6 de junio.

Valoración de la experiencia

	PALABRA CLAVE	Explicación
ACIERTOS:	Acudir a los barrios	Los ciudadanos se han mostrado muy satisfechos de que se haya acudido personalmente a sus barrios a ofrecer explicaciones
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	Retorno	No se ha dado ninguna respuesta sobre las aportaciones recogidas
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Bajo	Solamente ha supuesto un pequeño paso en la vía de presupuestos participativos.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	A medias	Al ser el primer ensayo de este tipo, tanto los responsables políticos como la ciudadanía ignorar cómo gestionar la situación. El proceso se inició sin haber determinado los pasos a dar.
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	Planificación	Una planificación más completa. Todavía queda un largo camino por recorrer, pero se deben determinar ciertos aspectos: ¿cómo dar pasos adelante? ¿cómo presentar las cosas? Recogidas las aportaciones, ¿cómo podemos realizar el retorno? ¿Cómo podemos priorizar el enfoque comunitario por encima del enfoque particular?

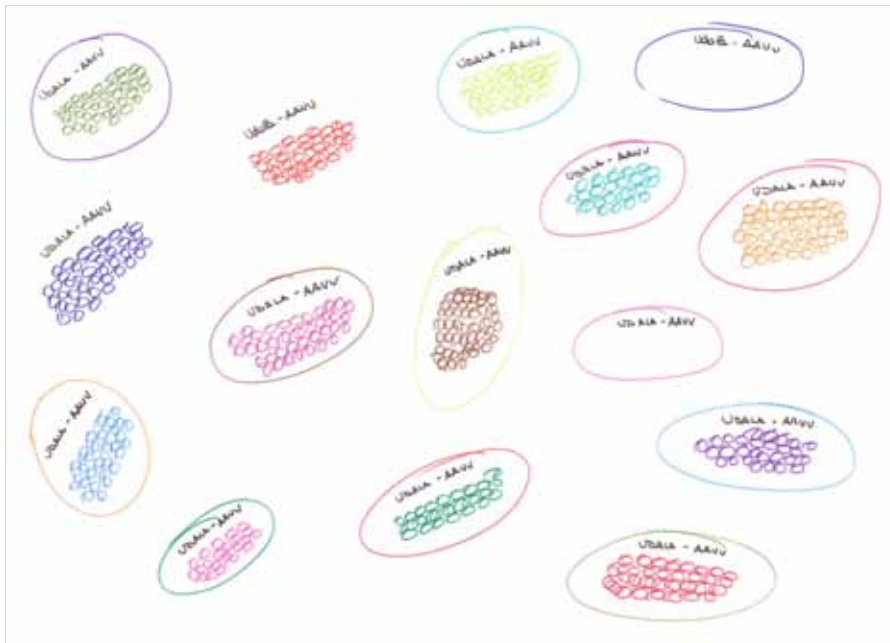
**EXPERIENCIA DE ERRETERIA**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):

TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	AUZO BATZARRAK (REUNIONES DE BARRIO)
OBJETIVO:	General: Creación y establecimiento de canales de comunicación abiertos y estables con la ciudadanía. Específicos: Realización de una radiografía exacta del municipio (para reflejarlo en los presupuestos), conocimiento mutuo.
PLAZO O FECHA	Fecha de inicio: 19/09/2011 Fecha de finalización: 16/11/2011
PARTICIPANTES:	Ciudadanos (1500 personas en total)
RESPONSABLES:	El alcalde El concejal Mantenimiento Urbano y el concejal de Barrios
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	Procedimiento utilizado: Nos pusimos en contacto con los miembros de las asociaciones de vecinos y les explicamos nuestra propuesta. Establecimos diferentes objetivos para las reuniones: -Realización de una presentación formal en todos los barrios. -Elaboración de una radiografía exacta de cada barrio (que pueda ser recogida en los presupuestos) -Puesta en marcha de un nuevo modelo de funcionamiento, de cara a la creación de un canal permanente: ayuntamiento-asociaciones vecinales-vecinos
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Itsasne Alvarez de Eulate 05/06/2012

Valoración de la experiencia

	PALABRA CLAVE	Explicación
ACIERTOS:	Planteamiento	Es la primera vez que hacemos reuniones de este tipo, y hemos visto que, además de crear mucha expectación entre los ciudadanos, estos han agradecido enormemente que nos hayamos acercado a sus barrios, para escuchar sus necesidades, opiniones, etc.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	Metodología	De cara a optimizar el tiempo, ya que en ocasiones, el mismo tema se repetía una y otra vez.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Alto	El proceso ha posibilitado que se establezca un contacto directo con todas las asociaciones de vecinos.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Alto	Desde el ayuntamiento no esperábamos una respuesta de esta magnitud (1500 ciudadanos en total).
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	Permanente	Para que este proceso tenga continuidad de cara al futuro, es imprescindible proporcionar carácter permanente a los contactos y canales creados, y establecer medios para ello.



Dibujo de Errenteria

Preguntas

- ¿Cómo se diferencian los barrios? ¿Cómo se realizó la división? Ocurre que, en algunos municipios, la división entre barrios no es tan clara.
- Asociaciones de vecinos: ¿hasta qué punto representan a los vecinos? ¿Son interlocutores válidos o no?
- Constancia. Hemos hecho todo esto, pero a partir de ahora, ¿qué? ¿Con qué frecuencia se realizarán procesos de este tipo? Mientras tanto, ¿se llevará algún otro tipo de actuación?
- En las reuniones, ¿cómo se han utilizado el euskera y el castellano? ¿Cómo se ha gestionado el tema?

Conclusiones principales tras la socialización

- Supone un gran cambio: de no ir a los barrios a presentarse en ellos hay una gran diferencia.
- Es muy importante acudir a los barrios; es decir, que el ayuntamiento acuda a los barrios, y no lo contrario.
- Es importante tener asociaciones de vecinos, tener interlocutores, y buscar formas permanentes de trabajo junto a ellos.
- Es necesario establecer bien los plazos previamente, para saber cuándo se va a hacer cada cosa; si no, existe el riesgo de que el proceso se alargue demasiado.
- Es muy importante escuchar a la gente, darles la oportunidad de hablar, y darles a entender que aquello que dicen queda recogido y será tenido en cuenta.
- Se debe también trabajar con los jóvenes, acercándonos a ellos. También se puede trabajar con adolescentes, con los adultos del futuro.
- Debe haber una perspectiva de barrio a municipio, de la misma forma en que nosotros disponemos de la perspectiva municipio-Gipuzkoa.



3.6.2 Municipios grandes (2)

- Participantes: 12 (7 mujeres, 5 hombres).
- Se presentaron las experiencias de Donostia, Lasarte-Oria y Hernani.

EXPERIENCIA DE DONOSTIA

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	AUZO ETA HERRIAK DONOSTIA INDARTZEN (BARRIOS Y PUEBLOS REFORZANDO DONOSTIA)
OBJETIVO:	<p>OBJETIVO PRINCIPAL: El Ayuntamiento de Donostia quiere acercarse e todos sus barrios y pueblos (15+3) para fomentar una relación cercana, crear espacios de comunicación y posibilitar la participación activa de los vecinos. Para ello, hemos creado un espacio para el auto-diagnóstico de la zona natural y para la recopilación de propuestas. Mediante trabajo y más trabajo, durante ese proceso, queremos crear un nuevo modelo participativo.</p> <p>¿POR QUÉ QUEREMOS HACER ESTO? Los vecinos tienen derecho de participar en la actividad municipal. Para desarrollar y fomentar la política participativa, los espacios de interacción permanentes son necesarios. Para demostrar que las zonas residenciales naturales de Donostia son espacios con carácter propio y con interacción. Basándonos en un modelo participativo legitimista, proponemos establecer un proceso hacia la transformación de la participación popular.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Compartir in situ la realidad de barrios y pueblos: Identificar los conflictos, las carencias y las necesidades de cada barrio. Empezar a mostrar las casas de cultura y los equipamientos municipales como centros de cercanía. Abrir una nueva vía de comunicación entre el ayuntamiento y la ciudadanía, fomentar el barrio-pueblo como centro operativo. Reflejar el estilo de gobierno basado en la participación. Afianzar la importancia del interés colectivo en la ciudadanía mediante la colaboración. Conseguir que los donostiarras empiecen a implicarse en la elaboración de los presupuestos anuales de la ciudad. Proporcionar información a la ciudadanía sobre la situación del ayuntamiento.</p>
PLAZO O FECHA:	Reuniones con la ciudadanía: desde el 26 de septiembre hasta el 30 de diciembre. Plazo del proceso: desde principios de septiembre de 2011 a julio de 2012.
PARTICIPANTES:	Agentes sociales (organizados) Ciudadanos individuales Todos los políticos del gobierno municipal Equipos técnicos de todos los departamentos del ayuntamiento (Mantenimiento, Urbanismo, Educación, Euskera, Bienestar Social, Infraestructuras, Economía, Movilidad, Medio Ambiente, Presidencia, Centro informático UIZ, Deporte, Fomento, Casas de Cultura, Cultura, Turismo, Vivienda, Guardia Municipal y Protección Civil).
RESPONSABLES:	Concejal delegado Información, Participación y Medio Ambiente: concejal Asier Jaka. Técnica de barrios y participación: Amaia Agirreolea



<p>BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:</p>	<p>Hemos acudido a todos los barrios y municipios que conforman la ciudad de Donostia. Son 15 barrios y 3 municipios (184.000 habitantes en total). En esa primera ronda, celebramos dos reuniones en cada barrio/municipio. Acudieron 1.700 personas en total. La información para el proceso de reflexión y propuesta se estableció en 5 ámbitos diferentes:</p> <ul style="list-style-type: none">- Cultura: euskera y educación.- Urbanismo: infraestructuras y movilidad.- Bienestar: bienestar social, servicios municipales y medio ambiente.- Economía: desarrollo económico y comercio.- Participación: política local y comunicación. <p>FASE PREVIA A LAS REUNIONES: Para trasladar la iniciativa a los responsables técnicos de las casas de cultura, para conseguir complicidades y enviar las invitaciones a los directores de las casas de cultura. Reunión con todos los directores del ayuntamiento, para informarles sobre la iniciativa y crear complicidades. Rueda de prensa: han participado tanto el alcalde como los delegados y los técnicos en participación. Se ha enviado una invitación especial a todas las asociaciones vecinales (tanto a las registradas como a las no registradas).</p> <p>1. REUNIÓN EN BARRIOS-MUNICIPIOS: El objetivo principal de la primera reunión era la siguiente: dar a conocer el marco político del gobierno municipal, conseguir que la ciudadanía sea consciente de la situación económica, realizar un diagnóstico del barrio y marcar las prioridades para las necesidades principales (según ámbitos).</p> <p>FASE ENTRE REUNIONES: Hasta la celebración de la segunda reunión en barrios, se ofreció la posibilidad de presentar propuestas a aquellas personas que no pudieron acudir a la reunión, aclarando que dichas propuestas se llevarían a la segunda reunión para ser estudiadas por todos los participantes.</p> <p>2. REUNIÓN EN BARRIOS-MUNICIPIOS: el objetivo principal de la segunda reunión era la siguiente: realizar propuestas específicas, basándose en las conclusiones extraídas de la reunión anterior.</p> <p>TRABAJO INTERNO TRAS LA REUNIÓN: Al día siguiente tras cada reunión, el departamento de participación ciudadana envió el resumen de la reunión y las correspondientes propuestas a las direcciones de los departamentos del ayuntamiento. Para poder gestionar las propuestas de forma ordenada y centralizada, se creó una aplicación en LOTUS. Se creó un grupo de seguimiento formado por el responsable político y técnico de la sección de Participación Ciudadana y por el responsable de Comunicación. La obligación de este grupo es el realizar seguimiento del proceso y dar una respuesta a las necesidades que vayan surgiendo. Estudio técnico de las propuestas: Valoración de la viabilidad por parte de los departamentos (proyecto, coste...). Estudio político de las propuestas: valoración política de los proyectos viables.</p> <p>RETORNO: Tras finalizar el proceso: Informe final: donde se recogen los diagnósticos y aportaciones realizados en todas las reuniones, y las respuestas del ayuntamiento. El informe final será expuesto mediante una exposición y una publicación tanto en medios de comunicación, como en soportes digitales (página web del ayuntamiento), casas de cultura y equipamientos municipales. El informe final será también remitido por correo electrónico u ordinario (según la opción de cada uno) a la ciudadanía. Y ese mismo informe será remitido a los grupos políticos municipales.</p>
<p>AUTOR DE LA FICHA Y FECHA</p>	<p>Amaia Agirreolea, 01-06-2012</p>



Valoración de la experiencia

	PALABRA CLAVE	Explicación
ACIERTOS:	Cercanía	Las políticas e iniciativas de cercanía tienen un gran poder transformador.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)		<p>En cuanto al sistema de participación ciudadana: Esta iniciativa ha proporcionado al ayuntamiento una fotografía dividida en barrios; pero no una fotografía general, y por tanto, la fotografía de la ciudadanía no ha quedado completa.</p> <p>En cuanto a caminos transversales: el fomento de caminos o vías transversales es muy complicado. Según el proceso, debemos dar prioridad a una vía o a otra.</p> <p>Idioma: la gestión de dos idiomas es muy compleja. Debemos contar con criterios pactados, y debemos desarrollar los instrumentos auxiliares para dichos criterios.</p> <p>Diversidad (ciudadanos de diferentes procedencias). A pesar de que la presencia de inmigrantes en Donostia es pequeña, no han tenido ninguna presencia en este proceso. No diseñamos medidas especiales previas para tratar ese tema.</p> <p>Los recursos humanos deben medirse muy bien previamente, antes de empezar a hacer nada.</p> <p>En cuanto al tema: Se han tratado muchos temas, y la conclusión principal que hemos extraído es que muchos temas no son exclusividad de alguien, es decir, que no están en manos de un único agente, por lo que es fundamental desarrollar la colaboración institucional dentro del propio ayuntamiento. Por otro lado, hemos visto que es más fácil trabajar en temas tangibles con la ciudadanía.</p> <p>Mejorar el establecimiento de plazos y adelantar la devolución, al menos, hacer llegar las propuestas priorizadas por la ciudadanía.</p>
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Bueno	El objetivo principal ha sido la cercanía, y en ese sentido, hemos conseguido una lectura positiva por parte de la ciudadanía ante esta iniciativa. Los ciudadanos han agradecido que nos hayamos acercado a sus zonas de residencia naturales.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Bueno	A pesar de que las expectativas del ayuntamiento se hayan cumplido, los ciudadanos están a la espera del retorno de resultados. Tras el cumplimiento del retorno, creemos que mejoraremos el nivel de cumplimiento de expectativas.
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO:		<ul style="list-style-type: none"> -Plazos. -Nivel de implicación hacia el proceso. -Medir de forma más adecuada los recursos humanos y equilibrarlos en cuanto a la dimensión del proceso.

**EXPERIENCIA DE LASARTE-ORIA**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):

TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	AUZOZ AUZO, PAUSOZ PAUSO (DE BARRIO A BARRIO, PASO A PASO)
OBJETIVO:	Trasladar las necesidades, inquietudes y propuestas al ayuntamiento, por parte de la ciudadanía, y que éste dé una respuesta, basándose en las prioridades marcadas por los ciudadanos.
PLAZO O FECHA	Marzo-noviembre de 2012. Estamos inmersos en el proceso. - Valoración o diagnóstico del barrio: durante la primera quincena de marzo. - Establecimiento de prioridades en el diagnóstico: durante la segunda quincena de marzo. - Colaboración entre departamentos y vecinos: abril – octubre. (fechas determinadas en un principio). - Presentación de proyectos y del sistema de toma de decisión: noviembre. (fecha determinada en un principio).
PARTICIPANTES:	Departamento de participación, departamentos potencialmente relacionados con las carencias, asociaciones vecinales y ciudadanos.
RESPONSABLES:	Departamento de participación.
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	En principio, dividimos la iniciativa Auzoz auzo, pausoz pauso en tres fases, y dentro de cada fase puede haber más de un paso o etapa. 1ª fase: (recopilación de información) 1.paso: acudir a los barrios, realizar un diagnóstico sobre el medio en el que viven los vecinos. 2.paso: clasificación de carencias, inquietudes y propuestas en tres grupos diferentes por parte de los diferentes departamentos. 2ª fase: (establecimiento de prioridades) 1.paso: los vecinos establecen prioridades dentro de cada grupo establecido por los ayuntamientos. 2. paso: recopilación de toda la información, y realización de una valoración general de las dos reuniones a la ciudadanía, explicando, asimismo, lo que se pretende hacer a partir de ese momento. 3. paso: empezar a trabajar con los departamentos. Establecer reuniones participativas sobre temas específicos, de acuerdo con las prioridades establecidas por los ciudadanos. 4. paso: convertir los temas específicos en proyectos, mediante reuniones participativas (la labor técnica de cada departamento se incluiría en esta etapa). 3ª fase: (toma de decisiones) 1.paso: presentación del sistema de toma de decisión. 2.paso: presentación de las decisiones. 3.paso: puesta en marcha de los proyectos.
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Larraitz Sarobe (Técnico de participación) y Alaitz Mendizabal (Concejala de participación).



Valoración de la experiencia

	PALABRA CLAVE	Descripción
ACIERTOS:	Comunicación	Se ha abierto una nueva vía de comunicación entre el ayuntamiento y la ciudadanía.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE)	Explicación	A menudo, la explicación no se ha entendido bien.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	En proceso	El proceso no ha acabado, pero hasta el momento, estamos cumpliendo los objetivos de forma positiva.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Agradable	El intercambio entre el ayuntamiento y la ciudadanía ha sido novedoso y positivo.
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO:	Idioma	Uso adecuado del idioma.



Dibujo de Lasarte-Oria

EXPERIENCIA DE HERNANI

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):

TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	AUZOETAKO BISITAK HERNANIN (VISITAS A BARRIOS EN HERNANI)
OBJETIVO:	<ul style="list-style-type: none"> - Dar cuenta de la situación económica en todos los barrios - Presentación de la comisión de participación. - Conocer las necesidades de los barrios.
PLAZO O FECHA	Diciembre de 2011, enero y febrero de 2012.
PARTICIPANTES:	El alcalde y todos los concejales
RESPONSABLES:	Alcalde y concejales
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	Cada semana, de lunes a jueves, se realizaron visitas a cada barrio, a los locales de las asociaciones vecinales. Se convocó una reunión en cada barrio. Para ello, previamente nos pusimos en contacto con las asociaciones de vecinos, para establecer lugar y fecha.
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	El alcalde, el 06-06-2012



Valoración de la experiencia

	PALABRA CLAVE	Explicación
ACIERTOS:	Cercanía	Nos hemos reunido con los vecinos
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	Valoraciones	No hemos realizado una valoración de cada reunión; por tanto, solamente disponemos de nuestra propia valoración.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Conocimiento	Nos hemos conocido, hemos estado con los ciudadanos y hemos conocido las carencias de primera mano
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Al menos	Unos y otros esperábamos algo diferente, pero AL MENOS, nos hemos reunido y hemos empezado a colaborar
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	Seguimiento	Por un lado, es necesario hacer un seguimiento de peticiones de cada barrio (obras, subvenciones, carencias...); y por otro lado, es necesario realizar una visita anual a cada barrio.

Principales conclusiones

- Para la mayoría, esto ha sido el principio; un punto de partida. Ha sido útil para saber y aprender todo lo que exige un proceso de estas características.
- Se necesita tiempo para planificar esas rondas, para establecer cómo se tratarán los temas, quién se encargará de qué, plazo...
- Las reuniones deben estar bien preparadas: los objetivos de cada reunión deben estar claros, y metodológicamente deben estar bien preparados.
- Es importante tratar dinámicas que vayan más allá de los intereses particulares, para que los ciudadanos recuperen y hagan suyo el sentimiento de pertenencia a la comunidad o al barrio, y trabajar las aportaciones que se hagan en ese sentido.
- Es importante que, tras dar la palabra a la ciudadanía, se haga un retorno, explicando cómo ha ido el proceso, cuál ha sido el resultado, qué va a hacer el ayuntamiento con él, cuáles serán los siguientes pasos a dar...
- Al realizar la distribución por barrios, a menudo identificamos el municipio como un solo núcleo, pero a menudo es necesario que el municipio esté dividido en varios núcleos, por el gran número de habitantes.
- Dudas sobre el rol y el protagonismo de las asociaciones vecinales: ver si se debe potenciar o no su protagonismo...
- Debemos ser conscientes de que, tras el trabajo con los ciudadanos, queda un gran trabajo interno por hacer: se debe estudiar la viabilidad de todas las propuestas, se deben tomar decisiones... debemos prever si eso nos exigirá mucho tiempo, y si es así, lo debemos comunicar a la ciudadanía. Si no es así, durante el proceso de trabajo interno (que muchas veces exige meses de trabajo), el proceso queda suspendido a ojos de la ciudadanía.
- Eso exige la implicación de otros departamentos, y dentro del ayuntamiento, se debe trabajar con ahínco para poder conseguirlo. Por otro lado, exige también la modificación de las dinámicas y las formas de trabajo empleadas hasta ahora.
- El principio que más se ha trabajado ha sido el de la cercanía, y ha sido todo un acierto. Los ciudadanos lo han agradecido.
- Tras estudiar la viabilidad de las propuestas recogidas durante la experiencia, si se decide que se ejecutarán, serán introducidas en los presupuestos.



3.7 Municipios medianos

- Número de participantes: 13 (7 mujeres, 6 hombres).
- Se presentaron las experiencias de Mutriku y Asteasu. Faltó la experiencia de Zizurkil.
- Municipios presentes en el taller: Alegía, Legazpi, Mutriku, Eskoriatza, Antzuola, Lekeitio, Astigarraga, Antzuola, Asteasu, Getaria, Zumaia y Lekeitio.

Principales conclusiones

- Los objetivos de cada proceso deben estar bien definidos.
- Se deben desarrollar planes de comunicación eficaces para cada caso.
- Los criterios del proceso deben estar bien definidos desde un principio: debe estar claro si el proceso será informativo, consultivo o decisorio.
- Los resultados no deben ser analizados de forma cuantitativa. Procurar medir la calidad de las aportaciones.
- La importancia del retorno: es importante recoger las opiniones de la ciudadanía, pero se debe también darles una respuesta.

De cara al futuro

- Establecer medios para el conocimiento de experiencias de otros municipios.
- Profundizar en la formación.
- Los criterios de participación deben ser iguales para todos.
- La encuesta realizada en Asteasu para la elaboración de un diagnóstico local puede ser una nueva forma de participación. Se deberían analizar las respuestas obtenidas en dichos cuestionarios, para poder extraer unas conclusiones y compartirlas en esta red.
- Modos para atraer la ciudadanía a este tipo de procesos: facilidades para los ciudadanos, acercarse a ellos y mostrarles cercanía.



3.8 Municipios pequeños

- Número de participantes: 6 (1 mujer, 5 hombres).
- Se presentaron las experiencias de los municipios de Albiztur, Arama e Irura.
- Municipios presentes: Nico, Mutiloa, Aduna, Irura, Arama y Albiztur.

EXPERIENCIA DE ARAMA

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):	
TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	HERRI BATZARRAK (ASAMBLEAS VECINALES)
OBJETIVO:	Los miembros del ayuntamiento se eligen en concejo mediante asambleas vecinales, sin programa electoral. El objetivo es recoger la opinión del vecindario y su consideración en el funcionamiento del consistorio.
PLAZO O FECHA	Al menos dos veces al año. Enero / Mayo
PARTICIPANTES:	Ciudadanía. En estas asambleas están representadas 32 familias (>< 50 %)
RESPONSABLES:	Corporación municipal.
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	En un principio, clasificamos y agrupamos a los ciudadanos en diferentes grupos. Podríamos decir que hicimos una especie de invitación semi-personalizada a los ciudadanos. Se permitió que se plantearan temas de forma libre, incluyendo, al mismo tiempo, temas de nuestro interés. Durante 4 meses, la corporación municipal ha trabajado en esos temas, y en una asamblea final conjunta, ha compartido los resultados con la ciudadanía. Pretendemos que esta experiencia sea un camino con continuidad, y esperamos recoger nuevos temas de forma periódica.
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Axier Mujika Otegi (alcalde de Arama) 31 de mayo de 2012

Valoración de la experiencia

	PALABRA CLAVE	Descripción
ACIERTOS:	GRUPOS	Los grupos estaban organizados por afinidad, de forma que sus integrantes coincidían en los temas de interés.
ASPECTOS A MEJORAR (DESCIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	FECHAS	Se ha organizado una segunda ronda en el mes de mayo, cuando los baserritarras tienen más carga de trabajo. La participación se ha reducido de un 50 % a un 25 %
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	SEGUIMIENTO	De momento, el objetivo se está cumpliendo, pero no conviene interrumpir el proceso
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	DINERO	Las expectativas de la ciudadanía pueden quedar arruinadas, porque con un presupuesto tan austero como el nuestro, la mayoría de las iniciativas no pueden desarrollarse.
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	FECHA	Elección más adecuada de las fechas, teniendo en cuenta las épocas de más trabajo de los baserritarras.

**EXPERIENCIA DE IRURA**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):

TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	Reuniones por barrios.
OBJETIVO:	Herritarrekin elkartzea informazioa trukatzeko. Udalaren funtzionamenduaren berri ematea eta haiek ere partaide izatea, ekarpenak egínez, kexak bilduz,...
PLAZO O FECHA	Iniciado en diciembre de 2011, seguimiento en junio de 2012... frecuencia semestral.
PARTICIPANTES:	Corporación municipal de Bildu
RESPONSABLES:	2 concejales por cada grupo, con 4 grupos en total.
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	<p>Procedimiento utilizado: Envío de una carta a cada ciudadano o ciudadana, para informar sobre nuestra iniciativa.</p> <p>Temas tratados: Situación del ayuntamiento, temas fiscales y temas relacionados con el agua. El objetivo principal es escuchar la voz de la ciudadanía: sus quejas, su punto de vista sobre la iniciativa (el hecho de acercarse a cada casa...)</p> <p>Sistema de trabajo: Acercarnos a la ciudadanía, celebrando las reuniones en las proximidades de sus casas.</p> <p>Estructuras creadas: Cada par de concejales elaboró un informe sobre cada reunión.</p> <p>Seguimiento: Tras celebrar todas las reuniones, se recopiló toda la información y se redactó un informe. Se estudió dicha información junto con los técnicos municipales, y ahora, estamos a punto de realizar la segunda ronda de reuniones vecinales, donde repasaremos las peticiones, explicando qué podemos hacer y qué no.</p>
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	OLAIA NIETO LEGARRA, 31 DE MAYO DE 2012

Valoración de la experiencia

	HITZ BAT	azalpena
ACIERTOS:	CERCANÍA	Hemos ido a la puerta de casa de los vecinos, nos hemos acercado a ellos, y no a la inversa.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)	IDIOMA	En un principio, pensábamos realizar las reuniones en euskera. Pero algunas se celebraron en castellano. Próximamente, en el mes de junio, pondremos en marcha otro proceso, donde 1 reunión se realizara solamente en castellano (en la plaza del pueblo) y el resto se realizarán en euskera, en la proximidad de los domicilios.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	ENRIQUECEDOR	En las asambleas ordinarias, el nivel de participación suele ser muy bajo, pero gracias a este sistema, conseguimos agrupar a casi 80 personas.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	ADECUADO	Por parte del ayuntamiento, cumplimos las expectativas; los ciudadanos nos lo comunicaron también, nos dijeron que estaban muy satisfechos con esta nueva iniciativa...
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO	CONSTANCIA	Además de la celebración de este tipo de reuniones, es igual de importante llevar a cabo lo que en ellas se plantea, o explicar las razones que impiden su realización.

**EXPERIENCIA DE ALBIZTUR**

FICHA DE SISTEMATIZACIÓN (parte descriptiva):

TÍTULO DE LA EXPERIENCIA:	Apaiz etxea-etxetutelatua (Apaiz etxea-viviendas tuteladas)
OBJETIVO:	Alcanzar un acuerdo con los habitantes de Albiztur, para decidir si se debe seguir adelante o no con el proyecto propuesto.
PLAZO O FECHA	Mayo
PARTICIPANTES:	Ciudadanía
RESPONSABLES:	Miembros de la corporación.
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA:	Cuando llegamos al ayuntamiento, había un proyecto que consistía en derruir la casa del cura, para construir viviendas tuteladas; ese proyecto estaba relacionado con las subvenciones Erein: ya se había conseguido 300.000 euros, pero el Ayuntamiento debía aportar otros 300.000 euros. Primero, se organizó una mesa redonda, a la que acudió mucha gente. A continuación, se convocó una asamblea vecinal, en la que se registró una gran participación, y donde se definió con claridad la decisión a adoptar.
AUTOR DE LA FICHA Y FECHA	Gregorio Iraola, 30-05-2012

Valoración de la experiencia

	PALABRA CLAVE	Descripción
ACIERTOS:	Cambios	Hemos comenzado a introducir cambios sobre la forma de toma decisiones.
ASPECTOS A MEJORAR (DESACIERTOS, ASPECTOS QUE NO SE HAN CUIDADO LO SUFICIENTE...)		Ha sido una experiencia muy limitada, y no hemos valorado en qué aspectos se puede mejorar.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO (DESDE EL ENFOQUE DEL PROCESO Y DESDE EL ENFOQUE DE RESULTADOS)	Ilusión	Al ser una experiencia nueva y limitada, se han cumplido todos nuestros objetivos.
NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LAS EXPECTATIVAS (TANTO DE UNOS COMO DE OTROS)	Ocho	
CONSIDERACIONES DE CARA AL FUTURO		Trabajo, trabajo y más trabajo



Conclusiones

- Legitimidad y transparencia (puertas abiertas).
- Flexibilidad: introducir cambios en los procesos.
- Es importante que sea el ayuntamiento quien se acerque a los ciudadanos.
- La planificación debe ser adecuada.
- La comunicación debe ser sencilla e inteligible, a fin de cuentas, debe ser cercana. (cuidar la redacción de las comunicaciones)

Opinión de cada municipio

- De la experiencia de Arama: el punto de vista de las familias.
- De la experiencia de Irura: vigilancia participativa, y que seamos “nosotros” quienes nos acercamos al pueblo, en lugar de que los ciudadanos se acerquen a nosotros.
- De la experiencia de Albiztur: la tenacidad; a menudo, las cosas se consiguen intentándolo una y otra vez.



4 Denominación de la red

Entre la Diputación Foral de Gipuzkoa y los ayuntamientos de Gipuzkoa creamos la Red de Participación Foral y Municipal. Es un nombre muy bonito, pero resulta un poco largo y difícil de utilizar; por tanto, el Grupo de Coordinación de la Red de Participación planteó la opción de buscar otro nombre. Para ello, se realizó la siguiente actividad, dividida en dos bloques:

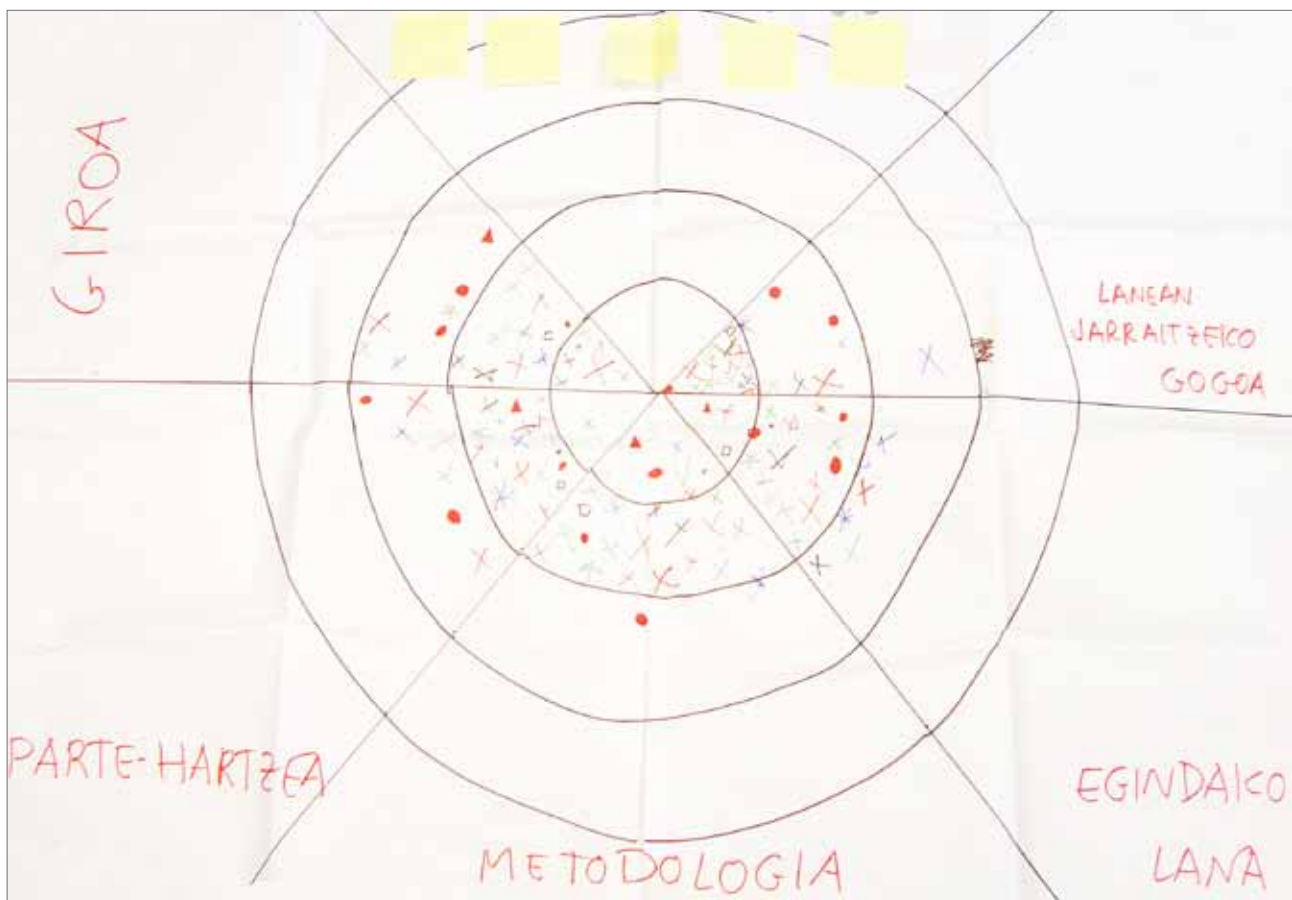
1. La primera parte, que consiste en redactar una lista con posibles nombres para la Red de Participación, de forma individual en un plazo de un minuto.
2. La segunda parte, que consiste en reunir a los participantes en grupos de 4 o 5 personas, y que, basándose en sus listas (en caso de quererlo así), se propongan posibles nombres.

Estos fueron los posibles nombres propuestos, entre otros:



Recogidos dichos nombres, quedarán en manos del Grupo de Coordinación, para su estudio y elección, en su caso, de un nuevo nombre.

5 Valoración



Valoración de los dinamizadores

Se realizó mediante la técnica de la diana.

Objetivo general. Se cumplió. Los participantes tuvieron oportunidad de conocer de primera mano experiencias de otros municipios, así como de establecer o estrechar relaciones con el resto de asistentes.



Asistencia. Asistieron representantes de municipios nuevos que hasta entonces nunca habían participado en la Red de Participación. Esa tendencia fue especialmente notable en algunas comarcas (por ejemplo, municipios de la comarca del Urola). Sin embargo, ocurrió también lo contrario: faltaron algunos de los miembros que colaboraron activamente en la creación de la Red de Participación. Todas las comarcas estuvieron representadas en el encuentro. En cuanto al tamaño, hubo un poco de todo, pero lo más remarcable fue la presencia de municipios grandes. En cuanto a la paridad entre hombres y mujeres, la representación fue bastante equilibrada. En cuanto a edad, el grupo de edad con mayor presencia fue el de 30-45 años.

Clima. Muy bueno y agradable. La relación entre los asistentes fue distendida, de confianza. La mayoría de los asistentes se conocía mutuamente, por haber trabajado conjuntamente en la Red de Participación, lo cual facilitó mucho la creación de un clima de trabajo adecuado. Los nuevos asistentes al encuentro se integraron con rapidez al resto del grupo.

Conocimientos adquiridos, trabajo realizado. Los dinamizadores estamos muy satisfechos con el trabajo realizado. Hemos tenido la oportunidad de conocer de primera mano experiencias muy enriquecedoras, relatadas por las personas que las han desarrollado, y hemos adquirido conocimientos para aplicarlos en futuros proyectos. Con todo, existe una diferencia entre los ayuntamientos que ya habían participado en la Red de Participación, y los nuevos participantes; hay ámbitos o materias que resultan nuevos para algunos, pero que ya habían sido tratados y trabajados con anterioridad en la Red de Participación; no todos los participantes están en la misma etapa en el fomento de la participación: hay quien se está planteando cómo hacerlo, quien acaba de empezar, y quien lleva un gran camino recorrido...

Tiempo. El horario fue muy intensivo; durante toda la mañana. Por tanto, no hubo oportunidades ni momentos para el desarrollo de otras dinámicas. En cuanto al tiempo, creemos que estuvo distribuido correctamente, otorgando más espacio al primer turno y menos al segundo; creemos que la coordinación entre talleres fue también correcta. Por último, consideramos que, para poder extraer unas conclusiones reales de todas las experiencias, es necesario disponer de más tiempo y de más concentración.

Valoración. Los participantes realizaron su valoración mediante el sistema de diana, pero no conseguimos realizar una valoración compartida. La valoración por sistema de diana es correcta, pero no hubo tiempo para hablar sobre ella, ni para comentarios al respecto.

Un aspecto a destacar. Todos los participantes mostraron una gran voluntad y ilusión para trabajar y aprender, una actitud positiva y constructiva durante toda la mañana.